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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования. Начало формированию системы законодательных актов, регулирующих страхование, было положено еще до революции. В советский период эта система была упрощена до минимума, так как в условиях государственной монополии разветвленной законодательной базы не требовалось.

Последующее становление рыночных отношений в России вновь остро поставило на повестку дня вопрос о создании системы страхового законодательства.

Страхование - это стабилизирующий фактор экономического развития, имеющий большую социальную значимость. Основная идея страхования заключается в том, что благодаря распределению убытков, возникающих у одного лица, между множеством лиц потери для каждого из них в отдельности "едва ощутимы, а положение пострадавшего восстанавливается быстро и достаточно полно". При осуществлении страхования гражданской ответственности лицо стремится уменьшить свои расходы по возмещению убытков.

В последнее время страхование становится одной из самых динамично-развивающихся сфер хозяйственной деятельности. Это обусловлено функцией страхования и образуемого страхового фонда - минимизировать неблагоприятный результат воздействия отдельных обстоятельств, затрагивающих ту или иную сферу жизнедеятельности. А кроме того - интенсивностью развития хозяйственного оборота и желанием субъектов снизить свои риски.

Законодательство о страховании постоянно обновляется. Важнейшие изменения затрагивают правовой статус участников страховых отношений. В Законе о страховании закрепляется: новые участники страховых отношений уже давно существуют на практике - объединения субъектов страхового дела, в том числе саморегулируемые организации. К ним относятся в первую очередь объединения страховщиков, например профессиональное объединение страховщиков, участвующих в обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, или Российский союз автостраховщиков. Основными целями их деятельности является координация работы страховых компаний, организационная и методологическая помощь страховщикам, представительство в отношениях с государственными органами власти. По вопросам деятельности саморегулируемых организаций будет принят отдельный федеральный закон.

Законы, устанавливающие порядок и условия проведения различных видов обязательного страхования в соответствии с законом об основах такого страхования (об обязательном медицинском страховании; обязательном государственном страховании государственных служащих, в том числе военнослужащих; обязательном страховании гражданской ответственности организаций, осуществляющих междугородние перевозки пассажиров (вместо обязательного личного страхования пассажиров) и т.д.).

Чтобы процесс создания системы страхового законодательства не подменялся периодическими "исправлениями и подчистками" в режиме сверхсрочности, не позволяющем реализовать комплексный подход, он должен быть подчинен, во-первых, концепции, основанной на анализе как самого законодательства, так и практики его применения, и, во-вторых, утвержденному в установленном порядке плану законопроектных работ, разработанному с учетом одобренной концепции.

Степень научной разработанности темы. Данной проблемой занимались такие ученые как Алиев А.М., Биккинин И.А., Брагинский М.И., Вайпан В.А., Викторов В.В., Витрянский В.В., Владыка Е.Е., Гогин А.А., Голушко Г.К., Данилина И.Е., Дедиков С.В., Дешалыт Л.Б., Завидов Б.Д., Зенкин М.В., Калинин В.М., Капранова С.Ю., Корнилова Н.В.. Лазарева Л.И., Курпякова С.И., Ложкин М.С., Матвеева Т.И., Мелехин А.И.. Мохов А.А., Мурашкина Е.В.. Новиков И.А., Пищита А.Н., Подольский В.И., Ремизов Н.А., Романец Ю.В., Руф А.Л., Смирных А.Г., Сокол П.В., Стрельников В.В., Суйц В.П., Терехов А.А.,Тимофеев В.В., Титов А.В., Шиминова М.Я., Фогельсон Ю.Б., Цыгин Р.А., Чебунин А.В., Черновол Е.П., Чирков А.А., Чуб А.В. другие.

Из выше изложенного можно сказать, что данная тема на сегодня актуальна, об этом говорит и количество статей, опубликованных в юридической периодической печати. К сожалению большинство статей посвящены какому либо отдельному вопросу, и нет полного изложения всех аспектов данной темы.

Целями дипломного исследования являются:

- Рассмотрения понятия договора страхования на современном этапе развития законодательства;

- Раскрытие актуальных вопросов правоприменения;

- Оценка действующего законодательства;

- Рассмотрение отдельных видов обязательного страхования.

Эти основные цели выражены в комплексе взаимосвязанных задач, теоретический поиск решения которых обусловил структуру и содержание дипломной работы.

Исходя из названных целей, определены следующие основные задачи дипломного исследования:

- Анализ понятия договора страхования;

- Рассмотрения видов и понятия обязательного страхования;

- Комплексное изучение основных теоретических и практических вопросов обязательного страхования личного и имущественного;

- Предложение путей совершенствования законодательства.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения, возникающие области страхования и его видов.

В прямой зависимости от объекта находится предмет исследования, который составляют:

- нормы гражданского и смежного законодательства;

- практика реализации норм, предусматривающих применение договора страхования.

Методы исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений и выводов, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

Структура и объем работы соответствует целям и задачам. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

# 1.1 Гражданско-правовая характеристика договора страхования

Договор страхования является одним из наиболее сложных видов договоров в гражданском праве. В теории права договору страхования придается самостоятельное значение. В этой самостоятельности договора страхования лежит основа к отграничению его от других похожих на него договоров. Даже если договор страхования существует в связи с другими договорами, то он стоит рядом с ними и имеет самостоятельное значение. Так, недействительность договора перевозки застрахованного имущества не влечет за собой недействительности договора страхования. Поэтому не будут договором страхования обязательства, принимаемые производителем, например, за целостность своей продукции в течение известного срока при реализации указанного продукта, так как в этом случае обязательство является не самостоятельным, а добавочным к основному договору купли-продажи. Не будет договором страхования также принятие на себя комиссионером поручительства за исправность своего контрагента, так же как и принятие на себя фрахтовщиком риска за целостность груза.

Ввиду того что страхование имеет цель обеспечить страхователя от возможного вреда, оно смешивается иногда с теми договорами, которые преследуют аналогичные цели, например с договорами поручительства. Основным отличием договора страхования от таких договоров является то, что договор страхования является самостоятельной сделкой, указанный же договор является сделкой дополнительной, зависящей от существования главного обязательства.

Следует отметить, что ГК РФ не содержит общего определения договора страхования. Он закрепляет определения договоров имущественного и личного страхования. Однако в старой редакции Закона РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"[[1]](#footnote-1) (далее по тексту - Закон об организации страхового дела) общее определение договора страхования было закреплено в гл. 2 "Договор страхования". Указанная глава с 1998 г. была исключена. Приведем определение, содержавшееся когда-то в ст. 15 данного Закона. По договору страхования одна сторона (страхователь) вносит другой стороне (страховщику) обусловленную договором плату (страховую премию), а страховщик обязуется при наступлении предусмотренного договором события (страхового случая) выплатить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования, страховое возмещение или страховую сумму[[2]](#footnote-2). Оно соответствует традиционному подходу ГК РФ в формулировании определений различных видов договоров.

Из действующего законодательства следует, что договор страхования является публичным. В соответствии со ст. 426 ГК РФ публичным признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратиться.

Являясь разновидностью сделки, договор характеризуется двумя основными чертами: наличием согласованных действий участников, выражающих их взаимное волеизъявление, и направленностью данных действий (волеизъявления) на гражданско-правовые последствия. В этой связи заключение договора и формирование его условий по общему правилу должно носить добровольный характер, базирующийся исключительно на соглашении сторон и определяемый их частными интересами. На этой основе формируется одно из основополагающих начал частноправового регулирования - принцип свободы договора (п. 1 ст. 1 ГК РФ), который проявляется в нескольких аспектах (п. 1 ст. 421 ГК РФ):

1) свобода в заключении договора и отсутствие понуждения к вступлению в договорные отношения;

2) свобода определения характера заключаемого договора;

3) свобода определения его условий (содержания).

Закономерно возникает вопрос относительно распространения действия данного принципа на договоры обязательного страхования. Ведь в соответствии с п. 2 ст. 927 ГК РФ законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами[[3]](#footnote-3).

Данное положение, как представляется, полностью соответствует ч. 1 ст. 421 ГК РФ, которая предусматривает возможность понуждения к заключению договора, если это предусмотрено ГК РФ, иным законом или добровольно принятым сторонами обязательством. Требование обязательности заключения договора страхования распространяется только на страхователя и не исключает действие данного принципа. Страхователь свободен (за редким исключением) в выборе страховой компании. Хотя и страховщик не вправе отказать страхователю в заключении договора страхования в силу его публичного характера.

В развитом рыночном хозяйстве свобода договора не может иметь абсолютного характера и неизбежно подвергается тем или иным ограничениям, установленным в публичном интересе. Прежде всего договор должен соответствовать императивным нормам закона и иных правовых актов (п. 1 ст. 422 ГК РФ), которые в сфере договорных обязательств практически всегда устанавливают те или иные ограничения договорной свободы в общественных и государственных (публичных) интересах.

В силу п. 1 ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в простой письменной форме, несоблюдение которой влечет недействительность договора, причем договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Письменная форма договора считается соблюденной также и в том случае, если на письменное предложение страховщика заключить договор страхователь уплатил страховую премию. Такие действия будут считаться согласием заключить договор (акцептом) (ч. 3 ст. 434, ст. 438 ГК РФ).

При заключении договора страхования могут быть использованы полисы (страховые свидетельства, сертификаты), которые тем не менее должны отвечать требованиям, предъявляемым к содержанию и форме договора страхования. Страховые полисы, как правило, являются документами строгой отчетности страховщика или специальными бланкам с различными степенями защиты. В отдельных видах страхования страховой полис является единственным документом, свидетельствующим о заключении договора страхования.

Продолжая исследование гражданско-правовой характеристики договора страхования, следует подчеркнуть его возмездность, поскольку обе стороны принимают на себя обязательства произвести определенные денежные выплаты и соответственно получают встречное имущественное (преимущественно денежное) предоставление. Эта его особенность составляет один из основополагающих признаков. Любое рассуждение о возможности рассмотрения договора страхования в качестве безвозмездной сделки беспочвенно, поскольку у страховщиков отсутствует иной денежный фонд помимо страхового для удовлетворения потребностей страхователей при наступлении страхового случая. Платой за страховую услугу являются страховые премии (взносы) страхователей, за счет которых формируется и перераспределяется среди этих же страхователей страховой фонд.

В законодательном порядке были закреплены основные принципы и механизм расчета размера страховой премии. Правительством Российской Федерации устанавливаются предельные уровни страховых тарифов[[4]](#footnote-4), которые не могут изменяться чаще, чем один раз в полугодие (т.е. срок действия страховых тарифов не может быть менее шести месяцев).

Договор страхования является взаимным (двусторонне обязывающим), поскольку у обеих сторон возникают встречные права и обязанности. Права одной стороны всегда корреспондируют с обязанностями другой и наоборот[[5]](#footnote-5). В связи с этим В.Р. Идельсон также отмечал, что страхование есть двусторонняя сделка, так как предполагает права и обязанности у каждого из контрагентов[[6]](#footnote-6). Уплата страховщиком страхового возмещения обусловлена выполнением со стороны страхователя встречных обязательств, а именно: уплаты страхового вознаграждения в размере и сроки, предусмотренные в договоре, и доказательств факта наступления страхового случая. В любом обязательстве всегда имеется и управомоченная и обязанная сторона.

Договор страхования соответствует норме, закрепленной п. 1 ст. 957 ГК РФ, которая связывает вступление договора страхования в силу с моментом уплаты страховой премии или первого ее взноса, что означает его реальный характер. Однако это законодательное положение является диспозитивным. Следовательно, договор, если только в нем не будет предусмотрено иное, т.е. вступление в силу с момента достижения согласия сторон, должен рассматриваться как реальный.

Реальность страхового договора признается многими учеными[[7]](#footnote-7). А.А. Иванов справедливо утверждает, что договор страхования по общему правилу должен считаться реальным[[8]](#footnote-8). Подобной точки зрения придерживается С.В. Дедиков, отмечая, что указанная правовая конструкция полностью соответствует экономической природе страхования, которое, как известно, представляет собой деятельность по формированию страховщиками специальных денежных фондов из взносов страхователей[[9]](#footnote-9).

Тем не менее в литературе встречается мнение, что договор страхования является консенсуальным. Так, А.К. Шихов делает данный вывод, исходя из определений договоров страхования, содержащихся в ст. ст. 929 и 934 ГК РФ[[10]](#footnote-10). Однако у договора страхования согласно п. 1 ст. 957 ГК РФ есть все признаки реальности, поэтому его следует считать реальным.

Новеллой является установленное п. 2 ст. 957 ГК РФ правило о действии так называемого страхового покрытия, которое происходит в случае принятия страховщиком обязанности возмещать убытки по страховым случаям, происшедшим в обусловленный договором отрезок времени, причем необязательно после вступления договора страхования в силу (т.е. страховые случаи, происшедшие до начала внесения страхователем страховой премии, становятся основанием для покрытия убытков страховщиком). В таких случаях происходит "кредитование" страховщиком страхователя, в результате чего возникают взаимные права и обязанности со всеми особенностями страхового правоотношения.

Договор страхования является алеаторной (рисковой) сделкой. Неопределенность наступления обязанности страховщика, ее рисковый характер являются необходимым признаком договора страхования. Страховщик не знает, будет он платить или нет, или по крайней мере не знает времени или суммы платежа. Поэтому, если событие, предусмотренное договором, уже наступило или стало невозможным еще до заключения договора, обязанность страховщика выплатить страховое возмещение не наступает[[11]](#footnote-11).

Следует обратить внимание на необходимость проводить различие между договором страхования как алеаторной сделкой и условными сделками. В условных сделках права и обязанности сторон возникают при наступлении определенного события (ст. 157 ГК РФ), а до наступления этого события права и обязанности не возникают, хотя сделка и совершена. В алеаторных сделках права и обязанности возникают при самом совершении сделки, но предмет какой-либо обязанности, т.е. действие, которое надлежит совершить обязанному лицу, зависит от наступления определенного события. Возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей по договору обязательного страхования зависит от наступления объективно случайных для самих сторон обстоятельств (страхового случая), страховщик получает доход, но не во всех случаях производит страховую выплату.

Рассматриваемый договор является срочным. В частности, п. 13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. № 263[[12]](#footnote-12), закрепляет, что договор обязательного страхования заключается на один год и ежегодно продлевается. Он начинает действовать после уплаты страховой премии или первого ее взноса, если иной момент не предусмотрен договором (п. 1 ст. 957 ГК РФ)[[13]](#footnote-13).

Договор страхования, как и любая сделка, должен отвечать общим условиям действительности сделок. Для оценки действительности договора страхования можно руководствоваться основаниями для признания сделок недействительными, закрепленными в нормах ст. ст. 166 - 179 ГК РФ. Страховое законодательство предусматривает ряд специальных оснований для признания договора страхования недействительным.

С помощью договоров экономические отношения, возникающие в сфере страхования, подвергаются саморегулированию их участников. Конструкция гражданско-правового договора дает возможность свободно согласовать его участникам интересы и цели, определять необходимые действия по их достижению. Вместе с тем он придает результатам такого согласования общеобязательную для сторон юридическую силу, при необходимости обеспечивающую его принудительную реализацию.

# 1.2 Регулирование обязательного страхования

Страхование представляет собой систему отношений по защите имущественных интересов физических и юридических лиц путем формирования за счет уплачиваемых ими взносов страховых фондов, предназначенных для возмещения убытков и выплаты страховых сумм участвующим в страховании лицам при наступлении страхового случая.

Уже в первой статье гл. 48 ГК "Страхование" указано, что страхование может осуществляться в добровольной и обязательной формах (ст. 927 ГК, п. 2 ст. 3 ФЗ).

На сегодняшний день проблемы представляют отсутствие легального определения обязательного страхования, несогласованность в правовом регулировании страховых отношений разными отраслями права и законодательства, противоречия между разноуровневыми правовыми актами в сфере обязательного страхования[[14]](#footnote-14).

Характеристика "обязательное" связана с порядком установления обязанности страховать. Такая обязанность может быть возложена на лиц законом (п. 1 ст. 935 ГК) или "вытекать из закона" - формулировка п. 4 ст. 935 ГК, раскрытая в п. 3 той же статьи: на определенный круг лиц ("юридические лица, имеющие в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью") может быть возложена обязанность страховать определенный объект ("это имущество", т.е. выделенное им в право хозяйственного ведения или оперативного управления) "в случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке". Последняя норма дублируется, например, в п. 3 ст. 936 ГК ("определяются... законом или в установленном им порядке"), п. 2 ст. 969 ГК ("обязательное государственное страхование осуществляется непосредственно на основании законов и иных правовых актов о таком страховании... либо на основании договоров страхования, заключаемых в соответствии с этими актами").

ФЗ подходит к вопросу об источнике правового регулирования значительно строже. Во-первых, согласно п. 4 ст. 3 ФЗ условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются только федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Во-вторых, та же норма конкретизирует требования к содержанию федеральных законов о конкретном виде обязательного страхования, более чем в три раза увеличивая их число по сравнению с п. 3 ст. 936 ГК.

Норма общегражданского законодательства предусматривает, что законом или в установленном им порядке определяются:

1) объекты, подлежащие обязательному страхованию;

2) риски, от которых они должны быть застрахованы, и

3) минимальные размеры страховых сумм.

По ФЗ содержание "федерального закона о конкретном виде обязательного страхования" включает положения, определяющие:

а) субъекты страхования;

б) объекты, подлежащие страхованию (совпадает с требованием ГК);

в) перечень страховых случаев (развитие требования ГК[[15]](#footnote-15));

г) минимальный размер страховой суммы или порядок ее определения (расширенный вариант требования ГК);

д) размер, структуру или порядок определения страхового тарифа;

е) срок и порядок уплаты страховой премии (страховых взносов);

ж) срок действия договора страхования;

з) порядок определения размера страховой выплаты;

и) контроль за осуществлением страхования;

к) последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами страхования;

л) иные положения.

Что касается субъектов страхования, то по тексту п. п. 1 - 3 ст. 935, п. п. 1 и 2 ст. 936 ГК мы приходим к выводу, что обязательное страхование строится по принципу конструкции договора в пользу третьего лица (ст. 430 ГК). Лицо страхует:

либо жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу;

либо риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами;

либо чужое имущество (являющееся государственной или муниципальной собственностью), переданное ему в хозяйственное ведение или оперативное управление.

При этом обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону (п. 2 ст. 935 ГК); а расходы по общему правилу, за исключением обязательного страхования пассажиров, которое в предусмотренных законом случаях может осуществляться за их счет, несет страхователь (п. 2 ст. 936 ГК).

Классификация обязательного страхования по видам страхователей пересекается с классификацией по видам источников страхования. Итак, обязательное страхование подразделяется на:

1) обязательное государственное страхование, которое осуществляется страховыми организациями за счет средств, предоставленных из соответствующего бюджета;

2) обязательное страхование, которое осуществляется за счет иных источников.

Объектами обязательного государственного страхования могут быть только жизнь, здоровье и имущество граждан - государственных служащих определенных категорий (п. 1 ст. 969 ГК). На имущество и имущественные риски предпринимателей оно не распространяется.

В то же время взыскание сумм, неосновательно сбереженных лицом, на которое возложена обязанность страхования, в связи с невыполнением либо ненадлежащим исполнением им этой обязанности, по иску государственных органов - органов государственного страхового надзора в доход государства - Российской Федерации и даже с приращением - с начислением на эти суммы процентов в соответствии со ст. 395 ГК, свидетельствует о наличии в отношениях страхования государственного интереса и государственного контроля (п. 3 ст. 937 ГК) независимо от вида обязательного страхования.

Примечательно, что в Указе Президента РФ от 6 апреля 1994 г. № 667 "Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования"[[16]](#footnote-16) предпринята попытка выделить приоритеты в правовом регулировании обязательного страхования опять-таки без какого-либо его подразделения:

"а) первоочередное правовое урегулирование видов обязательного страхования, непосредственно направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации;

б) подтверждение проведения в Российской Федерации основных видов обязательного личного и имущественного страхования, установленных актами законодательства Российской Федерации и бывшего Союза ССР в части, не противоречащей Закону Российской Федерации "О страховании";

в) сохранение либо, при необходимости, увеличение установленных страховых сумм по видам обязательного личного страхования;

г) единство основных положений порядка и условий проведения обязательного страхования в Российской Федерации".

Возможно, это положительный момент, свидетельствующий о стремлении к унификации правового регулирования независимо от отрасли права и законодательства, возможно, - следствие смешения социального страхования и страхования, осуществляемого по правилам гражданского права.

Более или менее четко и единообразно определяются объекты страхования, которыми могут быть не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы:

связанные с жизнью, здоровьем, трудоспособностью и пенсионным обеспечением страхователя или застрахованного лица (личное страхование);

связанные с владением, пользованием, распоряжением имуществом (имущественное страхование);

связанные с возмещением страхователем причиненного им вреда личности или имуществу физического лица, а также вреда, причиненного юридическому лицу (страхование ответственности).

Следует различать страхование гражданско-правовой (деликтной) ответственности и страхование ответственности по договору. Основанием для страховой выплаты в первом случае является причинение страхователем вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц, а во втором - неисполнение договорных обязательств.

Кроме того, ст. 928 ГК содержит перечень интересов, страхование которых не допускается:

а) противоправные интересы;

б) убытки от участия в играх, лотереях и пари;

в) расходы, к которым лицо может быть принуждено в целях освобождения заложников.

Включение их в договор признается ничтожным условием.

В основном регулирование обязательного страхования осуществляется по видам объектов.

# ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТАРАХОВАНИЯ

# 2.1 Страхование интересов, связанных с жизнью, здоровьем, трудоспособностью и пенсионным обеспечением

Условно в эту группу относят Закон РФ от 28 июня 1991 г. № 1499-1 "О медицинском страховании граждан в РФ"[[17]](#footnote-17). В соответствии с его ст. 1 медицинское страхование является формой социальной защиты интересов населения в охране здоровья; цель медицинского страхования - гарантировать гражданам при возникновении страхового случая получение медицинской помощи за счет накопленных средств и финансировать профилактические мероприятия.

Четко определено, что обязательное медицинское страхование является составной частью государственного социального страхования и обеспечивает всем гражданам Российской Федерации равные возможности в получении медицинской и лекарственной помощи, предоставляемой за счет средств обязательного медицинского страхования в объеме и на условиях, которые соответствуют программам обязательного медицинского страхования (ст. 1).

Согласно ст. 4 Закона РФ от 28 июня 1991 г. N 1499-1 медицинское страхование осуществляется в форме договора, заключаемого между субъектами медицинского страхования, что соответствует второму варианту построения отношений по п. 2 ст. 969 ГК.

Социальный характер отражен даже в названии Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"[[18]](#footnote-18). Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний является видом социального страхования и предусматривает:

обеспечение социальной защиты застрахованных и экономической заинтересованности субъектов страхования в снижении профессионального риска;

возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных законом случаях, путем предоставления застрахованному в полном объеме всех необходимых видов обеспечения по страхованию, в том числе оплату расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию;

обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний (п. 1 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

Особого внимания заслуживают следующие моменты:

четкое определение объекта страхования (что не всегда выдерживается даже в ГК и ФЗ) - имущественные интересы физических лиц, связанные с утратой этими физическими лицами здоровья, профессиональной трудоспособности либо их смертью вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания;

трехсторонний характер отношений;

совпадение в одном лице страхователя и работодателя;

особый правовой статус страховщика - это Фонд социального страхования Российской Федерации.

Этот Закон демонстрирует отсутствие жесткой грани в вопросах страхования между гражданским и трудовым законодательством, их тесную взаимосвязь.

В то же время необходимо учитывать специфику обязательного социального страхования, которое законодатель рассматривает как часть государственной системы социальной защиты населения. Она характеризуется осуществляемым в соответствии с Федеральным законом страхованием работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по не зависящим от них обстоятельствам. Обязательное социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством РФ, иных категорий граждан вследствие признания их безработными, трудового увечья или профессионального заболевания, инвалидности, болезни, травмы, беременности и родов, потери кормильца, а также наступления старости, необходимости получения медицинской помощи, санаторно-курортного лечения и наступления иных установленных законодательством РФ социальных страховых рисков, подлежащих обязательному социальному страхованию[[19]](#footnote-19).

Несколько отличаются от гражданско-правовых принципы осуществления обязательного социального страхования, основными из которых являются: устойчивость финансовой системы обязательного социального страхования, обеспечиваемая на основе эквивалентности страхового обеспечения средствам обязательного социального страхования; всеобщий обязательный характер социального страхования; доступность для застрахованных лиц реализации своих социальных гарантий; государственная гарантия соблюдения прав застрахованных лиц на защиту от социальных страховых рисков и исполнение обязательств по обязательному социальному страхованию независимо от финансового положения страховщика; государственное регулирование системы обязательного социального страхования; паритетность участия представителей субъектов обязательного социального страхования в органах управления системы обязательного социального страхования; обязательность уплаты страхователями страховых взносов и (или) налогов; ответственность за целевое использование средств обязательного социального страхования; обеспечение надзора и общественного контроля; автономность финансовой системы обязательного социального страхования.

Средства обязательного социального страхования являются федеральной государственной собственностью (п. 3 ст. 13 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ). Примечательно, что в системе обязательного социального страхования не допускается посредническая деятельность.

Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ четко определяет виды социальных страховых рисков (ст. 7) и страхового обеспечения (ст. 8). Видами социальных страховых рисков являются:

1) необходимость получения медицинской помощи;

2) временная нетрудоспособность;

3) трудовое увечье и профессиональное заболевание;

4) материнство;

5) инвалидность;

6) наступление старости;

7) потеря кормильца;

8) признание безработным;

9) смерть застрахованного лица или нетрудоспособных членов его семьи, находящихся на его иждивении.

Каждому виду социального страхового риска соответствует определенный вид страхового обеспечения. Это, в частности:

1) оплата медицинскому учреждению расходов, связанных с предоставлением застрахованному лицу необходимой медицинской помощи;

2) пенсия по старости;

3) пенсия по инвалидности;

4) пенсия по случаю потери кормильца;

5) пособие по временной нетрудоспособности;

6) пособие в связи с трудовым увечьем и профессиональным заболеванием;

7) пособие по беременности и родам;

8) ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет;

9) пособие по безработице;

10) единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности;

11) единовременное пособие при рождении ребенка;

12) пособие на санаторно-курортное лечение;

13) социальное пособие на погребение;

14) оплата путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников и членов их семей.

Отношения по обязательному социальному страхованию возникают (ст. 9):

1) у страхователя (работодателя) - по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения с работником трудового договора;

2) у иных страхователей - с момента их регистрации страховщиком;

3) у страховщика - с момента регистрации страхователя;

4) у застрахованных лиц - по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения трудового договора с работодателем;

5) у лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, и иных категорий граждан - с момента уплаты ими или за них страховых взносов и (или) налогов, если иное не установлено федеральными законами.

Перечисленные юридические факты не включают гражданско-правового договора страхования.

К социальному страхованию также относится обязательное пенсионное страхование - система создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица), получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения (ст. 3 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"[[20]](#footnote-20)).

Некоторые споры (относится к 1-ой или 3-ей группе) вызывает ряд законов, предусматривающих страхование, связанное с исполнением определенных (трудовых, служебных и т.п.) обязанностей.

Это, например, Закон РСФСР от 15 мая 1991 г. № 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"[[21]](#footnote-21), согласно ст. 23 которого прохождение военной службы (службы) в зоне отселения осуществляется гражданами из числа военнослужащих и военнообязанных, признанных военно-врачебными и (или) врачебно-консультационными комиссиями годными для работы в условиях повышенного риска радиационного ущерба, с обязательным страхованием личности от радиационного ущерба[[22]](#footnote-22).

Согласно ч. 2 ст. 19 Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации"[[23]](#footnote-23) граждане, занимающиеся частной детективной и охранной деятельностью, работающие по найму, подлежат обязательному страхованию за счет средств соответствующего предприятия (объединения) на случай гибели, получения увечья или иного повреждения здоровья в связи с осуществлением сыскных или охранных действий.

Пункт 2 ст. 22 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"[[24]](#footnote-24) в качестве гарантий врачам-психиатрам, иным специалистам, медицинскому и другому персоналу, участвующим в оказании психиатрической помощи, предусматривает: а) обязательное страхование на случай причинения вреда их здоровью или смерти при исполнении служебных обязанностей в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; б) обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Пункт 1 ст. 25 Закона РФ от 20 августа 1993 г. № 5663-1 "О космической деятельности"[[25]](#footnote-25) возлагает на организации и граждан, которые используют (эксплуатируют) космическую технику или по заказу которых осуществляются создание и использование (эксплуатация) космической техники, обязанность производить обязательное страхование жизни и здоровья космонавтов, работников объектов космической инфраструктуры.

Об обязательном государственном личном страховании сотрудников и работников Государственной противопожарной службы за счет средств соответствующих бюджетов говорит Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ "О пожарной безопасности"[[26]](#footnote-26).

Подробно урегулированы вопросы обязательного страхования в ст. 20 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов"[[27]](#footnote-27): жизнь и здоровье судьи, арбитражного заседателя, присяжного заседателя, судебного исполнителя, должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, сотрудника федерального органа государственной охраны, сотрудника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы подлежат обязательному государственному страхованию в сумме, равной 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы (среднемесячного денежного содержания) судьи, арбитражного заседателя, присяжного заседателя, судебного исполнителя, должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, сотрудника федерального органа государственной охраны, сотрудника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы.

Органы государственного страхования выплачивают страховые суммы в случаях:

1) гибели (смерти) застрахованных лиц в период работы (службы) либо после увольнения, ухода или удаления в отставку, если она наступила вследствие причинения указанным лицам телесных повреждений или иного вреда их здоровью в связи с их служебной деятельностью, - их наследникам в размере, равном 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы (среднемесячного денежного содержания) судьи, арбитражного заседателя, присяжного заседателя, судебного исполнителя, должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, сотрудника федерального органа государственной охраны, сотрудника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы;

2) причинения застрахованным лицам в связи с их служебной деятельностью телесных повреждений или иного вреда их здоровью, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, - в размере, равном 36-кратному размеру среднемесячной заработной платы (среднемесячного денежного содержания) лица, здоровью которого был причинен вред;

3) причинения застрахованным лицам в связи с их служебной деятельностью телесных повреждений или иного вреда их здоровью, не повлекших стойкой утраты трудоспособности, не повлиявших на возможность заниматься в дальнейшем профессиональной деятельностью, - в размере, равном 12-кратному размеру среднемесячной заработной платы (среднемесячного денежного содержания) лица, здоровью которого был причинен вред.

При одновременном возникновении в соответствии с законодательством РФ нескольких оснований по обязательному государственному страхованию оно осуществляется только по одному основанию по выбору должностного лица.

Обязательное государственное личное страхование, установленное рассматриваемым Законом в отношении лиц, содержание которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, является расходным обязательством РФ; иных лиц - расходным обязательством субъекта РФ[[28]](#footnote-28).

В случае причинения застрахованным лицам в связи с их служебной деятельностью телесных повреждений или иного вреда их здоровью, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, им ежемесячно выплачивается компенсация в виде разницы между их среднемесячной заработной платой (среднемесячным денежным содержанием) и назначенной им в связи с этим пенсией без учета суммы выплат, полученных по государственному страхованию.

В случае гибели (смерти) указанных лиц, в том числе уволенных, ушедших или удаленных в отставку, вследствие причинения им телесных повреждений или иного вреда их здоровью в связи с их служебной деятельностью нетрудоспособным членам их семей, находившимся на их иждивении, ежемесячно выплачивается компенсация в виде разницы между приходившейся на их долю частью заработной платы (денежного содержания) погибшего и назначенной им пенсией по случаю потери кормильца без учета суммы выплат, полученных по государственному страхованию. Для определения указанной части заработной платы (денежного содержания) среднемесячная заработная плата (среднемесячное денежное содержание) погибшего делится на число членов семьи, находившихся на его иждивении, в том числе трудоспособных.

При одновременном возникновении, в соответствии с законодательством РФ, нескольких оснований для компенсационных выплат последние осуществляются только по одному основанию по выбору получателя.

Основанием для отказа в выплате страховых сумм и компенсаций в случаях, предусмотренных рассматриваемым Законом, является только приговор или постановление суда в отношении лица, признанного виновным в гибели (смерти) застрахованного должностного лица, или причинении ему телесных повреждений, либо уничтожении или повреждении принадлежащего ему имущества, которым установлено, что эти события не связаны со служебной деятельностью данного лица.

Почти образцом соблюдения требований ФЗ являются нормы об обязательном страховании спасателей Федерального закона от 22 августа 1995 г. № 151-ФЗ "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей"[[29]](#footnote-29). Страхование осуществляется за счет средств на содержание спасательных служб и формирований.

Широкий круг гарантий предоставлен членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы Федеральным законом от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"[[30]](#footnote-30):

пункт 3 ст. 2 - к социальным гарантиям деятельности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы относятся: обязательное государственное страхование члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы на случай причинения вреда их здоровью и имуществу (подп. "е"); обязательное государственное социальное страхование члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы на случай заболевания или потери трудоспособности в период исполнения членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы своих полномочий (подп. "ж");

статья 22 - член Совета Федерации, депутат Государственной Думы подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета на сумму годового денежного вознаграждения депутата Государственной Думы в случае: а) гибели (смерти), если гибель (смерть) наступила вследствие телесных повреждений или иного причинения вреда здоровью; б) причинения увечья или иного повреждения здоровья;

пункт 1 ст. 23 - в случае причинения члену Совета Федерации, депутату Государственной Думы увечья или иного повреждения здоровья, повлекших утрату трудоспособности, им ежемесячно выплачивается компенсация в размере разницы между ежемесячным денежным вознаграждением депутата Государственной Думы на день выплаты компенсации и назначенной пенсией без зачета выплат страховых сумм по государственному страхованию.

Более обоснованным представляется отнесение таких случаев именно к страхованию интересов, связанных с жизнью, здоровьем, трудоспособностью и пенсионным обеспечением, так как вред причиняет не страхователь.

# 2.2 Страхование интересов, связанных с владением, пользованием, распоряжением имуществом (имущественное страхование)

Существовавшее ранее обязательное страхование имущества, принадлежавшего гражданам (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 октября 1981 г. № 5764-X "О государственном обязательном страховании имущества, принадлежащего гражданам"[[31]](#footnote-31)) в соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"[[32]](#footnote-32), на территории Российской Федерации применяться не может как противоречащее положениям гл. 48 ГК РФ[[33]](#footnote-33) и уступило место страхованию имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью и выделенного в хозяйственное ведение или оперативное управление, причем только в случае, если в качестве страхователя выступает юридическое лицо - субъект права хозяйственного ведения или оперативного управления в отношении такого имущества.

В то же время ГК предусматривает возможность возложения на отдельных лиц обязанности по страхованию имущества.

Согласно ст. 343 ГК залогодатель или залогодержатель в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество (ст. 338 ГК), обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за счет залогодателя заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, - на сумму не ниже размера требования.

Эта обязанность распространяется на договор продажи товара в кредит (п. 5 ст. 488 ГК), договор залога-хранения вещей в ломбарде (п. 3 ст. 358, п. 4 ст. 919 ГК).

В ст. 490 ГК предусматривается страхование товара как один из видов имущественного страхования, основанного на договоре (в данном случае на договоре купли-продажи). Обязанность страхования товара возлагается соответственно на продавца или покупателя в пользу той стороны, которая несет риск утраты, порчи или повреждения товара в период действия договора купли-продажи, включая период действия гарантии по качеству товара.

Обязанность страхования товара является существенным условием договора купли-продажи, что встречается и в других договорах (например, обеспечение исполнения договора ренты). При неисполнении такой обязанности должником контрагент (вторая сторона) вправе сам застраховать товар и потребовать от обязанной стороны возмещения понесенных расходов на страхование либо отказаться от исполнения договора.

Статья 637 ГК возлагает на арендодателя по договору аренды транспортного средства с экипажем обязанность страховать транспортное средство (и/или страховать ответственность за ущерб, который может быть причинен им или в связи с его эксплуатацией, но это уже 3-я группа, которую мы рассмотрим позже) в тех случаях, когда такое страхование является обязательным в силу закона или договора[[34]](#footnote-34).

При аренде транспортного средства без экипажа расходы на содержание арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией, несет арендатор (ст. 646 ГК)[[35]](#footnote-35).

Страхование снова рассматривается как условие договора, в данном случае аренды транспортного средства с экипажем. Применительно к договору аренды транспортного судна основанием возникновения обязательства заключить договор страхования служит соответствующее условие договора аренды. Таким образом, добровольное с точки зрения страхового правоотношения страхование приобретает обязательный характер для сторон в арендном правоотношении[[36]](#footnote-36).

При аренде предприятия на арендатора возлагаются расходы, связанные с уплатой платежей по страхованию арендованного имущества (п. 2 ст. 661 ГК).

Договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность стороны, на которой лежит риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, материала, оборудования и другого имущества, используемых при строительстве, либо ответственность за причинение при осуществлении строительства вреда другим лицам, застраховать соответствующие риски (п. 1 ст. 742 ГК).

Обязанность по страхованию может быть предусмотрена договором комиссии (п. 3 ст. 998 ГК) и др.

Примечательно, что на эту своеобразную конструкцию страхования, обязательного из договора, распространяются последствия нарушения правил об обязательном страховании (ст. 937 ГК) или, во всяком случае, очень похожие на них (см. вышеуказанные специальные нормы).

# 2.3 Страхование интересов, связанных с возмещением страхователем причиненного им вреда личности или имуществу физического лица, а также вреда, причиненного юридическому лицу (страхование ответственности)

Несмотря на некоторую некорректность формулировок, именно к этому виду страхования относится страхование вкладов в кредитных организациях - Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"[[37]](#footnote-37), Закон РСФСР от 2 декабря 1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности"[[38]](#footnote-38).

Страхование вкладов осуществляется в силу закона и не требует заключения договора страхования (п. 3 ст. 5 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. N 177-ФЗ).

В отличие от ситуаций, рассмотренных в 1-й группе, не вызывает сомнений в правовой квалификации обязательное личное страхование от несчастных случаев пассажиров воздушного, железнодорожного, морского, внутреннего водного и автомобильного транспорта, а также туристов и экскурсантов, совершающих междугородные экскурсии по линии туристическо-экскурсионных организаций, на время поездки (полета), введенное в целях обеспечения защиты интересов граждан Указом Президента РФ от 7 июля 1992 г. № 750[[39]](#footnote-39). Это связано с возложением полной ответственности за причиненный вред на владельца источника повышенной опасности, каковым и является транспорт (ст. 1079 ГК).

По этому Указу обязательное личное страхование не распространяется на пассажиров: всех видов транспорта международных сообщений; железнодорожного, морского, внутреннего водного и автомобильного транспорта пригородного сообщения; морского и внутреннего водного транспорта внутригородского сообщения и переправ; автомобильного транспорта на городских маршрутах. До вступления в силу Закона РФ, регулирующего вопросы обеспечения страховой защиты пассажиров (туристов, экскурсантов), обязательное личное страхование указанных лиц осуществляется путем заключения в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством РФ, договоров между соответствующими транспортными, транспортно-экспедиторскими предприятиями (перевозчиками) и страховщиками[[40]](#footnote-40).

Нормы Указа получили последующее развитие в транспортных уставах и кодексах. Так, например, Воздушный кодекс РФ[[41]](#footnote-41) предусматривает:

обязательное страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами за вред, причиненный жизни или здоровью либо имуществу третьих лиц при эксплуатации воздушного судна (ст. 131);

обязательное страхование жизни и здоровья членов экипажа воздушного судна при исполнении ими служебных обязанностей (ст. 132);

обязательное страхование ответственности перевозчика перед пассажиром воздушного судна за вред, причиненный жизни и здоровью пассажира воздушного судна, а также за вред, причиненный багажу и находящимся при пассажире вещам (ст. 133);

обязательное страхование ответственности перевозчика перед грузовладельцем или грузоотправителем за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза (ст. 134);

обязательное страхование ответственности эксплуатанта за вред, который может быть причинен в связи с выполнением им авиационных работ (ст. 135).

Пункт 1 ст. 25 Закона РФ "О космической деятельности" возлагает на организации и граждан, которые используют (эксплуатируют) космическую технику или по заказу которых осуществляются создание и использование (эксплуатация) космической техники, обязанность производить обязательное страхование ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу других лиц, в порядке и на условиях, которые установлены законом.

Согласно п. 1 ст. 9 и ст. 15 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"[[42]](#footnote-42) организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана среди прочего заключать договор страхования риска ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта, а именно за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и окружающей природной среде в случае аварии на опасном производственном объекте.

Ярким примером этой группы является Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"[[43]](#footnote-43).

Ключевым моментом структурной политики на рынке страховых услуг является оптимизация пропорций в соотношении добровольных и обязательных видов страхования.

В начале 90-х гг. XX в. наблюдался стремительный рост удельного веса обязательного страхования (с 1992 по 1998 г. с 6 до 40 с лишним процентов). Однако это в основном было следствием введения обязательного медицинского, т.е. социального, страхования.

Такая ситуация была объективно обусловленной в то время и обеспечила ускоренную капитализацию рынка, но это не решило стоящих перед страхованием в условиях рыночных отношений задач, в связи с чем с конца XX в. начался опережающий рост добровольного страхования.

В России страхуется менее 10% потенциальных рисков против 90 - 95% в большинстве развитых стран. Как видно из краткого обзора, обязательное имущественное страхование наименее развито.

В нерыночной системе хозяйствования возмещение ущерба в основном осуществлялось государством, которое выделяло средства из бюджета на восстановление разрушенных предприятий, жилья, ликвидацию последствий стихийных бедствий и другие аналогичные цели. Система страхования играла вспомогательную роль. Эту ситуацию планируется изменить.

Необходимо соотнести существующие и планируемые виды обязательного страхования с основными целями социально-экономического развития страны, определить перечень обязательных видов страхования в соответствии с ГК и значимостью страховой защиты имущественных интересов отдельных категорий лиц[[44]](#footnote-44).

Правительство РФ к числу важнейших видов обязательного страхования относит обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств, работодателей, отдельных категорий производителей продукции, работ и услуг (в том числе оценщиков, регистраторов).

Повышенным вниманием законодателя пользуются такие программы обязательного государственного страхования, как страхование военнослужащих, государственных служащих, государственного имущества.

В качестве одного из наиболее значимых и приоритетных направлений государственной поддержки страхования выступает прямое участие государства в становлении страховой системы защиты имущественных интересов, предполагающее в том числе обеспечение за счет бюджетных средств программ обязательного государственного страхования (в частности, страхования имущества унитарных и казенных предприятий, иных организаций бюджетной сферы при четкой регламентации действий страхователя, представляющего интересы государства).

Необходимо прекратить практику необоснованного и неупорядоченного введения новых видов обязательного страхования, порождаемую стремлением к созданию новых внебюджетных ведомственных фондов, критически оценить обоснованность и эффективность уже существующих фондов. В сжатые сроки на основе федерального закона следует регламентировать порядок осуществления уже введенных видов обязательного страхования, пересмотреть либо отменить ряд действующих нормативных актов, устанавливающих отдельные виды обязательного страхования.

Необходимо обеспечить координацию законотворческой работы в области страхования и профессиональную экспертизу разрабатываемых законопроектов и нормативных документов.

# ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ С УЧАСТИЕМ ГРАЖДАН

# 3.1 Проблемы соотношения добровольного и обязательного страхования

Вопрос о правовых проблемах, связанных с разграничением добровольного и обязательного страхования, неоднократно становился объектом обсуждения специалистов, рассматривался он и в судах. Почву для разногласий дает противоречие действующего законодательства, регулирующего данные отношения.

Для страхователей вопрос о разграничении добровольного и обязательного страхования является важным, в том числе с точки зрения налогообложения. Например, при страховании гражданской ответственности у страхователя могут возникнуть затруднения при отнесении затрат на расходы в целях уменьшения налогооблагаемой базы. Суть проблемы в следующем.

В силу п. 2 ст. 263 НК РФ к затратам на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу, относятся расходы по обязательным видам страхования (установленные законодательством РФ), при этом данные расходы включаются в состав прочих расходов в пределах страховых тарифов, утвержденных в соответствии с законодательством РФ и требованиями международных конвенций[[45]](#footnote-45). В случае если данные тарифы не утверждены, расходы по обязательному страхованию включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат. Следовательно, для решения вопроса о том, относится ли заключенный договор к обязательному или добровольному страхованию, необходимо дать ответ относительно возможности уменьшения налогооблагаемой базы[[46]](#footnote-46).

Противоречивость нормативной базы порождает путаницу. Статья 263 НК РФ говорит об "обязательных видах страхования", п. 2 ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон № 4015-1) утверждает, что страхование осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования[[47]](#footnote-47).

Как видим, обязательное и добровольное страхование - это формы, а не виды страхования. Виды страхования указаны в ст. 32.9 Закона № 4015-1, где дан их исчерпывающий перечень, при этом слова "добровольное" или "обязательное" страхование в данной статье отсутствуют. Закон № 4015-1, регулирующий вопросы лицензирования страховой деятельности, предусматривает, что добровольное и обязательное страхование могут осуществляться по одному виду страхования и различие в данном случае состоит не в виде, а в форме страхования. Поэтому п. 2 ст. 263 НК РФ желательно уточнить, с тем чтобы скоординировать данную норму с положениями страхового законодательства, при этом слова "по обязательным видам страхования" следует заменить на "страхование, осуществляемое в обязательной форме".

Законодательное определение понятия "обязательное страхование" дано в ГК РФ. Согласно п. 2 ст. 927 ГК РФ в случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), то страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 ГК РФ.

Статья 935 ГК РФ практически повторяет положения ст. 927 ГК РФ, предусматривая, что законом обязанность страховать:

- жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу;

- риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами;

- имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью, - может быть возложена на указанных в законе лиц.

В качестве единственного критерия для отнесения страхования к обязательному ГК РФ определил возложение на лицо законом обязанности заключить договор страхования, застраховав при этом определенные интересы.

Значительную путаницу в вопрос об обязательном страховании внесло принятие п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1, который предусматривает, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. При этом такие законы должны содержать положения, определяющие:

субъекты страхования; объекты, подлежащие страхованию; перечень страховых случаев; минимальный размер страховой суммы или порядок ее определения; размер, структуру или порядок определения страхового тарифа; срок и порядок уплаты страховой премии (страховых взносов); срок действия договора страхования; порядок определения размера страховой выплаты; контроль за осуществлением страхования; последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами страхования; иные положения.

Редакция ст. 3 Закона № 4015-1, действовавшая до января 2004 г., предусматривала, что обязательным является страхование, осуществляемое в силу закона, при этом виды, условия и порядок проведения обязательного страхования определяются соответствующими законами Российской Федерации. Данным определением наиболее просто и точно сформулировано, что является обязательным страхованием (страхование, осуществляемое в силу закона), за исключением того, что слово "вид" в данном случае входит в противоречие с тем, что обязательное страхование - форма, а не вид страхования.

Принятие действующей редакции Закона № 4015-1 не изменило концептуально понятие обязательного страхования, но в настоящее время определены некоторые положения, которые следует указывать в законах об обязательном страховании. При этом не претерпел изменений п. 3 ст. 936 ГК РФ, в котором уточнено, что объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае, предусмотренном п. 3 ст. 935 ГК РФ, законом или в установленном им порядке.

Соответственно, и п. 3 ст. 936 ГК РФ, и п. 3 ст. 3 Закона № 4015-1 определяют направления правового регулирования для законов об обязательном страховании. При этом ГК РФ и Закон № 4015-1 в этой части отличаются друг от друга. Разногласия по вопросу об отнесении страхования к обязательному или добровольному сводятся к тому, можно ли относить страхование к обязательному, если обязанность по страхованию возложена на лицо законом, однако в этом законе не содержатся положения, предусмотренные п. 3 ст. 936 ГК РФ и/или п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1.

На наш взгляд, п. 3 ст. 936 ГК РФ и п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1 не содержат критериев отнесения страхования к обязательному. Единственный критерий для отличия обязательного страхования от добровольного содержится в п. 2 ст. 927 ГК РФ и п. п. 1 - 3 ст. 935 ГК РФ, в которых законодательно установлено, что обязательное страхование - это возложение законом на лицо обязанности заключить договор страхования. Ни в Законе № 4015-1, ни в ГК РФ не указаны последствия ситуации, когда в законе, устанавливающем обязанность по страхованию, отсутствуют некоторые положения, указанные в п. 3 ст. 936 ГК РФ и в п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1.

Действующим законодательством предусмотрено, что если законом на определенных лиц возложена обязанность страховать ответственность, то это страхование должно рассматриваться как обязательное, независимо от наличия в указанном законе иных положений, в том числе предусмотренных п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1 и п. 3 ст. 935 ГК РФ.

В условиях указанной выше путаницы налоговые органы применяют порой в отношении обязательного страхования подходы, с которыми сложно согласиться. Например, в письме МНС России от 09.09.2004 № 02-4-10/252[[48]](#footnote-48) говорится следующее: "Страховые премии (взносы) по обязательному страхованию будут считаться признанными расходами для целей налогообложения прибыли согласно статье 263 Налогового кодекса Российской Федерации, если в законодательстве Российской Федерации определены объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых эти объекты должны быть застрахованы, минимальные размеры страховых сумм и другие условия, а у страховой организации имеется лицензия на соответствующий обязательный вид страхования (ст. 936 ГК РФ, п. 3 ст. 3, п. 2 ст. 32 Закона № 4015-1). Поскольку Федеральный закон от 21.07.97 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" не соответствует вышеуказанным требованиям, а страховые организации не имеют лицензии на обязательное страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, то расходы по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации производственного объекта не учитываются для целей налогообложения прибыли в соответствии со статьей 263 НК РФ как расходы по обязательному страхованию".

Судебная практика по данной проблеме однозначно исходит из подхода, что критерием для отнесения страхования к обязательному является то, что обязанность по страхованию установлена законом. Во всех известных автору спорах суды не сомневались в отнесении страхования к обязательному на основании того, что обязанность заключить договор установлена законом независимо от наличия в вышеуказанных законах положений, предусмотренных п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1 и п. 3 ст. 936 ГК РФ. В судебных решениях, в частности, отмечалось, что требования п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1 и п. 3 ст. 936 ГК РФ адресованы к законодателю, а не к страхователю, говорилось и о том, что в законодательстве не указаны последствия отсутствия в законах об обязательном страховании положений, предусмотренных в данных нормах, что понятие обязательного страхования дано в п. 1 ст. 935 ГК РФ[[49]](#footnote-49).

Наиболее значимым можно считать то, что в информационном письме ВАС РФ № 75 от 28.11.2003 указано, что "ответственность авиапредприятия за причинение вреда третьим лицам была застрахована в силу п. 1 ст. 131 Воздушного кодекса Российской Федерации, предусматривающего обязательное страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами"[[50]](#footnote-50). В п. 1 ст. 131 ВК РФ говорится, что страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами за вред, причиненный жизни или здоровью либо имуществу третьих лиц при эксплуатации воздушного судна, является обязательным. Положения, указанные в п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1 и п. 3 ст. 935 ГК РФ в ВК РФ отсутствуют. Тем не менее ВАС РФ признал указанное в ВК РФ страхование обязательным.

Многочисленные нормативные акты, касающиеся обязательного страхования, подтверждают наш подход. В частности, ст. 25 Федерального закона от 24.07.2002 № 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации"[[51]](#footnote-51) предусматривает обязательное страхование ответственности специализированного депозитария и управляющих компаний[[52]](#footnote-52). Положения, предусмотренные п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1 и п. 3 ст. 936 ГК РФ, в данном Законе отсутствуют. Во исполнение указанного Закона принято Постановление Правительства РФ от 08.09.2003 № 560 "Об утверждении страховых тарифов по ответственности специализированного депозитария и управляющих компаний, их структуры и порядка их применения при определении размера страховой премии по договору обязательного страхования"[[53]](#footnote-53). Соответственно, указанное страхование признано обязательным, что закреплено Правительством РФ в данном Постановлении.

Приказом Минфина России от 28.01.2004 N 14н утвержден Порядок предоставления страховщиками информации о заключении, продлении и прекращении срока действия договора обязательного страхования ответственности специализированного депозитария и управляющих компаний[[54]](#footnote-54). Указанный Приказ утратил силу, однако его отмена не была связана с изменением подхода относительно признания упомянутого страхования в качестве обязательного. Следовательно, и данный Приказ нормативно определяет упомянутое страхование как обязательное, несмотря на отсутствие положений, предусмотренных п. 4 ст. 3 Закона N 4015-1 и п. 3 ст. 936 ГК РФ, в Федеральном законе от 24.07.2002 № 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации".

Содержание законов об обязательном страховании определяет объем установленных законом обязательств страхователя. Оно может выражаться и в том, что законом лишь определена обязанность осуществлять страхование, но объем обязанностей не конкретизирован. В этом случае закон может не работать, либо страхователь и страховщик согласовывают все положения самостоятельно, но тогда это должно рассматриваться как обязательное страхование с отнесением расходов на страхование на затраты.

Есть законы, в которых предусмотрено, что страхование является условием для осуществления определенной деятельности при упрощенном порядке лицензирования. На наш взгляд, и в этих законах следует сформулировать соответствующие положения таким образом, чтобы данное страхование рассматривалось как обязательное (например, упрощенный порядок лицензирования может применяться при условии заключения договора обязательного страхования ответственности и т.п.).

Для исключения разночтений в толкования вопроса о том, что относится к обязательному страхованию, представляется необходимым исключение либо изложение в иной редакции п. 4 ст. 3 Закона № 4015-1 и п. 3 ст. 936 ГК РФ. В то же время при возникновении споров по данному вопросу применительно к страхованию ответственности следует исходить из п. 7 ст. 3 НК РФ, которым предусмотрено, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов).

# 3.2 Проблемы обязательного страхования жилья

Юридически грамотный читатель, безусловно, скажет, что такое страхование невозможно, поскольку в статье 935 ГК РФ допускается обязательное страхование только жизни, здоровья и имущества других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу, а также страхование гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами (п. 1). В случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке, на юридических лиц, имеющих в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью, также может быть возложена обязанность страховать это имущество (п. 3). Если строго следовать букве закона, то обязанность по страхованию жилья может быть возложена на соседей или организации, обслуживающие жилой фонд, которые могут причинить вред квартире или жилому дому. Такая же обязанность может возлагаться на иных лиц, которые в ходе своей деятельности могут повредить или уничтожить жилой фонд, например организации, эксплуатирующие опасные производства, и так далее. Но на самих владельцев жилья такая обязанность возлагаться не может. В таком же ключе высказываются все исследователи данного вопроса. Например, А.В. Собакинских, анализируя положения статьи 935 Кодекса, пишет: "Отсюда следует, что обязательное страхование своего имущества ГК исключает, хотя напрямую ст. 935 ГК запрещает обязательное страхование лишь своих жизни и здоровья (п. 2). Ввиду сказанного ранее принятые акты советского законодательства, предусматривавшие обязательное страхование страхователями своего имущества, в силу ст. 4 Вводного закона в Российской Федерации не применяются"[[55]](#footnote-55). В.А. Рахмилович тоже указывает, что "обязательное страхование своего имущества ГК исключает..."[[56]](#footnote-56). А.И Худяков констатирует, что "современное страховое законодательство РФ запрещает возложение на частного собственника обязанности страхования как своей жизни, так и своего имущества"[[57]](#footnote-57). К такому же выводу приходит и Ю.Б. Фогельсон, правда, несколько иным путем. Отмечая, что, в отличие от прямого запрета возложения на граждан обязанности страховать свою жизнь или здоровье, в указанной статье нет такого запрета на введение обязательного страхования собственниками своего имущества, он задает вопрос: "Следует ли из двух этих норм, что нет прямого запрета устанавливать обязательное страхование в отношении собственного имущества страхователя и можно обязать страховать свое имущество?". И тут же отвечает на данный вопрос: "Президиум Верховного Суда РФ дал отрицательный ответ на этот вопрос в п. 9 Обзора судебной практики по гражданским делам от 21.12.2000"[[58]](#footnote-58).

Бесспорно, защита права собственности, ведь собственник вправе свободно распоряжаться своим имуществом и в том числе определять его дальнейшую судьбу - он может произвести отчуждение своей собственности, отказаться от нее, повредить и даже уничтожить.

Противники обязательного страхования жилья, несомненно, сошлются и на часть 3 статьи 55 Конституции РФ и часть 2 пункта 2 статьи 1 ГК РФ, где указано, что ограничение гражданских прав допускается лишь в соответствии с федеральным законом и только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Страхование жилья его владельцами как будто бы этим целям не отвечает.

По моему мнению, все это тем не менее не так однозначно. Начну с последнего аргумента. Затрагивает ли повреждение или гибель жилого дома либо квартиры права и охраняемые законом интересы других лиц? На мой взгляд, да. Что происходит в том случае, когда человек или целая семья, а то и десятки, сотни людей остаются без жилья в результате пожара или иного несчастного случая (я не рассматриваю ситуацию, когда пострадавший в состоянии сразу же прибрести или построить новое жилище)? Если человек не становится бомжем, то он поселяется либо у своих родственников, знакомых, либо государство или местная власть вынуждены предоставлять ему новое жилище. Всем хорошо известны и примеры постройки за счет государства или местного бюджета целых новых поселков вместо уничтоженных стихией. Когда новое жилище пострадавшему предоставляется за счет государства или местного бюджета, то это означает, что государство или местная власть направили на эти цели средства, которые могли бы быть потрачены на иные социальные нужды. Другими словами, в случае гибели жилища конкретных людей так или иначе за это расплачиваемся все мы, все общество. Таким образом, неблагоприятное событие с жильем конкретного человека, как правило, пусть и косвенным образом, но нарушает интересы других людей. При повреждении квартир или домов по вине других лиц такое страхование могло бы снять ту социальную напряженность, которая имеет место в таких ситуациях сейчас.

Что касается фактического запрета обязательного страхования имущества его владельцами, то эта норма закона вполне может быть изменена, так как она, на мой взгляд, не отражает фундаментальные основы общественного устройства. О том, что возможен иной подход к данному вопросу, свидетельствует и история, и практика других государств.

В частности, значительные убытки граждан от стихийных явлений и пожаров заставили власть ряда стран СНГ - Азербайджана, Белоруссии, Грузии - ввести обязательное страхование зданий.

В России исторические корни обязательного страхования жилья уходят в обязательное окладное страхование сельских зданий от пожаров и стихийных явлений, которое осуществлялось земствами еще с 1864 года. В СССР с 1 января 1983 года действовал Указ Президиума Верховного Совета СССР "О государственном обязательном страховании имущества, принадлежащего гражданам" от 2 октября 1981 года № 5764-Х, который предусматривал страхование гражданами зданий, которые им принадлежали, включая жилые дома, садовые домики, дачи, хозяйственные здания, а также сельскохозяйственных животных - крупный рогатый скот возрастом от шести месяцев, коней и верблюдов возрастом от одного года. О страховании квартир, которые принадлежали государству, тогда не могло быть и речи. Обязательное страхование имущества граждан осуществлял Госстрах СССР по ставкам 0,3 - 0,35% от стоимости имущества. За просрочку уплаты страховых платежей устанавливалась пеня в размере 0,1% "от суммы недоимки".

Отдельные авторы также высказываются в пользу возможности изменения соответствующей нормы закона. Так, А.И. Худяков в этой связи подчеркивает, что правило о запрете введения обязательного страхования своего имущества "вовсе необязательно для практики законодательного регулирования страхового дела в стране"[[59]](#footnote-59).

В настоящее время все громче раздаются голоса сторонников введения вновь обязательного страхования жилья. Так, в плане работы Экспертного совета при Росстрое предусмотрено рассмотрение вопросов об обязательном страховании жилых домов и квартир от чрезвычайных опасностей.

По моему мнению, обязательное страхование жилья является не только экономически оправданным, но и необходимым, потому что обычный человек остается совершенно незащищенным в случае уничтожения его дома или квартиры, испытывает огромные страдания и неудобства. Государство с его неповоротливой чиновничьей машиной, коррупцией не может решать данные проблемы оперативно и безболезненно. Опять-таки у всех на слуху факты затягивания на годы работ по восстановлению разрушенного жилья, например, в Краснодарском крае, Алтайском крае, в Якутии. Перечень подобных фактов может быть продолжен.

Первое. Оно должно быть всеобщим и охватывать всех собственников квартир и жилых домов на территории нашей страны, как граждан РФ, так и граждан других государств и лиц без гражданства, независимо от того, может данный человек в случае необходимости приобрести новое жилище или уже обладает другой квартирой или домом. Но для того чтобы этот вид страхования не стал формой налога на собственность для лиц, имеющих в собственности больше чем одно жилище, следует ограничить обязанность страхования в таких случаях только одного дома или квартиры по выбору собственника. Если собственниками жилья являются два и более человек, то обязанность по страхованию должна распространяться на всех них пропорционально долям в общей собственности.

Второе. Страховая сумма, то есть объем ответственности страховщика, должна устанавливаться на уровне среднерыночной цены соответствующей квартиры или жилого дома в соответствующей местности.

Третье. Как представляется, государство должно участвовать в таком страховании, компенсируя социально незащищенным гражданам (инвалидам, пенсионерам, многодетным семьям, безработным) либо весь размер страховой премии, либо его существенную часть.

Четвертое. На мой взгляд, следовало бы предусмотреть обязанность страховщика представлять по требованию страхователей аналогичных квартиры или жилого дома взамен сгоревших или разрушенных, что допускается в соответствии с нормой пункта 4 статьи 10 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Одновременно необходимо расширить возможность страховых организаций увеличивать в своих активах, обеспечивающих страховые резервы, долю, приходящуюся на квартиры и жилые дома.

Пятое. По аналогии с системой обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) необходимо предусмотреть формирование единого гарантийного фонда на случай банкротства страховых компаний, из средств которого выплачивались бы соответствующие компенсации пострадавшим. Держателем этого фонда так же, как и в сфере ОСАГО, могло бы стать профессиональное объединение страховщиков обязательного страхования жилья[[60]](#footnote-60).

Шестое. Во избежание проблем с осуществлением страховых выплат необходимо предусмотреть максимально простую процедуру выплаты страхового возмещения, то есть свести до минимума случаи освобождения страховой организации от ее обязанности по возмещению убытков, и серьезные штрафные санкции для страховщиков на случай необоснованной задержки выплаты страхового возмещения.

Для введения системы обязательного страхования жилья необходимо внесение изменения в статью 935 ГК РФ, где должно быть предусмотрено, что законом на лиц, указанных в нем, может быть возложена обязанность страхования их квартиры или жилого дома. Потребуется также принятие специального закона, в котором должны быть урегулированы вопросы о субъектах, на которых возлагается соответствующая обязанность, определены объекты страхования, страховые случаи (правильнее было бы говорить о страховых рисках), размер страховой суммы, срок действия страхового договора, страховые тарифы и порядок расчета размера страховой премии, порядок и сроки осуществления выплаты страхового возмещения или предоставления в собственность имущества, аналогичного утраченному, выплаты компенсаций в тех случаях, когда страховая организация стала банкротом. В этом законодательном акте следовало бы детально урегулировать вопросы передачи страхового портфеля от одного страховщика другому. Данный закон должен также регулировать условия выдачи лицензии на осуществление обязательного страхования жилья страховым организациям, порядок создания и деятельности профессионального объединения таких страховщиков, особенности формирования страховых резервов и фонда компенсационных выплат.

Конечно, потребуются определенные принудительные меры для обеспечения действия такой системы страхования. Полагаю, что целесообразно будет установить определенный срок (несколько месяцев), в течение которого собственники квартир и жилых домов могли бы заключить подобные договоры по своему выбору с одной из страховых компаний, получивших соответствующие лицензии. А по истечении этого срока считать квартиры застрахованными в страховых компаниях, которые выиграют соответствующие тендеры на осуществление обязательного страхования в принудительном порядке на данной территории. А дальше страховщики сами решали бы вопросы взыскания страховой премии со страхователей. Считал бы целесообразным предусмотреть уголовную ответственность граждан за страховое мошенничество - заключение договоров страхования на полную стоимость квартиры или жилого дома в двух или большем количестве страховых компаний либо получение или попытку получения страхового возмещения при наступлении страхового случая за одну и ту же квартиру в двух и более страховых организациях.

Думаю, что введение обязательного страхования жилья могло бы быть временной мерой до достижения гражданами страны относительно высокого уровня экономического развития, когда вопросы обеспечения людей жилищем взамен уничтоженного огнем или иным несчастием могли бы решаться другими способами - путем добровольного страхования домов и квартир или через благотворительные организации, а также систему оперативного предоставления жилой площади по договору социального найма.

# 3.3 Проблемы обязательного страхования ответственности адвокатов

Каждый адвокат столкнулся с необходимостью подыскать себе страховую компанию для заключения договора страхования уже к 1 января 2007 г. (п. 1 ст. 45 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"[[61]](#footnote-61) (далее - Закон). В связи с этим представляется целесообразным обсудить, что, собственно, законодатель обязывает адвокатов страховать и для чего это необходимо[[62]](#footnote-62).

Согласно пп. 6 п. 1 ст. 7 Закона адвокат обязан осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности.

Прежде всего, хотелось бы обратить внимание на некорректность самой формулировки Закона в этой части: понятие "объект страхования" всегда относилось к имущественным интересам лица, желающего или имеющего право на получение страхового возмещения на случай наступления события, обладающего признаками вероятности и случайности (п. 1 ст. 9 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в ред. от 21 июля 2005 г.). Следовательно, использование слова "имущественной" в данном контексте можно смело отнести к тавтологии. Действующее законодательство содержит понятие "страхование гражданской ответственности". Оно распространяется на лиц, обязанных в силу закона страховать свою ответственность перед другими лицами, что вытекает из смысла п. 2 ст. 927 ГК РФ. Поэтому о содержании понятия страхования "профессиональной имущественной ответственности" можно лишь догадываться[[63]](#footnote-63).

Для того, чтобы адвокат мог застраховать свою гражданскую ответственность, должен быть принят соответствующий федеральный закон, регулирующий отношения между страховщиком, адвокатом и лицом, в пользу которого заключается договор страхования[[64]](#footnote-64).

Думается, что для анализа ситуации наибольший интерес представляют понятия: "объекты, подлежащие страхованию"; "перечень страховых случаев"; "минимальный размер страховой суммы"; "размер, структура и порядок определения страхового тарифа".

В данном случае объектом страхования является имущественный интерес адвоката, связанный с обязанностью возместить причиненный другим лицам вред (страхование гражданской ответственности), - ст. 931 ГК РФ и пп. 2 п. 2 ст. 4 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации". В связи с этим возникают следующие вопросы:

- каким образом может быть определен вред, причиненный адвокатом доверителю, при том, что его причинение должно быть связано с событием, обладающим признаками вероятности и случайности;

- наступление какого события можно квалифицировать как страховой случай, влекущий за собой обязанность страховщика по выплате страхового возмещения[[65]](#footnote-65).

Для того чтобы ответить на эти вопросы, следует определиться с правовой природой соглашения, заключаемого между адвокатом и его доверителем. Проанализировав нормы ГК РФ, можно определить, что соглашение, заключаемое адвокатом, по своей природе относится к договору поручения (гл. 49 ГК РФ).

Ответственность поверенного связывается законодателем с его отказом от исполнения поручения в случаях, когда "доверитель лишен возможности иначе обеспечить свои интересы, а также в случае отказа от исполнения договора, предусматривающего действия поверенного в качестве коммерческого представителя" (п. 3 ст. 978 ГК РФ).

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 7 Закона адвокат обязан "честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами".

Следовательно, трудно представить себе ситуацию, когда "честно, разумно и добросовестно" действующий адвокат, вне зависимости от вида оказываемой им юридической помощи, может причинить имущественный вред своему доверителю, при том, что имеется доказанная причинная связь между честными, разумными и добросовестными действиями адвоката и причиненным вследствие этого вредом, к тому же наступление этого вреда должно носить характер вероятности и случайности, то есть соответствовать понятию "страховой случай".

В самом деле, нельзя назвать убытками доверителя, которые он понес по вине адвоката, например, сумму убытков, взысканных с него по решению суда, или отказ в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных сумм или имущества с ответчика. Поэтому, думается, размер убытков определяется как размер уже выплаченного гонорара, в который не включаются расходы адвоката, связанные с выполнением им поручения, а также вознаграждение за уже выполненную работу.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что новелла об обязательном страховании профессиональной гражданской ответственности адвоката введена либо по незнанию специфики адвокатской деятельности, либо по соображениям экономического порядка[[66]](#footnote-66).

Немного теории: понятие "страховая сумма", или "объем ответственности" страховщика, тесно связано с понятием "страховой тариф". Страховая сумма и страховой тариф определяются на основании так называемых актуарных расчетов, в основе которых лежат статистические данные о количестве событий, которые можно отнести к страховым случаям на протяжении определенного промежутка времени, в данном регионе и с учетом размера имущественного ущерба, который возник в результате этих событий.

А теперь попробуем применить эти положения к страхованию профессиональной гражданской ответственности адвокатов, при том, что какие-либо статистические данные для расчетов отсутствуют. Возникает вопрос: откуда возьмутся страховая сумма и страховой тариф, являющиеся основой для расчета страховой премии? Страховой тариф, определяемый как "ставка страховой премии с единицы страховой суммы с учетом объекта страхования и характера страхового риска" (п. 2 ст. 11 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), состоит из двух частей: нетто-ставки, предназначенной для обеспечения текущих страховых выплат по договорам страхования, и нагрузки, в свою очередь предназначенной для покрытия затрат на проведение страхования и создания резерва предупредительных мероприятий. В нагрузку включается и прибыль страховщика от проведения операций по страхованию. Самой же большой частью нагрузки являются расходы на ведение дела (РВД), которые направляются на выплаты страховым агентам, дополнительное вознаграждение сотрудникам, занятым при проведении данных страховых операций, и иные тому подобные затраты[[67]](#footnote-67).

Учитывая изначально безубыточные договоры страхования профессиональной гражданской ответственности адвоката для страховщиков, нетрудно рассчитать уровень доходов страховых компаний. Для примера: если взять количество адвокатов, внесенных в реестр адвокатов г. Москвы (примерно - 8500), и умножить на предполагаемый размер страховой премии, скажем - 100 дол. в год, то сумма получается впечатляющая, причем ее получение не требует особых интеллектуальных усилий.

Теперь можно сделать общий вывод: основными заинтересованными лицами в установлении обязанности адвокатов страховать свою профессиональную ответственность являются страховые компании. Именно они получат значительный дополнительный источник доходов, если законодатель не установит приоритет защиты прав адвокатов и их клиентов.

Так, согласно п. 3.9.1 Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского сообщества адвокаты всегда должны быть застрахованы от предъявления исков, связанных с недостаточной профессиональной компетентностью. Размер страховки определяется в разумных пределах соотносительно с риском возможных ошибок, допущенных адвокатами в ходе осуществления профессиональной деятельности.

Концепция и проект закона "Об обязательном страховании профессиональной ответственности адвокатов" разработаны рабочей группой Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

В решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации "О страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов" отражено такое существенное положение: "До настоящего времени федеральный закон, регулирующий порядок и условия обязательного страхования, не принят, что лишает адвокатов практической возможности выполнять профессиональную обязанность по страхованию своей имущественной ответственности. При этом в случае профессиональной необходимости адвокат вправе в соответствии с п. 3 ст. 45 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" добровольно страховать риск своей профессиональной имущественной ответственности, заключая договоры страхования на приемлемых для них условиях.

Отсутствие необходимого нормативно-правового регулирования обязательного страхования профессиональной ответственности адвокатов является существенным обстоятельством, исключающим возможность возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов, не заключивших договоры страхования профессиональной ответственности в добровольном порядке.

Сегодня адвокату в полной мере не созданы надлежащие юридические условия для исполнения им обязанности, предусмотренной п. 6 ч. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре, т.е. осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности.

Это в определенной степени препятствует и формированию судебной практики в решении вопроса о возмещении вреда, причиненного адвокатом вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения конституционной обязанности по оказанию квалифицированной юридической помощи доверителю в гражданском судопроизводстве.

Следовательно, сегодня не может быть реализована в полной мере имущественная ответственность адвоката за неисполнение либо ненадлежащее исполнение им конституционной обязанности по оказанию доверителю квалифицированной юридической помощи.

# 3.4 Проблемы страхования в ипотеке

Ипотека хотя и медленно, но все-таки развивается. При этом важным составным элементом отношений по ипотеке является страхование как способ обеспечения исполнения заемщиком своих обязательств по возврату кредита. Это обусловлено в первую очередь экономическими причинами - потребностью банков, выдавших кредит на длительный период на приобретение квартиры или жилого дома, обеспечить возврат суммы кредита и процентов за пользование им. Кроме того, в силу п. 1 ст. 31 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке), если договором об ипотеке не установлено иное (мне по крайней мере неизвестны договоры об ипотеке, в которых было бы предусмотрено, что страхование не осуществляется), залогодатель обязан страховать за свой счет заложенное имущество в полной стоимости от рисков утраты и повреждения, а когда полная стоимость такого имущества превышает размер обеспеченного ипотекой обязательства, - на сумму не ниже суммы этого обязательства. Таким образом, страхование заложенного имущества является практически обязательным для ипотечных отношений. Затем, согласно п. 4 указанной статьи, заемщик, являющийся залогодателем по договору об ипотеке жилого дома или квартиры, вправе страховать риск своей ответственности перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по возврату кредита. Нередко осуществляется и страхование титула собственности от рисков потери этого права. Наконец, нельзя не учитывать, что практически все банки при выдаче ипотечного кредита требуют также осуществлять страхование жизни заемщика[[68]](#footnote-68).

Страхованию в сфере ипотеки присущ ряд серьезных правовых проблем, которые имеют самое непосредственное практическое значение.

Абсолютное большинство банков помимо страхования предмета залога требует страховать жизнь и здоровье заемщиков. Это связано с тем, что кредиты в ипотеке носят долгосрочный характер; практика уже показывает, что порядка 80% случаев невозврата кредитов, выданных для приобретения жилья, связаны как раз с утратой должником трудоспособности или с его смертью[[69]](#footnote-69). Проблема, связанная со страхованием жизни и здоровья должника, носит юридико-маркетинговый характер. Сущность ее заключается в том, что, в соответствии с ч. 2 п. 2 ст. 6 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон об организации страхового дела), страховщики вправе осуществлять или только страхование объектов личного страхования, предусмотренных п. 1 ст. 4 данного законодательного акта (страхование имущественных интересов, связанных: 1) с дожитием граждан до определенного возраста или срока, со смертью, а также наступлением иных событий в жизни граждан (страхование жизни); 2) с причинением вреда жизни, здоровью граждан, оказанием им медицинских услуг (страхование от несчастных случаев и болезней, медицинское страхование[[70]](#footnote-70)), или только страхование объектов имущественного страхования и личного страхования, предусмотренных соответственно п. 2 и пп. 2 п. 1 ст. 4 этого Закона. Говоря проще, один и тот же страховщик не имеет права страховать предмет ипотеки и жизнь должника. Но с какой стати страховой организации, которая сумела убедить заемщика застраховать у нее предмет залога, отдавать своего клиента своему конкуренту? В этой связи специалисты отдельных страховых компаний стали искать выход из такого положения. Прежде всего, ряд крупных страховых компаний создали свои дочерние структуры, которые занимаются только страхованием жизни, - достаточно сказать, что только в первом полугодии было создано 13 таких страховых организаций. А сотрудники тех компаний, которые по тем или иным причинам не пошли этим путем, начали исследовать вопрос о возможности замены страхования жизни иным страхованием - например, страхованием от несчастных случаев и болезней.

Следует отметить, что этот вопрос периодически обсуждается в прессе[[71]](#footnote-71). Существует и определенная практика, когда страховые компании, имеющие право на проведение страхования имущества и страхования от несчастных случаев и болезней, проводят комплексное ипотечное страхование. Чем отличается, с точки зрения, страхуемых рисков страхование жизни и страхование от несчастных случаев и болезней? Пожалуй, только тем, что при страховании жизни покрывается смерть по любой причине, а при страховании от несчастных случаев и болезней смерть по любой причине как раз является исключением из страхового покрытия.

Специализация страховых компаний, установленная ст. 6 Закона об организации страхового дела, обусловлена необходимостью защиты интересов страхователей, использующих страхование жизни для долгосрочного накопления. Расчет размера страховой премии по страхованию жизни производится по иным методикам, чем определение страхового тарифа при страховании от несчастных случаев и болезней. Кроме того, накопления по полисам страхования жизни не должны подвергаться риску расходования на страховые выплаты по иным видам страхования.

Насколько соответствует цели лучшей защиты интересов страхователей разделение комплексного ипотечного страхования между страховщиками жизни и страховщиками "нежизни"?

В.Ф. Мадорский в связи с этим пишет: "Для страхования... жизни характерно постепенное возрастание вероятности наступления страхового случая (смерти застрахованного) в течение срока страхования. Если по договору страхования установлена единая усредненная тарифная ставка, то в первые годы действия договора страховые взносы будут поступать в несколько большем размере, чем это необходимо для финансирования возможных страховых выплат. Во второй половине срока страхования размер поступающих взносов будет несколько ниже необходимого уровня. Для финансирования повышенного риска в конце срока страхования может быть сформирован математический резерв, который в принципе может являться объектом долгосрочного инвестирования. Однако прежде чем делать такой вывод, обратим внимание на то, что величина этого резерва очень мала. Например, наибольшая величина такого резерва для лица в возрасте 40 лет при страховании сроком на 5 лет составит лишь 0,07% от страховой суммы (при среднегодовой вероятности умереть около 0,40%)[[72]](#footnote-72). В результате он приходит к выводу, что замена страхования жизни на страхование от несчастных случаев и болезней возможна, так как "технические риски страховщика при проведении ипотечного страхования жизни, по сути, аналогичны его рискам при проведении страхования имущества или титула собственника"[[73]](#footnote-73). Вывод В.Ф. Мадорского в части метода актуарных расчетов перекликается с мнением Э.Т. Кагаловской, которая, рассматривая практику формирования резервов по страхованию жизни Госстрахом СССР, отмечает: "При более длительных сроках страхования резерв будет выше, но в общем его относительная величина по сравнению со страховой суммой всегда невелика. Ввиду незначительных размеров резерва взносов по каждому договору страхования на случай смерти органы Госстраха общий резерв по этому виду страхования не откладывают"[[74]](#footnote-74).

Вместе с тем необходимо учитывать, что такие виды страхования, как страхование жизни и страхование от несчастных случаев и болезней принципиально различаются по своей правовой природе и методам актуарных расчетов. При страховании жизни должна учитываться не только обычная страховая статистика, но и средняя продолжительность жизни соответствующих категорий застрахованных лиц, прогноз доходности инвестирования средств страховых резервов на многие годы вперед и т.д. В этой связи я советовал бы страховым компаниям не рисковать с проведением сомнительных экспериментов по произвольному изменению видов страхования. К тому же и орган страхового надзора в настоящее время не поддерживает подобный подход и, видимо, будет особо разбираться со сложившейся практикой, согласно которой страховщики, имеющие лицензии на имущественное страхование и страхование от несчастных случаев и болезней, осуществляют комплексное страхование в области ипотеки.

Иное дело, сейчас все больше банков готовы заменять требование предоставления в обеспечение обязательств должника не на договоры страхования жизни, а на договоры страхования от несчастных случаев и болезней, сознательно идя на определенное увеличение своих рисков в связи с этим. Против такого подхода возражать оснований нет, поскольку это проявление необходимой рыночной гибкости. Следует подчеркнуть, что и ипотечные агентства восприняли в целом данное решение указанной проблемы. Во всяком случае, в настоящее время разрабатываются по их поручению типовые правила комбинированного ипотечного страхования, которые предусматривают наряду со страхованием предмета залога и титула также страхование от несчастных случаев и болезней.

Особо стоит отметить проблему страхования ответственности за невозврат кредита. Отмечу вначале, что данный вид страхования на практике пока почти не используется - главным образом ввиду ментальной неготовности страховщиков. У многих сотрудников страховых организаций еще свежи воспоминания о событиях середины 90-х годов прошлого века, когда значительное число страховых компаний обанкротилось как раз из-за увлечения страхованием невозврата кредитов. Однако есть основания полагать, что ситуация вот-вот начнет меняться, и тогда некоторые страховщики столкнутся с серьезной практической проблемой. Дело в том, что формулировка пункта 4 статьи 31 Закона об ипотеке и даже сам факт включения данной нормы в указанный законодательный акт говорят о том, что законодатель имел в виду под страхованием ответственности за невозврат кредита страхование договорной ответственности. Почему? Как известно, в силу п. 1 ст. 932 ГК РФ страхование ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договоров допускается лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Поэтому если бы законодатель не квалифицировал бы невозврат кредита как ответственность по кредитному договору, то необходимости вообще включения нормы п. 4 ст. 31 в Закон об ипотеке не было. Кроме того, диспозиции нормы включают следующие слова: "Заемщик... вправе застраховать риск своей ответственности перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по возврату кредита". Поскольку обязанность по возврату кредита должник несет в силу кредитного договора (п. 1 ст. 819 ГК РФ), то получается, что в приведенной выше норме Закона об ипотеке речь идет именно о страховании договорной ответственности. Об этом косвенно свидетельствуют и части 2 и 3 п. 4 данной статьи. Во второй части говорится о том, что договор страхования ответственности заемщика должен быть заключен в пользу кредитора, а это в полной мере соответствует норме п. 3 ст. 932 ГК РФ, регулирующей как раз страхование договорной ответственности. В третьей части установлен лимит страховой суммы по договору - не выше 20% от стоимости заложенного имущества, что также характерно именно для страхования договорной ответственности, где предусмотрен разрешительный порядок осуществления данного вида страхования. Именно поэтому законодатель может разрешить осуществлять такое страхование в пределах определенной величины страховой суммы. Но на самом деле здесь все совсем не так просто.

В цивилистике существуют различные подходы к определению правовой природы основного долга. Так, п. 2 ст. 405 ГК РФ устанавливает: если в случае просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков. В этой связи отдельные специалисты и суды считают, что сумма аванса, уплаченного по прекращенному договору, входит в состав убытков. Подобная позиция была занята, например, арбитражным судом в деле по иску ЗАО к ООО о возврате уплаченного по договору аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами. В судебном заседании было установлено, что ответчик нарушил сроки исполнения работ и условия их сдачи истцу. В этой связи суд признал правомерным отказ истца от принятия исполнения по договору, так как вследствие просрочки должника оно утратило для ЗАО интерес. Сославшись на норму п. 2 ст. 405 ГК РФ, суд сделал вывод, что сумма аванса, уплаченного истцом ответчику, представляет собой убытки истца[[75]](#footnote-75).

В то же время ныне действующее гражданское законодательство четко различает обязанность по исполнению основного долга и гражданско-правовую ответственность. В п. 1 ст. 396 ГК РФ закреплено правило о том, что уплата неустойки и возмещение убытков, то есть применение мер гражданско-правовой ответственности в случае ненадлежащего исполнения обязательства, не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

В этой связи необходимо также провести сравнительный анализ правовой природы основного долга и договорной ответственности. В советский период в гражданском праве была выдвинута теория, согласно которой любые меры принудительного исполнения обязательства рассматривались как гражданско-правовая ответственность[[76]](#footnote-76). С этим, безусловно, сложно согласиться, так как подобный подход ведет к размыванию самого понятия ответственности, к смешению обязанности по исполнению основного долга с санкциями за ее нарушение.

По моему мнению, существенно ближе к истине иные теории, которые трактуют ответственность как дополнительное обременение для неисправного должника. Так, О.С. Иоффе в свое время подчеркивал, что "гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для правонарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей"[[77]](#footnote-77).

Н.Д. Егоров также отмечает такое отличие гражданско-правовой ответственности, как дополнительное обременение для правонарушителя[[78]](#footnote-78). О необходимости четкого разграничения тех обязанностей, которые следуют из договора как реализация стороной своей части договорных условий, и тех, которые возникают в качестве меры ответственности за нарушение договора, пишет и А.Г. Карапетов[[79]](#footnote-79). В.Ф. Яковлев подчеркивает: "Санкции, предусмотренные в гл. 25, по своей юридической природе, а следовательно, и по условиям их применения неоднородны. Одни из них, например возмещение убытков, взыскание неустойки, являются мерами гражданско-правовой ответственности. Другие, как, например, принудительное исполнение основного обязательства (ст. 398), к мерам ответственности не относятся, и поэтому могут применяться независимо от условий ответственности..."[[80]](#footnote-80). Ю.Б. Фогельсон констатирует: "Однако при ненадлежащем исполнении обязательства неисполненное не входит в состав убытков и исполнение самого обязательства не входит в состав ответственности"[[81]](#footnote-81). Д.А. Гришин приходит к следующему выводу: "Исполнение обязательства в натуре (по истечении срока исполнения) не является мерой гражданско-правовой ответственности, фактически представляя собой лишь запоздалое исполнение, не влекущее для должника каких-либо дополнительных обязательств, замену существующего обязательства новым или иное имущественное обременение"[[82]](#footnote-82).

Такой подход характерен в целом и для судебной практики. Например, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем Постановлении от 23 февраля 2007 года № 5033/07 указал: "Принуждение к исполнению обязательства в натуре является самостоятельным способом защиты гражданских прав, применяемым с целью реального исполнения должником своего обязательства... Статья 396 ГК РФ определяет соотношение ответственности (убытки и неустойка) и исполнения обязательства в натуре, а не относит реальное исполнение обязательства к числу мер гражданско-правовой ответственности"[[83]](#footnote-83).

Следует подчеркнуть, что и в ст. 12 ГК РФ эти способы защиты нарушенного субъективного права приведены независимо друг от друга (см. абз. 7 и 8 - 9).

Итак, основной долг в абсолютном большинстве случаев нельзя смешивать с договорной ответственностью.

В последнее время стал вырабатываться очень интересный, на мой взгляд, подход в части определения правовой природы возврата аванса. Так, С. Сарбаш пишет: "Требование о возврате предварительной оплаты по существу является следствием правомерного отказа от договора, что можно квалифицировать как отпадение правового основания для удержания продавцом суммы предоплаты"[[84]](#footnote-84). Такую же позицию занимает и О.В. Савенкова, которая считает, что "данная сумма убытком не является, она должна квалифицироваться в качестве неосновательного обогащения, поскольку должник после отказа кредитора от исполнения, т.е. расторжения договора, пользуется ею без основания (предоставления встречного исполнения) и в силу ст. 1103 ГК РФ обязан ее вернуть"[[85]](#footnote-85).

С такой квалификацией, конечно, следует согласиться. После отказа кредитора от договора уплаченный на его основании аванс на самом деле становится неосновательным обогащением для его получателя.

Таким образом, достаточных оснований во всех случаях относить невозвращенный вовремя кредит к убыткам банка нет. Он представляет собой основной долг, его возврат не приводит к дополнительным имущественным потерям для должника, то есть здесь нет одного из основных признаков гражданско-правовой ответственности.

Если говорить о правовой природе страхования риска невозврата страхователем суммы полученного ипотечного кредита, то здесь, как мы считаем, при наличии у заемщика финансовой возможности исполнения обязанности по возврату кредита страхуется не договорная ответственность должника, а его финансовые риски. Если же заемщик не обладает необходимыми средствами или имуществом для возврата кредита, то тогда, как представляется, уже есть основания квалифицировать его основной долг именно как убытки выгодоприобретателя, вызванные неисполнением кредитного договора страхователем[[86]](#footnote-86). О том, что аванс может преобразовываться в убытки, на наш взгляд, свидетельствует и норма п. 2 ст. 405 ГК РФ, где, как указывалось, ни слова не говорится о возврате аванса, а исключительно о возмещении убытков, а также подход законодательства о бухгалтерском учете, согласно положениям которого безнадежная дебиторская задолженность трансформируется в убытки. Такая конструкция, по моему мнению, в большей степени соответствует цели защиты интересов кредитора как слабейшей стороны сделки. Некая искусственность перевода основного долга в убытки тут, конечно, присутствует, но в противном случае невозврат кредита вообще не сможет покрываться страхованием договорной ответственности.

Следует добавить, что определение страхового случая по договору страхования ответственности заемщика, которое дано в ч. 4 п. 4 ст. 31 Закона об ипотеке, тоже добавляет неопределенность в данный вопрос. Страховым случаем законодатель признает факт предъявления к заемщику кредитором требования о погашении кредита при недостаточности у кредитора денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества и распределенных в порядке, установленном законодательством об ипотеке. Между тем по договору страхования ответственности за нарушение договора страховым случаем является факт наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора[[87]](#footnote-87).

Данные выводы важны в практическом плане с точки зрения отношений между страховщиками, осуществляющими данный вид страхования, и государственными органами. Для страхования финансовых рисков и договорной ответственности требуются разные лицензии (подп. 21 и подп. 23 п. 1 ст. 32.9 Закона об организации страхового дела). Чтобы подстраховаться, я рекомендовал бы страховым организациям, которые будут заниматься указанным видом страхования, получать обе лицензии.

Если квалифицировать рассматриваемый вид страхования как страхование договорной ответственности, то законодатель в отраслевом законе вправе устанавливать те или иные ограничения, поскольку вообще этот вид страхования, как указывалось выше, осуществляется только в разрешительном порядке. А вот если говорить о страховании финансовых рисков, то установление выгодоприобретателя и размера страховой суммы в Законе об ипотеке не может не вызывать серьезных возражений. Глава 48 ГК РФ не предусматривает возможности ограничивать другими законами размер обязательств страховщика по договорам страхования финансовых рисков, а также определять по таким сделкам выгодоприобретателей. Я полагаю, что данные ограничения применительно к страхованию невозврата кредита как финансовых рисков не имеют юридической силы, поскольку в силу п. 2 ст. 3 ГК РФ его положения имеют приоритет перед нормами гражданского права, содержащимися в других законах, если только самим Кодексом не предусмотрено иное.

Трудно признать правомерным и положение части 3 пункта 4 статьи 31 Закона об ипотеке, согласно которому при отказе страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату. Оно прямо противоречит норме части 2 пункта 3 статьи 958 ГК РФ, которая устанавливает, что при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное. Мы вновь видим, что отраслевой закон ограничивает права, предоставленные участникам гражданского оборота в рамках страховых сделок ГК РФ.

Судя по всему, разработчики ст. 31 Закона об ипотеке исходили из того, что отраслевой закон включает в себя специальные правовые нормы, тогда как ГК РФ содержит общие нормы. Как известно, в силу одного из общепризнанных правил юридической техники специальная норма имеет приоритет перед общей нормой применительно к урегулированным ею отношениям. Кроме того, поскольку этот законодательный акт был принят позднее Кодекса, то вроде бы должно действовать и еще одно общепризнанное правило юридической техники - закон, принятый позднее, имеет преимущественную силу перед ранее принятым законодательным актом.

Убежден, что в рассматриваемом случае это неверный подход. В настоящее время именно глава 48 "Страхование" ГК РФ является базовым законом, регулирующим договоры страхования[[88]](#footnote-88). Это утверждение основано как на доктринальном подходе к оценке значения ГК РФ, который часто называют "экономической конституцией страны"[[89]](#footnote-89), так и сугубо юридических доводах. Во-первых, Кодекс разрабатывался на основе концепции исчерпывающего регулирования его нормами упомянутых в нем гражданско-правовых договоров, включая страховой. Регулирование конкретных договоров в специальных законах допускается, если это прямо установлено самим Кодексом. Во-вторых, мы уже упоминали норму п. 2 ст. 3 ГК РФ о приоритете норм Кодекса перед нормами гражданского права, содержащихся в иных законах. Исключения из этого правила возможны только в случаях, когда ГК РФ отдает приоритет другому законодательному акту (см., например, ст. 970).

По моему мнению, нет оснований ставить неписаное правило профессиональной деятельности выше императивной нормы закона. К тому же, такой подход способен привести к ревизии принципов и норм ГК РФ через принятие новых отраслевых законов или внесение изменений в уже действующие отраслевые законодательные акты, и в результате мы вместо относительно четкой системы гражданского права, базирующейся на достаточно демократичных принципах ГК РФ, можем получить чехарду противоречащих друг другу правовых норм, а Кодекс из "экономической конституции страны" превратится в сборник декларативных положений, которые никто не будет принимать во внимание.

Некоторые страховщики еще усугубляют ситуацию тем, что включают в стандартные правила страхования ответственности заемщиков по ипотечным кредитам покрытие не только невозврата кредита, но и процентов по нему, а также неустойки. Учитывая, что страхование этих видов обязательств законом не предусмотрено (то есть не разрешено), рекомендовал бы такие положения в стандартные правила страхования ответственности не включать. Другое дело, если речь идет о страховании финансовых рисков, то по ним неуплата процентов за пользование кредитом, как я считаю, может страховаться, а вот неустойка, относящаяся к разновидности договорной ответственности, - нет.

Все это говорит о том, что страхователю и выгодоприобретателю необходимо тщательно - и лучше с помощью специалистов - разобраться, какой именно страховой продукт ему предлагается страховщиком, и требовать приведения стандартных правил страхования в соответствии с законом. Хотелось бы, чтобы и Федеральная служба страхового надзора более жестко надзирала за соответствием стандартных правил ипотечного страхования требованиям федерального законодательства. Да и при наступлении страхового случая целесообразно более последовательно и твердо защищать свои права, и в случае недостижения соглашения со страховщиком обращаться в суд за защитой своих нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Начало существующему в настоящее время обязательному страхованию положено принятием Закона о медицинском страховании граждан. К сожалению, он не сформулировал главного - определения "страхового случая" и его рисковой составляющей, а также требований к страховщикам. До сих пор ведутся дискуссии об отнесении медицинского страхования либо к личному, либо к иному страхованию. Вместо законодателя требования к размеру уставного капитала страховщиков для осуществления ОМС и порядок лицензирования были установлены Правительством РФ, что сегодня признается не соответствующим закону (на деятельность страховщиков в сфере медицинского страхования распространяются требования Закона).

1. Закон об основах обязательного страхования не принят до сих пор. Вместо этого в ГК РФ появилась норма, допускающая определение порядка и условий обязательного страхования в случаях, предусмотренных законом, иными актами, нежели федеральный закон. Другими словами, фактически ГК РФ был приведен в соответствие с подзаконным актом.

2. В области обязательного страхования действуют несколько десятков законодательных и иных правовых актов, которые построены на основании различных подходов и не имеют единой концепции.

Свидетельством того, что в сфере обязательного страхования отсутствуют единые принципы, являются и следующие примеры:

 статьей 64 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. N 5487-1 предусмотрено, что условия и порядок обязательного страхования медицинских, фармацевтических и иных работников государственной и муниципальной систем здравоохранения, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью, устанавливаются Правительством РФ, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления;

 в статье 9 Федерального закона "О пожарной безопасности" от 21 декабря 1994 г. N 69-ФЗ определено, что условия и порядок обязательного государственного личного страхования сотрудников государственной противопожарной службы устанавливаются не только федеральными законами, но и законодательными актами субъектов Российской Федерации, и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

 в статье 22 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ предусмотрено, что условия и порядок обязательного страхования работников организаций государственной системы здравоохранения, осуществляющих диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, а также лиц, работа которых связана с материалами, содержащими вирус иммунодефицита человека, на случай причинения вреда их здоровью или смерти при исполнении служебных обязанностей, устанавливаются законодательством Российской Федерации;

 в статье 42 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" от 21 июля 1997 г. N 114-ФЗ установлено, что жизнь и здоровье сотрудников таможенного органа подлежат обязательному государственному личному страхованию в соответствии с законодательством Российской Федерации;

 статьей 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации" от 18 июня 2001 г. N 77-ФЗ предусмотрено, что медицинские, ветеринарные и иные работники, непосредственно участвующие в оказании противотуберкулезной помощи, а также работники организаций по производству и хранению продуктов животноводства, обслуживающие больных туберкулезом сельскохозяйственных животных, подлежат обязательному страхованию на случай причинения вреда их здоровью или смерти при исполнении служебных обязанностей в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Отсутствие единообразия в регулировании отношений в сфере обязательного страхования объясняется все той же несогласованностью норм ГК РФ и Закона и несоответствием множества иных нормативных правовых актов, содержащих нормы об обязательном страховании, ГК РФ и Закону. Обратимся к нормам главы 48 ГК РФ. Пункт 2 статьи 927 ГК РФ свидетельствует о том, что обязательное страхование - это принуждение к страхованию, возможное, во-первых, только федеральным законом, во-вторых, лишь в целях страхования жизни, здоровья или имущества других лиц, а также своей гражданской ответственности.

3. Сопоставление статей 927 и 969 ГК РФ в части обязательного государственного страхования зачастую приводит специалистов к противоположным мнениям. Одни полагают, что за счет средств бюджета может осуществляться только обязательное страхование государственных служащих, другие полагают возможности страхования за счет средств бюджета более широкими. Но совершенно несопоставимы нормы об уровне правовых нормативных актов, призванных регулировать отношения в сфере обязательного государственного страхования. В статье 927 это исключительно федеральные законы, а в статье 969 - иные нормативные правовые акты.

4. В качестве одного из примеров проследим тенденции регулирования порядка установления страховых тарифов по обязательному страхованию. Первоначально в Законе четко определялось, что они устанавливаются в законах об обязательном страховании. В главе 48 ГК РФ имеется норма, косвенно устанавливающая право "органов государственного страхового надзора" устанавливать или регулировать страховые тарифы в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 п. 2 ст. 954). Поскольку в Законе об ОСАГО предусмотрено, что страховые тарифы устанавливаются Правительством РФ, законодатель включил в Закон норму о том, что "страховые тарифы по обязательным видам страхования устанавливаются или регулируются в соответствии с законами об обязательном страховании". И, наконец, в последней редакции Закона эта норма уточняется: "в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования".

5. Нельзя пройти мимо еще одной давно известной, но все еще нерешенной проблемы. Помимо упомянутых выше актов существует еще более 60 нормативных правовых актов разного уровня, содержащих нормы об обязательном страховании. И практически все они не соответствуют главе 48 ГК РФ и Закону. Из одних невозможно понять, что подлежит страхованию: жизнь, имущество или ответственность, из других - кто обязан выступить страхователем, из третьих - за счет каких средств осуществляется страхование и т.д. В итоге имеем невероятное количество продекларированных видов страхования, которые должны проводиться в обязательной форме, и невозможность их реализовать, что также дискредитирует право как форму волеизъявления государства. Необходимо определить целесообразность сохранения норм, декларирующих отдельные виды обязательного страхования, включенные в нормативные правовые акты разных уровней (от федеральных законов до актов Правительства РФ), и приведения актов, которые будут оценены как необходимые, в соответствие с ГК РФ и Законом.

6. Обязательное государственное личное страхование военнослужащих и приравненных к ним лиц осуществляется в порядке и на условиях, установленных специальным федеральным законом. Отношения по обязательному страхованию требуют, как мы считаем, специального регулирования. Конечно, необходимо устранить имеющиеся несоответствия между ГК РФ и Законом в этой части. Так ГК РФ предусматривает больший объем возмещения вреда здоровью чем Закон «О государственном страховании военнослужащих».

7. Несмотря на то, что существует достаточно большое число комментариев к ГК РФ в целом, а также опубликованы более узкие работы, посвященные комментированию только страхового законодательства, отдельные вопросы, достаточно значимые на практике, либо пропускаются, либо изложены, на наш взгляд, недостаточно корректно. К одному из них следует отнести трактовку пункта 2 статьи 930 ГК РФ: «Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен».

Данный вопрос давно уже считается своего рода общим местом страхового законодательства, суть отношения к которому сводится к рассмотрению и анализу сложного понятия "интерес".

При страховании имущества в пользу выгодоприобретателя статья 930 ГК РФ не требует одновременного наличия интереса в сохранении имущества и у страхователя, и у выгодоприобретателя -достаточно наличия этого интереса у одного из них, а именно у того, в пользу кого заключен договор страхования, то есть в конечном счете у того лица, которое будет получателем страхового возмещения.

Но хотели бы обратить внимание на то, что из текста пункта 2 статьи 930 ГК РФ вытекает прямо противоположное, так как в нем использован союз "или", а не союз "и". Данный пункт должен выглядядеть следующим образом: «Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя и выгодоприобретателя интереса (то есть при одновременном отсутствии интереса) в сохранении застрахованного имущества, недействителен». Однако использование законодателем в данном пункте союза "или" говорит о том, что (следуя букве закона) для недействительности договора достаточно, чтобы только у кого-нибудь из них (страхователя или выгодоприобретателя) отсутствовал интерес в сохранении имущества.

8. Гражданский оборот постоянно развивается, что рыночные отношения вступили в новую эру своего развития - в эру глобального рынка, а это, напротив, требует снятия всяческих барьеров на пути расширения свободы договора и реальных возможностей хозяйствующих субъектов заключать выгодные для них сделки.

Для принципиального решения данной проблемы предложил внести изменения в статью 343 ГК РФ, изложив подпункт 1 пункта 1 в следующей редакции: «Страхователь за счет залогодателя страхует в пользу залогодержателя заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, то на сумму не ниже размера требования».

9. Первого января 2007 года вступил в силу подп. 6 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", согласно которому адвокаты обязаны осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности. Предполагается, что обязательное страхование будет способствовать защите имущественных интересов как самих адвокатов, так и их доверителей, в случае если те понесут убытки по вине адвокатов.

Механизм правового регулирования страхования профессиональной ответственности адвокатов пока не создан. Статьей 19 Закона об адвокатской деятельности установлено, что страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи адвокат осуществляет в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона РФ от 27.11.92 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в ред. от 17.05.2007) условия и порядок осуществления обязательного страхования регламентируются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Из сопоставления указанных норм следует, что порядок и условия страхования профессиональной имущественной ответственности адвоката должны быть урегулированы специальным федеральным законом. Необходимо данный закон принять в кратчайшие сроки.

10. По нашему мнению, обязательное страхование жилья является не только экономически оправданным, но и необходимым, потому что обычный человек остается совершенно незащищенным в случае уничтожения его дома или квартиры, испытывает огромные страдания и неудобства.

Оно должно быть всеобщим и охватывать всех собственников квартир и жилых домов на территории нашей страны, как граждан РФ, так и граждан других государств и лиц без гражданства, независимо от того, может данный человек в случае необходимости приобрести новое жилище или уже обладает другой квартирой или домом. Но для того чтобы этот вид страхования не стал формой налога на собственность для лиц, имеющих в собственности больше чем одно жилище, следует ограничить обязанность страхования в таких случаях только одного дома или квартиры по выбору собственника. Если собственниками жилья являются два и более человек, то обязанность по страхованию должна распространяться на всех них пропорционально долям в общей собственности. Для введения системы обязательного страхования жилья необходимо внесение изменения в статью 935 ГК РФ, где должно быть предусмотрено, что законом на лиц, указанных в нем, может быть возложена обязанность страхования их квартиры или жилого дома.
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