# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конституционный Суд - важный элемент политической системы. Он служит обеспечению политической стабильности, развитию политических процессов в установленных Конституцией рамках. При этом, однако, политическая функция Суда может и должна осуществляться только в форме судебного разбирательства. Именно в этом случае позиция Суда в качестве арбитра, посредника или миротворца имеет правовое значение и влечет юридические последствия, обязательные для сторон конституционного спора.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации – новый источник российского права, посредством которых Конституционный Суд осуществляет правокорректирующую функцию относительно нормотворчества органов публичной власти, направленную на правовую защиту Конституции, обеспечение ее непосредственного действия и эффективной реализации.

В связи с этим не только познавательное, но и существенное практическое значение имеет изучение решений Конституционного Суда, его правовых позиций в вузах будущими юристами.

Такое изучение призвано служить более глубокому пониманию содержания принципов и норм Конституции, которые действуют в единстве с их истолкованием Конституционным Судом, более эффективному формированию конституционного правопонимания принципов, норм, институтов различных отраслей права, недогматического правового мышления, приобретению навыков использования решений Конституционного Суда в будущей практической работе в органах законодательной, исполнительной, судебной власти, местного самоуправления, прокуратуре, адвокатуре и др.

Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Конституционный контроль относится к числу эффективных средств обеспечения верховенства конституционных предписаний, которое является главным атрибутом любого демократического государства. Основное назначение конституционного контроля состоит, прежде всего, в выявлении правовых актов и действий государственных органов или должностных лиц, противоречащих конституционным предписаниям, а также в принятии мер по устранению выявленных отклонений. Практически конституционный контроль возник там и тогда, где и когда начали появляться законы, именуемые конституциями. Как и другие законы, конституции нуждались в гарантиях их реального исполнения всеми в условиях конкретных государств.

В реформирующейся России проблемы конституционного контроля оказались в сфере повышенного научного внимания. В течение нескольких последних лет по этой теме переведены книги, отражающие зарубежный опыт, проведены сравнительно-правовые исследования, вышли работы с анализом отечественного опыта конституционного контроля и надзора. Такая активность вполне объяснима: этот институт является важнейшим элементом построения правового государства, и в современной России он стал наиболее зримым его воплощением.

Итак, цель данной дипломной работы – изучить судебный орган – Конституционный Суд Российской Федерации.

Поставленная цель решается автором посредством следующих задач:

* изучить историю развития конституционного судопроизводства в России;
* изучить структуру Конституционного Суда России;
* рассмотреть место Конституционного Суда Российской Федерации в механизме государственной власти;
* изучить компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации;
* проанализировать юридическую природу правовых позиций Конституционного суда;
* изучить понятие, содержание, виды решений Конституционного суда;
* определить правовые нормы которые будут способствовать совершенствованию деятельности Конституционного суда.
* изучить зарубежный опыт функционирования Конституционного суда.

Структура работы: дипломная работа состоит из введения, основной части (содержит в себе три главы), заключения и списка использованной литературы.

Степень разработанности темы: среди известных учёных, которые занимались данными проблемами, можно отметить следующих: С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, М.В. Баглай, А.М. Барнашов, И.С. Бастен, А.А. Белкин, С.В. Боботов, Н.А. Богданова, С.Н. Братусь, Т.А. Васильева, А.Б. Венгеров, С.И. Вильнянский, Н.В. Витрук, Н.Н. Вопленко, Г.А. Гаджиев, С.Г. Голубицкая, Ж.В. Григорова, И.В. Дамбаева, В.Д. Зорькин, В.Н. Карташов, Д.А. Керимов, Е.В. Колесников, В.А. Кряжков, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, Л.В. Лазарев, В.О. Лучин, М.А. Митюков, Т.Г. Морщакова, П.Е. Недбайло, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян, А.С. Пиголкин, А.Л. Питерская, О.В. Романова, Ю.Д. Рудкин, Б.А. Страшун, В.Г. Стрекозов, Е.Б. Султанов, О.И. Тиунов, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, В.Т. Филиппов, Т.Я. Хабриева, А.Ф. Черданцев, В.Е. Чиркин.

# Глава 1. Конституционный суд РФ: история становления и правовое регулирование деятельности

## 1.1 Правовой статус КС РФ

В Конституции России нормы о Конституционном Суде включены в гл. 7 «Судебная власть», где говорится об осуществлении судебной власти посредством конституционного и иных видов судопроизводства (ч. 2 ст. 118) и имеется специальная статья о нем (ст. 125). Тем самым подчеркивается принадлежность Конституционного Суда к судебной ветви государственной власти. К федеральным судам относит Конституционный Суд и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (п. 3 ст. 4).

Статьи Конституции об институтах власти обычно начинаются с определения, характеризующего в краткой форме юридическую природу, функциональную направленность и место в системе власти соответствующего органа (см.: ст. 80, 94, 110, 126 и 127). Однако ст. 125 Конституции о Конституционном Суде не содержит его определения в отличие от названных статей, а также от прежней конституционной регламентации его статуса (ст. 165 Конституции в ред. от 21 апреля 1992 г.). Судя по всему, составители проекта Конституции к моменту вынесения его на всенародное голосование в 1993 г. не сумели прийти к единству в характеристике статуса Конституционного Суда, выраженного в четком определении[[1]](#footnote-1).

Этот пробел в Конституции восполнил Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации». Статья 165 прежней Конституции характеризовала Конституционный Суд чрезвычайно широко - как высший орган судебной власти по защите конституционного строя. Статья 1 Закона от 21 июля 1994 г. дает более четкое определение Конституционного Суда - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. В этом определении отражены основные черты юридической природы Конституционного Суда: правовой статус - судебный орган, функциональное предназначение - осуществление конституционного контроля, основные принципы деятельности - самостоятельное и независимое осуществление судебной власти, процессуальная форма деятельности - конституционное судопроизводство.[[2]](#footnote-2).

Как видно, само по себе отнесение Конституционного Суда к органам судебной власти не является достаточным для раскрытия его правовой природы, так как он существенно отличается от других судебных органов по своей компетенции, организации, процедуре деятельности, характеру рассматриваемых дел и принимаемых решений, механизму их исполнения. Он осуществляет особый вид правосудия - конституционное правосудие, применяя при этом особую правовую процедуру - конституционное судопроизводство. Конституционный Суд не рассматривает конкретные уголовные, гражданские, арбитражные, административные дела, не применяет правовые нормы к конкретным случаям как иные суды. Он наделен функцией конституционного контроля.

Правда, в конституционном контроле в пределах своей компетенции и в присущих им формах участвуют (должны участвовать) и другие органы - Президент, Федеральное Собрание, Правительство, законодательные и исполнительные органы субъектов Федерации, обычные суды, прокуратура. Однако для них это не основная, не единственная, а дополнительная функция. К тому же сама основная деятельность органов законодательной и исполнительной власти, их нормативные решения являются объектом специального конституционного контроля - судебного.

Своеобразие конституционно-юрисдикционной деятельности привело некоторых авторов к выводу, что ее неправомерно определять как конституционное правосудие. Понятие правосудия они связывают только с деятельностью судов общей и арбитражной юрисдикции по разрешению в особом процессуальном порядке споров о праве и иных правовых конфликтов, в которых стороной являются граждане, предприятия и организации[[3]](#footnote-3). Конституционный же контроль, осуществляемый судами, - особая функция судебной власти, отграниченная от правосудной деятельности.

Конституционный Суд является стержневой, главной и самостоятельной частью механизма конституционного контроля в государстве, не поднадзорен никаким инстанциям, его решения обязательны для всех субъектов права, в том числе других высших институтов законодательной, исполнительной и судебной власти, он связан при осуществлении судопроизводства только федеральной Конституцией и Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде. В силу такого особого статуса в механизме государственной власти из всех высших судебных органов только его компетенция, наряду с компетенцией Президента, палат Федерального Собрания, Правительства Российской Федерации, определяется непосредственно, конкретно и развернуто в самой Конституции (ст. 125, 100, 104).

Предназначение Конституционного Суда в правовой защите федеральной Конституции, его конституционная компетенция, юридическая сила принимаемых им решений, роль в обеспечении баланса (равновесия) и ограничения властей объективно предопределяют статус Конституционного Суда как не только особого органа судебной власти, но одновременно и как высшего конституционного органа одного уровня с федеральными звеньями президентской, законодательной и исполнительной власти.

Самостоятельность и правовая независимость Конституционного Суда в механизме государственной власти, его неподотчетность каким-либо другим органам, включая парламент, не означает, что иные ветви власти вообще лишены возможности влияния на Конституционный Суд. Правда возможности эти в определенной мере ограничены, что не снижает их значения[[4]](#footnote-4).

Законодатель может влиять на Конституционный Суд посредством определения (изменения) его компетенции, порядка выбора конституционных судей и срока их полномочий, формирования его персонального состава. В формировании состава существенную роль играет и Президент, так как именно по его представлению Совет Федерации назначает конституционных судей (ст. 83, п. «е», Конституции РФ).

Отлаживание механизма равновесия различных ветвей власти процесс, конечно, сложный и противоречивый особенно в переходный период становления новой государственности и правовой системы в изменяющихся социально-экономических, политических и идеологических условиях. На него влияют различные политические и иные факторы. Но в любом случае он должен функционировать на прочной конституционно-законодательной основе, устанавливающей посредством определения компетенции органов законодательной, исполнительной и судебной власти, юридической силы принимаемых ими актов, форм взаимодействия систему сдержек и противовесов в механизме власти. Существенное значение имеет также четкое разграничение полномочий органов конституционной, общей и арбитражной юрисдикции внутри самой судебной власти, что до сих пор в полной мере не осуществлено и порой приводит к спорным ситуациям.

Таким образом, главная особенность и важное отличие Конституционного Суда РФ от судов общей юрисдикции и арбитражных судов в том, что Конституционный Суд РФ - это не только судебный орган, но и такой конституционный орган, которому предоставлено право в установленных Конституцией и законом форме и пределах осуществлять контроль над органами законодательной и исполнительной власти, а в опосредованном виде - и над иными судебными органами, и в данном смысле он сам представляет высшую государственную власть. Этим качеством обусловлена интегрирующая роль Конституционного Суда как гаранта политического мира в обществе и государстве и хранителя долгосрочных конституционных ценностей.

## 1.2 История возникновения института Конституционного суда

Предвестником конституционного судопроизводства было создание Комитета конституционного надзора в СССР. Комитет был образован Съездом народных депутатов СССР и действовал на основании Закона, принятого 3 декабря 1989 года и введенного в действие с 1 января 1990 года[[5]](#footnote-5).

Комитет существовал не как орган судебной власти, а как особая структура в системе законодательной власти. Он не имел права признавать антиконституционные законы недействующими и как экспертный, консультативный орган при парламенте должен был направлять свои заключения по поводу проектов нормативных актов, а также действующих законов, принимаемых Съездом народных депутатов СССР, и законов союзных республик на рассмотрение Съезда народных депутатов, который мог утвердить или отклонить заключения Комитета. Самостоятельной юрисдикцией Комитет обладал только в отношении подзаконных нормативных актов, нарушавших основные права и свободы человека, закрепленные в Конституции и в признанных СССР международных документах впервые в истории России был образован принципиально новый конституционно-правовой институт - Конституционный Суд, являющийся судебным органом конституционного контроля[[6]](#footnote-6). Это было поистине революционным политико-правовым актом на фоне зависимого положения судебной власти, во многом декоративно-пропагандистской роли советских Конституций.

Учреждение Конституционного Суда России стало конкретным проявлением стремления, во-первых, к демократическим преобразованиям, конституционно-правовой защите суверенитета Российской Федерации; во-вторых, к последовательной реализации идей правового государства, принципа разделения властей и создания сильной судебной власти; в-третьих, к превращению Конституции в непосредственно действующее право, которому должны неукоснительно следовать органы публичной власти, другие субъекты права и, на которое могли бы прямо опираться граждане, их объединения для защиты своих прав и свобод.

В то же время на первоначальном этапе своей деятельности Конституционный Суд должен был действовать на основе Конституции РСФСР 1978 г., в которую к началу 90-х г.г. было внесено около 300 поправок, приведших к соединению в ней как бы двух форм устройства государства: советской и общедемократической. Такое соединение противоположных конституционных установлений было выражением не социального компромисса или гражданского согласия, что обычно характеризует сущность демократических конституций, а незавершенной острой борьбы различных социально-политических сил за выбор пути дальнейшего развития России. В этих условиях становление конституционного правосудия было непростым делом. Тем не менее, Конституционный Суд в своей деятельности стремился исходить из демократических правовых начал, нашедших отражение в Конституции, и общеправовых принципов[[7]](#footnote-7).

Новый этап в конституционно-правовом развитии страны связан с Конституцией России, принятой всенародным голосованием (референдумом) 12 декабря 1993 г. Она представляет собой правовой фундамент процесса реформирования российского общества, затрагивающего все его сферы - социально-экономическую, политическую, государственно-правовую и духовную. В Конституции России 1993 г. нашли воплощение многие принципы демократического конституционного строя, конституционализма: народовластие; верховенство права и конституции; признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, их защита государством; политический и идеологический плюрализм, многопартийность; федерализм; разделение властей; самостоятельность местного самоуправления; признание и защита различных форм собственности; свобода экономической деятельности; судебный конституционный контроль[[8]](#footnote-8).

Конституционный Суд в нашей стране в его нынешнем виде появился в 1994 г. Заметим, что сама Конституция РФ была принята 12 декабря 1993 г., ФКЗ «О Конституционном Суде в РФ» был принят 21 июля 1994 г., т.е. практически спустя полгода после Конституции РФ, а ФКЗ «О судебной системе в РФ», к примеру, был принят в 1996 г. 31 декабря (спустя 3 года) после Конституции РФ. Так почему же потребовалось столь скорое принятие именно в форме ФКЗ закона, определяющего правовое положение Конституционного Суда?

Во-первых, сама Конституция РФ предусматривает, что деятельность Конституционного Суда должна регулироваться именно Федеральным конституционным законом, а не просто федеральным законом. Напомним, что для принятия или внесения изменения в любой ФКЗ необходимо получить его одобрение не менее, чем 2/3 от голосов Федерального собрания РФ, в которое входят Государственная Дума РФ и Совет Федерации (нижняя и верхняя палаты парламента). Таким образом, принятие именно в форме ФКЗ акта, регулирующего деятельность (правовой статус Конституционного Суда РФ), объясняется тем, что такую форму законодательного акта очень трудно изменить, что придает законодательную стабильность основных положений деятельности Конституционного Суда РФ.

Во-вторых, причина такого скорейшего принятия ФКЗ «О Конституционном Суде в РФ» заключается в той политической ситуации, которая существовала в стране на тот период времени.

Россия, проводя демократические преобразования, стала первой на территории СССР страной, учредившей в декабре 1990 г. специализированный орган судебного конституционного контроля, внеся изменения в ст. 119 Конституции РСФСР (ВВС РСФСР. 1990. N 29. Ст. 395). 12 июля 1991 г. был принят Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» (ВВС РСФСР. 1991. N 30. Ст. 1017), в октябре 1991 г. избран его первый состав.

В период с 1992 г. до 1993 г. деятельность Конституционного Суда РФ внесла значительный вклад в становление конституционного правосудия в нашей стране, хотя реакция общественности была неоднозначна. Учитывая ситуацию острой конфронтации между органами законодательной и исполнительной власти, Конституционный Суд РФ оказался вовлеченным в водоворот политических страстей. Все эти факторы привели к приостановлению деятельности Конституционного Суда РФ осенью 1993 г[[9]](#footnote-9).

В процессе подготовки проекта новой Конституции обсуждались иные организационно-правовые формы осуществления конституционного правосудия, например возможность создания конституционной коллегии в составе Верховного Суда РФ, возложение конституционно-контрольной функции на Верховный Суд РФ в целом (такая модель действует в США); возможность образования Высшего судебного присутствия как своеобразной надстройки над Конституционным, Верховным и Высшим Арбитражным судами. Последний пример является абсолютным нововведением в мировой практике. Некоторые из внесенных предложений, которые бы вели к понижению значения Конституционного Суда РФ и передаче его функций каким-другим структурам, объяснялись реакцией общественности на политические обстоятельства, предшествующие этому периоду.

Конституция России 1993 г. сохранила Конституционный Суд как самостоятельный институт власти, хотя и внесла изменения в его компетенцию. Однако на момент вынесения Конституции РФ на всенародное голосование между авторами - составителями проекта не было единого мнения по поводу точной характеристики Конституционного Суда. Этот пробел в Конституции восполнил ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», который на основе ст. 128 Конституции РФ установил полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда (СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447; 2001. N 7. Ст. 607).

Статья 165 Конституции, которая действовала ранее, давала Конституционному Суду чрезвычайно широкую характеристику. Она характеризовала его как высший орган судебной власти по защите конституционного строя. Статья 1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» дает более четкое определение Конституционного Суда РФ - это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. В этом определении отражены основные черты Конституционного Суда РФ: правовой статус - судебный орган, функция - осуществление конституционного контроля, главные принципы деятельности - самостоятельное и независимое осуществление судебной власти, процессуальная форма деятельности - конституционное судопроизводство[[10]](#footnote-10).

Таким образом, Конституция РФ дала Конституционному Суду РФ особые полномочия, которые значительно отличают его от других судебных органов власти, более подробно мы поговорим об этом при рассмотрении ст. 3 комментируемого Федерального конституционного закона.

Являясь специальным органом судебной власти, Конституционный Суд РФ, учитывая возлагаемые на него функции и полномочия по обеспечению верховенства и непосредственного действия Конституции РФ и баланса властей, выступает еще и как высший конституционный орган одного уровня с федеральными звеньями президентской, законодательной и исполнительной властей. В этом выражается его двуединая правовая природа. По сравнению с предшествующим законом о Конституционном Суде и действовавшей ранее Конституцией комментируемый ФКЗ не использует термин "высший" при определении Конституционного Суда.

И он действительно не является высшим органом в том понимании, что он не возглавляет какую-либо систему судебных органов, в том числе конституционные (уставные) суды субъектов РФ и не является для судебной системы надзорной, кассационной либо апелляционной инстанцией.

Однако не следует упускать из вида и то обстоятельство, что Конституционный Суд РФ все же можно назвать высшим органом в том смысле, что он занимает высшее положение в механизме конституционного контроля в стране, не поднадзорен никаким инстанциям, его решения носят обязательный характер, в том числе для всех других высших государственных структур, связан при осуществлении судопроизводства только Конституцией РФ как вершиной правовой системы и ФКЗ «О Конституционном Суде». В силу такого особого статуса Конституционного Суда из всех высших судебных органов только его компетенция наряду с компетенцией Президента РФ, палат Федерального Собрания, Правительства РФ определена непосредственно и развернуто в Конституции РФ[[11]](#footnote-11).

Конституционное судопроизводство - это процессуальная форма деятельности конституционных судов, которые применяют и интерпретируют конституционные нормы и решают различные юридические дела, относящиеся к их компетенции. Результат конституционного судопроизводства - устранение неопределенности в вопросе о соответствии нормативного акта либо договора Конституции РФ, подтверждение или отрицание полномочий соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера либо дать официальное истолкование Конституции РФ. Конституционное судопроизводство - это регламентированная ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и законодательными актами субъектов РФ о конституционных (уставных) судах деятельность конституционных судов по осуществлению целей и задач правосудия в соответствии с предоставленными этим судам правомочиями.

Закрепление в Конституции России принципа ее высшей юридической силы и прямого действия (ч. 1 ст. 15), что сделано впервые, его конкретизация в признании прав и свобод человека и гражданина непосредственно действующими (ст. 18) и гарантирование каждому судебной защиты его прав и свобод (ст. 46)[[12]](#footnote-12) создало необходимые юридические предпосылки для превращения Конституции из декларативного документа в непосредственно действующее право. Признание верховенства, высшей юридической силы и прямого действия Конституции означает, прежде всего, что государство считает себя связанным конституцией, правом, подчиняется им. Это означает также, что каждый субъект права - государственный, общественный орган, организация, должностное лицо, гражданин - должен сверять свои юридически значимые действия, прежде всего с Конституцией. Указанные принципы приобретают особый смысл в федеративном государстве: как федеральные законы, конкретизирующие конституционные положения, так и конституции (уставы), законы, иные правовые акты субъектов Федерации должны соответствовать Конституции. Конституция является реальным правовым основанием для отмены актов и пресечения действий, которые ей противоречат.

Конституционный Суд - не единственная составляющая механизма правовой защиты Конституции. Ответственность за ее соблюдение и охрану лежит на всех органах публичной власти и должностных лицах. Гарантом Конституции Российской Федерации является Президент Российской Федерации (ст. 80, ч. 2, Конституции Российской Федерации). В конституционном контроле участвуют (должны участвовать) Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации, законодательные и исполнительные органы субъектов Федерации, судебные, прокурорские и иные органы федерального и регионального уровня в пределах своей компетенции. Вместе с тем конституционный контроль для большинства из них не основная, а дополнительная функция, нормотворческая же деятельность государственных органов является в свою очередь объектом специального конституционного контроля - судебного. Поэтому именно судебный конституционный контроль, осуществляемый Конституционным Судом России, конституционными (уставными) судами субъектов Федерации, призван занять ведущее место в правовой защите Конституции[[13]](#footnote-13).

## 1.3 Законодательное регулирование деятельности КС РФ

Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации определяются Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционном законом о КС РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в своей деятельности руководствуется исключительно Конституцией; подчиняться только ей клянутся судьи Конституционного Суда, принося присягу при вступлении в должность. Именно Конституция, в соответствии с ч. 1 ее ст. 15, имеет высшую юридическую силу, ей не могут противоречить законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации. В то же время, согласно Конституции РФ права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией (ч. 1 ст. 17); эти принципы и нормы, а также международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы; при этом международный договор имеет приоритет перед законом в случае их коллизии.

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ конституционное судопроизводство является самостоятельным способом осуществления судебной власти. Закон о Конституционном Суде РФ не предусматривает возможности применения в конституционном судопроизводстве норм гражданско-процессуального, уголовно-процессуального либо административного (процессуального) законодательства. Конституционное судопроизводство - процессуальная форма деятельности конституционных судов. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды также могут решать вопросы конституционности актов, однако только Конституционный Суд РФ может признать закон неконституционным.

Конституционное судопроизводство является процессуальной формой деятельности конституционных судов, применяющих и интерпретирующих конституционные нормы и решающих юридические дела, им подведомственные. Результатом конституционного судопроизводства является устранение неопределенности в вопросе о соответствии нормативного акта или договора Конституции РФ, подтверждение или отрицание полномочий соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера либо дать официальное истолкование Конституции РФ. Конституционное судопроизводство - это регламентированная Законом о Конституционном Суде (и законами субъектов Федерации о конституционных (уставных) судах) деятельность конституционных судов по осуществлению целей и задач правосудия в соответствии с предоставленными этим судам правомочиями.

Цели и задачи конституционного судопроизводства определены в Законе о Конституционном Суде (ч. 1 ст. 3). К их числу относятся защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации.

Общая характеристика полномочий Конституционного Суда РФ содержится в ст. 125 Конституции РФ. В рамках конституционного судопроизводства решаются исключительно вопросы права. Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (ч. 3 и 4 ст. 3 Закона о Конституционном Суде). В этих нормах закреплен принцип связанности Конституционного Суда РФ компетенцией всех других судов. В рамках конституционного судопроизводства решаются только конституционные споры, проблемы конституционности.

Федеральный Конституционный закон Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Федеральный закон Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации», действительно, установили дополнительные, помимо предусмотренных Конституцией, требования к указанным судьям и к кандидатам на эти должности. В частности, установлено, что судьей вышестоящего суда может быть гражданин России, имеющий не менее 10 лет стажа работы по юридической специальности (например, в качестве судьи, следователя, прокурора, адвоката, сотрудника юридической службы, научно-исследовательских учреждений, а также в другой должности, требующей юридического образования). Перечень таких должностей представлен в статье 4 Закона о статусе судей (в ред. Федерального закона N 169-ФЗ от 15 декабря 2001 г. - СЗ РФ. 2001. N 51. Ст. 4834). Требуемый специальный стаж работы для судьи Конституционного Суда Российской Федерации еще выше не менее пятнадцати лет.

Отличаются от минимальных конституционных требований возрастные стандарты, которым должны соответствовать кандидаты на должности судей вышестоящих судов и высших судов. Судьей вышестоящего суда может быть гражданин Российской Федерации, достигший 30 лет; судьей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации - гражданин, достигший 35 лет; судьей Конституционного Суда Российской Федерации - достигший 40 лет (ст. 4 Закона о статусе судей).

Требования к кандидатам на должности судей в части наличия высшего специального образования и опыта работы по юридической специальности являются важными условиями обеспечения органов судебной власти судьями, обладающими необходимыми знаниями в области юриспруденции и умением применять эти знания в практической деятельности. Но закон о Конституционном Суде не ограничился указанными требованиями, предъявляемыми к судьям высших звеньев судебной системы. В нем, кроме того, указано, что судьей Конституционного Суда может быть лицо, обладающее «- признанной высокой квалификацией в области права» (ст. 8). Все указанные требования направлены на обеспечение того, чтобы судьи осуществляли правосудие на профессиональной основе.

Полномочие Конституционного Суда как специализированного органа конституционного контроля по рассмотрению жалоб граждан имеет огромное значение для каждого человека. Оно может стать на практике одной из наиболее эффективных гарантий реального обеспечения прав и свобод граждан в сфере исполнительной власти[[14]](#footnote-14).

Разрешая дела в пределах своей компетенции, принимая решения, которые обязательны на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций должностных лиц, граждан и их объединений, Конституционный Суд РФ выполняет тем самым свою конституционную обязанность - обеспечение законности в Российской Федерации[[15]](#footnote-15).

Институт судебного конституционного контроля за законностью (с позиции соответствия Конституции РФ) действий органов управления (системы исполнительной власти), безусловно, является позитивным и перспективным институтом государственно-правовой жизни России.

В целях обеспечения исполнения решений Конституционного Суда РФ в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» были внесены поправки, в соответсвии с которыми на государственные органы и должностных лиц возлагается обязанность по приведению законов и иных нормативных правовых актов в соответствие с Конституцией РФ в связи с решением Конституционного Суда. Исходя из этого, на Правительство РФ возложена обязанность не позднее трех месяцев после опубликования решения Конституционного Суда внести в Государственную Думу проект нового федерального закона либо законопроект о внесении изменений и дополнений в закон, признанный неконституционным. Президент РФ и Правительство РФ обязаны не позднее двух месяцев после опубликования решения Конституционного Суда отменить или изменить свои нормативные акты, если они признаны неконституционными. Соответствующие обязанности установлены и для органов государственной власти субъектов Федерации. В Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов российской Федерации» предусмотрен механизм ответственности за неисполнение этих обязанностей.

# Глава 2. Деятельность Конституционного суда

## 

## 2.1 Функции Конституционного суда

Назначение Конституционного суда РФ проявляется в его целях[[16]](#footnote-16):

* защите основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина;
* обеспечении верховенства и прямого действия конституционной законности.

К задачам Конституционного суда РФ относят:

* способствование утверждению законности;
* укрепление правопорядка;
* воспитание в должностных лицах и гражданах уважения к Основному закону РФ.

К основным функциям Конституционного суда РФ относят:

* конституционный контроль;
* толкование Конституции РФ;
* правотворчество.

В соответствии со ст. 3 ФКЗ «О Конституционном суде РФ» установлено 7 групп полномочий Конституционного суда РФ[[17]](#footnote-17).

К первой группе относятся полномочия по разрешению дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти ее субъектов, договоров между Российской Федерацией и субъектами РФ, договоров между субъектами РФ, не вступившими в законную силу международных договоров Российской Федерации.

Вторая группа полномочий Конституционного суда РФ — это правовые средства разрешения споров о компетенции между высшими федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации.

Третью группу образуют полномочия по проверке соответствия Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по поступившим в Конституционный суд РФ жалобам на нарушения прав и свобод граждан и по запросам судов.

В четвертую группу входят полномочия по толкованию Конституции РФ.

Пятая группа полномочий связана с предоставленным Конституционному суду РФ правом оценки соблюдения установленного порядка выдвижения обвинения Президенту РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

В шестую группу входят полномочия, связанные с предоставленным правом законодательной инициативы, где реализуется правотворческая функция Конституционного суда РФ.

В седьмой группе объединены все иные полномочия, которые предоставлены Конституционному суду Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и иными правовыми актами[[18]](#footnote-18).

В большинстве западных государств (за исключением Франции) существуют правовые основы для рассмотрения судами конфликтов, возникающих в ходе деятельности государственного аппарата. При этом надо отметить, что процедура споров о компетенции государственных органов может придавать этим решениям более однозначный и политически ярко выраженный характер, нежели в США, где все решения Верховного Суда подпадают под формулу «конкретного судебного дела». С формально-правовой позиции можно представить себе деятельность конституционного суда как арбитра между остальными органами, окончательно определяющего содержание их конституционных обязанностей и проверяющего конституционность их решений.

Однако такой образ часто не подтверждается в политической практике западноевропейских государств и почти несопоставим с реалиями процесса осуществления власти. Следует подчеркнуть, что любой политический конфликт в рамках государственного аппарата попадает в перечень дел, подлежащих рассмотрению в конституционном суде. Однако в представлении общественного мнения и политической доктрины такой путь не является необходимым в разрешении конфликтов. Главную роль призваны играть здесь политические партии и группы интересов, выступающие через парламент или правительственные органы. Не каждый политический спор трактуется как конституционный конфликт, и этот подход становится проявлением одного из отличий, например от американской модели юридизации политики[[19]](#footnote-19).

Характерными чертами являются осторожность в рассмотрении споров между государственными органами всеми заинтересованными субъектами и маскировка этих споров под процедуру исследования конституционности норм. Даже в этих рамках можно указать на многочисленные примеры важных политических конфликтов, которые никогда не представлялись на рассмотрение конституционных судов, что имеет отношение как к стабильным судам (особенно к австрийскому, итальянскому), так и тем более к вновь созданным (Испания, Португалия). Определенные попытки активного использования юридических форм разрешения политических конфликтов предпринимались, хотя и с разными последствиями, во Франции. Необходимо при этом помнить, что это было заложено в концепции создателей Конституционного Совета. Лишь в ФРГ использование Федерального Конституционного Суда стало правилом в поисках выхода из конфликтов в рамках федерального государственного аппарата либо конфликтов между федерацией и землями. Однако даже в этом государстве Конституционный суд сохраняет сдержанность и не расширяет своих прав до рамок рассмотрения всех политических вопросов. Таким образом, независимо от различий в активности и стиле деятельности отдельных конституционных судов их трудно трактовать в качестве необходимых участников в процессе разрешения политических конфликтов, и, видимо, именно это является основной их отличительной особенностью по сравнению с положением Верховного Суда США. Можно сказать, что конституционным судам принадлежит роль потенциального арбитра в политических конфликтах. Это не лишено смысла, поскольку в любом спорном деле нельзя исключать возможность обращения в конституционный суд. Наконец, при принятии любого политического решения необходимо иметь в виду, что оно не должно выходить за рамки конституции. Тем самым акцентируется важный характер существования конституционного суда – уже сама возможность его использования должна удерживать участников процесса управления от действий, противоречащих конституции или вызывающих сомнение в конституционности.

Результаты практики конституционных судов могут придавать им высокий авторитет в общественном мнении. Эти суды считаются органами, гарантирующими конституционную законность и защищающими гражданина от политически конъюнктурных действий партий. Вместе с тем получение поддержки конституционного суда в отношении введенных в действие законов или иных действий является несомненно политически привлекательным для их создателей подобно тому, как решение суда о противоречии конституции может быть выгодно для их противников. Даже в тех странах, где авторитет суда еще недостаточно укрепился, его решения могут стать одним из аргументов, свидетельствующих о значимости оцененных им норм либо действий[[20]](#footnote-20).

Таким образом, положение конституционного суда обусловлено его политическим престижем, а следовательно, степенью убеждения, удерживающегося в общественном мнении и в политических кругах, в том, что принимаемые им решения являются авторитетными по отношению к установленным конституционным рамкам деятельности остальных элементов государственного аппарата. Чем сильнее будет убеждение, что решениям суда необходимо подчиняться, тем рискованнее будет игнорировать его мнение и тем больше шансов получит суд в укреплении своей позиции, даже если будет создаваться конфликтная ситуация с другими участниками процесса управления. Однако нелегко достигнуть порога политического престижа. К настоящему времени его достигли Конституционные Суды ФРГ, Австрии, Франции и Италии.

Кроме того, позиция конституционного суда зависит и от способностей политических партий к самостоятельному разрешению возникающих конфликтов. Слабость партийной системы или значительное усиление внутренних противоречий в политической системе могут создавать ситуацию, когда суд становится на позицию арбитра, что укрепляет. его самостоятельность и авторитет. Конституционный суд также может стимулировать или даже «вынуждать» другие органы предпринимать определенные действия, которые эти органы ранее не могли осуществлять по собственной инициативе из-за блокировки противоположных политических взглядов или групп интересов.

## 2.2 Компетенция Конституционного Суда

Полномочия Конституционного Суда устанавливаются Конституцией (ст. 125; 100, ч.3; 104, ч.1), а также согласно ее ст. 128 (ч.3) федеральными конституционными законами - главным образом Законом «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[21]](#footnote-21). Статья 3 (п. 7 части первой) этого Закона предусматривает, что Конституционный Суд может осуществлять также полномочия (права), предоставляемые Федеративным и иными внутрифедеральными договорами, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

Компетенция Конституционного Суда определяется посредством закрепления, во-первых, видов правовых актов, подлежащих проверке и официальному толкованию, а также перечня государственных органов, споры о компетенции между которыми он правомочен разрешать; во-вторых, круга правомочных субъектов обращения в Конституционный Суд.

К компетенции Конституционного Суда относится прежде всего проверка конституционности[[22]](#footnote-22):

а) федеральных законов, нормативных актов Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению федеральных органов государственной власти и совместному ведению органов государственной власти Федерации и ее субъектов;

в) договоров между органами государственной власти Федерации и ее субъектов; договоров между органами государственной власти субъектов Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации (ч. 2 ст. 125 Конституции).

К компетенции Конституционного Суда относится также проверка конституционности не утративших силу законов СССР и РСФСР, но только по содержанию норм, что вытекает из положений части второй ст. 86 Закона о Конституционном Суде.

По указанным делам осуществляется абстрактный нормоконтроль, т.е. вне связи с применением указанных актов в конкретных судебных и иных делах. Правом обращения в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности этой категории нормативных актов и договоров Конституция наделяет Президента, Совет Федерации, Государственную Думу, одну пятую членов Совета Федерации (36 членов) или депутатов Государственной Думы (90 депутатов), Правительство, Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации.

Конституционный Суд правомочен разрешать споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Федерации и ее субъектов;

в) между высшими государственными органами субъектов Федерации (ч. 3 ст. 125 Конституции).

При этом Конституционный Суд не рассматривает споры имущественного характера, споры о подведомственности дела судам и о подсудности, т.е. споры между судебными органами[[23]](#footnote-23).

По жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов Конституционный Суд проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле (ч. 4 ст. 125 Конституции), т.е. осуществляет конкретный нормоконтроль. При этом по конституционным жалобам согласно ч. 4 ст. 125 Конституции, в отличие от рассмотрения запросов на основе ч. 2 (п. «б») этой статьи, Конституционный Суд исходя также из ст. 3 (п. 3 части первой), 96 и 97 Закона о нем правомочен проверять конституционность законов, изданных не только по вопросам, отнесенным к ведению федеральных органов государственной власти и совместному ведению органов государственной власти Федерации и ее субъектов, но и законов, изданных по вопросам, отнесенным к ведению органов государственной власти субъектов Федерации. С конституционной жалобой вправе обращаться российские граждане, иностранные граждане и лица без гражданства, а также объединения граждан. Право обращаться в Конституционный Суд по вопросу о нарушении законом конституционных прав и свобод граждан в связи с конкретным делом предоставлено Генеральному прокурору (ч. 6 ст. 35 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации») и Уполномоченному по правам человека (п. 5 ч. 1 ст. 29 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»).

Конституционный Суд правомочен давать толкование Конституции Российской Федерации по запросам Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Федерации (ч. 5 ст. 125 Конституции).

По запросу Совета Федерации Конституционный Суд дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления (ч. 7 ст. 125 Конституции)[[24]](#footnote-24).

Конституционный Суд правомочен обращаться с посланиями к Федеральному Собранию (ч. 3 ст. 100), обладает правом законодательной инициативы в Государственной Думе по вопросам своего ведения (ч. 1 ст. 104 Конституции), правом проверять по запросу Президента до назначения референдума в связи с его подготовкой соблюдение требований, предусмотренных Конституцией (ст. 12 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации»).

ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает пределы проверки по жалобе гражданина соответствия Конституции РФ закона, нарушающего права и свободы индивида. Объем проверки связан не только с оценкой содержания законодательных норм, но может касаться и установления конституционности закона по его форме, порядку принятия, подписания, опубликования и т.д. Ограничение же пределов проверки касается лишь законов, принятых до вступления в силу Конституции РФ 1993 г. Их конституционность проверяется только по содержанию норм.

За последнее время Конституционный Суд рассмотрел ряд таких дел по жалобам граждан и запросам судов и принял постановления[[25]](#footnote-25).

Так, в связи с жалобой гражданина М.А. Мкртчана по поводу проверки конституционности положений подпункта 1 п. 3 и абзаца первого п. 6 ст. 9 Закона РФ «О вынужденных переселенцах», согласно которому федеральный орган миграционной службы или территориальный орган миграционный службы лишает лицо статуса вынужденного переселенца в случае, если оно осуждено по вступившему в законную силу приговору суда за совершение преступления, Конституционный Суд РФ своим постановлением от 21 ноября 2002 г. N 15-П признал указанные пункты не соответствующими Конституции РФ, ее ст. 2, 19 (ч. 1 и 2), 45 (ч. 1) и 55 (ч. 3).

Гражданин М.А. Будынин обратился в Конституционный Суд РФ с просьбой о проверке конституционности положений абзаца второго п. 4 ст. 11 ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванные на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и органов налоговой полиции». Конституционный Суд РФ признал их не соответствующими Конституции РФ, ее (ч. 1 и 2), 45 (ч. 1) и 55 (ч. 3).

В случае вынесения подобных решений дело гражданина должно быть обязательно пересмотрено в правоприменительном органе, поскольку решение Конституционного Суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Копия решения Конституционного Суда направляется в органы, конституционность действий которых оспаривается. Решения правоприменительных органов отменяются либо в части, противоречащей Конституции, либо полностью, что дает возможность восстановить право гражданина.

Таким образом, признание положений законов, примененных в конкретных делах, не соответствующими Конституции РФ имеет ряд правовых последствий. Анализ статей ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, эти положения утрачивают юридическую силу с момента провозглашения решения Конституционного Суда.

Во-вторых, подобные решения являются основанием для отмены в установленном порядке положения других нормативных актов, например Правительства РФ, ведомственных приказов и инструкций, основанных на признанном неконституционном положении закона либо воспроизводящих его или содержащих такие положения.

Таким образом, признание нормативных предписаний противоречащими Конституции должно приводить к отмене других норм, основанных на неконституционных либо воспроизводящих эти нормы или содержащих положения, аналогичные уже признанным неконституционными[[26]](#footnote-26).

В-третьих, дело гражданина, в котором был применен признанный неконституционным закон, подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке. Этот же орган должен возместить судебные расходы, которые понес гражданин, обратившийся в Конституционный Суд.

В-четвертых, касающиеся других граждан решения правоприменительных органов, основанные на признанных неконституционными положениях законов, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

В-пятых, решения Конституционного Суда действуют непосредственно и не нуждаются в подтверждении другими органами и должностными лицами.

В-шестых, если признание положений закона неконституционными создало пробел в правовом регулировании, то применяется непосредственно Конституция РФ.

Защита конституционных прав граждан, осуществляемая Конституционным Судом РФ, происходит не только при рассмотрении жалоб граждан. Однако сейчас возрастает авторитет института конституционной жалобы, которая выступает в качестве действенной гарантии защиты прав и свобод личности, закрепленных в Конституции России, а разрешение таких жалоб Конституционным Судом становится одним из главных направлений в деятельности этого органа. Именно индивидуальная жалоба, а точнее, сама возможность обращения в специально созданный для защиты конституционных прав орган значительно поднимает уровень защищенности таких прав[[27]](#footnote-27).

Таким образом, компетенция Конституционного Суда достаточно широка и осуществляемый им судебный конституционный контроль распространяется на результаты нормотворческой и договорно-правовой деятельности всех высших звеньев законодательной и исполнительной власти федерального и регионального уровней, на споры о компетенции между ними, и только он наделен в государстве правом толкования федеральной Конституции, имеющим общеобязательное значение.

Имеются пути обеспечения стабильности и в то же время динамизма в воздействии Конституции на общественное развитие: конкретизация конституционных положений в законодательстве, наполнение их реальным содержанием правоприменительной практикой, устранение противоречий и неясностей норм Конституции посредством толкования Конституции Конституционным Судом и выявления им конституционно-правового смысла законов, иных нормативных актов, что призвано обеспечить единообразное понимание и отражение конституционных положений в законодательной и правоприменительной деятельности.

Конституционный Суд своей деятельностью, принимаемыми решениями осуществляет правовую защиту Конституции, обеспечивает ее верховенство и прямое действие, баланс и ограничение властей, защиту прав и свобод граждан, упрочение единства конституционно-правового пространства в Федерации. Именно в решениях Конституционного Суда, выраженных в них правовых позициях воплощаются результаты его деятельности.

## 2.3 Состав, порядок образования, срок полномочий и аппарат КС РФ

Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей. Как видно, количество судей нечетное, это предусмотрено специально для того, чтобы не допустить ситуации, когда при принятии решения (иного акта Конституционного Суда РФ) поданных голосов было бы поровну. Данное положение комментируемой статьи практически никак не соотносится с другим ее положением, согласно которому Конституционный Суд РФ правомочен осуществлять свою деятельность при наличии не менее 3/4 судей Конституционного Суда РФ. Получается, что решения Конституционного Суда правомочны если на заседании присутствует не менее 15 судей.

Все судьи Конституционного Суда назначаются на должность Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ. Данное положение закона, по сути, означает, что процесс формирования состава судей Конституционного Суда РФ полностью зависит от законодательной и исполнительной власти. Хотя Президента РФ исходя из его полномочий трудно отнести исключительно к исполнительной власти в РФ. Кандидатуры всех судей Конституционного Суда РФ выдвигает Президент РФ (законодательный орган власти), утверждает их в должности Совет Федерации РФ, который может и не согласиться с предложенной ему Президентом РФ кандидатурой и не утвердить в должности[[28]](#footnote-28).

Порядок назначения на должность судьи более подробно описан в ст. 9 Закона о КС РФ. Практически сразу можно отметить, что в законе предусмотрено, что именно Президент РФ предлагает Совету Федерации кандидатуры на должность судей Конституционного Суда РФ. Из содержания закона можно сделать вывод, что Президент РФ самостоятельно формирует список своих «кандидатур» на должности судей Конституционного Суда РФ. Однако это не так, в ст. 9 Закона о КС РФ более подробно описано, кто предлагает Президенту РФ эти кандидатуры[[29]](#footnote-29).

Все судьи переизбираются и замещаются не сразу полным составом. Судья несменяем и может быть освобожден от должности лишь по причинам, указанным в ФКЗ. Так, судья может быть освобожден от должности ввиду достижения им предельного возраста пребывания в данной должности (70 лет) или за совершение проступка, не совместимого со статусом судьи. Поэтому по мере выбывания одного судьи из состава судей начинается процесс избрания другого судьи на данную должность.

Закон содержит еще одно положение, согласно которому полномочия Конституционного Суда РФ не ограничены каким-либо сроком. Обратим внимание на то обстоятельство, что полномочия ни одного из высших судебных органов в нашей стране (Президиумов ВС РФ и ВАС РФ) не ограничены каким-либо сроком, как полномочия других высших органов власти: Президента РФ (срок 4 года), Государственной Думы РФ (нижней палаты Парламента РФ - 4 года). Даже Правительство РФ полномочно всем составом сразу, и если его отправляют в отставку, то всем составом, поэтому в каком-то смысле его деятельность тоже ограничена сроком. Такое положение в Законе содержится для придания большей юридической силы (утверждения правового статуса Конституционного Суда РФ). Заметим, что Конституционный Суд РФ на практике реализует соблюдение всеми органами государственной власти и местного самоуправления Конституции РФ. Это орган конституционного контроля. Вопрос целесообразности существования конституционного правосудия в РФ не раз активно обсуждался, и сам Конституционный Суд с его нынешними полномочиями существует чуть более 10 лет. Комментируемое положение должно поставить некий дополнительный барьер от посягательств всяких третьих политических сил, которым мешает или может мешать в будущем само существование конституционного правосудия.

Отменить конституционное правосудие в нашей стране возможно лишь при отмене (изменении) комментируемого Закона (а он имеет статус федерального конституционного) или посредством изменения Конституции РФ.

Аппарат КС РФ создан в целях обеспечения его нормальной работы. Все подразделения и комиссии, отделы, которые могут создаваться в Конституционном Суде РФ, создаются исключительно для осуществления организационного, научно-аналитического, информационно-справочного и иного обеспечения Конституционного Суда РФ, в целях проведения приема посетителей; рассмотрения обращения в адрес Конституционного Суда РФ в предварительном порядке и для осуществления содействия судьям в подготовке дел и иных вопросов к рассмотрению в заседаниях и на совещаниях; для изучения и обобщения деятельности государственных органов по обеспечению исполнения решений Конституционного Суда РФ. Данные подразделения аппарата осуществляют материально-техническое и социально-бытовое обеспечение Конституционного Суда РФ[[30]](#footnote-30).

Конституционный Суд РФ самостоятельно определяет структуру и численность отделов своего аппарата. Финансирование на содержание структурных подразделений аппарата Конституционного Суда РФ осуществляется исходя из общего содержания Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд РФ самостоятельно определяет все действия своих подразделений, а расходы на их финансирования учитываются в смете, которая ежегодно утверждается. Смета ежегодно включается в федеральный бюджет на текущий финансовый год. Все расходы на обеспечение деятельности Конституционного Суда РФ учитываются отдельной строкой в федеральном бюджете.

Обратимся к Регламенту Конституционного Суда РФ, помимо Секретариата, Регламент предусматривает деятельность научно-консультативного совета, совещание судей, деятельность различных комиссий и пресс службу Конституционного Суда РФ.

Для рассмотрения и решения организационных, финансовых, кадровых и иных вопросов внутренней деятельности Конституционного Суда, за исключением вопросов, решаемых в соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» в заседаниях Конституционного Суда РФ, проводятся рабочие совещания судей. Рабочие совещания созываются Председателем Конституционного Суда РФ либо по его поручению - заместителем Председателя или судьей-секретарем. Совещание может быть созвано по требованию любого из судей.

На рабочие совещания могут приглашаться сотрудники аппарата Конституционного Суда РФ и иные лица. Рабочее совещание судей правомочно принимать решения при наличии большинства от общего числа судей Конституционного Суда РФ. На рабочие совещания судей не распространяются положения п. 8 ч. 1 ст. 18, ч. 5 ст. 72 и ч. 4 ст. 114 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».

Решения на рабочих совещаниях судей принимаются большинством голосов от числа присутствующих судей. На рабочих совещаниях судей могут вестись протокол или стенограмма. Решения рабочего совещания судей имеют обязательный характер для судей Конституционного Суда РФ и работников его аппарата.

Для подготовки вопросов об изменении и дополнении Регламента Конституционного Суда РФ, кадровых, бюджетных, информационных вопросов, обобщения практики Конституционного Суда и для других целей Конституционный Суд РФ может создавать как временные, так и постоянные комиссии из числа судей Конституционного Суда РФ. В состав комиссий могут включаться сотрудники аппарата Конституционного Суда РФ[[31]](#footnote-31).

Комиссия, проверяющая достаточность поступившей в Конституционный Суд РФ информации для рассмотрения вопроса о прекращении полномочий судьи по основаниям, предусмотренным п. 6-8 ч. 1 ст. 18 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», образуется из трех судей, определяемых по жребию. При Конституционном Суде РФ действует Научно-консультативный совет, состав, функции и порядок деятельности которого утверждаются Конституционным Судом РФ.

В целях обеспечения оперативности и полноты информации в Конституционном Суде РФ создается информационная система, содержащая, в частности, банки данных:

- о законах и иных нормативных актах РФ и субъектов РФ;

- о решениях Конституционного Суда РФ;

- о решениях зарубежных конституционных судов;

- о конституционной юстиции в субъектах РФ.

Пресс-служба Конституционного Суда РФ действует в соответствии с Положением о ней. Режим работы аппарата Конституционного Суда РФ определяется Положениями о Секретариате Конституционного Суда РФ и о его структурных подразделениях, а также Правилами внутреннего трудового распорядка. Конституционный Суд РФ взаимодействует с органами конституционного контроля субъектов РФ в целях обмена опытом и информацией, оказания взаимной методической помощи.

Конституционный Суд РФ осуществляет рабочие контакты с органами конституционного контроля зарубежных стран путем заключения соглашений о сотрудничестве, обмена делегациями, стажировки сотрудников аппарата Конституционного Суда РФ, обмена решениями и иной информацией, организации совместных научных мероприятий.

конституционный суд

# Глава 3. Решения Конституционного Суда

## 3.1 Виды решений Конституционного суда России

Свои полномочия Конституционный Суд реализует, принимая решения различного вида, определенные Законом о Конституционном Суде (ст. 71). Это постановления, заключения, определения и организационные решения. При этом решением Конституционного Суда являются решения, принятые как в пленарном заседании, так и в заседании каждой из двух палат. Они равнозначны, ибо не только полный состав Конституционного Суда в пленарных заседаниях, но и каждая палата выступает как Конституционный Суд.

Решение, принятое как в пленарном заседании, так и в заседании палаты Конституционного Суда РФ является решением Конституционного Суда РФ[[32]](#footnote-32).

Решения, принимаемые Конституционным Судом РФ, можно подразделить на два вида: итоговые решения и иные решения. К итоговым относятся те, в которых Суд формулирует свои выводы по результатам (по итогам) разбирательства конкретного дела. В них Суд подводит итог такого разбирательства и определяет юридические последствия[[33]](#footnote-33). В иных решениях констатируются какие-то обстоятельства и определяются последствия, имеющие отношение не к содержанию рассматриваемого дела, а, как правило, к организации работы Суда в целом или проведению его заседаний[[34]](#footnote-34). Итоговые решения выносятся по результатам разбирательства дел о соответствии Конституции РФ законов и других правовых актов, названных в ст. 125 Конституции РФ, о разграничении компетенции упомянутых там же органов государственной власти, а также дел, возникших в связи с необходимостью толкования конституционных положений. Итоговые решения по этим вопросам оформляются документами, именуемыми постановлениями Конституционного Суда РФ.

Решение Конституционного Суда окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного Суда действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами[[35]](#footnote-35).

Постановления принимаются по вопросам о конституционности законов, иных нормативных актов и договоров, по спорам о компетенции, по конституционным жалобам граждан, их объединений и по запросам судов в связи с применением оспариваемого закона в конкретном деле, по толкованию Конституции[[36]](#footnote-36).

Заключение принимается по запросу Совета Федерации о соблюдении установленного порядка, касающегося импичмента Президента. Под соответствующим решением, которое, согласно ст. 12 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации», до назначения референдума Конституционный Суд принимает по запросу Президента о соблюдении требований, предусмотренных Конституцией, также подразумевается заключение. Постановления и заключения именуются Законом о Конституционном Суде итоговыми решениями, так как они выносятся в ходе осуществления конституционного судопроизводства по существу вопросов, поставленных в обращениях (запросах, жалобах, ходатайствах).

Определения Закон относит к иным, не итоговым решениям Конституционного Суда, принимаемым в ходе осуществления конституционного судопроизводства. Они касаются преимущественно процессуальных вопросов, например, об отказе в принятии обращения к рассмотрению ввиду неподведомственности Конституционному Суду поставленных в обращении вопросов или несоответствия требованиям Закона о допустимости обращений; о соединении в одном производстве дел, касающихся одного и того же предмета; о приобщении документов к материалам дела; о прекращении производства по делу и т.д.

Практика Конституционного Суда привела к выделению среди определений такой их разновидности, которая получила неофициальное наименование «определения с положительным содержанием». Их особенность заключается в том, что в них при отказе в принятии обращения к рассмотрению или при прекращении производства по делу излагаются, подтверждаются, при необходимости конкретизируются, развиваются правовые позиции, сформулированные в ранее принятых постановлениях и определениях по тому же вопросу, который ставится в обращении, или на основе интерпретации Конституции указывается на очевидную конституционность оспоренного правоположения, на отсутствие неопределенности в этом вопросе. То есть в таких определениях содержатся правовые позиции не только процессуального, но и материально-правового характера[[37]](#footnote-37).

Еще одним видом актов Конституционного Суда, принимаемых в его заседаниях, но за рамками конституционного судопроизводства, являются решения по вопросам организации его деятельности (например, об избрании Председателя, его заместителя и судьи-секретаря Конституционного Суда, о формировании персонального состава палат, о распределении дел между палатами, о выступлении с законодательной инициативой, о направлении послания Конституционного Суда Федеральному Собранию и т.д.).

Требования, предъявляемые к решениям Конституционного Суда, как общие для всех, так и по отдельным видам, касающиеся их подготовки и принятия, обязательных элементов содержания и атрибутов, провозглашения, опубликования и разъяснения, а также положения, определяющие юридическую силу, правовые последствия принятия решений Конституционного Суда, обязанности государственных органов и должностных лиц по их исполнению и последствия неисполнения решений, регламентируются на основе Конституции (ч. 6 ст. 125) Законом о Конституционном Суде (ст. 71-83, 87, 91, 95, 100, 104, 106 и 110) и Регламентом Конституционного Суда (§§ 37-46).

Из всех видов решений Конституционного Суда основным является постановление. Главным образом именно в постановлениях выражаются правовые позиции по рассмотренным конституционным вопросам. Только постановления выносятся именем Российской Федерации. Они обладают отличной от других решений Конституционного Суда юридической природой[[38]](#footnote-38).

Вывод. Суть, сердцевину решений Конституционного Суда составляют закрепленные в них правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционно-правовой смысл закона, на которых основаны итоговые выводы решений.

Правовые позиции Конституционного Суда многообразны, касаются действия Конституции в самых различных сферах общественных отношений.

Учитывая, что решения Конституционного Суда общеобязательны в единстве их мотивировочной, содержащей правовые позиции, и резолютивной, формулирующей итоговый вывод, частей, знание правовых позиций Конституционного Суда имеет важное значение при осуществлении органами публичной власти законотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, при защите гражданами, их объединениями, предприятиями, учреждениями и организациями своих прав в судах и иных органах, что, в конечном счете, способствует реальному воплощению принципов и норм Конституции в общественных отношениях.

## 3.2 Правовые позиции и решения Конституционного суда России и их соотношение

Рассматривая соотношение решения и правовой позиции Конституционного Суда, следует, прежде всего, обратить внимание на то, что Закон о Конституционном Суде использует понятие "решение" в двух значениях[[39]](#footnote-39). С одной стороны, под решением понимается правовой акт, «отдельный документ», включающий ряд составляющих: вводную, мотивировочную (с описательным элементом) и резолютивную части. Детальная регламентация структуры решения дана в ст. 75 Закона. Вместе с тем решение - это и то, что Конституционный Суд постановил, официальный результат рассмотрения обращения, итоговый вывод, который в п. 10 части первой ст. 75 Закона обозначен как формулировка решения, излагаемая в резолютивной части.

Основное место в мотивировочной части решения, наряду с описательными, фактологическими сведениями, занимают, как это определено в п. 9 части первой ст. 75 Закона, доводы в пользу принятого Конституционным Судом решения, а при необходимости также доводы, опровергающие утверждения сторон. Доводы же в данном случае есть не что иное, как правовые аргументы, правовое обоснование (что не исключает также исторического, фактологического и иного обоснования) принятого решения.

Обоснование, выработка Конституционным Судом решения при реализации любого из своих конституционных полномочий невозможна без толкования Конституции. Оценка в итоговых решениях конституционности оспоренного акта или его отдельных положений, принадлежности соответствующему государственному органу компетенционного полномочия всегда опирается на интерпретацию конституционно-правовых принципов и норм. Это обусловлено самой сутью деятельности Конституционного Суда, его конституционно-контрольной функции[[40]](#footnote-40). В то же время и Закон о Конституционном Суде определяет, что в решении должны быть указаны нормы Конституции, которыми руководствовался Конституционный Суд при принятии решения (п. 8 части первой ст. 75), а это предполагает не просто ссылку на них, но их интерпретацию при изложении доводов, правовых аргументов, правового обоснования решения. Закон также требует, чтобы принимая решение по делу, Конституционный Суд оценивал как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов (часть вторая ст. 74). Реализация данного требования невозможна без одновременной конституционной интерпретации должного конституционно-правового содержания проверяемого акта при оценке его буквального смысла и смысла, придаваемого ему иными субъектами права.[[41]](#footnote-41)

Правовые аргументы, доводы в пользу принятого решения Конституционного Суда это еще не правовая позиция, но она рождается из них, они ее основание. Правда нередко правовая позиция формулируется не прямо, а имплицитно выражена в правовых аргументах.

Так, рассматривая в Постановлении от 30 ноября 1995 г. вопрос о конституционности положений акта Калининградской области о статусе региональных депутатов и признав их не соответствующими Конституции, Конституционный Суд при обосновании такого итогового вывода привел целый ряд правовых аргументов, доказывающих вторжение положениями данного регионального акта о депутатской неприкосновенности в исключительную компетенцию Российской Федерации, нарушение ими конституционного разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов посредством урегулирования уголовно-правовых аспектов статуса региональных депутатов, их неприкосновенности, изъятия для депутатов из норм федерального законодательства по вопросам административных правонарушений и административной ответственности, установления особого, не предусмотренного федеральной Конституцией и федеральным законом порядка осуществления правосудия и судопроизводства[[42]](#footnote-42).

На основе изложенной системы правовых аргументов, интерпретации конституционных норм был сформулирован (или из них вытекает) ряд правовых позиций относительно статуса региональных депутатов, их неприкосновенности (федеральная Конституция, как известно, этот статус прямо не регламентирует), в частности о том, что установление принципов, касающихся статуса, прав и обязанностей депутата законодательного органа субъекта Российской Федерации, относится к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов; что допустимы особый порядок осуществления правосудия и судопроизводства, особые полномочия и порядок деятельности прокурора в связи с лишением регионального депутата неприкосновенности и т.д.

В то же время была сформулирована универсальная правовая позиция, касающаяся в целом предметов совместного ведения, а не только рассмотренного в Постановлении вопроса о депутатской неприкосновенности. Согласно этой правовой позиции, по смыслу ст. 72, 76 (ч. 2) и 77 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, отсутствие соответствующего федерального закона по вопросам совместного ведения само по себе не препятствует субъекту Российской Федерации принять собственный нормативный акт, что вытекает из природы совместной компетенции. Однако по предметам совместного ведения тот или иной вопрос должен быть решен в соответствии с главой 1 Конституции, закрепляющей основы конституционного строя, другими положениями Конституции и базирующейся на них системой федеральных правовых актах, в которых эти положения воспроизводятся и конкретизируются. После издания федерального закона акт субъекта Российской Федерации должен быть приведен в соответствие с ним, что следует из ст. 76 (ч. 5) Конституции[[43]](#footnote-43).

И, если правовыми последствиями сформулированного в резолютивной части итогового вывода Постановления от 30 ноября 1995 г. о признании неконституционными положений рассмотренного акта Калининградской области о статусе региональных депутатов явились утрата ими силы, а также недопустимость исполнения решений Калининградской областной Думы и иных органов, основанных на этих положениях, то правовые последствия указанной правовой позиции заметно более широкие и распространяются не только на стороны по рассмотренному делу. Содержащиеся в ней нормативно-интерпретационные установления очерчивают правовые параметры принятия решений всеми субъектами Российской Федерации по любому из предметов совместного ведения, т.е. оказывают правоориентирующее и праворегулирующее воздействие на данную сферу общественных отношений. В то же время изложенная правовая позиция является правовым критерием решения иных дел, в которых возникает проблема соотношения федерального и регионального регулирования в сфере совместного ведения. Связь с правовыми последствиями итогового вывода Постановления в рассмотренном случае имеется, но она опосредованная.

Самостоятельное значение правовых последствий указанной правовой позиции подтверждается и тем, что она нашла отражение в ряде других решений Конституционного Суда в связи с оценкой различных актов в сфере совместного ведения, касающихся выборов в законодательные органы субъектов Российской Федерации, выборов глав администраций, регламентации владения, пользования и распоряжения природными ресурсами (постановления от 1 февраля и 30 апреля 1996 г., от 30 апреля 1997 г., от 9 января 1998 г.).[[44]](#footnote-44)

Бесспорно, что правовые позиции - результат конституционного толкования, что они снимают конституционно-правовую неопределенность и служат правовым основанием итоговых решений. Но эти бесспорные положения касаются только генезиса правовых позиций и их значения для итоговых решений. Что касается указания на форму объективации правовых позиций - правовые представления, то, как отмечалось выше, это категория правосознания, лишь субъективная составляющая правовой позиции, что недостаточно для раскрытия ее понятия. Неточно и утверждение, что правовые позиции служат правовым основанием (только) постановлений Конституционного Суда. Правовые позиции, как показывает практика Конституционного Суда, содержатся и в отдельной категории определений (с «позитивным содержанием»), также являясь их правовым основанием, что более подробно будет рассмотрено в последующем.

Правовые позиции и итоговые решения (выводы), хотя и неразрывно связаны между собой, во многом различаются по форме изложения, функциональной направленности и правовым последствиям[[45]](#footnote-45).

Итоговое решение как правовой вывод, содержащийся в резолютивной части, выступает в качестве нормативного предписания (нормы), которым нормативный акт или его отдельные положения признаются неконституционными, что влечет за собой их дисквалификацию, устранение из правовой системы; или подтверждается конституционность законоположения, что снимает неопределенность в этом вопросе и упрочивает правовое качество акта либо законоположение признается конституционным, но только в его конституционно-правовом смысле, выявленном в решении Конституционного Суда[[46]](#footnote-46).

Наряду с такими итоговыми решениями в резолютивной части порой в сжатом, а иногда и в достаточно развернутом виде, но концентрировано, излагаются и правовые позиции, сформулированные в мотивировочной части, являющиеся правовым основанием этих выводов (итоговых решений).

Поэтому можно сказать, что правовые позиции (допуская их именование выводами обоснования), являясь правовым основанием итогового решения (вывода решения), находят в нем отражение, однако полного совпадения между этими понятиями не усматривается.

## 3.3 Исполнение решений Конституционного Суда РФ

15 декабря 2001 г. внесен целый ряд существенных изменений и дополнений в Закон о Конституционном Суде РФ, которые касаются главным образом, наряду со статусом конституционных судей, конкретизации механизма реализации актов конституционной юрисдикции. Это весьма актуальная и важная проблема теории и практики конституционного правосудия, так как если решения Конституционного Суда не исполняются или исполняются ненадлежаще, то торпедируются цели, на достижение которых они направлены, - защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции, единого конституционно-правового пространства в Федерации[[47]](#footnote-47).

Практика реализации решений Конституционного Суда РФ достаточно противоречива. Можно привести немало примеров их своевременного, даже немедленного исполнения, но встречаются факты и другого рода - явное игнорирование, неоправданное затягивание с исполнением, попытки преодоления их юридической силы повторным принятием норм, аналогичных признанным неконституционными. Причины неисполнения или ненадлежащего исполнения актов конституционной юрисдикции различны. Это и сохраняющийся в обществе, во властных структурах правовой нигилизм, неуважение к закону и правопорядку, противоречивые процессы во взаимоотношениях федерального центра и регионов, и ущербность процессуального механизма исполнения актов конституционной юрисдикции, а порой и несовершенство самих этих актов - усложненное изложение их содержания, приводящее к недопониманию исполнителями.

Правовой механизм реализации решений Конституционного Суда РФ обусловливается их юридической природой. Правда, вопрос о ней до сих пор дискутируется в юридической науке. При этом высказываются самые различные, противоположные суждения. По-разному интерпретируется и такой существенный признак юридической природы решений Конституционного Суда РФ, как их юридическая сила, обязательность[[48]](#footnote-48).

Конституция РФ и Закон о Конституционном Суде РФ прямо не определяют правовую природу решений Конституционного Суда, в отличие от конституций и законодательства целого ряда стран, в которых акты конституционной юрисдикции (их часть) официально квалифицируются как имеющие силу закона (ФРГ), как нормативно-правовые акты, акты нормативного характера (Азербайджан, Армения, Казахстан и др.), прецеденты (Испания) и т.п. Вместе с тем и действующая конституционно-законодательная регламентация статуса, компетенции Конституционного Суда РФ, юридической силы его решений, правовых последствий их принятия, а также практика их применения и использования органами различных ветвей власти позволяют сделать вывод, что решениям Конституционного Суда РФ присущ нормативно-интерпретационный, прецедентный характер и общеобязательность. Это относится к постановлениям о толковании Конституции РФ, конституционности нормативных актов, по спорам о компетенции и к определениям с позитивным содержанием.

Конституционный Суд РФ при толковании в постановлении от 16 июня 1998 г. ст.ст.125-127 Конституции РФ определил, что решения Конституционного Суда, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, в пространстве и по кругу лиц, как и решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как и нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам иных судов.

Общеобязательность решений Конституционного Суда РФ, их нормативный, а не правоприменительный или только доктринальный характер, обязательность и для правоприменителей, и для законодателей получили в определенной мере подтверждение и в упомянутых законодательных новеллах, более широко и конкретно определивших правовые последствия признания нормативных актов неконституционными решениями Конституционного Суда РФ. В новой редакции ряда статей Закона о Конституционном Суде РФ определены обязанности государственных органов и должностных лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией РФ в связи с решением Конституционного Суда РФ, применение механизма конституционно-правовой ответственности, предусмотренного федеральным законодательством, в случае непринятия законодательным (представительным) органом или высшим должностным лицом субъекта Федерации соответствующих мер в связи с решением Конституционного Суда РФ (ч.4 ст.79, ст.80, чч.2-5 ст.87 Закона)[[49]](#footnote-49).

Эти законодательные новеллы адресованы Государственной Думе, Президенту, Правительству, другим федеральным органам государственной власти, законодательным (представительным) органам и высшим должностным лицам субъектов Федерации с указанием конкретных сроков, в течение которых должны быть осуществлены меры по изменению, дополнению, принятию нового нормативного акта, вытекающие из решения Конституционного Суда РФ о признании нормативного акта или его отдельных положений неконституционными. Все это должно сыграть важную роль в обеспечении исполнения решений Конституционного Суда РФ[[50]](#footnote-50).

Следует, однако, обратить внимание на то, что некоторые положения названных законодательных новелл могут быть восприняты как расходящиеся в определенном аспекте с положениями Конституции РФ, другими нормами Закона о Конституционном Суде РФ, а также сформулированными Конституционным Судом РФ правовыми позициями по данной проблеме.

В новой редакции ст.80 Закона предусмотрено, в частности, что после опубликования решения Конституционного Суда РФ Президент, Правительство РФ или высшее должностное лицо субъекта Федерации не позднее 2 месяцев отменяют признанный неконституционным соответствующий нормативный акт; законодательный (представительный) орган субъекта Федерации в течение 6 месяцев отменяет признанный неконституционным закон субъекта Федерации; федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Федерации, заключившие договор, признанный полностью неконституционным, не позднее 2 месяцев прекращают его действие.

Эти положения можно понять так, что до принятия названными органами и должностными лицами соответствующего решения признанный неконституционным нормативный акт, договор считается не отмененным, сохраняющим юридическую силу. Однако такое понимание противоречило бы прежде всего ч.6 ст.125 Конституции РФ, согласно которой акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. Это противоречило бы также положениям ч.2 ст.79 Закона о Конституционном Суде РФ о юридической силе решений Конституционного Суда РФ, предусматривающим, что его решения действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Это противоречило бы и новой редакции ч.4 ст.79 данного Закона, согласно которой до принятия нового нормативного акта непосредственно применяется Конституция РФ, следовательно, признанный неконституционным нормативный акт не применяется, недействителен, утратил силу, хотя в этой же части ст.79 в несоответствии с ее ч.2 установлено, что новый нормативный акт должен содержать положение об отмене нормативного акта, признанного неконституционным.

И согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ признание нормативного акта неконституционным означает, что с момента провозглашения решения Конституционного Суда РФ он утратил юридическую силу, недействителен, т.е. отменен, поэтому для его отмены в принципе не требуется принятия соответствующим органом или должностным лицом специального решения по данному вопросу (определение от 15 мая 2001 г.). В любом случае решение Конституционного Суда РФ является обязательным и действует непосредственно, независимо от того, отменил или не отменил признанный неконституционным нормативный акт принявший его орган или должностное лицо.

Следовательно, исходя из взаимосвязи положений ч.6 ст.125 Конституции РФ, различных норм Закона о Конституционном Суде РФ и учитывая правовые позиции Конституционного Суда РФ, упомянутые положения новой редакции ст.ст.79 и 80 Закона должны быть истолкованы как предусматривающие лишь информационное оформление уже состоявшегося факта отмены нормативного акта, признанного неконституционным, но в то же время, и это весьма важно, как определяющие вместе с другими положениями этих статей параметры для контроля за исполнением решений Конституционного Суда РФ.

Другое дело - положения новой редакции ст.87 Закона, предусматривающие обязанность отмены всех нормативных положений, аналогичных той норме, которая признана неконституционной. Такая норма существовала и в прежней редакции этой статьи, но была сформулирована в общей форме, что препятствовало ее полноценной реализации. Нередко она игнорировалась, особенно в субъектах Федерации[[51]](#footnote-51).

Новая редакция ст.87 достаточно конкретна. Она предусматривает, что признание неконституционным федерального закона, нормативного акта Президента, Правительства, договора или отдельных их положений является основанием для отмены в установленном порядке положений других нормативных актов либо договоров, основанных на признанных неконституционными полностью или частично нормативном акте либо договоре либо воспроизводящих их или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными. Это обязывает к принятию соответствующих решений органы публичной власти и федерального, и регионального, и муниципального уровней. Одновременно установлено, что при признании неконституционными нормативного акта, договора субъекта Федерации или отдельных их положений органы государственной власти других субъектов Федерации обязаны отменить в установленном порядке такие же положения, содержащиеся в принятых ими нормативных актах либо заключенных договорах.

Такая конкретизированная новеллизация указанной нормы в полной мере соответствует конституционно-правовой логике и обусловлена необходимостью обеспечения прямого действия и единообразного применения Конституции РФ на всей территории страны, а также конституционных принципов равенства прав и свобод граждан независимо от их места жительства и равноправия субъектов Федерации. Новое законодательное регулирование является еще одним подтверждением того, что решения Конституционного Суда РФ имеют нормативно-прецедентный характер, т.е. обязательны не только для сторон по рассмотренному делу, а для всех органов публичной власти, других субъектов права, и юридическая сила решений распространяется не только на акт, который был предметом проверки, но и на все иные, аналогичные по содержанию.

При реализации рассматриваемых требований Закона о Конституционном Суде РФ необходимо учитывать, что из взаимосвязи положений ч.6 ст.125 Конституции РФ и конкретизирующих их положений ст.ст.6, 75, 79, 80, 87, 95, 100, 104, 106 Закона о Конституционном Суде РФ следует, что обязательными являются не только резолютивная часть, но и правовые позиции, изложенные в мотивировочной части решения Конституционного Суда. В определении Конституционного Суда РФ от 8 октября 1998 г. отмечалось, что положения мотивировочной части постановления Конституционного Суда, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ, сформулированные в резолютивной части этого же постановления, отражают правовую позицию Суда и также носят обязательный характер. Другими словами, общеобязательным является не все в мотивировочной части, но ее суть - правовые позиции[[52]](#footnote-52).

В силу требований ст.ст.79, 80, 87 Закона о Конституционном Суде РФ с момента провозглашения решения Конституционного Суда не подлежат применению судами, другими органами и должностными лицами не только положения нормативного акта, признанного неконституционным и вследствие этого утратившего юридическую силу, но и аналогичные положения других нормативных актов, не дожидаясь их официальной отмены. Если в связи с принятым Конституционным Судом РФ решением возник пробел в правовом регулировании, то непосредственно применяется Конституция РФ.

Из Закона также следует, что при принятии нового нормативного акта для устранения возникшего пробела в правовом регулировании или при внесении необходимых изменений и дополнений в нормативный акт, положения которого признаны неконституционными, недопустимо включать предписания, которые по своему смыслу идентичны положениям, признанным неконституционными и потому утратившим силу. Несоблюдение этого требования есть не что иное, как стремление преодолеть юридическую силу решения Конституционного Суда РФ о признании нормативного акта или отдельных его положений неконституционными, что прямо запрещено ч.2 ст.79 Закона. А такого рода попытки предпринимаются, в частности, при внесении изменений и дополнений в конституции некоторых республик.

Вместе с тем признание решением Конституционного Суда РФ нормативного акта неконституционным полностью или частично не во всех случаях требует внесения изменений и дополнений в этот акт, не считая, естественно, ситуаций, когда возникает пробел в правовом регулировании. Поэтому новую редакцию ст.80 Закона о Конституционном Суде РФ, предусматривающую обязанность соответствующих федеральных и региональных властей в конкретные сроки вносить изменения и дополнения в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части, следует, очевидно, понимать так, что указанная обязанность реализуется в случаях, когда из решения Конституционного Суда РФ вытекает необходимость в таких изменениях и дополнениях.

С другой стороны, в новой редакции ст.80 Закона не учитывается то, что необходимость внесения изменений и дополнений в нормативный акт, являвшийся предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, может возникнуть и тогда, когда его положения признаны конституционными, но в том их конституционно-правовом смысле, который выявлен Судом в принятом решении и является общеобязательным, исключающим иное их истолкование в правоприменительной практике и при принятии законодательных решений.

Новеллизация ст.79 Закона не внесла каких-либо изменений и дополнений в ее положение о том, что решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов. Однако эта норма получила дополнительное подкрепление в новом УПК РФ, ст.413 которого отнесла признание Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в уголовном деле, неконституционным к новым обстоятельствам, являющимся основанием для пересмотра судебного решения, его отмены или изменения. Пересмотру же решений иных (кроме судов) правоприменительных органов служит, как известно, институт обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан[[53]](#footnote-53).

В ст.80 в дополнение к бланкетной норме ст.81 Закона конкретизированы положения о конституционно-правовой ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда РФ. В ст.80 установлено, что если законодательным органом субъекта Федерации по истечении 6 месяцев, а высшим должностным лицом субъекта Федерации по истечении 2 месяцев после опубликования решения Конституционного Суда РФ не будут приняты предусмотренные ст.80 меры в связи с решением Конституционного Суда РФ, то применяется механизм ответственности, предусмотренный федеральным законодательством. Имеется в виду, в частности, вынесение Президентом РФ на основании Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта Федерации и возможное последующее досрочное прекращение их полномочий. Неисполнение решения Конституционного Суда РФ может быть основанием и для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта (ст.315 УК).

Статья 87 Закона, устанавливая обязанность отмены всех нормативных положений, аналогичных признанным неконституционными, в то же время предусматривает, что, если в течение 6 месяцев после опубликования решения Конституционного Суда РФ аналогичный признанному неконституционным нормативный акт не будет отменен или изменен, а действие договора, аналогичного признанному неконституционным, не будет прекращено полностью или частично, уполномоченные федеральным законом государственный орган или должностное лицо приносят протест либо обращаются в суд с требованием о признании такого нормативного акта либо договора недействующим. Правда, исходя из правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных, в частности, в постановлении от 11 апреля 2000 г., правильнее было бы записать «о признании такого нормативного акта либо договора недействительным», т.е. о подтверждении утраты им юридической силы, руководствуясь решением Конституционного Суда РФ[[54]](#footnote-54).

Вместе с тем признание решением суда общей юрисдикции, основанном на решении Конституционного Суда РФ, правовой нормы недействительной не исключает, как указано в определении Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г., права, в частности уполномоченных органов субъекта Федерации, при несогласии с решением суда общей юрисдикции в порядке ст.85 Закона о Конституционном Суде РФ обратиться с запросом в Конституционный Суд для подтверждения конституционности нормативного положения и, таким образом, отсутствия у них обязанности его отменять.

Что касается роли самого Конституционного Суда РФ в обеспечении исполнения своих решений, то, не имея для этого собственного принудительного механизма, что вообще не присуще такого рода органам, он может оказывать влияние на этот процесс главным образом силой и ясностью правовых аргументов и выводов, обосновываемых в решениях, высокой социальной и гуманистической значимостью защищаемых им общедемократических правовых принципов, ценностей и институтов.

## 3.4 Конституционное правосудие в Республике Татарстан

Конституцией Республики Татарстан закреплено, что в Татарстане судебная власть осуществляется Конституционным судом республики, федеральными судами общей юрисдикции, Арбитражным судом республики и мировыми судьями[[55]](#footnote-55).

Среди судебных органов Татарстана правом осуществления конституционного контроля обладает лишь Конституционный суд, чьи полномочия и порядок образования определены непосредственно Конституцией Республики Татарстан. В нашей республике Конституционный суд создан 29 июня 2000 года. Это стало возможным благодаря проявлению политической воли Президента Республики Татарстан Минтимера Шариповича Шаймиева и Государственного Совета Республики Татарстан. Судьи Конституционного суда избираются Государственным Советом Республики Татарстан по предложению Президента Республики Татарстан и Председателя Государственного Совета Республики Татарстан в равном количестве. Такой сбалансированный подход при формировании Конституционного суда республики имеет решающее значение для его независимости и самостоятельности при осуществлении конституционного контроля.

Конституционный Суд Татарстана призван защищать основы конституционного строя республики, основные права и свободы граждан, обеспечивать бесконфликтное развитие государственно-правовых отношений между органами законодательной и исполнительной власти, подтверждая тем самым верховенство республиканской Конституции в правовой системе Татарстана. В своей деятельности он решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов государственной власти Республики Татарстан. Решения Конституционного суда республики, принятые в пределах его полномочий, являются окончательными и не могут быть пересмотрены другими судами, они обязательны на всей территории Татарстана для всех государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу со дня официального опубликования решения Конституционного суда республики.

В целях выполнения возложенных задач Конституционный Суд республики рассматривает дела о конституционности законов Республики Татарстан, нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления, не вступивших в силу соглашений о международных и внешнеэкономических связях Республики Татарстан, дает толкование Конституции Республики Татарстан, рассматривает споры о компетенции между органами государственной власти, между органами государственной власти и органами местного самоуправления, между органами местного самоуправления республики, а по жалобам граждан и запросам судов — проверяет конституционность законов Республики Татарстан, нормативных правовых актов Президента и Кабинета Министров Республики Татарстан, а также органов местного самоуправления.

В практической деятельности все полномочия Конституционного Суда республики, предоставленные ему Конституцией, оказались востребованными: рассмотрены дела о толковании Конституции Республики Татарстан (6 постановлений), о разрешении спора о компетенции (1 постановление), о конституционности законов республики и иных нормативных правовых актов по запросу суда (1 постановление) и по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и их объединений (13 постановлений и 19 определений). За семь лет Конституционным судом республики принято 40 итоговых решений, в том числе 21 постановление и 19 определений.

Так, Конституционным Судом республики дано толкование важнейших положений части первой статьи 1 Конституции Республики Татарстан, относящихся к государственному суверенитету Татарстана. В другом деле дано толкование части первой статьи 5 Конституции Республики Татарстан, объявляющей территорию Республики Татарстан единой и неприкосновенной. В своем решении Конституционный Суд подчеркнул, что данное конституционное положение означает невозможность одностороннего выделения из Республики Татарстан, без ее собственного согласия, какой-либо административно-территориальной единицы или отдельной части ее территории, а также одностороннего изменения границ Республики Татарстан. В двух других постановлениях о толковании Конституции Татарстана были тщательно проанализированы положения о полномочиях Государственного Совета республики по регулированию отношений бюджетно-финансовой системы и ценообразования, а также о компетенции Кабинета Министров республики по укреплению банковской и кредитной систем, осуществлению государственной политики ценообразования.

Правовые позиции Конституционного Суда республики, выраженные в решениях о толковании Конституции Республики Татарстан, имеют важное политическое и юридическое значение. Именно в них судебное толкование позволило дать развернутое определение действительного содержания и смысла соответствующих конституционных норм, раскрыть в полном объеме их взаимосвязи с иными положениями Конституции, нормами других правовых актов, в том числе международных, и подтвердить их позитивное юридическое содержание. Правовая аргументация, приведенная в указанных постановлениях Конституционного суда республики, в максимально возможной степени учитывала и отражала те изменения в содержании толкуемых конституционных норм, которые обусловлены динамикой развития общества и государства, а также определенным «обновлением» федеративных начал в отношениях Татарстана и федерального Центра.

Решения Конституционного Суда республики показывают, что, как правило, он не ограничивается изложением выбранной правовой аргументации, а формулирует обобщающие суждения о правовых ситуациях или дает собственное видение смысла и содержания правовых норм, связанных с предметом конституционного судопроизводства по рассматриваемому делу. Обосновывая свои правовые позиции, Конституционный Суд республики ссылается также на нормы международного права, используя решения Комитета по правам человека и Европейского Суда по правам человека, внимательно изучает и применяет правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Итоговые решения Конституционного Суда республики по сути являются источниками права Республики Татарстан. Они оказывают влияние на развитие принципа разделения властей, на закрепление и охрану институтов государственной власти и местного самоуправления, защиту прав и свобод граждан, дополняют правовую основу организации и деятельности органов власти. Путем обоснования правовой позиции Конституционного Суда республики не только ссылками на Конституцию Татарстана, но и обращением к соответствующим федеральным законам, косвенно обеспечивается соответствие республиканского законодательства федеральному.

Конституцией Республики Татарстан провозглашено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — это обязанность республики. В целях воплощения в жизнь данных положений, Конституция Татарстана предоставила гражданину право на обращение с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод в Конституционный суд республики[[56]](#footnote-56).

В этой связи работа с обращениями граждан является важнейшим направлением деятельности Конституционного Суда Республики Татарстан. За семь лет в Конституционный Суд республики поступило около 500 обращений от республиканских органов государственной власти, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений по различным вопросам. Наибольшее количество обращений (около 96 процентов) поступило именно от граждан. Например, в 2000 году из 18 обращений 17 поступили от граждан, соответственно в 2001 году из 52 обращений — 46, в 2002 году из 68 обращений — 65, в 2003 году из 86 обращений — 83, в 2004 году из 100 обращений — 99, в 2005 году из 102 обращений — 99. Эти цифры демонстрируют возрастающую активность граждан, их желание отстаивать свои законные интересы, и вместе с тем характеризуют Конституционный Суд Республики Татарстан как суд для людей, для защиты их основных прав и свобод.

Больше всего решений Конституционным Судом республики, естественно, вынесено также по обращениям граждан и их объединений — более 80 процентов от общего числа. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что нарушение прав конкретного человека и поданная им жалоба являются лишь поводом для рассмотрения дела в Конституционном суде республики. Предметом же рассмотрения является проверка конституционности республиканского закона или иного нормативного правового акта. Признавая его не соответствующим Конституции или определяя ошибочность сложившейся практики применения закона или иного нормативного правового акта, Конституционный Суд республики восстанавливает конституционную законность и справедливость в отношении не только отдельного гражданина, обратившегося в суд, но и всех иных граждан, на которых распространялась оспариваемая норма. Тем самым суд обеспечивает верховенство права и формирует единую правоприменительную практику.

Правозащитная функция Конституционного Суда Татарстана наглядно проявилась в деле по жалобе гражданки Г.А. Федуловой. В своем постановлении Конституционный суд республики отметил, что требование обязательного согласия на приватизацию жилых помещений в коммунальных квартирах всех иных нанимателей и совместно проживающих с ними совершеннолетних членов семей, занимающих другие помещения в данной коммунальной квартире, ограничивает право граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребностей в жилье и, по существу, препятствует осуществлению определенной категорией граждан принадлежащих им прав на жилище, частную собственность, на свободное передвижение, выбор места жительства и местопребывания. Таким образом, Конституционный Суд республики восстановил жилищные права граждан и унифицировал сложившуюся в Татарстане правоприменительную практику по этому вопросу.

При рассмотрении дела по жалобе гражданина Н.И. Седойкина правозащитная функция конституционного правосудия успешно соединилась с взаимодействием Конституционного Суда Республики Татарстан и Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, Конституционный Суд республики обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, так как рассматриваемый вопрос касался конституционности нормативных правовых актов федерального уровня. Конституционный Суд Российской Федерации по данному запросу принял Определение, и в результате нарушенные социальные права инвалидов Великой Отечественной войны и бывших несовершеннолетних узников фашизма были эффективно восстановлены и защищены не только в Республике Татарстан, но и в целом в Российской Федерации.

В решениях Конституционного Суда республики нередко содержатся ориентиры для дальнейшей деятельности нормотворческих и правоприменительных органов Татарстана. В частности, в постановлении по делу в связи с жалобой гражданина Л.Н. Баимова Конституционный суд постановил, что, исходя из выявленного судом конституционно-правового смысла оспоренной заявителем нормы, регулирование платы за капитальный ремонт, осуществляемое органами местного самоуправления в пределах своей компетенции, и договоры управления многоквартирными домами должны предусматривать в том числе обязанность управляющей организации по строго целевому использованию поступивших от граждан-собственников жилых помещений финансовых средств, предназначенных для оплаты расходов на капитальный ремонт, а также соответствующую ответственность данной организации за их нецелевое использование.

В одном из своих последних рассмотренных дел, по жалобе гражданина Д.Х. Ахмадеева, Конституционный суд Республики Татарстан признал не соответствующими Конституции правовые положения постановления Кабинета Министров Республики Татарстан, устанавливающие дифференциацию предельных объемов потребления услуг газоснабжения, применяемых при расчете субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, в зависимости от количественного состава семьи, поскольку они допускали снижение объемов использования газа потребителем в составе семьи и влекли уменьшение размера субсидии, предоставляемой гражданам на основании Закона «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан».

Учитывая актуальность и важность вопросов, рассматриваемых Конституционным Судом республики, к обращениям граждан предъявляется ряд требований, предусмотренных статьями 40 — 42 Закона Республики Татарстан «О Конституционном Суде Республики Татарстан»[[57]](#footnote-57). В частности, обращение должно быть изложено в письменной форме, должно содержать точные данные о законе или нормативном правовом акте, нарушающем, по мнению заявителя, его конституционные права и свободы, и иметь ссылку на конкретные нормы Конституции Республики Татарстан, закрепляющие эти права и свободы.

Чаще всего в своих обращениях граждане просят проверить конституционность отдельных положений законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти, затрагивающих их права на труд, жилище, пенсионное и социальное обеспечение, получение льгот, разъяснить федеральное и республиканское законодательство.

Более 20 процентов обращений граждан составляют жалобы на приговоры судов общей юрисдикции и решения правоохранительных органов. Количество их из года в год растет: если в 2004 году было 11 обращений, то в 2005 году их стало уже 24. Эти показатели дают основание утверждать, что многие граждане ошибочно считают Конституционный Суд республики судом кассационной и надзорной инстанции, уполномоченным пересматривать и отменять приговоры и решения судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей.

В Конституционном Суде республики предварительное рассмотрение обращений первоначально осуществляется аппаратом, который регистрирует все поступающие обращения, а также проверяет подведомственность обращения Конституционному Суду республики, соответствие его предъявляемым требованиям по форме, исходит ли оно от надлежащего органа или лица, наделенного правом обращения в Конституционный Суд республики, приложены ли необходимые документы и уплачена ли государственная пошлина. В случае несоответствия обращения предъявляемым Законом требованиям аппарат уведомляет об этом заявителя. Вместе с тем получение уведомления аппарата о несоответствии обращения требованиям Закона не лишает гражданина права на повторное обращение по тому же вопросу. Заявители вправе, в случае устранения недостатков, вновь обратиться с жалобой по тому же вопросу в Конституционный суд Республики Татарстан.

Так, обращение гражданина А.А. Беленького не соответствовало требованиям Закона, и ему аппаратом было разъяснено право повторного обращения после устранения выявленных недостатков. Гражданин А.А. Беленький воспользовался указанным правом, и Конституционный Суд республики, рассмотрев его повторное обращение о соответствии Конституции Республики Татарстан Правил пользования трамваем, троллейбусом и автобусом в г. Казани, утвержденных постановлением Главы администрации г. Казани от 28 ноября 1997 года, признал эти Правила не соответствующими Конституции Республики Татарстан, так как они не были официально опубликованы для всеобщего сведения (постановление от 7 марта 2006 года № 19-П).

Конституционный суд не ограничивается простой регистрацией жалобы, а при необходимости оказывает консультационную помощь в составлении и подаче обращения. С этой целью в Конституционном Суде организован личный прием граждан судьями и работниками аппарата, составлены письменные рекомендации по порядку обращения и имеются конкретные образцы бланков для написания жалобы. Нередко после получения такой практической помощи непосредственно в суде граждане дополняют и уточняют свои первоначальные требования, что существенно повышает эффективность конституционного судопроизводства.

В случаях неподведомственности поступившего обращения аппарат в порядке оказания помощи гражданам на основании части четвертой статьи 43 Закона «О Конституционном Суде Республики Татарстан» направляет обращения в органы или организации, компетентные решать поставленные вопросы. Так, в республиканские органы государственной власти и организации направлено около 100 обращений, которые взяты на контроль аппаратом суда. В частности, в прокуратуру Республики Татарстан направлено около 30 обращений граждан, в различные республиканские министерства и ведомства — более 40.

Следует отметить, что государственные органы и организации, в которые Конституционный суд республики направляет обращения граждан, рассматривают их по существу, принимают соответствующие меры и своевременно информируют об этом заявителя и Конституционный суд.

Опыт Конституционного Суда Республики Татарстан свидетельствует, что наличие конституционного правосудия в республике позволяет цивилизованным путем защищать конституционные права и свободы граждан, восстанавливать верховенство права и справедливость, укреплять единое правовое пространство на всей территории Российской Федерации.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конституционный суд — относящийся к судебной ветви государственной власти орган конституционного надзора, в компетенцию которого входит оценка соответствия правовых норм Конституции. Конституционный суд (в отличие от всех прочих судов) вправе отменить неконституционный закон или иное правовое положение.

Конституционный Суд РФ обладает широкими полномочиями, реализация которых призвана обеспечивать в стране режим конституционной законности, от уровня которой зависит действенность защиты граждан, государства и общества в целом.

Важность задач, стоящих перед Конституционным Судом, подчеркивается тем, что в качестве представителя сторон допускаются лица, имеющие ученую степень по юридическим специальностям. Исключение делается только для адвокатов. Закон считает их достаточно подготовленными для столь важной миссии. Учитывая высокую сложность конституционного судебного контроля как с содержательной, так и процессуальной точек зрения, признание за адвокатами высокопрофессиональных качеств имеет большое значение для усиления роли адвокатуры в защите прав и свобод граждан.

Конституционное судопроизводство имеет ряд особенностей.

Во-первых, Конституционный Суд занимается установкой фактических обстоятельств дела только в той мере, в какой они могут повлиять на оценку конституционности оспариваемого закона или отдельных его положений. Поэтому задача адвоката сводится в этом вопросе к приведению убедительной правовой и научной аргументации своей позиции, к попыткам помочь суду найти оптимальное научно обоснованное решение.

В Конституционном Суде очень ограничены возможности выбора тактики отстаивания интересов клиента. Публичность, яркость выступления не оказывают здесь такого влияния, как в обычных судах. Необходимо уметь моделировать ситуацию и находить решение, строго обоснованное законом.

Во-вторых, конституционный процесс, в отличие от других видов процессов, достаточно скоротечен. Всего одна инстанция. Решения Конституционного Суда окончательны и не подлежат обжалованию и опротестованию. И поэтому адвокат лишен возможности оставить на будущее какие-то доводы или впоследствии их чем-то дополнить. Их необходимо изложить Суду сразу - иначе можно не изложить совсем.

В-третьих, у Конституционного Суда нет прописанной процедуры исполнения его решений, т.е. отсутствует механизм принуждения государственных органов и их должностных лиц к выполнению данных решений, если они добровольно ему не подчиняются. Нередки случаи повторных обращений в Конституционный Суд по одному и тому же вопросу, т.к. первое решение никем не было выполнено. Зачастую положительное решение Конституционного Суда означает новое разбирательство, в основном судебное, того дела, по которому был применен нормативный акт, признанный неконституционным.

В-четвертых, защита конституционных прав и свобод в конституционном процессе реализуется не только через отстаивания прав конкретного человека, а в форме защиты прав и свобод всех лиц, по отношению к которым может быть применен оспариваемый правовой акт, т.е. всегда защищаются публичные интересы.

Решения судов должны быть законными, справедливыми и обоснованными. Только при соблюдении этих принципов будет оправданно существование презумпции их истинности, которая должна означать, что вступившее в силу решение Конституционного Суда считается истинным до тех пор, пока оно не отменено этим судом в порядке, установленном Федеральным конституционным законом. Случаев пересмотра решений будет немного, но такая возможность в правовом государстве должна существовать. Только в этом случае стадии конституционного судопроизводства обретут системность и логическую целостность.

Предлагаем дополнить Закон о Конституционном суде статьей 72.1 Пересмотр решения следующего содержания:

Решение Конституционного Суда Российской Федерации пересматривается по инициативе самого Суда на пленарном заседании большинством голосов судей.

Основаниями пересмотра являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были известны на момент принятия постановления или заключения, при условии, что они существенно влияют на вынесенное Судом решение;

2) изменение норм Конституции Российской Федерации или законодательного акта, послуживших основанием для принятия пересматриваемого решения;

3) существенные процессуальные нарушения, допущенные Судом при вынесении пересматриваемого решения и установленные с соблюдением требований конституционного судопроизводства".

Есть также потребность в дополнении Закона о Конституционном праве такой нормой: "В заседании Конституционного Суда участвуют Председатель Высшего Арбитражного Суда, Генеральный прокурор, Министр юстиции России и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации". (Подобная норма имелась в Законе 1991 года.)

Недостаточно разработан в законе и процессуальный статус участников конституционного судопроизводства, который, надо полагать, отнюдь не тождествен понятию и положению сторон в гражданском и уголовном судопроизводстве.

Правильное и своевременное применение судами общей юрисдикции решений Конституционного Суда, его правовых позиций способствует очищению действующего законодательства от конституционно ущербных норм, конституционализации судебной практики. Судьи, разрешая конкретные дела, вынуждены восполнять пробелы и разрешать противоречия действующего законодательства, создавая при этом новое судебное право. Важнейшим источником в этом процессе являются решения и правовые позиции Конституционного Суда.

Право толкования законов и обобщения судебных казусов стало важнейшей прерогативой судебной власти, способствующей повышению ее роли в развитии и совершенствовании права. Учет законодателем при разработке новых законов судебной практики, в том числе формируемой решениями Конституционного Суда, позволяет говорить о прочном становлении судебной власти в нашей стране. Думается, наступил момент, когда требуется официальное признание судебного правотворчества как необходимого способа формирования правовых норм, на основе которых смогут разрешаться не только одно конкретное дело, но и другие аналогичные дела.

Судебное право опережает в своем развитии законодательный процесс. Оно более подвижно и поэтому оперативнее учитывает изменяющуюся правовую действительность. Судье при рассмотрении конкретных дел зачастую приходится разрешать возникающие в правовой действительности казусы, которые законодатель не всегда успевает урегулировать. В связи с пробелом в праве у судьи зачастую не оказывается под рукой необходимого закона. Отказать же в правосудии он не может и обязан разрешить спор, основываясь на общих принципах права. При этом судья не "изобретает" общих принципов права, а лишь выводит их из правовой системы, из определенных совокупностей отраслевых норм.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Конституционный суд разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

# 

Федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной думы, Правительства Российской Федерации;

# 

**Конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ;**

# 

**Договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;**

# 

**Не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.**

# 

# ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Компетенция Конституционного суда Российской Федерации

# 

**Проверка конституционности законов, нормативных правовых актов и договоров (нормоконтроль), осуществляемая по трем видам запросов и жалоб (от органов власти, граждан и судов);**

**Разрешение споров о компетенции;**

# 

**толкование проверка конституционности законов, нормативных правовых актов и Конституции РФ;**

# 

**Дача заключения о соблюдении порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.**

# ПРИЛОЖЕНИЕ 3

# 

**Конституционный суд Российской Федерации разрешает споры о компетенции:**

# 

Между федеральными органами государственной власти Российской Федерации;

# 

**Между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;**

# 

**Между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.**

# 
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