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**В В Е Д Е Н И Е**

**Актуальность** темы дипломной работы «Конституция РФ – основной закон Российского государства» заключается в том, что конституция как основной закон любого государства является фундаментом законодательства, регулирующего взаимоотношения граждан между собой и отношения с государством.

Развитие Российского государства подтверждает общее правило нашего времени: каждая страна, считающая себя цивилизованной, имеет свою конституцию. Говоря о Конституции России, необходимо констатировать тот факт, что хотя формально Россия и имеет Конституцию, но по сути своей Основной закон страны авторитарен и не в полной мере соответствует демократическим стан­дартам конституционализма. Наиболее точно и лако­нично стандарты конституционализма были сформули­рованы во французской Декларации прав человека и гражданина: «Всякое общество, в котором не обеспе­чено пользование правами и не проведено разделе­ния властей, не имеет Конституции».

Любой непредв­зятый специалист подтвердит, что Конституция России установила фактически неограниченные полномочия главы государства, и, таким образом, любые действия последнего соответствуют конституционным нормам. В Конституции России принцип разделения властей фор­мально признается, но фактически механизм сдержек и противовесов отсутствует. Главный институт российс­кой государственной власти – Президент, - сосредото­чил в своих руках нити законодательной, исполнитель­ной и судебной власти и возвысился над ними. А о га­рантиях пользования правами и свободами большин­ством народа говорить, пожалуй, и не следует.

В российском обществе периодически возникает дискуссия о конституционной реформе. Этот вопрос дос­таточно широко обсуждался во время болезни Прези­дента Российской Федерации Б.Н. Ельцина и после его добровольной отставки.

Хотя споры о конституционной реформе ведутся уже столько лет, сколько существует Конституция, целостной концепции конституционной реформы или нового проекта Конституции пока российско­му народу не предложено. Но лишь на этой основе воз­можно объединение сколько-нибудь значимых сил рос­сийского общества для перехода к новому этапу конститу­ционной реформы и демократизации общественных от­ношений.

Как видно, исследование проблемы Основного закона государства весьма актуально как для исследования истории конституционализма в России, так и для практики его развития на современном этапе. Все изложенное вызвало интерес к проблеме, ее анализу и послужило мотивом избрания автором темы дипломной работы «Конституция РФ – основной закон Российского государства».

**Состояние разработанности:** анализ литературы по теме показывает, что содержание понятия «конституция», а также наиболее известные действующие сегодня модели конституций освещены в достаточной мере. Хотя проблемы, касающиеся становления современного российского конституционализма до сих пор не разрешены и являются насущными и одними из важнейших для современной России.

**Объектом исследования** дипломной работы являются теоретические положения о конституционализме, как учении о Конституции.

**Предметом исследования** дипломной работы являются общетеоретические положения о Конституции, сущности и содержании Конституции РФ как основного закона Российского государства.

**Цель исследования** дипломной работы – проанализировать и обобщить теоретические положения относительно общих понятий Конституции, ее структуры, основных черт и особенностей.

**Задачи исследования** дипломной работы:

- проанализировать понятия «конституция», «конституционализм» и их сущность;

- на основе анализа первоисточников раскрыть эволюцию развития российского конституционализма, обобщить проблемы конституционного развития и перспективы совершенствования конституционализма в России на современном этапе.

**Структура дипломной работы:**

Исходя из поставленной цели и задач исследования, а также учитывая его объект и предмет, его структура включает в себя введение, три главы и заключение.

В первой главе «Понятие и сущность конституции» анализируются понятия «конституция», «конституционализм», их сущность, функции, юридические свойства и классификация конституций.

В главе второй «Особенности современного российского конституционализма» на основе анализа первоисточников обобщаются особенности разработки и принятия российской Конституции и ее значение для современного российского конституционализма.

В главе третьей «Проблемы реализации Конституции РФ 1993 года» анализируются проблемы реализации и перспективы совершенствования российской Конституции.

**Источниковая база** дипломной работы включает в себя Конституцию Российской Федерации, базовые учебные пособия по Конституционному праву Российской Федерации (М.В. Баглая, Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявского, Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина, В.Г. Стрекозова, Ю.Д. Казанчева), а также публикации в журналах «Государство и право», «Российская юстиция», «Конституционное и муниципальное право» (Н.Н. Гриценко, В. Зорькина, А. Макушина, В.И. Осейчука, Т.М. Пряхиной, Т.Я. Хабриевой).

**В дипломной работе применены следующие методы исследования:**

- формально-юридический метод, примененный в первой главе при определении понятий «конституция», «конституционализм»;

- сравнительно-правовой метод, примененный во второй главе при исследовании отличия действующей Конституции РФ от предшествующих ей советских конституций;

- историко-правовой метод, примененный во второй главе при исследовании особенностей современного российского конституционализма;

- логические приемы анализа и синтеза, примененные во всех главах при исследовании юридических свойств конституции, особенностей разработки и принятия Конституции РФ 1993 года и проблем ее реализации.

**Элементы новизны:** в дипломной работе уточнены понятия «конституционализм», «конституция» и их соотношение. Выявлено, что понятие «конституционализм» шире и сложней понятия «конституция», поскольку включает в себя не только теорию конституции, но и практику ее реализации; уточнены основные этапы развития, особенности, пути дальнейшего развития и совершенствования российской Конституции.

**Научная и практическая значимость:** материалы дипломной работы могут быть использованы в работе органов государственной власти, а также в преподавательской деятельности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Состояние современного российского конституционализма нельзя оценивать однозначно: с одной стороны, принятие Конституции РФ 1993 года явилось значительным достижением российского конституционализма, но с другой – действующая Конституция полна противоречий и разночтений, что вызывает необходимость ее совершенствования применительно к российской правовой действительности.
2. Проблемы реализации Конституции РФ 1993 года весьма актуальны, однако требуют детальной регламентации и приведения в соответствие с реальным правом.

Тема дипломной работы «Конституция РФ – основной закон Российского государства» была апробирована в виде научного сообщения по теме «Проблемы реализации Конституции РФ 1993 года» на научно-студенческой конференции в апреле 2006 года.

**ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ КОНСТИТУЦИИ**

* 1. **Конституция и конституционализм: понятие и сущность**

Конституция в любом государстве - это правовой акт высшей юридической силы, своеобразный признак государственности, юридический фундамент государственной и общественной жизни, главный источник национальной системы права. Конституция на высшем уровне регулирует общественные отношения, связанные с организацией власти, правами и свободами, обязанностями человека и гражданина, формами правления и государственного устройства.

Конституцию можно рассматривать как микромодель общества, его юридический каркас, в рамках и на основе которого функционирует механизм государственной власти, обеспечиваются права и свободы граждан.

Происхождение термина «конституция» научно не определено. В переводе с латинского слово «constitutio» означает «устанавливаю», «учреждаю» и восходит ко временам Римской империи. Высказывается мнение, что этот термин взят из технического оборота «rem publicam constituire», которым начинались акты римских императоров. Наряду с термином «конституция» на первоначаль­ных этапах ее становления применялось и наименование «основной закон» («lex fun-damentales»)[[1]](#footnote-1). В средние века конституциями закреплялись привилегии и вольности феодалов.

С течением времени понятие конституции эволюционировало. В нынешнем понимании, как единый правовой акт высшей юридической силы, закрепляющий права и свободы граждан, определяющий социально-политическое и государственное устройство, конституции появились в XVIII веке в качестве противовеса монархии, абсолютизму в эпоху буржуазно-демократических рево­люций. В связи с распадом феодального общества, под натиском нарождающе­гося капиталистического строя требовалась правовая форма защиты и охраны новых экономичес­ких структур. Такую роль мог выполнить только правовой акт, в общей форме определяющий основы устройства государства и общества, объ­ективно поставленный выше власти короля, феодалов, олицетворяющий волю всего общества и нации. Тогда же появились теоретические концепции о народе как единственном носителе верховной власти, его суверенитете, о юридическом равенстве всех членов общества, их праве самим определять основы устройства общества. На базе этих теорий первоначально и происходило создание конституции[[2]](#footnote-2).

Прототипами европейских конституций стали конституционные хартии периода провозглашения независимости английских колоний в Америке. Французская революция восприняла американскую конституционную идею, а из Франции она распространилась на другие европейские государства.

Конституция как Основной закон государства учреждает политическую форму существования общества, систему государственных органов, устанавливает порядок их формирования и способ функционирования, закрепляет права и свободы человека и гражданина. Закрепляя наиболее важные общественные отношения, принципиальные положения и основополагающие устои общества, политическую форму его существования, конституция служит правовой базой для текущего законодательства. В этом законодательстве преломляются, раскрываются и конкретизируются положения конституции. Причем, важно подчеркнуть, что оно не может и не должно развивать или дополнять конституцию: соответствуя Основному закону государства, действующее законодательство наполняет его положения конкретным содержанием, при этом конституционные нормы сохраняют свою определенность и высшую юридическую силу по отношению к нормам действующего законодательства.

Конституция – это, прежде всего, юридический документ, основа государственности, законности и правопорядка. Именно в этом качестве она составляет предмет науки конституционного права. В отличие от обычных законов, Основной закон государства характеризуется стабильностью и долговечностью. Эти качества конституции обусловлены двумя обстоятельствами. Во-первых, в силу абстрактного содержания ее положений она не подвержена постоянным изменениям; во-вторых, как правило, жесткая процедура по внесению в нее изменений и дополнений служит гарантом ее жизнеспособности и долговечности. Таким образом, все другие законы и правовые предписания властных структур государства должны соответствовать конституции - их правовой основе. Те из них, которые противоречат конституционным принципам и нормам, подлежат отмене.

С понятием «конституция» тесно связано понятие «конституционализм», которое происходит от первого, однако не равнозначно ему и имеет множество интерпретационных значений в современных юридической, политической и исторической науках. Несмотря на различные подходы к проблеме возникновения конституционализма, преобладающим следует признать взгляд, что сам термин «конституционализм» появился впервые в американской политико-правовой мысли в конце XVIII – начале XIX века. Деятели американской революции и основатели Конституции США 1787 года таким образом выделяли верховенство конституции над издаваемыми законами и иными правовыми актами[[3]](#footnote-3). Однако в дальнейшем в юридических, политических и исторических исследованиях данный термин получил более широкое значение и стал применяться для характеристики процессов перехода к демократии и установления конституционного строя в государствах сначала Западной, а потом Центральной, Восточной и Южной Европы, Латинской Америки, Азии и Африки.

Как явление мировой политико-правовой культуры, конституционализм сформировался при переходе от традиционного к индустриальному обществу. Однако, пройдя стадии спада и возрождения в новейшее время, конституционализм по-прежнему является важнейшим фактором развития демократических государств в конце ХХ века. Он сохраняет значение нормативной основы демократического развития при переходе к информационному обществу (постиндустриальному развитию), несовместимому с тоталитарным порядком, и требующему свободного обмена информацией. Политико-правовая система конституционализма, являясь важной институциональной и процедурной гарантией становления, развития и функционирования институтов гражданского общества, выступает как условие построения правового государства и в России.

В современной политико-правовой литературе используются различные подходы к определению конституционализма. Первый подход, выраженный в юридических исследованиях, определяет конституционализм как государственное правление, ограниченное конституцией; второй видит в конституционализме учение о конституции, как основном законе государства и общества и их взаимоотношениях; третий подход, используемый в политологии, утверждает, что конституционализм – это политическая система, основанная на конституционных методах правления[[4]](#footnote-4).

Профессор И.М. Степанов рассматривает конституционализм в широком и в узком смысле. В широком смысле - это теория конституции как таковая, история и практика конституционного строительства в то или иной стране, группе стран, мировом сообществе в целом. В узком смысле слова – целостная система знаний о фундаментальных общечеловеческих политико-правовых ценностях, находящих выражение в демократических конституциях и демократической конституционной теории, их содержании, формах, методах и степени реализации[[5]](#footnote-5). Однако российский конституционализм как в узком, так и в широком понимании этого термина еще очень слаб и несовершенен; он пока находится в стадии становления и весьма подвержен деформациям. Все это свидетельствует о необходимости и важности изучения теоретических вопросов конституционализма для российской науки.

В мировой конституционно-правовой теории нет единого взгляда на содержание конституции[[6]](#footnote-6). Конституции разных стран являют собой весьма пеструю картину, что отражает различие исторических условий их принятия и уровня конституционного правосознания. В то же время для мировой конституционной теории и практики характерна определенная унификация представлений о содержании современной конституции на базе утвердившихся общих взглядов на демократию.

Ни у кого не вызывает сомнений, что первоочередной целью и задачей конституции в любой стране должны стать гарантии прав и свобод человека и гражданина, что устройство государственной власти может быть демократическим и эффективным только при соблюдении принципа разделения властей, что народный суверенитет воплощается через представительную систему, формируемую на основе всеобщего избирательного права, и тому подобное, то есть сложилась определенная модель демократического государства, соответствующего принципам современной цивилизации. Эта модель указывает, что непременно должно быть включено в конституционный текст, а что является предметом внеконституционного законодательного регулирования или вообще лишним.

Если понятие конституции определяет общие черты, выделяющие ее как особое правовое явление, то раскрытие сущности конституции связано с познанием ее глубинной природы, с решением вопроса о том, чью волю конституция выражает.

В вопросе о сущности конституции различные теории придерживаются различных взглядов[[7]](#footnote-7). Одним из распространенных представлений является трактовка сущности конституции как общественного договора. Предполагается, что все члены общества заключили договор, воплощенный в конституции, о том, на каких основах учреждается данное общество, по каким правилам оно живет. Согласно такой концепции, конституция есть выражение суверенитета народа, проявление его единой воли.

Теологическая теория видит сущность конституции в воплощении в ней божественных предписаний человеческому обществу о правилах жизни и считает, что в ней выражаются идеи высшей справедливости и разума.

Некоторые представители школы естественного права полагают, что сущность конституции заключается в воплощении в ней многовекового опыта, постепенно складывающихся традиций данного народа. Только такие конституции обладают, по этой концепции, в отличие от «революционных» конституций, которые составляются в кабинетах, исходя из чисто умственных представлений и заимствования чужого опыта, признаками народовластия.

Имеются и теории, отрицающие народный характер конституции и связывающие ее сущность с государственной волей. Конституция при этом рассматривается как самоограничение государственной власти: поскольку возможности государственной власти не ограничены, то, чтобы не допустить произвола, деспотизма, она сама себя ограничивает и закрепляет пределы этого ограничения в конституции.

Марксистско-ленинская теория, которая являлась теоретической основой советской государственно-правовой науки, усматривала сущность конституции в том, что она выражает волю не всего общества, не всего народа, а только волю господствующего класса, то есть является классовой по своей сущности. Такое представление о сущности конститу­ции доказало свою историческую несостоятельность: из него с необходимостью вытекала правомерность насилия, подавления, репрессий, массового уничтожения людей, неограниченного нарушения прав чело­века и гражданина, полного огосударствления общества. Все советские конституции были классовыми по своей сущности, открытая и обна­женная форма которых отражалась в каждой из них в большей или меньшей степени.

* 1. **Юридические свойства конституции**

Представляя самостоятельный раздел - очерк теории конституции, - необходимо рассмотреть один из важ­нейших вопросов проблемы - вопрос о функциях и юридических свойствах конституции, тем более что они теснейшим образом связаны с сущностью, содержанием, определением и формой (видами) конституций. Поэтому неслучайно характеристике функций и юридических свойств, особенностей конституции в литературе уделяется особое внимание.

Роль конституции в обществе реализуется через ее функции; она выполняет политическую, юридическую и идеологическую функции. Так, **политическая функция** заключается в том, что конституция является основой политической системы общества; нормы конституции определяют правила поведения всех участников политического процесса в государстве. **Юридическая функция** конституции заключается в том, что она является главным источником права, ее нормы определяют исходные начала всей правовой системы государства, закрепляют наиболее важные отношения. **Идеологическая функция** конституции заключается в том, что ее нормы формируют правосознание граждан, их отношение к государственному устройству, существующему правопорядку.

По мнению профессора Е.И. Козловой, конституцию от всех других правовых актов отличают такие черты, как особый субъект, который устанавливает конститу­цию или от имени которого она принимается; учредительный, первичный характер конституци­онных установлений; всеохватывающий характер конституционной рег­ламентации, то есть всех тех сфер общественных отношений, воз­действие на которые она распространяет; и особые юридические свойства (прямое действие, легитимность, итоговый характер предписаний, перспективность, преемственность, реальность, стабильность, верховенство, особый порядок принятия, внесения изменений, специфические формы охраны и др.)[[8]](#footnote-8). Рассмотрим эти черты подробнее.

Конституция в современном значении этого понятия является актом, который, как правило, **принимается наро­дом или от имени народа**. Характерно, что возникновение в XVII в. самой идеи о необходимости такого акта, как конституция, было связано именно с этой ее чертой. Выдвигаемое нарождающейся бур­жуазией требование ограничить права короля и феодалов для защиты своих свобод могло быть обеспечено только путем принятия акта высшей власти, воплощающей волю всей на­ции, всего народа. Так, в неосуществленном на практике проекте «народного соглашения» Кромвеля в 1653 году было предусмотрено условие подписания его всем народом. Такое же требование выдвигалось затем и Ж.-Ж. Руссо. Он пола­гал, что для установления конституции требуется

согласие всех граждан; она должна быть результатом единогласного решения, подписана всеми гражданами, а «противники кон­ституции должны считаться иностранцами среди граждан»[[9]](#footnote-9). Эта сущностная черта конституции и поныне признается доминирующей в конституционной теории и практике. Не слу­чайно конституции большинства демократических государств мира начинаются словами: «Мы, народ... принимаем (провозг­лашаем, учреждаем и т. п.) настоящую конституцию». Так, например, в преамбуле Конституции РФ 1993 года сказано: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации... принима­ем Конституцию Российской Федерации». Причем следует отметить, что это первая во всей российской истории Конституция, кото­рая принята действительно народом (а не от имени народа) путем всенародного голосования.

Особенность субъекта, принимающего конституцию, обус­лавливает и вторую сущностную черту конституции - ее **учре­дительный характер**. Поскольку народ в демократическом го­сударстве признается носителем суверенитета и единственным источником власти, только он обладает и ее высшим проявле­нием - учредительной властью. При этом в содержание последней вкла­дывается право принимать конституцию и посредством ее учреждать те основы общественного и государственного ус­тройства, которые выбирает для себя данный народ; только уч­редительная власть может изменить, в том числе и самым ради­кальным образом, основы устройства общества и государства. Учредительная природа конституции проявляется и в том, что ее предписания выступают в качестве первоосновы, яв­ляются первичными. Это означает, что для установления положений конституции не существует никаких правовых огра­ничений; не может быть такой правовой нормы, которая не могла бы быть включена в конституцию по признаку того, что она не соответствует какому-либо правовому акту дан­ного государства. Так, законы в Российской Федерации не могут противоречить ее Конституции, Указы Президента РФ не должны противоречить Конституции РФ и федеральным за­конам, постановления Правительства не могут противоречить Конституции РФ, федеральным законам, указам Президента.

Важной чертой, характеризующей конституцию, яв­ляется **особый предмет конституционного регулирования**, то есть специфика того слоя общественных отношений, на кото­рые она воздействует. Конституционное регулирование отличается всеохваты­вающим характером, чего не имеет никакой другой норма­тивный правовой акт. Конституция затрагивает все сферы жизни общества - политическую, экономическую, соци­альную, духовную и другие, либо регулируя в этих сферах в соответствии с предметом конституционного права базовые, фундаментальные общественные отношения, либо подвер­гая их своему воздействию в полной мере.

Конституцию отличают также и **особые юридические свойства**, которые выражают индивидуальность, качественное своеобразие и правовую природу высшего закона государства (см. Приложение 1). Они выражаются в ее прямом действии, легитимности, итоговом характере предписаний, перспективности, преемственности, реальности, стабильности, верховенстве, специфических формах охраны и т.д.[[10]](#footnote-10)

По мнению М.В. Баглая, конституция - это фундамент конституционного права, каждая норма которой обрастает другими нормами из различных источников. Это неизбежно, однако при этом воз­никает опасность, что конституционные положения могут «раствориться в море конституционного права, потерять свой приоритет»[[11]](#footnote-11). Чтобы этого не произошло, определенным нормам кон­ституции или всей конституции законодатель придает статус прямого и непосредственного действия, что позволяет заин­тересованному субъекту требовать защиты своих прав в су­дебном порядке, ссылаясь только на конституционную фор­мулировку. Даже в тех стра­нах, где об этом нет упоминания в тексте конституции, **пря­мое действие** давно признается судебной практикой.

**Легитимность конституции** проявляется в том, что она принимается либо законно избранным органом государственной власти, либо учредительным

собранием, созданным специально для принятия конституции, либо непосредственно самим народом путем референдума. Легитимность конституции связана с её учредительным характером. Так, легитимный характер Конституции РФ 1993 года проявляется в том, что она принята референдумом, который проводился впервые в России. Гражданам предстояло оценить проект, представленный Президентом и одобренный Конституционным совещанием. В референдуме участвовало 58 187 775 зарегистрированных избирателей (54,8%), большинство из которых - 32 937 630 или 58,4% проголосовало за принятие Конституции РФ[[12]](#footnote-12).

Конституции присущ **итоговый характер предписаний**. Как итоговый документ, конституция закрепляет достигнутый уровень развития общественных отношений, сложившихся к моменту её принятия. Каждая новая конституция выступает юридическим отражением хода исторического развития общества и государства. Содержание конституции обусловлено социально - экономическими и общественно-политическими процессами; она является правовой формой закрепления общественного прогресса, социальных завоеваний народа, революционного или эволюционного развития общества.

Будущее каждой страны, каждого государства коренится в прошлом и настоящем. Закрепляя итоги пройденного пути, конституция, вместе с тем, содержит программные положения, определяет тенденции, основные направления и цели социального прогресса. Вот почему ей присущ прогностический характер, такая черта как **перспективность**. Программные положения включаются, как правило, в преамбулу, а цели и задачи, определяющие направления развития в области экономики, политики, социального прогресса, национальных отношений, культуры и других областях, получают выражение в главе об основах конституционного строя. При этом сама конституция призвана обеспечить опережающее воздействие на общественные процессы, стимулировать социальную активность и правомерное поведение субъектов права.

Важной чертой любой конституции является ее **преемственность**, обусловленная непрерывностью исторического развития государственности. Каждая новая конституция неизбежно связана с предшествующими: в обществе складываются определенные правовые традиции, которые получают конституционное закрепление. Конституционная преемственность требует сохранять всё ценное, что создано опытом предшествующего развития государства: национальную историко-культурную окраску государственности, идею самоопределения наций и равноправия народов, форму правления, государственное устройство.

Важной чертой конституции правового государства является её **реальность**. Главным критерием для оценки реальности конституции служит её соответствие действительности. Если конституция и действительность находятся в единстве, если обеспечивается соответствие конституционных предписаний социально-экономическим условиям развития общества, можно говорить о реальности конституции. Во многом реальность конституции зависит от политической, экономической и социальной стабильности, ужесточения режима законности и правопорядка. Как одна из основных черт конституции, реальность имеет несколько аспектов:

1. соответствие конституционных предписаний характеру общественных отношений, сложившихся в данный исторический период;
2. учет конкретных исторических, политических, этнографических и иных особенностей страны;
3. выбор приемов и средств воздействия, адекватных характеру регулируемых общественных отношений;
4. предвидение социальных последствий действий тех или иных конституционных установлений;
5. гарантированность конституции[[13]](#footnote-13).

Вместе с тем, было бы неверно считать, что раз конституционное правило отражает существующие общественно-экономические отношения, это совершенно автоматически обеспечивает её реальность. Исполнимость конституционных предписаний, высокая степень эффективности их действия во многом зависят от повседневной деятельности органов законодательной и исполнительной власти, суда, прокуратуры, милиции. Реальность конституции предполагает правовые и организационные гарантии народовластия, действенность механизма обеспечения их реализации, высокую политическую сознательность, социальную активность и правовую культуру граждан.

Важным юридическим свойством конституции является её **стабильность**, то есть незыблемость конституционных предписаний. Конституция - акт долговременного действия. Стабильность проявляется во взаимодействии с субъектами права, в постоянном, целенаправленном воздействии на общественные отношения, составляющие объект конституционного регулирования, на правосознание граждан. Стабильная конституция - важнейшее условие правопорядка и законности, устойчивости всей системы права, укрепления федеративных связей, механизма осуществления властных государственных функций, гуманных отношений между личностью, обществом, государством.

**Верховенство** конституции в правовой системе является одним из важнейших ее юридических свойств. Оно служит проявлением доктрины господства права и означает приоритетное положение конституции в системе законодательства. Верховенство конституции обеспечивается приданием конституционным предписаниям высшей юридической силы, особым порядком её принятия и изменения, а также созданием специального органа охраны конституционной законности (конституционным судопроизводством)[[14]](#footnote-14).

В юридической сфере одной из основных и достаточно сложных является проблематика **правовой охраны конституции**, что обусловлено важностью регулируемых конституцией общественных отношений, необходимостью обеспечения ее верховенства в системе правовых актов. Такая охрана направлена на достижение, прежде всего, незыблемости общественного и государственного строя, закрепленного в Основном законе соответствующей страны, стабильности правового статуса личности, на неуклонное выполнение норм конституции всеми субъектами конституционного права, то есть на достижение конституционности правоприменительной практики.

В российской научной литературе даются различные определения правовой охраны конституции. Например, Б.В. Щетинин характеризует ее как конституционные гарантии законности[[15]](#footnote-15). Впоследствии им же в соавторстве с А.Н. Горшеневым было дано более развернутое определение данного понятия, как совокупности юридических средств, обеспечивающих выполнение всех норм, установленных конституцией, и строгое соблюдение режима конституционной законности[[16]](#footnote-16). Н.П. Иванищева под правовой охраной конституции понимает совокупность компонентов, обеспечивающих стабильность и неуклонную исполнимость конституции[[17]](#footnote-17). Н.А. Михалева характеризует правовую охрану конституции как совокупность юридических средств, с помощью которых достигается выполнение всех основополагающих норм, соблюдение режима конституционной законности[[18]](#footnote-18). Представленные научные определения имеют большую научную значимость и имеют полное право на свое существование.

Вместе с тем, хотелось бы предложить несколько иной подход к данной проблеме. Он сводится, во-первых, к тому, чтобы определить правовую охрану конституции через такую категорию, которая наиболее точно и всесторонне определяет особое положение данного документа во всех сферах общественной жизни, отличает его от всех других актов; и, во-вторых, что именно от неукоснительного соблюдения, поддержания этой категории зависит в конечном результате стабильность, прогрессивное развитие.

Правовая охрана конституции не может быть реальной, а тем более эффективной, без наличия соответствующего механизма, важнейшая задача которого – обеспечение правильной реализации конституционных принципов, исключение любой подмены конституции[[19]](#footnote-19) (см. Приложение 2). Под **механизмом правовой охраны** конституции следует понимать совокупность определенных государственно-правовых институтов (в ряде случаев их называют средствами)[[20]](#footnote-20). К ним следует отнести: особый порядок принятия и изменения конституции; конституционный контроль, под которым следует понимать деятельность компетентных государственных органов по проверке, выявлению, констатации и устранению несоответствий нормативных актов конституции, законам, в ходе которых данные органы правомочны отменять обнаруженные несоответствия; и конституционный надзор, который в общей форме можно определить как деятельность компетентных государственных органов по проверке, выявлению, констатации и устранению несоответствия правовых актов конституции.

В механизме правовой охраны основного закона целесообразно выделение такого важного института как толкование конституции. Это связано с тем, что в современных условиях данный вид деятельности выдвигается на передний план. Важно подчеркнуть и тот факт, что существенно возрастает роль актов по толкованию конституции в правовой иерархии. Вопросы официального, общеобязательного толкования все в большем объеме становятся предметом конституционного, законодательного регулирования.

* 1. **Классификация конституций**

Конституции различных стран, даже принимаемые в рамках одного и того же строя, существенно отличаются друг от друга по характеру принятия, по их форме и содержанию. Для науки конституционного права важное значение имеет классификация конституций, которая позволяет лучше ориентироваться в их многообразии, глубже изучить содержание и структуру конституций, сопоставить их, выявить особенности правовой природы и в конечном итоге совершенствовать конституционное законодательство.

В современном правоведении проводится классификация конституций по ряду признаков (см. Приложение 3).

По порядку принятия конституции можно классифицировать на **октроированные** (дарованные главой государства - монархом) и **неоктроированные**, то есть принятые легитимным способом - парламентом, учредительным собранием или на референдуме. Октроирование конституций было характерно в основном для прошлых столетий (например, октроированной была Конституция Японии 1889 года), и в практике современного конституционализма уже практически не встречается. Чаще всего для разработки и принятия конституции созывается учредительное собрание. Первым таким учредительным собранием был Конституционный конвент США 1787 года. На референдуме были приняты Конституция Италии 1947 года, Конституция Португалии 1978 года, Конституция РФ 1993 года и ряд других.

По порядку изменения различают конституции **гибкие**, которые изменяются в обычном законодательном порядке (например, Конституции Великобритании, Новой Зеландии, Израиля) и **жесткие**, которые изменяются в более сложном порядке, чем предусмотрено для текущего законодательства (например, Конституция РФ 1993 г.). Существуют различные способы обеспечения жесткости конституций. К ним относятся: требование квалифицированного большинства в парламенте для принятия поправок к конституции; утверждение поправок субъектами федерации (в федеративных государствах); повторное принятие поправок парламентом следующего созыва и др.

В науке конституционного права различают **юридическую** и **фактическую** конституции. **Юридическая конституция** - это документ, основной закон (несколько основных законов), принимаемый и изменяемый в особом порядке, имеющий высшую юридическую силу и особый объект, то есть регулирующий в большем или меньшем объеме основы социально-экономического строя, политической системы, правового статуса личности, духовной жизни общества. **Фактическая конституция** - это реально существующие основы общественно-политического строя, действительное положение личности в той или иной стране[[21]](#footnote-21). Расхождение между юридической и фактической конституциями свидетельствует о фиктивности первой и является, как правило, результатом изменения в соотношении политических сил, произошедшего после принятия юридической конституции. Для анализа соотношения юридической и фактической конституций важное значение имеет вопрос о правильном отражении в нормах конституции реально сложившихся общественных отношений. На первый план здесь выдвигается вопрос не только об определяющем, но и опережающем развитии фактической конституции по сравнению с юридической[[22]](#footnote-22).

По форме правления конституции делятся на **монархические** (например, Конституция Японии 1947 года) и **республиканские** (например, Конституция Франции 1958 года, Основной закон Германии 1949 года, Конституция РФ 1993 года).

В зависимости от закрепляемого конституцией политического режима выделяют конституции **демократические**, **авторитарные** и **тоталитарные**. Демократические конституции, в отличие от авторитарных и тоталитарных, не только провозглашают права и свободы, но и создают условия для их реализации, закрепляют идеологическое и политическое многообразие. Так, Конституция РФ 1993 года является демократической, закрепляя в части 1 статьи 1 демократический правовой режим.

По форме государственно-территориального устройства конституции делятся на **федеративные** и **унитарные** (иногда приводят и конфедеративные). Федеративная конституция закрепляет принципиальные устои образования федеративного государства: цели объединения субъектов в единый государственный союз, государственно-правовой статус федерации и её субъектов, разграничение компетенции между ними; она регулирует систему, структуру и порядок формирования органов законодательной, исполнительной и судебной властей федерации, определяет их компетенцию, механизм конституционной ответственности. Федеральными являются Конституции США, ФРГ, Индии, России, унитарными - Конституции Италии, Испании, Китая, Франции, республик в составе Российской Федерации.

По форме - способу организации конституционных норм - конституции бывают **писаные** и **неписаные** (или частично писаные). Под писаной конституцией понимается принимаемый и изменяемый в особом порядке основной закон государства, обладающий высшей юридической силой. Таковой является Конституция РФ 1993 года. Если основной закон в государстве отсутствует, а его роль выполняют несколько актов, закрепляющих организацию верховной государственной власти, права и свободы граждан, то можно говорить о неписаной конституции. Такая практика имеет место в Великобритании, Новой Зеландии[[23]](#footnote-23).

По времени действия конституции разделяются на **временные**, то есть имеющие ограниченный срок действия, и **постоянные**.Большинство конституций являются постоянными. Постоянной является и Конституция РФ 1993 года. Временные конституции характерны для переходных периодов, обычно наступающих после государственных переворотов.

**Вывод:** Анализ первой главы показывает, что понятия «конституция» и «конституционализм» тесно связаны между собой, но не тождественны. Если конституция – это единый правовой акт высшей юридической силы, закрепляющий права и свободы граждан, определяющий социально-политическое и государственное устройство, то конституционализм можно рассматривать в двух смыслах: в широком – как теорию конституции как таковую, историю и практику конституционного строительства в той или иной стране, группе стран, мировом сообществе в целом, и в узком – как целостную систему знаний о фундаментальных общечеловеческих политико-правовых ценностях, находящих выражение в демократических конституциях и демократической конституционной теории, их содержании, формах, методах и степени реализации.

В мировой конституционно-правовой теории нет единого взгляда на содержание и сущность конституции, но имеет место определенная унификация представлений о содержании современной конституции на базе утвердившихся общих взглядов на демократию. Так, первоочередными задачами конституции любой страны являются гарантии прав и свобод человека и гражданина, демократическое устройство государственной власти (что возможно лишь при соблюдении принципа разделения властей), воплощение народного суверенитета через представительную систему, формируемую на основе всеобщего избирательного права и т.п. Немаловажным является вопрос и о юридических свойствах конституции, таких ее сущностных проявлениях, которые выражают индивидуальность, качественное своеобразие и правовую природу высшего закона государства. Это прямое действие конституции, легитимность, верховенство, реальность, стабильность и др.

Важное значение имеет и классификация конституций, которая позволяет лучше ориентироваться в их многообразии, глубже изучить содержание и структуру, сопоставить друг с другом, выявить особенности правовой природы и, в конечном итоге, совершенствовать конституционное законодательство.

**ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА**

* 1. **Конституционная реформа в РФ. Необходимость смены Конституции (особенности периода)**

История конституции в любой стране неотъемлема от истории общества и государства. Каждый очередной этап их развития характеризуется новыми моментами в социально-экономических и политических отношениях, осуществлении функций государства, изменении формы правления и т.д. Принятие конституции имеет своей задачей отразить все эти качественно новые явления.

Характеризуя конституционное развитие России, надо учитывать все вышесказанное. Важен еще один момент: нельзя сводить конституционное развитие в нашей стране лишь к появлению актов, формально именуемых конституциями; следует учитывать совокупности актов конституционного уровня и значения, которые в совокупности представляли образ конституции для своего этапа.

До 1993 года в стране действовала Конституция, принятая в 1978 году Верховным Советом РСФСР в соответствии с господствовавшей тогда концепцией тоталитарного государства. Права и свободы граждан (доминанта действующей Конституции РФ 1993 года) закреплялись в отрыве от международных стандартов и подчинялись целям коммунистического строительства, государство объявлялось «советским» и «социалистическим», но не правовым; оно рассматривалось как «основное орудие строительства социализма и коммунизма»[[24]](#footnote-24). Этому соответствовал и механизм государственной власти, который игнорировал принцип разделения властей, необходимость сильной исполнительной власти, независимое правосудие; закрепленная в Конституции руководящая роль Коммунистической Партии Советского Союза (КПСС) служила базисом оправдания однопартийного диктата во всех общественных и государственных делах.

Конституция с таким содержанием стала входить в противоречия с процессами перестройки, начавшимися в 1985 году. В 1989 году законом был утвержден новый высший орган власти - Съезд народных депутатов РСФСР[[25]](#footnote-25) (далее – Съезд). К исключительному ведению Съезда был отнесен широкий круг вопросов, в том числе и принятие Конституции РСФСР, внесение в нее изменений и дополнений. За этим последовала серия изменений и поправок, в частности: государство стало называться Российская Федерация – Россия, был введен пост Президента; в текст Конституции была инкорпорирована Декларация прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации, принятая 22 ноября 1991 года; открылись возможности для свободного создания политических партий и общественных объединений, что существенно изменило политическую жизнь, хотя и не привело к появлению крупных влиятельных партий. Однако эти изменения не привели к созданию единой концепции нового государства. Форма правления оставалась крайне неопределенной – не президентской и не парламентской. Главный недостаток Конституции, который постоянно порождал кризисы и конфликты между законодательной и исполнительной властью, состоял в отсутствии ясно изложенного принципа разделения властей; кроме того, в стране отсутствовали оформленные партии и фракции, что приводило к деформации парламентского представительства интересов народа и превращало Съезд и Верховный Совет в слабоуправляемые органы с господством нескольких амбициозных групп депутатов[[26]](#footnote-26).

Явно недемократическим было и положение, при котором над Верховным Советом, являвшим собой какое – то подобие парламента с его внутренней организацией и структурой, стоял Съезд народных депутатов, представлявший

собой своеобразный стихийный массовый митинг с неограниченной властью. В самом же Верховном Совете две его палаты (Совет Республики и Совет Национальностей) не обладали независимостью, ибо управлялись одним органом –

Президиумом Верховного Совета. Большинство заседаний палат были совместными, парламентские процедуры вместо поиска компромиссов сводились к подавлению меньшинства большинством[[27]](#footnote-27).

Закрепленная Конституцией необычайная для цивилизованного государства двухзвенная структура высших органов законодательной власти (Съезд и Верховный Совет) при полном отсутствии какой – либо ответственности депутатов перед кем бы то ни было нарушала принцип прямого избрания парламента. Такой парламент, полный внутренних политических противоречий, постепенно становился тормозом политических и экономических реформ. Большинство его депутатов, избранных еще по прежней антидемократической избирательной системе, принимали поправку за поправкой к Конституции с целью ограничения полномочий Президента, но это препятствовало эффективному функционированию исполнительной власти и нарушало баланс ветвей.

Согласно Конституции, Президент был наделен немалыми правами, но в решающих вопросах он оказывался под контролем двухзвенного парламента. Верховный Совет и Президент неоднократно вторгались в полномочия друг друга, что было отмечено в послании Конституционного Суда Верховному Совету «О состоянии конституционной законности в Российской Федерации» от 5 марта 1993 года[[28]](#footnote-28). Такое понимание принципа разделения властей было не только политически неоправданным, поскольку страна нуждалась в быстром проведении радикальных политических и экономических реформ, но и юридически несостоятельным: Президент обладал не меньшей легитимностью, чем обе палаты парламента, поскольку он был демократически избран прямым всенародным голосованием из числа нескольких кандидатов. В таких случаях, как это признано мировой конституционной теорией и практикой, глава государства, опирающийся на мандат народа, не подлежит контролю со стороны парламента.

Юридическое несовершенство механизма государственной власти сказывалось тем пагубнее, что в стране усилилась острая поляризация политических сил. В самом парламенте борьба двух тенденций – реформаторской и оппозиционной – постоянно порождала осложнения и кризисы. Эти тенденции проявлялись в решении практически любого вопроса. В период, когда началась радикальная экономическая реформа (1992 год), Верховный Совет и особенно Съезд систематически препятствовали деятельности Президента, сознательно ставили его в трудное положение при выборе главы правительства и министров[[29]](#footnote-29).

В обстановке острого противостояния на VII Съезде в декабре 1992 года в Конституцию была введена антиконституционная по духу статья 1266, согласно которой, в случае роспуска или приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти, полномочия Президента подлежали немедленному прекращению. Антипрезидентские силы открыто готовились к использованию статьи 12110 Конституции, которая предусматривала отрешение Президента от должности[[30]](#footnote-30).

С марта 1993 года началось резкое обострение отношений Президента с Верховным Советом. 24 марта Президент издал Указ о назначении на 25 апреля референдума о доверии Президенту и одновременно по проекту новой Конституции и проекту закона о выборах в федеральный парламент[[31]](#footnote-31). Указ встретил противодействие со стороны оппозиции, но референдум все же состоялся в назначенный срок: 60% участвовавших в голосовании выразили доверие Президенту и высказались за досрочное переизбрание народных депутатов. Такое развитие событий ясно указывало на то, что несовершенство Конституции постоянно приводит к кризисам, но не содержит способов их преодоления, более того, подталкивает политические силы не к конституционным, а к силовым методам разрешения противоречий, что таит опасность гражданской войны.

* 1. **Работа Конституционной комиссии и Конституционного совещания. Особенности разработки и принятия Конституции РФ 1993 года**

Необходимость принятия новой Конституции была осознана всеми политическими силами еще в ходе принятия Декларации о государственном суверенитете от 12 июня 1990 года на I Съезде народных депутатов. Тогда же была образована Конституционная комиссия, председателем которой стал Б.Н. Ельцин, который на тот период времени был Председателем Верховного Совета Российской Федерации. В состав комиссии вошли представители всех республик, краев, областей, национальных автономий[[32]](#footnote-32).

Первое время работа комиссии проходила довольно быстро, уже через четыре месяца проект новой Конституции был не только подготовлен, но и опубликован для широкого обсуждения. Однако такая быстрота отнюдь не свидетельствовала о наличии политического консенсуса по вопросам содержания Основного Закона. Напротив, пробудившиеся общественные круги стали выдвигать один за другим альтернативные проекты и различные поправки к тексту. Проект Конституционной комиссии рассматривался на V Съезде народных депутатов (в октябре 1991 года), затем снова дорабатывался и снова был опубликован в печати. Наконец, VI Съезд народных депутатов (в апреле 1992 года) одобрил общую концепцию конституционной реформы и основные положения проекта, до этого одобренного Верховным Советом. Верховному Совету и Конституционной комиссии было поручено после доработки внести проект на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов[[33]](#footnote-33).

Однако ни VII (в декабре 1992 года), ни VIII (в марте 1993 года), ни IX (в апреле 1993 года) Съезды народных депутатов не оказались в состоянии принять Конституцию вследствие острых противоречий между законодательной и исполнительной ветвями власти. При этом возникавшие разногласия практически не затрагивали положения о правах и свободах человека и гражданина, но приобретали острый характер по ключевым вопросам разделения полномочий двух властей[[34]](#footnote-34).

Постепенно оппозиционное большинство Съезда и Верховного Совета, осознав свои политические интересы, твердо заняло позицию недопущения сильной исполнительной власти. Обстановку разразившегося глубокого экономического кризиса использовали левые силы, все решительнее противодействуя реформам и с этой целью стремясь любыми путями сохранить контроль законодательной власти за всеми действиями Президента. Со своей стороны Президент все решительнее ставил вопросы о необходимости укрепления исполнительной власти, подчас даже требуя пересмотра некоторых согласованных положений проекта. Работа Конституционной комиссии постепенно заходила в тупик.

В мае 1993 года проект Конституции, одобренный Верховным Советом, был опубликован. Он существенно исправлял многие пороки старой Конституции, содержал демократические положения о правах и свободах человека и гражданина, однако в вопросах организации государственной власти доминировали прежние подходы. По существу, принцип разделения властей трактовался в сторону уменьшения полномочий Президента, сохранялась все та же советская форма правления: проект ставил Президента под контроль Верховного Совета, обязывая его представлять Верховному Совету доклады об осуществлении внутренней и внешней политики, выполнении федеральных программ. Подчиненное Президенту Правительство также обязывалось ежегодно представлять отчет Верховному Совету. Эти и ряд других положений существенно ущемляли права Президента и исполнительной власти[[35]](#footnote-35).

12 мая 1993 года Президент Российской Федерации издал Указ № 660 «О мерах по завершению подготовки новой Конституции Российской Федерации», согласно которому для завершения подготовки проекта Конституции 5 июня в Москве созывалось Конституционное совещание[[36]](#footnote-36). Неделей позже Указом от 20 мая 1993 года № 718 был определен состав Конституционного совещания[[37]](#footnote-37). Оно включало представителей федеральных органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов, местного самоуправления, политических партий, профсоюзных, молодежных, иных общественных организаций, массовых движений и религиозных конфессий, товаропроизводителей и предпринимателей. Предусматривалось, что в состав Конституционного совещания также должны войти и народные депутаты Российской Федерации – члены Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации, представители от каждой фракции народных депутатов, Президента и Правительства, Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Таким образом, Конституционное совещание было задумано как широкий форум, сочетающий представительство всех высших органов государственной власти, а также общественности. Фактически, он таким и получился, хотя ряд приглашенных членов Конституционной комиссии, народных депутатов, а также политических партий участия в его работе не приняли.

Президент внес на обсуждение Совещания свой проект Конституции, но призвал участников к выработке компромиссного текста на базе этого проекта и проекта Конституционной комиссии. Многие положения президентского проекта были подвергнуты критике участниками Конституционного совещания, например, за то, что проект не содержал характеристики российского государства как социального, в нем не был выдержан принцип равноправия субъектов Российской Федерации, Президент по проекту обладал чрезмерными правами по роспуску Государственной Думы. Были и другие основания, вызвавшие обоснованную критику проекта. Однако в отношении механизма власти этот проект в целом выдерживал принцип разделения властей и устанавливал определенный баланс законодательной и исполнительной ветвей власти в рамках республики президентского типа. В нем содержался ясный отказ от бесплодного советского парламентаризма в пользу сильной исполнительной власти. Именно поэтому созванное Верховным Советом в конце мая – начале июня совещание двух тысяч депутатов Советов всех уровней полностью отвергло президентский проект, а 4 июня, за день до созыва Конституционного совещания, Верховный Совет предложил свой порядок согласования и принятия проекта Конституции, который снова ставил в центр всей работы Конституционную комиссию[[38]](#footnote-38).

Конституционное совещание работало больше месяца. В его адрес поступило более 50 тысяч замечаний и предложений, в результате обсуждения которых в первоначальный проект было внесено свыше пятисот поправок, около четырех десятков принципиально новых норм, – фактически все статьи были изменены[[39]](#footnote-39).

С осени 1993 года конституционный кризис вошел в новую фазу. И законодательная, и исполнительная власть имели свои проекты Конституции и свое представление о способе ее принятия. Достижение согласия стало невозможным, - обе ветви все чаще апеллировали к народу.

21 сентября Президент подписал Указ № 1400 о поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации, который, не прекращая действия Конституции в части, не противоречащей Указу, прерывал осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съезда народных депутатов и Верховного Совета[[40]](#footnote-40). При этом отмечалось, что безопасность России и ее народа – более высокая ценность, нежели формальное следование противоречивым нормам, созданным законодательной ветвью власти. Так прекращались полномочия народных депутатов. Кроме того, до принятия Конституции Указ временно вводил в действие Положение о федеральных органах власти на переходный период, подготовленное на основе проекта Конституции, одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 года. В действие также вводилось Положение о выборах депутатов Государственной Думы, разработанное народными депутатами и Конституционным совещанием; были назначены выборы в Государственную Думу, приостанавливалась деятельность Конституционного Суда, - по существу, временно вводилось президентское правление. В тот же день Президиум Верховного Совета, ссылаясь на статью 1216 Конституции, объявил о немедленном прекращении полномочий Президента Б.Н. Ельцина, оценив его действия как государственный переворот, а Конституционный Суд, признав Указ Президента неконституционным, высказался за отрешение Президента от должности[[41]](#footnote-41). Оппозиция находила основания для своих действий в Конституции, которую сама же приспособила к своим интересам, а Президент опирался на поддержку избирателей и субъектов Федерации, полагая, что противоречивая и устаревшая Конституция уже не может служить базой для разрешения разногласий двух ветвей власти. При таких подходах неудивительно, что каждая сторона конфликта рассматривала действия другой стороны как мятеж, государственный переворот. Таким образом, конституционная законность была подорвана с двух сторон и утратила свою нейтральность.

Попытки достичь согласия не увенчались успехом, и кризис стал порождать общественные беспорядки и силовые действия. Сторонники Президента организовали блокаду Дома Советов, а сторонники Верховного Совета совершили попытки захватить здание мэрии Москвы, один из военных штабов и телецентр «Останкино». Это привело к вмешательству армии, несколько танков обстреляли здание Дома Советов, в результате чего антипрезидентские выступления были подавлены.

После подавления выступлений оппозиции президентское правление осуществлялось безраздельно. Президентом был издан Указ «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации» от 7 октября 1993 года № 1598, который подтвердил действие на всей территории России законов и постановлений, принятых Верховным Советом и Съездом народных депутатов до 21 сентября 1993 года. Было установлено, что до начала работы Федерального Собрания правовое регулирование по вопросам, отнесенным к компетенции Съезда и Верховного Совета, осуществляется указами Президента. Другим Указом констатировалась невозможность деятельности Конституционного Суда, в связи с чем приостанавливался созыв его заседаний до принятия новой Конституции. Председатель Конституционного Суда сложил с себя полномочия, а вице – президент, несмотря на то, что был избран вместе с Президентом, был им освобожден от должности[[42]](#footnote-42).

Для решения вопроса о конституционной реформе на 12 декабря 1993 года было назначено всенародное голосование (референдум) по проекту новой Конституции РФ, опубликованному 10 ноября, вступающей в силу в случае ее одобрения с момента опубликования результатов голосования.

Конституционный кризис, развивавшийся на протяжении почти года, так и не нашел своего конституционного разрешения. Это был не только конституционный, но и политический кризис, в котором отражалась резкая поляризация интересов различных сил по коренным вопросам развития России. Он серьезно расшатал основы российского федерализма и государственности в целом. Трагическое завершение кризиса заставило граждан и власти всех уровней еще острее осознать невозможность строительства нового общества в рамках старой государственности. Принятие новой Конституции стало не просто желательным, а просто необходимым.

Избирательная кампания 1993 года проходила в сложный период – трагический финал конституционного кризиса наложил отпечаток на всю политическую жизнь. Однако, несмотря на мрачные пророчества оппозиции, не было никаких признаков президентской диктатуры или авторитарного правления. Все оппозиционные партии получили право на ведение избирательной кампании и участие в выборах.

Во всенародном голосовании по проекту новой Конституции приняли участие 58 миллионов 187 тысяч 755 зарегистрированных избирателей, или 54,8%. За принятие Конституции проголосовало 32 миллиона 937 тысяч 630 избирателей, или 58,4% избирателей, принявших участие в голосовании, против - 23 431 333 избирателя, или 41,6 процента[[43]](#footnote-43). Это означало, что Конституция принята.

Одновременно проходили и выборы в Федеральное Собрание, предусмотренное еще не принятой Конституцией, в ходе которых были избраны почти все депутаты Государственной Думы и Совета Федерации. О желании выдвинуть кандидатов в депутаты Государственной Думы по общефедеральному округу первоначально объявили 35 общественных объединений, на регистрацию были представлены списки 21 избирательного объединения, а зарегистрировано – 13. Остальные не смогли набрать необходимого количества подписей избирателей и, в соответствии с Положением о выборах, не были включены в бюллетень для голосования[[44]](#footnote-44).

В соответствии с результатами голосования по общефедеральному избирательному округу и по одномандатным избирательным округам места в Государственной Думе получили кандидаты от восьми крупнейших партий и объединений «Выбор России», Либерально-демократическая партия России, Аграрная партия России, Блок «ЯБЛоко», Демократическая партия России, Партия российского единства и согласия, Коммунистическая партия Российской Федерации, политическое движение «Женщины России». Впоследствии на их базе в Думе было создано еще четыре фракции. Это были первые демократические выборы в России, которые способствовали установлению новой структуры конституционной власти.

* 1. **Структура и содержание Конституции РФ 1993 года, ее отличие от советских конституций и значение для развития современного российского конституционализма**

Конституция России – это нормативный правовой акт высшей юридической силы, закрепляющий основы конституционного стоя, основы правового статуса человека и гражданина, федеративное устройство, систему, принципы организации и деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления[[45]](#footnote-45).

Действующая Конституция РФ 1993 года состоит из двух разделов - первый содержит главы 1-9, закрепляющие основы конституционного строя и механизм народовластии, второй - заключительные и переходные положения, обеспечивающие процедуру реализации отдельных конституционных установлений (см. Приложение 4).

Преамбула, то есть вводная часть, дана для уяснения содержания Конституции, её особенностей и имеет вспомогательное значение. Воздействие конституционной преамбулы усиливается в сочетании с конкретными нормативными предписаниями основного закона государства[[46]](#footnote-46). В ней провозглашаются основные устремления народа и его нравственные идеалы, подчеркивается преемственность российской государственности, необходимость сохранения исторически сложившегося государственного единства, преемственность демократического строя; это своеобразная увертюра к тексту Конституции.

В Основном законе закреплены многие предпосылки нормального функционирования нашего общества и государства. В отличие от идеологизированных конституций бывшего СССР и союзных республик, провозглашавших высшей целью построение коммунистического общества, положения действующей Конституции РФ четко определяют, что высшей ценностью являются человек, его права и свободы (статья 2). При этом Конституция РФ 1993 года не ограничилась, как это нередко бывало ранее, декларацией, а установила, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Кроме того, в Конституции РФ 1993 года имеется отдельная глава (глава 2), которая содержит конкретные нормы и предписания, раскрывающие совокупность основных прав и свобод, гарантированных высшим Законом; по объему это самая обширная глава Конституции. В целом же вопросы, непосредственно связанные со статусом личности, регламентируются более чем в 60 статьях Конституции РФ.

Закрепление основ статуса личности, провозглашение в качестве принципа конституционного строя постулата «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», а также отражение в нормах Основного закона широкого каталога основных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, соответствующих общепринятым нормам и стандартам международного сообщества – одно из несомненных достоинств нашей Конституции.

Конституция 1978 года, принятая Верховным Советом РСФСР в соответствии с господствовавшей тогда концепцией тоталитарного государства, закрепляла права и свободы граждан в отрыве от международных стандартов и подчиняла их целям коммунистического строительства. Этому соответствовал и механизм государственной власти, который полностью игнорировал принцип разделения властей, необходимость сильной исполнительной власти, независимое правосудие. Конституция РФ 1993 года отразила качественные изменения в социальной политике государства: из нее исключен классовый подход к различным слоям населения; в частности, нет упоминания о ведущей роли рабочего класса и других категорий трудящихся в построении общенародного государства, о трудовых коллективах как активной части политической системы. В то же время закреплены институты частной собственности и свободного предпринимательства, которые типичны для рыночной экономики, основанной на свободном рыночном хозяйстве.

Существенным фактором является и то, что права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются не только в соответствии с Конституцией РФ, но и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Это обстоятельство, с одной стороны, должно подтверждать вхождение нашей страны в цивилизованное общество, а с другой - стимулировать законодательство в сфере прав и свобод человека и гражданина, направленное, в частности, на предупреждение всех форм дискриминации, защиту семьи, детей и молодежи и на улучшение благосостояния народа.

По своей структуре и содержанию Конституция РФ 1993 года близка к традиционным конституциям развитых демократических стран, большинство которых отражают стремление обеспечить координацию деятельности всех ветвей власти в государстве и в то же время установить реальные приоритеты каждой из них с учетом специфики сложившихся политических традиций и отношений на определенном историческом этапе развития государства. Из девяти глав Конституции РФ 1993 года организации власти посвящено полностью пять (главы 4 - 8) и в значительной мере - две главы (глава 1 «Основы конституционного строя» и глава 3 «Федеративное устройство»).

Действующая Конституция РФ встала на путь юридического равноправия всех субъектов Федерации как в отношениях друг с другом, так и в отношениях с Федерацией, взяв за основу приоритет прав человека независимо, в частности, от национальной принадлежности. К сожалению, фактическое равенство субъектов Федерации в сфере экономики еще не достигнуто. В результате зачастую встречается «перетягивание каната» субъектами Федерации и их недовольство отношением к ним федеральных органов[[47]](#footnote-47).

Конституция РФ 1993 года закрепляет природу Российского государства как демократического, федеративного, правового, с республиканской формой правления, с принципом разделения властей, социального и светского государства, другими словами - отражает в его природе все необходимые черты для полноценного выполнения государством своего назначения, то есть основы государственного устройства, систему органов власти Российской Федерации, являясь в этом плане фундаментом современного государственного строительства в России.

Отличительной чертой Конституции РФ 1993 года является ее адекватный характер складывающимся в обществе общественным отношениям. Она отражает переходный характер российского общества, противоречивый способ его существования. В ней нашло воплощение то, что достигнуто и отстаивается многонациональным народом России: многообразие форм собственности, конкуренция, свобода экономической деятельности, политический и идеологический плюрализм, признание прав и свобод человека и гражданина, федеративное устройство, основанное на самоопределении и равноправии народов, самостоятельный статус местного самоуправления и т.д. Кроме этого, Конституция РФ 1993 года содержит ряд основополагающих положений: она содержит нормы, регулирующие наиболее важные общественные отношения и служащие правовой основой для текущего законодательства.

Роль конституции в обществе реализуется через ее функции. Конституция РФ 1993 года выполняет **политическую**, **правовую** и **гуманистическую** функции (см. Приложение 5). **Политическая функция** заключается, прежде всего, в признании и закреплении политического многообразия, многопартийности и идеологического плюрализма. Предоставляя политическим силам равные возможности в борьбе за государственную власть, Конституция РФ только запрещает действия, направленные на насильственное изменение основ конституционного строя, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни (статья 13). Также Конституция РФ не допускает вмешательства общественных объединений в деятельность органов государства и тем более создание политических организаций в их структурных подразделениях. В свою очередь, и государственные органы не должны вмешиваться в деятельность общественных формирований.

**Правовая функция** заключается в том, что Конституция РФ выступает ядром правовой системы общества, учреждает основополагающие правовые положения, являющиеся исходными и определяющими для различных отраслей права. Конституция как бы стягивает действующее законодательство в единую целостную систему, придавая ему согласованный характер. Обладая высшей юридической силой, она обеспечивает упорядочение и надлежащее правовое регулирование общественных отношений с помощью системы взаимосвязанных и внутренне соподчиненных нормативных актов государства, в основе реализации которых лежат такие положения конституции как государственный суверенитет, права и свободы человека и гражданина, верховенство законов, принцип разделения властей и т.д.

Целевое назначение Конституции РФ выражается в ее **гуманистической функции**, которая состоит в том, что в Основном законе воплощаются общечеловеческие ценности, закреплены права и свободы, характерные для цивилизованного общества, объявляются составной частью правовой системы государства общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.

Основные черты и юридические свойства Конституции РФ отражают ее особое место в системе права, специфику механизма конституционного регулирования общественных отношений[[48]](#footnote-48). К числу этих характеристик можно отнести легитимность, перспективность, преемственность, верховенство, высшая юридическая сила, реальность, стабильность, особый порядок принятия и пересмотра Конституции РФ, внесения в нее поправок.

**Легитимный характер** Конституции РФ 1993 года заключается в том, что она была принята конституционным референдумом, который проводился впервые за всю историю существования России: гражданам предоставлялся проект, предложенный Президентом РФ и одобренный Конституционным совещанием.

Конституция является своего рода моделью для регулирования новых общественных отношений. Вот почему ей присущ прогностический характер, такая черта как **перспективность**. Поэтому наряду с закреплением итогов достигнутого в Конституции Российской Федерации 1993 года отражаются стремления и цели, представляющие задачи будущего, исторические перспективы.

Важной чертой Конституции РФ является ее **преемственность**, обусловленная непрерывностью исторического развития государственности. Ядро преемственности Конституции РФ 1993 года – российский народ, суверенная государственная власть, государственное единство России. Идея преемственности новой российской Конституции содержится в ее преамбуле, где выражена воля народа к сохранению исторически сложившегося государственного единства, незыблемости демократического строя, осознание ответственности за свою Родину перед нынешними и будущими поколениями[[49]](#footnote-49).

В Конституции РФ 1993 года впервые в истории страны получил закрепление принцип **верховенства**. Ни в одной из предыдущих конституций России такого положения не содержалось. Установление в части 2 статьи 4 Конституции РФ 1993 года принципа верховенства на всей территории России означает, прежде всего, утверждение в нашей стране конституционного строя, стремление к созданию правового государства. В признании верховенства Основного закона заложена не свойственная прежним, советским конституциям, идея подчинения государства конституции, праву.

В статье 15 Конституции РФ закрепляется, что Конституция имеет **высшую юридическую силу**, прямое действие и применяется на всей территории России. Высшая юридическая сила Конституции означает не только то, что законы и иные нормативные акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции России, но и то, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения должны соблюдать Конституцию РФ. Прямое действие Конституции РФ означает, что конституционные нормы не нуждаются в каком либо ином правовом подтверждении, что придает им действительно высшую юридическую силу и служит гарантом от искажения (статья 15).

Важной чертой Конституции РФ является ее **реальность**. Главным критерием оценки реальности служит соответствие Конституции действительности: если Конституция и действительность находятся в единстве, если обеспечивается соответствие конституционных предписаний социально-экономическим условиям развития общества, можно говорить о реальности Конституции. В отличие от конституций советского периода, характеризовавшихся в большей степени своей декларативностью, Конституция РФ 1993 года более приближена к действительности.

Важным юридическим свойством Конституции РФ является её **стабильность**, то есть незыблемость конституционных предписаний. Стабильность проявляется во взаимодействии с субъектами права, в постоянном, целенаправленном воздействии на общественные отношения, составляющие объект конституционного регулирования, на правосознание граждан.

О стабильности российской Конституции свидетельствует и установленный **особый порядок** **пересмотра и внесения** **поправок** в Конституцию РФ. В сравнении, к примеру, с американской, принятой два столетия назад и пережившей к сегодняшнему дню около тридцати поправок, или мексиканской, принятой менее столетия назад и пережившей уже несколько сот поправок, в российскую конституцию за все время действия поправок не вносилось вообще. Как отмечают эксперты по конституционному праву, российская конституция является «действующим и рабочим документом, а не набором мало соотносящихся с реальной жизнью страны пышных и витиеватых деклараций»[[50]](#footnote-50).

В действующей Конституции, в отличие от предыдущих, отсутствует положение о том, что право принятия Конституции относится к компетенции какого-либо органа государственной власти. Устанавливается, что принятие и изменение Конституции РФ составляет предмет исключительной компетенции Федерации (статья 71): принятие новой Конституции отнесено к полномочиям Конституционного Собрания, которое только и может принять ее 2/3 голосов от общего количества его членов или вынести на всенародное голосование.

При проведении референдума Конституция считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей.

К юридическим свойствам Конституции РФ относится ее **особая охрана**, в которой задействована вся система органов государственной власти, осуществляющих эту охрану в различных формах (см. Приложение 6). Статья 80 Конституции РФ закрепляет, что Президент РФ является ее гарантом. В своей присяге он обязуется соблюдать и защищать Конституцию РФ (статья 82). Президент вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия их федеральной Конституции.

Президент РФ, Совет Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания могут инициировать процедуру разрешения дел в Конституционном Суде России о соответствии Конституции нормативных актов, указанных в статье 125 Конституции РФ.

Важную роль в охране Конституции РФ играет Конституционный суд. Он рассматривает дела о соответствии Конституции РФ законов и иных нормативных актов как федеральных органов власти, так и субъектов Федерации. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу, а не соответствующий Конституции РФ международный договор не подлежит введению в действие и применению.

В заключение необходимо отметить, что Конституция РФ является фундаментом системы права, главным системообразующим фактором, базой для кодификации и систематизации законодательства.

На основе Конституции РФ и конституций республик в ее составе осуществляется упорядочение всей системы законодательства, его развитие и освобождение от устаревших норм. Комплексное развитие всех отраслей законодательства на базе новой Конституции обеспечивает наилучшие условия для формирования демократического правового государства, упрочения режима законности и правопорядка.

В настоящее время в России имеются все предпосылки для проведения нового этапа конституционной реформы. Причем, вполне очевидно, что сопротивление процессу изменения Конституции РФ лишь отсрочит его.

Естественно, новая Конституция не создаст демократического социально-правового государства, но ее нормы могут явиться той почвой, на которой такое государство может прорасти. Главное предназначение Конституции в том, что она должна задавать рациональные контуры государственной жизни, дабы государственная власть постоянно ощущала себя зависимой и ответственной перед народом. Думается, что лишь на такой основе возможно устойчивое и динамичное развитие Российского государства.

В этой связи нельзя не согласиться с мнением профессора С.А. Авакьяна о том, что «Конституция не только регулирует общественные отношения, закрепляя то, что уже существует как результат деяний людей, но и может быть «исходной почвой» для их возникновения, создания предпосылки для возникновения новых общественных отношений, созревших в обществе, но не могущих возникать, пока не будет для них необходимой правовой базы, которая с принятием Конституции и учреждается»[[51]](#footnote-51).

При обсуждении проблематики нового этапа конституционной реформы в России важно видеть и понимать, что в действующей Конституции РФ заложен алгоритм поведения органов государственной власти, прежде всего, в интересах правящего меньшинства, и, собственно, по этой причине, она была поддержана на референдуме всего лишь одной третью российских граждан. Что же касается их большинства, то они заинтересованы в такой Конституции, в которой заложен алгоритм поведения государственной власти в интересах единственного источника власти – многонационального российского народа.

Именно последним обстоятельством диктуется необходимость разработки и принятия новой Конституции России.

**Вывод:** Анализ второй главы свидетельствует о том, что глубокие перемены общественного строя после 1985 года в СССР и РФ, особенно после провала августовского путча 1991 года, распад СССР не могли не отразиться на содержании Конституции 1978 года. Она неоднократно и существенно менялась, объективно обусловив необходимость конституционных перемен. В результате длительного противостояния законодательной и исполнительной властей была разработана новая Конституция, окончательный проект которой 12 декабря 1993 года был вынесен на общероссийский референдум, по результатам которого нынешняя Конституция вступила в силу.

По своей структуре и содержанию Конституция РФ 1993 года близка к традиционным конституциям развитых демократических стран, хотя и не в полной мере им соответствует. Отличительной ее чертой, по сравнению с ранее действовавшими советскими конституциями, является адекватный характер складывающимся в обществе общественным отношениям; она отражает переходный характер российского общества, противоречивый способ его существования.

Роль любой конституции, в том числе и России 1993 года, выражается в ее функциях – политической, правовой, гуманистической и др.

Юридическая природа Конституции РФ 1993 года проявляется в ее чертах и юридических свойствах, которые отражают специфику ее нормативно-правового содержания. К их числу относятся: легитимность, перспективность, преемственность, верховенство, стабильность и др.

Каждая черта Конституции РФ 1993 года характеризует определенный аспект ее содержания как сложного, многопланового правового феномена. Только взятые вместе эти черты и свойства дают исчерпывающее представление о Конституции РФ в целом. Будучи взаимосвязанными, взаимозависимыми, оказывающими друг на друга влияние, они представляют собой не простую совокупность, а органическое единство, целостную систему и выражают качественную определенность содержания Конституции.

**ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИИ РФ 1993 ГОДА**

* 1. **Проблемы соответствия законов и иных нормативно-правовых актов субъектов РФ Конституции РФ**

Проблема соответствия законов субъектов Российской Федерации Конституции РФ актуальна уже потому, что, в случае их несоответствия, на конституционном, а значит, на самом высоком уровне, «создается почва, из которой произрастают ростки шовинизма, и как следствие – геноцида нации»[[52]](#footnote-52). Об этой проблеме необходимо говорить, поскольку власть сама создает предпосылки для этого, закрывая глаза на нарушение конституционных норм. Обратимся к источникам. Основной Закон Российской Федерации гласит, что каждый гражданин обладает на ее территории всеми правами и свободами (пункт 2 статьи 6 главы I Конституции РФ); в частности, как право гражданина продекларировано право избирать и быть избранным (пункт 2 статьи 32 главы II Конституции РФ). Кроме того, государство гарантирует равенство прав и свобод гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка (пункт 2 статьи 19 главы II Конституции РФ) и защиту его прав и свобод (пункт 1 статьи 46 главы III Конституции РФ). Здесь следует отметить, что Конституция РФ и федеральные законы в соответствии с пунктом 2 статьи 4 главы I Конституции РФ имеют верховенство на всей территории Российской Федерации. Все эти нормы хороши, но необходимо, чтобы они работали на всей территории России. Что же мы имеем на самом деле?

В качестве аргумента можно обратиться к содержанию Конституции Республики Тыва, которая в статье 69, где говорится о Президенте и исполнительной власти, четко определяет, что Президентом может быть избран гражданин Республики Тыва, свободно владеющий Тыва и русским языками. Это значит, что Президентом может стать только представитель коренной народности. Интересная деталь: юридически закон не запрещает представителю некоренной, будем говорить, русской нации быть Президентом, хотя фактически это невозможно. И, как следствие, вытекает невозможность занимать ключевые посты в органах исполнительной власти. Далее, статья 33 главы V Конституции Республики Тыва определяет государственным языком Тыва язык. Почему? Всем известно, что государственным языком в Российской Федерации является русский. Ответ на вопрос отчасти дается в статье 31 главы V Конституции Республики Тыва, где говорится, что «…это способствует обеспечению устойчивого преобладания коренной нации, защите ее этнического, культурного и духовного наследия и достояния». Но кто и какой закон будут защищать интересы других наций? Конечно, можно возразить, что абсолютное большинство населения Республики Тыва составляют представители коренной нации, но это не повод для того, чтобы отменять действие норм Конституции России.

Данный пример отнюдь не единичный. Избежать подобных противоречий можно посредством пересмотра Конституции, необходимость чего уже объективно назрела. И это верно, ведь действующая Конституция России была написана в спешке, под эйфорией победы «демократии» без учета последствий[[53]](#footnote-53).

С учетом конституционного распределения полномочий (согласно статьи 76 Конституции РФ) по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы (предусмотренные в Конституции РФ) и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации. По предметам совместного ведения РФ и ее субъектов издаются федеральные законы и принимаемые (в соответствии с ними) законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ. Вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения РФ и ее субъектов - все субъекты Российской Федерации осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов.

Согласно Конституции РФ, законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с Конституцией РФ: в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в России, действует федеральный закон. В то же время, в случае противоречия между федеральным законом и актом субъекта Федерации, изданным вне пределов ведения РФ или совместного ведения РФ и ее субъектов, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации. По вопросам исключительной компетенции субъектов Российской Федерации последние осуществляют собственное правовое регулирование, то есть принимают законы и иные нормативные правовые акты независимо от федерального законодательства. Они решают их по своему усмотрению, и единственным ограничением здесь является универсальное требование – требование соблюдения прав и свобод человека и гражданина[[54]](#footnote-54).

Однако определение предметов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, институт «совместного ведения» настолько расплывчаты, что правовое регулирование на их основе невозможно. Нерешенность проблемы соотношения центра и мест привела к созданию Указом Президента РФ от 13 мая 2000 года федеральных округов с назначением полномочных представителей[[55]](#footnote-55). Мера, безусловно, полезная, но в тексте Конституции РФ для нее вряд ли можно найти иное основание, кроме части 1 статьи 90 (Президент РФ издает указы…») и пункта «к» статьи 83 (о назначении и освобождении полномочных представителей) Конституции РФ. Конституция РФ 1993 года предоставила субъектам федерации полную свободу в формировании органов власти, способствуя тем самым подрыву единства государства[[56]](#footnote-56). Отсюда и возникла необходимость создания федеральных округов.

Благодаря использованию законодательных механизмов, применяемых на

основе Конституции РФ, без изменения ее текста удается совершенствовать отношения «федеральный центр-периферия», которые в действующей Конституции, как уже было отмечено выше, урегулированы недостаточно, нечетко, а иногда и противоречиво. Законодательное совершенствование этих отношений идет в основном в трех направлениях:

1. введение институтов федерального воздействия (принуждения), если субъект Федерации нарушает Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, договоры Российской федерации;
2. уточнение роли внутрифедеративных договоров и соглашений, заключаемых между органами исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;
3. разграничение полномочий в дихотометрии «центр-периферия» (значительное внимание в этом уделяется вопросам бюджетного федерализма). Решению указанных проблем было в основном посвящено законодательство 2000-2003 г.г., в результате чего сложилась новая модель федеративных отношений в России[[57]](#footnote-57).

Проблема федерального воздействия в целях обеспечения верховенства Конституции и федеральных законов, обеспечения единого правового пространства в России особенно эффективно начала решаться начиная с 2000 года. В Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 года в 2000 г., а затем в 2003 г[[58]](#footnote-58). были включены нормы, усиливающие ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц за принятие нормативных правовых актов, нарушающих Конституцию РФ и федеральные законы. В частности, была предусмотрена возможность роспуска фе-

деральным законом законодательного (представительного) органа субъекта Федерации и отрешения (освобождения) от должности главы администрации субъекта Российской Федерации (президента республики, губернатора и др.).

Вместе с тем, поправки в Федеральный закон 1999 года предусмотрели необходимые гарантии для субъектов Российской Федерации, а именно: факт издания субъектом Российской Федерации противоправного акта должен признаваться только судом, необходимы предварительные предупреждения и установлены сроки для исправления или отмены противоправного акта органами самого субъекта Федерации.

Не менее сложные преобразования конституционного характера, но без изменения текста самой Конституции РФ, происходят и в сфере разграничения полномочий (компетенции прав) Федерации и ее субъектов.

Помимо общих для многих федераций проблем, связанных с категорией совместных полномочий (по Конституции РФ – «предметов ведения»), в России порядок разграничения осложняется дополнительными обстоятельствами. В частности, к ним относится упомянутое введение в конституционный текст формулировки, неизвестной другим конституциям, - «предметы ведения». Таких предметов три группы: предметы ведения Федерации, ее субъектов (в форме остаточных полномочий) и совместные предметы ведения Федерации и ее субъектов. Понятие «предметы ведения», с одной стороны, усложняет решение вопросов о разграничении предметов ведения и конкретных полномочий (прав и обязанностей), с другой – оно создает предпосылки для решения вопроса, являющегося одним из сложнейших во многих федерациях – вопроса о разграничении полномочий внутри совместных предметов ведения[[59]](#footnote-59).

* 1. **Проблемы прямого действия Конституции РФ**

Конституция современного демократического государства должна обладать одним важным свойством - она должна быть актом прямого действия. Прямое действие конституции – это ее способность быть реальным регулятором общественных отношений, когда непосредственно на основе конституционных предписаний разрешаются дела в судах, органах исполнительной и законодательной власти. Прямое действие конституции означает, что она подлежит реализации независимо от наличия конкретизирующих и развивающих ее нормативных актов[[60]](#footnote-60).

Практическое значение прямого действия конституции состоит в том, что у гражданина непосредственно на основе конституционных норм возникают права, за защитой которых он имеет право обратиться в суд, ссылаясь исключительно на статью конституции, а суд не вправе отказать в рассмотрении дела, ссылаясь на то, что нет конкретизирующих данную норму законов или подзаконных актов. Таким образом, прямое действие конституции означает, что органы государства обязаны рассматривать нормы конституции в качестве непосредственной нормативной основы правоприменения и использовать их для разрешения конкретных дел.

Нормативным актом прямого действия является и Конституция Российской Федерации, принятая на референдуме в декабре 1993 г. Часть 1 статьи 15 в ней гласит: «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации». В предыдущих конституциях России такого указания не было. Оно означает, что новая Конституция Российской Федерации не торжественная декларация, а полноценно действующий нормативно-правовой акт, нормы которого можно использовать для решения конкретных споров, рассмотрения жалоб и заявлений граждан, то есть для разрешения дел по существу.

Указание на прямое действие Конституции гарантирует ее самодостаточность в условиях отсутствия законодательства, конкретизирующего ее положения (часть 1 статьи 15 Конституции РФ). Сфера, где принцип непосредственного действия Конституции является безусловным, – права и свободы человека и гражданина. В тех вопросах, где речь идет о свободе личности, отсутствие федерального закона не может служить основанием для отказа лицу в реализации права, а тем более его защите[[61]](#footnote-61).

Прямое действие Конституции - большое завоевание демократической России, не менее важное, чем, например, частная собственность или свобода массовой информации. При этом, конечно, нужно понимать, что прямое действие Конституции - это не просто изменение принципа действия Основного Закона путем росчерка пера законодателя, а следствие глубоких социально-экономических преобразований, становления гражданского общества.

В статье 18 Конституции РФ сказано: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

В то же время прямое действие Конституции, обязывающее органы государства использовать ее нормы в качестве непосредственной нормативной основы правоприменения, имеет отношение не только к правам граждан, но и означает, что государство получает возможность непосредственно на основе норм Конституции в рамках применения права предпринимать властно-принудительные действия в целях восстановления конституционного порядка, сохранения своей целостности, ликвидации незаконных вооруженных формирований и т.п.

Профессор А. Б. Венгеров справедливо замечает, что «государственный орган, используя свойство непосредственного действия конституционной нормы, может на ее основе запустить соответствующий принудительный механизм, в том числе и силовой»[[62]](#footnote-62).

Указание в Конституции РФ на то, что она является актом прямого действия, дает основание сделать следующие выводы:

1. Все нормы Конституции РФ должны рассматриваться как нормы прямого действия: непрямое действие той или иной конституционной нормы должно рассматриваться как исключение и быть специально оговорено в самой Конституции, как это сделано, например, в части 2 статьи 47: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом».

2. Прямое действие Конституции РФ не означает, что не должны приниматься конкретизирующие ее нормы и процедурные акты, необходимые для эффективной реализации ее норм. Напротив, все это предполагает сама природа Основного Закона. Другое дело, что отсутствие такого рода актов не должно объявляться причиной неприменения конституционных норм.

При этом можно говорить о нескольких аспектах прямого действия [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ.

Во-первых, своими нормами она закрепляет тот строй общественных отношений, который существует или должен существовать в нашей стране. Положения [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ являются в этом плане базовыми категориями для общества, государства, статуса личности. Не будет преувеличением сказать, что если на этапе появления к[онституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) к ней предъявляется требование соответствия зародившимся или зарождающимся общественным отношениям, то в дальнейшем к этим общественным отношениям предъявляется требование соответствовать конституции. На каком-то этапе могут возникнуть идеи новых общественных отношений. Но пока нет новой конституции, всегда существует проблема соответствия складывающихся общественных отношений действующей [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm). Следовательно, здесь правило прямого действия состоит не в обращении к каждой отдельной норме [конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm), а в оценке ее общего влияния на политическую, экономическую и социальную структуры жизни в обществе и государстве[[63]](#footnote-63).

Во-вторых, [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ отнюдь не должно быть чуждо правило прямого действия отдельных ее конкретных положений как основы не вообще строя, системы, а определенных видов общественных отношений. Иначе говоря, от глобальности прямого действия [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ надо перебросить мост к ее способности формально-правового регулирования общественных отношений. Таким образом, в конституционном регулировании могут быть заложены начала общего и особенного. В этом отношении восприятие [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ как нормативного правового акта (закона) должно стать естественной частью нашего юридического бытия[[64]](#footnote-64).

В-третьих, прямое действие [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ связано с такой категорией как дух, смысл [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm). В определенном отношении эта категория опасна, поскольку упирается в трактовку [Основного](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) Закона. И как бы не получилось по выражению: сколько людей, столько и мнений. Но в том-то и дело, что дух и смысл [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ либо заложены в самих ее идеях, либо выводятся из этих идей и содержания [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) трактовкой тех органов, которые или развивают нормы [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ в соответствующих актах, или непосредственно дают толкование [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) (хотя на этот случай есть проблемы, которых мы коснемся позже).

Надо сказать, что прямое применение норм [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ по их духу или смыслу уже имеет место. В ряде случаев это касается некоторых принципиальных концепций государственного строительства. Например, путем трактовки ряда норм [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ сделан вывод о наличии в стране особого вида государственной власти - президентской власти. Причем в соотношении с

тремя обозначенными в [статье 10](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_1000.htm#sub_para_N_902) Конституции РФ ветвями - законодательной,

исполнительной и судебной властями - президентская власть рассматривается как первая и стоящая над ними, поскольку обеспечивает их согласованное функционирование и взаимодействие ([статья 80](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_4000.htm#sub_para_N_4000) Конституции РФ).

Прямое применение норм [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ, исходя из их духа и смысла, является менее предпочтительным вариантом. Однако надо быть реалистами - это неизбежно. И поскольку здесь очевидна большая доля усмотрения соответствующих органов, надо просто постоянно помнить об этом и не допускать придания иного смысла конституционным идеям теми, кто применяет нормы [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ. Немаловажное значение также имеет применение не изолированно отдельных норм, а комплексный подход.

Обеспечение прямого действия Конституции РФ - одна из главных задач органов правосудия. Непосредственное применение конституционных норм в области прав и свобод граждан призван обеспечивать Конституционный Суд Российской Федерации.

Проблема здесь может быть связана и с так называемой достаточностью или недостаточностью конституционного регулирования. Не надо забывать о том, что оно, в принципе, является сжатым. И при желании всегда можно сказать, что оно недостаточно, поскольку является кратким, а широкое, но текущее законодательное регулирование более полезно.

Однако методологически это не совсем верный подход. В том-то и ценность конституционного регулирования, что оно в концентрированной форме может создать непосредственную базу развития общественного отношения даже без дальнейшего законодательного регулирования; если этого не учитывать в конституционном регулировании, тогда оно как раз и будет обречено на роль только декларативных правил.

* 1. **Проблемы внесения конституционных поправок и пересмотра Конституции РФ**

Конституция как Основной закон - акт долговременного действия, юридическим свойством которого является стабильность, то есть устойчи­вость содержания. Стабильность конституции - важнейшее усло­вие устойчивости режима законности, организации и осуществления государственной власти, отношений между личностью, обществом и государством в целом. Однако стабильность конституции не означает ее абсо­лютной неизменяемости. По мнению кандидата философский наук, доцента В.И. Осейчука, постановка вопроса о недопустимости изменения Конституции РФ сегодня близка к абсурду[[65]](#footnote-65). Общественные отношения, составлявшие в момент принятия Конституции РФ предмет ее регулирования, развивают­ся, изменяются социальные, экономические и политические условия, в которых она действует. Все это требует периодического приведения конституционных предписаний в соответствие с происходящими изме­нениями. Когда такие изменения затрагивают основы конституционно­го строя, может возникнуть потребность замены действующей консти­туции новой. В противном случае конституция рискует превратиться в исторический документ, утративший нормативный характер и имеющий мало общего с реальной действительностью.

Вместе с тем консти­туция не может перекраиваться в угоду конъюнктурным, сиюминут­ным интересам сменяющихся у власти политических групп. Частичный или полный пересмотр действующей конституции может быть оправ­дан только в том случае, если изменения общественных отношений, составляющих ее содержание, носят действительно существенный ха­рактер, иначе конституция теряет свою стабильность, как это произо­шло с Конституцией Российской Федерации 1978 г., в которую за пери­од 1991-1993 г.г. было внесено более 300 поправок.

Известно, что в современном мире проводится деление конституций на две разновидности: «мягкие» и «жесткие». За основу такого деления берется порядок принятия конституционных поправок. К «мягким» конституциям относятся те, которые изменяются и допол­няются весьма быстро и легко. Конституция РСФСР 1978 г. была имен­но такой, поскольку поправки к ней вносились сразу же после принятия соответствующего решения квалифицированным большинством на Съезде народных депутатов. Эта обманчивая простота не прибавила авторитета Основному закону, она лишь способствовала появлению опасной легкости в обращении с ним, породила сильную инфляцию конституционных норм, усилила правовой нигилизм и нестабильность. Переход в России от «мягкой» конституции к «жесткой» явился резуль­татом учета как мирового опыта в целом, так и уроков собственной истории в частности[[66]](#footnote-66).

Жесткость российской Конституции проявляется во многом. Так, в статье 134 Конституции РФ регламентирован очень важный вопрос относительно пере­чня субъектов, которые могут инициировать процесс пересмотра Кон­ституции РФ и внесения в нее поправок (в прежней Конституции 1978 г. вопрос о таких субъектах не регламентировался). Так, предложение о поправках и пересмотре положений Консти­туции РФ могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Феде­рации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее 1/5 членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

На повышение стабильности Основного Закона направлено и то, что ее главы, выражающие концептуальную сущность Конституции РФ, не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Это относится к главам 1 («Основы конституционного строя»), 2 («Права и свободы человека и гражданина») и 9 («Конституционные поправки и пересмотр Конституции»). Предложения о пересмотре статей перечисленных глав требуют зна­чительной поддержки обеих палат (их число должно составлять 3/5 го­лосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государ­ственной Думы), но и тогда поправки в эти главы и пересмотр их не допускаются; созываемое в таком случае Конституционное Собрание либо подтверждает незыблемость данной Конституции, либо разрабатывает проект новой Конституции (статья 135 Конституции РФ). Отсюда можно сделать вывод о том, что любое предложение, касающееся изменения [глав 1](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_1000.htm), [2](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_2000.htm) и [9](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm), даже представленное как частичное изменение отдельной статьи, фактически не влекущее изменение конституционного строя России, все равно рассматривается как попытка изменить этот строй, и поэтому вступает в действие сложный механизм пересмотра [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ, который должен максимально затруднить такого рода реформу. Такой подход можно признать оправданным, если речь действительно шла бы о принципиальных для конституционного строя положениях, однако в некоторых случаях такой подход все же не требуется. Например, представим, что кто-то предлагает отказаться от частной собственности в Российской Федерации и в этих целях изменить [статьи 8](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_1000.htm#sub_para_N_702) (в которой признается и гарантируется частная собственность), [9](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_1000.htm#sub_para_N_802) (определяющую, что земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной собственности), [35](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_2000.htm#sub_para_N_3402) (провозглашающую охрану законом права частной собственности) и [36](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_2000.htm#sub_para_N_354) (предоставляющую гражданам право иметь в частной собственности землю) Конституции РФ. В этом случае действительно можно связать данное изменение с принятием вообще новой [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) в России.

В [статье 135](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm#sub_para_N_134) Конституции РФ нет ответа еще на один важный вопрос: если в связи с конкретным предложением, касающимся пересмотра какой-то нормы [глав 1](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_1000.htm), [2](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_2000.htm), [9](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm), Конституционное Собрание решит разрабатывать новую [Конституцию](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) России, можно ли в этом новом тексте отразить и другие идеи, предложения, созревшие к данному моменту? Или же разработчики должны ограничить себя лишь воплощением в тексте исходного предложения, оставляя все остальное за рамками [Основного Закона](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm)?

Очевидно, если уже началась разработка новой [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm), Конституционное Собрание должно воплотить в ней все, что имеется в соответствующий момент истории. Другое дело, что тогда концепцию новой [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) следует обсудить на Конституционном Собрании и одобрить, причем сделать это можно по-разному: либо сначала, либо после создания проекта, но лучше всего сначала одобрить основные концептуальные положения, поскольку после подготовки текста он все равно подлежит обсуждению Конституционным Собранием (в целях принятия [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) или вынесения ее на референдум), так что при этом состоится повторное одобрение либо отклонение положений, воплощенных в проекте.

Согласно [статьи 136](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm#sub_para_N_1353) Конституции РФ, изменения, касающиеся [глав 3-8](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_3000.htm), не влекут принятия новой Конституции; в самой статье они названы «поправками». Если по [главам 1](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_1000.htm), [2](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_2000.htm) и [9](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm), будучи даже мелкими, они автоматически вызывают постановку вопроса о новой [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm), то поправки в [главам 3-8](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_3000.htm), будучи, может быть, и весьма принципиальными, формально воплощаются в действующей Конституции РФ[[67]](#footnote-67).

Вопрос о форме акта поправок возник в связи с тем, что в [статье 136](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm#sub_para_N_1353) Конституции РФ сказано, что поправки к [главам 3-8](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_3000.htm) принимаются «в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона», а далее требуется одобрение их органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов РФ, лишь после этого они вступают в силу.

Конституционный Суд РФ по запросу Государственной Думы дал толкование [статьи 136](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm#sub_para_N_1353) Конституции РФ. В его [постановлении](http://constitution.garant.ru/DOC_10005392.htm#sub_para_N_13) от 31 октября 1995 г. отмечено, что закон, вносящий изменения в указанные главы [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ, не может быть по форме федеральным конституционным законом[[68]](#footnote-68).

Дело в том, что, во-первых, федеральные конституционные законы принимаются лишь по кругу вопросов, названных в [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ (а среди них нет указания на возможность изменения [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) принятием подобных законов); во-вторых, есть особенности процедуры - при принятии обычных федеральных конституционных законов круг субъектов права законодательной инициативы шире, чем при принятии закона об изменении [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) РФ по [статье 136](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm#sub_para_N_1353), а после принятия федерального конституционного закона не требуется одобрения его субъектами РФ, что обязательно при принятии поправок к [главам 3-8](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_3000.htm) Конституции РФ. Отсюда Конституционный Суд РФ сделал вывод, что лишь по процедуре, то есть голосованию и количеству голосов, закон, вносящий изменения в [главы 3-8](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_3000.htm) Конституции РФ, принимается в порядке, предусмотренном для федеральных конституционных законов. Что касается формы, Конституционный Суд РФ определил, что «поправки в смысле [статьи 136](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000_sub_para_N_9000.htm#sub_para_N_1353) Конституции Российской Федерации принимаются в форме особого правового акта - закона Российской Федерации о поправке к [Конституции](http://constitution.garant.ru/DOC_10003000.htm) Российской Федерации»[[69]](#footnote-69).

Положения Конституции РФ 1993 года о ее изменениях относятся толь­ко к нормам статьи 65, определяющей состав Российской Федерации (на основании федерального конституционного закона о принятии в Рос­сийскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта, об изменении конституционно-правового статуса субъекта вносятся соот­ветствующие изменения в статью 65 Конституции РФ). При изменении наименования субъекта Федерации, что относится к его собственной компетенции, новое наименование подлежит включе­нию в статью 65 Конституции РФ без особых процедур указом Президента Российской Федерации. При этом не является изменением наименования субъекта Российской Федерации в смысле части 2 статьи 137 Конституции РФ и, следовательно, не может быть произведено в указанном порядке такое переименование, которое затрагивает основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, интересы других субъектов Российской Федерации, Российской Федерации в целом либо интересы других государств, а также предполагающее изменение состава Российской Федерации или конституционно-правового статуса ее субъекта.

**Вывод:** Анализ третьей главы свидетельствует о том, что важной актуальной проблемой является проблема соответствия законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ Конституции РФ. Несмотря на законодательное закрепление требования соответствия нормативных правовых актов субъектов РФ Конституции РФ, имеет место его нарушение. Подобные факты неизбежны в федерациях, однако решающая регулирующая роль при этом принадлежит именно конституции, и избежать подобных противоречий можно посредством ее пересмотра. Необходимость же пересмотра действующей Конституции в России уже объективно назрела.

Немаловажной является и проблема прямого действия российской Конституции. Практическое значение прямого действия заключается в том, что органы государства обязаны рассматривать нормы Конституции РФ в качестве непосредственной нормативной основы правоприменения и использовать их для разрешения конкретных дел. Обеспечение прямого действия является одной из главных задач правосудия. Проблема здесь может быть связана с так называемой достаточность или недостаточностью конституционного регулирования, ценность которого заключается в том, что оно может создать непосредственную базу для развития общественного отношения даже без дальнейшего законодательного регулирования. В противном случае оно будет обречено на роль декларативных правил.

Несмотря на конституционный принцип стабильности, следует признать тот факт, что Конституция РФ не может быть неизменной. Однако частичный или полный пересмотр действующей Конституции РФ может быть оправдан только в том случае, если изменения общественных отношений, составляющих ее содержание, носят действительно существенный характер. Конституция РФ 1993 года далека от совершенства, в ней немало противоречий и разночтений. Но она, пожалуй, самая сложная в мире по процедуре внесения в нее изменений и дополнений.

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е**

Проведенный анализ дипломной работы позволяет сделать следующие выводы. Понятия «конституция» и «конституционализм» тесно связаны, но не равнозначны: если конституция - это единый правовой акт высшей юридической силы, закрепляющий права и свободы граждан, определяющий социально-политическое и государственное устройство, то конституционализм – это теория конституции как таковая, история и практика конституционного строительства в той или иной стране, группе стран, мировом сообществе в целом (в широком смысле), или целостная система знаний о фундаментальных общечеловеческих политико-правовых ценностях, находящих выражение в демократических конституциях и демократической конституционной теории, их содержании, формах, методах и степени реализации (в узком смысле).

В связи с существенной спецификой предмета исследования, в мировой конституционно-правовой теории нет единого взгляда на содержание конституции, ее сущность и подходах к классификации. Вместе с тем для нее характерна определенная унификация представлений о содержании современной конституции на базе утвердившихся общих взглядов на демократию. Так, первоочередными задачами конституции любой страны являются гарантии прав и свобод человека и гражданина, демократическое устройство государственной власти, воплощение народного суверенитета через представительную систему, формируемую на основе всеобщего избирательного права и т.п. Немаловажным для мировой конституционной теории и практики является и вопрос о юридических свойствах конституции – ее сущностных проявлениях, которые выражают индивидуальность, качественное своеобразие и правовую природу высшего закона государства: прямое действие, верховенство, легитимность, высшая юридическая сила, стабильность и др.

Действующая Конституция РФ была принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 года. Аналитики отмечают, что по своей структуре и содержанию действующая Конституция России близка к традиционным конституциям развитых демократических стран. Однако социальные ожидания, связанные с ее принятием, оправдались лишь частично. Уже вскоре после ее принятия обозначились недостатки в механизме осуществления многих конституционных положений.

В частности, нельзя обойти вниманием проблему несоответствия законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ Конституции РФ. Эта проблема актуальна уже потому, что на законодательном, а значит, на самом высоком уровне, создаются предпосылки для разногласий в области отношений «федеральный центр – периферия». В нашей стране очевидна недостаточная полнота именно конституционного регулирования проблем федеративного устройства, но именно эта существующая недостаточность позволяет федеративным отношениям эволюционировать, искать оптимальную для российских условий модель федеративного устройства.

Немаловажной на сегодняшний день остается и проблема прямого действия Конституции. Указание на прямое действие гарантирует самодостаточность Конституции в условиях отсутствия законодательства, конкретизирующего ее положения. Проблема здесь может быть связана с так называемой достаточность или недостаточностью конституционного регулирования, ценность которого заключается в том, что оно может создать непосредственную базу для развития общественного отношения даже без дальнейшего законодательного регулирования. В противном случае оно будет обречено на роль декларативных правил. Несмотря на конституционный принцип стабильности, следует признать тот факт, что действующая Конституция России не может быть неизменной, хотя частичный или полный ее пересмотр может быть оправдан только в том случае, если изменения общественных отношений, составляющих ее содержание, носят действительно существенный характер.

Таким образом:

1. Действующая Конституция РФ является несомненным достижением российского конституционализма. По сравнению с ранее действовавшими советскими конституциями, она более приближена к традиционным конституциям развитых демократических стран.
2. Несмотря на достигнутое, Конституция РФ 1993 года далека от совершенства, в ней немало противоречий и разночтений, что объективно обуславливает необходимость разработки новой конституции.
3. В настоящее время вопрос о новой Конституции самостоятельного значения не имеет. Проблема состоит в том, в контексте какой государственной стратегии развития России она будет разрабатываться. Представляется возможным вариант разработки новой Конституции в русле решения таких проблем, как безработица, рост цен, преступность, коррупция и т.д.

На этом основании можно внести следующие предложения:

1. Необходимо привести Конституцию в соответствие с реальным правом, и главное при этом, чтобы провозглашенная Конституцией полнота прав и свобод человека и гражданина наполнилась бы адекватным содержанием.
2. Необходимо резко повысить качество принимаемых законов с целью исключения их противоречия праву, и, прежде всего, конституционному.
3. Каждому факту нарушения Конституции должна даваться неотвратимая правовая оценка; должны быть установлены конкретные виды реальной ответственности за нарушения конституционных норм.
4. Необходимо повысить качество подбора должностных лиц государственных органов всех уровней и рангов, которые должны обладать как минимум безупречной репутацией, повышенной ответственностью, а их деятельность должна быть реально подконтрольной.
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