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# Введение

В последнее время активно возрастают процессы глобализации и интернационализации мировой экономики, неизбежно влекущие интернационализацию экономической преступности и распространение используемых ею механизмов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, причиняющих огромный вред экономике государств, их объединений, мирового сообщества в целом. В настоящее время организованная преступность представляет собой сложную систему взаимосвязанных преступных сообществ, каждое из которых имеет определенную нишу в криминальной среде для осуществления своих замыслов и силового контроля в конкретных сферах экономики. Подобная преступная деятельность все чаще охватывает территорию нескольких государств, приобретает ярко выраженный транснациональный характер. В этой связи в современных условиях отмывание преступных доходов является, как правило, многоэтапным преступлением, включает в себя систему многочисленных финансовых операций, призванных скрыть первоначальный источник происхождения полученных преступным путем средств, в том числе и путем их перевода из одной страны в другую. Проникновение преступных капиталов в легальный экономический оборот существенным образом затрудняет, а порой, и вовсе делает невозможной свободную конкурентную борьбу, осуществляемую реальными экономическими субъектами, вытесняет их с товарного и финансового рынка. Кроме того, проникновение "грязных денег" в легальный оборот представляет собой опасность не только для экономики отдельных государств и их объединений, но и для основ безопасности всего мирового сообщества, так как легализация преступных доходов тесно связана с финансированием террористических групп и организаций[[1]](#footnote-1).

Таким образом, проблема совершенствования правовых основ борьбы с отмыванием доходов, полученных преступным путем, в частности, уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за подобные деяния, является весьма актуальной.

Стоит отметить, что легализация доходов, полученных преступным путем, является сравнительно новым видом преступной деятельности, зародившимся в США в 30-е годы прошлого века, в эру "запрета на алкоголь". Власти столкнулись с серьезными проблемами в борьбе с организованной преступностью, признаками которой были закон молчания (омерта), запугивание и уничтожение свидетелей, коррупция и система противодействия расследованию. Тогда и был изобретен новый способ противодействия организованной преступности - ее лидеров стали привлекать к суровым мерам уголовной ответственности не за рэкет, доказать который было сложно, а за неуплату налога на доходы (точнее, за расходы, не соответствующие легальным доходам, с которых был уплачен налог). Реакцией организованной преступности на такую политику стала легализация доходов, что позволяло уплатить налог и тратить деньги, не опасаясь уголовного преследования за уклонение от уплаты налогов. Один из методов легализации и дал название новому направлению деятельности мафии: "отмывание" (точнее, "стирка") денег (money laundering). Легализация преступных доходов делало новые методы борьбы с преступностью значительно менее эффективными, в связи, с чем вызвало негативную реакцию со стороны властей. В США, а затем во всем мире устанавливаются жесткие нормы об уголовной ответственности за отмывание денег[[2]](#footnote-2).

В России вопрос об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем, стал приобретать серьезное значение в период рыночных реформ. В условиях развития ранней демократии преступные группировки начали выступать под видом коммерческих структур, которые получают основную часть доходов за счет преступлений, совершаемых под прикрытием предпринимательской деятельности, в целях их дальнейшей легализации[[3]](#footnote-3).

Основными причинами, способствующими появлению и распространению преступных доходов, явились появление и развитие рентабельных (например, торговля донорскими органами) и сверхрентабельных (незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ) преступлений, которые превосходят расходы на саму преступную деятельность, а также появление возможностей для легализации преступных доходов в процессе интенсивного развития частной предпринимательской инициативы, с одновременным бурным развитием преступного мира, нуждающегося в финансовой базе для легальной экономики[[4]](#footnote-4).

Уголовно-правовые нормы о легализации преступных доходов призваны не допустить утаивания и сокрытия истинной природы происхождения, местонахождения или движения имущественных объектов или прав, а также не допустить запуска незаконных, полученных преступным путем прибылей в легальный финансовый оборот, т.е. воспрепятствовать подрыву экономической системы организованной преступности, для чего требуется изоляция и самого лица, совершившего преступное деяние, и его "грязных денег"[[5]](#footnote-5).

После принятия Уголовного кодекса Российской Федерации[[6]](#footnote-6) прошло достаточно времени для анализа, позволяющего определить эффективность применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Тем не менее, высокий уровень латентности рассматриваемых преступлений свидетельствует о недостатках законодательной базы, а также ошибках в правоприменительной деятельности, о несвоевременном реагировании на совершение незаконных операций и сделок с имуществом и т.п.

*Целью* моей дипломной работы является исследование признаков составов преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК.

Исходя из этой цели, можно выделить следующие *задачи* настоящей дипломной работы:

1) рассмотрение эволюции международного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем;

2) исследование правовой базы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, в Российской Федерации;

3) анализ объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, а также их квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков;

4) проведения разграничения между легализацией (отмыванием) доходов, приобретенных преступным путем от других составов преступлений.

# Глава 1. Правовые основы противодействия легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем

# § 1. Международное законодательство в области борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, приобретенных преступным путем

История возникновения законодательства, нацеленного на борьбу с отмыванием криминальных доходов, связана с осознанием опасности вливания в легальную экономику средств, полученных в результате совершения преступлений. Если эти средства становятся сопоставимыми с доходами крупных корпораций, значит, они способны повлиять на стабильность мировой финансовой и экономической систем, становятся серьезным фактором риска, эффективно противодействовать которому можно только в рамках стратегии угрозы уголовно-правового преследования[[7]](#footnote-7).

Прошлое столетие можно охарактеризовать как период усиления международной борьбы с преступными явлениями, которые наносят ущерб не только обществу и отдельным государствам, но и всему мировому сообществу в целом. Следует отметить, что создание новых международных уголовно-правовых норм и их принятие происходило со значительным опозданием, которое иногда достигало несколько десятилетий.

Международная практика борьбы с преступностью и работа криминалистов в области международного уголовного права приводила к тому, что число деяний, признаваемых преступными, увеличивалось от десятилетия к десятилетию[[8]](#footnote-8).

Международное законодательство об ответственности за легализацию доходов, приобретенных преступным путем, в своем развитии прошло три этапа.

На *первом* этапе международное законодательство было нацелено на борьбу со множеством преступным деяний, которые угрожали монополии государства в области эмиссии денежных средств, а также здоровью населения (1920-е-1970-е годы). Этот этап отмечен относительно свободным вводом в оборот доходов от совершенных преступлений. Они направлялись как в легальный бизнес, так и на расширение преступного промысла. Отсутствие юридически закрепленного понятия легализации преступных доходов, при существовании в преступном мире приемов и способов использования таких доходов, предоставляло преступникам большие преимущества перед прочими лицами в легальном бизнесе, так как дальнейшая судьба доходов, не опавших в поле зрения правоохранительных органов, международное сообщество и отдельные государства не интересовала[[9]](#footnote-9).

Одним из наиболее доходных преступлений в то время являлась подделка денежных знаков (банковских билетов), для борьбы с которыми была принята Женевская конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков 1929 года[[10]](#footnote-10). В ней предусматривался исчерпывающий перечень деяний, наказуемых как уголовные преступления:

1) все обманные действия по изготовлению или изменению денежных знаков, каков бы ни был способ, употребляемый для достижения этого результата;

2) сбыт поддельных денежных знаков;

3) действия, направленные к сбыту, к ввозу стран или к получению или к добыванию для поддельных денежных знаков, при условии, что их поддельный характер был известен;

4) покушение на эти правонарушения и действия по умышленному соучастию;

5) все обманные действия по изготовлению, по получению или по приобретению для себя орудий или иных предметов, предназначенных по своей природе для изготовления поддельных денежных знаков (ст.3). обществу и отдельным государствам, но и всему мировому сообществу в целом.

Таким образом, о легализации доходов, полученных в результате совершения указанных деяний, речь не шла, но использование термина "сбыт" говорило о том, что преступные доходы получены, и возможен их свободный запуск в оборот, экономическое процветание фальшивомонетничества и тайно связанных с ним структур[[11]](#footnote-11).

Вторым исторически сложившимся преступлением, предполагающим последующее введение в легальный оборот полученных от его совершения доходов, являлся незаконный оборот наркотиков, для борьбы с которым была принята Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года[[12]](#footnote-12), предусматривающая обязанность каждой стороны обеспечить такие меры, чтобы предложение наркотических средств с коммерческими целями, их покупка, продажа, маклерство признавались уголовно-наказуемыми деяниями во всех случаях, когда они совершены умышленно (ст.14). Для реализации указанной задачи предусматривалась возможность конфискации наркотических средств, веществ и предметов оборудования, использованных или предназначенных для перевозки наркотиков (ст.36, 37 Конвенции о наркотических средствах). Однако решение вопроса о конфискации денежных средств, приобретенных в результате продажи наркотических средств, было оставлено на усмотрение национальных законодателей. Следовательно, была оставлена финансово-экономическая база для расширения производства наркотиков транснациональной организованной преступностью и для введения преступно нажитых доходов в легальную экономику[[13]](#footnote-13).

*Второй этап* связан с криминализацией совершения финансовых операций и иных сделок с собственностью, полученной в результате совершения преступлений (начало 1970-х - конец 1980-х годов).

На втором этапе большую роль в борьбе с легализацией преступных доходов сыграла Конвенция о психотропных веществах 1971 года[[14]](#footnote-14), в соответствие с которой умышленное участие в совершении, сговор с целью совершения и попытки совершения любого из действий по незаконному обороту психотропных средств, а также подготовительный действия и финансовые операции в связи с этими действиями являются наказуемыми правонарушениями (ст.22). Таким образом, совершение финансовых операций в связи с незаконным изготовлением и сбытом психотропных веществ впервые признается наказуемым.

В условиях расширения международного финансового рынка в начале 80-х годов развитые страны начали включаться в борьбу с отмыванием денег. Выработка рекомендаций по борьбе с отмыванием денег была начата на международном уровне Комитетом по правилам и методам контроля за банковскими операциями ("Базельским комитетом"), в который входили представители центральных банков Бельгии, Великобритании, Германии, Италии, Канады, США, Франции, Швейцарии, Швеции и Японии. В декабре 1988 года Комитет принял декларацию "О предотвращении использования банковской системы в целях отмывания денег, полученных преступным путем"[[15]](#footnote-15).

Кроме того,20 декабря 1988 года была принята Венская декларация ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, которая обязует государства-участников устанавливать уголовную ответственность за действия, представляющие собой, по сути, легализацию (отмывание) преступных доходов:

1) конверсия или перевод собственности, если известно, что такая собственность получена в результате любого правонарушения или правонарушений, или в результате участия в таком правонарушении или правонарушениях, в целях сокрытия или утаивания незаконного источника собственности или в целях оказания помощи любому лицу, участвующему в совершении такого правонарушения или правонарушений, с тем чтобы он мог уклониться от ответственности за свои действия;

1. сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении собственности или ее принадлежности, если известно, что такая собственность получена в результате правонарушения или правонарушений, или в результате участия в таком правонарушении или правонарушениях;
2. приобретение, владение или использование собственности, если в момент ее получения было известно, что такая собственность получена в результате правонарушения или правонарушений, или в результате участия в таком правонарушении или правонарушениях;
3. участие, причастность или вступление в преступный сговор с целью совершения любого из вышеуказанных правонарушений, попытки совершить такие правонарушения, а также пособничество, подстрекательство, содействие или дача советов при их совершении (ст.3).

*Третий этап* характеризуется установлением уголовной ответственности за легализацию доходов, полученных в результате совершения любых преступлений (с начала 1990-х годов по настоящее время).

С целью координации действий национальных правоохранительных органов создана межправительственная структура, устанавливающая стандарты, а также разрабатывающая и внедряющая меры по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма - ФАТФ (FATF), полноправным членом которой Россия является с 2003 года. В Сорока рекомендациях ФАТФ предусмотрен ряд мер, которые следует принимать банкам и иным кредитным учреждениям, а также представителям некоторых профессий (например, агентам по операциям с недвижимостью, адвокатам, нотариусам), для предотвращения легализации преступных доходов[[16]](#footnote-16).

Основным международным правовым актом по борьбе с легализацией (отмыванием) доходов, приобретенных преступным путем, является принятая в Страсбурге 8 ноября 1990 года Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности[[17]](#footnote-17), в ст.6 которой закрепляется перечень правонарушений, связанных с отмыванием доходов:

1) конверсия или передача имущества, если известно, что это имущество является доходом, полученным преступным путем, с целью скрыть незаконное происхождение такого имущества или помочь любому лицу, замешанному в совершении основного правонарушения, избежать правовых последствий своих деяний;

2) утаивание или сокрытие действительной природы, происхождения, местонахождения, размещения или движения имущества или прав на него, если известно, что это имущество представляет собой доход, полученный преступным путем;

3) приобретение, владение или использование имуществом, если в момент его получения было известно, что оно является доходом, добытым преступным путем;

4) участие или соучастие в любом из указанных правонарушений, или в покушении на его совершение, а также помощь, подстрекательство, содействие или консультирование в связи с совершением такого правонарушения.

Следует отметить, что 16 мая 2005 года на международном саммите в Варшаве утвержден текст новой редакции Страсбургской конвенции 1990 года, которая получила название Конвенции об отмывании, финансировании терроризма, выявлении, аресте и конфискации доходов от преступлений. Она, в частности, распространяет действие Конвенции 1990 года на финансирование терроризма, устанавливает требования в отношении организации внутреннего контроля в финансовых организациях в целях проверки своих клиентов на выявление подозрительных операций, предусматривает более жесткие меры в отношении конфискации доходов, полученных преступным путем[[18]](#footnote-18).

Кроме того, согласно Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года каждая ее страна-участница принимает такие меры, которые могут потребоваться для того, чтобы признать в качестве уголовно наказуемых умышленные деяния, перечисленные в ст.6 этого международного акта, которая текстуально воспроизводит ст.6 Страсбургской конвенции.

Также нормы о криминализации коррупционных преступлений, мерах борьбы с ними и о противодействии легализации доходов, полученных в результате их совершения, предусматривающая в Конвенции ООН против коррупции 2003 года[[19]](#footnote-19).

Таким образом, мировой опыт показывает, что борьба с отмыванием (легализацией) преступных доходов началась в начале XX века. На первом этапе были криминализированы подделка или изменение денежных знаков, а также незаконное распространение и изготовление наркотиков, на втором - совершение финансовых операций и перевод собственности в связи с совершенными преступлениями. Третий этап развития международного законодательства, который продолжается и в настоящее время, характеризуется тем, что международное сообщество начинает принимать меры по усилению борьбы с отмыванием доходов, полученных в результате совершения любых преступных деяний.

Отличительной чертой системы международно-правовых норм в сфере борьбы с легализацией является роль рекомендательных актов международных организаций - Сорок рекомендаций ФАТФ, Восемь специальных рекомендаций ФАТФ по противодействию финансирования терроризма разработаны с учетом положений универсальных и региональных международно-правовых актов в данной сфере. В результате активности деятельности ФАТФ и региональных организаций, созданных по типу ФАТФ, основные положения международно-правовых актов, образующие систему, распространяются на государства, не являющиеся участниками соответствующих международных договоров и членами ФАТФ[[20]](#footnote-20).

# § 2. Правовые основы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в Российской Федерации

Необходимость противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, была осознана в России давно, однако законодательная база борьбы с отмыванием незаконно полученных доходов долгое время была разрозненной и существовала в виде отдельных статей в различных законодательных актах и рекомендаций кредитным организаций об организации их работы[[21]](#footnote-21).

Формирование правовой базы российской системы борьбы с отмыванием преступных доходов началось с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года, который в ст.174 предусмотрел ответственность за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а равно за использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вступая в Совет Европы, 7 мая 1999 года Россия подписала Страсбургскую конвенцию об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 года, которая была ратифицирована Государственной Думой 28 мая 2001 года[[22]](#footnote-22).

В развитие этого международного акта был принят Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"[[23]](#footnote-23).

Параллельно с принятием указанного нормативного правового акта Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 121-ФЗ[[24]](#footnote-24) были внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, в двух статьях которого была установлена ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном размере, приобретенных преступным путем другими лицами (ст.174) и самим виновным (ст.174¹).

Таким образом, российское уголовное законодательство было приведено в соответствие со Страсбургской конвенцией, в частности, предметом преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, стали считаться доходы, полученные в результате совершения преступлений, а не приобретенные заведомо незаконным путем. Кроме того, объективную сторону легализации (отмывания) преступных доходов законодатель разделил в зависимости от субъекта преступления и предусмотрел в ст.174 УК ответственность за совершение финансовых операций и иных сделок в крупном размере лицом, которое само доходы преступным путем не получало, а в ст.174¹ УК - также за использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Обязательным в ст.174 УК признаком субъективной стороны становится цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенным другими лицами преступным путем[[25]](#footnote-25).

Федеральным законом от 30 октября 2002 года № 131-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем" были устранены отдельные недостатки, неточности и пробелы, выявленные в процессе применения этого нормативного правового акта. Кроме того, были введены новые нормы, предусматривающие использование соответствующих правовых механизмов для противодействия финансированию терроризма[[26]](#footnote-26).

Согласно ст.3 ФЗ от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ под легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем понимается придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученным в результате совершения преступления, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199¹, 199² УК, а под доходами, полученными преступным путем, - денежные средства или иное имущество, полученные в результате совершения преступления.

Следует отметить, что исключение для составов преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199¹, 199² УК, связано с необходимостью приведения российского законодательства в соответствие с международным, в частности со ст.18 Страсбургской конвенции, предусматривающей правило, согласно которому в сотрудничестве и оказании правовой помощи может быть отказано, если правонарушение, в связи с которым сделан запрос, является налоговым[[27]](#footnote-27).

Действие указанного Федерального закона распространяется на граждан РФ, иностранных граждан и постоянно проживающих в Российской Федерации лиц без гражданства, организаций, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, а также на государственные органы, осуществляющие контроль на территории РФ за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, если сумма, на которую они совершаются, равна или превышает 600 000 рублей, либо равна сумме в иностранно валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к одному из следующих видов операций:

1) операции с денежными средствами в наличной форме (например, снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме, покупка или продажа наличной иностранной валюты физическим лицом);

2) зачисление или перевод на счет денежных средств, предоставление или получение кредита (займа), операции с ценными бумагами в случае, если хотя бы одной из сторон является физическое или юридическое лицо, которое (которая) не участвует в международном сотрудничестве в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, либо одной из сторон является лицо, владеющее счетом в банке, зарегистрированном в указанном государстве (на указанной территории);

3) операции по банковским счетам (вкладам) (например, размещение денежных средств во вклад (на депозит) с оформлением документов, удостоверяющих вклад (депозит) на предъявителя);

4) иные сделки с движимым имуществом, в частности помещение ценных бумаг, драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий или иных ценностей в ломбард и др.

Сделка с недвижимым имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 3 000 000 рублей, либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 3 000 000 рублей или превышает ее.

Контроль за операциями с денежными средствами или иным имуществом осуществляет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, определяемый Президентом РФ.

Указом Президента РФ от 1 ноября 2001 года № 1263[[28]](#footnote-28) был образован Комитет РФ по финансовому мониторингу, который федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем. Основными задачами КФМ России являлись сбор, обработка и анализ информации в правоохранительные органы при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция или сделка связаны с легализацией (отмыванием) указанных средств; осуществление взаимодействия и информационного обмена с соответствующими компетентными органами иностранных государств[[29]](#footnote-29).

В дальнейшем в соответствии с Указом Президента от 9 марта 2004 года № 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти"[[30]](#footnote-30) Комитет РФ по финансовому мониторингу преобразован в Федеральную службу по финансовому мониторингу. В соответствии с постановлением Правительства от 7 апреля 2004 года № 186 к функциям службы относятся сбор и анализ информации о сделках, подлежащих контролю в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ. Она контролирует, как юридические и физические лица, выполняет требования упомянутого Закона, и привлекает нарушителей к ответственности; ведет учет организаций, которые осуществляют операции с деньгами и имуществом в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы (к таковым организациям относятся, в частности, ломбарды, ювелирные магазины, тотализаторы и т.д.); издает постановления о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом[[31]](#footnote-31).

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ[[32]](#footnote-32) такой признак преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, как крупный размер денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, из разряда конструктивных был переведен в разряд квалифицирующих обстоятельств, а также в примечании ст.174 УК этот размер определялся как сумма, превышающая один миллион рублей. Кроме того, из ч.2 указанных статей исключался признак неоднократности деяний[[33]](#footnote-33).

Возникающие в правоприменительной деятельности вопросы, касающиеся рассмотрения дел о преступлениях, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, были в основном решены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года №23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем" (далее - постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 года) [[34]](#footnote-34).

В 2005 году Приказом Президента № Пр-984 была утверждена Концепция национальной стратегии противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма, которая под национальной системой в этой сфере понимается совокупность федеральных органов исполнительной власти, других государственных органов и организаций, наделенных полномочиями на осуществление указанной деятельности в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ. В данном документе предлагается повышать эффективность сотрудничества между органами исполнительной власти и кредитными организациями. Причем подобное сотрудничество должно распространяться не только на исполнение банками требований законодательства в сфере противодействия легализации преступных доходов и финансирования терроризма, но и на обучение банковских сотрудников в указанной области[[35]](#footnote-35).

Как следует из вышеизложенного, в Российской Федерации происходит непрерывное развитие и совершенствование правовой базы борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма.

Так, в связи с подписанием Россией 26 ноября 2009 года новой редакции Страсбургской конвенции - Варшавской конвенции об отмывании, финансировании терроризма, выявлении, аресте и конфискации доходов от преступлений 2005 года, потребуется внесение изменений в наше законодательство, особенно в части регулирования банковского сектора. Среди тех новых норм, которые могут появиться в российском законодательстве следует отметить приостановление операций по подозрению в их связи с отмыванием денег (сейчас такое требование действует только в отношении финансирования терроризма), а также установление режима мониторинга за счетами определенных лиц[[36]](#footnote-36).

Кроме того,19 марта 2010 года Государственная Дума РФ рассмотрела во втором чтении законопроект, который предусматривает, в частности, включение в ст.174¹ УК цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами и иным имуществом, приобретенным преступным путем, для того, чтобы, как говорится в пояснительной записке к документу, устранить ряд трудностей, возникающих у правоприменителя при назначении виновному наказания по совокупности преступлений, а также возможных судебных ошибок при вынесении приговоров, широкого толкования указанной нормы, что не способствует осуществлению государственной политике в сфере борьбы с коррупцией[[37]](#footnote-37).

Федеральным законом от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты"[[38]](#footnote-38) ст.174¹ УК РФ была изложена в новой редакции, согласно которой такой квалифицирующий признак как крупный размер из разряда квалифицирующих был переведен в разряд конструктивных признаков указанного состава преступления. Кроме того, обязательным признаком субъективной стороны этого преступления стала цель придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом преступным путем.

Таким образом, представляется, что в настоящее время в России создана достаточно эффективная правовая база противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

# Глава 2. Анализ составов преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК РФ

# § 1. Объективные признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

*Родовым объектом* преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, является сфера экономики, под которой понимается единый народно-хозяйственный комплекс[[39]](#footnote-39).

В теории уголовного права существует несколько подходов к определению *видового объекта* преступлений в сфере экономической деятельности.

Так, одни авторы[[40]](#footnote-40) под видовым объектом экономических преступлений понимают общественные отношения по производству и созданию общественного продукта во всех формах собственности, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности, а именно на принципах свободы экономической деятельности, ее законности, добросовестной конкуренции, добропорядочности ее субъектов и запрета заведомо криминальных форм их поведения.

Другие ученые[[41]](#footnote-41) полагают, что видовой объект указанной группы преступлений - это охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности.

Наиболее обоснованной представляется позиция, согласно которой видовым объектом экономических преступлений и, соответственно, преступлений, связанных с легализацией преступных доходов, является совокупность общественных отношений, возникающих в целях осуществления законной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг[[42]](#footnote-42).

Кроме того, в юридической литературе возникают споры, касающиеся непосредственного объекта преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК.

Некоторые криминалисты полагают, что в качестве такого объекта легализации преступных доходов, приобретенных преступным путем, выступают возникающие в обществе экономические отношения по поводу распределения материальных благ[[43]](#footnote-43).

Существует точка зрения, согласно которой непосредственным объектом рассматриваемых деяний являются интересы экономической деятельности, связанные с финансовыми операциями или иными сделками в отношении денег или иного имущества[[44]](#footnote-44).

Думается, что следует согласиться с позицией тех ученых[[45]](#footnote-45), которые указывают, что *непосредственным объектом* легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, являются общественные отношения в сфере законной предпринимательской и иной экономической деятельности.

*Предпринимательская деятельность* - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое извлечение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законе порядке (ст.2 ГК).

*Иная экономическая деятельность* - это инвестиционная деятельность, деятельность банков и других кредитных организаций[[46]](#footnote-46).

Обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, является *предмет преступления*, под которым понимаются денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем, то есть в результате совершения любого преступления, за исключением предусмотренных ст. 193, 194, 198-199² УК.

Как уже было указано, исключение для этих статей УК связано с необходимостью приведения российского законодательства в соответствие с международным, в частности со ст.18 Страсбургской конвенции, предусматривающей правило, согласно которому в сотрудничестве и оказании правовой помощи может быть отказано, если правонарушение, в связи с которым сделан запрос, является налоговым.

Следует отметить, что согласно ст.174¹ УК в редакции ФЗ от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ предметом данного состава легализации являются денежные средства или иное имущество *в крупном размере*, то есть в сумме, превышающей шесть миллионов рублей (примечание к ст.174 УК).

В первоначальной редакции ст.174 УК содержалось указание на признак *незаконности* легализируемого дохода, что означало его получение не только в результате совершения преступлений, но и в результате иных правонарушений. Однако это вызывало серьезные трудности при определении предмета преступления, хотя более 70% практических работников относили к нему лишь доходы, полученные в результате преступной деятельности[[47]](#footnote-47).

Кроме того, раньше речь шла не о денежных средствах и ином имуществе, приобретенных преступным путем, а о доходах. Однако данный термин следует признать неудачным. Во-первых, доход означает разницу между выручкой и расходами, включаемыми в себестоимость продукции, за исключением расходов на оплату труда. Во-вторых, неясно, что нужно понимать под "доходами" от правонарушений. Например, полученное незаконным путем имущество вкладывается в уставный капитал какого-либо легального предприятия, которое законно и вполне успешно осуществляет свою деятельность. Правонарушение, результатом которого стало незаконное приобретение имущества, было выявлено и раскрыто уже после регистрации и начала функционирования названного предприятия. С одной стороны, доходом от правонарушения следует считать только указанное имущество. С другой же стороны, это имущество послужило основой для получения дальнейшей выгоды, которая в конечном итоге не может быть признана безусловно законной[[48]](#footnote-48).

Таким образом, формулировка предмета легализации как денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, является наиболее удачной и соответствующей международным правовым актам.

Под *денежными средствами* в ст.174 и 174¹ УК понимаются наличные и безналичные деньги в российской и иностранной валюте.

К *валюте Российской Федерации* относятся:

1) находящиеся в обращении, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену рубли в виде банковских билетов (банкнот) Центрального банка РФ и металлических монет;

2) средства в рублях на счетах в банках и иных кредитных учреждениях РФ;

3) средства в рублях на счетах в банках и иных кредитных учреждениях за пределами РФ на основании соглашения, заключаемого Правительством РФ и Центральным банком РФ с соответствующими органами иностранного государства, об использовании на территории данного государства валюты РФ в качестве законного платежного средства (ст.1 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле"[[49]](#footnote-49)).

*Иностранная валюта* - это денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки, средства на счетах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах (ст.1 Федерального закона от 10 декабря 2003 года "О валютном регулировании и валютном контроле").

Следует отметить, что гражданское законодательство деньги рассматривает в качестве одной из разновидностей вещей (ст.128 Гражданского кодекса Российской Федерации[[50]](#footnote-50)). В силу п.2 ст.130 ГК вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги, признаются движимым имуществом, не требующим государственной регистрации. В процессе введения денег в хозяйственный оборот (в том числе и в процессе их легализации), они неизбежно попадают в банки и там, не теряя своей ценности и платежеспособности, обезличиваются и переходят в безналичную (электронную) форму, используемую для дальнейших расчетов и перечислений на банковские счета[[51]](#footnote-51).

Помимо денежных средств, предметом легализации может быть *иное имущество*, под которым следует понимать ценные бумаги, драгоценные камни и металлы, другое движимое и недвижимой имущество (автомобиль, земельный участок, строение) [[52]](#footnote-52).

*Объективная сторона преступлений*, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, после изменений, внесенных ФЗ от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ, определяется одинаково и характеризуется *действиями* в виде *совершения финансовых операций и других сделок* с денежными средствами или иным имуществом, приобретенных преступным путем.

В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 года под финансовыми операциями и другими сделками следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например, договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарение или наследование.

В научной литературе существует несколько точек зрения о том, какие операции можно считать финансовыми.

Одни авторы[[53]](#footnote-53) считают, что к ним относятся такие операции по движению капиталов, как зачисление денежных средств на счет организации, рассредоточение денежным средств по вкладам в различные банки, конвертация в другую валюту с документальным оформлением операции, приобретение ценных бумаг. Финансовой операций могут являться действия по кредитному договору, когда "грязные" деньги кредитной организацией выдаются в кредит.

Другие ученые[[54]](#footnote-54) полагают, что финансовыми являются и банковские операции, указанные в Федеральном законе от 2 декабря 1990 года № 395-1 "О банках и банковской деятельности"[[55]](#footnote-55) в ст.5:

1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады;

2) размещение привлеченных денежных средств от своего имени и за свой счет;

3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц и др.

Представляется, что последняя точка зрения является наиболее обоснованной.

Кроме того, думается, что понятие "финансовая операция" поглощается понятием "другая сделка". Поэтому можно говорить о правовой и смысловой идентичности этих терминов[[56]](#footnote-56).

Понимание объективной стороны легализации вызывает немало трудностей в правоприменительной практике. Этим объясняется и низкая раскрываемость легализации преступных доходов. Например, *суд надзорной инстанции по уголовному делу Алымова А.В., отменил приговор в части его осуждения по ч.1 ст.174¹ УК РФ. Суд установил, Алымов денежные средства в сумме 1200 рублей, полученный от продажи наркотиков, приобрел в ювелирном магазине золотое кольцо. Данные действия судом нижестоящей инстанции были квалифицированы по ч.1 ст.174¹ УК РФ. Такая квалификация неверна, поскольку осужденный денежные средства использовал для личных целей - приобретения золотого украшения для сожительницы. Таким образом, в этом уголовном деле отсутствовал умысел Алымова на придание правомерного вида денежных средств и стремления скрыть источник происхождения дохода[[57]](#footnote-57).*

Также *по одному из уголовных дел Х. обвинялся в том, что совместно с другими, неустановленными следствием лицами, похищал в городе Тольятти автомашины, а затем сбывал их "добросовестным приобретателям" в город Волгоград. Для тог, чтобы иметь возможность продать похищенные автомашины, Х. и другие каждый раз подделывали идентификационные номера и документы на автомашины. Орган предварительного расследования квалифицировал действия Х. "с запасом" - каждый эпизод был квалифицирован по соответствующим пунктам и частям статей 158, 326, 327, 174, 171, 159 УК РФ.*

*В суде представитель прокуратуры отказался от обвинения по всем статьям, кроме ст.158 УК РФ, так как "вина Х. по указанным статьям не нашла своего подтверждения в судебном заседании", поэтому из обвинения они были исключены[[58]](#footnote-58).*

Следует отметить, что легализация преступных доходов - это сложный процесс, который включает множество элементов. Знание обозначенного процесса необходимо для целей организации процесса противодействия легализации преступных доходов в надлежащем порядке[[59]](#footnote-59).

Существуют две модели, описывающие *структуру процесса легализации преступных доходов*.

*Трехфазная модель* была разработана экспертами ФАТФ и нашла поддержку среди теоретиков борьбы с легализацией преступных капиталов. Она предполагает выделение в едином процессе легализации преступных доходов следующих стадий: размещение, расслоение, интеграция денежных средств[[60]](#footnote-60).

*Размещение* - это перевод наличных денежных средств в мобильные финансовые инструменты, территориальное удаление от мест их происхождения. Размещение осуществляется в традиционных финансовых учреждениях (кредитные организации, участники рынка ценных бумаг), нетрадиционных финансовых учреждениях, розничной торговле, в том числе за пределами страны[[61]](#footnote-61).

*Расслоение* представляет собой отрыв преступных доходов от источников их происхождения путем сложной цепи финансовых операций, направленных на маскировку проверяемого следа этих доходов. Если размещение преступных денежных средств прошло успешно, т.е. не было обнаружено, то вскрыть дальнейшие действия по их отмыванию становится намного труднее. Различные финансовые операции наслаиваются одна на другую с целью усложнить работу участников системы по противодействию легализации преступных доходов, направленную на выявление преступных доходов и лиц, их легализующих, а также на пресечение данной деятельности[[62]](#footnote-62).

*Интеграция* является последней стадией процесса легализации, непосредственно направленная на придание видимости преступно полученным капиталам. Отмытые денежные средства в дальнейшем инвестируются в легальные секторы экономики, за счет чего также создается и база для новых преступлений. Например, для упрощения дальнейшей легализации преступных доходов преступные сообщества поглощают кредитные организации и иные финансовые институты, а также приобретают значимые доли в собственности предприятий реального сектора экономики, переводя их под собственный контроль. Если след отмываемых денег не был выявлен на двух предыдущих стадиях, то отделить законные доходы от незаконных на стадии интеграции исключительно сложно[[63]](#footnote-63).

*Четырехфазную модель* к структурированию процесса отмывания используют эксперты ООН[[64]](#footnote-64).

В соответствии с этой моделью основными *стадиями легализации* являются:

1) освобождение от наличных денег и перечисление их на счета подставных лиц. Такими лицами могут быть, например, родственники преступника. При этом соблюдается только одно условие: посредники должны иметь собственные счета в банках. В настоящее время наблюдается тенденция к поиску посредников, имеющих выходы на международные банки;

2) распределение наличных денежных средств. Они реализуются посредством скупки банковских платежных документов и других ценных бумаг. На этой стадии создается сеть осведомителей, которые могут сообщать правоохранительным органам о незаконном обороте денежной массы. Как показывает зарубежный опыт, распределение наличных денежных средств осуществляется часто в пунктах по обмену валюты, казино и ночных клубах;

3) маскировка следов совершенного преступления. Перед преступником, отмывающим доходы, стоит на этой стадии следующая задача: принять все меры к тому, чтобы постороннее лицо не узнало, откуда получены деньги и с помощью кого они распределены в те или иные учреждения или организации;

4) интеграция денежной массы. На этой стадии преступные сообщества инвестируют легализованные капиталы в высокоприбыльные сферы и отрасли бизнеса[[65]](#footnote-65).

Анализ этих моделей и сравнение их с российской практикой легализации преступных доходов, дают возможность выявить ряд имеющихся у них общих недостатков, которые не позволяют во многих случаях наложить существующие описания процесса отмывания имеющийся на практике порядок действий преступных элементов. Например, во всех вышеперечисленных моделях процесс отмывания преступных доходов начинается с введения денежных средств в банковскую систему. Это обусловлено тем, что на начальном этапе функционирования общемировой системы противодействия легализации преступных доходов, в качестве предикатных преступлений рассматривались преимущественно преступления незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, незаконного оборота оружия, проституции, т.е. те виды преступных деяний, доход от которых формируется в основном в наличной форме[[66]](#footnote-66).

Вместе с тем исследования Международного валютного фонда в числе лидеров по потенциалу отмывания доходов во всем мире, и в том числе в России, разного рода мошенничества с государственными средствами и средствами крупных корпораций, а также преступления в финансовой сфере, доходы от которых генерируются в основном в безналичной форме, что ставит под сомнение известные классификации процесса легализации преступных доходов. Также во всех моделях отсутствует стадия планирования и подготовки операций по легализации, в рамках которых определяется схема отмывания. Кроме того, в зависимости от особенностей данной схемы формируется круг лиц, вовлеченных в схему, регистрируются компании, открываются банковские счета. Поэтому отвергать стадию планирования и подготовки отмывания преступных доходов ошибочно. Тем более значимое число внутрибанковских процедур, направленных на противодействие легализации преступных доходов, прежде всего стандарты "знай своего клиента", направлено на выявление признаков легализации преступных доходов, образованных на стадии планирования и подготовки преступного деяния[[67]](#footnote-67).

Учитывая недостатки существующих моделей, была предложена альтернативная модель процесса легализации преступных доходов[[68]](#footnote-68), которая предусматривает возможность поступления денежных средств в банковскую систему, как наличным, так и безналичным путем. На стадии организации происходят планирование и подготовка процесса легализации преступных доходов. На стадии инициации денежные средства поступают в отправную точку процесса отмывания (например, так называемый "откат" от получившей заказ фирмы-контрагента корпорации поступает по фиктивному основанию на счет компании-"однодневки" для целей последующей легализации). На стадии трансформации осуществляются многочисленные операции направлены на отрыв денежных средств от источника их происхождения: проводки по банковским счетам с применением дробления и перераспределения финансовых потоков, купля-продажа ценных бумаг или иностранной валюты, так называемое "обналичивание" с последующим возвратом денежных средств в банковскую систему. Указанные операции могут проводиться как на национальном, так и на международном уровне. Их спектр, масштаб и особенности зависят от размера отмываемых сумм и фантазии организатора схемы. Завершающей является стадия реализации процесса отмывания преступных доходов, т.е. достижения организаторами схемы искомых целей. По своей сущности данная стадия схожа со стадией интеграции, предложенной в трех - и четырехфазных моделях легализации преступных доходов. Денежные средства на легальных основаниях консолидируются в определенную на стадии организации интегрированную форму, как правило, становясь ликвидными инструментами (денежные средства на банковском счете/вкладе, ликвидные ценные бумаги и т.п.). в дальнейшем владелец легализованных доходов распоряжается данными средствами по собственному усмотрению[[69]](#footnote-69).

Рассмотрев различные модели легализации преступных доходов, не стоит забывать о том, что возможность выявления данного факта снижается с ходом течения соответствующего процесса. После того как процесс прошел стадию реализации, выявить и доказать факт отмывания возможно, лишь в случае допущенных при его осуществлении ошибок.

Следует отметить, что основным способом отмывания криминального капитала в России практические работники считают *операции с недвижимостью*[[70]](#footnote-70). Этот факт можно объяснить тем, что при сделках с недвижимостью можно открыто оперировать значительными денежными суммами, не раскрывая их происхождения, несмотря на положения Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем". Во-первых, суммы сделок в договорах часто занижаются (и не только для того, чтобы избежать обязательного контроля, но для того, чтобы сэкономить на налогах и нотариальных сборах). Во-вторых, риэлтерские фирмы не заинтересованы в сотрудничестве с контролирующими органами. Пробелы в законодательстве позволяют им оставаться в тени, выступая между продавцом и покупателем в роли посредника, не указанного в тексте договора, поэтому невозможно не только обвинить риэлтора в нарушении указанного закона, но даже доказать фактическую прикосновенность к сделке. Указанную проблему можно решить путем возврата к страхованию риэлтерской деятельности, введение обязательного ее страхования (по аналогии со страхованием нотариальной деятельности), поскольку возможность беспрепятственного осуществления финансовых операций и сделок на большие суммы всегда является одним из главных факторов, способствующих совершению легализации[[71]](#footnote-71).

Например, Приговором Кировского районного суда г. Екатеринбурга П. и П-ва признаны виновными в хищении по предварительному сговору группой лиц денежных средств, принадлежащих индивидуальному предпринимателю, и их легализации. П. на похищенные денежные средства приобрел 3-х комнатную квартиру, первоначально оформив ее на свою мать, не поставив ту в известность о своих намерениях. Позднее он в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению квартирой, совершил сделку, заключив в свою пользу договор дарения в соответствии с которым мать П. безвозмездно передала, а П. принял в дар указанную 3-х комнатную квартиру[[72]](#footnote-72).

По конструкции *объективной стороны* составы преступлений, предусмотренные ст.174 и 174¹ УК, являются формальными.

При этом ответственность по ст.174 или 174¹ УК наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 года).

В науке уголовного права возник вопрос о возможности приготовления и покушения на легализацию (отмывание) преступных доходов[[73]](#footnote-73). Анализ составов преступлений, предусмотренных ст.174, 174¹ УК дает возможность считать покушением на легализацию следующие действия:

1) начало исполнения финансовой операции с денежными средствами, добытыми преступным путем;

2) начало действий, направленных на заключение сделки, с которой закон связывает возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей участников гражданско-правовых отношений;

3) введение в оборот части преступно добытых денежных средств или иного имущества, продажа части товаров, неполное выполнение работ или оказание услуг, предусмотренных ранее заключенными договорами;

4) частичное использование денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения преступления, для осуществления экономической деятельности, направленной на достижение иных целей[[74]](#footnote-74).

При этом действия, которые охватываются умыслом легализатора, не доводятся до конца по независящим от него обстоятельствам. Покушение на легализацию денежных средств или иного имущества надлежит квалифицировать по ч.3 ст.30 УК и ст.174 или 174¹ УК.

Другим видом неоконченной легализации является приготовление к приданию правомерного вида денежным средствам либо иному имуществу, приобретенным преступным путем. В соответствии с ч.2 ст.30 УК наказуемым приготовлением к преступлениям, предусмотренным ст.174 и 174¹ УК, являются приготовительные действия к совершению финансовых операций, заключению сделок и использованию доходов для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, предусмотренные ч.3 и 4 ст.174 и ч.3 ст.174¹ УК, поскольку данные виды приготовительных действий относятся к тяжким и особо тяжким преступлениям.

Приготовительными действиями к легализации преступно приобретенных денежных средств или иного имущества могут выступать:

1) приискание соучастников для придания правомерного вида преступно приобретенным доходам;

2) сговор на совершение банковских операций, сделок с ценными бумагами, на перевод денежных средств за границу или на вклады в банки с последующим их возвращением, на внесение денег, ценных бумаг, другого имущества в уставные фонды юридических лиц;

3) изготовление средств таможенной идентификации для осуществления перемещения валюты и валютных ценностей через таможенную границу РФ и создание иных условий, способствующих совершению легализации преступных доходов[[75]](#footnote-75).

Приготовление легализации надлежит квалифицировать по правилам идеальной совокупности - ч.1 ст.30 УК и ч.3 или 4 ст.174 УК либо ч.3 174¹ УК.

# § 2. Субъективные признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

*Субъективная сторона преступлений*, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, характеризуется *прямым умыслом*. При этом лицо осознает, что совершает операции и другие сделки с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными в результате совершения преступления, и желает совершить эти действия[[76]](#footnote-76).

Особенностью описания в ст.174 УК интеллектуального момента умысла является указание на заведомость, которая означает, что виновному достоверно известно, что он легализует денежные средства или иное имущество, приобретенное другим лицом в результате совершения преступления[[77]](#footnote-77).

До недавнего времени отсутствие в ст.174¹ УК такого признака субъективной стороны преступления, как цели придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению предметом преступления, создавало трудности в правоприменительной деятельности. **Нередко суды признавали легализацией (отмыванием) покупку на денежные средства, приобретенные преступным путем, товаров, либо использование предметов легализации для хозяйственных потребностей при фактическом отсутствии действий по отмыванию.**

И, если Верховный Суд РФ в таких случаях исключал из приговоров обвинение лица по ст.174¹ УК, то нижестоящие суды, как правило, не следовали этому правилу.

Так, *Бежицким районным судом г. Брянска 27 марта 2006 года Садкевич осужден по ч.1 ст.228¹, п. "б" ч.2 ст.228¹ и по ч.1 ст.174¹ УК РФ.*

*Он признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств - героина в крупном размере и экстракта маковой соломки, кроме того, в легализации (отмывании) денежных средств, приобретенных им в результате совершения преступления.*

*В надзорной жалобе осужденный Садкевич просил приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание.*

*Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 15 марта 2007 года приговор изменила, указав следующее.*

*Садкевич признан виновным в том, что 12 января 2006 года в торговом киоске частного предпринимателя К. легализовал часть денежных средств, приобретенных им в результате совершения преступления (сбыта героина): он купил карту оплаты сотового телефона стоимостью 160 руб., при этом расплатился денежной купюрой достоинством 500 руб. Указанные действия Садкевича судом квалифицированы по ст.174¹ УК РФ как совершение сделки с денежными средствами, приобретенными в результате совершения преступления.*

*Между тем ст.174¹ УК РФ предусматривает ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, т.е. за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем, либо использование указанных средств или имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.*

*При этом под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст.174 и 174¹ УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарения или наследования.*

*Для решения вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст.174¹ УК РФ, необходимо установить, что названные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом совершены в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными средствами или иным имуществом.*

*Садкевич, незаконно сбыв наркотическое средство, 160 руб. из полученных 4 тыс. руб. потратил на приобретение телефонной карта. Однако преследовал ли он цель отмывания денежных средств, полученных в результате совершения преступления, и имел ли умысел на их легализацию, в приговоре не указано.*

*При таких обстоятельствах приговор в отношении Садкевича в части осуждения по ч.1 ст.174¹ УК РФ отменен за отсутствием в его действиях состава преступления[[78]](#footnote-78)*.

Однако, ***Приговором Тавдинского городского суда от 10.05.2007г.М. признан виновным в том, что, не имея документов на рубку лесных насаждений, совершил незаконную порубку лесных насаждений в лесах первой категории, причинив Тавдинскому лесхозу материальный ущерб на сумму 306 450 руб. Как указал суд, в целях легализации преступно добытого имущества М. реализовал 16 м³ древесины за 10 000 руб. Он осужден по совокупности преступлений по ч.3 ст.260 и ч.1 174¹УК РФ****[[79]](#footnote-79)****.***

**Или** *Приговором Тавдинского городского суда от 16.05.2006г.Л. признан виновным в незаконном сбыте наркотического средства и в легализации денежных средств, полученных им в результате совершения преступления.Л. сбыл 0,3 грамма героина за 1600 рублей. Часть приобретенных денег в сумме 17 рублей 50 копеек Л. использовал в качестве оплаты за пачку сигарет в магазине. Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда приговор по ст.174¹ УК РФ отменила и уголовное дело в этой части прекратила за отсутствием состава преступления[[80]](#footnote-80).*

Представляется, что в связи с изменениями, внесенными в ст.174¹ УК Федеральным законом от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ, данная ситуация изменится.

Таким образом, субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, характеризуется *прямым умыслом* и *целью придания правомерного вида* владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем.

*Субъектом преступления*, предусмотренного *ст.174 УК*, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое само денежные средства или иное имущество преступным путем не получало.

*Субъект преступления* в *ст.174¹ УК* - вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое само получило указанные предметы преступным путем.

При этом в тех случаях, когда лицо приобрело денежные средства или иное имущество в результате совершения преступления и использовало эти денежные средства или иное имущество для совершения финансовых операций и других сделок, содеянное этим лицом подлежит квалификации по совокупности преступлений (например, как получение взятки, кража, мошенничество и как легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества) (п.23 постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 года).

# § 3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

В связи с изменениями, внесенными в ст.174¹ УК, система квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, выглядит следующим образом:

1) *крупный размер* финансовых операций или других сделок с указанными предметами является квалифицирующим признаком состава преступления, предусмотренного ст.174 УК;

2) совершение легализации *группой лиц по предварительному сговору* или *лицом с использованием своего служебного положения* образуют квалифицирующие признаки в составе преступления, предусмотренного ст.174¹ УК, и особо квалифицирующие - в составе преступления, предусмотренного ст.174 УК;

3) легализация преступных доходов, совершенная *организованной группой*, представляет собой особо квалифицирующий признак в составах преступлений, предусмотренных ч.4 ст.174 и ч.3 ст.174¹ УК.

Согласно примечанию к ст.174 УК финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными *в крупном размере*, признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую шесть миллионов рублей.

Так*, Ленинским районным судом города Нижнего Тагила Н. был осужден по п. "б" ч.2 ст.171, ч.2 ст.174¹, ч.1 ст.176 УК РФ.Н., будучи зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, организовал бригаду строителей и выполнял ремонтно-строительные работы, связанные с реконструкцией зданий, не имея при этом специальной лицензии на указанный вид деятельности. в результате Н. извлек доходы в особо крупном размере 1 082 316 рублей. С целью придания им правомерного вида Н. легализовал денежные средства путем вложения их в организацию предпринимательской деятельности в сфере ремонтно-строительных работ и в сфере общественного питания[[81]](#footnote-81).*

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, совершенная *группой лиц по предварительному сговору*, означает совершение указанного деяния двумя и более соисполнителями, до начала выполнения объективной стороны договорившихся о совместном совершении преступления, предусмотренного ст.174 или 174¹ УК.

Такой признак отсутствует, если лицом был заключен договор купли-продажи в целях легализации имущества, полученного им в результате преступления, и покупатель, осознавая указанное обстоятельство, приобрел это имущество для придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им. При этом действия покупателя надлежит квалифицировать по соответствующей части ст.174 УК, а действия продавца - по соответствующей части ст.174¹ УК.

Под *лицами, использующими свое служебное положение*, следует понимать должностных лиц, служащих, а также лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях (п.23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 года).

Использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, квалифицируется как пособничество по ч.5 ст.33 УК и по ст.174 или 174¹ УК, а при наличии к тому оснований - по статье 202 УК (п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 204 года).

*Организованная группа* в случаях совершения преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, означает совершение указанных в законе действий группой, которая характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлению преступного умысла[[82]](#footnote-82).

Так, Московским городским судом 26 декабря 2005 года Зинкин, Барышников, Трегубов и Гатауллина осуждены по ч.3 ст.174 (ч.4 ст.174) УК РФ и оправданы: Зинкин и Барышников по ч.1 ст.210 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

В кассационных жалобах осужденные утверждали, что они не занимались отмыванием денежных средств, не разрабатывали планы таких действий, просили приговор отменить и дело прекратить.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 июня 2006 года приговор оставила без изменения по следующим основаниям.

Как следует из показаний свидетелей, ООО "Эко-Бюро", которое возглавляли Зинкин и Барышников, работало в режиме "черного банка", т.е. являлось финансово-кредитным учреждением, не имеющим лицензии Банка России. По указаниям Зинкина и Барышникова осуществлялись внешние и внутренние денежные операции, в безналичном и наличном расчетах.

Клиенты, которых отбирали Зинкин и Барышников и которые желали перечислить деньги за рубеж, совершить конвертацию, обналичить денежные средства, обращались в их фирму.

Постоянными клиентами ООО "Эко-Бюро" были Требугов и Гатауллина, которые систематически общались с Зинкиным и Барышниковым, приносили им и получали наличные деньги, а также делали заявки о безналичном перечислении денежных средств и выясняли, поступили ли денежные средства на счета фирм, подконтрольных Зинкину и Барышникову.

В приговоре приведены доказательства, подтверждающие выводы суда о том, что Трегубов занимался предпринимательской деятельностью, связанной с реализацией алкогольной продукции, на которую, вопреки закону, у него не было лицензии.

Как правильно установил суд, Гатауллина и иное лицо по сговору с Зинкиным и Барышниковым, не перерегистрировав изменения в уставе ООО "Компания Деноли", изготовили фиктивный договор комиссии между своей компанией и ООО "Трион-Союз" денежные средства от московских фирм Зинкин и Барышников по согласованию с Гатауллиной списывали на конвертацию с целью придания правомерного вида владению, пользованию, распоряжению указанными денежными средствами переводили на счет оффшорной компании "Босвелл Оверсиз", а затем использовали для осуществления предпринимательской деятельности.

В приговоре приведены конкретные законы и другие нормативные акты, которые были нарушены осужденными при осуществлении предпринимательской деятельности, и сделан вывод о том, что незаконная деятельность Гатауллиной, Зинкина, Трегубова, Барышникова носила преступный характер.

В связи с этим обоснованным является вывод суда о виновности осужденных в легализации денежных средств, организованной группой, полученных преступным путем.

Существование между виновными преступных длительных связей, регулярное отмывание ими денежных средств, приобретенных незаконным путем, обоснованно расценено судом как совершение преступления организованной группой*[[83]](#footnote-83)*.

# § 4. Отграничение легализации (отмывания) преступных доходов от преступления, предусмотренного ст.175 УК

В науке уголовного права существуют разные позиции по поводу соотношения составов легализации (отмывания) преступных доходов и приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Одни авторы считают, что ст.175 УК содержит общую норму, а в ст.174 и 174¹ УК закрепляются специальные нормы[[84]](#footnote-84).

Другие[[85]](#footnote-85) полагают, что ни теоретически, ни практически нельзя разграничить данные преступления, поскольку у них разные непосредственные объекты, они не соотносятся как общая и специальная норма.

Представляется, что рассматриваемые нормы не могут соотноситься как общая и специальная нормы.

Общим условием уголовной ответственности по ст.174, 174¹ и 175 УК является наличие первоначального преступления, в результате которого добыто имущество.

Однако по ст.175 УК предмет преступления может быть добыт посредством совершения любого преступления, тогда как в случае легализации из перечня преступлений, в результате которых добывается имущество, исключены составы преступлений, предусмотренные ст. 193, 194, 198-199² УК.

Главным отличительным признаком преступлений, закрепленных в ст.174, 174¹ УК и ст.175 УК, является специальная цель. В случае приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, виновный не стремится придать правомерный вид владению, пользованию или распоряжению указанным имуществом, тогда как с случаях легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, эта цель является обязательным признаком субъективной стороны данных преступлений.

Таким образом, преступления, предусмотренные ст.174, 174¹ УК и 175 УК, различаются по объективным и субъективным признакам.

# Заключение

В ходе исследования вопросов, связанных с легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, я пришла к следующим выводам:

1) легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем, относится к преступлениям, появившимся на определенном этапе развития общества, борьба с которым началась лишь в начале XX века;

2) *родовым объектом* преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, является сфера экономики, под которой понимается единый народно-хозяйственный комплекс.

*Видовым объектом* экономических преступлений и, соответственно, преступлений, связанных с легализацией преступных доходов, является совокупность общественных отношений, возникающих в целях осуществления законной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг.

*Непосредственный объект* легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, - это общественные отношения в сфере законной предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, является *предмет преступления*, под которым понимаются денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем, то есть в результате совершения любого преступления, за исключением предусмотренных ст. 193, 194, 198-199² УК.

Исключение для этих статей УК связано с необходимостью приведения российского законодательства в соответствие с международным, в частности со ст.18 Страсбургской конвенции, предусматривающей правило, согласно которому в сотрудничестве и оказании правовой помощи может быть отказано, если правонарушение, в связи с которым сделан запрос, является налоговым;

4) *объективная сторона преступлений*, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, после изменений, внесенных Федеральным законом от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ, определяется одинаково и характеризуется *действиями* в виде *совершения финансовых операций и других сделок* с денежными средствами или иным имуществом, приобретенных преступным путем;

5) существуют две модели, описывающие *структуру процесса легализации преступных доходов*.

*Трехфазная модель* была разработана экспертами ФАТФ и нашла поддержку среди теоретиков борьбы с легализацией преступных капиталов. Она предполагает выделение в едином процессе легализации преступных доходов следующих стадий: размещение, расслоение, интеграция денежных средств.

*Четырехфазную модель* к структурированию процесса отмывания используют эксперты ООН. В соответствии с этой моделью основными *стадиями легализации* являются: а) освобождение от наличных денег и перечисление их на счета подставных лиц; б) распределение наличных денежных средств; в) маскировка следов совершенного преступления; г) интеграция денежной массы;

6) представляется, что в составах преступлений, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, можно выделить стадии приготовления к преступлению и покушения на преступление;

7) после изменений, внесенных Федеральным законом от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ, *субъективная сторона преступлений*, предусмотренных ст.174 и 174¹ УК, характеризуется *прямым умыслом* и *целью придания правомерного вида* владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем;

8) *субъектом преступления*, предусмотренного *ст.174 УК*, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое само денежные средства или иное имущество преступным путем не получало.

*Субъект преступления* в *ст.174¹ УК* - вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое само получило указанные предметы преступным путем;

9) *крупный размер*, который является конструктивным признаком состава преступления, предусмотренного ст.174¹ УК, и квалифицирующим признаком в ст.174 УК, означает совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, на сумму, превышающую шесть миллионов рублей;

10) легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, совершенная *группой лиц по предварительному сговору*, означает совершение указанного деяния двумя и более соисполнителями, до начала выполнения объективной стороны договорившихся о совместном совершении преступления, предусмотренного ст.174 или 174¹ УК;

11) главным отличительным признаком преступлений, закрепленных в ст.174, 174¹ УК и ст.175 УК, является специальная цель. В случае приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, виновный не стремится придать правомерный вид владению, пользованию или распоряжению указанным имуществом, тогда как с случаях легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, эта цель является обязательным признаком субъективной стороны данных преступлений.
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