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## Введение

Актуальность темы исследования. В современном цивилизованном демократическом обществе права человека имеют первостепенное значение.

Всеобщая декларация прав человека (1948 г), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г) провозглашают права каждого человека на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность личной, семейной жизни, корреспонденции, честь, репутацию, тайну жилища, свободу передвижения и выбор места жительства и др.

Положения международных правовых актов получили закрепление в новой Конституции Российской Федерации (1993 г), провозгласившей человека, его права и свободы высшей ценностью, признание, соблюдение и защита которых является обязанностью государства (ст.2). Принцип приоритета человека, его прав и свобод должен пронизывать деятельность законодательной, исполнительной, судебной властей, должностных лиц всех уровней, которые обязаны признавать, неукоснительно соблюдать и защищать права и свободы.

Принцип приоритета человека его прав и свобод должен пронизывать деятельность законодательной, исполнительной, судебной властей, должностных лиц всех уровней, которые обязаны признавать, неукоснительно соблюдать и защищать права и свободы.

Право на жизнь является основным и неотъемлемым правом каждого человека. Это фундаментальное право, которое представляет собой абсолютную ценность, все иные права перестают иметь значение в случае гибели человека. Проведение комплекса охранительных и защитительных мер со стороны государства в отношении каждого лица, бесспорно, будет способствовать созданию и поддержанию безопасных социальной и природной среды обитания, условий жизнедеятельности.

Обеспечение права на жизнь теснейшим образом связано с одним из важнейших и провозглашенных в Конституции РФ элементом правового статуса граждан - правом на охрану здоровья, под которым понимается не только отсутствие болезней и физических дефектов, но и состояние полного физического, духовного и социального благополучия граждан.

Постоянное поступательное и неуклонное повышение уровня охраны жизни и здоровья граждан является одной из важнейших задач нашего государства.

Все это еще раз подтверждает наш вывод о том, что проблема охраны жизни и здоровья граждан приобретает в настоящее время первостепенное значение.

Степень научной разработанности темы. Вопросы жизни и здоровья граждан, их охраны и защиты, возмещения вреда, причиненного личности всегда исследовались и разрабатывались в работах многих ученых-правоведов. Так, значимый вклад в разработку обозначенных проблем внесли Агарков М.М., Ардашева М.Н., Бакунин С.К., Братусь С.Н., Вершинин А.П., Голубев К.И., Егоров И. Л., Жакенов В.А., Иоффе О.С., Каликова Г.Л., Красавчиков О.А., Красавчикова Л.О., Красновский Г.Н., Малеин Н.С., Малеиной М.Н., Масляев А.И., Мезрин Б.И., Михайлова И.А., Мозолин В.П., Мохов А.А., Нохрина М.Л., Павлова Е.В., Пешкова О.А., Пищита А.Н., Путило Н.В., Ромовская 3.В., Рясенцев В.А., Савицкая А.Н., Садиков О.Н., Сараев Д.В., Соловьев В.П., Суханов Е.А., Суховерхий В.Л., Тер-Акопов А.А., Толстой В.С., Флейшиц Е.А., Шершеневич Г.Ф., Эрделевский А.М. и многие другие.

Целями дипломного исследования являются проанализировать само понятие жизни и здоровья, а также гражданско-правовые положения, определяющие и закрепляющие охранительные мероприятия в обозначенном выше направлении, исследовать доктринальные идеи и предложения по совершенствованию законодательства в целях создания более совершенного и действенного механизма такой охраны, в том числе определить понятие, сущность и значение обстоятельств, возникающих из причинения вреда, оснований ответственности за такие действия, а также определить основные направления совершенствования деятельности по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Эти основные цели выражены в комплексе взаимосвязанных задач, теоретический поиск решения которых обусловил структуру и содержание дипломной работы.

Исходя из названных целей, определены следующие основные задачи дипломного исследования:

определить понятие неимущественных прав;

рассмотреть классификацию неимущественных прав и определить место права на жизнь и здоровье в системе нематериальных ценностей;

рассмотреть жизнь и здоровье как правовые категории;

оценить гражданско-правовые способы защиты жизни и здоровья граждан;

предложить пути совершенствования законодательства о защите жизни и здоровья.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения возникающие в области обеспечения защиты жизни и здоровья граждан.

В прямой зависимости от объекта находится предмет исследования, который составляют:

нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов;

научные публикации и материалы периодической печати, относящиеся к теме исследования;

материалы судебной практики Верховного Cуда РФ и судебных органов Самарской области применительно теме исследования.

Методика исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения двух, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

## Глава 1. Общая гражданско-правовая характеристика личных неимущественных прав

## 1.1 Понятие личных неимущественных прав

Вопрос о понятии личных неимущественных прав тесно связан с определением предмета гражданского права. В первые годы советской власти признавалось, что предметом гражданского права являются имущественные и личные неимущественные отношения, связанные с имущественными. Оставляя в стороне вопрос о понятии имущественных отношений (который и в настоящее время не получил общепринятого решения), следует отметить, что нет признанного (хотя бы большинством исследователей) определения личных неимущественных прав[[1]](#footnote-1).

В работах, опубликованных до 50-х годов, личными неимущественными называли права на блага, не отделимые от личности[[2]](#footnote-2). Позднее начинает формироваться точка зрения, согласно которой личными неимущественными являются отношения, в которых выражаются индивидуальность личности и возможная ее морально-политическая оценка социалистическим обществом[[3]](#footnote-3).

Наименование рассматриваемых прав личными дает основание полагать, что они принадлежат личности гражданина. Но в этом смысле любое право, в том числе имущественное, можно назвать личным, если им обладает гражданин. Еще М.М. Агарков и Е. А Флейшиц отмечали широкий спектр значений, в которых юридическая литература использовала слово "личный"[[4]](#footnote-4). Кроме того, сейчас законодательно признано, что личные права могут принадлежать и юридическим лицам (ст.48 ГК РФ), что вполне оправдано.

Чтобы подчеркнуть отличие рассматриваемых отношений от имущественных, которые считаются основным предметом гражданского права, их называют неимущественными. Такой способ определения неэффективен хотя бы потому, что тем самым лишь подчеркивается, что соответствующие объекты не входят в определенное множество имущественных отношений. Но все равно остается открытым вопрос, в чем же состоят их отличительные свойства. Анализ случаев использования данного критерия в литературе демонстрирует его ненадежность.

Так, среди неимущественных отношений давно принято выделять отношения неимущественные, связанные с имущественными. По мнению О.С. Иоффе, это означает соединение неимущественных отношений в едином комплексе общественных отношений (авторских, изобретательских и т.п.) [[5]](#footnote-5), в которые входят право на получение вознаграждения, право на заключение лицензионного договора и которые являются имущественными. М.Н. Малеина идет дальше своих предшественников. Она относит к отношениям неимущественным, но связанным с имущественными, также право юридического лица на фирменное наименование, поскольку по ст.519 ГК оно переходит к покупателю в составе имущественного комплекса, если иное не предусмотрено договором о продаже предприятия. Она относит сюда также право на обозначения, с помощью которых индивидуализируется деятельность предприятия и которое передается арендатору по договору в составе имущественного комплекса (п.1 ст.656 ГК). Она приводит и другие примеры. Приводит М.Н. Малеина и другие примеры, которые по ее мнению подтверждают, "что права коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей на наименование, деловую репутацию, коммерческую тайну являются неимущественными, связанными с имущественными"[[6]](#footnote-6). Л.О. Красавчикова, останавливаясь на этих положениях, сформулированных М.Н. Малеиной, отмечает, что фирменное наименование, права на обозначения, индивидуализирующие деятельность предприятия, деловая репутация не могут выступать самостоятельным предметом договоров купли-продажи, аренды, коммерческой концессии, простого товарищества. Эти личные права следуют за передачей комплекса прав (имущественных, исключительных), так как непосредственно связаны с их обладателем. "Следовательно, права на фирменное наименование, на деловую репутацию юридического лица остаются личными неимущественными, не связанными с имущественными... "[[7]](#footnote-7).

Как видно из приведенных точек зрения, на основе одних и тех же аргументов делаются противоположные выводы.

Развитие теоретических представлений о личных неимущественных правоотношениях проводило в целом параллельно с развитием законодательства.

В ходе подготовки ко второй кодификации гражданского законодательства советского периода авторы некоторых публикаций пришли к выводу, что гражданское законодательство регулирует имущественные и личные неимущественные отношения, связанные с имущественными, а также в случаях, прямо указанных в законе, неимущественные отношения, которые не связаны с имущественными. Эта точка зрения была воспринята в законодательстве. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (1961 г) и гражданские кодексы союзных республик (1963-1964 гг.) в состав последних причисляли отношения по поводу зашиты чести и достоинства.

О.С. Иоффе справедливо называл такой подход ненаучным[[8]](#footnote-8), поскольку, наряду с общим определением предмета, в гражданско-правовой науке используются и дополнительные прямые указания закона. Поэтому после введения в действие Основ и ГК союзных республик вокруг вопроса о предмете гражданского права началась новая дискуссия. В процессе обсуждения одни авторы поддержали определение, данное законодательством, другие (например. Ю.К. Толстой) предлагали включить в предмет гражданско-правового регулирования все неимущественные отношения, свойство которых - равенство участников[[9]](#footnote-9), третьи полагали, что в составе предмета гражданского права имеется еше одна большая группа регулируемых им отношений - организационные[[10]](#footnote-10).

В Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых в период интенсивного преобразования экономических отношений в социалистическом обществе (1991 г) и начавшегося распада Советского Союза, с одной стороны, установлено (п.1 ст.1) правило, аналогичное тому, которое предусматривалось в Основах 1961 г, (гражданское законодательство регулирует личные неимущественные отношения, связанные с имущественными, а также н случаях, прямо указанных в законе, неимущественные отношении, которые не связаны с имущественными), а с другой - в п.2 той же статьи определено, что "личные неимущественные отношения, не связанные с имущественными, регулируются гражданским законодательством, поскольку иное не предусмотрено законодательными актами Союза ССР и республик... либо не вытекает из существа личного неимушественного отношения". Иначе говоря, отношения последнего вида по общему правилу подлежали регулированию гражданским законодательством. Это соответствовало активно формировавшейся в тот период точке зрения о том, что господствовавшие при социализме планово-административные отношения, когда основные права и обязанности сторон определялись государством и его органами, должны быть заменены отношениями свободных субъектов, наделенных автономией воли и экономической самостоятельностью.

Наиболее последовательным проявлением этой позиции явилась Конституция РФ 1993 г. Прежде всего, в данном контексте следует обратить внимание, что ст. ст.17 и 18 Конституции содержат ряд фундаментальных норм о "правах и свободах". Такая формулировка дает основание полагать, что речь идет о рядоположных понятиях прав и свобод. Но фактически в этих и других статьях определяются свободы, которые выражены в субъективных правах, закрепленных в нормах Конституции, которые вне правового оформления в подавляющем большинстве существовать не могут. Нельзя не вспомнить в этой связи ч.1 ст.34, которая устанавливает: "Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности". Вывод о том, что нормы гл.2 Конституции в сущности определяют границы автономии личности, почти непосредственно вытекает из ее ст.64: "Положения настоящей главы составляют основы правового статуса личности в Российской Федерации..."

Поэтому ГК РФ, определяя отличительные признаки отношений, регулируемых гражданским законодательством, одним из таких признаков называет автономию ноли его субъектов. Тем самым он проводит ограничительную черту в экономической жизни страны период, когда воля участников товарно-денежного обмена определялась нормативными и индивидуальными указаниями административно-командной системы, закончился, и теперь участники этих отношений автономны

Правде, ГК РФ (в принципиальной ст.2), очерчивая предмет гражданско-правового регулирования, снова возвратился к прежней формуле: личные неимущественные отношения, несвязанные с имущественными, не включены в предмет ведения гражданского законодательства.

Тем самым в "конституции экономической жизни" (иногда так называют ГК РФ) как будто отражена сформировавшаяся еще в советское время точка зрения, согласно которой неимущественные отношения гражданским правом не регулируются, а лишь защищаются[[11]](#footnote-11). Фактически такой взгляд не соответствует духу и непосредственному содержанию целого ряда других норм самого ГК, который, вопреки декларации п.1 ст.2, все-таки регулируетличные неимущественные отношения. Об этом свидетельствует п.1 ст.150 ГК, который устанавливает, что права на неимущественные блага непередаваемы и неотчуждаемы иным способом. Это правило представляет собой уже не норму о защите от нарушений, а позитивное установление пределов правомочий субъектов соответствующих прав, т.е. прямо регулирует данную область общественных отношений.

Уместно отметить, что в пределах возможностей, очерченных субъективным правом, например, правом на здоровье, человек может его беречь или не беречь, восстанавливать (в случае заболевания) его тем или иным способом либо не восстанавливать. Поэтому следует согласиться с авторами, которые полагают, что гражданское право должно регулировать[[12]](#footnote-12) и на самом деле регулирует личные неимущественные отношения[[13]](#footnote-13).

Однако законодательное регулирование практики правоприменительных органов не могло не считаться с тем обстоятельством, что автономия субъекта находит разные проявления. Жизнь и здоровье предполагают, что никто не должен вмешиваться в процессы жизнедеятельности субъекта. Физическая свобода выражается в том, что субъект волен перемешаться по планете по своему усмотрению и выбирать место жительства в соответствии с правилами той страны, в которой находится. Право на внешний облик предполагает, что гражданин сам выбирает стиль одежды, форму прически, походку и т.д. Каждый из сегментов автономии предполагает, что в пределах данного сегмента выбор лица проявляется в специфических действиях. Возможность каждого из множества таких действий предполагает особое субъективное право. Поэтому законодательство и теория права пошли по другому пути: они признают некоторый набор субъективных прав, которые в совокупности определяют содержание автономной воли субъекта. М.П. Нохрина на основе анализа литературы, российского и зарубежного законодательства называет достаточно широкий перечень благ, которые предлагается считать неимущественными: право на изображение, тайну переписки, имя, безопасность, неприкосновенность, свободу слова, неприкосновенность жилища и иных сфер личной жизни, состояние здоровья, на свободу выбора в установленных законом рамках по собственному усмотрению модели поведения, право на жизнь и здоровье, честь и достоинство, телесную неприкосновенность, на свободное передвижение и свободное избрание места жительства, на избрание рода социально полезной деятельности, на неприкосновенность личной документации, наличную предприимчивость, телесную (физическую) целостность, национальную принадлежность, на родной язык, и выбор языка общения, на вероисповедание, на личную тайну, на обработанные с помощью ЭВМ данные, относящиеся к личности, на внешность, гражданскую честь, на высказывания и бумаги личного характера, на видовые снимки и звуковые записи, касающиеся гражданина, на благоприятное экологическое состояние личности и целый ряд других[[14]](#footnote-14).

То, что в настоящее время принято называть неимущественными, или нематериальными, или духовными благами, - вполне материальная, принадлежащая субъекту от рождения (или с момента его создания, когда речь идет о всякого рода социальных образованиях) возможность выбирать определенный круг решений в рамках автономии. Впрочем, он имеет и обязанности по отношению к автономии других субъектов.

Автономия в целом, как и отдельные ее проявления в виде неимущественных благ, не имеет экономической оценки. Видимо, по этой причине эти блага называют нематериальными. Эти блага, конечно, невещественны. Однако даже при таких условиях называть их нематериальными вряд ли оправданно: автономия в целом и ее проявления как свойства субъектов гражданских правоотношений вполне материальны, как и всякие иные свойства субъекта.

Если принять во внимание, что физическое, психическое и прочее благополучие - также проявления автономии субъекта, то можно прийти к выводу, что множество личных неимущественных благ - отдельные проявления (сегменты) автономии субъектов, в пределах которых они могут вести себя по своему усмотрению. В сущности, к этому сводится смысл многих научных публикаций[[15]](#footnote-15).

Выбор совершается свободно, но: при этом не должна нарушаться автономия других субъектов и в целом сообщества, в котором находится тот. кто делает выбор. Пределы автономии данного лица - границы автономии, которые принадлежат другим субъектам.

Неимущественными принято считать права, которые возникают по поводу объектов или благ, которые не имеют стоимостной оценки в обществе.

Содержание ст.150 ГК дает основание считать нематериальными благами и сами блага (жизнь, здоровье, честь, доброе имя и т.п.), и права на них. Некоторые авторы приняли такую формулировку как руководство к действию и признают объектами прав и блага, и сами права[[16]](#footnote-16).

Такая позиция законодателя встретила критическую оценку в литературе[[17]](#footnote-17). Эти нормы гл.8 ГК следовало бы уточнить. Дело не только в том, что существенно не полон перечень благ, с чем еще можно было бы смириться: в конце концов есть же имущественные права как разновидность объектов гражданских прав. Более серьезная погрешность этой главы в ином. Уже в названии говорится о защите благ. В п.2 ст.150 устанавливается, что "нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом... ". Здесь заключено отступление от самого понятия права и его роли в обществе: право регулирует отношения (а не отдельные объекты - вещи и т.д.) и предусматривает защиту прав, а не непосредственно благ, какими бы значимыми для общества они ни были. Поэтому предложения об уточнении редакции норм гл.8 ГК РФ заслуживают безусловной поддержки.

Неимущественные правоотношения имеют сложную структуру, включающую в себя субъектов, связывающие их права и обязанности, а также объект, по поводу которого между участниками складываются взаимные права и обязанности.

## 1.2 Положение права на жизнь и здоровье в системе личных неимущественных прав

Еще при формировании института личных неимущественных прав определилось несколько подходов к структуре личных неимущественных прав.

В первой концепции был обоснован взгляд на личное неимущественное право как единое право на охрану всех проявлений индивидуальности, всех личных интересов[[18]](#footnote-18). Практическим значением такой теории является предоставление защиты любому, даже не оговоренному в законодательстве неимущественному интересу[[19]](#footnote-19).

Вторая концепция признает существование множества личных неимущественных прав. Такая позиция позволяет учитывать специфику осуществления и зашиты каждого субъективного права.

Представители третьей концепции признают наличие единого личного права и наряду с ним отдельных личных прав или предлагают конструирование "типичных личных прав"[[20]](#footnote-20), более широких по содержанию субъективных прав, чем известные виды, но не настолько широких и общих, чтобы утратить свою направленность и определенность содержания[[21]](#footnote-21).

Доводы сторонников концепции множественности личных неимущественных прав являются наиболее убедительными.

Приводится несколько классификаций неимущественных прав.

Так, в зависимости от интересов, составляющих личные права, их происхождения и связи с теми или иными сторонами жизни, выделяют несколько групп. Первая группа - это неимущественные блага, неотделимые от человеческой жизни (здоровье, неприкосновенность личности), вторая - неимущественные блага, индивидуализирующие гражданина в коллективе (имя, честь, достоинство и др.), третья - неимушественные интересы в сфере семейно-брачного права, четвертая - неимущественные интересы, вытекающие из участия граждан в общественном труде (включая все виды творчества), из реализации права на образование, права на отдых, пятая неимущественные интересы в сфере имущественных отношений (неимущественные интересы, обнаруживающиеся в обязательственном праве, в разного рода имущественных сделках, в связи с обладанием теми или иными имущественными правами) [[22]](#footnote-22).

Согласно другому мнению наиболее объективным и пригодным при знаком для классификации неимущественных прав могут бьпь духовные блага, неотделимо принадлежащие личности. В связи с этим критерием неимущественные права делятся на а) права, индивидуализирующие граждан н обществе (права на честь, достоинство, имя, голос), б) права на личную неприкосновенность (права на охрану жизни, здоровья, места жительства), в) права на тайну личной жизни (права на неприкосновенность жилища, собственное изображение, тайну переписки, интимной жизни, усыновления, врачебную тайну, адвокатскую тайну и др.), г) права, способствующие всестороннему развитию личности и выражению ее творческой индивидуальности (права на пользование достижениями культуры и свободу творческой деятельности) [[23]](#footnote-23).

Высказано суждение, согласно которому при классификации личных неимущественных прав решающее значение имеет их юридическая природа, отраслевая специфика их проявления, особенности способов реализации и духовно-нравственные основы их существования. С учетом сказанного предлагается квалифицировать личные неимущественные права следующим образом 1) права, неотделимые от личности (право на охрану жизни, здоровья, психики, неприкосновенности личности и др.),

2) права на проявление социальных качеств личности, а также обеспечение гарантии неущемляемости этих состояний (право на имя, фирменное наименование, на честь и достоинство, на изображение, на самостоятельное проявление воли и чувств и др.);

3) права на неприкосновенность сферы личной жизни и ее тайны (право на неприкосновенность брачного союза и его тайны, на неприкосновенность жилища, на неприкосновенность личной документации и тайны се содержания, на неприкосновенность тайны телефонно-телеграфных сообщений и др.),

4) права на творческую деятельность и пользование ее результатами (право авторства, на пользование достижениями культуры и др.) [[24]](#footnote-24).

Иногда даются классификации личных прав без указания основания выделения их в различные группы. Например, предлагается личные неимущественные права, охраняемые гражданским правом, подразделять на три группы право на охрану личной свободы и неприкосновенности (свободы избрания места жительства и передвижения и др.), право на охрану неприкосновенности сферы личной жизни (неприкосновенность писем, дневников, внешности, неприкосновенность жилища и др.), право на охрану духовных ценностей, индивидуализирующих личность (чести, достоинства, имени) [[25]](#footnote-25).

Предложено также различать пять групп личных неимущественных прав:

1) права, индивидуализирующие гражданина как личность (право на имя, честь, достоинство),

2) права, обеспечивающие личную свободу граждан (право на неприкосновенность личности, жилища, телесную неприкосновенность, избрание рода занятий и места жительства, гражданско-правовую свободу, права, обеспечивающие свободу совести),

3) права, возникающие в результате творческой деятельности при создании произведений в области науки, литературы, искусства, изобретений,

4) личные права в семейных правоотношениях (комплекс прав на заключение и расторжение брака, воспитание детей, усыновление, осуществление опеки и др.),

5) личные права, возникающие в результат вступления граждан в трудовые, колхозные и иные правоотношения[[26]](#footnote-26). При этом подчеркивается, что только первые три группы имеют гражданско-правовой характер.

Некоторые авторы рассматривают конкретные неимущественные права, не классифицируя их[[27]](#footnote-27).

Систематизация личных неимущественных прав необходима в процессе изучения, выявления их признаков и различий, методов защиты, способствует совершенствованию законодательства. Общая система субъективных гражданских прав расширяется с ростом самосознания и самооценки человека и в зависимости от культурного развития. Из анализа представленных выше классификаций видно, что они имеют общее и особенное. С учетом этого можно сделать следующие выводы.

Во-первых, необходима отраслевая классификация неимущественных прав, охраняемых гражданским правом. В такую классификацию не следует включать неимущественные права в сфере трудовых, семейных, государственных и других отношений (Безусловно, это не исключает построения единой системы неимущественных прав, возникающих во всех сферах жизни и закрепленных в различных отраслях права)

Во-вторых, система неимущественных прав должна базироваться на едином признаке. В качестве критерия классификации можно предложить цели осуществления каждой группы прав.

Соответственно к первой группе следует отнести личные неимущественные права, обеспечивающие физическое и психическое благополучие (целостность) личности: право на жизнь, право на здоровье, право на физическую и психическую неприкосновенность, право на благоприятную окружающую среду.

Во вторую группу входят права, обеспечивающие индивидуализацию личности в обществе: право на имя, право на индивидуальный облик и голос, право на честь, достоинство и деловую репутацию.

Третью группу составляют права, обеспечивающие автономию личности: права на тайну частной жизни (право на медицинскую тайну, право на нотариальную тайну, право на адвокатскую тайну и др.) и права на неприкосновенность частной жизни (право на неприкосновенность личной свободы, право на неприкосновенность жилища и др.)

Четвертая группа включает права, обеспечивающие охрану результатов интеллектуальной деятельности: неимущественные права авторов произведений науки, литературы, искусства, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем и неимущественные права исполнителей.

Приведенные в данной классификации субъективные права либо прямо названы в правовых актах либо выводятся из содержания нескольких статей правовых актов.

Конечно, нужно учитывать, что каждая классификация в какой-то мере условна. Это становится очевидным, если одно незаконное действие одновременно нарушает несколько тесно взаимосвязанных неимущественных прав: право на здоровье и право на благоприятную окружающую среду, право на неприкосновенность личной свободы и право на физическую и психическую неприкосновенность и т.д. Но более всего взаимосвязаны нрава каждой группы.

Предложенную классификацию нельзя считать завершенной. Она может совершенствоваться вследствие уточнения правовой природы и содержания отдельных прав, а также с учетом возникновения новых неимущественных прав и изменения законодательства.

## Глава 2. Права, обеспечивающие физическое благополучие личности и их защита

## 2.1 Право на жизнь

Каждый человек имеет право на жизнь. Впервые законодательство провозгласило право на жизнь в Декларации прав и свобод человека и гражданина[[28]](#footnote-28) от 22 ноября 1991 г. Право на жизнь регулируется также Законом РФ "О трансплантации органов и (или) тканей человека"[[29]](#footnote-29) от 22 декабря 1992 г., Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан[[30]](#footnote-30) от 22 июля 1993 г., гл.59 ГК. В ст.150 ГК жизнь как нематериальное благо признается объектом гражданского права. Если нормы Уголовного кодекса, устанавливающие ответственность за причинение смерти, направлены на защиту права на жизнь, то гражданское законодательство призвано прежде всего определить содержание и гарантии этого права. Некоторые ученые предлагают подготовить специальный Закон об охране жизни[[31]](#footnote-31), не оговаривая, однако его структуру и основные постулаты.

Чтобы дать понятие жизни как высшему благу выясним, прежде всего, юридические границы жизни (ее начало и конец).

Практическое значение законодательного определения начала жизни позволит ответить на вопрос, на какой стадии своего развития человеческий эмбрион или плод становится жизнеспособным (может существовать вне организма матери) и является субъектом права.

Согласно Большой медицинской энциклопедии жизнеспособным считается младенец семимесячного внутриутробного развития, длина тела которого не менее 35 сантиметров, вес не менее 1000 граммов. Эти параметры отражены и в специальной ведомственной инструкции[[32]](#footnote-32).

В отдельных нормах законодательства предусмотрена охрана прав и интересов будущего ребенка. Например, п.3 ст.1089 ГК предоставляет право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего его ребенку, родившемуся уже после смерти родителя.

Так, Прокурор обратился в суд с исковыми требованиями в интересах несовершеннолетней Т. о возмещении вреда в связи со смертью кормильца.

Решением суда сумма в возмещение вреда взыскана со дня рассмотрения дела в суде.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила вынесенные по делу судебные постановления в связи с неправильным применением судами норм материального права и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с абз.2 п.1 ст.1088 ГК РФ в случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню смерти право на получение от него содержания.

Таким образом, условием признания права на возмещение вреда в случае смерти кормильца является иждивенство детей, которое предполагается и не требует доказательств.

Следовательно, Т. как несовершеннолетняя дочь приобретает право на возмещение вреда со дня смерти матери (кормильца).

Взыскивая сумму в возмещение вреда со дня вынесения решения, суд нарушил право Т. на полное возмещение вреда, предусмотренное действующим законодательством, что явилось основанием к отмене судебных постановлений[[33]](#footnote-33).

Полагаю, что на уровне закона должна быть закреплена обязанность медицинских работников поддерживать жизнедеятельность человеческого плода находящегося в утробе погибшей матери, с учетом времени внутриутробного развития и других медицинских показаний и согласия супруга.

Встает вопрос о возможности использования человеческого плода для научных исследований. Из ряда стран поступают сообщения об интенсивных опытах на человеческом эмбрионе и плоде. Например, в 1988 г. в Чехословакии в результате неоднократно повторенных экспериментов было установлено, что под воздействием эмбриональных клеток прекращается деление раковых клеток. Китайские хирурги пересадили кору головного мозга больного эпилепсией трансплантат, взятый из мозга абортированного плода. Операция улучшила интеллектуальную функцию пациента и вызывала более легкое течение болезни[[34]](#footnote-34).

В США национальные институты здравоохранения наложили запрет на все работы с использованием клеток абортированных плодов пока не будут достаточно полно обсуждены все морально-этические проблемы. Британская медицинская ассоциация разработала нормативы на применение трансплантантов от тканей эмбрионов. В документе указывается, что зачатие и аборт только с целью получения материала для трансплантации недопустимы; трансплантация не должна влиять на технику и время проведения операции по искусственному прерыванию беременности; использование тканей эмбриона для научных исследований или лечения возможно безвозмездно с согласия матери; взятие тканей происходит после смерти эмбриона[[35]](#footnote-35).

В нашей стране также пора принять решение о неиспользовании или использовании (с указанием условий) человеческого плода для научных исследований и лечения. Однако такой важный социальный вопрос должен решаться не ведомствами или общественными организациями, а законодательными органами.

В качестве общего правила следовало бы установить, что зачатие и аборт только с целью получения материала для трансплантации или фармацевтики не разрешается. Но в порядке исключения видимо надо разрешить подобные операции в интересах жизни и здоровья близких, если это единственный способ их спасения.

В науке гражданского и семейного права некоторых стран выдвигалась концепция условной правоспособности зачатого ребенка в отличие от безусловной правоспособности человека[[36]](#footnote-36).

Несмотря на то, что зачатый ребенок является возможным будущим субъектом права, все же было бы нереально рассматривать его в качестве обладателя правоспособности и субъективных прав еще до рождения. Субъективные права могут возникнуть лишь у фактически существующего субъекта[[37]](#footnote-37). Эта точка зрения подтверждается и нормой ч.2 ст.17 ГК, согласно которой правоспособность гражданина возникает в момент его рождения.

В некоторых ситуациях определение наступления момента смерти оказывается сложным. Различают смерть клиническую и биологическую. Клиническая смерть является обратимой, так как предполагает возможность восстановления жизнедеятельности, но в строго ограниченный период. В состоянии клинической смерти гражданин является субъектом права, и это означает, что за медицинскими работниками сохраняется обязанность оказания ему медицинской помощи. Биологическая смерть необратима, и ни какие медицинские манипуляции не могут привести к оживлению человека Разграничение клинической и биологической смерти имеет и практическое значение для изъятия у умершего органов и тканей для нуждающихся реципиентов.

На протяжении почти всей истории человечества синонимом смерти считалось обнаруживаемое прекращение работы сердца и самопроизвольною дыхания. В наши дни, когда появилась возможность поддержания кардиореспираторной функции, указанный критерий во многих странах стал недействительным и был заменен другим. Теперь о смерти судят по необратимому прекращению мозговой деятельности. Это может быть следствием травмы, паралича, мозговой опухоли, острой интоксикации и любой причины, в результате которой мозговые клетки на несколько минут лишаются кислородного питания.

Возможны случаи, когда применение реанимационных мероприятий приводит к восстановлению и поддержанию сердечной деятельности и низших отделов нервной системы, но восстановление функций головного мозга не происходит, и коматозное состояние оказывается необратимым. При этом искусственно поддерживаемая сердечная деятельность и кровообращение создают только видимость жизни, на самом деле человек в состоянии смерти мoзгa мертв. Академик В. Неговский считает, что если мозг человека необратимо погиб, а аппаратом искусственно поддерживается дыхание и кровообращение, го "оживленный" таким образом больной уже не личность, а лишь ее иллюзия в прежней телесной оболочке, своеобразный сердечно-легочный аппарат, который не может мыслить, не может воспринимать ни себя, ни внешнюю среду[[38]](#footnote-38).

В соответствии с Законом "О трансплантации органов и (или) тканей человека" включение о смерти дается на основании констатации необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), установленной в соответствии с процедурой, утвержденной Министерством здравоохранения и медицинской промышленности РФ. Более поздний акт - Основы законодательства об охране здоровья граждан - указал, что критерии и порядок определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий устанавливаются положением, утверждаемым Минздравмедпромом РФ, согласованным с Министерством юстиции РФ, министерствами здравоохранения республик в составе СНГ.

Существуют разные объяснения жизни с точки зрения философии, религии, биологии, химии, физики и других наук. Философами дается определение жизни как формы существования материи, закономерно возникающей при определенных условиях в процессе развития[[39]](#footnote-39). В толковом словаре жизнь трактуется как физиологическое существование человека, время такого существования от возникновения до конца[[40]](#footnote-40). Христианское вероучение утверждает, что смерть это продолжение существования личности, ее чувственной и сознательной деятельности после распада физического тела.

Не менее важно дать дефиницию жизни с позиции права. Рождение и смерть человека являются юридическими фактами - событиями, с которым связано соответственно возникновение и прекращение права на жизнь, а также других неимущественных и имущественных прав Жизнь можно охарактеризовать как высшее нематериальное благо, возникающее с момента отделения жизнеспособного ребенка от организма матери и продолжающееся в течение функционирования всею головного мозга.

Высказано мнение, что в состав субъективного гражданского права на жизнь входят правомочие будущих родителей на искусственное оплодотворение и имплантацию эмбриона, правомочие беременной женщины на искусственное прерывание беременности и правомочие на стерилизацию[[41]](#footnote-41).

На наш взгляд отношения но поводу искусственною оплодотворения, имплантации эмбриона, искусственного прерывания беременности, стерилизации затрагивают интересы неродившихся детей и родителей и подлежат правовому регулированию. Но в содержание права на жизнь могут входить только те правомочия, которые принадлежат уже существующему субъекту - родившемуся человеку. Правомочия на проведение искусственного оплодотворения, имплантации эмбриона, искусственного прерывания беременности, стерилизации эмбриону не принадлежат, а закреплены за будущими родителями, но не как составляющие права на жизнь, а как правомочия права на здоровье.

С цивилистических позиций содержание права на жизнь складывается из правомочия на сохранения жизни (индивидуальности) и правомочия на распоряжение жизнью.

Право на жизнь в аспекте сохранения жизни (индивидуальности) раньше трактовалось в нашей стране только как отказ от смертной казни, установление порядка применения оружия и его нахождения в гражданском обороте.

Отказ от войны и участия в ней - это направление получило отражение в международном праве как принцип, обязывающий государство проводить политику сокращения вооружений, безусловного отказа от применения ядерного оружия. На Венской встрече представителей государств-участников Совещания но безопасности и сотрудничеству в Европе (1989 г) была подтверждена приверженность к мирному урегулированию споров как дополнение к обязанности государств воздерживаться от угрозы силой или ее применения.

Что касается смертной казни, то после продолжительной дискуссии[[42]](#footnote-42) Уголовный кодекс оставил эту меру наказания как исключительную, ограничив круг лиц и уменьшив количество составов преступлений, когда применение смертной казни возможно. В Декларации прав и свобод человека и гражданина (ст.7) предусмотрено, что государство стремится к полной отмене смертной казни. Вступление России в Совет Европы в 1996 г. привело к необходимости ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Шестым протоколом Конвенции предусмотрена отмена смертной казни.

Следует отметить, что согласно закону оружие находится в ограниченном обороте и не может являться объектом сделок купли-продажи, мены, дарения, за некоторыми исключениями. Нарушение этого положения влечет административную и уголовную ответственность. Применение оружия разрешено в крайних случаях в отдельных нормативных актах, например, в законе "Об оружии"[[43]](#footnote-43).

Право на жизнь в аспекте распоряжения своей жизнью проявляется как возможность подвергать себя значительному риску и возможность решать вопрос о прекращении жизни.

В некоторых случаях поведение гражданина с высоким риском для собственной жизни государством не запрещается, а значит косвенно признается. Например, высока степень риска в работе космонавтов, летчиков-испытателей, каскадеров. Каждый вступающий в военизированные горноспасательные части даст письменное обязательство "не щадить своей жизни при спасении людей"[[44]](#footnote-44). Сотрудники органов внутренних дел принимаемой присяге клянутся, "не щадя своей жизни, охранять установленный Конституцией и законами России правовой порядок"[[45]](#footnote-45).

Здоровые люди-добровольцы проводят на себе опасные для жизни научные эксперименты. Так, женевский врач Ж. Понто дал укусить себя трем гадюкам, для того чтобы проверить, каковы речультаты созданной им предохранительной прививки. В филиппинском городе Сан Фернандо ежегодно верующие отмечают страстную пятницу распятием живых людей. Пребывание на кресте длится несколько минут. Рядом дежурит бригада врачей[[46]](#footnote-46). Это примеры распоряжения своей жизнью сознательно, добровольно и в здравом уме.

Известно, что некоторые люди преждевременно прекращают свою жизнь самоубийством. По данным Всемирной организации здравоохранения а мире ежегодно совершается более 500 тысяч самоубийств и примерно 7 миллионов попыток. Долгие годы укоренялось убеждение, что кончают с собой лишь психически больные. На самом деле они составляют всего 25-27 процентов, еще 19 процентов - алкоголики, а остальная подавляющая часть - лица, которые никогда не лечились у психиатров и никогда не обнаруживали каких-либо поведенческих особенностей, позволяющих отнести их к категории больных[[47]](#footnote-47).

Вспомним, что Устав Морской (1720 г) Петра 1 постановлял, что "кто и хочет сам себя убить и его в том застанут, того повесить на рее; а ежели кто сам себя уже убьет, тот и мертвый за ноги повешен быть имеет". А Уложение о наказаниях 1845 г. лишило самоубийцу христианского погребения[[48]](#footnote-48).

Самоубийство не может, конечно, пропагандироваться и поощряться, но в то же время и не должно иметь отрицательных последствий со стороны государства к родственникам умершего, а при неудачной попытке к самому потерпевшему. Следует согласиться с утверждением Гегеля: "... в качестве лица я имею... мою жизнь, лишь постольку, поскольку на эго есть моя воля. Я обладаю... этой жизнью, только поскольку я хочу; животное не может само себя изувечить или лишить себя жизни, а человек может"[[49]](#footnote-49).

Правомочие гражданина по распоряжению своей жизнью связано с проблемой эвтаназии. Различают активную (позитивна) эвтаназию, когда используют средства или действия, ускоряющие наступление смерти (передозировка снотворного, смертельная инъекция и др.), и пассивную (негативную) эвтаназию, которая означает отказ от искусственных мер, способствующих поддержанию жизни. Оба вида эвтаназии касаются больного гражданина (пациента) и предлагаются к осуществлению только во его просьбе.

Впервые законодатель сформулировал свое отношение к эвтаназии в 1993 г. в Основах законодательства об охране здоровья граждан (ст.45). Медицинскому персоналу запрещено осуществление эвтаназии. Лицо, которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет эвтаназию, несет уголовную ответственность.

Ряд ученых еще до принятия соответствующей нормы выступали против разрешения - эвтаназии как недопустимой с нравственной и юридической позиции[[50]](#footnote-50). Некоторые полагают, что возможно законодательное закрепление пассивной эвтаназии[[51]](#footnote-51).

Думается, что в законе должна быть разрешена и активная и пассивная эвтаназия. Высшей ценностью является реальное благополучие человека. Не каждый имеет силы лежать парализованным, не обходиться ни дня без посторонней помощи, испытывать постоянные сильные боли. Не у всех одинаковое представление о качестве жизни. В США смертельно больная парализованная женщина, находясь в сознании, потребовала отключить аппарат искусственного дыхания, поддерживающий ее жизнь. Несмотря на возражения врачей суд удовлетворил требование пациентки, указав, что было бы жестоко сохранять существование, переполненное болью[[52]](#footnote-52).

Применительно к пассивной эвтаназии надо добавить, что пациент вправе требовать оказания ему квалифицированной медицинской помощи, но вправе и отказаться от нее (чувствует себя плохо, но в поликлинику не идет; лежит в больнице, но против операции). Обязанность же лечебного учреждения по оказанию медицинской помощи возникает перед конкретным пациентом в определенном объеме и только после того, когда пациент выразит свое право получить помощь. Другой взгляд означал бы, что врачи могут ворваться в любую квартиру и со ссылкой на клятву Гиппократа навязать свою помощь. В подтверждение этому ст.33 Основ законодательства об охране здоровья граждан разрешает пациенту отказаться от медицинского вмешательства или потребовать его прекращения, оформив соответствующую запись в медицинской документации.

Решение об эвтаназии должно приниматься самим пациентом. Стоит ли жизнь продолжения - вопрос, который ни одно человеческое существо не может решить за другое. Поэтому на момент принятия решения гражданин должен быть дееспособным, а также не иметь каких-либо заболеваний, сопровождающихся навязчивой идеей смерти. Полагаю, что если пациент находится без сознания и ранее не оформил надлежащим образом свое согласие на эвтаназию, то соответствующие меры приняты быть не могут.

Отдельно стоит вопрос об эвтаназии применительно к несовершеннолетнему больному. Будет ли иметь юридическое значение требование (согласие) несовершеннолетнего на эвтаназию.

Хотя, как уже отмечалось, в настоящее время эвтаназия запрещается, но из содержания ст.33 Основ законодательства об охране здоровья граждан можно сделать вывод, что родители несовершеннолетнего, не достигшего 15 лет, вправе отказатъся or медицинской помощи, необходимой для спасения жизни их ребенка. Таким образом, следует, что осуществление пассивной эвтаназии по отношению к ребенку возможно. В такой ситуации больничное учреждение имеет право (но не обязанность) обратиться в суд для защиты интересов ребенка.

По действующему законодательству дети до 14 лет обладают элементами дееспособностями, приобретают основные права и обязанности через своих законных представителей за некоторыми исключениями (п.2 ст.28 ГК); несовершеннолетние от 14 до 18 лет действуют самостоятельно, но с письменного согласия родителей, усыновителей, попечителей или без согласия последних в предусмотренных законом случаях (п.1,2 ст.26, 27 ГК).

Полагаю, что общие правила гражданского законодательства об осуществлении прав несовершеннолетних не могут быть механически перенесены на вопросы эвтаназии. Видимо, в будущий акт об эвтаназии должны быть включены специальные положения, касающиеся несовершеннолетних. Это объясняется тем, что если при осуществлении других прав и обязанностей детей родители поступают неправомерно, то существуют определенные гарантии для защиты интересов детей (например, признание сделки по отчуждению имущества несовершеннолетнего недействительной, лишение родительских прав за жестокое обращение с детьми и др.). Если бы родители реализовали право на эвтаназию в отношении своего ребенка, и их действия в дальнейшем признаны незаконными, то никакие последующие меры не восстановят жизнь ребенка.

Можно предложить следующее решение вопроса об эвтаназии несовершеннолетних. В возрасте до 14 лет вопрос о прекращении жизни не должен ставиться, поскольку малолетний не вполне понимает значение своих действий (решений) и (или) не может руководить ими. В возрасте от 14 до 18 лет несовершеннолетний самостоятельно решает вопрос о прекращении своей жизни с учетом общих критериев, которые действуют в отношении взрослых пациентов, и письменного согласия ею родителей. Субъекты, санкционирующие законность эвтаназии (консилиум врачей, прокуратура или суд) вправе отложить решение этого вопроса до достижения больным 18-летнего возраста[[53]](#footnote-53).

Не следует считать, что введение эвтаназии будет сопровождаться значительными злоупотреблениями, поскольку эвтаназия должна быть не просто провозглашена, но и обеспечена дополнительными обязанностями государства, его органов, должностных лиц предоставить пациенту истинную информацию о его заболевании, организовать обязательную предварительную консультацию пациента с психотерапевтом, гарантировать безболезненность кончины, обеспечить присутствие работников прокуратуры, родственников и др.

Сторонники эвтаназии укалывают на допустимость ее проведения в исключительных случаях при наличии, сознательной и устойчивой просьбы больного, невозможности облегчить страдания больного известными средствами, точной несомненной доказанности невозможности спасти жизнь, установленной коллегией врачей при обязательном единогласии, предварительного уведомления органа прокуратуры[[54]](#footnote-54).

При формулировке условий осуществления эвтаназии возникает сомнение, только ли при "точной несомненной доказанности невозможности спасти жизнь" допустимо право на смерть. Следует продумать возможность (разрешение) эвтаназий еще в случае если установлено, что в обозримый период смерть не наступит, но развитие болезни несомненно приведет к необратимой деградации личности.

Существует мнение, что пациенты, развитие болезни которых приводит к деградации личности не смогут осознанно отказаться or сделанного ранее заявления уже в силу развития самой болезни и, следовательно, эвтаназия осуществлялась бы вопреки их истинной воле[[55]](#footnote-55). Полагаем, что в период деградации (разрушения) личности такие лица ничего не могут делать осознанно, а значит и их желание отказаться от эвтаназии также может подвергаться сомнению Поэтому целесообразно ввести в российское законодательство нормы, признающие юридическую силу за "прижизненным завещанием", в силу которого гражданин в сознании и здравом уме может отказаться к применения к нему искусственных мер по поддержанию жизни на случай возможной недееспособности в будущем.

Принятию нового нормативного акта (нормы) о введении эвтаназии должна предшествовать широкая общественная дискуссия

Выше приведенные соображения позволяют уточнить и дополнить условия проведения эвтаназии и наложить их в следующей редакции.

1) решение об эвтаназии должен принимать дееспособный гражданин; решение об эвтаназии несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет может быть отложено прокурором (или судом) и консилиумом врачей-специалистов до достижения больным 18-летнего возраста, решение об эвтаназии несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет или его родителей юридической силы не имеет,

2) просьба гражданина об эвтаназии добровольна, сознательна, устойчива, гражданин не имеет заболеваний, сопровождающихся навязчивой идеей смерти,

3) точная несомненная доказанность невозможности спасти жизнь, установленная консилиумом врачей-специалистов при обязательном единогласии, в исключительных случаях - если смерть в указанный период не наступит, но развитие болезни несомненно приведет к необратимой деградации личности,

4) невозможность облегчить сильные физические и нравственные страдания больного известными средствами,

5) предварительное разрешение прокурора (или решение суда).

Право на распоряжение жизнью включает еще один аспект, имеющий значение для лиц, приговоренных за совершение преступления к смертной казни. Все дела о назначении наказания в виде смертной казни после свершения предусмотренной законом процедуры обжалования направляются в комиссию по помилованию при Президенте РФ. При этом не имеет значения, направлено ли осужденным ходатайство о помиловании. Представляется, что помилование нельзя навязывать, основанием для рассмотрения вопроса о помиловании должна быть просьба осужденного[[56]](#footnote-56). Инициатива осужденного в этом вопросе является осуществлением ею правомочия по распоряжению своей жизнью.

Если право на жизнь нарушено и это привело к смерти, то какие-либо гражданско-правовые способы защиты не применимы.

Исключением, пожалуй, является одна ситуация. Некоторые болезни до сих пор неизлечимы, но с момента их возникновения до смерти существует определенный ограниченный период времени. Если возникновение такой болезни произошло по вине других лиц, то потерпевший вправе требовать гражданско-правовой защиты именно права на жизнь (а не только права на здоровье). Так, пациенту во время операции в больнице влили плазму донора, инфицированного вирусом иммунодефицита человека Государственная станция переливания крови (ГСПК) не утилизировала, а передала зараженную кровь на переработку в плазму Вина сотрудников ГСПК установлена. Известно, что средняя продолжительность инфицированных составляет 5-7 лет. Потерпевший может использовать такой гражданско - правовой способ защиты как требовать в исковом порядке компенсации неимущественного вреда за нарушение права на жизнь. В начале 80-х годов фармацевтические предприятия США получали плазму крови от доноров, относящихся к группам риска, - наркоманов и включенных, хотя об опасности ВИЧ-инфекции уже было известно. В настоящее время из-за этого упущения инфицировано восемь тысяч человек, страдающих гемофилией. Четыре фармацевтические фирмы решили выплатить возмещение ущерба в размере ста тысяч долларов каждому больному гемофилией американцу, заразившемуся в результате переливания крови вирусом иммунодефицита человека. Но представители больных предполагают в судебном порядке увеличить сумму компенсации[[57]](#footnote-57).

## 2.2 Право на здоровье

Право на здоровье закреплено в ст.41 Конституции РФ, ст.8 и 37 Декларации прав и свобод человека и гражданина. Более подробно это право регулируется Основами законодательства об охране здоровья граждан, Законами РФ - "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации"[[58]](#footnote-58) от 28 июня 1991 г, "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"[[59]](#footnote-59) от 2 июля 1992 г, "О донорстве крови и ее компонентов"[[60]](#footnote-60) от 9 июля 1993 г, "О трансплантации органов и (или) тканей человека", главой 59 ГК и другими актами. В ст.150 ГК здоровье названо нематериальным благом и отнесено к объектам гражданских прав.

Согласно Уставу Всемирной организации здравоохранения, здоровье является "состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов.

Обладание высшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического и социального положения"[[61]](#footnote-61).

В медицинской энциклопедии здоровье называется состоянием, противоположным болезни, которое нельзя определить с достаточной точностью, гак оно связано с большой широтой колебаний важнейших показателей жизнедеятельности человека и приспособительными возможностями организма[[62]](#footnote-62). Состояние здоровья может быть установлено на основании личных (субъективных) оигущении конкретного человека в совокупности с данными клинического обследования, с учетом пола, возраста, социальных, климатических, географических и метеорологических условий, в которых живет или временно находится человек.

Право на здоровье имеет абсолютный характер, поскольку все остальные к управомоченному лицу граждане и юридические лица обязаны не нарушать это право, воздерживаться от действий, мешающих его осуществлению[[63]](#footnote-63).

Позитивное содержание права на здоровье состоит из правомочий владения, использования и распоряжения своим здоровьем. Обычно эти правомочия фактически осуществляются постоянно, но как бы юридически "незаметно", а проявляются в случае нарушения здоровья или в особых специфических ситуациях[[64]](#footnote-64).

Так гражданин может осуществлять правомочия по владению и использованию здоровья путем обращения в поликлинику, больницу, диспансер и заключения с этими учреждениями договора на оказание медицинской помощи Подобный договор является типичным гражданско-правовым договором по оказанию услуг[[65]](#footnote-65). Эти правомочия могут реализоваться и до нарушения права на здоровье, например, при обращении здоровых граждан в медицинские учреждения за консультацией, для вакцинации, профилактического осмотра.

При вступлении гражданина в правоотношение с медицинским учреждением он становится обладателем относительных субъективных прав (на квалифицированную медицинскую помощь, выбор врача, информацию о состоянии здоровья, проведение консилиума других специалистов и пр), которые конкретизируют содержание права на здоровье и определяют его пределы[[66]](#footnote-66).

Введенное с 1993 г обязательное медицинское страхование характерно тем, что договору на оказание медицинской помощи пациента с медицинским учреждением предшествуют еще два договора: договор обязательного медицинского страхования между страхователем и страховой медицинской организацией и договор на организацию лечебно-профилактической помощи по медицинскому страхованию между страховой медицинской организацией и медицинским учреждением. Эти договоры направлены на обеспечение порядка финансирования и организации, оказываемых пациенту медицинских услуг, но гражданин не является их участником (поэтому анализ содержания этих договоров не проводится).

Правоотношения между медицинским учреждением и гражданином в некоторых ситуациях могут возникнуть и независимо от воли и желания последнего, без заключения договора, а вследствие юридических фактов, указанных в законе. Так, Законом "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" установлено, что лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар без его согласия и без согласия его законного представителя до постановления судьи, если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обусловливает его непосредственную опасность для себя или окружающих или неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психическою состояния, если лицо будет оставлено без помощи. При этом право на здоровье получает реализацию через предусмотренные законом относительные права пациента перед психиатрическим стационаром (право на психиатрическую помощь в наименее ограничительных условиях, право на оказание помощи в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям, право на предварительное согласие и отказ на любой стадии от использования в учебном процессе, фото-, видео - или киносъемке, право пригласить любого специалиста, участвующего в оказании психиатрической помощи, с согласия последнего для работы во врачебной комиссии и др.).

Другой применяющийся в России и за рубежом способ использования своего здоровья - вынашивание и рождение женщиной ребенка, зачатого путем имплантации в ее органов чужой оплодотворенной яйцеклетки, и последующей передачей рожденною его биологическим родителям.

В ст.35 Основ законодательства об охране здоровья граждан установлено, что каждая совершеннолетняя женщина детородного возраста имеет право на искусственное оплодотворение и имплантацию эмбриона более детально возникающие при этом отношения регулируются приказами Минздравмедпрома РФ от 28 декабря 1993 г и 11 февраля 1994 г.

Высказано соображение, что биологические супруги могут быть признаны родителями ребенка лишь при условии, что суррогатная мать откажется от рожденного, а супруги ею усыновят, так как вряд ли правомерно рассматривать cyppoгатную мать как инкубатор, не имеющий с ребенком биологической связи[[67]](#footnote-67). С таким мнением трудно согласиться.

Общей и главной чертой размножения человека является объединении в диплоидной клетке генетического материала двух различных зародышевых клеток. Таким образом, биологическое родство определяется генетическим материалом, а не вынашиванием зародыша в теле женщин. Женщина, согласившаяся на имплантацию чужой оплодотворенной клетки, - своеобразный донор. Только объектом донорства являются не opгaны и ткани, а весь женский организм. Между женщиной, вынашивающего ребенка, и зародышем устанавливается биологическая связь. Всякое нарушение равновесия и нехватка какого-либо вещества в питании беременной женщины может отразиться на развитии зародыша. Но биологпческая связь - не биологическое родство. Биологическая связь прекращается с момента рождения, а биологическое родство сохраняется и передастся на поколения в поколение.

В п.4 ст.51 Семейного кодекса предусмотрено, что лица, состоящий в браке и давшие согласие в письменной форме на имплантацию эмбриона другой женщине в целях его вынашивания, могут быть записаны родителями ребенка только с согласия женщины, родившей ребенка (cypрогатной матери).

По мнению одного из разработчиков кодекса такая формулировка была принята, чтобы защитить в первую очередь интересы суррогатной матери, а договоры о вынашивании следует считать недействительными[[68]](#footnote-68).

Очевидно подразумеваются интересы суррогатной матери в oтношении ребенка. Такие объяснения вызывают возражения.

Если суррогатная мать способна иметь детей естественным способом, то при современной дороговизне оказания медицинских услуг, нeбольшого количества донорского материала не понятно решение законодателя предоставить ей возможность иметь ребенка путем метода искусственного зарождения.

Если суррогатная мать не способная иметь ребенка естественным путем (обычно в других странах исключено, что такая женщина может быть суррогатной матерью), то она вправе обратиться в медицинское учреждение в соответствии с ранее цитированной ст.35 Основ законодательства об охране здоровья граждан для применения к ней метода искусственной инсеминации или переноса эмбриона. В таком случае при невозможности иметь ребенка биологическим родителям и суррогатной матери, почему в первую очередь надо защищать интересы суррогатной матери.

Как видно, кодекс устанавливает три обязательных условия такого способа искусственного зарождения детей состояние биологических родителей в зарегистрированной браке, письменное согласие обоих биологических родителей на имплантацию эмбриона другой женщине в целях нынашивания; согласие суррогатной матери, родившей ребенка, на его передачу биологическим родителям.

Полагаю, что в законе должно быть введено обязательное письменное оформление двух договоров. Первый договор заключается между супругами, претендующими на положение будущих родителей и предоставивших донорский материал, и медицинским учреждением об изъятии донорского материала и возврате рожденного ребенка. В законе необходимо установить ряд требований к этому договору. Будущие родители вправе прибегнуть к такому способу зачатия только при невозможности рождения у них ребенка естественным путем. Согласие дают оба супруга, состоящие в зарегистрированном браке. Супруги имеют право на информацию о данных медико-генетического обследования, внешних данных и национальности донора.

Второй договор заключается между медицинским учреждением и суррогатной матерью об имплантации в ее организм чужой оплодотворенной клетки и возврате рожденного ребенка в медицинское учреждение. В законе нужно указать следующие требования к этому договору. Роль суррогатной матери не может быть особым видом коммерческой деятельности - многократно использоваться с целью извлечения материальной выгоды. Такие систематические операции создают yrpoзy здоровью суррогатной матери и низводят ее до живою инкубатора. Однако дача согласия на одну-две операции представляется возможным. Суррогатная мать не может: быть носителем гениталыюй инфекции; относиться к лицам, наследственность которых трудно проверить; иметь венерические (аболевания или ВИЧ-инфекпию; иметь медицинские противопоказания к беременности.

Для этих двух договоров действует правило о том, что операции по изъятию донорского материала и имплантации эмбриона осуществляются в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранении получивших лицензию на указанный вид деятельности.

Третий договор между биологическими родителями и суррогатной матерью не является обязательным, а заключается при обоюдном желании взаимного решения вопросов о порядке общения в период беременности суррогатной матери и после рождения ребенка, о размере предоставляемой суррогатной матери компенсации, о тайне донорства и др. Такой договор нешбежен, если биологические родители сами подыскивают суррогатную мать или ею становится родственница или близка подруга биологических родителей.

В отдельных случаях осуществление правомочий по владению и пользованию здоровья одновременно является и юридическим фактом состоянием, порождающим или прекращающим какое-либо другое правоотношение. Так, гражданин не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью при наличии ряда заболеваний.

Правомочие по распоряжению своим здоровьем предполагает принятие дееспособным лицом самостоятельных решений, в том числе таких, которые неблагоприятно отразятся на здоровье. Показателен следующий пример. Один американский предприниматель создал фирму, в число предполагаемых услуг которой входит курс прохождения пыток. С участников берут письменное согласия на то, что их будут бить, мучить, обрабатывать слезоточивым газом, электрошоком. Любой, заплативший 425 долларов, может проверить, как он переносит боль и физические страдания. Курс настолько популярен, что желающие записываются на месяцы вперед[[69]](#footnote-69).

Однако в России также возможен аспект осуществления права на здоровье как распоряжение своим здоровьем. Возьмем хотя бы ситуацию по проведению медицинского эксперимента па здоровых людях - добровольцах с целью решения вопроса о ходе развития болезни, выявления eё возбудителей, выбора оптимального способа лечения и допустимости его практического применения или создание модели экстремальных условий для выяснения порога человеческих возможностей. Например, сотрудница Центрального института усовершенствования врачей в порядке эксперимента по своему желанию была заражена малярией и мосле первых признаков недомогания лекарств не принимала. Эксперимент был прекращен после жесточайшей депрессии (температура достигла 41,5 градусов) После выздоровления приступы лихорадки периодически возобновлялись в течение полугода[[70]](#footnote-70).

Порядок проведения биомедицинских исследований с привлечением человека в качестве объекта определен в ст.43 Основ законодательства об охране здоровья граждан. К необходимым условиям относятся полная предварительная информация о предстоящем эксперименте, свободное письменное согласие гражданина-объекта исследования, предварительное проведение лабораторного эксперимента, осуществление эксперимента в учреждении государственной или муниципальной системы здравоохранения.

Рассмотрим подробнее эти условия. Прежде всего, гражданину-объекту исследования должна быть представлена полная информация о целях, методах, продолжительности, ожидаемом результате, побочном эффекте и другом возможном риске. Участник информируется перед началом эксперимента, а также в период его проведения, если предварительная информация получила коррективы. Гражданин должен обязательно быть уведомлен также о том, что он вправе отказаться от участия в исследовании в любое время до его начала или требовать прекращения эксперимента на любой стадии.

Непременным условием медицинского исследования является добровольное согласие испытуемого в письменной форме. Чтобы исключить скрытые формы принуждения в ст.29 Основ законодательства об охране здоровья граждан вводится запрет проведения биомедицинских исследований с привлечением в качестве объекта лиц, задержанных, заключенных под стражу, отбывающих наказание в местах лишения свободы либо заключенных под административный арест.

Безусловно, необходимо предварительное проведение лабораторного эксперимента. Но на наш взгляд это условие лишь составная часть требования о научной обоснованности эксперимента. Научная обоснованность подтверждается тем, что исследование имеет разработанную методику, оформляется протоколом (другим документом), регистрируется медицинскими приборами, кино-, фотоаппаратурой, иной техникой, иногда проводится в присутствии свидетелей (наблюдателей), базируется на результатах лабораторного эксперимента.

Обязательность проведения биомедицинскою исследования в учреждении государственной или муниципальной системы здравоохранения вызывает сомнения. Считаю, что в качестве альтернативы можно осуществлять исследование под контролем этих учреждений. Последнее предложение реализуется в случае проведения биомедицинского исследования в космосе, под землей, под водой и т.п.

Законодательство необходимо дополнить еще рядом условий. Bo-первых, при проведении эксперимента должен обеспечиваться приоритет интересов его участника перед интересами науки и общества. Эксперимент надо прекратить, если возникнет риск гибели или необратимого ухудшения здоровья добровольца или нарушаются его другие права и интересы[[71]](#footnote-71).

Во-вторых, необходимо решить вопрос о вознаграждении и возмещении возникшего вреда у участника эксперимента. Вознаграждение и возмещение вреда не противоречат моральным принципам общества и должны компенсироваться организацией, ответственной за подготовку и проведение исследования.

В-третьих, письменное согласие испытуемого недостаточно для оформления отношений с учреждением здравоохранения, поскольку защищает интересы только этого учреждения. Было бы правильно ввести обязательную письменную форму договора о проведении биомедицинского исследования с указанием всех условий.

Считаю, что нет оснований характеризовать медицинский эксперимент на здоровых людях-добровольцах как вмешательство в личные права человека, совершаемое в связи с исследованиями в области медицины. Поскольку участвуя в эксперименте, гражданин осуществляет свое право на здоровье в порядке, предусмотренном законодательством.

Правомочие по распоряжению своим здоровьем проявляется также в возможности отказа гражданина от медицинского вмешательства или требования его прекращения. При этом гражданину должны быть объяснены возможные последствия. Отказ от медицинского вмешательства с указанием возможных последствий оформляется записью в медицинской документации и подписывается гражданином и медицинским работником (ст.33 Основ законодательства об охране здоровья граждан).

Существуют определенные ограничения при реализации этого правомочия. Допускается оказание медицинской помощи (медицинское освидетельствование, госпитализация, наблюдение и изоляция) без согласия граждан в отношений страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, в отношении лиц, страдающих тяжелыми психическими расстройствами, или лиц, совершивших общественно опасные деяния, на основаниях и в порядке, установленных законодательством РФ.

Правомочие по распоряжению своим здоровьем осуществляется и путем включения договора донорства, поскольку при этом нарушается телесная оболочка и возникает риск временного или постоянного ухудшения состояния здоровья. Закон установил пределы реализации этого правомочия.

Донором может быть только совершеннолетний и дееспособный гражданин. При изъятии костного мозга возраст не имеет значения, при изъятии крови донор должен быть не старше 60 лет.

Живой донор должен находиться с реципиентом в генетической связи, за исключением случаев пересадки крови и костного мозга. Перед операцией донор проходит медицинское освидетельствование, результатами которого и подтверждается, что здоровью донора не будет причинен вред. При трансплантации органов и тканей (помимо крови) консилиум врачей-специалистов констатирует, что донору не будет причинен значительный вред.

Донорство крови может быть как возмездным, так и безвозмездным. В Законе "О трансплантации органов и (или) тканей человека" предусмотрено, что органы и ткани (помимо крови) не могут быть предметом купли-продажи. Предпочтительнее признать возможным возмездное донорство, при этом следует говорить не о вознаграждении за предоставленные органы и ткани, а о компенсации донору за причиненные неудобства, физические и моральные страдания, риск возможного ухудшения здоровья. Соответственно нужно считать возмездную сделку донорства не разновидностью договора купли-продажи, а договором особого рода.

Пока забор и заготовка органов и тканей разрешается в государственных учреждениях здравоохранения, но полагаю, что в дальнейшем донор должен быть свободен в выборе приобретателя его органов и тканей. В договоре донорства можно было бы предусмотреть передачу трансплантанта посреднику с указанием предоставить его затем конкретному реципиенту.

Заключая договор донорства и реализуя тем самым правомочие по распоряжению здоровьем, гражданин становится носителем целого комплекса относительных прав и обязанностей (право на информацию о предстоящей процедуре и ее последствиях, право отказаться в любой момент от донорства, обязанность сообщить сведения о перенесенных или имеющихся заболеваниях и др.).

Иногда гражданин осуществляет правомочие по распоряжению своим здоровьем, вступая в правоотношения, возникающие из объявления конкурса.

Учитывая добровольность участия в подобных конкурсах, следует исходить из того, что бремя возникающего ущерба здоровью несет сам участник конкурса, если иное не предусмотрено условиями сдельного конкурса.

При нарушении права на здоровье можно использовать такой способ защиты как прекращение правоотношений. Например, гражданин, не удовлетворенный качеством медицинской помощи или сокрытием от него информации о заболевании, расторгает договор с медицинским учреждением (частнопрактикующим врачом).

Возможно применение такого способа защиты как изменение правоотношения. Так, пациент, получающий некачественную медицинскую помощь, вправе выбрать другого врача (с его согласия), при удовлетворении этого требования изменяется содержание договора на оказание медицинской помощи.

Наиболее характерный способ защиты права на здоровье - возмещение возникшего вреда. Несмотря на договорной характер отношений между гражданином и медицинским учреждением по сложившейся практике и в соответствии со ст.1084 ГК при повреждении здоровья применяются правила о деликтных обязательствах, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В соответствии со ст.1064 ГК вред, причиненный личности, подлежит возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме. Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению лишь в случаях, предусмотренных законом.

Вред, причиненный здоровью потерпевшего случайно, не возмещается. Как исключение действует правило, закрепленное в ст.1079 ГК. Субъект, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающих, обязан возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" источник повышенной опасности характеризуется двумя обязательными признаками: повышенная вероятность причинения вреда; невозможность полного контроля со стороны человека.

Вред, причиненный личности гражданина, не может быть возмещен в натуре. Возмещение вреда, причиненного здоровью, производится в форме взыскания утраченного потерпевшим заработка, которого он лишился вследствие повреждения здоровья; вынужденных дополнительных расходов; морального ущерба.

Размер имущественного вреда, подлежащего возмещению при полной или частичной утрате заработка, зависит от среднего заработка потерпевшею до несчастного случая (трудового увечья) и степени (процента) утраты профессиональной трудоспособности.

В соответствии со ст.318 ГК сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина (в частности в возмещении вреда, причиненного здоровью), с увеличением установленного законом минимального размера оплаты труда пропорционально увеличивается. Потерпевшему возмещается также имущественный вред в виде компенсации дополнительных расходов (п.1 ст.1085 ГК). Как правило, в эту группу входят расходы на дополнительное питание, уход за потерпевшим, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, проезд к месту лечения и обратно. Исчерпывающий перечень дополнительных расходов отсутствует, однако требуется, что бы потерпевший был признан нуждающимся в этих видах помощи и не получил их бесплатно от соответствующих организаций.

Согласно ст.1083 ч.2 ГК РФ, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Решением Нефтегорского районного суда Т. отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении морального вреда в связи со смертью кормильца.

Судебная коллегия по гражданским делам решение отменила, указав следующее.

Как видно из материалов гражданского дела муж Т. погиб в результате неосторожного обращения с огнем несовершеннолетней Л.

В соответствии со ст.1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях когда, вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст.1079 ГК РФ, под источником повышенной опасности понимается использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельностью и др.

Согласно ст.1083 ч.2 ГК РФ, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Суд в нарушении вышеуказанных норм права, придя к выводу об отсутствии вины ответчиков в причинении вреда, необоснованно отказал в удовлетворении иска, ссылаясь и на то, что главой 59 ГК РФ, другим действующим законодательством при установленных обстоятельствах не предусмотрено возмещение морального вреда.

В данном случае суд нарушил требования ст. ст.56, 67 ГПК РФ, не определил по делу юридически значимые обстоятельства по делу, не дал им надлежащую оценку.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд[[72]](#footnote-72).

Существуют особенности взыскания причиненного здоровью вреда, предусмотренные Федеральным законом "Об использовании атомной энергии"[[73]](#footnote-73) от 21 ноября 1995 г. Организация эксплуатирующая ядерную установку, радиационный источник, пункт хранения ядерных материалов и радио активных веществ организация несет ответственность перед потерпевшим в предусмотренных законодательством РФ и международными договорами пределах. Если вред превышает усыновленный предел ответственности, то в недостающей части до полного возмещения выплата соответствующих сумм обеспечивает Правительство РФ. Закон, обратив внимание на взыскание вреда и убытков (ст.54,57). Такое разграничение подчеркивает не тождественность этих терминов. Полагаю, что "вред более широкое понятие, составляющими которого является имущественный (убытки) и неимущественный вред. Применительно только к имущественному вреду установлено, что в расчет принимаются как убытки, причиненные радиационным воздействием, так и иные убытки, которые могут быть обосновано отделены от убытков первой группы

При нарушении права на здоровье потерпевший может, использован такой способ защиты как компенсация неимущественного вреда. Например, пациентка заключила договор со стоматологической клиникой протезировании дважды изготавливали некачественные протезы. В иске истица требовала взыскав компенсацию за физический (сильные боли) моральный (невозможность принимать пищу, членораздельно говорит вынужденные посещения клиники) вред[[74]](#footnote-74).

Статья 22 Конституции РФ провозглашает право каждого на личную неприкосновенность Личная неприкосновенность включает физическую и психическую неприкосновенность Право на физическую и психическую неприкосновенность регулируется также Основами законодательства об охране здоровья граждан и Законом "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

В юридической литературе высказано предположение о подготовке законодательства о психологической безопасности личности, учитывая отдельные сферы жизнедеятельности человека при проведении лабораторных работ, катастрофах, в условиях воинской службы, отбывании наказания и т.д. [[75]](#footnote-75), в том числе и об охране самих субъектов биоэнергетического (психического) воздействия и условиях их использования[[76]](#footnote-76).

Физическая неприкосновенность означает автономное решение вопросов о пользовании и распоряжении своим телом, отделенными от организма органами, тканями.

Уточним правовой статус органов и тканей человека с момента отчуждения от организма. Среди них выделяют трансплантаты - органы и ткани, которые изымаются для дальнейшей пересадки, ампутированные при операции части тела пациентов, абортированные плоды, эмбриональный материал (плацента, плодный пузырь, амниотическая жидкость), сцеженное грудное молоко, остриженные волосы и др.

Одни авторы считают, что органы и ткани, являются частью организма, образуются в результате естественного биологического процесса и поэтому подпадают под понятие вещи, не имеют рыночного эквивалента, затраты по консервации трансплантата составляют стоимость услуг, связанных с последующей пересадкой, а не стоимость органа или ткани и, следовательно, не могут быть предметом гражданско-правовых сделок[[77]](#footnote-77). Вряд ли труп, органы и ткани можно наследовать как обычное имущество.

Другие авторы называют органы и ткани человеческого организма личными неимущественными благами, по поводу которых складываются гражданские отношения донорства и трансплантации. После отделения от конкретно: о человека органов и тканей предполагается, что трансплантаты теряют свою индивидуально-личностную определенность[[78]](#footnote-78). По мнению третьих органы и ткани (в частности кровь), будучи отделенными от организма, следует считать вещами, ограниченными в обороте[[79]](#footnote-79). Последняя точка зрения представляется правильной. Органы и ткани человека с момента отделения от организма - объекты материального мира, носящиеся к понятию вещей. Это подтверждает использование, например крови как сырья для производства лекарственных препаратов.

В Федеральном законе "О государственном регулировании внешней торговой деятельности"[[80]](#footnote-80) от 13 октября 1995 г. указывается, что введение в Российской Федерации в области внешнеторговой деятельности находится определение порядка экспорта и импорта биологически активных материалов (донорской крови, внутренних органов и других материалов), а также порядок их использования. Таким образом, закон признает биологически активные материалы предметом сделок купли-продажи[[81]](#footnote-81).

Вряд ли можно считать что гражданин имеет право собственности на свое тело и осуществляет правомочия по владению, пользованию и pacпоряжению им как вещью. Как отдельный самостоятельный объект телесную оболочку человека признать нельзя, поскольку сама по себе при жизни человека она не существует, а является неотъемлемым компонентом индивида. В связи с этим пользование и распоряжение человека им организмом происходит не путем осуществления правомочий собственника, а совершением иных правомерных действий по реализации права на физическую неприкосновенность.

В юридической науке было предложено рассматривать право на физическую неприкосновенность как неимущественное, сущность его сводилась к возможности лица требовать от всех и каждого воздержания от посягательств на его жизнь и здоровье, а своеобразие виделось в том, что регулирование этих отношений осуществляется через peгламентацию имущественных отношений, возникающих в связи с нарушением этого права[[82]](#footnote-82).

По нашему мнению в содержание права на физическую и психическую неприкосновенность входит правомочие гражданина самостоятельно пользоваться и распоряжаться своим телом, отдельными органами и тканями, правомочие свободно совершать поступки в соответствии со своим сознанием и волей, а также правомочие требовать, чтобы другие субъекты воздерживались от нарушения его права.

Право на физическую и психическую неприкосновенность реализуется путем включения управомоченным возможных договоров на личную охрану со специальными фирмами или отдельными гражданами (телохранителями, охранниками). Право на психическую неприкосновенность осуществляется также через заключение договоров между управомоченным и врачом-психотерапевтом (или экстрасенсом) на устранение воздействии гипноза.

Правомочие гражданина самостоятельно распоряжаться своим телом, отделенными от организма органами и тканями рассматривается, как возможность выразить свою волю, реализуемую как при жизни, так и после смерти.

Гражданин должен иметь возможность распорядиться своими органами и тканями при своей жизни. Например, в российской и зарубежной практике заключаются комплексные договоры, которые предусматривают не только условия изъятия крови у донора, но и условия ее хранения и в дальнейшем при необходимости - переливание этой же крови другому донору (или по его указанию родственникам, другим лицам), включение подобных договоров - один из способов уменьшить дефицит донорской крови, поэтому для расширения практики их применения и для гарантии прав доноров следовало бы отразить такие договоры в законе "О донорстве крови и ее компонентов".

Полагаем, что родители могут распорядиться абортированным плодом - дать или не дать согласие на использование тканей, органов, эмбриона для научных исследований или лечения. В качестве общего правила следовало бы установить, что зачатие и аборт только с целью получения материала для трансплантации не разрешается. Но в порядке исключения видимо следует разрешить подобные операции в интересах жизни и здоровья близких, если это единственный способ их спасения.

Если же речь идет о рождении жизнеспособного ребенка, то использование его органов, тканей для трансплантации недопустимо.

В законодательстве необходимо отразить возможность гражданина распорядиться своими органами и тканями при жизни не только в целям трансплантации, но и по другим причинам, если речь идет об ампутированных при операции частей тела пациента или других биоотходов при медицинском вмешательстве.

Согласно ст.5 Федерального закона "О погребении и похоронном деле"[[83]](#footnote-83) от 12 января 1996 г. волеизъявление лица об отношении к его телу после смерти должно быть выражено в устной форме в присутствии свидетелей или в письменной форме. Из этого следует, что волеизъявление может быть изложено в завещании или оформлено как простое письменное заявление, сопровождающееся подписью заявителя и датой совершения.

Между тем редакция ст.5 закона не исключает возможность заключения договора по поводу использования органов, тканей или праха после смерти с предварительной оплатой или выплатой части суммы гражданину, а оставшейся части - наследникам умершего.

Волеизъявление гражданина о достойном отношении к его телу после смерти - это пожелание: о согласии или несогласии быть подвергнутым патологоанатомическому вскрытию; о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела; быть погребенным на том или ином месте, по тем или иным обычаям или традициям, рядом с теми или иными ранее умершими; быть подвергнутым кремации; о доверии исполнить свое волеизъявление тому или иному лицу. В случае отсутствия воли изъявления право на разрешение указанных действий имеют супруг, близкие родственники (дети, родители, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, внуки, дедушка, бабушка), иные родственник либо законный представитель умершего, а при отсутствии таковых - иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего (п.3 ст.5 Закона "О погребении и похоронном деле").

Во избежание возможных споров между многочисленными родственниками о судьбе тела умершего в отсутствии его распоряжений следовало бы указать, что каждое последующее лицо (лица) имеет право на разрешение указанных действий лишь в случае смерти предыдущею лип (лиц) или в случае его (их) отказа от совершения укачанных действия. Надо и более точно изложить перечень лиц, имеющих право на разрешение указанных действий, в следующей последовательности (очередности) супруг, дети, в том числе усыновленные, родители или усыновителя; родные братья и сестры, внуки, дедушка и бабушка, иные родственники, законный представитель умершего, иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего.

## 2.3 Охрана жизни и здоровья гражданско-правовыми средствами

Осуществление субъективного гражданского права и его защита неразрывно связаны. Защиту права трактуют как деятельность по устранению препятствии на пути осуществления субъективных прав[[84]](#footnote-84).

С точки зрения последовательности стадий развития правоотношений гражданско-правовая защита рассматривается как правовое регулирование на случай возникновения угрозы нарушения прав или на случай совершившегося правонарушения.

Понятием "защита прав" охватываются и меры ответственности и та меры, которые по своей природе к мерам ответственности не относятся и носят название мер защиты.

Традиционно к средствам защиты относят иски, жалобы, то есть действия, посредством которых заинтересованные лица требуют осуществления мер защиты от других субъектов. Способами (мерами) защиты считаются действия, которые непосредственно направлены на защиту прав.

Примерный перечень способов защиты гражданских (в том числе и) неимущественных) прав предусмотрен в ст.12 ГК. При этом конкретный соответствующий способ защиты может применяться самостоятельно по выбору потерпевшею, так и в сочетании с другими способами защиты.

Согласно п.2 ст.150 ГК нематериальные блага защищаются в соответствии с Гражданским кодексом и другими иконами в случаях и в порядке, ими предусмотренных. Вывести охрану только на уровень закона сегодня практически невозможно, хотя к этому и следует стремиться. Соответственно следовало бы уточнить п.2 ст.150 ГК и указать, что нематериальные блага защищаются гражданским законодательством и иными актами, содержащими нормы гражданского права.

Высказано предположение, что для защиты неимущественных прав существуют только определенные способы признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действии, нарушающих право[[85]](#footnote-85). Но закон не ограничивает возможность применения только названных способов защиты. Поэтому личные неимущественные права могут защищаться любыми предусмотренными законом способами с учетом того или иного вида этих прав. Однако для защиты личных неимущественных прав практически неприменим такой способ защиты как присуждение к исполнению обязанности в натуре.

Пресечение действий, нарушающих неимущественное право, как самостоятельный способ защиты применяется в тех. случаях, когда возможно обеспечить такое положение, при котором обязанное лицо будет воздерживаться от действии, нарушающих чужое право. Таким образом, пресечение обеспечивает реализацию неимущественного права по усмотрению субъекта этого права. Пресечение используется, чтобы прекратить длящееся нарушение права. Пресечь действия, создающие угрозу нарушения права, путем предъявления иска о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда (п.1 ст.1065 ГК). Например, защищая право на благоприятную окружающую среду, гражданин может требовать запрещения деятельности организации, создающей опасность ухудшения экологической обстановки в микрорайоне проживания.

Так согласно п.3 ст.222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку не может быть признано лицом, ее осуществившим, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Так, Решением Красноглинского районного суда г. Самары Ф. отказано в удовлетворении иска об устранении препятствий в пользовании земельным участком, о признании жилого дома П. самовольной постройкой и сносе его.

Президиум Самарского областного суда решение отменил, указав следующее.

Ф. обратилась в суд с иском к П., указав, что в 2001 году по договору купли-продажи приобрела жилой дом. Владельцем соседнего земельного участка и жилого дома является П. Расположенная на этом участке баня затопляет и затеняет ее участок. Жилой дом, возведенный на месте старого, расположен к ее участку ближе, чем прежний. На границе участка возведен гараж, который закрывает ей свет. Кроме того, в плане земельного участка от 1974 года его площадь составляет 486 кв. м, а на плане 2001 года - 483,9 кв. м. Ссылаясь на то, что указанные обстоятельства создают ей препятствия в пользовании занимаемым ею земельным участком, Ф. просила обязать П. перенести хозяйственную постройку с баней от ее участка на расстояние 1 метр, признать возведенный П. жилой дом самовольной постройкой и снести его, обязать ответчицу восстановить границу между участками в соответствии с планом границ от 1974 года, взыскать компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб. и судебные расходы.

В соответствии с п. п.1, 2 ст.222 ГК РФ самовольной постройкой является дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

Из материалов дела видно, что разрешение на строительство жилого дома отделом архитектуры администрации Красноглинского района П. не выдавалось.

23.06.2005 инспекцией Государственного архитектурно-строительного надзора в отношении П. было возбуждено дело об административном правонарушении по факту возведения индивидуального жилого дома без разрешения на строительство. П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.9.5 КоАП РФ, и привлечена к административной ответственности.

Согласно п.3 ст.222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку не может быть признано за лицом, ее осуществившим, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Кроме того, вывод суда о том, что затенение дома истицы, о чем она сообщает в жалобе, в течение светового дня может быть только какое-то время, не основан на доказательствах и нуждается в проверке.

Решение районного суда и определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции[[86]](#footnote-86).

Прекращение или изменение правоотношения как способ зашиты применяется в случаях заключения договоров по поводу нематериальных благ. Так, пациент, получающий некачественную медицинскую помощь, может выбрать другого врача (с его согласия) в этом же медицинском учреждении. Выбор другого врача означает изменение договора на оказание медицинской помощи, и в таком случае право на здоровье защищается изменением правоотношения.

Согласно ст.12, 13 ГК способом защиты является признание судом недействительными ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта, не соответствующего закону или иным правовым актам, и нарушающих гражданские права и охраняемые законом интересы.

Закон РФ "Об обжаловании в суд действий и решении, нарушающих права и свободы граждан"[[87]](#footnote-87) от 27 апреля 1993 г увеличивает кругу субъектов, чьи решения могут быть признаны недействительными. В соответствий со ст.2 закона в суд могут быть обжалованы как единоличные так и коллегиальные действия (решения) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединение, общественных организаций и должностных лиц, государственных служащих, в результате которых нарушены права и свободы гражданина, сосаны препятствия осуществлению гражданином ею прав и свобод, незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности Важное значение имеет разъяснение, данное в п.17 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан"[[88]](#footnote-88) от 21 декабря 1993 г. Вступившее в законную силу решение суда о признании индивидуальною или нормативного акта либо отдельной его части незаконными влечет признание этого акта или его части недействующими с момента их принятия.

Применение такого способа защиты возможно, например, для признания незаконным заключения государственной экологической экспертизы, выводы которой ставят под угрозу права граждан на благоприятную окружающую среду.

Для защиты гражданских прав допускается применение мер самозащиты Самозащита может осуществляться различными способами. Основаниями для ее применения является нарушение конкретного права, необходимость пресечь это нарушение и соразмерность принятых мер характеру нарушений.

Практика показывает, что на каждом историческом этапе вырабатываются свои, разрешенные законом меры самозащиты неимущественных прав. Так, с 1992 г для защиты права на жизнь, права на здоровье, права на физическую и психическую неприкосновенность гражданам было разрешено приобретение, хранение и использование некоторых видов оружия, в том числе газовых пистолетов, аэрозольных упаковок, гладкоствольного охотничьего ружья[[89]](#footnote-89). Судьи имеют право на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия, которое выдается им органом внутренних дел но заявлению[[90]](#footnote-90). Помимо судей органы, обеспечивающие безопасность, могут выдавать оружие, в том числе служебное или пневое, специальные средства индивидуальной защиты и оповещения об опасности с учетом степени угрозы для жизни и здоровья прокурорам, следователям, лицам, производящим дознание, сотрудникам органов контрразведки и др[[91]](#footnote-91).

Федеральным законом "Об оружии"[[92]](#footnote-92) от 13 декабря 1996 г гражданам разрешено приобретение оружия в целях самообороны (ст.3, 13,24), утвеpждeн перечень разрешенных видов служебного и гражданского оружия и боеприпасов к нему[[93]](#footnote-93) граждане могут применять оружие для защиты жизни, здоровья, собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости Применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого применяется оружие. Запрещается применять огнестрельное оружие и отношении женщин, лип с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, кроме случаев совершения ими вооруженного либо группового нападения.

Обычно к мерам самозащиты относят самооборону. Под необходимой обороной понимается состояние, в котором причиняется вред нападающему в целях защиты от общественно опасного посягательства на интересы государства, организаций, других граждан и самого обороняющегося.

Из этого определения вытекает, что мерой самозащиты является только такая ситуация (один из вариантов необходимой обороны), когда причинитель вреда совершает указанные действия в целях защиты себя лично.

Вред, причиненный нападающему в состоянии необходимой обороны считается правомерным и поэтому не подлежит возмещению. При превышении пределов необходимой обороны наступает ответственность на общих основаниях (ст.1066 ГК), такие действия причинителя вреда расцениваются как противоправные[[94]](#footnote-94).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья"[[95]](#footnote-95) от 28 апреля 1994 г. размер возмещения должен быть определен судом в зависимости от степени вины как потерпевшего, действиями которого был вызван вред, так и причинителя вреда.

Мерой самозащиты называют и причинение вреда в состоянии крайней необходимости[[96]](#footnote-96). Крайней необходимостью придается состояние, в котором причиняется вред в целях устранения опасности, угрожающей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами (ч.1 ст.1067 ГК). Более правильно считать способом самозащиты только такую ситуацию крайней необходимости, когда причинитель вреда совершает указанные действия для устранения опасности, угрожающей его интересам и правам, в том числе в сочетании с угрозой интересам и правам других лиц.:

В соответствии с ч.2 ст.1067 ГК и постановлением Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" если причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости как в своих интересах, так и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности с учетом обстоятельств, при которых вред был причинен. Суд также вправе частично или полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда. Если же вред был причинен лицом только в своих собственных интересах, то на причинителя и возлагается возмещение вреда.

Действия в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости являются самозащитой неимущественных прав на жизнь, здоровье, физическую и психическую неприкосновенность.

Важное значение имеет такой способ защиты неимущественных прав как взыскание убытков.

Нарушение личных прав может повлечь имущественный и неимущественный вред. Возмещение убытков является денежной компенсацией возникшего имущественного вреда. Следовательно, возмещение убытков используется как способ защиты, когда нарушение личного права повлекло имущественный вред. Если имущественный вред был причинен путем нарушения права на здоровье и других абсолютных неимущественных прав, то он возмещается по правилам гл.59 ГК ("Обязательства вследствие причинения вреда"). Если имущественный вред причинен путем нарушения относительных неимущественных прав (правомочий), то он возмещается по правилам гл.25 ГК и специального законодательства о соответствующим виде договоров.

Однако вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам гл, 59 ГК, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности (ст.1084 ГК). Это исключение обеспечивает более эффективную защиту интересов потерпевшего.

Так в соответствии со статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Согласно части 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания.

В силу части 2 указанной статьи вред возмещается учащимся старше восемнадцати лет - до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет.

Таким образом, действие данной правовой нормы распространяется на граждан, имеющих статус учащихся.

Как видно из дела, истица является курсантом военного института.

В силу статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями)"О статусе военнослужащих" курсанты военных образовательных учреждений профессионального образования относятся к военнослужащим.

Судом установлено, что истица находится на полном государственной обеспечении и на основании контракта получает дополнительное денежное содержание.

При таких обстоятельствах, отказывая в удовлетворении иска в части возмещения вреда по случаю потери кормильца с момента достижения истицей совершеннолетия, суд правомерно исходил из того, что она не может считаться находившейся на иждивении умершего.

Таким образом, вывод суда об отказе в удовлетворении иска в части возмещения вреда по случаю потери кормильца является правильным[[97]](#footnote-97).

Следующий способ защиты личных неимущественных прав - компенсация неимущественного вреда.

Вопрос о возмещении неимущественного вреда (ответственности за причинение неимущественного вреда) долгое время оставался дискуссионным. Были предложены три варианта решения: недопущение никакой компенсации за неимущественный вред, компенсация без ограничений или компенсация в определенных, установленных в законе случаях.

Противники компенсации неимущественного вреда выдвигали следующие аргументы. Во-первых утверждалось, что денежное возмещение неимущественного вреда представляет перевод на деньги таких благ, как жизнь, здоровье, честь, творческие достижения человека, что несовместимо с воззрениями советского общества, с его высоким уважением личности[[98]](#footnote-98). Во-вторых, указывалось, что неимущественный вред не может быть оценен и потому возмещен в деньгах[[99]](#footnote-99). В-третьих, высказывались опасения, что допущение исков о возмещении морального вреда создаст у потерпевшего соблазн использовать факт причинения для извлечения некоторого источника дохода, повлечет сутяжничество и что суд не всегда смог бы оказать этому достаточное сопротивление.

В настоящее время аргумент о буржуазном характере института неимущественного вреда утратил значение, поскольку а рамках государственной политики провозглашен принцип приоритета общечеловеческих ценностей. Кроме того, российские граждане уже и ранее предъявляли иски и получали компенсацию за неимущественный вред в соответствии с законодательством той страны, в которой рассматривался иск и где произошел несчастный случай, повлекший увечье или смерть. Утверждение о том, эта компенсация морального вреда была якобы чужда нашему правосознание и праву является примером тотальной идеологизации права[[100]](#footnote-100).

Надо учитывать также, что сам факт компенсации морального вреда, свидетельствующий о ищите законом прав личности, имеет положительное влияние на психическое состояние потерпевшего, вселяет веру в справедливость, и наоборот если право оставляет без зашиты моральные и физические переживания, то это дополнительно травмирует психику потерпевшего, ввергая его б состояние безысходности, бесправия, несвободы[[101]](#footnote-101).

Физический вред состоит в переживании физической боли.

Такое разграничение неимущественного вреда на моральный и физический соответствует содержанию ч.1 ст.42 УПК РФ, согласие которой потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред[[102]](#footnote-102).

Часть 2 ст.151 и п.2 ст.1101 ГК формулируют два критерия, влияющие на размер компенсации неимущественного вреда. Во-первых, должны приниматься во внимание характер и степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, во-вторых, учету подлежит степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"[[103]](#footnote-103) от 20 декабря 1994 г. указывается, что размер компенсации не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворения иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований.

Так, Решением Кинельского районного суда с М. и Е. в пользу О. взыскано в возмещение материального ущерба 3 641 рубль и компенсации морального вреда в солидарном порядке 40 000 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам решение в части компенсации морального вреда отменила, указав следующее.

Судом установлено, что М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений нанес удар ногой по спине О., от которого он упал, а М. и Е. умышленно нанесли ему не менее 5 ударов ногами по телу. Затем М. нанес О. удар по голове самодельной битой, от которого потерпевший потерял сознание. После чего Е. и М. продолжали наносить ему удары, передавая биту друг другу, а после того, как бита сломалась, продолжали наносить удары по телу и голове ногами, причинив ему вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства установлены приговорами Кинельского райсуда от 27.12.01 и от 10.04.02.

Судом также установлено, что действиями М. причинен О. только легкий вред здоровью, а материальный ущерб связанный с затратами на восстановление здоровья О. подтвержден только в размере 3641 руб.16 коп. .

При наличии таких обстоятельств суд обоснованно удовлетворил частично иск О.

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым решение суда в части взыскания компенсации морального вреда в сумме 40.00 рублей с М. и Е. солидарно подлежащим отмене, поскольку солидарно ответственность по компенсации морального вреда законом не предусмотрена.

Согласно ст.151 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителей и иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Судом установлено, что действия М. по причинению О. телесных повреждений были наиболее агрессивными, поскольку после его удара по голове потерпевшего битой последний длительное время находился в бессознательном состоянии.

При наличии таких обстоятельств судебная коллегия считает возможным отменить решение в этой части и не передавать дело на новое рассмотрение. Постановила новое решение о взыскании с М. в пользу О. компенсацию морального вреда в сумме 25.000 рублей, а с Е. в сумме 15.000 рублей[[104]](#footnote-104).

В paбoтax юристов предлагалось определить размер компенсации за неимущественный вред с учетом индивидуальных особенностей каждого дела, материального положения ответчика, характера вреда, субъективной оценки потерпевшим гражданином своего блага (в частности, чести и достоинства), за физический вред - принимая во внимание возникшие специфические потребности потерпевшего, его особенности, изменение им образа жизни. Была даже подготовлена таблица для определения размера презюмируемого морального вреда, отражающая зависимость общественной значимости охраняемых благ от размера санкций норм Уголовного кодекса[[105]](#footnote-105).

Думается, что в законодательстве следует выделять общие и частные критерии определения размера компенсации неимущественного вреда. Общие критерии были бы применимы ко всем ситуациям и должны быть отражены в ст.151 ГК. При причинении неимущественного вреда любого вида общими критериями должны стать форма и степень вины нарушителя, а также общественная оценка действия (бездействия), вызвавшего вред[[106]](#footnote-106).

Полагаем, что при определении размера компенсации должна учитываться не только степень, но и форма вины. Размер компенсации должен быть выше при умышленной, чем при неосторожной форме вины нарушителя. Это в большей мере соответствует принципу индивидуализации ответственности[[107]](#footnote-107).

Думается, что общим критерием не может выступать характер и степень физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшему, поскольку отсутствуют возможности объективно оценить характер и степень чужих страданий[[108]](#footnote-108).

При причинении физического вреда можно предложить в качестве дополнительного общего критерия определения размера компенсации - вид, степень тяжести повреждения здоровья. Судебно-медицинская экспертиза может принимать во внимание разработан вый в ряде актов порядок отнесения повреждения здоровья к определенной группе. Уголовный кодекс различает тяжкий, средней тяжести и легкий вред здоровью и объясняет, какие повреждения относятся к каждой группе (ст.111, 112, 115 УК РФ[[109]](#footnote-109)).

Следует также выделять общие основания повышения и снижения взыскиваемой компенсации неимущественного вреда, применение которых зависит от усмотрения суда с учетом конкретных обстоятельств дела.

К числу оснований, повышающих размер компенсации, можно отнести причинение и морального и физического вреда при нарушении одного неимущественного права. Так, после семи лет лечения англичанки С. Ивансон от рака оказалось, что в диагнозе допущена ошибка, следствием которой было длительное изнуряющее лечение, у истицы выпали волосы, она потеряла работу и мужа. По решению суда местные органы здравоохранения, к чьем учреждении произошла ошибка, обязаны выплатить истице компенсацию и размере 155 тысяч фунтов[[110]](#footnote-110).

Высказанные выше предложения о защите личных неимущественных прав, критериях определения размера компенсации неимущественного вреда могут быть учтены при совершенствовании законодательства и судебной практики.

## Заключение

Подводя итоги проанализированных в тексте дипломной работы положений, в заключении необходимо отдельно указать на актуальные, по мнению автора, перспективы становления законодательства в части охраны жизни и здоровья граждан:

Жизнь и здоровье являются важнейшими ценностями, в связи с чем, нуждаются в особой правовой охране, которую в должной мере можно реализовать лишь путем принятия специального закона.

Неимущественные правоотношения имеют сложную структуру, включающую в себя субъектов, связывающие их права и обязанности, а также объект, по поводу которого между участниками складываются взаимные права и обязанности.

1. В положениях ГК РФ необходимо сформулировать (либо содержательно воспроизвести предписания соответствующих статей Уголовного закона) и уточнить понятия необходимой обороны и крайней необходимости (ст.1066-1067 ГК РФ), задержания преступника, определив последнее как правомерное действие, которое нельзя отождествлять с необходимой обороной и крайней необходимостью. Заимствование гражданским правом понятий из уголовного права представляется рациональным и полезным по соображениям унификации законодательства.

2. Также необходимо сформулировать в ГК РФ понятия умышленной и неосторожной форм вины, что будет способствовать удобству правопонимания и правоприменения.

3. Разработать и закрепить в положениях ГК РФ понятия простой и грубой неосторожности, что даст возможность более четко уяснить критерии разграничения указанных категорий и дифференцировать гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью граждан.

4. Полагаю, что на уровне закона должна быть закреплена обязанность медицинских работников поддерживать жизнедеятельность человеческого плода находящегося в утробе погибшей матери, с учетом времени внутриутробного развития и других медицинских показаний и согласия супруга.

5. Думается, что в законе должна быть разрешена и активная и пассивная эвтаназия. Высшей ценностью является реальное благополучие человека. Не каждый имеет силы лежать парализованным, не обходиться ни дня без посторонней помощи, испытывать постоянные сильные боли. Не у всех одинаковое представление о качестве жизни.

Выше приведенные соображения позволяют уточнить и дополнить условия проведения эвтаназии и наложить их в следующей редакции.

1) решение об эвтаназии должен принимать дееспособный гражданин; решение об эвтаназии несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет может быть отложено прокурором (или судом) и консилиумом врачей-специалистов до достижения больным 18-летнего возраста, решение об эвтаназии несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет или его родителей юридической силы не имеет,

2) просьба гражданина об эвтаназии добровольна, сознательна, устойчива, гражданин не имеет заболеваний, сопровождающихся навязчивой идеей смерти,

3) точная несомненная доказанность невозможности спасти жизнь, установленная консилиумом врачей-специалистов при обязательном единогласии, в исключительных случаях - если смерть в указанный период не наступит, но развитие болезни, несомненно приведет к необратимой деградации личности,

4) невозможность облегчить сильные физические и нравственные страдания больного известными средствами,

5) предварительное разрешение прокурора (или решение суда)

6. Законодательство о проведении биомедицинских исследований с привлечением человека в качестве объекта необходимо дополнить еще рядом условий.

Bo-первых, при проведении эксперимента должен обеспечиваться приоритет интересов его участника перед интересами науки и общества. Эксперимент надо прекратить, если возникнет риск гибели или необратимого ухудшения здоровья добровольца или нарушаются его другие права и интересы.

Во-вторых, необходимо решить вопрос о вознаграждении и возмещении возникшего вреда у участника эксперимента. Вознаграждение и возмещение вреда не противоречат моральным принципам общества и должны компенсироваться организацией, ответственной за подготовку и проведение исследования.

В-третьих, письменное согласие испытуемого недостаточно для оформления отношений с учреждением здравоохранения, поскольку защищает интересы только этого учреждения. Было бы правильно ввести обязательную письменную форму договора о проведении биомедицинского исследования с указанием всех условий.
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