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**Введение**

Актуальность темы исследования. Проблема социальной поддержки семьи сейчас является, на наш взгляд основной проблемой социальной политики в России.

Здесь стоит выделить три аспекта.

Во-первых, это демографическая катастрофа, которая наблюдается в России уже достаточно долгий период.

Только по официальным данным, Россия ежегодно теряет около 800000 человек.

Рождаемость становится проблемой существования России вообще.

Уже давно политики и общественные деятели на Западе (можно вспомнить хотя бы эксгоссекретаря США Мадлен Олбрайт) высказывают мысль, что Россия имеет достаточно большую территорию, которая не заселена в должной мере.

Во-вторых, что особо важно в рамках данного исследования, в России достаточно низкий уровень жизни населения. И хотя практика показывает, что в странах с низким уровнем жизни рождаемость выше, но Россия в этом отношении является исключением. Возможно причина в том, что, несмотря на невысокие доходы, уровень образования в России выше, чем в странах Африки, Азии, Латинской Америки.

Именно формы поддержки семьи находятся в центре нашего исследования (главным образом, достаточно новая форма социальной поддержки семьи – материнский капитал).

В-третьих, важно, чтобы ребенок воспитывался в полной семье. Это в меньшей степени касается данного исследования, но этот вопрос тоже будет затронут в научно-теоретической части исследования.

В целом, о проблеме семейной политики, рождаемости, защиты семьи, материнства и детства говорится очень много, эта тема популярна в СМИ.

Но проблема остается по-прежнему острой.

Объектом исследования является семья и семейная политика, их взаимодействия.

Предмет исследования – материнский капитал как новая форма социальной поддержки семьи.

Методы исследования – анализ научно-методической базы, нормативно-правовых документов, анкетный опрос.

Цель исследования – дать свою оценку дополнительным мерам поддержки граждан, имеющих детей.

Для достижения цели в ходе исследования надо было решить несколько задач, которые являются поступательными шагами для достижения цели.

Задачи:

1. ознакомиться с научно-методической базой по проблемам семей и семейной политики;
2. особое внимание уделяется анализу демографических показателей;
3. анализа научно-теоретической базы предполагает понимание основ и предпосылок изменения социальной защиты семьи от форм социальных пособий к материнскому капиталу;
4. проанализировать нормативно-правовую базу Российской Федерации по семейной политике (в фокусе внимания федеральные законы, подзаконные акты, международным рамочным документам и законам субъектов Федерации внимание уделено не было, так как в рамках данного исследования они не имеют большого значения), особое место, уделив закону «О материнском капитале»;
5. провести социологический блиц-опрос, с целью узнать мнение граждан о материнском капитале и государственной семейной политике в целом, и их потребности в детях и семье;
6. выявить недостатки и положительные стороны российской нормативно-правовой базы по социальной поддержке семьи;
7. изучить и проанализировать зарубежный (на примере трех стран) опыт семейной политики;
8. сформулировать выводы и рекомендации.

Проработанность проблемы. В качестве научно-методической базы послужили работы российских ученых-демографов А.И. Антонова, А.Г. Вишневского, В.А. Борисова, В.Н. Архангельского и др.

Также были использованы труды специалистов в области теории и практики социальной работы М.В. Фирсова, Е.И. Холостовой, П.Д. Павленка и работы зарубежных ученых.

В структуре работы три главы – первая включает в себя научно-теоретическое осмысление роли и функций семьи в современном обществе; вторая глава касается непосредственно законодательной базы по регулированию социальной поддержки семьи, в центре внимания находится закон о материнском капитале, также в этой главе приведены результаты анкетного опроса; третья глава посвящена зарубежному опыту социальной поддержки семьи, а также рекомендации.

Актуальность темы исследования побуждает к дальнейшему исследованию данной проблемы.

**Глава I. Теоретико-методологические основы защиты материнства и детства и интерпретация основных понятий**

**1.1 Понятие семьи, ее роль в обществе**

Семья – это главная ячейка общество, социальный институт и малая социальная группа.

Выражение «семья – ячейка общества» является более политизированным, она демонстрирует внимание к семье со стороны государства и общества. По сути, это выражение отражает, что семья является своего рода «клеткой в организме общества». Семья является основополагающей ячейкой общества еще и потому, что именно здесь складываются те модели отношений между людьми, которые, затем, переносятся в другие сферы жизни общества.

Безусловно, семья является социальным институтом, так как сохраняет в себе устойчивые, исторически сложившиеся связи.

Семья является и малой социальной группой, согласно представлениям американского социолога Ч. Кули (ограниченная совокупность непосредственно взаимодействующих людей).

Семья – это сложное социальное образование, которое можно определить как исторически сложившуюся систему взаимоотношение между супругами, родителями и детьми, как малую социальную группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной ответственностью.

Важно понимать, что семья в философско-этическом смысле является тем место, где человек проявляет себя альтруистически, то есть готов идти на определенные уступки и брать на себя ответственность для обеспечения благополучия других людей.

Роль семьи в современном обществе определяется системой функций, которые этот социальный институт выполняет.

Строгой классификации функций семьи нет, но большинство исследователей отмечают как наиболее важные следующие функции:

1. репродуктивная – биологическое воспроизводство и сохранение потомства, продолжение рода;
2. воспитательная – духовное воспроизводство населения, формирование личности ребенка, систематическое воспитательное воздействие на каждого члена семьи;
3. хозяйственно-бытовая – поддержание физического состояния семьи, уход за престарелыми, ведение домашнего хозяйства;
4. экономико-материальная – поддержание одних членов семьи другими;
5. организация досуга (рекреационная функция) – поддержание семьи как целостной системы, совместный отдых членов семьи;
6. функция социального контроля – ответственность семьи за поведение отдельных ее членов;
7. эмоциональная – удовлетворение ее членами потребностей в любви, признании, эмоциональной поддержке, психологической защите;
8. сексуально-эротическая – удовлетворение сексуальных потребностей членов семьи (супругов), при этом очень важно, чтобы семья регулировала сексуальное поведение ее членов, обеспечивая биологическое воспроизводство общества[[1]](#footnote-1).

В целом, функций у семьи столько же, сколько существует потребностей у ее членов, так как каждая потребность создает необходимость ее удовлетворения.

Функции семьи определяют ее важную роль как основного субъекта воспроизводства населения. Несмотря на альтернативные способы рождения детей (суррогатное материнство, клонирование и др.), семья не утратила своей определяющей для всего общественного развития роли, так как помимо непосредственного рождения новых людей, только семья может наделять их определенными социальными характеристиками и позволяет им в полной мере усваивать те ценности и установки, которые приняты в данном обществе.

Функции семьи и ее роль складывались в течение истории всего человечества.

История эволюции семьи и брака – важная часть в исследовании института семьи в целом, и отдельных аспектов его функционирования на современном этапе.

В настоящее время существует несколько основных подходов к изучению брака и семьи.

Естественно, что эта проблема интересовала еще мыслителей Древнего Мира.

Например, у знаменитого древнегреческого историка Геродота в его фундаментальном труде «История», отмечалась идея группового брака, который указывал на общность жен у целого ряда народов.

Платон продвигал идею о патриархальности семейного уклада жизни, его идеи о семье развивал и Аристотель, как отвечающие природе человека.

В XIX веке серьезными прорывами в исследовании семейно-брачных отношений были такие труды как вышедший в 1861 году труд швейцарского историка И. Бахофена «Материнское право. Исследования гинекократии старого времени и ее религиозной и правовой природы» и вышедший в 1865 году труд шотландского юриста Дж.Ф. Мак-Леннана «Первобытный брак».

Новаторство в идеях Баховена представляет его концепция гетеризма, которая основана на материнском праве, утверждении, что все народы на пути к моногамии прошли через стадию гинекократии (или матриархата) при котором существовало высокое положение женщин в обществе. Таких же взглядов придерживался и Мак-Леннан.

Идеи исторического развития семьи нашли отклик и в работах таких исследователей как Льюис Генри Морган и Фридрих Энгельс.

В их работах «Древнее общество» (Морган) и «Происхождение семьи, государства и права» (Энгельс) в качестве причины, по которой произошел переход от материнского рода к отцовскому и возникла моногамная семья, был переход от коллективной собственности к частной.

Идеи Бахофена, Мак-Леннана, Моргана и Энгельса о браке и семье получили в науке название эволюционистского подхода.

Известный российско-американский социолог Петерим Александрович Сорокин обозначил основные положения этого подхода и стадии эволюции семьи и брака:

1. почти у всех исследованных народов счет родства по матери предшествовал счету родства по отцу;
2. на первичной ступени половых отношений, наряду с временными моногамическими сношениями, господствует широкая свобода брачных сношений;
3. эволюция брака состояла в постепенном ограничении этой свободы половой жизни;
4. эволюция брака заключалась в переходе от группового брака к индивидуальному[[2]](#footnote-2).

Согласно эволюционистскому подходу семейные отношения проходят в своем развитии путь от низших форм к высшим, этот процесс является социально обусловленным, предопределенным самой историей человечества. Этот подход можно подвергнуть критике в наши дни, когда институт семьи претерпевает серьезные изменения и появляются новые типы семьи, в целом «входит в моду» воспитание детей родителями (чаще всего матерями) одиночками, внебрачные дети и т.д.

Другой важный подход – функциональный. Французский социолог Эмиль Дюркгейм, который является основным представителем структурно-функционального направления в изучении семьи, обратил свое внимание на сплоченности семьи, той роли, которую играет каждый его член. Семейные отношения являются производным от образа жизни семьи и уклада, обуславливаются функциями семьи, которые, в свою очередь, строятся на системе социальных ролей и ожиданий общества, связанных с семьей и браком.

Большое внимание функционалисты обращают на анализ исторического перехода семейных функций к другим социальным институтам Известный американский социолог, представитель Чикагской школы эмпирической социологии Эрнест Берджесс уже на рубеже ХIX-XX веков говорил о переходе от семьи-института к семье-товариществу. У. Огборн говори об изменении семьи от основанной на следовании определенным социальным стереотипам, предписаниям к семье, в основе которой лежат межличностные предпочтения.

Важно, что в функциональном подходе одно из ключевых мест занимает ответственность. Изначально семья предполагалась как ответственность перед своим обществом и государством за воспроизводство населения, что усиливалось религиозными взглядами, но позже наиболее весомую роль стала играть ответственность перед членами своей семьи.

Интересен этологический подход.

Согласно мнению представителей этой научной концепции, существовало три основных типа семейно-брачных отношений:

1. полигиния (брак одного мужчины с несколькими женщинами);
2. полиандрия (одна женщина и несколько мужчин);
3. моногамия (один мужчина и одна женщина).

Необычность этого подхода заключается в том, что, по мнению его сторонников, предки человека изначально жили в моногамных браках, а затем, на какой-то стадии эволюции были вынуждены перейти к групповому (полигамному браку). И в дальнейшем, люди могли менять формы брака в зависимости от условий.

Также сторонники этого подхода утверждали, что моногамия не является идеалом с точки зрения естественного отбора, так как обнаружена разница в биологических мотивах брачного поведения, открыто явление избыточной гиперсексуальности человека и др.

Этот подход можно подвергнуть критике, так как он не учитывает историческую обусловленность моногамии как наиболее эффективной формы организации семьи в социальном и экономическом плане, а также уже сложившиеся в современном обществе стереотипы представлений о семье и браке.

Достаточно психологичен и интересен сциентистский подход, сторонниками которого были такие выдающиеся социологи и психологи как Чарльз Кули, Уильям Томас, Флориан Знанецкий, Зигмунд Фрейд.

Этот подход отражает важные социально-психологические моменты становления семьи, такие как, собственно, межличностные отношения, значимость близких родственных отношений. Семья представляется как «единство взаимодействующих личностей».

Известный психолог У. Джемс считал, что человек имеет столько же социальных Я, сколько существует индивидов, с которыми он взаимодействует, которые признают его и имеют о нем свои представления.

Ступени психологического изучения роли других людей, в первую очередь – членов семьи: «социальное Я» Джемса – «зеркальное Я» Кули – «обобщенный другой» Мида – «референтная группа» Хаймана. Все эти концепции фокусируют внимание на ролях других людей в достижении человеком идентичности. «Значимыми другими» являются те люди, которые выполняют главные роли в жизни человека.

Резюмируя, можно сказать, что большинство исследователей считают, что европейский тип брака, который существует у нас сейчас, закреплен юридическими и моральными нормами возник более 300 лет назад.

Половые отношения, естественно, существовали и до брака и вне его. Но брак привнес определенные обязанности и права субъектов семейных отношений. Первоначально не существовало брака, а, следовательно, не было и семьи, существовали так называемые родовые союзы. Эти отношения называются гетеризмом.

Следующим этапом развития семейно-брачных отношений является моногамный брак. Его появление связывается с возникновением частной собственности. При этом роль женщины сводилась к рождению детей, которым отец мог передать наследство. Патриархат по своей психологической сути выражает власть отца, так как он связан, в первую очередь, с правом наследия.

Постепенно моногамия из доминирующего поведения становится одной из главных общественных ценностей. Моногамные семьи создаются на основе любви, верности и добровольного выбора.

Большим достижением Великой Французской буржуазной революции было установление равенства мужчины и женщины, что подразумевало брак по взаимному согласию, система процедуры развода, отмена деление детей на законно и незаконно рожденных.

Естественно, что важнейшую роль в формировании моногамной семьи, как и в регулировании других социальных отношений, сыграла религия. Для европейского менталитета и России большое значение имеет христианство различных направлений. Понятно, что на современном этапе, когда роль социального института церкви становится менее значительной, существуют проблемы, которые касаются непосредственно института семьи, а именно, появление новых типов семьи.

Но, по мнению большинства экспертов в области семейной и демографической политики, основная проблема кризиса современной семьи лежит в плоскости материального, экономического благополучия.

На основании этого мнения строится современная российская социальная политика в отношении семьи, основанная на создании новых видов социальных трансфертов, в том числе и материнского капитала.

**1.2 Экономика семьи как основа благополучия семейно-брачных отношений**

Семейная экономика – это специфическая область изучения и исследований, поскольку здесь чисто экономические отношения тесно переплетены с социальными, психологическими, нравственными отношениями.

Субъектом является семья как тесная социальная общность, формируемая узами родства, супружества, родительства, различных формальных и неформальных норм. Для семейной экономики характерны отсутствие или ограниченное использование наемного труда, взаимная и долговременная поддержка, общесемейное потребление, денежное и неденежное оценивание действий, любовные отношения и отношения ответственности перед детьми и родителями, отношения наследования[[3]](#footnote-3).

В контексте данного исследования понимание экономики семьи очень важно.

Дипломная работа посвящена материнскому капиталу, который является экономическим способом поддержки семьи.

Не трудно догадаться, что переход к рыночным отношениям породил множество социально-экономических проблем, перед которыми встали семьи.

Для очень многих людей переход к рынку оказался очень серьезным испытанием.

Но, в тоже время, жизнь заставила учиться новому – экономному, рациональному хозяйствованию.

Для многих стало понятно, что отсутствие средств к удовлетворению семейных потребностей зависит не только от цен на рынке, от его насыщенности товарами, но и от владения членами семьи наукой ведения домашнего хозяйства, в целом от экономической культуры членов семьи.

Семья является источником и заказчиком социально и экономически дееспособного члена рыночного общества.

За период перехода к рыночным отношениям все более очевидным становятся функциональная роль домашних хозяйств, их значение как наиболее стабильной и способной к адаптации ячейки общества, которая может обеспечить ее выживание в трудных ситуациях.

Рост цен на основные товары вызывает прилив активности в самообеспечении семей продуктами питания и другими необходимыми товарами.

В процессе проведения реформ у населения появились более широкие возможности увеличения доходов за счет ценных бумаг и процентов по денежным вкладам.

Но и здесь есть свои «подводные камни»

Не раз обманутые вкладчики частично потеряли доверие к подобного рода капиталовложениям. Вполне понятно, что в такой ситуации необходимо восстановление доверия населения к государству для того, что бы сбережения людей не были изъяты из экономики страны.

Именно эту функцию и выполняет социальная политика, компенсируя нанесенный вред и различного рода социальные риски за счет финансовых выплат (социальных трансфертов).

Современные российские семьи не могут использовать такие достаточно широкие источники дополнительного дохода как сдача в аренду жилищной площади, дач, земли, рабочего скота, предметов длительного пользования, приобретение и использование на свои деньги ценных бумаг и операции с ними (акции, облигации, векселя, сертификаты и др.).

Подобная ситуация обусловлена несколькими причинами:

1. у большинства семей нет соответствующих свободных средств;

2. недостаточная информированность о возможности вкладов и получения дивидендов по ним;

3. недостаточными знаниями о возможности приобретения ценных бумаг и их наиболее выгодного использования.

Между тем, сдача в аренду имущества может значительно улучшить материальное положение семей при минимальных затратах рабочего времени, особенно учитывая расширение числа объектов, сдаваемых в аренду. Помимо дач и квартир, объектами аренды могут быть земля, средства транспорта, гаражи, автостоянки и другое, что принадлежит семьям на правах частной и личной собственности.

Переход к рынку неизбежно вызывает рост уровня безработицы, поэтому на современном этапе индивидуально-семейная предпринимательская деятельность стала одной из форм деятельности семьи, приносящей доход.

Для многих семей остро стоит проблема улучшения жилищных условий.

Особенно это касается молодых семей.

Широко разрекламированное ипотечное кредитование посильно только состоятельным людям. Эта ситуация существует из-за неразвитости ипотечного рынка в России, на данный момент он находится в «младенческом» состоянии. Поэтому одной из поправок в закон «О материнском капитале» стала поправка, согласно которой средства материнского капитала можно использовать для погашения ипотечного кредита. Об этом будет сказано ниже.

Кроме того, для большинства семей стали недоступны услуги здравоохранения, квалифицированная медицинская помощь, медикаменты.

Также многие семьи не могут пользоваться услугами учреждений культуры и отдыха, организовать семейный отдых, получать и обеспечивать своим детям качественное образование.

В связи с этим продолжает ухудшаться демографическая ситуация в стране.

С переходом на рыночные отношения, значительно снизился общий уровень жизни населения.

Наиболее чувствительно подобное развитие событий сказалось на многодетных семьях, одиноких матерях, семьях с детьми-инвалидами.

Пособия на детей индексируются в меньшей степени, чем другие виды социальных выплат, вследствие чего семьи, имеющие детей, находятся на низкой ступени по уровню реальных доходов.

Это приводит к тому, что основным источником доходов становится зарплата, а роль пособий и льгот невелика.

Это приводит к тому, что многие молодые семьи не могут себе позволить более одного ребенка, в результате сокращается численность населения, происходит «старение нации».

С позиции интересов семьи важнейшими постулатами создания и сохранения – являются рождение и воспитание детей, передача им материальных и духовных ценностей, а также в росте благосостояния, укрепления и поддержания здоровья своих членов, повышение их профессионального и социального статуса.

Интересы семьи и социального государства в основном совпадают, что проявляется в государственной семейной политике, направленной на гармонизацию интересов семьи и государства[[4]](#footnote-4).

**1.3 Снижение репродуктивных установок и поведения**

В настоящее время малодетность (1-2 ребенка в семье) преобладает в 76 странах мира, а это примерно 40% от мировой численности населения. Свыше 20 стран испытывают депопуляцию.

По осторожным прогнозам Организации Объединенных Наций в 2050 году четверть всего населения будут проживать в 54 странах.

Начиная с 1992 года Россия, находится на исторической стадии демографической катастрофы.

За последние 15 лет население России естественная убыль составила 12 миллионов человек, то есть каждый год, мы теряем по 800 тысяч человек.

Главным определяющим фактором современной демографической ситуации является рождаемость, которая опустилась в нашей стране до самого низкого в мире уровня.

Число детей, рожденных в среднем одной женщиной за всю жизнь, составило в 2006 году 1, 296 ребенка, тогда как для простого воспроизводства (при котором население не растет, но и не убывает) требуется рождение в среднем 2,65 ребенка в расчете на один брак (с учетом компенсации бесплодия, разводов и овдовений)[[5]](#footnote-5).

Измерение репродуктивных установок выявило, что снижение числа рождений идет с уменьшением социокультурной потребности в детях

Во Всероссийской микропереписи населения 1994 года было выявлено, что замужним женщинам в реальных семейных условиях жизни хотелось бы иметь больше детей, чем есть – в среднем 2,03 ребенка, тогда как реально собирались или ожидали родить 1,9. Небольшая разница между желаемым и действительным числами детей показывает, что в действительно трудных жизненных обстоятельствах большинство российских семей имело столько детей, сколько желало.

Это говорит о том, что проблема массовой российской малодетности имеет и еще одну важную причину – недостаток соответствующей потребности у большинства семей.

Результаты выборочных исследований обнаружили ослабление потребности в детях при смене брачных поколений, расхождение репродуктивных установок мужей и жен, удлинение установок на сроки вступления в брак и тайминг рождений, активизацию установок на применение контрацепции и абортов до рождения первенца и второго ребенка.

В соответствии с выявленным в социолого-демографических исследованиях ослаблением потребности в детях и репродуктивных установок в первой половине 1990-х годов и далее, наблюдается сокращение суммарного коэффициента рождаемости.

В 1991-1992 годах революционное изменение политического строя и «шоковая терапия» в экономической жизни одновременно невероятно повысили ценностные притязания относительно уровня и стиля жизни и ухудшили условия жизни большинства людей. В результате при сохранении у населения потребности в двух детях возник огромный разрыв между тем, к чему стали стремиться и что фактически имелось.

Психологическое переживание этого когнитивного диссонанса активизировало устремления к его уменьшению. С высоты новых жизненных ценностей, достигнутый уровень жизни во всех слоях и стратах общества не мог не быть оценен как крайне низкий. Подобное общественное настроение проявилось и при социологических опросах, тем более тех, где речь шла о предпочитаемом числе детей.

Реформы 1991-1992 годов для большинства населения оказались тяжелыми в экономическом плане, контраст между надеждами на будущее и ухудшением условий жизни создал психологический диссонанс. Опросы относительно предпочитаемых чисел детей и, в частности, идеального числа, наиболее восприимчивого к общественному мнению и являющегося показателем информированности респондента об этом, в цифровой форме выразили тогдашние социальные чувства и настроения, а не собственно репродуктивные предпочтения людей.

Чем меньше идеальное число, тем меньше диссонанс и стремление снять разрыв между «шоковой ситуацией» и «идеальными условиями», тем больше соответствие между редуцируемой «идеальной детностью» и «шоковым» уровнем жизни.

Возобладавшая у большинства населения негативная оценка материального положения является фактом, который заявляет о себе при любых опросах. При демографических исследованиях ценностные ориентации респондентов также находятся под прессом сложившегося общественного мнения. Негативная оценка происходящего в стране касается и семейных условий жизни, разумеется, она далека от идеальных условий.

Стабилизация экономики в стране в 1995-1998 годах и некоторое повышение уровня жизни привело у большинства населения к более позитивной оценке условий существования, что сказалось на снижении диссонанса и тем более на ослаблении усилий по его снятию.

Однако после дефолта 1998 года идеальное число вновь снижается, чтобы вернуться в исходное доперестроечное состояние в первой половине 2000-х годов.

Результаты выборочного исследования «Россия – 2000», проведенного кафедрой социологии и демографии (социологический факультет МГУ) среди городского населения с намеренно завышенной долей семей с двумя и более детьми в 29 регионах в 1999-2000 годах (90% - женщины) свидетельствуют, тем не менее, о низком уровне репродуктивных ориентаций и его снижении в зависимости от возраста опрошенных.

Исследование показало, что рождение второго ребенка у однодетных семей даже менее вероятно, чем рождение третьего ребенка у двухдетных семей.

По данным исследования «Россия – 2000» после «шоковой терапии» 1992 года и фактического ухудшения условий жизни отметили снижение благосостояния 50% респондентов. После дефолта 1998 года число отметивших снижение достатка увеличилось до 83%.

После дефолта отнесли себя к бедным в три раза больше, чем до него – 41,3%; к богатым – 4%; к среднеобеспеченным – 32,6%. Таким образом «опустили себя» до бедноты не самые бедные фактически, а средние классы. Это конкретный пример того, как экономическое положение без увеличения ценности детей и престижа семейности создает психологический диссонанс между престижным потреблением и репродуктивными установками.

Интересен факт, что чем богаче семья, тем меньше репродуктивные установки. Такая тенденция есть во всем мире – значительную прибавку населения в мире дают развивающиеся страны Азии, Африки, Латинской Америки.

Сходные данные были получены в опросах Центра Левады в 2005 году, где в группах с низким потребительским статусом индексы детности выше, чем с высоким статусом.

Религиозные ориентации оказывают влияние на повышение индексов числа детей.

Примерно четверть респондентов (27%) не считают себя религиозными людьми и лишь 4% - весьма религиозными, при этом менее 15% совершали религиозный обряд при заключении брака; хотят, чтобы их дети были верующими 56% и около 31% - атеистами.

Религиозно ориентированные люди выше оценивают семейный образ жизни и имеют больше детей: так доля 3-4-х рождений в семье у верующих людей 36%, а у атеистов -13%.

Репродуктивные установки и ориентации – это одна сторона проявления потребности в детях в различных социальных ситуациях, связанных со спецификой условий жизни респондента (точнее семьи) и событий репродуктивного цикла. Другой аспект интенсивности потребности в детях – это сила мотивации к достижению того числа детей, которое диктуется самой потребностью.

Любопытно, что экономические мотивы вышли на первое место по своему влиянию на рост числа абортов (51,7%), опередив психологические (48,4%) и социальные (24,9%) мотивы.

В повседневной семейно-брачной жизни практика сексуальности при массовой потребности в двух детях сопровождается применением или неприменением контрацепции, и в зависимости от эффективности этого, а также и с учетом различия степени плодовитости брачных пар, наблюдается различная продолжительность протогенетических и интергенетических интервалов – при полном удовлетворении двумя детьми имеющейся потребности в детях, семья стремится избежать зачатия вообще или оттянуть момент «контрацептивной осечки», и этот результат тем вероятнее, чем надежнее применение контрацепции. Эта линия рутинного поведения с научной точки зрения не очень интересна, так как в случае «неблагоприятного» исхода (при отсутствии потребности в детях) итог очевиден – это производство аборта.

Гораздо интереснее проблемная линия поведения, когда потребность в детях не удовлетворена (то есть она больше имеющегося числа детей)[[6]](#footnote-6).

В детерминации смертности и рождаемости заметная роль принадлежит репродуктивному здоровью женщин.

Распространенность заболеваний женской репродуктивной сферы – важный фактор материнской и младенческой смертности.

Решение актуальных проблем социально-демографической политики в нашей стране, преодоление депопуляции и ее последствий невозможны без радикального улучшения репродуктивного здоровья женщин, снижения уровня бесплодия, материнской и перинатальной смертности.

Хорошее репродуктивное здоровье – фактор, который работает одновременно и на повышение уровня здоровья населения в целом и на снижение смертности и увеличение средней ожидаемой продолжительности жизни.

Формирование репродуктивного здоровья – сложный и многогранный процесс, в котором переплетается действие как объективных, так и субъективных факторов.

Согласно опросам 2007 года, в браке состоят 66,5%опрошенных женщин, в том числе 14,5% - в сожительстве[[7]](#footnote-7).

Важным фактором для решения об аборте или рождении ребенка являются жилищные условия. В этом отношении опрошенная совокупность характеризуется достаточно позитивно: более ¾ опрошенных проживает в своих квартирах, домах или частях дома вместе с родителями или мужьями.

Вместе с тем почти у четверти опрошенных жилищные условия оставляют желать лучшего: они не имеют собственного жилья (см. Приложение III).

Желаемое число детей оказалось равным 2,16. При этом совсем не желали бы иметь детей 2,9%, одного - двух детей – 70,2%, трех-четырех – 25,3%, 5 и более – 1,6% (см. Приложение IV).

Важно отметить, что результаты опроса резко расходятся с данными официальной государственной статистики, согласно которым 30% детей в России рождаются вне зарегистрированного брака и лишь около половины среди этих внебрачных детей признаются отцами и регистрируются на основании совместных заявлений обоих родителей[[8]](#footnote-8). Дело в том. Что женщины, имеющие детей, рожденных вне законных браков, не любят говорить, что никогда не были замужем и склонны выдавать за брак любую, в том числе и кратковременную связь без совместного проживания.

Проведенные исследования свидетельствует о существовании серьезной проблемы ухудшения репродуктивного здоровья населения из-за некачественной медицинской помощи. Необходимо дальнейшее изучение этой проблемы, в том числе и с помощью новых социологических опросов, как среди населения, так и среди медицинских работников.

**1.4 Сбережение населения как важнейшая функция государства**

Главное богатство любой страны – это люди, человеческий потенциал.

Снижение рождаемости и сокращение общего числа детей в России является наиболее важной проблемой.

Демографический переход имеет место в трансформирующемся обществе. Катастрофическое падение уровня жизни основной массы населения привело к тому, что женщины детородного возраста стали отказываться от рождения детей.

В большинстве конституций стран мира семья и брак, который лежит в основе семьи, не обходятся без внимания.

Статья 38 Конституции Российской Федерации устанавливает, что семья, материнство и детство находятся под защитой государства[[9]](#footnote-9).

Расчетной базой для пособий до 2001 года был минимальный размер оплаты труда (МРОТ). С 2004 года МРОТ был увеличен до 720 рублей. Доля семейных и материнских пособий в процентах к внутреннему валовому продукту ежегодно сокращалось. Так, в 1991 году этот показатель составил 2,1%, в 1995 году – 0,8% и достиг к 2003-2004 годам величины, равной 0,3% ВВП[[10]](#footnote-10).

Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет установлено с 1 января 1994 года и выплачивается за счет средств федерального бюджета по месту работы после окончания отпуска по беременности и родам. Размер пособия не зависит от количества детей, за которыми осуществляется уход.

Размер пособий по рождению и уходу за ребенком, выплачиваемых из федерального бюджета, довольно незначителен. То есть государство, до последнего времени, материально не стимулировало повышение рождаемости.

Социальная политика в отношении семьи, согласно рекомендациям ООН «должна стать приоритетным направлением деятельности национальных правительств и межправительственных организаций».

Но не стоит забывать, что любая политика может быть эффективна тогда, когда опирается на обоснованную стратегию, определенную программу действий, не должна быть ориентирована на текущий момент, но должна осуществляться с определенной перспективой в будущем.

Для принятия управленческих решений в социальной сфере, необходимо иметь связь с семьей, знать с какими проблемами она сталкивается в разных регионах, в чем нуждается.

Перед государственной социальной политикой в отношении семьи сейчас стоят три основные задачи:

1. обеспечение необходимых условий для выполнения семьей ее функций;
2. обеспечение условий для совмещения трудовой деятельности и семейных обязанностей с личными интересами человека;
3. создание благоприятных условий для рождения и воспитания здоровых детей, охраны материнства и детства[[11]](#footnote-11).

Эти цели достигаются при условии соблюдения некоторой системы принципов:

1. принцип саморазвития семьи (создание государством необходимых условий для активного и благополучного функционирования семей, полного раскрытия их потенциала);
2. принцип социальной защиты (относится к тем семьям, которые оказались не в состоянии справиться со своими экономическими проблемами);
3. принцип оказания прямых социальных услуг (индивидуальная помощь семьям в решении социально-психологических, педагогических, правовых, медико-социальных и других проблем);
4. принцип учета постоянно меняющихся потребностей семьи и корректировки условий (создание макро условий через законы, правительственные решения)[[12]](#footnote-12).

Государственная социальная политика в отношении семьи исходит из положений о том, что семья является непреходящей ценностью для жизни и развития человека, играет важную роль в жизни общества, воспитании новых поколений, обеспечении социальной стабильности и прогресса.

В связи с этим необходимо учитывать интересы семьи и детей, а также принимать специальные меры по их социальной поддержке в период социально-экономической трансформации общества[[13]](#footnote-13).

Главную роль в формировании социальной политики в отношении семьи играет законодательство.

**1.5 Материнский капитал как инновационная форма социальной поддержки семьи**

Под словом инновация обозначается некое нововведение, новшество.

В наши дни со словом инновация принято связывать новейшие разработки в области науки и техники.

Но немногие знают, что в инновациях нуждается и социальная сфера.

Почему материнский капитал можно считать инновацией?

Потому что в системе социальной защиты семьи это является новым и, что самое главное, конструктивным направлением.

Про достоинства и недостатки системы материнского капитала было сказано выше. Главный «плюс» - в том, что государство решилось, пусть и под давлением обстоятельств (тяжелой демографической и социально-экономической ситуации в стране), на оказание дополнительной помощи семьям с детьми, «минус» в том, что распространенность, охват населения достаточно мал – он распространяется только на семьи, которые рожают второго и последующего детей, в то время, как в поддержки нуждаются семьи, которые имеют и одного ребенка, так как в нашей стране уровень доходов молодых граждан, особенно женщин репродуктивного возраста не высок.

Надо сказать, что последствия закона о материнском капитале чувствуются уже сейчас.

Недавно, в передаче новостей, президент России привел в пример опыт одного из регионов России, где молодым семьям, уже имеющим детей, полагаются земельные участки.

То есть сама идея материнского капитала имеет позитивные последствия, способствую развитию и внедрению инноваций в систему социальной защиты семьи.

Одна из претензий к создателям закона о материнском капитале заключается в том, что этот закон распространяется исключительно на матерей, в тоже время существует и такая категория как многодетные отцы-одиночки, пусть она и недостаточно распространенная.

И это еще одно из направлений совершенствования данного закона, и еще одно направление для инноваций.

Как показывает практика, большинство молодых пар не могут преодолеть свою экономическую зависимость от родителей. С появлением детей в семье, при условии, когда существует проблема с дошкольными образовательными учреждениями для детей, молодые супруги вынуждены прибегать к помощи своих родителей. Все это мешает становлению молодой семьи, самостоятельности молодых супругов.

Именно поэтому сейчас усилия государства направлены на улучшение экономического благополучия молодых семей.

Из опыта других стран видно, что помощь должна быть комплексной и включать в себя как средства материальной поддержки, закрепленные законодательно, так и помощь в воспитании детей, развитии сети дошкольных образовательных учреждений, как государственных, так и частных.

На наш взгляд, следующим этапом, следующим за принятием закона о материнском капитале, должно стать создание сети государственных и не государственных (возможно, основанных на системе государственного заказа) дошкольных образовательных учреждений для детей.

В 90-е годы ХХ века многие дошкольные образовательные учреждения были запрошены, закрыты, стали использоваться по другому назначении.

Сейчас на эту проблему снова обратили внимание.

Инновационность материнского капитала как формы социальной поддержки семьи заключается в том, что государство нашло пути создания новой формы социальной помощи, которая должна стимулировать рождаемость.

В то же время, надо понимать, что на демографические процессы оказывает влияние множество факторов. Сложность заключается в том, что не все факторы возможно учесть и дать им числовое выражение.

Например, на рождаемость оказывают серьезное влияние морально-нравственные факторы – ценность семьи и детей, взаимоуважение супругов друг к другу.

Именно поэтому прогнозирование социальных процессов является достаточно сложной проблемой, так же как и решение выявленных проблем.

Но социальная политика должна быть основана на определенных научных разработках и исследованиях.

Прогнозирование последствий принимаемых на высоком уровне решений требует особого внимания.

Резюмируя, надо сказать, что семья, на сегодняшний момент представляет собой сложный социальный институт, который включает в себя устоявшиеся системы отношений между супругами, детьми и родителями, семьей и другими родственниками, семьей и государством и обществом.

По прежнему семья играет ключевую роль в жизни общества, семейный образ жизни не только помогает непосредственному воспроизводству населения, но и решает экономические и хозяйственные задачи.

Институт семьи играет и важнейшую (а правильно сказать определяющую) роль в социализации личности, принятии индивидом тех норм, установок и ценностей, принятых в данном обществе. Главный субъект воспитания человека – это семья.

Но, на современном этапе, появляются новые формы семейных отношений.

Сложный этический вопрос (как, впрочем, и правовой), какую группу людей можно назвать семьей?

Этот вопрос важен и в таком аспекте, – какие семьи могут претендовать на социальную поддержку государства?

Мы считаем, что главными критериями, по которым некую группу людей можно считать семьей являются, во-первых, выполнение репродуктивной функции, во-вторых (менее значимый критерий), соответствие семейных взаимоотношений нормам законодательства.

В первом случае, вполне понятно, что государство оказывает поддержку семье по причине необходимости рождения детей, в нашей стране эта проблема стоит очень остро.

Во втором случае, существующее законодательство должно совершенствоваться, в том числе и те организационно-правовые вопросы, которые связаны с материнским капиталом.

Исходя из вышесказанного, следует сделать несколько основных выводов:

1. семья является важнейшим социальным образованием, с исторически сложившейся системой взаимоотношений;
2. роль семьи в современном обществе определяется рядом выполняемых этим социальным институтом функций, в свою очередь сами функции определяются потребностями семьи;
3. в своем историческом развитии, институты брака и семьи пришли к моногамии как наиболее эффективной форме семейно-брачных отношений;
4. в формировании семьи и семейных ценностей во все времени и сейчас большую роль играли государство, религия, общественное мнение, отражавшие мораль и этическую составляющую семейно-брачных отношений;
5. наряду с традиционным типом семьи, в наши дни появляется много альтернативных форм, таких как неполные семьи, сожительства, сознательно бездетные браки и др.;
6. эти семьи являются, на ряду с малообеспеченными семьями, объектом воздействия социальной политики государства, так как существует ряд экономических, правовых и этических причин, почему они не могут оказать позитивное воспитательное воздействие на детей, или не могут иметь детей вообще;
7. Россия уже в течение длительного периода находится в зоне демографической катастрофы;
8. по ряду причин, не только материальных, снижаются репродуктивные установки, большое распространение имеют малодетные семьи;
9. главное богатство любой страны – это люди, человеческий потенциал;
10. катастрофическое падение уровня жизни основной массы населения привело к тому, что женщины детородного возраста стали отказываться от рождения детей;
11. социальная политика в отношении семьи, согласно рекомендациям ООН «должна стать приоритетным направлением деятельности национальных правительств и межправительственных организаций»;
12. государственная социальная политика в отношении семьи исходит из положений о том, что семья является непреходящей ценностью для жизни и развития человека, играет важную роль в жизни общества, воспитании новых поколений, обеспечении социальной стабильности и прогресса;
13. сама идея материнского капитала имеет позитивные последствия, способствую развитию и внедрению инноваций в систему социальной защиты семьи;
14. инновационность материнского капитала как формы социальной поддержки семьи заключается в том, что государство нашло пути создания новой формы социальной помощи, которая должна стимулировать рождаемость;
15. факторы, влияющие на рождаемость и брачность можно разделить на три основные группы: социально-экономические, правовые, морально-нравственные.

**Глава II. Социальная политика государства как инструмент социальной поддержки семьи**

**2.1 Опыт зарубежных стран по социальной политике**

Соединенные Штаты Америки – страна с либеральной моделью демократии.

Это означает, что ответственность за благополучие гражданина – социальное, экономическое, медицинское, психологическое – лежит на нем самом.

Государство в такой ситуации берет на себя ответственность за оказание помощи наиболее уязвимым, неблагополучным категориям населения.

Система социальной защиты в США не имеет единой системы, а регулируется множеством программ социальной помощи, осуществляемых в масштабах страны, отдельных штатов, общин, муниципальных образований.

При этом, существуют определенные условия (как впрочем, и везде) при которых семья может претендовать на получение социальной помощи. Это, во-первых, доход семьи ниже прожиточного минимума, и, во-вторых, безработица одного из родителей. В качестве критерия для определения нуждаемости выступают показатели черты бедности, которые определяются и публикуются Бюро переписи США ежегодно, для различных категорий населения.

В целом, все программы социальной поддержки семей похожи и включают определенные формы поддержки. Вот приблизительный их состав:

1. программы поддержки доходов – временная помощь нуждающимся семьям, налоговые льготы;

2. продовольственная помощь – продовольственные талоны, бесплатные и льготные школьные обеды и завтраки, специальное дополнительное питание для женщин с детьми до 5 лет, питание детей в дневных детских центрах;

3. медицинская помощь – государственное медицинское обслуживание, центры медицинского обслуживания;

4. жилищная помощь – строительство социального жилья для бедных, субсидии на приобретение и строительство собственного жилья, субсидии на аренду и отопление жилища;

5. образовательные услуги – содействие в получении образования и специальной подготовки;

6. социальные услуги – обеспечение ухода за детьми учащихся и работающих получателей, содействие усыновлению детей и помощь приемным родителям, помощь сбежавшим из дома и беспризорным детям, юридическая и психологическая помощь подросткам, помощь жертвам преступлений и семейного насилия, розыск отцов, уклоняющихся от уплаты алиментов[[14]](#footnote-14).

Но, как показывает практика, несмотря на то, что нуждающиеся семьи могут быть включены сразу в несколько социальных программ, это не гарантирует им выход из своего тяжелого положения.

Большинство программ социальной политики в США появились в периоды до и после Второй Мировой войны. В первом случае, это было обусловлено Великой депрессией, во втором – военными невзгодами, потерями среди населения. По ведомственной принадлежности программы были как федеральные, так и в совместном ведении федеральных органов и административных органов в штатах.

В 1960-1970-х годах был отмечен всплеск активности в сфере социальной защиты. Все больше семей стали получателями социальной помощи со стороны государства. Но проблема бедности в трущобах больших городов, мегаполисов, оставалась по-прежнему существенной и сложной. Общественность требовала пересмотра взглядов на социальную защиту в стране.

Существенные перемены произошли в 1990-х годах.

Социальные программы были переданы в компетенцию властей штатов, из федерального бюджета на социальные программы стали выделяться так называемые «блоковые гранты», которые власти штатов должны распределять по своему усмотрению. Многие восприняли и воспринимают эти меры как сокращение финансирования социальной защиты, перенесение полномочий за социальную политику на местные власти, ужесточение условий для получения социальной помощи.

Особый пик негодования общественности пришелся на 2005 год, когда администрации президента Буша удалось принять закон «О сокращении государственного дефицита», что было продиктовано финансовыми затруднениями, связанными с войной в Ираке, требующей все больших затрат, замедленными темпами экономического роста. Ряд положений этого закона ограничивал траты на социальные программы.

Одной из наиболее значимых социальных программ, была программа Помощи семьям с детьми на иждивении (ПСД). Которая была введена в 1935 году как средство преодоления последствий Великой депрессии и завершилась в 1996 году.

К 1990 году эта программа была распространена на семьи безработных и расширила спектр оказываемых услуг. Все штаты были обязаны ввести специальные программы по профессиональной подготовке и трудоустройства получателей социальной помощи по этой программе.

Право на ПСД имели:

1. неполные семьи, где нет отца или матери;
2. полные семьи, где отец безработный (пособие получают мать, отец и все живущие в семье дети);
3. полные семьи, где отец нетрудоспособен;
4. семьи, где нет собственных детей, но живут дети родственников – в таком случае пособие получают только дети.

Затем программу ПСД заменила программа Временная помощь нуждающимся семьям (ВПНС). Она охватывала те же категории населения, только теперь помощь получала вся семья, а не отдельные ее члены.

Главным условием предоставления ВПНС является семейный доход ниже установленного уровня. Также в программу попадают дети, оставшиеся без попечения родителей и живущие в семье других родственников.

С 1996 года продолжительность получения пособий ограничивалась 5 годами, а также условием получения ВПНС стала трудовая деятельность. То есть в течение двух лет со дня включения в программу один из родителей должен устроится на работу или на профессиональное обучение.

Введение ВПНС привело к сокращению числа получателей и размера пособий.

По данным последнего отчета программы ВПНС, представленного Конгрессу США, в 2002 году государство потратило на программу 25,4 миллиарда долларов, в том числе из федерального бюджета 14,6 миллиардов долларов.

Реформа социальной помощи не привела к улучшению положения бедных семей с детьми, что вызвало резкую критику со стороны общественности[[15]](#footnote-15).

Также, практически все получатели ВПНС включаются в программы продовольственной помощи.

Оказание поддержки в форме продовольственной помощи очень популярно в США. Такая помощь оказывается одиноким пожилым гражданам, инвалидам, бездомным, и другим социально уязвимым категориям населения.

Более половины получателей продовольственных талонов – семьи с детьми.

Большую роль в продовольственной помощи играют школьные завтраки и обеды, которые нуждающиеся получают бесплатно или со скидкой.

Программой специального дополнительного питания для беременных женщин и имеющих маленьких детей охвачено 7,9 миллионов человек, а федеральные расходы составили 3,6 миллиардов долларов.

Значительная часть американских семей с детьми не может обеспечить себя жильем. Таким образом, проблемы семей в России и США похожи.

Несмотря на большое количество программ социальной помощи, их результативность невысока. Эти программы нескоординированы, вынуждены конкурировать друг с другом из-за ограниченного финансирования, они не решают проблему бедности в стране.

В последнее время в США государство все меньше участвует в социальной поддержки семей и в социальной сфере вообще, передавая ее в руки частного сектора и волонтеров.

Либеральная модель социальной политики подвергается критике, за свою неэффективность и ограниченность. По сути, широкий круг семей отрезан от получения социальной помощи, помощью обеспечиваются только наиболее нуждающиеся, да и эта помощь не гарантирует возможность вырваться из нищеты.

Правительства большинства развитых стран уже давно осознали проблему депопуляции и необходимость ее решения государство.

Тут встает ряд вопросов, таких как:

* 1. может ли государство влиять на рождаемость?
	2. если может, то как?
	3. делается ли это в интересах граждан своей страны?

Во Франции на эти вопросы отвечали положительно.

Это обусловлено и тем, что после Второй Мировой войны вопросы, связанные с семейной политикой стояли в общем контексте проблем восстановления страны.

Во Франции, как и в других странах мира, существовало три основных подхода к решению проблем семьи и рождаемости:

1. ограничение доступа к средствам контрацепции и абортам;
2. экономическое поощрение семей к рождению детей – декретные отпуска, различные пособия и др.;
3. пропаганда семейных ценностей.

В последнем случае, примечательно, что даже правительство Виши (1940-1945 годы) настаивало на роли женщины как домохозяйки; при приеме на работу предпочтение отдавалось мужчинам, которые имели семью и детей. Таким образом, они должны были финансово обеспечивать семью, в то время как женщина выполняла функции по воспитанию детей[[16]](#footnote-16).

Экономические меры поддержки рождаемости всегда были во Франции основными.

Уже в 1932 году был принят закон, который обязывал работодателей делать ежемесячные взносы в специальный фонд, созданный для поддержки многодетных семей.

В 1938 году такие пособия стали выплачиваться женщинам, ухаживающим за усыновленными детьми.

Французское государство всегда поощряло официальные браки.

Это обусловлено двумя группами причин:

1. моральными причинами – многие политики и общественные деятели призывали к патриархальной, традиционной модели семьи;
2. демографическими причинами – партнеры, состоящие в официальном браке больше уверенны в стабильности и крепости данного союза;

Семьям во Франции и сейчас выплачиваются пособия. Часть из них охватывает все категории семей, часть из них зависит от уровня дохода семьи или родителя-одиночки, то есть, рассчитаны на малоимущие и социально уязвимые категории семей.

Важно, что демографическая политика ориентированна и на тех людей кто хочет, но по каким-то причинам не может иметь детей.

С начала 70-х годов ХХ века наблюдалось снижение коэффициента рождаемости.

А между тем, в современной Франции существует целый ряд способов помочь семьям.

На сегодняшний момент во Франции действуют следующие виды пособий:

1. пособия многодетным семьям (более двух детей в семье);
2. пособие матерям (с пятого месяца беременности до трехмесячного возраста ребенка);
3. родительское пособие (для семей с тремя и более детьми, если один из них младше трех лет);
4. пособие на няню (для работающих родителей, чьи дети младше трех лет);
5. еще одно пособие на няню (для работающих родителей, чьи дети младше 6 лет);
6. пособие поддержки многодетных семей (для бедных семей с тремя и более детьми);
7. пособие родителю-одиночке (до достижения ребенком трехлетнего возраста);
8. пособие на подготовку ребенка к школе (только для бедных семей) и др.[[17]](#footnote-17).

Как видно, государство во Франции оказывает ощутимую помощь семьям, особенно тем, в которых более трех детей.

Помимо этого, применяется политика ограничение доступа к абортам и контрацепции (достаточно спорная и поэтому постепенно меняющаяся в направлении большей либерализации). Также миграционная политика была до некоторого времени средством пополнения населения страны, пока мигранты не стали создавать определенные проблемы

Аборты во Франции были легализованы в 1975 году под влиянием движения феминисток. Но существуют определенные ограничения – аборт разрешен только в первом и втором триместре по заключению комиссии врачей, существует определенный период подачи заявки на аборт.

Сам способ ограничения абортов и контрацепции оказался неэффективен, так как привел к росту числа криминальных абортов и высокой смертности матерей.

В настоящее время показатели абортов во Франции составляют 27 абортов на 1000 женщин.

В целом, благодаря принимаемым мерам по поддержке семей с детьми достаточно трудная демографическая ситуация во Франции медленно выправляется.

Модель социальной поддержки семьи во Франции достаточно продуктивна, но для применения подобного опыта в нашей стране нет достаточной материальной, юридической, организационной, научно-методической базы.

Как и многие другие страны, после Второй Мировой войны Норвегия пережила «бэби-бум».

Однако этот всплеск продолжался здесь дольше, чем в большинстве других стран, и в начале 1970-х годов по-прежнему составлял 2,5Начавшийся примерно с середины 1980-х годов рост рождаемости во всех скандинавских странах привлек внимание политиков и ученых из других стран, что было обусловлено тем, что в других странах Европы рождаемость падал до самых низких уровней.

Многие связывали последующий спад рождаемости тем, что поколения женщин, родившиеся после войны, попали в другую структуру возможностей – развитие средств контрацепции, возможности абортов позволили женщинам выбирать, когда рожать ребенка и сколько иметь детей.

Для норвежских матерей с одним ребенком по-прежнему очень характерно рожать еще одного.

Норвежское государство благосостояния имеет длительную традицию масштабной социальной политики, ориентированной на семью. Однако эта политика была вызвана не столько стремлением к повышению рождаемости, сколько идеологией гендерного равенства и заботой об общем благополучии детей и их семей. Несомненно, в числе программ, наиболее сокращающих издержки, связанные с рождением ребенка, - законодательно закрепленная, рассчитанная на всеобщий охват программа отпусков по уходу за ребенком, а также расширенная государственная поддержка детских садов.

В Норвегии всеобщее право на оплачиваемый отпуск по рождению ребенка гарантируется Национальным актом страхования, принятым в 1956 году. Чтобы получить данное пособие, мать должна работать, по крайней мере, 6 из 10 месяцев, предшествующих рождению ребенка. Женщины, не удовлетворяющие этим требованиям, получают единовременную помощь в размере (по состоянию на 2002 год) 32 138 норвежских крон (приблизительно 3900 евро). Первоначально период получения пособия составлял лишь 12 недель, и размер компенсации был невелик. Ситуация не менялась до 1977 года, когда период получения пособия был увеличен до 18 недель, при этом отцы также получили право находиться в таком отпуске почти весь его период. Одновременно период гарантированного сохранения рабочего места (такая гарантия всегда давалась в случае отпуска по уходу за ребенком) был увеличен до одного года, то есть родители могли брать дополнительный, уже неоплачиваемый отпуск, не боясь потерять работу. Еще через год размер компенсации был существенно увеличен и стал покрывать 100% заработка для большинства матерей, имевших работу перед рождением ребенка. Затем, спустя еще почти десятилетие, период отпуска был увеличен еще и с 1987 года увеличивался несколько раз, в 1993 году достигнув следующих вариантов: 52 недели с 80% компенсацией зарплаты или 42 недели с полной компенсацией. Такая схема остается и в настоящее время[[18]](#footnote-18).

Отцы могут также брать отпуск на весь этот период, за исключением трех недель перед рождением и шести недель после рождения ребенка, которые предоставляются только матери. Отцы также могут получить две недели неоплачиваемого отпуска сразу после рождения ребенка.

Чтобы побудить обоих родителей к участию в уходе за ребенком, в 1993 году была введена поправка, резервирующая 4 недели «длинной» части отпуска для отцов – так называемая «квота для пап».

В августе 1998 года были введены денежные выплаты родителям, которые не пользуются услугами субсидируемых государством детских садов, а с января 1999 года эта программа стала охватывать всех детей 1-2 лет. Пособие выплачивается ежемесячно, не облагается налогом, ставка фиксированная и на момент введения примерно равнялась государственной помощи на оплату места в детском саду. В настоящее время месячное пособие составляет 3657 норвежских крон (450 долларов). Чтобы иметь право на получение пособия в полном размере, ребенок не должен полный день (более 32 часов в неделю) находиться в государственном детском саду.

Детские сады, субсидируемые государством, быстро распространились в 1980-1990-е годы. Субсидия представляет собой взнос в бюджет детского сада в расчете на число посещающих его детей. Размер субсидии увеличивается в зависимости от количества часов пребывания детей в саду и выше для детей 0-2 лет, чем для других детей дошкольного возраста. Многие частные детские сады также получают субсидии на уровне муниципалитета.

Основной принцип финансирования детских садов заключается в том, что затраты должны быть распределены между государством, муниципалитетами и родителями. Планировалось, что государство будет покрывать 40% затрат, а оставшиеся 60% будут поделены поровну между родителями и муниципалитетами. Однако, в связи со стремительным распространением частных детских садов, средний вклад муниципалитетов оказался ниже, а родителей – выше.

На государственном уровне размер родительского вклада не регулируется.

Субъект местного самоуправления – муниципалитет – может назначать цены самостоятельно.

В половине государственных детских садов размер оплаты для родителей зависит от дохода, в частных оплата фиксированная.

Но и в государственных, и в частных детских садах предлагается скидка, если родители приводят более одного ребенка.

Наблюдаемый в скандинавских странах на протяжении 1980-1990-х годов рост рождаемости вновь вызвал интерес к вопросу о том, может ли щедрая семейная политика стимулировать рождаемость.

Надо сказать, что точка зрения, высказанная Й. Стольтенберга, премьер-министром Норвегии в 2001 году, - важным детерминантом рождаемости является «качество» общества и уверенность населения по поводу будущего.

Современные женщины образованны, выходят на рынок труда наравне с мужчинами и планируют наравне с мужчинами участвовать в жизни общества.

Как показывает норвежский опыт, дети остаются в планах и женщин, и мужчин, если общество будет готово принять на себя значительную часть ответственности и сопряженных издержек.

Это подразумевает под собой политику, которая позволит женщинам сочетать рождение детей и оплачиваемую занятость, меры, способствующие укреплению гендерного равенства и побуждающие мужчин участвовать в уходе за ребенком.

Возможно, страны с низким уровнем рождаемости, где еще многое улучшить в данной области, более всего выигрывают от реализации такой политики, особенно, если одновременно им удастся создать стабильную экономику и сформировать у населения оптимистичный взгляд в будущее[[19]](#footnote-19).

Опыт зарубежных показывает, что государство осуществляет социальную политику в разных направлениях – через поддержку сети дошкольных образовательных учреждений, материальную помощь, юридическую защиту семьи и материнства, не материальную помощь

**2.2 Законодательство Российской Федерации в отношении семьи: от социальных пособий к сбережению материнского капитала**

Как уже было сказано выше, в Российской Федерации семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства и общества.

Эта позиция обозначена в Конституции Российской Федерации, конституция или уставах субъектов Федерации, в международном (те нормативно-правовые документы, которые ратифицировала Россия), федеральном, региональном, местном законодательстве.

Семья является конституционно-правовой категорией, основанной на браке (то есть юридически оформленном, добровольном союзе мужчины и женщины, порождающем взаимные личные и имущественные права и обязанности, направленные на создание семьи, рождение и воспитание детей).

Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» будет сказано ниже, так как он лежит в основе данного исследования.

В этом параграфе внимание будет уделено трем нормативно-правовым документам – федеральным законам «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и «О государственной социальной поддержке», а также Концепция государственной семейной политики.

Федеральный закон №81-ФЗ от 19 мая 1995 года «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» не распространяется на следующие категории граждан:

1. граждан Российской Федерации (иностранных граждан и лиц без гражданства), дети которых находятся на полном государственном обеспечении;
2. граждан Российской Федерации (иностранных граждан и лиц без гражданства), лишенных родительских прав;
3. граждан Российской Федерации, выехавших на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации.

Этот закон устанавливает основные виды государственных пособий гражданам, имеющим детей:

- пособие по беременности и родам;

- единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности;

- единовременное пособие при рождении ребенка;

- ежемесячное пособие по уходу за ребенком;

- ежемесячное пособие на ребенка;

- единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью;

- единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего службу по призыву;

- ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Выплата этих пособий производится за счет:

- средств Фонда социального страхования Российской Федерации;

- средств федерального бюджета, выделяемых в установленном порядке федеральными органами исполнительной власти, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрена военная служба, служба в качестве лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, женщинам, уволенным в период беременности, отпуска по беременности и родам, лицам, уволенным в период отпуска по уходу за ребенком в связи с ликвидацией организации и др.;

- средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, выделяемых образовательным учреждением начального, среднего и высшего профессионального образования на выплату стипендий в виде пособия по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, женщинам, обучающимся по очной форме обучения;

- средств бюджетов субъектов Российской Федерации в виде ежемесячного пособия на ребенка;

- межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых в установленном порядке бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации на выплату пособия по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, единовременного пособия при рождении ребенка и др.;

- субвенций, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации из Федерального фонда компенсаций, образованного в составе федерального бюджета, через федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по управлению государственным имуществом, оказанию государственных услуг в сфере образования, на выплату единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью и через федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере здравоохранения и социального развития, на выплату единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, и ежемесячного пособия на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Наиболее важные статьи посвящены размерам пособий.

Так, пособие по беременности и родам устанавливается в размере среднего заработка, на который начисляются страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством; стипендии – женщинам, обучающимся по очной форме обучения в образовательных учреждениях; денежного довольствия – женщинам, проходящим военную службу по контракту, службу в качестве лиц рядового и начальствующего состава в органах внутренних дел, органах уголовно-исполнительной системы и т.д.

Размер пособия по беременности и родам женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организации, прекращением деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, прекращением полномочий нотариуса, прекращением статуса адвоката, а также в связи с прекращением деятельности иными физическими лицами, чья профессиональная деятельность подлежит государственной регистрации и лицензированию, составляет всего 300 рублей.

Продолжительность отпуска по беременности и родам составляет семьдесят календарных дней до родов и семьдесят после родов.

Такой же размер (300 рублей) имеет единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до двенадцати недель).

Единовременное пособие при рождении ребенка выплачивается в размере 8000 рублей. Такой же размер имеет единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью.

Ежемесячное пособие по уходу за ребенком выплачивается в следующих размерах: 1500 рублей по уходу за первым ребенком и 3000 рублей по уходу за вторым; 40% среднего заработка, за который начисляются страховые взносы, на который начисляются страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством[[20]](#footnote-20).

Сложно сказать, насколько соответствуют размеры этих пособий реальной социально-экономической ситуации и насущным потребностям молодых семей в России. Ниже будут приведены результаты блиц опроса, который был осуществлен с целью узнать мнение общественности о материнском капитале.

Федеральный закон «О государственной социальной помощи» рассчитан на малообеспеченные семьи и одиноко проживающих граждан.

Согласно этому закону, получателями государственной социальной помощи могут быть малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане, которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Порядок определения величины прожиточного минимума малоимущей семьи или малоимущего одиноко проживающего гражданина устанавливается субъектом Российской Федерации с учетом величин прожиточных минимумов у соответствующих социально-демографических групп населения.

Государственная социальная помощь назначается решением органа социальной защиты населения по месту пребывания малоимущей семьи или малоимущего одиноко проживающего гражданина.

Социальная помощь назначается на основании письменного заявления гражданина в письменной форме или от имени своей семьи в органы социальной защиты по месту жительству или пребывания, в котором заявитель указывает сведения о составе семьи, доходах, принадлежащему ему (его семье) имуществу. Эти сведения могут подвергнуться проверке со стороны органа социальной защиты населения.

Размер государственной социальной помощи определяется государственными властями субъекта Российской Федерации. Социальная помощь оказывается как в виде денежных выплат (социальные трансферты), так и в виде натуральной помощи[[21]](#footnote-21).

Как видно из вышесказанного, большие полномочия по оказанию социальной помощи возложены на органы социальной защиты в субъектах (регионах) Российской Федерации. Вопрос о том, насколько эффективно они осуществляют социальную политику, остается открытым.

Еще одним интересным нормативно-правовым документом является Концепция государственной семейной политики (или Концепция государственной политики в отношении молодой семьи).

Этот рамочный документ дает определение ряду важных понятий и конкретизирует позицию государства по отношению к семье.

Так, субъектами социальной политики в отношении молодой семьи выступают органы законодательной и исполнительной власти, работодатели, общественные объединения, политические партии, профессиональные союзы, религиозные конфессии, благотворительные фонды, международные организации, юридические и физические лица, а объектом, естественно, является семья.

Согласно этому документу, молодая семья – это семья, возраст каждого из супругов в которой не превышает 30 лет, либо неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, возраст которого не превышает 30 лет.

Развитие молодой семьи – процесс становления субъект-объектных отношений молодой семьи в государстве и обществе, в результате которого она получает необходимые условия и выполняет социальные функции и репродуктивные установки.

Институциализация молодой семьи – процесс жизнедеятельности молодой семьи от момента ее создания до стабильного функционирования.

Политика в отношении семьи строится на ряде принципов:

1. партнерского взаимодействия (обязательство государства – права и обязанности семьи);
2. целостности и непротиворечивости (участие всех ветвей и уровней власти в разработку политики в отношении семьи);
3. единого социально-экономического, образовательно-воспитательного и правового пространства в Российской Федерации (единые социальные гарантии);
4. дифференцированного подхода к различным типам семей (учет специфики каждой семьи);
5. социальной субъектности (приоритет самостоятельности и активности семьи);
6. социальной преемственности поколений (сохранение и поддержание взаимосвязи поколений);
7. гуманизма.

Основными направлениями реализации Концепции являются пропаганда семейных ценностей среди молодежи, формирование основ педагогической культуры у родителей, формирование механизмов поддержки молодых семей, содействие в обеспечении жильем молодых семей и др.

В качестве ожидаемых результатов предполагается – повышение ценности семьи и семейного образа жизни, повышение уровня рождаемости, повышения уровня благополучия молодой семьи, увеличение количества семей с усыновленными детьми и др.[[22]](#footnote-22)

На основании этого документа, по задумке, должны реализовываться различные проекты и программы в поддержку молодых семей.

Как видно из вышесказанного, до принятия закона о «материнском капитале, социальная поддержка семьи была на не высоком уровне. Существующие законы не могли выполнять функцию стимулирующих рождаемость и пропагандирующих семейный образ жизни.

Поэтому появление закона о «материнском капитале» стало вполне логичным следствием в существующей ситуации.

Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» был принят Государственной Думой 22 декабря 2006 года и одобрен Советом Федерации 27 декабря 2006 года.

Наиболее важные понятия, которые определяет данный закон:

1. дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей – меры, обеспечивающие возможность улучшения жилищных условий, получения образования, а также повышения уровня пенсионного обеспечения с учетом особенностей, установленных законом;
2. материнский (семейный) капитал – средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, установленных законом;
3. государственный сертификат на материнский (семейный) капитал – именной документ, подтверждающий право на дополнительные меры государственной поддержки.

Главный недостаток закона заключается в том, что он рассчитан на второго и последующего детей, что изложено в части 1 статьи 3 данного закона – право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у следующих граждан Российской Федерации независимо от места их жительства:

1. женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 года;
2. женщин, родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 года, если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки;
3. мужчин, являющихся единственным усыновителем второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в силу, начиная с 1 января 2007 года.

Таким образом, материнский капитал полагается только за второго и последующего детей.

В тоже время, за первого ребенка остаются только стандартные пособия, что можно оценить как не совсем справедливое, так как первый ребенок тоже будет нуждаться в образовании и жилье (на что можно потратить средства материнского капитала).

Изначально, материнский капитал устанавливался в размере 250000 рублей. В данный момент он составляет около 343000 рублей.

В этом же законе установлено, что размер материнского капитала ежегодно пересматривается с учетом темпов роста инфляции и устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Пересмотр размера материнского капитала осуществляется до перечисления средств материнского капитала из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полной объеме либо по частям по следующим направлениям:

1. улучшение жилищных условий;
2. получение образования ребенком (детьми);
3. формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин, перечисленных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 настоящего Федерального законам.

Распоряжение средствами материнского (семейного капитала) может осуществляться лицами, получившими сертификат, одновременно по нескольким направлениями, установленным настоящим Федеральным законом.

Согласно последним поправкам, часть средств в сумме, не превышающей 50 процентов размера средств материнского капитала, полагающихся лицу, получившему сертификат, может быть выдана на строительство объекта индивидуального жилищного строительства. Средства материнского капитала теперь могут использоваться на погашение ипотечного кредита.

Заявление о распоряжении может быть подано в любое время по истечении двух лет и шести месяцев со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей.

Существуют и моменты, когда компетентные органы могут отказать в предоставлении материнского капитала:

1. прекращение права на дополнительные меры государственной поддержки по основаниям, установленным частями 3, 4 и 6 статьи 3 настоящего Федерального закона;
2. нарушения установленного порядка подачи заявления о распоряжении;
3. указания в заявлении о распоряжении направления использования средств (части средств) материнского капитала, не предусмотренного настоящим Федеральным законом;
4. указание в заявлении о распоряжении суммы (ее части в совокупности), превышающей полный объем средств материнского капитала, распорядиться которым вправе лицо, подавшее заявление о распоряжении;
5. ограничении родителя в родительских правах в отношении ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки;
6. отобрании ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки.

Коротко о том, как можно использовать средства материнского капитала по трем вышеуказанным направлениям.

Средства материнского капитала могут быть направлены на приобретение (строительство) жилого помещения. Это осуществляется путем перечисления указанных средств организации, которая осуществляет строительство, также средства материнского капитала могут быть направлены на улучшение уже имеющихся жилищных условий. При этом жилое помещение должно находиться на территории Российской Федерации.

Жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей и иных членов семьи (совместно проживающие в семье).

«Жилищный вопрос» остается острым для многих молодых семей, поэтому возможность использовать средства материнского капитала на покупку жилья является очень существенным моментом. Но остается вопрос – на сколько эта помощь соответствует ценам на жилье в нашей стране? Именно поэтому необходимо увеличивать размер материнского капитала.

Средства материнского капитала могут направляться на получения ребенком образования в любом образовательном учреждении на территории Российской Федерации, имеющем право на оказании соответствующих образовательных услуг, а именно:

1. на оплату платных образовательными услуг, оказываемых государственными и муниципальными образовательными учреждениями;
2. на оплату образовательных услуг, оказываемых негосударственными образовательными учреждениями, получившими соответствующую лицензию в установленном порядке и имеющими государственную аккредитацию;
3. на оплату иных связанных с получением образования расходов, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации.

Возраст ребенка, на получение образования которого могут быть направлены средства материнского капитала, на дату начала обучения по соответствующей образовательной программе не должен превышать 25 лет.

Образование в нашей стране коммерциализируется, поэтому возможность потратить средства на получения ребенком образования является хорошей задумкой. Из всех направлений, по которым можно потратить средства материнского капитала, этот наиболее реалистичен, так как для покупки жилья средств материнского капитала недостаточно, а формирование накопительной части трудовой пенсии, направлено на социальную поддержку женщин-матерей, но не оказывает социальной поддержке детям.

Последнее направление по которому можно использовать средства материнского капитала – это формирование накопительной части трудовой пенсии.

Женщины, которые выбрали это вариант, до дня назначения накопительной части трудовой пенсии, вправе отказаться от использования средств по указанному направлению.

В то же время, они имеют право, если не принимали решение о распоряжении средствами материнского капитала, при назначении накопительной части трудовой пенсии учесть средства материнского капитала в составе пенсионных накоплений[[23]](#footnote-23).

Закон о материнском капитале, безусловно, имеет свои «плюсы» и «минусы», но стоит заметить, что даже такую поддержку надо воспринимать позитивно, так как государство, наконец-то, оказывает помощь семье и понимает ее важность как социального института.

**2.3 Мнение населения о «материнском капитале»**

В связи с необходимостью узнать мнение населения о законе «о материнском капитале», нами был проведен опрос.

Опрос проводился среди клиентов Красносельского территориального центра социальной помощи семье и детям.

Целью исследования было выявление мнения людей о роли государственной социальной помощи в поддержке семьи.

Задачи исследования:

1. выявить мнение людей о существующей системе социальной поддержки молодой семьи;
2. выявить репродуктивные установки респондентов;
3. узнать их мнение о существующих проблемах молодых семей;
4. определить степень информированности о «материнском капитале».

Нами были опрошены 50 женщин и 34 мужчины.

Особых требований к выборке не было. Но нас больше интересовало мнение молодых людей, которые еще либо не имеют детей, либо не имеют более 1 ребенка, то есть те, кто еще не может воспользоваться «материнским капиталом».

Принципы, на которых построена анкета:

1. доступность и понятность;
2. разделение на смысловые блоки;
3. анонимность.

Большинство опрошенных (53%) хотели бы иметь 1 ребенка, что свидетельствует о снижении репродуктивных установок. При этом 57% считают, что государственная социальная поддержка может оказать влияние на репродуктивное поведение.

Что касается, собственно, «материнского капитала» то мнения разделились. На вопрос «Считаете ли Вы материнский капитал серьезной поддержкой семьи?» 32% ответили «да», 29% «нет», 39% затруднились ответить.

Возможно, это вызвано тем, что 37% респондентов отметили, что недостаточно осведомлены о данном законе, 7% - ничего не знают об этом.

Интересны ответы, данные на вопрос «С какими проблемами, на Ваш взгляд, сталкиваются молодые семьи в России?».

Этот вопрос был задан, во-первых, для того, что бы добавить простой вопрос, с которого начинается второй смысловой блок в анкете, и, во-вторых, чтобы узнать, какие проблемы наиболее острые для молодой семьи в России на сегодняшний день.

Но, на этот вопрос 63% отметило вариант «жилищный вопрос», что дает нам возможность предположить, какое направление из предусмотренных законом для расходования средств материнского капитала, является наиболее популярным. Те, кто выбрал вариант «другое», отметили такие проблемы как отсутствие дошкольных образовательных учреждений, невозможность получить более высоко оплачиваемую работу, необходимость присматривать за маленькими детьми, брать отпуск по беременности и родам.

На взгляд большинства респондентов (43%), считают, что бюрократизация системы социальной защиты населения мешает реализации данного закона.

Подавляющее большинство респондентов – 81% - считают, что достаточный для молодой семьи доход должен превышать 70 тысяч рублей в месяц.

В конце анкеты расположена «паспортичка».

Она состояла из трех вопросов:

1. профессия
2. возраст
3. семейное положение.

В связи с тем, что опрос проводился анонимно, то ответы на эти вопросы были добровольными.

В рамках данного блиц-опроса, информация, заложенная в «паспортичке», была не так важна.

Как видно, несмотря на то, что, безусловно, сама идея материнского капитала, достаточно позитивна, предполагает дополнительную помощь семьям, имеющим детей, надо отметить, что существуют и определенные проблемы с реализацией самого закона на практике.

Тут мы сталкиваемся с проблемами организационного, административного толка, являющиеся проблемой самой системы социальной защиты населения – сложный бюрократический механизм, коррупция, некомпетентность государственных служащих, занимающихся данной проблемой, плохая подготовка социальных служб на региональном и местном уровнях.

**2.4 Рекомендации по реформированию системы социальной поддержки семей с детьми**

В России перед семейной политикой стоит ряд серьезных проблем.

Во-первых, это проблемы финансовые.

Наиболее интересен европейский опыт социальной политики в отношении семьи, но в таких странах как скажем, Франция и Норвегия, пример которых был приведен выше, у нас на семейную политику тратиться меньше.

В нашей стране нет подоходного прогрессивного налога, что позволяет пополнять бюджет, средства из которого тратятся и на социальную политику.

Работодатели в этих странах более социально ответственные и уважительней относятся к правам женщин-работников.

Согласно Конституции Норвегии, все богатства страны, ее природные ресурсы принадлежат народу. То есть та прибыль, которая имеется от природных ресурсов идет на обеспечение нужд населения.

В России 1% населения обладает 50% ее богатств. В такой ситуации, естественно, существует серьезное социально-экономическое расслоения, что негативно сказывается на жизни населения и, соответственно, состоянию семьи.

Средний класс, который должен обеспечивать стабильность общества, в нашей стране отсутствует.

По сути, миссией социальной политики в России считается борьба с нищетой, когда ее должно являться поддержание социальных гарантий и веры населения в благополучное будущее.

Во-вторых, существует серьезная проблема использования имеющихся средств.

Структура и функционирование социальных служб в России отстает от западноевропейских образцов.

И техническое, и научно-методическое обеспечение социальной политики недостаточно.

Кадры, которые задействованы в социальных службах, плохо обучены, молодых специалистов не хватает. Это вызвано низкими зарплатами и низким социальным статусом социального работника.

Социальные службы нуждаются в инновациях.

Коррумпированность и бюрократичность государственных социальных служб тоже сказываются.

Серьезной критике стоит подвергнуть и благотворительные и общественные организации.

Если обратиться к опыту США, то видно, что в поддержке малоимущих и неблагополучных семей, большую роль играют благотворительные организации.

В России, где существует богатый опыт благотворительной деятельности, еще в дореволюционный период, утерянный в советский период истории нашей стране, сейчас не используется.

Единственная помощь, которую они оказывают – это материальная. Но и это зависит от меценатов. Помощь волонтеров используется мало.

Но надо заметить, что есть общественные и благотворительные организации, которые оказывают реальную помощь, особенно семьям с детьми-инвалидами, которые нуждаются в большей поддержке.

Вполне естественно, что можно порекомендовать для улучшения семейной политики в России, следующие шаги:

1. при формировании семейной политики проводить исследования, которые составят ее научно-методическую базу;
2. наладить сотрудничество между органами государственной власти и общественностью;
3. реформировать российские социальные службы, изменить подходы к решению проблем молодых семей, сократить штаты, уменьшить документооборот;
4. предпринять шаги к увеличению пособий и материнского капитала;
5. в тоже время, надо понимать, что увеличение рождаемости зависит не только от материальной помощи – поэтому надо обратить внимание на работу служб, помогающих в планировании семьи, увеличение числа дошкольных образовательных учреждений;
6. более активные меры должна предпринимать молодежная политика по пропаганде семейного образа жизни;
7. в поддержке нуждаются не только полные семьи, но и матери-одиночки, в том числе несовершеннолетние, они нуждаются в особом внимании со стороны государственных органов, как и родители детей-инвалидов;
8. социальную поддержку надо оказывать не только за второго ребенка, но и за первого.

Семейная политика в России сталкивается с множеством проблем.

Но все они вполне преодолимы, если иметь как политическую волю, так и экономический потенциал.

Главная задача состоит в том, чтобы граждане нашей страны поняли, что стране нужны дети, а главное, что дети нужны им самим.

**2.5 Прогнозирование социально-демографических процессов в связи с принятием закона о материнском капитале**

Как известно, интерес общества к социальному прогнозирования известен давно и связан с попыткамипредвидеть развитие различных социальных процессов и, соответственно, наступление тех или иных событий.

Прогнозирование – это метод научного исследования, ставящий своей целью предусмотреть возможные варианты тех процессов и явлений, которые выбраны в качестве предмета исследования.[[24]](#footnote-24) Социальное прогнозирование представляет собой прогнозирование всего общественного, связанного с обществом, в центре которого лежит человек.

Прогноз – многовариантная гипотеза, научное предвидение о возможных результатах и путях развития исследуемого предмета. Целью прогноза является стремление дать ответ на круг вопросов о выбранной проблеме и путях ее решения.

В современных условиях социальное прогнозирование необходимо как способ проследить тенденции, ход, динамику изменений в рамках интересующего нас социального процесса.

Некоторые исследователи определяют социальное прогнозирование и как определение вариантов развития и видов наиболее приемлемого, оптимального, исходя из их ресурсов, времени и социальных сил, способных обеспечить их реализацию.[[25]](#footnote-25)

В широком смысле, социальное прогнозирование – это разработка прогнозов в общественных науках и включает в себя социально-медицинские (здравоохранения, включая физическую культуру и спорт), экономические (перспективы развития народного хозяйства, экономических отношений), демографические (рост населения, половозрастной структуры, миграции населения), психологические (развития личности, ее поведения, деятельности), социально-экологические (перспективы сохранения равновесия между состоянием природной среды и жизнедеятельностью общества) и др.[[26]](#footnote-26) прогнозы.

Какие факторы влияют на демографическую ситуацию в России?

Разделим их на несколько групп:

1. социально-экономические (безработица, низкие доходы населения, рост цен на наиболее необходимые товары);
2. правовые (несовершенство нормативно-правовой базы по социальному обеспечению, неэффективность принимаемых государственной властью решений по социальной политике);
3. нравственно-этические (нежелание молодых людей тратить свои силы, время и средства на семью и детей).

Чтобы добиться максимально положительного сценария развития социально-демографических процессов, необходимо устранить препятствующие факторы.

В связи с этим необходимо решить проблемы прямо или косвенно влияющие на процессы брачности и рождаемости в России – стимулировать малый и средний бизнес, создающий в свою очередь, новые рабочие места, создавать бюджетные дошкольные образовательные учреждения, в которых дети из молодых семей смогут находиться под присмотром квалифицированных специалистов.

Размер социальных трансфертов, которые полагаются за рождения детей, о чем речь шла во второй главе, слишком мал, хотя материнский капитал частично ликвидирует этот недостаток. Нередки нарушения трудового законодательства в отношении женщин, которые хотят иметь детей, то есть женщина рискует быть потерять свое рабочее место.

Понятно, что переход к рыночной экономике в нашей стране сопровождался тем, что в просторечье назвали «диким капитализмом». Это серьезно повлияло на морально-нравственное состояние населения, их ценностные установки.

Во многих опросах общественного мнения семья среди ценностей жизни поставлена на третье – четвертое место.

Естественно, что в подобной ситуации трудно рассчитывать на серьезное улучшение ситуации.

Самое сложное то, что методов, способных повлиять на сознание и ценностные установки россиян не так много. Это делает демографическую проблему еще более тяжелой.

В связи с этим необходимо уже сейчас начинать работу в рамках системы образования и молодежной политике.

Всплеск рождаемости, который последовал после принятия закона о материнском капитале показал, что материальное стимулирование имеет свои плоды. Но материальное стимулирование рождаемости – весьма ограниченный способ, так как Россия, в отличие от стран Скандинавии, которые часто ставятся в пример, имеет регрессивную шкалу налогов, помимо этого еще и огромный сектор «теневой» экономики, который находиться вне налогового поля и скрывает большие финансовые ресурсы, которые могли бы быть использованы и в социальной политике, в частности – для поддержки молодых семей.

Еще одним фактором, оказывающим влияние на прогнозный фон, является отсутствие молодежной политики, ухудшение здоровья молодежи репродуктивного возраста, негативные показатели смертности и заболеваемости в целом.

Прогнозный фон для рождаемости достаточно негативен, но надо отметить шаги, которые в последние годы делаются, что бы повлиять на безрадостную демографическую ситуацию, в том числе и материнский капитал, его дальнейшее совершенствование, появление новых, инновационных методов социальной защиты семей.

Будущее нашей страны зависит, во многом от решения тех проблем, которые существуют в семейной политике сейчас.

Материал вышеизложенной главы был посвящен юридическим аспектам социальной поддержки семей с детьми, в центре которых находится материнский капитал.

Так как социальная сфера является достаточно молодым направлением в современной российской внутренней политике, то, естественно, существует ряд недостатков.

Наши рекомендации по совершенствованию социальной поддержки семей будут изложены в следующей главе.

В данном случае, хотелось бы обратить внимание на основные выводы, которые стоит сделать, резюмирую эту главу:

1. в современном мире большое значение приобретает человеческий потенциал, граждане любой страны являются его главным богатством;

2. Россия пережила тяжелые социально-экономические и социально-политические потрясения, что негативно сказалось как на демографической ситуации в стране, так и на семье как социальном институте;

3. социальная политика в отношении семьи становится важнейшим направлением, ориентированным на дальнейшую перспективу, а не на сиюминутный момент;

4. социальная политика в отношении семьи, выраженная в разработке и принятии нормативно-правовых документов, их реализации на практике, совершенствования работы системы социальной защиты и здравоохранения должна иметь под собой определенную научно-теоретическую базу, основываться на системе принципов, четко поставленных целях и задачах;

5. законодательство Российской Федерации как социального государства включает в себя ряд нормативно правовых актов, которые регулируют семейные взаимоотношения и гарантируют определенный минимум социальной помощи, которая оказывается семьям в виде социальных трансфертов (ежемесячные и единовременные пособия), куда входит и материнский капитал, а также натуральную помощь (малообеспеченные семьи);

6. серьезной проблемой остаются вопросы индексации и формирование размеров социальных пособий семьям и гражданам, имеющим детей;

7. закон «О дополнительных мерах поддержки граждан, имеющих детей» - одно из последних нововведений в системе социальной защиты, которое имеет как свои «плюсы», которые заключаются в самом факте существования такой формы поддержки, а также возможности потратить дополнительные средства на нужды ребенка и семьи, как и свои «минусы» - небольшой размер материнского капитала в контексте тех потребностей, которые существуют у семей с детьми, ограниченность использования данных средств;

8. мнение населения о материнском капитале, в целом, отражают ту точку зрения, что у этого социального проекта есть перспективы, но реализация закона на практике имеет свои недостатки, а также требуется больший объем помощи, в том числе и материальной;

9. очевидно, что закон о материнском капитале, как и другие важные социально значимые законопроекты нуждается в большей информационной поддержке, во многом это обусловлено и «правовым нигилизмом» о котором много говорят и высшее руководство страны, и СМИ, и юристы;

10. большее распространение, на наш взгляд, должны получить нематериальные формы поддержки, такие как психологическое и медико-социальное сопровождение;

11. как положительный момент стоит отметить последние поправки в закон о материнском капитале, которые были сделаны в 2010 году и расширили возможность использования средств материнского капитала;

12. в целом, надо признать, что социальная политика в отношении семьи (или семейная политика) сдвинулась с «мертвой точки» и государство предпринимает ряд шагов, возможно не всегда верных, но, возможно путем «проб и ошибок», все - таки оказывающее свое влияние на рождаемость и пропаганду семейного образа жизни.

13. в мире существуют разные подходы к формированию семейной политики, защиты семьи, материнства и детства;

14. для США характерна либеральная модель социальной политики, которая подразумевает высокую ответственность граждан за свое благополучие, распространение благотворительной деятельности, предоставление государством помощи наиболее нуждающимся социально уязвимым;

15. для западноевропейских стран характерна консервативная модель социальной политики, где повышается роль государства в социальном обслуживании населения;

16. во всех странах мира в центре внимания социальных служб находятся неблагополучные семьи – малообеспеченные, многодетные, родители-одиночки и др.;

17. в большинстве стран размер социальной помощи семьям дифференцирован в зависимости от уровня доходов, который устанавливается для каждой категории населения;

18. при этом социальная политика в России сталкивается с рядом серьезных научно-методических, финансовых, правовых, организационных проблем;

19. прогнозный фон для рождаемости достаточно негативен, но надо отметить шаги, которые в последние годы делаются, что бы повлиять на безрадостную демографическую ситуацию;

20. будущее нашей страны зависит, во многом от решения тех проблем, которые существуют в семейной политике сейчас;

21. на рождаемость оказывают серьезное влияние морально-нравственные факторы – ценность семьи и детей, взаимоуважение супругов друг к другу.

В подобной ситуации хочется обратиться к опыту зарубежных стран, в которых вопросами семейной политики занимаются дольше, чем у нас и имеют более богатый практический опыт, научно-методическую базу, систему нормативно-правового регулирования.

Это необходимо для сравнения тех принимаемых мер и того опыта который есть у нас и передового опыта США и Западной Европы, так как, возможно, какие-то модели социальной поддержки можно перенять и интегрировать в российскую систему социальной защиты.

Это важно и потому, что в сравнении видны и свои недостатки, что помогает сформулировать рекомендации по совершенствованию социальной политики в отношении семьи в нашей стране.

**Заключение**

Социальная поддержка семьи, на сегодняшний момент, является основным направлением в молодой, еще формирующейся социальной политике нашей страны.

Социальные службы все еще ориентированы на такие категории населения как пожилые граждане, инвалиды.

Но не стоит забывать о молодежи, как о будущем нашей страны.

Именно молодежь будет создавать инновационные технологии, управлять страной, добиваться высоких достижений в искусстве и спорте.

И самое главное – именно от молодежи зависит воспроизводство населения, как физическое, так и социальное, и нравственное.

Поэтому молодая семья нуждается в особой заботе как государства, но и общества.

Что бы семейный образ жизни «вошел в моду», у молодых людей должны быть необходимые стартовые возможности, которые позволят им начать создание новой ячейки общества – собственной семьи.

До недавнего времени, проблема социальной поддержки семьи стояла очень остро. Пособия в размере 500 рублей на ребенка казались нелепой и злой шуткой, а не реальной помощью.

Именно поэтому президент и правительство Российской Федерации пришли к выводу, что необходимы новые формы поддержки семьи.

Итогом этого стал «материнский капитал».

Как уже было сказано выше, у этого закона есть свои «плюсы» и «минусы».

Этот закон подвергался критике, так как некоторые группы общественности через СМИ говорили о его гендерной несправедливости, так как материнский капитал имеет право получать только женщина, а, соответственно, его антиконституционной сущности.

Также многие критики считали, что раз пособие дается на второго и последующего детей, то первый ребенок оказывается как бы ущербным.

Отчасти это конечно так.

Но мы выше уже обозначили свою основную позицию по этому вопросу – любая помощь государства молодой семье надо признать благом.

Важным моментом все-таки остается то, чтобы органы власти ответственные как за законотворческую деятельность, так и исполнительная власть, не «почивали на лаврах», а предпринимали шаги к новым способам помощи семьям с детьми.

Линий раз напомним, что ежегодно, по официальным подсчетам, Россия теряет 800000 человек, тогда как рождается значительно меньше. Население страны стремительно тает.

Семьи нуждаются не только в финансовой помощи.

Интересен норвежский опыт по регулированию дошкольных образовательных учреждений. Проблема с детскими садами в России тоже стоит очередь. Средства массовой информации постоянно муссируют тему очередей в детские сады.

Также необходимо проводить политику по пропаганде семейного образа жизни. Молодежная политика в России находится не в самом лучшем состоянии. А ведь именно молодежь должна создавать инновации, управлять страной и, естественно, воспроизводить население.

Опыт других государств показывает, что система социальной поддержки семьи основывается на системе как пособий, которые существуют в разных вариантах (пособия для всех граждан, пособия для особо нуждающихся), и на системе помощи семье – психологической, педагогической, социально-медицинской и др.

Важной проблемой остаются семьи с детьми-инвалидами. Что бы оказать дополнительную помощь этой категории необходимо развивать общественные и благотворительные организации.

Во-первых, это создает конкуренцию на рынке социальных услуг.

Во-вторых, эти учреждения – важный институт гражданского общества.

В-третьих, эти учреждения формируют независимый, альтернативный взгляд на проблему.

Также зарубежный опыт показывает, что социальная поддержка должна быть дифференцирована – то есть, размер пособия формируется в зависимости от нуждаемости.

Очевидно, что надо предпринимать шаги, чтобы увеличивать размер материнского капитала, так как тот размер, который есть сейчас, не отражает реальной нуждаемости семей.

Как и в большинстве стран, в России размер пособий определяется прожиточным минимумом. Но расчет самого прожиточного минимума не всегда отражает действительность.

Другой важной проблемой является бюрократия. Социальные службы в Западной Европе и Северной Америке постепенно вызревали из нужд общества, тогда как в России социальные службы появились в приказном порядке, в условиях необходимости справится со свалившимися на страну социальными проблемами. Поэтому молодые социальные службы в России не имеют еще достаточного опыта для эффективной деятельности, но те шаги, которые предпринимаются, позволяют верить, что ситуация будет меняться в лучшую сторону.

Резюмируя, надо сделать несколько важных выводов:

1. демографическая ситуация в России требует принятия все новых и новых мер для стимулирования рождаемости;
2. особую значимость играет поддержка семьи, так как помимо непосредственного воспроизводства населения, семья обеспечивает ребенку необходимое воспитание и уход;
3. поддержка семей носит форму как материальной, так и нематериальной помощи;
4. экономическая поддержка семьи является одним из способов стимулирования рождаемости;
5. но не стоит забывать, что институт семьи в современном обществе сталкивается не только с экономическими проблемами.

Данная актуальная тема является объектом дальнейших исследования, направленных на научное осмысление социального института семьи, выработки государственной семейной политики, формулирование практических рекомендаций социальным службам и другим компетентным органам.

В завершении хочется выразить благодарность сотрудникам ГУ «Территориальный центр социальной помощи семье и детям» Красносельского района города Санкт-Петербурга и людям. Принявшим участие в социологическом опросе (анкетировании).
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**Приложения**

**Приложение I**

**Добрый день!**

**Просим принять участи в опросе населения о материнском капитале и семейной политике. Опрос проводится ГУ «Территориальный центр социальной помощи семье и детям Красносельского района Санкт-Петербурга».**

1) Сколько детей Вы бы хотели иметь?

а) 1 в) 3

б) 2г) более 3

2) Может ли материальная поддержка государства оказать влияние на Ваше желание иметь больше детей?

а) да

б) нет

в) затрудняюсь ответить

3) Считаете ли Вы материнский капитал серьезной поддержкой семьи?

а) да

б) нет

в) затрудняюсь ответить

4) Насколько Вы информированы о законе о материнском капитале?

а) хорошо в) недостаточно

б) плохо г) ничего о нем не знаю

5) С какими проблемами, на Ваш взгляд, сталкиваются молодые семьи в нашей стране?

а) «жилищный вопрос»

б) малообеспеченность

в) слабая социальная поддержка

г) все перечисленные варианты

д) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6) Какие проблемы, на Ваш взгляд, существуют в реализации закона о материнском капитале?

а) никаких

б) слишком бюрократическая система социальной защиты

в) невысокая информированность населения

г) недоверие к государству;

в) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7) Какой доход должен быть у молодой семьи?

а) 50 тысяч рублей в) 70 тысяч рублей

б) 60 тысяч рублей г) более 70 тысяч рублей

8) Какой размер материнского капитала, на Ваш взгляд, будет оптимальным?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9) Ваш пол

а) мужской

б) женский

10) Ваш возраст

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11) Ваше семейное положение

а) женат/замужем

б) не женат/ не замужем

в) живу в сожительстве

12) Ваша профессия

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Спасибо за участие в опросе!**

**Приложение II**

**Динамика предпочитаемых чисел детей в России (по результатам опросов ВЦИОМ 1991-2005)[[27]](#footnote-27)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Идеальное число** | **Желаемое число** | **Ожидаемое число** |
| 1991 | 2,10 | 2,25 | 1,77 |
| 1992 | 1,53 | 1,96 | 1,33 |
| 1994 | 2,02 | 1,65 | 1,08 |
| 1995 | 2,25/2,28 | 2,07/2,12 | 1,26/1,28 |
| 1996 | 2,23/2,25 | 2,09/2,11 | 1,39/1,63 |
| 1997 | 2,08 | 2,07 | 1,59 |
| 1998 | 2,16 | 2,19 | 1,54 |
| 1999 | 2,10 | 2,21 | 1,36 |
| 2000 | 2,18 | 2,17 | 1,55 |
| 2001 | 2,40 | 2,43 | 1,52 |
| 2003 | 2,38 | 2,19 | - |
| 2005 | 2,53 | 2,46 | 1,57 |
| 2006 | 2,06 | - | 1,83 |
| 2007 | - | 2,18 | - |

**Приложение III**

**Величины предпочитаемых чисел детей в зависимости от степени позитивной оценки семейного образа жизни**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сумма баллов** | **% к давшим ответ** | **Идеальное число детей** | **Желаемое число детей** | **Ожидаемое число детей** |
| До 24 | 34,5 | 2,47 | 2,66 | 2,01 |
| 25-36 баллов | 60,0 | 2,36 | 2,48 | 1,93 |
| 37 и более баллов | 5,5 | 2,02 | 2,17 | 1,65 |

**Приложение IV**

**Индексы предпочитаемого числа детей многодетных женщин(%)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование индексов** | **Число детей** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6-7 | 8 и более |
| Идеальное | 0,72 | 5,76 | 39,97 | 17,27 | 21,58 | 14,39 | 4,32 |
| Желаемое | 1,42 | 0,71 | 17,02 | 20,57 | 30,50 | 17,73 | 12,06 |
| Ожидаемое | 3,15 | 0,79 | 35,43 | 22,83 | 25,20 | 9,45 | 3,15 |

**Приложение V**

**Жилищные условия опрошенных женщин (результаты опроса 2007 года)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| В своей квартире, доме или части дома вместе с родителями или другими родственниками | В своей квартире, части дома одна или вместе со своими детьми, мужем/партнером | Снимаете квартиру, дом или часть дома | Живете в коммунальной квартире | Общежитие, в том числе семейное | Итого |
| 36,6 | 40,7 | 9,4 | 1,3 | 12,0 | 100 |
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