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**ВВЕДЕНИЕ**

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей народного хозяйства. Оно производит продукты питания для населения, сырьё для перерабатывающей промышленности, обеспечивает и другие нужды общества.

Экономический рост в сельском хозяйстве продолжается последние 8 лет. С 1999 по 2006 год объем производства продукции сельского хозяйства увеличился на 34,4%.

Однако с 2002 года наметилась тенденция снижения темпов развития сельского хозяйства, их отставания от темпов развития экономики в целом. Если в 1999 - 2001 г.г. среднегодовой темп прироста в сельском хозяйстве составлял 6,8%, то в 2002 - 2006 г.г. только 2,3%.

Если в растениеводстве уровень производства 1990 года достигнут в 2004 году, то в животноводстве к настоящему времени он восстановлен лишь наполовину. Между тем по мере роста доходов населения РФ увеличивается спрос на мясо-молочную продукцию.[[1]](#footnote-1)

В этих обстоятельствах создание условий для устойчивого развития сельских территорий, ускорения темпов роста объемов сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности становится приоритетным направлением аграрной экономической политики.

Сельское хозяйство - первая и пока единственная отрасль, удостоившаяся, если так можно сказать, чести иметь свою «пятилетку» - Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.».[[2]](#footnote-2) Основными направлениями данной Программы являются:

- создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий и обеспечение улучшения жилищных условий в сельской местности;

- улучшение общих условий функционирования сельского хозяйства путем сохранения почвенного плодородия, создания системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства;

- повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства;

- совершенствование механизмов регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- обеспечение ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства, прежде всего животноводства, на основе доведения удельного веса племенного скота в общем объеме поголовья сельскохозяйственных животных до 13%.[[3]](#footnote-3)

В результате планируется, что производство продукции сельского хозяйства к 2012 году должно вырасти по отношению к 2006 году на 24,1%.

Рост продукции сельского хозяйства в большей степени будет обеспечен за счет роста объемов производства в животноводстве на основе создания принципиально новой технологической базы, использования современного технологического оборудования для модернизации животноводческих ферм, а также за счет наращивания генетического потенциала продуктивности российского животноводства и ускоренного создания соответствующей кормовой базы.[[4]](#footnote-4)

Рекомендуемый сценарий развития животноводства учитывает произошедшие за годы рыночных преобразований сокращение поголовья скота и снижение его продуктивности. Предполагается, что в период до 2012 года основным фактором наращивания производства продукции отрасли станет рост продуктивности скота, обеспечиваемый внедрением в хозяйствах высокоэффективных породного состава и ресурсосберегающих технологий. Известно, что именно низкая продуктивность в большинстве отраслей животноводства выступает причиной слабой конкурентоспособности их продукции на внутреннем рынке. В России среднесуточные привесы крупного рогатого скота в 3,9 раза меньше, чем в США, свиней - в 3,5 раза, удой молока на корову - в 3 раза. Затраты кормов на единицу животноводческой продукции существенно превышают их уровень в экономически развитых странах.

Развитие скотоводства должно осуществляться, прежде всего, на основе увеличения продуктивности животных и снижения затрат на производство и реализацию молока и говядины, что потребует совершенствования племенного дела, кормовой и материально-технической базы отрасли.[[5]](#footnote-5)

Магистральный путь развития животноводства в России — интенсификация. Только используя высокопродуктивные конкурентоспособные селекционные формы скота, наукоемкие ресурсосберегающие технологии производства, можно в сжатые сроки восполнить дефицит продуктов питания животного происхождения. Генетический рост продуктивности скота позволяет снизить затраты кормов на производство молока и мяса (а, следовательно, и себестоимость конечной продукции), а интенсивная система ведения отрасли — повысить ее рентабельность до уровня, обеспечивающего расширенное воспроизводство. Это - главное условие устойчивости отечественного животноводства в условиях конкурентности на мировых рынках.[[6]](#footnote-6)

Поскольку себестоимость является основой определения цен на продукцию, ее снижение приводит к увеличению суммы прибыли и уровня рентабельности и, таким образом, позволит добиться конечной цели Программы – увеличения производства животноводческой продукции к 2012 году на 32,9% (ежегодный рост не менее 5%), в частности, производства молока - на 17,8%.

Чтобы добиваться снижения себестоимости надо знать ее состав, структуру и факторы ее динамики, методы калькуляции себестоимости. Все это является предметом статистического изучения при анализе себестоимости.

Поэтому велико значение анализа себестоимости продукции, как определяющей составляющей рентабельности производства, которое проявляется в создании более конкурентоспособной дешевой продукции. Кроме того, экономия затрат ведет к ускорению оборачиваемости средств, вложенных в производство, и обеспечивает процесс расширенного воспроизводства. Общее же снижение себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятиях страны создаст возможность снижения розничных цен.

В связи с вышеуказанным можно с уверенностью сказать, что проблема снижения себестоимости производства продукции, от которой в наибольшей степени зависит эффективность отрасли молочного скотоводства, - актуальнейшая проблема на современном этапе развития сельского хозяйства РФ, которую необходимо решать путем комплексного всестороннего анализа себестоимости. А поскольку рассматриваемое мною предприятие специализируется на производстве молока, то для ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» тема данной дипломной работы является в наибольшей степени важной и злободневной. Поэтому основная цель данной дипломной работы - изучение себестоимости производства молока на примере ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум» Безенчукского района Самарской области.

В данной дипломной работе будут использованы такие методы и приемы экономического анализа, как детализация, сравнение в динамике и без динамики, анализ относительных показателей, трендовый метод, факторный метод (прием элиминирования) и методы экономико-математического моделирования.

**1. СЕБЕСТОИМОСТЬ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ И ФОРМЫ ЕЕ ПРОЯВЛЕНИЯ**

**1.1 Понятие издержек производства и себестоимости продукции**

Производство продукции сельского хозяйства связано с использованием производственных ресурсов отрасли - трудовых, земельных, водных, материальных в процессе которого они частично или полностью потребляются и переносятся на созданную продукцию. При производстве сельскохозяйственной продукции затрачивается живой и прошлый (овеществленный) труд. Совокупность затрат живого и прошлого труда, овеществленного в средствах производства, на создание продукции образует издержки производства.[[7]](#footnote-7) Различают общественные издержки и издержки производства определенного предприятия. Общественные издержки - это совокупность затрат общества в целом на производство того или иного вида продукта. Они составляют стоимость продукции и включают в себя: затраты на оплату труда, стоимость потребленных материальных ресурсов и стоимость прибавочного продукта, созданного трудом работников.

Первые две части стоимости представляют собой издержки производства предприятия, они состоят из затрат на оплату труда и стоимость потребленных материальных ресурсов - годового износа основных средств (средств труда) и стоимости потребленных в процессе производства материалов (предметов труда) - семян, кормов, удобрений, горючего и др.

При многоаспектной классификации насчитывают более тридцати видов издержек. Каждый раз они отражают специфику их проявления. На рис.1 приведена одна из таких классификаций.[[8]](#footnote-8)

Таким образом, издержки производства предприятия представляют собой обособленную часть стоимости продукции, причем обособление издержек, их отличия от стоимости проявляются во всех фазах воспроизводственного процесса. В сфере производства формирование издержек выступает как начальный этап образования стоимости. При этом производство выступает как единство процесса труда и процесса создания стоимости.
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Рис. 1. Классификация издержек производства

Важное значение имеет вопрос о вынесении соотношения между общественными и индивидуальными издержками производства. Для выяснения этого вопроса необходимо проанализировать антологическую структуру себестоимости. Она может быть представлена в виде следующих составных частей:

* выражение в денежной форме затрат на потребление средств производства. Сюда относится амортизация, сырье, топливо, семена, корма, удобрения;
* затраты на оплату труда работникам предприятия, которые представлены, как правило, частью необходимого продукта;
* затраты, осуществляемые за счет части прибавочного продукта. К ним относится проценты, выплачиваемы за пользование кредитом, начисления на заработную плату на цели социального страхования и обеспечения, страховые платежи, возмещение непроизводительных затрат (усушка, утряска), судебные расходы, затраты на подготовку кадров.

Издержки производства, будучи частью стоимости, являются ее денежным выражением, из чего вытекает возможность отклонения издержек от выражаемой ими части стоимости. В издержки производства включаются стоимость не примененных, а потребленных производственных ресурсов. Так, затраты необходимого труда входят в состав издержек не по величине созданной этим трудом стоимости, а по затратам на оплату труда, в издержки производства включают не стоимость земельных ресурсов и основных средств, а только затраты, связанные с их использованием, не стоимость оборотных материальных средств, а только величину материальных затрат. Совокупность текущих затрат на производство и реализацию продукции, выраженных в денежной форме составляет себестоимость продукции. Вместе с тем необходимо отметить, что себестоимость не является непосредственной частью стоимости. Себестоимость – это обособившаяся часть стоимости выраженная в денежной форме и воплощающая все затраты на производство и реализацию продукции. Между стоимостью и себестоимостью есть промежуточные звенья. К ним относятся индивидуальные издержки, индивидуальная стоимость и цена.

Себестоимость – это показатель, характеризующий качественную сторону всей производственной и хозяйственной деятельности предприятия.

Себестоимость продукции зависит не только от величины затрат на ее производство, получение и реализацию, на возобновление потребленных природных ресурсов, но и от условий распределения вновь созданной стоимости, уровня цен на израсходованные средства и заработную плату работников предприятий, от объема выхода побочной продукции и ее использования в дальнейшем в промышленной переработке. Совокупность потребленных и перенесенных на продукцию производственных ресурсов составляет издержки ее производства. Данное положение имеет большое практическое значение при определении величины производственных затрат, а соответственно и себестоимости продукции.[[9]](#footnote-9)

Себестоимость представляет собой денежную форму индивидуальных издержек производства и часть индивидуальной стоимости, а не общественной стоимости. Обособление себестоимости от стоимости проявляется во всех фазах воспроизводственного процесса:

* в фазе производства - стоимость единицы продукции в процессе производства может снижаться за счет роста производительности труда, а себестоимость продукции может повыситься от нерационального ведения производства;
* в фазе распределения - здесь отличия себестоимости от стоимости проявляется в том, что себестоимость возмещается из суммы денежной выручки за реализованную продукцию полностью, а стоимость - частично за вычетом той ее части распределяется из чистого продукта на общественные нужды;
* в фазе обмена - часть продукции, в которой представлена себестоимость, не подлежит перераспределению в сфере обмена и полностью поступает в распоряжение предприятия. В тоже время часть стоимости чистой продукции предприятия перераспределяется и отчуждается государством, как правило, на безвозмездной основе;
* в фазе потребления - себестоимость включает в себя только часть необходимой продукции, которая идет на выплату заработной платы работникам предприятия. Это предполагает определенный уровень потребления и удовлетворения потребностей работников предприятия. Стоимость включает весь необходимый продукт, часть которого поступает в потребление через общественные фонды потребления, минуя предприятие.

Себестоимость продукции выражает величину потребленной части производственного потенциала сельского хозяйства.

В процессе производства затрачивается живой и прошлый труд. При этом каждое предприятие стремится получить возможно большую прибыль от своей деятельности. Для этого есть два пути: постараться продать товар по возможно более высокой цене или попробовать сократить свои затраты на производство продукции, то есть издержки производства. Но для сельского хозяйства характерна однородность качества продукции у конкурентов и поэтому более высокие, чем у конкурентов цены могут привести к сокращению объемов реализации. Поэтому второй путь более реален.

Сущность себестоимости как экономической категории состоит в том, что она аккумулирует в денежной форме все затраты предприятия, возмещение которых необходимо для осуществления проектного воспроизводства материальных благ. Прежде чем осуществить расширенное воспроизводство, необходимо возместить себестоимость, обеспечить воспроизводство в прежнем масштабе.

Существует и иной взгляд на себестоимость как на категорию расширенного воспроизводства. Аргумент в защиту данной позиции связывается с реновацией основного капитала за счет амортизации на новой технической основе. Научно-технический прогресс сообщает той же капитальной стоимости способность к расширению путем освоения передовых технологий и наукоемких средств производства.

По своей экономической природе себестоимость является обособленной в денежной форме частью стоимости и представляет собой форму возмещения из совокупного продукта потребленных средств производства и средств существования работников предприятия.

В хозяйственной практике используют различные виды себестоимости. Различают индивидуальную и отраслевую себестоимости.

Индивидуальная себестоимость - это затраты на производство и реализацию продукции в среднем по какой-то отрасли экономики. Выделяют также зональную себестоимость продукции, которая представляет собой затраты на производство продукции в отдельном регионе или зоне. Исчисление зональной себестоимости характерно для стран с обширной территорией, характеризующейся наличием различных почвенно-климатических зон. Определение зональной себестоимости характерно для сельского хозяйства, добывающей промышленности, лесного хозяйства, т. к. в этих отраслях на себестоимость продукции существенное влияние оказывает природные факторы по зонам страны.

Различают производственную и коммерческую (полную) себестоимость предприятия. Производственная себестоимость включает затраты, связанные с производством продукции. Коммерческая себестоимость кроме них, включает и расходы предприятия на реализацию продукции.

Выделяют плановую и фактическую себестоимость продукции предприятия. Плановая себестоимость определяется на основе научно-обоснованных нормативов расходования материальных и трудовых ресурсов и является прерогативой внутрифирменного планирования.

Фактическая себестоимость определяется на основе данных бухгалтерского учета и статистической отчетности о реально протекающей производственной деятельности предприятия.

На практике существует и провизорная себестоимость, которая исчисляется на основе производственных затрат за 9 месяцев текущего хозяйственного года и ожидаемых затрат за четвертый квартал.

**1.2 Классификация затрат в себестоимости продукции**

Чтобы определить пути повышения эффективности работы каждого предприятия, необходимо, прежде всего, выяснить из чего складываются его затраты на производство продукции и как можно их уменьшить.

Затраты предприятия – это сумма расходов на приобретение необходимых средств производства (с) и расходов на оплату применяемой рабочей силы (v), а также части прибавочного продукта на компенсацию платежей по арендной плате, выплаты процентов за кредит и др.

В отечественной практике управления затратами для целей планирования, учета и калькулирования существует следующая классификация затрат:

по виду производства – основное и вспомогательное;

по виду продукции – отдельное изделие, группа однородных изделий, заказ передел, работы, услуги;

по виду расходов – статьи калькуляции и элементы затрат;

по месту возникновения затрат – участок, цех, производство, хозрасчетная бригада;

по роли в производстве – основные и накладные;

по способу включения в себестоимость – прямые и косвенные.

Для практического использования в системе управления формированием затрат и издержек целесообразно выделить и рассмотреть классификацию затрат с учетом вида расходов – по статьям калькуляции и элементам затрат.

Перечень статей калькуляции, их состав и методы распределения по видам продукции, работ, услуг определяются отраслевыми методическими рекомендациями по вопросам планирования, учета и калькулирования себестоимости продукции (работ, услуг) с учетом характера и структуры производства. Рассмотрим статьи калькуляции затрат, применяемые на сельскохозяйственных предприятиях.[[10]](#footnote-10)

Оплата труда с отчислениями на социальные нужды

Семена и посадочный материал (в растениеводстве)

Удобрения минеральные и органические (в растениеводстве)

Средства защиты растений и животных

Корма (в животноводстве)

Сырье для переработки

Содержание основных средств

В том числе: а) нефтепродукты

б) амортизация

в) ремонт основных средств

Работы и услуги

Организация производства и управления

Платежи по кредитам

Потери от падежа животных (учет)

Прочие затраты

В отличие от статей калькуляции, группировка которых носит рекомендательный характер, затраты, образующие себестоимость продукции (работ, услуг), группируются в соответствии с их экономическим содержанием по следующим общепринятым элементам:

материальные затраты (за вычетом стоимости возвратных отходов);

затраты на оплату труда;

отчисления на социальные нужды;

амортизация основных фондов;

прочие затраты.

В элементе "Материальные затраты" отражается стоимость приобретаемых со стороны для производства продукции сырья и материалов, топлива и энергии всех видов, расходуемых как на технологические цели, так и на обслуживание производства (отопление зданий, транспортные работы и т. п.). Из затрат на материальные ресурсы исключается стоимость возвратных отходов, под которыми понимаются остатки сырья, материалов, теплоносителей, образовавшиеся в процессе производства продукции, утратившие полностью или частично потребительские качества исходного продукта и в силу этого используемые с повышенными затратами или вовсе не используемыми по прямому назначению.

В состав "Затрат на оплату труда" входят расходы на оплату труда основного производственного персонала предприятия, включая премии рабочим и служащим за производственные результаты, стимулирующие и компенсирующие выплаты, а также затраты на оплату труда не состоящих в штате предприятия работников, занятых в основной деятельности.

В элементе "Отчисления на социальные нужды" отражаются обязательные отчисления по установленным нормам органом государственного и негосударственного страхования, Пенсионного фонда, Государственных фондов занятости и обязательного медицинского страхования в процентах к оплате труда работников.

В состав "Амортизации основных фондов" входит сумма амортизацион- ных отчислений на полное восстановление основных производственных фондов, отчисленная исходя из их балансовой стоимости и установленных норм, включая и ускоренную амортизацию их активной части.

Все другие затраты, не вошедшие в ранее перечисленные элементы затрат, получают отражение в элементе "Прочие затраты". Это налоги, сборы, отчисления в специальные фонды, платежи по кредитам в пределах установленных ставок, затраты на командировки, оплата услуг связи и др.

Так, структура затрат на производство продукции животноводства в Самарской области представляет собой процентное соотношение, наглядно продемонстрированное в таблице 1.1.

себестоимость затрата молоко кормопроизводство

Таблица 1.1.

Структура затрат на производство продукции животноводства в Самарской области, %[[11]](#footnote-11)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Затраты всего | из них: |
| оплата труда с отчислениями | материальные затраты | амортизация основных средств | прочие |
| 1990 | 100 | 25 | 63 | 8 | 4 |
| 2002 | 100 | 20 | 71 | 4 | 5 |
| 2003 | 100 | 19 | 71 | 4 | 6 |
| 2004 | 100 | 17 | 75 | 3 | 5 |
| 2005 | 100 | 16 | 78 | 3 | 3 |
| 2006 | 100 | 17 | 77 | 3 | 3 |

Как можно заметить из данных таблицы 1.1., в структуре затрат на производство животноводческой продукции из года в год нарастают негативные явления. Так, по сравнению с 1990 годом в 2002 году на элемент оплаты труда с отчислениями приходится на 5 п.п. меньшая доля в общей структуре затрат и данная отрицательная тенденция, постоянно нарастая, достигла 8 п.п. к 2006 году, что указывает на недостаточно высокую заработную плату в отрасли. Доля амортизационных отчислений также имеет тенденцию к постепенному снижению вследствие высокой изношенности основных средств, что также говорит о том, что основные средства животноводческой отрасли практически не обновляются. Доля прочих затрат снижается в основном за счет того, что предприятия сокращают отчисления в различные фонды и не имеют возможности вовремя рассчитываться по налогам и сборам. В то же время доля материальных затрат неуклонно растет высокими темпами, достигнув в 2006 году 77%, что выше эталонного 1990 года на 14 п.п. Таблица 1.2. поможет разобраться, чем вызван столь значительный рост материальных затрат.

Данные таблицы 1.2., показывают, что наибольшую долю в структуре материальных затрат на производство животноводческой продукции в Самарской области занимают корма, однако их доля постоянно снижается, достигнув в отчетном году 67,4%, что более чем на 15 п.п. меньше, нежели в

Таблица 1.2.

Структура материальных затрат на производство продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Самарской области (в % к итогу)[[12]](#footnote-12)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Матери-альные затраты всего | в том числе: |
| корма | прочая продукция  | нефте-продукты | электро-энергия | топливо | запчасти | оплата услуг сторонних организаций |
| 1990 | 100 | 82,7 | 2,7 | 1,9 | 1,5 | 1,2 | 5,2 | 4,8 |
| 2002 | 100 | 69,8 | 2,6 | 6,3 | 4,6 | 2,2 | 7,3 | 7,2 |
| 2003 | 100 | 68,3 | 3,4 | 7,4 | 6,3 | 2,0 | 6,2 | 6,4 |
| 2004 | 100 | 69,6 | 3,8 | 6,2 | 6,2 | 2,0 | 5,6 | 6,6 |
| 2005 | 100 | 67,7 | 3,1 | 5,9 | 5,9 | 4,4 | 5,3 | 7,7 |
| 2006 | 100 | 67,4 | 4,2 | 5,8 | 6,5 | 3,5 | 5,0 | 7,6 |

1990 году. Данную нишу в структуре заняли такие элементы материальных затрат, как нефтепродукты, электроэнергия, топливо и оплата услуг сторонних организаций, которые выросли на 3,9, 5, 2,3 и 2,8 п.п. соответственно. Снижение доли кормов, однако, связано не с меньшими затратами на них, а с высоким ростом общей суммы затрат на производство и, в частности, материальных затрат. Так, средняя себестоимость молока в Самарской области, начиная с 2002 года и по 2007 год, выросла более чем в 1,5 раза. Но, следует отметить, что рост затрат на ГСМ и электроэнергию шел опережающими темпами. В целом рост доли материальных затрат связан прежде всего с ценовым фактором, а не с большими расходами материальных ресурсов.

При исчислении себестоимости применяется классификация прямых и косвенных затрат.

Прямые затраты - это затраты, связанные с созданием продукции. Косвенные затраты включают расходы по общему осуществлению производственного процесса данного вида продукции.

В развитых странах прямые и часть косвенных затрат относятся к переменным издержкам, а остальная часть косвенных затрат - к постоянным издержкам. Деление затрат на прямые и косвенные позволяет получить важнейший экономический показатель - добавленную стоимость. Она определяется путем вычитания из общей денежной выручки переменных издержек. Добавленная стоимость состоит, таким образом, из постоянных издержек и чистой прибыли. Этот показатель позволяет оценить общую эффективность производства и реализации продукции предприятия.

Анализ себестоимости по элементам затрат позволяет раскрыть ее производственную структуру. Производственная структура себестоимости - это ее состав по элементам затрат, выраженная в процентах. Знание структуры себестоимости необходимо для выяснения путей ее снижения.

Исчисление себестоимости единицы продукции называется калькуляцией себестоимости. Калькуляция затрат осуществляется на основе статьей затрат.

Себестоимость является важнейшим обобщающим показателем эффективности функционирования предприятия. Чем лучше работает предприятие, тем ниже при прочих равных условиях себестоимость ее изделий, тем выше ее прибыль. Общей тенденцией является систематическое снижение уровня себестоимости продукции, которое прямо или косвенно сказывается на всех стоимостных показателях производства. Она развертывается на базе научно-технического прогресса, который стимулирует экономию ресурсов (снижение затрат на сырье и материалы), автоматизация и механизация производства (снижение затрат на заработную плату и росту затрат на амортизацию).

Несмотря на то, что снижение себестоимости является позитивной тенденцией, не следует рассматривать всякое снижение затрат как положительное достижение. При оценке социальных последствий снижения себестоимости следует рассматривать:

- снижение себестоимости обусловлено снижением затрат живого и овеществленного труда. Данное направление снижения себестоимости является объективно обусловленным закономерным экономически эффективным и социально оправданным. Оно имеет реальное экономическое значение, поскольку определяет экономию труда при производстве продукции;

- снижение себестоимости не связано с улучшением производственной деятельности. Оно может происходить за счет снижения качества продукции, сокращения ассортимента выпускаемой продукции, ухудшением условий труда работников и обслуживания покупателей. Данное направление не является экономически оправданным и целесообразным.

Себестоимость продукции является важнейшим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства. В нем синтезируются все стороны хозяйственной деятельности, аккумулируются результаты использования всех производственных ресурсов. Ее снижение является одной из первоочередных и актуальных задач любого общества, любой отрасли, предприятия. От уровня себестоимости продукции зависят сумма прибыли и уровень рентабельности, финансовое состояние предприятия и его платежеспособность, размеры отчислений в фонды накопления и потребления, темпы расширенного воспроизводства, уровень закупочных и розничных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Особую актуальность проблема снижения себестоимости приобретает на современном этапе. Поиск резервов ее снижения помогает многим хозяйствам избежать банкротства и выжить в условиях рыночной экономики.

**1.3 Методика исчисления себестоимости производства молока**

Исчисление себестоимости продукции в сельском хозяйстве имеет ряд особенностей, вызванных его спецификой. Первая особенность состоит в том, что годовой цикл производства продукции в земледелии, а также различие между временем производства и рабочим периодом обусловливают возможность исчисления себестоимости продукции только после окончания хозяйственного года. Производство отдельных видов продукции животноводства(молоко, приплод, прирост и др.) происходит более или менее равномернов течение года, однако ее себестоимость невозможно исчислять ежемесячно, так как расходы по обслуживанию производства и управлению им могут быть распределены только после определения сумм прямых затрат но всем отраслям. Кроме того, значительную часть продукции растениеводства используют в качестве корма для животных; поэтому вначале определяют фактическую себестоимость кормов, а затем уже начисляют себестоимость продукции животноводства.

Вторая особенность заключается в получении от многих сельскохозяйственных культур и в животноводстве нескольких видов продукции. В связи с этим возникает необходимость в распределении затрат между всеми указанными видами продукции. Третьей особенностью является определение суммы незавершенного производства только в конце года по состоянию на 1 января. В состав эта затрат включают расходы под урожаи будущего года и стоимость меда, оставленного в ульях для кормления пчел. Четвертая особенность характеризуется порядком исчисления отчетной себестоимости в конце года; в течение года всю продукцию учитывают по плановой себестоимости, что не позволяет до конца года выявить фактическую сумму затрат. Пятая особенностьсвязана с различием франкировки отдельных видов продукции. Специфика сельского хозяйства, заключающаяся в территориальном удалении мест производства ряда видов продукции от пунктов их хранения, переработки, подработки и потребления, определяет необходимость различного подхода к включению в производственную себестоимости некоторых видов расходов. Так, в себестоимость зерна, включают затраты по доставке его на ток или иное место первичной обработки и по этой подработке, проводимой одновременно с уборкой урожая или после ее завершения; себестоимость силоса исчисляют с включением стоимости зеленой массы, затрат по доставке ее к месту силосования и расходов но силосованию; себестоимость зеленых кормов определяют с учетом расходов по доставке их к местам потребления.

В сельском хозяйстве исчисляют себестоимость всех основных видов продукции растениеводства и животноводства, а также обслуживающих производств.

Исчисление себестоимости продукции в сельском хозяйстве проводят в определенной последовательности:

а) распределяют по назначению расходы на содержание основных средств па объекты планирования и учета затрат;

б) исчисляют себестоимость продукции (работ, услуг) вспомогательных и подсобных промышленных производств, оказавших услуги основному производству;

в) распределяют затраты по орошению и осушению земель, списывают услуги пчеловодства по опылению культур;

г) распределяют бригадные (фермерские), цеховые и общехозяйственные расходы;

д) определить общую сумму производственных затрат по объектам планирования и учета;

е) исчисляют себестоимость продукции растениеводства;

ж) распределяют расходы по содержанию кормоцехов;

з) исчисляют себестоимость продукции животноводства;

и) исчисляют себестоимость живой массы поголовья;

к) исчисляют себестоимость продукции подсобных (промышленных) производств, связанных с переработкой сельскохозяйственной продукции;

л) исчисляют коммерческую (полную) себестоимость товарной продукции растениеводства и животноводства и промышленных производств путем прибавления к производственной себестоимости затрат на реализацию.

Таблица 1.3.

Объекты исчисления себестоимости основных видов продукции в сельском хозяйстве

|  |  |
| --- | --- |
| Виды продукции | Объекты исчисления себестоимости |
| Растениеводство |
| Зерновые культурыМасличные культурыКартофельОвощиПлодовые и ягодные культурыСилосные культурыТравы однолетние и многолетниеПосев озимых культур, подъем зяби, снегозадержание (в IV квартале), пары | ЗерноЗерноотходыСеменаКлубниКочаны, корнеплоды, плоды, бобы, зелень, луковицы, семенаПлоды, ягоды, отводки, черенкиЗеленая массаСеноЗеленая массаСеменаВыполненные работы |
| Животноводство |
| Молочные стадо КРСМясное скотоводствоСвиноводствоОвцеводствоПтицеводство | Молоко ПриплодПрирост живой массы Прирост живой массыШерстьПрирост живой массыШкуркиЯйцаПрирост живой массы |

Затраты на содержание скота и птицы, за вычетом затрат на незавершенное производство, составляют себестоимость продукции животноводства.

При исчислении фактической себестоимости прироста живой массы из продукции выращивания не исключается масса павшего или вынужденного забоя (если мясо не было использовано в пищу или на корм скоту) молодняка животных, птицы, кроликов рождения отчетного года, взрослых животных и молодняка рождения прошлых лет не откорме (за исключением падежа по вине материально-ответственных лиц)

При исчислении плановой себестоимости прироста живой массы из продукции выращивания исключается масса павших животных (падеж).

Стоимость павших молодняка и взрослого скота, находившегося на откорме, птицы, кроликов, зверей и семей пчел в учете отражается по статье “Потери от падежа животных” по соответствующим видам и группам животных, птицы и семей пчел. Стоимость молодняка животных, птицы, зверей, семей пчел, кроликов и взрослого скота на откорме, погибших в результате стихийных бедствий, относится на финансовые результаты.

Затраты на навоз (экскременты) определяются, исходя из нормативных (расчетных) затрат на его уборку в конкретных условиях (расходы составляют амортизационные отчисления (износ) на технические средства по удалению навоза из навозохранилища, затраты по его выемке из навозонакопителей и хранению) и стоимость подстилки.

Жидкий навоз учитывается в зависимости от его влажности в пересчете на условный подстилочный навоз по установленным коэффициентам. Жидкий навоз влажностью более 98% относят к сточным водам животноводческих ферм. Себестоимость 1 тонны навоза определяется делением общей суммы затрат на его физическую массу.

При исчислении себестоимости прирост живой массы скота и птицы за год по группам молодняка и взрослым животным каждого вида определяется путем суммирования живой массы поголовья на конец года живой массы поголовья, выбывшего в течении года, вычитания из этой величины живой массы приплода и поголовья, поступавшего на выращивание и откорм в течение года, и живой массы поголовья на начало года. Исчисленная величина составляет прирост живой массы по группе данного вида скота или птицы.

Себестоимость 1 ц прироста живой массы определяется делением суммы затрат, отнесенной на прирост живой массы скота и птицы соответствующей технологической группы, на количество центнеров в отчете.

Себестоимость живой массы молодняка скота и взрослого скота на откорме, зверей и птицы всех возрастов определяют исходя из затрат на их выращивание и откорм в текущем году. Себестоимость 1 ц живой массы скота и птицы определяют делением их стоимости на количество центнеров живой массы (исключая прирост массы павших животных).

По себестоимости 1 ц живой массы оценивается скот и птица, реализуемые организацией, переводимые в основное стадо и остающиеся на конец года, а также погибшие от стихийных бедствий и падеж, отнесенный за счет виновных лиц.

В молочном скотоводстве себестоимость 1 ц молока и 1 головы приплода определяется затратами на содержание молочных коров и быков производителей за исключением затрат, отнесенных на другие виды продукции: навоз, шерсть-линька и волос-сырец. После исключения из общей суммы затрат в молочном скотоводстве стоимости навоза, шерсти-линьки и волоса-сырца оставшиеся затраты распределяются в соответствии с расходом обменной энергии кормов: на молоко - 90%, на приплод - 10 %.

В мясном производстве 1 голову приплода оценивают исходя из живой массы теленка при рождении и фактической себестоимости 1 ц живой массы отъемышей (в 8-месячном возрасте) прошлого года.

Себестоимость 1 ц прироста живой массы телят к моменту объема определяют делением суммы затрат, отнесенных на приплод и прирост живой массы телят в возрасте до 8 месяцев, и балансовой стоимости телят, состоящих в этой группе на начало года и поступивших в течение года со стороны, на общую живую массу телят в возрасте до 8 месяцев, имеющихся на конец года и выбывших за год, включая живую массу павших животных. По этой себестоимости определяют стоимость телят, оставшихся на конец года.[[13]](#footnote-13)

**1.4 Современное состояние молочного скотоводства**

Говоря о текущей ситуации в сельскохозяйственном производстве в целом можно отметить, что после глубокого спада в девяностых годах прошлого века, сельскохозяйственное производство уже девятый год подряд имеет положительную динамику роста.

В отрасли растениеводства в настоящее время объемы производства превысили уровень эталонного для страны 1990 года. Последние годы урожаи зерновых составляют в среднем более 80 млн. тонн. Так, например, в прошлом году собрали 82 млн. тонн. Такой валовой сбор удовлетворяет потребности страны и в продовольственном, и фуражном зерне и дает возможность экспорта до 15 млн. тонн.

В животноводстве ситуация пока гораздо сложнее. В этой отрасли за годы реформ произошло падение объемов производства практически в два раза. Поэтому национальный проект "Развитие АПК", в первую очередь решал задачу возрождения российского мясного и молочного животноводства.

Реализация национального проекта по направлению «Ускоренное развитие животноводства» оказала положительное влияние на развитие отрасли животноводства в 2007 году.

За 2007 год производство скота и птицы на убой в живом весе во всех категориях хозяйств составило 8,7 млн. т., что на 9,3% больше, чем в 2006 году, в том числе производство свиней возросло на 18,2%, овец и коз - на 4,2%, птицы - на 15,2%. Однако производство КРС на убой уменьшилось на 0,8%.

Значительные изменения за последние 15 лет произошли и в структуре валового производства молока. Если в 1991 году основными производителями молока (около 74%) были сельхозпредприятия, то в настоящее время более половины (55%) производится в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, а доля сельхозпредприятий сократилась до 45%. При этом крестьянские (фермерские) и личные хозяйства населения увеличили производство молока к уровню 1990 г. на 3,3 млн. т. (на 25%).

В среднесрочной перспективе приоритет будет отдан крупным производствам, доля которых к 2009 году в сравнении с 2005 годом вырастет на 5%, доля КФХ - на 2% и ЛПХ снизится соответственно 7%.

Молока в хозяйствах всех категорий за этот период произведено 32,3 млн. тонн (по данным регионов), то есть на 2,7% больше, чем в 2006 году (рис. 2).

Рис. 2. Валовой надой молока в РФ в хозяйствах всех категорий, млн.т.

На 1 января 2008 г. численность КРС по России в хозяйствах всех категорий составила 21,5 млн. голов, в том числе коров – 9,3 млн. голов (99,2%). (рис. 3.). По прогнозу, в 48 территориях численность КРС не только стабилизируется к уровню 2007 года, но по некоторым регионам увеличится.

Рис. 3. Динамика численности коров в РФ в хозяйствах всех категорий (на конец года), млн. гол.

Среднегодовой надой молока на одну корову в сельхозпредприятиях возрос на 4,5% или на 163 кг и составил 3766 кг (рис. 4).

Рис. 4. Среднегодовой удой на 1 корову в РФ в сельскохозяйственных организациях, кг

Пока достигнутый рост молочной продуктивности коров во многих субъектах не компенсирует снижение производства продукции, связанное с сокращением поголовья коров (около 1 млн. тонн молока). В ближайшие годы для увеличения запланированного производства молока необходимо не только стабилизация поголовья коров, но и увеличения их численности не менее чем на 400-500 тыс. голов.

В то же время, даже после сокращения численности коров к уровню 1990 года почти в 2 раза, в России на 1 тыс. человек приходится по 66 коров - больше, чем в других передовых странах, в то время как в США - 40, Англии - 44, Канаде - 41 корова, в странах ЕС - 45-48. При этом средний надой молока на корову у нас в 2-3 раза ниже.

В заключение общей характеристики отрасли молочного скотоводства необходимо рассмотреть экономические показатели производства молока в России (табл. 1.4.).

Таблица 1.4.

Экономические показатели производства молока в РФ в сельскохозяйственных организациях

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
| Производственная себестоимость, руб./ц | 394 | 429 | 507 | 567 | 607 |
| Себестоимость реализованной продукции руб./ц | 413 | 450 | 534 | 597 | 631 |
| Цена реализации, руб./ц. | 416 | 479 | 579 | 678 | 722 |
| Уровень рентабельности, % | 0,9 | 6,4 | 8,5 | 13,4 | 14,4 |

Итак, в целом по стране производство молока за весь исследуемый период было прибыльно, и рост рентабельности имел поступательный, равномерный характер, достигнув в 2006 году 14,4%, что на 12,5 п.п. выше, чем в начале анализируемого периода.

Однако рост рентабельности обусловлен лишь увеличением цен реализации продукции, за счет которого сглаживается негативное влияние увеличения себестоимости, наблюдающееся из года в год. При этом значительные затраты в себестоимости составляют расходы на реализацию, доходя до 5% в структуре полной себестоимости и постоянно возрастая.

В Самарской области за 10 месяцев 2007 года во всех категориях хозяйств было произведено скота и птицы на убой в живом весе 114,2 тыс. тонн (+7% к уровню 2006 года), в том числе: в сельскохозяйственных предприятиях - 54,4 тыс. тонн (+10,7 %); в ЛПХ - 58,9 тыс. тонн (+3,8%); в КФК - 0,9 тыс. тонн (+12,2%).

Рис. 5. Валовое производство молока в Самарской области в хозяйствах всех категорий, тыс.т.[[14]](#footnote-14)

В то же время в области наблюдается тенденция спада производства молока, которая была остановлена, начиная с 2005 года и по сегодняшний день (рис. 5.). Это связано с небольшим ростом продуктивности и стабилизацией поголовья.

Поголовье КРС в области уменьшалось катастрофически высокими темпами. Следует отметить: в 2006 году завершился период сокращения поголовья коров, свиней и овец, а в 2007 году тенденция по увеличению поголовья всех видов скота укрепилась (рис. 6.). Сельскохозяйственные организации области за 2006 год на полученные кредитные средства закупили 892 головы племенного скота КРС, 1650 свиней и 196 овец.

Рис. 6. Поголовье коров в Самарской области в хозяйствах всех категорий, тыс. гол.[[15]](#footnote-15)

Поголовье КРС во всех категориях хозяйств на 1 января 2007 года составило 245,9 тыс. голов (-6,8%), в том числе коров - 128,2 тыс. голов (100% от уровня 2006 года). За 2007 год поголовье КРС во всех категориях хозяйств достигло 253,9 тыс. голов (+1,6% к началу года), в том числе коров - 125,6 тыс. голов (-2% к началу года).

Если рассматривать среднегодовую продуктивность коров по Самарской области, можно сказать, что в отдельно взятом регионе наблюдаются схожие с общероссийскими тенденции, однако надои значительно ниже среднего показателя по РФ (рис. 7.).

Рис. 7. Среднегодовой удой на 1 корову в Самарской области в хозяйствах всех категорий, кг.[[16]](#footnote-16)

Во многих регионах себестоимость производства молока превышает цену его реализации, что заведомо ведет к убыточности отрасли. Рассмотрим, как обстоят дела в Самарской области, проанализировав общие экономические показатели производства молока в Самарской области.

Таблица 1.5.

Экономические показатели производства молока в Самарской области в сельскохозяйственных организациях

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
| Производственная себестоимость, руб./ц | 410 | 445 | 515 | 582 | 622 |
| Себестоимость реализованной продукции, руб./ц | 425 | 464 | 538 | 607 | 650 |
| Цена реализации, руб./ц. | 388 | 450 | 532 | 650 | 702 |
| Уровень рентабельности, % | -8,7 | -3,0 | -1,0 | 7,0 | 8,0 |

Итак, данные таблицы 1.5. наглядно демонстрируют, что в последние годы в Самарской области в отличие от многих других регионов цена реализации молока превышает его себестоимость, чем и обусловлена положительная рентабельность производства молока, достигшая в 2006 году 8%. Во многом это связано с реализацией национального проекта в регионе.

Каждый субъект РФ для реализации национального проекта обладает своими специфическими условиями, которые, в свою очередь, определяют содержание и темпы инновационных процессов, происходящих на селе. Так, в Самарской области с 2002 года действует программа модернизации животноводческой отрасли. Модернизация молочно-товарных ферм проводится при активном сотрудничестве с зарубежными компаниями "Де Лаваль", "Вестфалия Серж", "Трансфэр", "Манус". Выполнение программы позволило к 2008 году обновить производственные мощности на 62 молочных фермах с годовым производством молока 73 тыс. тонн.[[17]](#footnote-17) В результате сегодня 12 тыс. коров содержится на новых или обновленных фермах. Продуктивность коров на реконструируемых фермах в 2006 году составила 4341 кг молока на корову, что на 259 кг больше уровня 2005 года. По итогам 2007 года продуктивность коров на реконструируемых фермах выше, чем в среднем по области, более чем на 400 кг. Опыт работы на реконструированных объектах показал: нагрузка на операторов машинного доения и скотников увеличилась в 3 раза, а затраты труда на производство 1 ц молока уменьшились на 25%. Уровень рентабельности на таких фермах - от 18 до 40%, среднемесячная прибыль от каждого скотоместа - до 500 руб.

В 2007 году на расходы федерального бюджета России по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» было выделено 23,8 млрд. руб. против 29,6 млрд. руб. в 2005 году. Однако, кроме того, на реализацию национального проекта «Развитие АПК» в 2007 году были направлены средства в объеме 34,5 млрд. руб., что и позволило увеличить производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий к уровню 2005 года на 14,4%, а производство молока – на 4,5% (или на 1 млн. 396 тыс. тонн). За 2008-2009 годы рост производства молока по оценке составит – 5,3% или 1632 тыс. тонн.

В результате в РФ 69 регионов существенно увеличили объемы производства скота и птицы в 2007 году к уровню 2005 года. Производство молока выросло в61 регионе. Так, в Самарской области на сегодняшний день зарегистрировано свыше 500 сельхозпредприятий различных форм собствен- ности, более 3 тыс. КФХ, 271 тыс. личных подсобных хозяйств. В прошлом году в рамках нацпроекта ЛПХ было произведено почти 84 тыс. тонн мяса, что на 3,2% больше уровня 2005 года, молока - 325,5 тыс. тонн (+2,1%).[[18]](#footnote-18)

За отчетный период было введено новых, реконструировано и модернизировано более 70 объектов по производству КРС и 180 объектов в бройлерном птицеводстве. Это позволило дополнительно произвести на убой около 30 тыс. тонн КРС в живой массе и 465 тыс. тонн птицы (+11%).

В молочном скотоводстве за два года введено 197 новых объектов для 126 тыс. коров, реконструировано и модернизировано 786 молочных комплексов и ферм, что позволило дополнительно увеличить поголовье коров на 102 тыс. голов.

Для обеспечения вновь построенных и реконструированных животноводческих комплексов (ферм) племенным скотом, техникой и оборудованием для животноводства, а также для осуществления текущей деятельности животноводства, обеспечения кормами, ветеринарными препаратами, запасными частями для ремонта техники и оборудования сельскохозяйственными товаропроизводителями привлекаются инвестиционные кредиты на срок до 5 лет и краткосрочные кредиты.

На ссудные счета заемщиков поступили 70,8 млрд. руб. по 5-летним кредитам и 171,3 млрд. руб. по краткосрочным, что составляет соответственно 144,5% и 140,4% к плановым показателям проекта.

С превышением целевых показателей нацпроекта ОАО «Росагролизинг» поставил регионам 105 тыс. племенного скота, техники и оборудования для модернизации 236 тыс. скотомест.

Таким образом, реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» улучшила ситуацию в животноводстве ряда регионов России уже в конце 2006 года, однако в целом темпы развития отрасли пока отстают от роста экономики в целом.

**2. АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ МОЛОКА В ГОУ СПО «БЕЗЕНЧУКСКИЙ АГРАРНЫЙ ТЕХНИКУМ»**

**2.1 Краткая характеристика предприятия и место отрасли в экономике хозяйства**

Все предприятия различаются по множеству показателей, поэтому при изучении какой-либо проблемы в отдельном хозяйстве необходимо осветить его с экономической точки зрения, чтобы показать к какому типу оно относится, в каком направлении специализируется и каковы его особенности.

В данной дипломной работе проводится анализ производства молока в Безенчукском аграрном техникуме Безенчукского района Самарской области.

Организационно-правовая форма:государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования. Это коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Предприятие имеет право распоряжаться недвижимым имуществом только с согласия собственника. Учредительным документом предприятия является Устав, утвержденный учредителем предприятия. Размер уставного капитала 33 тыс. руб. Органом управления предприятия является руководитель, который назначается собственником либо уполномоченным собственником органом и им подотчетен. Органом управления государственным имуществом является министерство науки и образования Самарской области и департамент имущественных отношений Самарской области.

Центральная усадьба совхоза находится в селе Купино в 12 км от районного центра п. Безенчук и в 96 км от областного центра г. Самара. С районным центром хозяйство связано дорогой районного значения с твердым покрытием. ГОУ СПО "Безенчукский аграрный техникум" расположен в центральной части Самарской области в зоне Высокого Заволжья. Климат зоны - континентальный.

Безенчукский совхоз-техникум организован Министерством сельского хозяйства от 2 августа 1973 г. за № 245 на базе бывшего совхоза «Купинский» и Безенчукского техникума, а в 2001 г. на основании приказа № 964 Министерством сельского хозяйства РФ от 1.12.2000 переименован в Безенчукский аграрный техникум. В состав ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» входят учебная часть и совхоз. Техникум расположен в районном центре п. Безенчук. Землепользование предприятия расположено в центральной части Безенчукского района.

По состоянию на 1.01.2008 года общая земельная площадь ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» составила 8342 га, из них площадь сельскохозяйственных угодий 6111 га, в тот числе 4439 га пашни. На протяжении многих лет общая земельная площадь и площадь сельскохозяйственных угодий (их состав и структура) практически не изменялись, что говорит о стабильности деятельности хозяйства (табл. 2.1.). Незначительные изменения произошли лишь с площадью сельскохозяйственных угодий, которая, начиная с 2004 года и по настоящий момент, уменьшилась на 1 га по сравнению с данным показателем 2002 и 2003 гг., перейдя в разряд прудов и водоемов. В относительном выражении это изменение составило лишь 0,01 п.п.

Степень освоенности земельных ресурсов очень низка и составляет лишь 73,3%. Уровень распаханности в хозяйстве, пожалуй, также недостаточно высок и составляет на отчётную дату 72,6%. Однако если распахать земельную площадь, которую занимают сенокосы, то данный показатель будет значительно выше, достигнув 90,4%.

Наибольшую долю в структуре сельскохозяйственных угодий составляет пашня (72,6%), значительная часть отводится под сенокосы (17,6%) и пастбища (9,6%).

Таблица 2.1.

Состав и структура земельного фонда ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период, % | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период, % | Изменение II периода к I, +/- п.п. |
| га | % | га | % | га | % | га | % | га | % | га | % |
| Земельный фонд | 8342 | 100 | 8342 | 100 | 8342 | 100 | 100 | 8342 | 100 | 8342 | 100 | 8342 | 100 | 100 | 0 |
| Сельскохозяйст- венные угодья - всего | 6112 | 73,27 | 6112 | 73,27 | 6111 | 73,25 | 73,26 | 6111 | 73,25 | 6111 | 73,25 | 6111 | 73,25 | 73,25 | -0,01 |
| в т.ч. пашня | 4440 | 53,23 | 4440 | 53,23 | 4439 | 53,21 | 53,22 | 4439 | 53,21 | 4439 | 53,21 | 4439 | 53,21 | 53,21 | -0,01 |
| сенокосы | 1086 | 13,02 | 1086 | 13,02 | 1086 | 13,02 | 13,02 | 1086 | 13,02 | 1086 | 13,02 | 1086 | 13,02 | 13,02 | 0 |
| пастбища | 586 | 7,02 | 586 | 7,02 | 586 | 7,02 | 7,02 | 586 | 7,02 | 586 | 7,02 | 586 | 7,02 | 7,02 | 0 |
| леса | 248 | 2,97 | 248 | 2,97 | 248 | 2,97 | 2,97 | 248 | 2,97 | 248 | 2,97 | 248 | 2,97 | 2,97 | 0 |
| пруды и водоемы | 757 | 9,07 | 757 | 9,07 | 758 | 9,09 | 9,08 | 758 | 9,09 | 758 | 9,09 | 758 | 9,09 | 9,09 | +0,01 |
| болота | 946 | 11,34 | 946 | 11,34 | 946 | 11,34 | 11,34 | 946 | 11,34 | 946 | 11,34 | 946 | 11,34 | 11,34 | 0 |
| прочие | 279 | 3,34 | 279 | 3,34 | 279 | 3,34 | 3,34 | 279 | 3,34 | 279 | 3,34 | 279 | 3,34 | 3,34 | 0 |

Положительным моментом является наличие орошаемых земель, которые в структуре пашни составляют 27%, однако они имеют тенденцию к значительному сокращению более чем в 2 раза в 2007 году по сравнению с предыдущими по причине высокой доли износа дождевальных и поливальных машин и установок, половина которых вышла из строя, а новые не приобретаются.

Природно-климатические и рельефно-территориальные условия хозяйство- вания способствуют эффективному производству сельскохозяйственной продукции. Достаточное количество влаго-, свето- и теплоресурсов позволяет эффективно производить растениеводческую продукцию, в том числе и корма для животноводства. Растительный мир позволяет получать продукцию с естественных пастбищ и сенокосов.

В настоящее время производственное направление совхоза определено как молочное. В структуре стоимости товарной продукции молоко занимает основную долю - 52%, затем мясо КРС – 20,8%, картофель – 18%, подсолнечник – 4,4%, зерно – 0,4%, прочая продукция – 4,4% (см. табл. 2.2).

Анализ нижеприведенной таблицы показывает, что структура стоимости товарной продукции за последние 6 лет сильно изменилась. Если соотношение отраслей растениеводства и животноводства за I период составляло почти 1:1, то во II периоде животноводство составило уже 70% от общей стоимости товарной продукции. Это связано с тем, что производство молока является наиболее рентабельным в предприятии, поэтому его доля в структуре возросла во втором периоде на 13,5 п.п. по сравнению с первым и его производство достигло в 2007 году 16359 тыс. руб. К тому же, зерновое производство в последнее время стало высокоубыточным, поэтому его доля сократилась с 15,8% в первом периоде до 4,4% во втором. В целом стоимость товарной продукции в 2007 году увеличилась по сравнению с 2006 годом на 7335 тыс. руб. Таким образом, данные таблицы 2.2. говорят о переориентации хозяйства преимущественно на животноводческую отрасль (молочное скотоводство).

##### Таблица 2.2.

###### Состав и структура стоимости товарной продукции в ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | 2002 год | 2003 год | 2004 год | В среднем за I период | 2005 год | 2006 год | 2007 год | В среднем за II период | Отн-е II периода к I |
| т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | % |
| Зерновые | 4203 | 16,9 | 5328 | 19,2 | 3114 | 11,4 | 4215 | 15,8 | 2712 | 11,8 | 594 | 2,5 | 133 | 0,4 | 1146 | 4,4 | 27,2 |
| Подсолнечник | 1537 | 6,2 | 1425 | 5,1 | 1389 | 5,1 | 1450 | 5,4 | 1343 | 5,8 | 102 | 0,4 | 1379 | 4,4 | 941 | 3,6 | 64,9 |
| Картофель | 6037 | 24,2 | 6375 | 23 | 6487 | 23,8 | 6300 | 23,7 | 6657 | 28,9 | 2890 | 12,1 | 5748 | 18,4 | 5098 | 19,5 | 80,9 |
| Прочая продукция | 970 | 3,9 | 604 | 2,2 | 514 | 1,9 | 696 | 2,6 | 467 | 2 | 1205 | 5 | 285 | 0,9 | 652 | 2,5 | 93,7 |
| Итого по растениеводству | 12747 | 51,2 | 13732 | 49,6 | 11504 | 42,1 | 12661 | 47,5 | 11179 | 48,6 | 4791 | 20 | 7545 | 24,1 | 7838 | 30 | 61,9 |
| Молоко | 7996 | 32,1 | 9123 | 32,9 | 10559 | 38,7 | 9226 | 34,6 | 7825 | 34 | 13437 | 56 | 16359 | 52,2 | 12540 | 48,1 | 135,9 |
| Мясо | 3603 | 14,5 | 4164 | 15 | 4621 | 16,9 | 4129 | 15,5 | 2923 | 12,7 | 4785 | 20 | 6520 | 20,8 | 4743 | 18,2 | 114,9 |
| Продукция жи-вотноводства соб- ственного произ- водства, реализо- ванная в перерабо- танном виде | 555 | 2,2 | 680 | 2,5 | 622 | 2,3 | 619 | 2,3 | 1072 | 4,7 | 966 | 4 | 890 | 2,8 | 976 | 3,7 | 157,7 |
| Итого по животноводству | 12170 | 48,8 | 13967 | 50,4 | 15805 | 57,9 | 13974 | 52,5 | 11820 | 51,4 | 19188 | 80 | 23769 | 75,9 | 18259 | 70 | 130,7 |
| ВСЕГО | 24917 | 100 | 27699 | 100 | 27309 | 100 | 26635 | 100 | 22999 | 100 | 23979 | 100 | 31314 | 100 | 26097 | 100 | 98 |

Важным экономическим условием, влияющим на развитие производства, является обеспеченность трудовыми ресурсами. За исследуемый период в Безенчукском агротехникуме произошли изменения в численности, структуре и составе среднегодовых работников. В 2007 году в хозяйстве работало 174 человека, в том числе в производстве сельскохозяйственной продукции было занято 162 человека и 31 человек в управлении. В целом за анализируемый период численность работников в хозяйстве уменьшилась почти на 100 чел. (36%) и была непостоянной в течение всего анализируемого периода. Доля управленческих кадров в общей численности работников составила 17,8%. Анализ таблицы 2.3. показывает, что за последние 6 лет произошло сокращение численности трактористов-машинистов почти в 2 раза, по остальным же позициям изменения не столь существенны. При этом численность управленческого персонала практически не изменилась. Во втором периоде численность персонала на предприятии снизилась по сравнению с первым более чем на 20%, по работникам занятым в сельскохозяйственном производстве снижение составило также 20%, в том числе операторов машинного доения и скотников на 9,5%, трактористов-машинистов – 42%. Данное снижение обусловлено повышением механизации труда. Следует отметить, что заработная плата повысилась у всех категорий работников, а средняя зарплата, если сравнить с началом анализируемого периода увеличилась почти на 3000 руб.

Одним важнейших условий успешного хозяйствования является рациональное использование материально-технических ресурсов, имеющихся в предприятии. При этом эффективность использования основных средств во многом зависит от их структуры.

Данные таблицы 2.4. демонстрируют высокий уровень оснащенности и вооруженности хозяйства основными средствами, причем 100% из них составляют основные средства сельскохозяйственного назначения.

Таблица 2.3.

Численность и структура трудовых ресурсов в ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории работников | 2002 год | 2003 год | 2004 год | В среднемза I период | 2005 год | 2006 год | 2007 год | В среднемза II период |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Всего по предприятию, в т.ч. | 271 | 100 | 233 | 100 | 222 | 100 | 242 | 100 | 203 | 100 | 190 | 100 | 174 | 100 | 189 | 100 |
| Работники занятые в сельскохозяйственном производстве - всего |   |
| 238 | 87,8 | 206 | 88,4 | 198 | 89,2 | 214 | 88,4 | 179 | 88,2 | 168 | 88,4 | 162 | 93,1 | 170 | 89,9 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| Рабочие постоянные | 174 | 64,2 | 136 | 58,4 | 133 | 59,9 | 148 | 61,2 | 114 | 56,2 | 107 | 56,3 | 101 | 58,0 | 107 | 56,6 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| трактористы - машинисты | 50 | 18,5 | 40 | 17,2 | 36 | 16,2 | 42 | 17,4 | 35 | 17,2 | 26 | 13,7 | 25 | 14,4 | 29 | 15,3 |
| операторы машинного доения, дояры |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| 21 | 7,7 | 23 | 9,9 | 18 | 8,1 | 21 | 8,7 | 18 | 8,9 | 19 | 10 | 20 | 11,5 | 19 | 10,1 |
| скотники КРС | 24 | 8,9 | 23 | 9,9 | 21 | 9,5 | 23 | 9,5 | 22 | 10,8 | 18 | 9,5 | 20 | 11,5 | 20 | 10,6 |
| работники свиноводства | 2 | 0,7 | 2 | 0,9 | 2 | 0,9 | 2 | 0,8 | 2 | 1 | 1 | 0,5 | - | - | 1 | 0,5 |
| Работники сезонные и временные |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| 13 | 4,8 | 23 | 9,9 | 22 | 9,9 | 20 | 8,3 | 22 | 10,8 | 18 | 9,5 | 24 | 13,8 | 21 | 11,1 |
| Служащие | 51 | 18,8 | 47 | 2,2 | 43 | 19,4 | 47 | 19,4 | 43 | 21,2 | 43 | 22,6 | 37 | 21,3 | 41 | 21,7 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| Руководители  | 12 | 4,4 | 12 | 5,2 | 12 | 5,4 | 12 | 5 | 12 | 5,9 | 12 | 6,3 | 12 | 6,9 | 12 | 6,3 |
| Специалисты | 23 | 8,5 | 19 | 8,2 | 19 | 8,6 | 20 | 8,3 | 20 | 9,9 | 20 | 10,5 | 19 | 10,9 | 20 | 10,6 |
| Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| 9 | 3,3 | 8 | 3,4 | 12 | 5,4 | 10 | 4,1 | 12 | 5,9 | 11 | 5,8 | 3 | 1,7 | 7 | 3,7 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| Работники торговли и общественного питания |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |  |
| 14 | 5,2 | 13 | 5,6 | 7 | 3,2 | 11 | 4,5 | 8 | 3,9 | 8 | 4,2 | 8 | 4,6 | 8 | 4,2 |

Однако стоимость основных средств во втором периоде по сравнению с первым снизилась на 23,1% в связи с переводом части средств на консервацию. При этом фондовооруженность снижалась более низкими темпами в связи со значительным уменьшением численности работников в предприятии. Показатель фондоотдачи крайне низок и составляет от 14 до 22 копеек валовой продукции на 1 рубль основных фондов, а фондоемкости соответственно очень высок. Выход из этой непростой ситуации видится в списании либо консервации большей части основных средств (преимущественно их пассивной части), на которые ежегодно начисляются огромные амортизационные отчисления. Это тяжким грузом ложится на конечную себестоимость продукции. Все это говорит не столько о неэффективном использовании основных фондов, сколько о недальновидности руководства предприятия в части распоряжения ими.

Итак, за 2007 год сельскохозяйственной продукции реализовано на сумму 31314 тыс. руб. Несмотря на высокий уровень реализации, хозяйство испытывает трудности с финансовыми ресурсами, так как прибыли от рентабельных отраслей производства едва хватает на покрытие убыточных. Для того чтобы работать на современном уровне, проводить все агротехнические мероприятия в предусмотренные сроки, необходима соответствующая техника. На ее приобретение хозяйство затратило в отчетном году 2600 тыс. руб. Большая часть имеющейся техники в течение многих лет не обновлялась, изношена, поэтому приходится затрачивать большие средства на ее ремонт (3046 тыс. руб. в 2007 году). Постоянный рост цен на ГСМ привел к тому, что расходы на их приобретение вылились в сумму 3601 тыс. руб. Большие средства тратятся на оплату электроэнергии – 1290 тыс. руб. Недостаточное внимание со стороны государства по отношению к сельскому хозяйству стало условием того, что хозяйство не может регулярно в течение года без задержек выплачивать налоги и производить отчисления в различные фонды. Но, несмотря на все трудности, деятельность хозяйства остается рентабельной.

Таблица 2.4.

Обеспеченность основными фондами в ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | В среднем за I период | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | В среднем за II период | Отношение II периода к I периоду, % |
|
| Всего основных фондов, тыс. руб. | 242566 | 247331 | 251746 | 247214 | 254405 | 168579 | 147331 | 190105 | 76,9 |
|  из них:  |   |   |   |  |   |   |  |  |  |
|  основные производствен- ные фонды сельскохозяй- ственного назначения | 242566 | 247331 | 251746 | 247214 | 254405 | 168579 | 147331 | 190105 | 76,9 |
| Фондообеспеченность на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб. | 3969,3 | 4047,3 | 4119,6 | 4045 | 4163,1 | 2758,6 | 2410,9 | 3111 | 76,9 |
| Фондовооруженность на 1 работника, тыс. руб. | 938,8 | 1041,1 | 1114,1 | 1031 | 1240,1 | 887,3 | 846,7 | 991 | 96,1 |
| Фондоемкость, руб. | 5,4 | 5,5 | 6,3 | 5,7 | 7,2 | 4,7 | 4,6 | 5,4 | 94,5 |
| Фондоотдача, руб. | 0,19 | 0,18 | 0,16 | 0,18 | 0,14 | 0,21 | 0,21 | 0,19 | 105,5 |

Чтобы определить место отрасли молочного скотоводства в экономике хозяйства, необходимо показать, какова доля молока в общей структуре стоимости валовой и товарной продукции, производственных затрат, затрат труда и какова прибыль от его реализации по сравнению с другими видами продукции в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» (табл. 2.5.).

Анализируя данные этой таблицы можно сказать, что удельный вес молока в структуре стоимости как валовой и товарной продукции, так и производственных затрат в течение всего анализируемого периода имеет стойкую тенденцию к росту. Это говорит об углублении специализации предприятия на отрасли молочного скотоводства. Исключение составляет небольшое снижение в структуре затрат труда, что связано с повышением механизации труда. Основную долю прибыли предприятие получает именно от отрасли молочного скотоводства, которая в 2007 году достигла рекордной величины в 5626 тыс. руб. при общей прибыли в этом году в 6375 тыс. руб., то есть доля прибыли от молока составила 88%. В отдельные годы (2004, 2005 и 2006 гг.) прибыль от молока была даже выше общей прибыли от основной деятельности, что говорит о том, что она перекрывала убытки от отдельных видов производств (мясо, зерновые). К сожалению убыточность зернового и мясного производства постоянно возрастает (в отчетном периоде по сравнению с базисным в 1,5 и 7,5 раз соответственно). Столь высокая убыточность зернового производства связана, прежде всего, с несоблюдением сроков их уборки из-за нехватки техники. Производство же мяса было и остается убыточным из-за дороговизны кормов и низких цен реализации. В связи с этим хозяйство делает все, чтобы сократить производство убыточных видов продукции. Так, в 2007 году была ликвидирована отрасль свиноводства, как наиболее убыточная. Все говорит о том, что хозяйство будет и в дальнейшем наращивать темпы производства молока, расширять данную сферу приложения труда. Прибыль от молока растет из года в год (почти в 2 раза во втором периоде по сравнению с первым).

Таблица 2.5.

Место отрасли молочного скотоводства в экономике ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | В среднем за I период, % | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | В среднем за II период, % | Изменение II пер. к I, % |
| Удельный вес молока в структуре, %: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Валовой продукции | 24,5 | 22,5 | 24,9 | 24 | 26,2 | 32,9 | 38,3 | 32,5 | +8,5 п.п. |
|  Товарной продукции | 32,1 | 32,9 | 38,7 | 34,6 | 34 | 56 | 52,2 | 48,1 | +13,5 п.п. |
|  Производственных затрат | 23,4 | 26,5 | 24,6 | 24,8 | 24,6 | 26,8 | 33,4 | 28,3 | +3,5 п.п. |
|  Прямых затрат труда | 35,3 | 41,6 | 42,9 | 39,9 | 42,1 | 33,7 | 43,5 | 39,8 | -0,1 п.п. |
| Прибыль от реализации, тыс.руб.:молока | 872 | 2356 | 3583 | 2270 | 3653 | 3766 | 5626 | 4348 | 191,5 |
|  подсолнечника | 920 | 155 | 295 | 457 | 759 | 32 | 610 | 467 | 102,2 |
|  картофеля | 2730 | 1585 | 645 | 1654 | 1110 | 499 | 1912 | 1174 | 71 |
|  зерновых | -414 | 814 | -534 | -108 | -653 | -682 | -1104 | -813 | 752,8 |
|  мяса | -975 | -1185 | -1422 | -1194 | -2280 | -626 | -669 | -1192 | 149,1 |
| Общая прибыль от основной деятельности | 3133 | 3725 | 2567 | 3142 | 2589 | 2586 | 6375 | 3850 | 122,5 |

Растут также внереализациооные доходы, связанные с молочной отраслью, в том числе дотации (например, на молоко и привес в размере 2 млн. 890 тыс. руб. в 2007 году) и субсидии из бюджетов всех уровней. Кроме того, в 2007 году предприятие заняло второе место «По областным условиям и по производству животноводческой продукции» по Самарской области, получив премию в размере 1 млн. 300 тыс. руб. на приобретение техники по лизингу.

Итак, в течение всего анализируемого периода удельный вес молока в структуре валовой и товарной продукции, производственных затрат, затрат труда и прибыли был достаточно значительным, что характеризует отрасль молочного скотоводства в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» как основную и наиболее прибыльную отрасль производства.

**2.2 Анализ затрат в молочном скотоводстве и показатели развития отрасли**

В условиях дефицита ресурсов производства, роста цен на материальные ресурсы значение анализа затрат на производство усиливается. Только постоянный контроль за расходованием средств позволит сократить непроизводительные расходы и тем самым создать условия для снижения себестоимости единицы продукции, обеспечив большую выгоду при ее реализации.

Поскольку в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» отрасль животноводства является основной отраслью, на которой специализируется предприятие (табл. 2.2.), то логично предположить, что именно себестоимость продукции животноводства в наибольшей степени оказывает влияние на эффективность хозяйственной деятельности предприятия. Поэтому необходимо провести всесторонний анализ затрат на производство животноводческой продукции.

Анализ себестоимости любой продукции необходимо начать с общей оценки затрат в производство этой продукции, путем их сопоставления в динамике и сравнительного анализа со средними показателями по области в целом, а также анализа структуры затрат по экономическим элементам. Это необходимо для выработки общего представления о происходящих изменениях в затратах на производство продукции в целом, а также подготовки исходной информации для более детализированного (постатейного) анализа себестоимости.

Анализируя данные таблицы 2.6., можно сделать вывод, что структура затрат на производство продукции животноводства по экономическим элементам нестабильна. Так, наблюдается снижение доли материальных затрат на 2,5 п.п. при росте их стоимости более чем на 30%, который в наибольшей степени обусловлен ростом затрат на корма (хотя предприятие и не закупает корма, но их себестоимость постоянно возрастает, что, в конечном счете, оказывает негативное влияние на себестоимость молока). Затраты на оплату труда имеют тенденцию к постоянному росту (более чем на 50% во втором периоде по сравнению с первым). Это связано не столько с действительным ростом оплаты труда работников (который, надо признать, происходил, но более медленными темпами), сколько с некорректностью учетной политики, проводимой в предприятии, что будет позднее рассмотрено более подробно. При этом доля амортизационных отчислений выросла на 1,1 п.п., что говорит об увеличении введения основных фондов в отрасль животноводства.

Рис. 8. Производственные затраты в животноводстве

Таблица 2.6.

Состав и структура затрат на производство продукции животноводства по экономическим элементам

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период, % | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период, % | Изм-е II пер. к I, +/- п.п. |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| 1. Материальные затраты | 9860 | 63,7 | 11412 | 67,3 | 10807 | 61 | 64 | 12676 | 63,2 | 14526 | 63,7 | 15738 | 57,7 | 61,5 | -2,5 |
| 2.Затраты на оплату труда | 4057 | 26,2 | 3921 | 23,1 | 4490 | 25,3 | 24,9 | 5149 | 25,6 | 5598 | 24,5 | 8252 | 30,3 | 26,8 | +1,9 |
| 3. Отчисления на социальные нужды | 1014 | 6,6 | 1019 | 6,3 | 1172 | 6,6 | 6,5 | 1138 | 5,7 | 1259 | 5,6 | 1857 | 6,8 | 6 | -0,5 |
| 4. Амортизация | 391 | 2,5 | 474 | 2,7 | 1253 | 7,1 | 4,1 | 1102 | 5,5 | 1071 | 4,8 | 1390 | 5,2 | 5,2 | +1,1 |
| 5. Прочие затраты | 159 | 1 | 120 | 0,6 | - | - | 0,5 | - | - | 325 | 1,4 | - | - | 0,5 | 0 |
| Итого | 15481 | 100 | 16946 | 100 | 17722 | 100 | 100 | 20065 | 100 | 22811 | 100 | 27257 | 100 | 100 | - |

Элемент прочих затрат был нестабилен на протяже-нии всего исследуемого периода, однако в целом при сравнении отчетного периода с базисным его доля не изменилась. Если оценить динамику общих затрат в производство продукции животноводства, то можно проследить тенденцию значительного роста производственных затрат из года в год. Наглядно этот вывод продемонстрирован на рис. 8. В основном рост затрат связан с увеличением объемов валовой продукции и в значительно меньшей степени с ростом затрат на единицу продукции.

Далее, если сравнить тенденции изменения стоимости и структуры затрат в производство по элементам с тенденциями, происходящими по Самарской области в целом (табл. 1.1.), то можно заметить в них значительные расхождения. Так, по Самарской области происходит заметное снижение доли оплаты труда в структуре себестоимости продукции животноводства в то время, как доля материальных затрат неуклонно растет. При этом удельный вес оплаты труда в 2 раза ниже, а материальных затрат – почти в 1,5 раза выше, чем в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум».

Таким образом, можно сделать вывод, что среднеобластные данные не могут дать правдивого представления о тенденциях в структуре затрат в производство животноводческой продукции в данном конкретном предприятии.

Рассмотрим состав и структуру материальных затрат как преобладающей составляющей в структуре затрат в отрасль животноводства (табл. 2.7.).

Анализ данных таблицы 2.7. позволяет констатировать, что основную долю в структуре материальных затрат в производство продукции животноводства в предприятии составляют корма (от 54 до 75%), причем их удельный вес и стоимость постоянно растут (+12,1 п.п. и +64,4% соответственно). Следующими по величине затрат являются запасные части, ремонтные и строительные материалы для ремонта, что является положительной тенденцией, ведь во многих предприятиях ремонт основных средств практически не проводится. Однако в последние годы доля затрат на запчасти в материальных затратах заметно снизилась (-19,5 п.п. во втором периоде по сравнению с первым), а их стоимость составила во втором трехлетии лишь 20% от ее величины в первом. Противоположные тенденции наблюдаются в затратах на оплату услуг сторонних организаций, стоимость которых выросла во втором периоде по сравнению с первым почти на 70%, а их доля – на 4,9 п.п. В основном это связано с ростом затрат на транспортировку грузов. Также заметен рост затрат на нефтепродукты более чем в 3,5 раза (+0,5 п.п. в структуре материальных затрат) и электроэнергию (на 94,4% и +0,8 п.п.) в связи с их значительным удорожанием.

Таблица 2.7.

Состав и структура материальных затрат на производство продукции животноводства в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Материальные затраты всего | в том числе |
| корма | нефте-продукты | электро-энергия | запчасти | оплата услуг сторонних организаций |
| т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % | т.р. | % |
| 2002 | 9860 | 100 | 5914 | 61,8 | 27 | 0,3 | 254 | 2,7 | 2593 | 27,1 | 1079 | 11,3 |
| 2003 | 11412 | 100 | 6157 | 54 | 37 | 0,3 | 220 | 1,9 | 3320 | 29,1 | 1678 | 14,7 |
| 2004 | 10807 | 100 | 6322 | 58,5 | 51 | 0,5 | 219 | 2 | 1349 | 12,5 | 2866 | 26,5 |
| I период | 10597 | 100 | 6131 | 58,1 | 38 | 0,4 | 231 | 2,2 | 2421 | 22,9 | 1874 | 17,5 |
| 2005 | 12676 | 100 | 8537 | 67,3 | 53 | 0,4 | 209 | 1,7 | 564 | 4,5 | 3313 | 26,1 |
| 2006 | 14526 | 100 | 9921 | 68,3 | 32 | 0,2 | 359 | 2,5 | 464 | 3,2 | 3752 | 25,8 |
| 2007 | 15738 | 100 | 11788 | 74,9 | 333 | 2,1 | 778 | 4,8 | 410 | 2,6 | 2429 | 15,4 |
| II период | 14313 | 100 | 10082 | 70,2 | 139 | 0,9 | 449 | 3 | 479 | 3,4 | 3165 | 22,4 |
| Изменение II пер. к I, % (+/- п.п.) | 135,1 | 0 | 164,4 | +12,1 | 367 | +0,5 | 194,4 | +0,8 | 19,8 | -19,5 | 168,9 | +4,9 |

В целом можно сказать, что ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум» - уникальное предприятие совмещающее в себе отдельные абсолютно противоположные и вполне схожие тенденции в структуре затрат в производство продукции молочного скотоводства с данными показателями по области, в которой оно находится.

После анализа общих затрат в животноводство необходимо перейти к отрасли животноводства, которая определяет специализацию данного предприятия и приносит основную прибыль предприятию, то есть к отрасли молочного скотоводства.

В хозяйстве имеется молочно-товарная ферма крупного рогатого скота. На территории МТФ расположены 3 коровника проектной мощностью на 150 скотомест каждый, то есть наблюдается их полная загруженность.

Для того чтобы достаточно полно представить картину развития молочного скотоводства в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум», необходимо начать с характеристики численности поголовья и продуктивности коров за исследуемый период. Данные об этом представлены в нижеприведенной таблице.

Таблица 2.8.

Динамика численности поголовья и продуктивности молочного стада в Безенчукском агротехникуме

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 | 2003 | 2004 | I период | 2005 | 2006 | 2007 | II период | Отн-е II пер. к I, % |
| Поголовье коров, голов | 460 | 460 | 460 | 460 | 450 | 450 | 450 | 450 | 97,8 |
| Валовое производство молока, ц | 22170 | 20182 | 20068 | 20806 | 18485 | 23240 | 24810 | 22176 | 106,6 |
| Среднегодовой надой молока на 1 корову, кг | 4820 | 4387 | 4363 | 4523 | 4107 | 5164 | 5513 | 4928 | 109 |

Анализируя данные таблицы 2.8., можно сделать вывод, что в целом численность поголовья в хозяйстве оставалась стабильной, что связано, прежде всего, с грамотной ветеринарной и племенной работой в хозяйстве, в результате которой сводится к минимуму выбраковка в дойном стаде, а выбракованный скот вовремя заменяется ремонтными телочками. Рассматривая данные о валовом производстве молока, нельзя не заметить огромный шаг вперед, сделанный в последние 2 года отчетного периода. Особенно велик рост по сравнению с 2005 годом (+25,2 и +34,1% соответственно), характеризующимся самым низким показателем валовой продукции молочного стада в связи с наименьшей за исследуемый период продуктивностью коров.

Рис. 9. Валовое производство молока и среднегодовая продуктивности коров в Безенчукском агротехникуме

Отрицательная тенденция, наблюдавшаяся, начиная с 2003 года, остановлена, ведь увеличение продуктивности во втором периоде по сравнению с первым составило 9%, достигнув в 2007 году рекордной величины в 5513 кг/гол. К сожалению, этот грандиозный рывок вперед не стал следствием улучшения содержания животных, которые по-прежнему содержатся в ветхих, аварийных, на 80% подлежащих сносу помещениях. Улучшился рацион кормления молочного стада, с чем в наибольшей степени и связано увеличение молочной продуктивности в отчетном году (гл. 2.3.).

Теперь необходимо рассмотреть, какой из двух факторов (поголовья и продуктивности) в наибольшей степени повлиял на валовое производство продукции в отчетном периоде по сравнению с базисным.

Таблица 2.9.

Расчет влияния поголовья и продуктивности коров на выход продукции

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продук-ции | Среднегодовое поголовье, гол | Продуктивность 1 гол, кг | Валовой надой, ц | Отклонение (+,-), ц |
| всего | в т.ч. за счет |
| Iпериод | IIпериод | Iпериод | IIпериод | Iпериод | IIпериод | услов-ный год | пого-ловья | продук-тивности |
| Молоко | 460 | 450 | 45,23 | 49,28 | 20806 | 22176 | 20354 | +1370 | -452 | +1822 |

Анализ данных таблицы 2.9. показывает, что в хозяйстве против уровня базисного года объем валовой продукции увеличился на 1370 ц или почти на 7%. Рост валового надоя сложился под положительным влиянием фактора продуктивности, за счет которого было получено на 1822 ц больше продукции на сумму 1485 тыс. руб., и отрицательным - фактора поголовья, из-за которого произошло уменьшение валовой продукции на 452 ц на сумму 368 тыс. руб. В целом в отчетном периоде по сравнению с базисным с учетом отклонений по обоим факторам произошло увеличение производства молока на 1370 ц на сумму 1117 тыс. руб. Таким образом, данный расчет подтверждает ранее сделанные выводы о том, что в последние годы улучшился уровень кормления в хозяйстве.

Ниже будет подробно рассмотрен один из факторов второго порядка, послуживших основой увеличения продуктивности в последние годы: кормление молочного стада (гл. 2.3.). Однако на продуктивность также влияет еще целый ряд факторов таких, как классность, породность, состав и структура стада.

Таблица 2.10.

Расчет влияния структуры стада КРС на выход молока в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группа животных | Доля коров в структуре стада, % | Поголовье II периода при струк- туре I периода | Выход продукции на 1 гол., тыс.руб. | Выход продукции от поголовья II пер. при структуре стада, тыс.руб. |
| I период2002-2004 | II период2005-2007 | I периода | II периода |
| Коровы | 35,2 | 36,9 | 432 | 31,8 | 13738 | 14410 |

Расчеты, приведенные в таблице 2.10. показывают, что структура стада КРС во втором периоде несколько улучшилась по сравнению с первым, так как доля молочных коров увеличилась на 1,7%. Выход молока при структуре второго периода на 672 тыс. руб. больше, чем при структуре первого, что говорит о целесообразности изменения структуры стада КРС в сторону увеличения поголовья молочных коров. Следует заметить, что по научно обоснованным данным в хозяйствах, которые, как и Безенчукский аграрный техникум, специализируются на разведении молочного скота, особенно используемого для производства цельного молока, целесообразнее увеличить удельный вес коров в стаде до 55%. При этом исследуемое хозяйство получило бы дополнительно продукции более 7000 тыс. руб. Телят при этом обычно выращивают при расходе умеренного количества молока. Молочное скотоводство ведется более интенсивным методом, чем мясное.

Для полной характеристики состава стада КРС в хозяйстве необходимо представить данные бонитировки. Основной породой крупного рогатого скота является черно-пестрая. За 2007 год пробонитировано 932 головы, в том числе голштинизирована 691 голова или 74% от общего стада. А для того, чтобы проследить основные тенденции в составе и структуре молочного стада, представим данные бонитировки в динамике, сравнивая их с 2005 годом, когда наблюдалась самая низкая за весь исследуемый период продуктивность. Таким образом, можно будет сказать, стал ли рост продуктивности в 2007 году по сравнению с 2005 годом результатом изменений в породности и классности животных или же основной причиной этого стал иной фактор второго порядка.

Данные таблицы 2.11. показывают, что породный состав КРС в Безенчукском агротехникуме достаточно хорош – наибольшую долю в поголовье занимают в отчетном году коровы класса элита-рекорд (46,5%) и элита (34%). Также достаточно много чистопородных коров (25,9%), что объясняет их высокую среднюю продуктивность, коров II-го (25,1%) и I-го поколения (48,6%). Все это положительно сказывается на продуктивности дойного стада. Если рассматривать динамику изменения породности стада, то можно сказать, он в 2007 году стал несколько хуже, чем в 2005 году. Так, численность чистопородных коров сократилась на 5,1 п.п. или 45 голов, при этом, однако, коров второго и третьего поколения в 2005 году не было, а 2007 году их численность составила 72 головы, а вот коров первого поколения, напротив, было больше в базисном году, нежели в отчетном (на 27 голов). Классный состав также несколько ухудшился в 2007 году по сравнению с 2005-м.

Таблица 2.11.

Распределение стада по породности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы животных | Всего пробо-нитировано,гол | Распределение по породности, гол. | Распределение по классности, гол. |
| чистопород-ные и IV поколение | III поко-ление | II поко-ление | I поко-ление | элита-рекорд | элита | I/II класс |
| 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 |
| Всего КРС | 924 | 932 | 286 | 241 | - | 4 | 134 | 234 | 504 | 453 | 413 | 433 | 356 | 317 | 155 | 157/25 |
| в т.ч. телки ст. 18 мес. | 166 | 189 | - | - | - | 1 | 9 | 74 | 157 | 114 | 100 | 143 | 66 | 43 | - | 3/- |
| ремонт-ные телкидо 10 мес. | 60 | 40 | - | - |  | 2 | 60 | 17 | - | 21 | - | - | 20 | 15 | 40 | 25/- |
| коровы | 450 | 450 | 286 | 241 | - | - | - | 72 | 164 | 137 | 145 | 114 | 196 | 196 | 109 | 115/25 |
| ст. 12-18 мес. | 248 | 253 | - | - | - | 1 | 65 | 71 | 183 | 181 | 168 | 176 | 74 | 63 | 6 | 14/- |
| Струк-тура, % | 100 | 100 | 31 | 25,9 | - | 0,4 | 14,5 | 25,1 | 54,5 | 48,6 | 44,7 | 46,5 | 38,5 | 34 | 16,8 | 16,8/2,7 |

Таким образом, можно сделать вывод, что фактор породного и классного состава не мог стать причиной увеличения продуктивности коров, поскольку он несколько ухудшился за период с 2005-го по 2007 год.

Далее рассмотрим, каково распределение коров по числу отелов (см. табл. 2.12.).

Таблица 2.12.

Распределение пробонитированных коров по числу отелов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пока-затели | Коли-чество, гол | В том числе | Средний возраст в отелах | Кол-во нетелей, переве -денных в основное стадо |
| 1 | 2 | 3 | 4-5 | 6-7 | 8-9 | 10 и ст. |
| 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 |
| Всего:гол. | 450 | 166 | 163 | 132 | 107 | 75 | 96 | 64 | 56 | 6 | 17 | 5 | 9 | 2 | 2 | 3,1 | 148 |
| % | 100 | 37 | 36,3 | 29 | 23,8 | 17 | 21,3 | 14 | 12,4 | 1,3 | 3,8 | 1,2 | 2 | 0,5 | 0,5 | х | 32,9 |

Таблица 2.12. наглядно демонстрирует, что наибольшую долю в структуре пробонитированных коров занимают коровы с 1, 2, а также 3-5 лактацией, т.е. коровы, которые отличаются наибольшей продуктивностью и жирностью молока именно в данные периоды жизнедеятельности. Если сравнить 2007 и 2005 гг. то можно говорить об улучшении распределения коров по числу отелов из года в год. Так, снизилась доля коров с первой и второй лактацией (на 0,7 п.п. и 5,2 п.п. соответственно), продуктивность которых значительно ниже, чем у остальных коров дойного стада (табл. 2.13.). При этом соответственно увеличилась доля коров с 3-ей и выше лактацией.

Анализ таблицы 2.13. наглядно показывает, что продуктивность коров в 2007 году гораздо выше, чем в 2005 году, однако жирность молока, производимого в предприятии, неизменно высока и значительно выше у коров третьей и выше лактации, нежели у коров первой лактации, которых почти в 1,5 раза меньше в структуре стада. Жирность во многом определяет цену реализации молока, и чем она выше, тем лучше для производителя. Поэтому в предприятии существуют резервы повышения жирности до 4,2% - дальнейшее увеличение жирности является нецелесообразным, так как все молоко с жирностью выше этого уровня оплачивается по цене 4,2%-го по договору о поставке молока компании «Юнимилк-Самара». Для этого необходимо включить в рацион коров подсолнечниковые жмых и шрот (которые могут производиться на предприятии из собственного подсолнечникового сырья) в количестве до 4 кг в день.

Таблица 2.13.

Характеристика коров по молочной продуктивности и живой массе за 305 дней последней законченной лактации в 2007 г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы животных | Наимено-вание | Годы | Всего, гол. | Удой, кг. | Молочный жир | Живая масса, кг |
| % | кг |
| Всего по стаду | Все поголовье | 2005 | 402 | 4107 | 3,82 | 199 | 476 |
| 2007 | 386 | 5513 | 3,82 | 210,6 | 478 |
| 1 лактация | 2005 | 118 | 3875 | 3,67 | 167,8 | 450 |
| 2007 | 118 | 4897 | 3,68 | 180,2 | 464 |
| 3 лактация и старше | 2005 | 152 | 4567 | 3,95 | 231,1 | 487 |
| 2007 | 161 | 5851 | 3,95 | 231,7 | 492 |

Теперь рассмотрим подробнее структуру коров по удою и жирности молока (табл. 2.14.).

Итак, наибольшую долю в структуре коров по продуктивности составляют коровы с удоем 4501-5000 кг/гол. (27,9 и 31,1% в 2005 и 2007 гг. соответственно) с жирностью молока 3,6-3,79%. Также высока доля коров с продуктивностью 4001-4500 кг/гол. (17,7 и 16,3%) и 5001-5500 кг/гол. (12,1 и 17,4%). К тому же 9,9% в 2005 году и 13,8% в 2007 году составляют коровы с продуктивностью более 5500 кг/гол., что говорит о том, что предприятию есть к чему стремиться в получении надоев. В целом данные таблицы 2.14. демонстрируют значительный рост продуктивности коров в отчетном году по сравнению с базисным.

Таблица 2.14.

Характеристика коров по удою и содержанию жира в молоке за последнюю законченную лактацию по всему поголовью

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы коров по удою за 305 дней | Всего коров в группе, гол. | Структура, % | В т.ч. количество коров с содержанием жира (%) в молоке |
| 3,60-3,79 | 3,80-3,99 | свыше 4 |
| 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 | 2005 | 2007 |
| 3001-3500 | 78 | 32 | 11,9 | 8,3 | 30 | 17 | 17 | 14 | 1 | 1 |
| 3501-4000 | 62 | 51 | 10,4 | 13,2 | 31 | 39 | 9 | 10 | 2 | 2 |
| 4001-4500 | 81 | 63 | 17,7 | 16,3 | 35 | 34 | 33 | 27 | 3 | 2 |
| 4501-5000 | 102 | 120 | 27,9 | 31,1 | 79 | 84 | 31 | 35 | 2 | 1 |
| 5001-5500 | 49 | 67 | 12,1 | 17,4 | 32 | 22 | 48 | 38 | 9 | 7 |
| 5501-6000 | 25 | 45 | 8,7 | 11,7 | 20 | 35 | 15 | 10 | - | - |
| 6001-6500 | 5 | 8 | 1,2 | 2,1 | 5 | 7 | - | 1 | - | - |
| Всего, гол | 402 | 386 | 100 | 100 | 232 | 238 | 153 | 135 | 17 | 13 |

Среди первотелок наибольший удельный вес также составляют коровы с продуктивностью 4501-5000 кг с жирностью молока 3,6-3,79%. (табл. 2.15.)

Таблица 2.15.

Характеристика коров-первотелок с законченной лактацией по удою и содержанию жира в молоке

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы коров по удою за 305 дней | Всего коров в группе, гол. | Структура, % | В т.ч. количество коров с содержанием жира (%) в молоке |
| 3,60-3,79 | 3,80-3,99 |
| 3501-4000 | 6 | 5,1 | 4 | 2 |
| 4001-4500 | 26 | 22 | 19 | 7 |
| 4501-5000 | 76 | 64,4 | 52 | 24 |
| 5001-5500 | 10 | 8,5 | 6 | 4 |
| Всего коров | 118 | 100 | 81 | 37 |

Таблицы 2.14. и 2.15. наглядно демонстрируют, насколько высоки удои и жирность молока у коров хозяйства. Об этом говорит хотя бы тот факт, что в хозяйстве не присутствует ни одной коровы с удоем ниже 3000 ц/гол. и жирностью молока ниже 3,6%, что является само по себе очень высоким показателем развития отрасли в Безенчукском агротехникуме.

Таблица 2.16.

Характеристика коров 1 лактации по форме вымени и скорости молокоотдачи в 2007 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кол-во учтенных коров, гол. | Из гр. 1 – с ванообразной, чашеобразной и округлой формой вымени | Из гр. 2 – со скоростью молокоотдачи, кг/мин., гол. |
| голов | среднесуточный удой, кг. | средняя скорость молокоотдачи, кг/мин | до 0,99 | 1,0-1,39 | 1,4-1,69 | 1,7-1,99 |
| 163 | 163 | 15,9 | 1,5 | - | 52 | 65 | 46 |

В целом, анализируя показатели породности можно отметить, что в 2007 году составляет чистопородное - 26%, III поколение – 0,4%, II поколение – 25,1%, I поколение – 48,6%. Хозяйство ведет линейное разведение, что способствует накапливанию положительных качеств, а именно повышение продуктивности и приспособленности животных к промышленному содержанию. Используются линии быков-производителей черно-пестрой породы - Атлета, Х-Адема, Посейдона, Форда и голштино-фризской породы - Вис-Айдич, Сейм-Рокет, Танталус, Реф-Соверинг.

В целях улучшения генетического потенциала ведется 100%-ое искусственное осеменение маточного поголовья семенем быков-производителей проверенных по качеству потомства и признанных улучшителями.

Следует отметить, что изменение классного состава в 2007 году произошло следующим образом: элита-рекорд - 46,5%

элита - 34,0%

I класс - 16,8%

По числу отелов коровы распределяются следующим образом: основной процент к общему поголовью составляют коровы I отела -36,3%*,* II - 23,8%, III - 21,3%, IV и более 18,6%. При первой лактации удой составляет 4897 кг, третьей и старше -5867 кг.

Для воспроизводства собственного стада в хозяйстве используются телки, происходящие от коров племенного ядра с продуктивностью не ниже 4500 кг и с хорошими генетическими задатками. Ведется работа над повышением удоя и жирномолочности, как за счет селекционно-племенной работы, так и за счет создания прочной кормовой базы. Сервис-период по хозяйству составляет 62 дня, следовательно, работу зооветспециалистов и в будущем необходимо направлять на снижение сервис-периода. Сухостойный период составляет 61 день. Особое внимание необходимо уделять выращиванию телок, идущих на воспроизводство собственного стада. Телки в хозяйстве набирают вес 350 кг в возрасте 17-18 месяцев. От того, как идет развитие телок, зависит дальнейшая продуктивность коров.

Анализируя результаты бонитировки, следует сделать следующие выводы и предложения:

1. Хозяйство ведет племенную работу, направленную на улучшение породного состава.

2. В течение ряда лет в хозяйстве вводится более 36% (30% в 2005 году) первотелок с продуктивностью более 4000 кг (3500 кг в базисном году).

а) Ведется тщательный отбор первотелок с продуктивностью не ниже 4500 кг (3500 кг в 2005 году);

б) Особое внимание уделяется осеменению телок;

в) Улучшено содержание, уход, кормление племенных телок;

г) Проводится массаж вымени телок стельностью с пяти месяцев.

3. Осеменение коров и телок, проводится семенем быков-производителей, испытанных по качеству потомства и являющихся улучшателями для данной породы.

4. Интенсификацию молочного скотоводства невозможно осуществить без совершенствования ветеринарно-санитарного обслуживания. Сельскохозяйственные предприятия в настоящее время терпят убытки от использования устаревших методов профилактики и лечения гинекологических заболеваний коров и заболеваний органов пищеварения и дыхательной системы молодняка КРС. Неполноценное кормление животных, содержание их в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям, неконтролируемое использование в ветеринарной медицине гормональных препаратов, антибиотиков и препаратов химического происхождения привело к снижению до минимума естественной резистентности всей популяции.

К счастью, все это не грозит хозяйству по причине грамотной работы его зооветспециалистов, направленной на снижение заболевания некробактериозом, лечение гинекологических болезней животных. В частности, в хозяйстве ведется борьба с лейкозом, который, как известно, влечет за собой снижение продуктивности скота, ухудшение качества производимой продукции, гибель животных, и, что самое опасное, существует опасность заражения им людей. Поэтому в этой сфере разработан комплексный план мероприятий по профилактике и ликвидации лейкоза, который неукоснительно выполняется. В основном используются технологические приемы и методы борьбы, включающие перегруппировку животных в зависимости от состояния их здоровья, карантинирование и выделение из стада больных особей, изолированное выращивание здоровых и выполнение других зооветеринарных мероприятий. Так, на медикаменты в 2007 году было потрачено 219 тыс. руб. Все прививки делаются вовремя и в полном объеме.

ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум» занимается научно-исследовательскими разработками и практическими рекомендациями в сфере сельскохозяйственного производства и тесно сотрудничает в области племенного развития, зоотехнии и ветеринарии, содержания и откорма молочного поголовья с Самарской государственной сельскохозяйственной академией.

Итак, следствием хорошо организованной и построенной племенной и зооветеринарной работы в хозяйстве является качество молока и высокая продуктивность коров.

После общей оценки затрат в животноводство необходимо более детально рассмотреть их состав и структуру путем постатейного анализа каждого экономического элемента затрат в отрасли молочного скотоводства.

**2.3 Анализ состава и структуры себестоимости молока**

Значение анализа себестоимости продукции проявляется в создании более конкурентоспособной дешевой продукции. Кроме того, экономия затрат ведет к ускорению оборачиваемости средств, вложенных в производство, и обеспечивает процесс расширенного воспроизводства. Контроль за выполне- нием норматива расходования средств дает возможность сократить сверхнормативные остатки производственных запасов предприятия, то есть анализ позволяет управлять затратами. Общее же снижение себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий страны создаст возможность снижения розничных цен.

Для конкретного же хозяйства постатейный анализ необходим для определения и оценки удельного веса отдельных статей калькуляции в себестоимости продукции с тем, чтобы в ходе дальнейшего анализа уделить особое внимание тем из них, которые занимают значительный удельный вес в затратах на производство продукции или по которым имеется невыполнение плана.

Итак, рассмотрим постатейно состав и структуру себестоимости молока (табл. 2.17.).

Исходя из данных, представленных в нижеприведенной таблице, можно сказать, что за шесть лет в структуре себестоимости молока произошли значительные изменения. Так статья «Оплата труда с отчислениями», составляя в структуре себестоимости в среднем за первую трехлетку 37% (3301 тыс. руб.), во второй – уже составляла 43% от общей себестоимости.

Таблица 2.17.

Состав и структура затрат в молочном скотоводстве по статьям затрат в Безенчукском агротехникуме

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | 2002 | 2003 | 2004 | I период, тыс. руб. | 2005 | 2006 | 2007 | II период, тыс. руб. | Отн-е II пер. к I, % |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс.руб. | % | тыс. руб. | % |
| 1.Оплата труда с отчислениями | 3129 | 36,2 | 3077 | 33,8 | 3697 | 42,4 | 3301 | 4424 | 47,2 | 4380 | 37,0 | 6275 | 42,7 | 5026 | 152,3 |
| 2. Корма | 2916 | 33,7 | 2834 | 31,1 | 2558 | 29,3 | 2769 | 3103 | 33,1 | 3721 | 31,5 | 4355 | 29,6 | 3726 | 134,6 |
| 3. Средства защиты животных | 334 | 3,9 | 344 | 3,8 | 131 | 1,5 | 270 | 98 | 1 | 226 | 1,9 | 243 | 1,7 | 189 | 70 |
| 4. Содержание основных средств: | 647 | 7,5 | 789 | 8,7 | 557 | 6,4 | 664 | 521 | 5,6 | 522 | 4,4 | 700 | 4,8 | 581 | 87,5 |
| в т.ч. нефтепродукты | 21 | 0,2 | 26 | 0,3 | 41 | 0,5 | 29 | 26 | 0,3 | 17 | 0,1 | 170 | 1,2 | 71 | 241,8 |
|  амортизация | 234 | 2,7 | 238 | 2,6 | 336 | 3,8 | 269 | 339 | 3,6 | 374 | 3,2 | 423 | 2,9 | 379 | 140,7 |
|  текущий ремонт | 391 | 4,5 | 526 | 5,8 | 134 | 1,5 | 350 | 156 | 1,7 | 131 | 1,1 | 107 | 0,7 | 131 | 37,5 |
| 5. Работы и услуги вспомогательных производств | 1124 | 13,0 | 1533 | 16,8 | 1459 | 16,7 | 1372 | 1079 | 11,5 | 2460 | 20,8 | 2520 | 17,1 | 2020 | 147,2 |
| 6. Прочие затраты | 131 | 1,5 | 92 | 1 | - | - | 74 | - | - | 250 | 2,1 | - | - | 83 | 112,2 |
| 7. Организация производства и управления расходы | 408 | 4,7 | 430 | 4,7 | 368 | 4,2 | 402 | 177 | 1,9 | 266 | 2,2 | 603 | 4,1 | 349 | 86,7 |
| Итого | 8655 | 100 | 9100 | 100 | 8728 | 100 | 8828 | 9381 | 100 | 11824 | 100 | 14696 | 100 | 11967 | 135,6 |

Такой рост связан со значительным увеличением заработной платы в предприятии за последние три года. Общее изменение второй трехлетки к первой по данной статье составило +52,3%. В то же время по второй по величине статье «Корма» происходили чуть менее значительные изменения, их доля в структуре производственных затрат на молоко варьировалась на протяжении всего исследуемого периода от 29 до 34%. Сумма же, потраченная на корма, в целом увеличилась на 34,6% во втором периоде по сравнению с первым. Затраты на средства защиты животных снизились за исследуемый период на 30% во втором периоде по сравнению с первым и составил в 2007 году 243 тыс. руб. (1,7% от общих затрат). Следует заметить, что в последние 2 года затраты по данной статье заметно выросли и предприятие все больше внимания уделяет мероприятиям по профилактике заболеваний у молочного стада, что само по себе является положительной тенденцией. При этом затраты на содержание основных средств несколько снизились во втором трехлетии (почти на 12,5%), что связано, прежде всего, со снижением затрат на текущий ремонт более чем на 60%. На этом фоне рост амортизационных отчислений (на 40,7%) является несомненной положительной тенденцией, ведь это говорит о введении новых средств механизации в отрасль животноводства и обновлении основных фондов (табл. 2.18.).

Таблица 2.18.

Стоимость основных производственных фондов молочного скотоводства в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 | 2003 | 2004 | I период | 2005 | 2006 | 2007 | II период | Отн-е II пер. к I, % |
| Стоимость основ- ных производ- ственных фондов в животноводстве, тыс. руб. | 54905 | 56735 | 69735 | 60458 | 69980 | 70760 | 73870 | 71537 | 118,3 |

Рост стоимости основных производственных фондов в животноводстве связан с тем, что хозяйство закупило в 2004 году современную доильную аппаратуру производства итальянской фирмы «Интерпульс» (молокопровод с танком-охладителем молока).

При этом наблюдается рост затрат на нефтепродукты особенно в 2007 году, когда их стоимость выросла почти в 5 раз. в целом же во втором периоде по сравнению с первым затраты на нефтепродукты выросли более чем в 2,5 раза. По статье работы и услуги вспомогательных производств общие изменения значительны (+43,5%) и в 2007 году затраты по данной статье составили рекордную сумму в 2268 тыс. руб. (17,2% в структуре производственных затрат), что связано с увеличением затрат на работы тракторов и автотранспорта. Накладные расходы занимают относительно небольшую долю в структуре себестоимости молока (в среднем 4%). Это связано не столько с низкими затратами на управление и обслуживание производства, сколько с некорректной учетной политикой. В целом в последнее время наблюдается их снижение на 13,3%, однако в 2007 году и они достигли своего максимума в 543 тыс. руб.

Теперь для того, чтобы рассмотреть насколько интенсивно расходовались средства по каждой статье, рассмотрим распределение затрат в рублевом эквиваленте на 1 голову молочного стада и на 1 ц молока в хозяйстве. Для этого составим таблицы 2.19. и 2.20.

Данные таблицы 2.19. показывают, что производственные затраты на 1 голову также имеют тенденцию к постоянному росту, то есть можно с уверенностью сказать, что рост общей себестоимости молока практически не связан с таким экстенсивным фактором, как рост поголовья. Напротив, поголовье во втором периоде по сравнению с первым незначительно, но уменьшилось (на 10 голов). При росте затрат на 1 голову это говорит о значительном росте затратоемкости головы молочного стада в связи с тем, что предприятие работает на пределах своих возможностей в части получения высоких удоев в 5,5 ц на голову в год.

Таблица 2.19.

Состав и структура производственных затрат на 1 голову молочного стада в Безенчукском аграрном техникуме, руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья затрат | 2002 | 2003 | 2004 | I период, руб. | 2005 | 2006 | 2007 | II период,руб. | Отн-е II пер. к I, % |
| руб. | % | руб. | % | руб. | % | руб. | % | руб. | % | руб. | % |
| 1.Оплата труда с отчислениями | 6801,9 | 36,2 | 6688,4 | 33,8 | 8036,2 | 42,4 | 7175,5 | 9832,1 | 47,2 | 9733,3 | 37 | 13943,2 | 42,7 | 11169,5 | 155,7 |
| 2. Корма | 6338,2 | 33,7 | 6161,8 | 31,1 | 5560,4 | 29,3 | 6020,1 | 6896,3 | 33,1 | 8269,1 | 31,5 | 9676,5 | 29,6 | 8280,7 | 137,5 |
| 3. Средства защиты животных | 727,1 | 3,9 | 748,8 | 3,8 | 285,0 | 1,5 | 587 | 217,3 | 1 | 501,2 | 1,9 | 540,7 | 1,7 | 419,8 | 71,5 |
| 4. Содержание основных средств: | 1405,8 | 7,5 | 1715 | 8,7 | 1210,1 | 6,4 | 1443,6 | 1157,8 | 5,6 | 1160,5 | 4,4 | 1555,6 | 4,8 | 1291,3 | 89,4 |
| в т.ч. нефтепродукты | 45,9 | 0,2 | 55,6 | 0,3 | 89,4 | 0,5 | 63,6 | 56,8 | 0,3 | 37 | 0,1 | 377,8 | 1,2 | 157,2 | 247,1 |
|  амортизация | 509,7 | 2,7 | 516,9 | 2,6 | 729,5 | 3,8 | 585,3 | 753,1 | 3,6 | 832,1 | 3,2 | 940,7 | 2,9 | 842 | 143,8 |
|  текущий ремонт | 850,2 | 4,5 | 1142,5 | 5,8 | 292,3 | 1,5 | 761,7 | 346,7 | 1,7 | 291,4 | 1,1 | 237 | 0,7 | 291,7 | 38,3 |
| 5. Работы и услуги вспомогательных производств | 2444,4 | 13 | 3333,3 | 16,8 | 3171,5 | 16,7 | 2983,1 | 2397,5 | 11,5 | 5466,7 | 20,8 | 5600 | 17,1 | 4488,1 | 150,5 |
| 6. Прочие затраты | 285 | 1,5 | 200,5 | 1 | - | - | 351,9 | - | - | 555,6 | 2,1 | - | - | 185,2 | 52,6 |
| 7. Организация производства и управления расходы | 886,5 | 4,7 | 934,8 | 4,7 | 799,5 | 4,2 | 873,6 | 392,6 | 1,9 | 590,1 | 2,2 | 1340,7 | 4,1 | 774,5 | 88,7 |
| Итого | 18815,2 | 100 | 19782,6 | 100 | 18973,4 | 100 | 19190,4 | 20846,9 | 100 | 26276,5 | 100 | 32656,8 | 100 | 26593,4 | 138,6 |

Далее увеличивать удой без изменения в условиях содержания практически невозможно. Однако, несмотря на то, что затраты на 1 голову во втором периоде по сравнению с первым выросли почти на 40% (в основном за счет роста затрат на оплату труда на 55,7%, на корма – на 37,5%, работы и услуги – на 50,5% во втором периоде по сравнению с первым), это по-прежнему выгодно предприятию, так как прибыль от молока в хозяйстве постоянно возрастает, достигнув 5626 тыс. руб. в 2007 году (табл. 2.5.).

Если рассматривать данные таблицы 2.20., необходимо отметить, что себестоимость 1 ц молока из года в год увеличивается (особенно в 2003 году, когда валовой надой молока уменьшился по сравнению с предыдущим годом почти на 2000 ц). Следовательно, рост себестоимости валовой продукции молока был связан в большей степени с ростом производственных затрат, а не с увеличением выхода продукции. Если рассматривать постатейно, то в наибольшей степени на рост себестоимости 1 ц молока повлияли такие статьи, как оплата труда с отчислениями (+42,6%), корма (+26,1%) и работы и услуги вспомогательных производств (+33,4%), так как именно эти статьи занимают наибольший удельный вес в структуре себестоимости молока (от 81,7% до 89,8%). Остальные статьи, занимая значительно меньшую долю, не могли сильно влиять на себестоимость 1 ц молока.

Если рассматривать интенсивность использования ресурсов, то можно сказать, что из года в год происходит увеличение расхода всех видов ресурсов на 1 ц молока. Это означает, что рост себестоимости валовой продукции молока был связан, прежде всего, с ростом его затратоемкости, а не с увеличением объемов его производства. Причиной роста затратоемкости молока является не иррациональность использования различных ресурсов, а объективные причины такие, как инфляция, рост цен на ГСМ, электроэнергию, запчасти, корма и ветмедикаменты.

Таким образом, делая общий вывод об интенсивности использования вложенных средств в производство молока, можно сказать, что рост затратоемкости молока никак не оправдывал себя в первом периоде, так как сопровождался снижением продуктивности дойного стада.

Таблица 2.20.

Состав и структура себестоимости производства 1 ц молока в Безенчукском аграрном техникуме, руб./ц

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья затрат | 2002 | 2003 | 2004 | I период, руб. | 2005 | 2006 | 2007 | II период, руб. | Отн-е II пер. к I, % |
| руб. | % | руб. | % | руб. | % | руб. | % | руб. | % | руб. | % |
| 1.Оплата труда с отчислениями | 127 | 36,1 | 137,2 | 33,8 | 165,8 | 42,4 | 143,3 | 215,8 | 47,2 | 169,6 | 37 | 227,6 | 42,7 | 204,4 | 142,6 |
| 2. Корма | 118,4 | 33,7 | 126,4 | 31,1 | 114,7 | 29,3 | 119,8 | 151,4 | 33,1 | 144,1 | 31,5 | 158 | 29,6 | 151,1 | 126,1 |
| 3. Средства защиты животных | 13,6 | 3,9 | 15,4 | 3,8 | 5,9 | 1,5 | 11,6 | 4,8 | 1 | 8,7 | 1,9 | 8,8 | 1,7 | 7,4 | 64,1 |
| 4. Содержание основных средств: | 26,3 | 7,5 | 35,2 | 8,7 | 25 | 6,4 | 28,8 | 24,4 | 5,3 | 20,2 | 4,4 | 25,4 | 4,8 | 23,3 | 81 |
| в т.ч. нефтепродукты | 0,9 | 0,2 | 1,1 | 0,3 | 1,8 | 0,5 | 1,3 | 1,2 | 0,3 | 0,6 | 0,1 | 6,2 | 1,2 | 2,7 | 209,8 |
|  амортизация | 9,5 | 2,7 | 10,6 | 2,6 | 15 | 3,8 | 11,7 | 16,5 | 3,6 | 14,5 | 3,2 | 15,4 | 2,9 | 15,5 | 131,9 |
|  текущий ремонт | 15,9 | 4,5 | 23,4 | 5,8 | 6 | 1,5 | 15,1 | 6,6 | 1,4 | 5,1 | 1,1 | 3,9 | 0,7 | 5,2 | 34,3 |
| 5. Работы и услуги вспомогательных производств | 45,6 | 13 | 68,4 | 16,8 | 65,4 | 16,7 | 59,8 | 52,6 | 11,5 | 95,3 | 20,8 | 91,4 | 17,1 | 79,8 | 133,4 |
| 6. Прочие затраты | 5,3 | 1,5 | 4,1 | 1 | - | - | 3,1 | - | - | 9,7 | 2,1 | - | - | 3,2 | 101,7 |
| 7. Организация производства и управления расходы | 16,6 | 4,7 | 19,2 | 4,7 | 16,5 | 4,2 | 17,4 | 8,6 | 1,9 | 10,3 | 2,2 | 21,9 | 4,1 | 13,6 | 78,1 |
| Итого | 351,4 | 100 | 405,8 | 100 | 391,4 | 100 | 382,9 | 446 | 100 | 457,9 | 100 | 533,1 | 100 | 482,9 | 126,1 |

В то же время во втором периоде рост затрат на голову дойного стада привел к значительному росту продуктивности (более 18 кг на голову в день) и, не смотря на то, что затратоемкость центнера молока также выросла, это практически не имело негативного влияния на рентабельность производства данного вида продукции. В дальнейшем для роста продуктивности дойного стада предприятию необходимо уделить наибольшее внимание улучшению условий содержания коров, что предусматривает бизнес-план предприятия, созданный в связи с нацпроектом развития отрасти животноводства в России.

Рассмотрим, каковы факторы, в наибольшей степени влияющие на производство молока в хозяйстве. Для этого составим сводную таблицу 2.21.:

Таблица 2.21.

Влияние факторов на изменение себестоимости 1 ц молока в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Производственные затраты на 1 гол, р. | Продуктив-ность, ц. | Себестоимость 1 ц. молока, руб. | Отклонение +/-, руб. |
| 2001-2003 | 2004-2006 | 2001-2003 | 2004-2006 | 2001-2003 | 2004-2006 | усл. с/с | Всего | в т.ч. за счет |
| прод-сти | затрат на 1 гол. |
| Молоко | 17345 | 23797 | 45,23 | 49,28 | 382,9 | 482,9 | 352 | +100 | -30,9 | +130,9 |

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о том, что себестоимость молока увеличилась против базисного периода на 26%, в том числе за счет роста затрат на голову на 27% себестоимость увеличилась на 130,9 руб. на 1 ц продукции и в незначительной степени уменьшилась за счет продуктивности – на 30,9 руб. на 1 ц молока. Таким образом, рост продуктивности в значительно меньшей степени повлиял на себестоимость продукции и основным фактором увеличения себестоимости единицы молока явился рост производственных затрат на 1 голову дойного стада. Однако при расчете высветились направления в принятии управленческих решений, которые должны состоять из системы ресурсосбережения на каждый центнер дополнительной продукции.

Итак, нами были рассмотрены постатейный состав и структура себестоимости молока в целом, на 1 ц молока и 1 голову дойного стада. Далее необходимо рассмотреть в связи с чем та или иная статья имела тенденцию к росту или снижению, какие факторы в наибольшей степени имели влияние на каждую из рассмотренных статей.

Как ранее было замечено, статья оплаты труда с отчислениями на социальные нужды занимает наиболее значительную долю в структуре производственных затрат в молочном скотоводстве и имеет тенденцию к постоянному росту.

Таблица 2.22.

Производительность и оплата труда работников, занятых в молочном скотоводстве

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 | 2003 | 2004 | I период | 2005 | 2006 | 2007 | II период | Отн-е II периода к I, % |
| Численность всех, занятых в молочном скотоводстве, чел. | 49 | 54 | 49 | 51 | 49 | 50 | 51 | 50 | 98 |
| в т.ч. численность основного обслужи- вающего персонала, из них доярокскотников  | 33217 | 39237 | 33187 | 35217 | 33187 | 34197 | 35207 | 34197 | 97,190,5100 |
| Затраты труда в молочном скотовод- стве, тыс. чел-час. | 74 | 79 | 71 | 75 | 70 | 61 | 63 | 65 | 86,2 |
| Отработано 1 работ- ником основного обслуживающего персонала, дней | 289 | 260 | 277 | 275 | 273 | 232 | 232 | 246 | 89,5 |
| Нагрузка скота, гол.: на 1 дояркуна 1 скотника | 2266 | 2066 | 2666 | 2366 | 2564 | 2464 | 2364 | 2464 | 104,3104,9 |
| Производительность труда в расчете на 1 чел-час, ц | 0,33 | 0,33 | 0,28 | 0,31 | 0,29 | 0,42 | 0,44 | 0,38 | 122,6 |
| Затраты труда на 1 голову, чел-час | 160,9 | 171,7 | 154,3 | 162,3 | 155,6 | 135,6 | 140 | 143,7 | 88,5 |
| Затраты труда на 1 ц молока, чел-час | 3 | 3,6 | 3,1 | 3,2 | 3,5 | 2,4 | 2,3 | 2,7 | 85,4 |
| Оплата 1 чел-часа, руб. | 42,27 | 38,95 | 52,08 | 44,43 | 63,19 | 77,78 | 99,59 | 80,19 | 180,5 |
| Среднемесячная зарплата 1 работ- ника молочного скотоводства, руб.в т.ч. доярокскотников | 412431903462 | 368034354511 | 487233703778 | 422533323917 | 583236994000 | 565846676125 | 794656969192 | 647946876439 | 153,3140,7164,4 |

Основной причиной этого является такой недостаток учетной политики, как включение в состав производственной бригады всех работников, занятых в животноводстве. Так в 2007 году, в состав бригады были включены: заведующий фермой, бригадир, зоотехник, главный врач, ветфельдшер, ветеринар, техник-осеменатор, ветсанитар, лаборант, учетчик, электрик, слесарь, 20 доярок, 7 скотников, 5 телятниц, 2 кормача и 1 погрузчик. В результате затраты на оплату труда управленческого персонала, которые должны быть внесены в состав затрат на организацию производства и управление, были занесены в статью оплаты труда с отчислениями.

Анализ данных таблицы 2.22. показывает, что производительность труда операторов машинного доения возрастает во второй трехлетке исследуемого периода по сравнению с первой (на 22,6%), что связано с увеличением надоев коров при снижении численности их обслуживающих работников, что стало причиной повышения интенсивности труда работников. При этом среднемесячная заработная плата 1 работника молочного скотоводства выросла более чем на 50% и составила 7946 руб., в том числе зарплата доярок – на 40,7%, составив 5697 руб. и скотников – на 64,4%, составив 9192 руб. Однако рост заработной платы не был пропорционален возрастанию валовой продукции, которая увеличилась во второй трехлетке по сравнению с первой лишь на 6,6% (при росте производительности на 22,6%). Поэтому увеличение заработной платы могло быть обосновано только значительным повышением цен реализации молока. Затраты труда на 1 голову и трудоемкость производства молока, напротив, имели тенденцию к снижению на 11,5% и 14,4% соответственно из-за углубления специализации производства и повышения механизации труда. Эта тенденция – положительная, и ее необходимо стимулировать и поддерживать по мере сил и возможностей. Нагрузка животных в предприятии занижена по сравнению с нормативами как минимум на 10 голов, как на скотника, так и доярку. Оплата 1 чел-часа выросла в еще большей степени, нежели среднемесячная зарплата – на 80,5%, что связано с перевыполнением принятых обязательств по продуктивности и повышением расценок в связи с инфляционными процессами, происходящими в России.

Заработная плата в хозяйстве в отрасли животноводства состоит из 2-х равных частей: 50% основная заработная плата и 50% премия, которой могут лишить при нарушении трудовой дисциплины. Среднее месячное задание из расчета надоя на 1 фуражную корову составляет 4000 кг (3500 кг) молока при нагрузке животных 20 голов на 1 доярку.

1. Основная оплата труда работников за 1 ц молока.

Расценки по дояркам основного стада:

молоко от коров: - высшего сорта – 20 руб. 60 коп. (18 руб. 10 коп. – здесь и далее - в I периоде)

- 1 сорта – 16 руб. 51 коп. (14 руб. 21 коп.)

- 2 сорта – 12 руб. 39 коп. (10 руб. 24 коп.)

- 3 сорта – 9 руб. 30 коп. (7 руб. 45 коп.)

молоко от первотелок: - высшего сорта – 20 руб. 60 коп. (18 руб. 10 коп.)

- 1 сорта – 24 руб. 44 коп. (20 руб. 32 коп.)

- 2 сорта – 19 руб. 61 коп. (16 руб. 64 коп.)

- 3 сорта – 11 руб. 02 коп. (8 руб. 95 коп.)

2. Компенсационные доплаты и надбавки:

- оплата труда в ночное время, праздничные и выходные дни, сверхурочно – в двойном размере;

- совмещение профессий – до +30%.

Сохранение заработной платы при переходе на другую работу внутри хозяйства.

3. Дополнительная оплата:

а) за классность: 1 класс- 20%

2 класс – 10%

б) за стаж: от 2-х лет – 20%

>15 лет – 40%

в) за сортность (за 1 ц): высший сорт – 53 руб. 22 коп. (41 руб. 54 коп.).

4. Условия материального поощрения:

Ежемесячные:

1. Доярки и скотники молочного стада за каждый % перевыполнения задания премируются 1% от заработной платы до +20% (+15%) к основному заработку.

2. За раздой первотелок в течение 3-х месяцев за каждую голову первотелки доярке, добившейся раздоя от 16 кг и выше – 70 руб. (60 руб.).

3. Скотники молочного стада премируются ежемесячно до 30% (20%) заработка по представлению главного зоотехника и главного ветврача.

За квартал:

Инженерно-технические работники, зооветспециалисты, кормачи-механизаторы, осеминаторы, электрики, ветсанитары и прочая обслуга бригады, включая сторожей за каждый % перевыполнения задания по производству а) молока; б) сдачу молока высшего сорта не менее 90%, в) отсутствие производственного травматизма премируются в размере 1 % от основного заработка. Продукция для % перевыполнения рассчитывается в суммовом выражении по единым ценам: 1 ц молока = 600 руб. (400 руб.). За нарушение пунктов б) и в) премия снижается на 30% за каждый пункт.

Руководители и специалисты животноводческого комплекса в целом по хозяйству за каждый % перевыполнения задания по производству молока премируются в размере 1% от основного заработка.

Также при выполнении годовых заданий премируются в размере заработной платы доярки, скотники, телятницы, ветврачи, осеминаторы.

Таким образом, в предприятии хорошо развито стимулирование труда по результатам проделанной работы за месяц, квартал и год.

Однако структура оплаты труда в хозяйстве не является рациональной и выглядит следующим образом: основная оплата – 39%, доплаты и надбавки – 11% и премии – 50%. Более рациональным считается, если основная оплата труда составляет 60%, доплата – 25-30% и премии – 15%. Основной причиной этого является установление заниженной нормы выработки и закрепления животных за работниками молочного скотоводства.

Таблица 2.23.

Состав и структура посевных площадей зерновых и кормовых культур в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период, % | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период, % | Изм-е II пер. к I, +/- п.п. |
| га | % | га | % | га | % | га | % | га | % | га | % |
| Зерновые  | 2000 | 59 | 1665 | 56,6 | 2000 | 60,8 | 58,8 | 2000 | 65,8 | 1690 | 52,2 | 2500 | 71,7 | 63,2 | 4,4 |
| в т.ч. озимые | 730 | 21,5 | 565 | 19,2 | 540 | 16,4 | 19,1 | 520 | 17,1 | 300 | 9,3 | 620 | 17,8 | 14,7 | -4,3 |
| яровые | 1270 | 37,5 | 1100 | 37,4 | 1460 | 44,4 | 39,8 | 1480 | 48,7 | 1390 | 42,9 | 1880 | 53,9 | 48,5 | 8,7 |
| Многолетние травы | 300 | 8,8 | 370 | 12,6 | 520 | 15,8 | 12,4 | 500 | 16,5 | 500 | 15,4 | 450 | 12,9 | 14,9 | 2,5 |
| Однолетние травы | 690 | 20,4 | 605 | 20,6 | 670 | 20,4 | 20,4 | 439 | 14,4 | 849 | 26,2 | 339 | 9,7 | 16,8 | -3,6 |
| Кукурузу на силос и зеленый корм | 400 | 11,8 | 300 | 10,2 | 100 | 3,04 | 8,3 | 100 | 3,3 | 200 | 6,2 | 200 | 5,7 | 5,1 | -3,3 |
| Всего | 3390 | 100 | 2940 | 100 | 3290 | 100 | 100 | 3039 | 100 | 3239 | 100 | 3489 | 100 | 100 | - |

Далее необходимо подробнее рассмотреть такую важную в отрасли животноводства статью как корма. Для начала необходимо проанализировать данные о кормопроизводстве в хозяйстве. Для этого рассмотрим структуру посевных площадей зерновых и кормовых культур в хозяйстве (табл. 2.23.).

Анализ данных таблицы 2.23. показывает, что структура посевных площадей зерновых и кормовых культур в хозяйстве нестабильна. Так, наблюдается увеличение доли посевов яровых культур (на 8,7 п.п.), как более урожайных, и вместе с тем сокращение доли озимых (на 4,3 п.п.). К тому же наблюдается рост посевов многолетних трав при уменьшении площадей посевов однолетних. Это положительная тенденция, так как многолетние травы более урожайны, требуют меньших затрат и рациональным является отношение многолетних трав к однолетним как 2:1. Посевные площади кукурузы также уменьшились и их доля в структуре посевных площадей соответственно сократилась на 3,3 п.п. В целом же посевные площади кормовых культур имеют тенденцию к росту. Далее следует рассмотреть динамику урожайности этих культур (табл. 2.24.).

Таблица 2.24.

Урожайность зерновых и кормовых культур в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум», ц/га

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период | Изм-е II пер. к I, % |
| Зерновые | 25,6 | 21,1 | 18,1 | 21,6 | 16,1 | 16,2 | 13,6 | 15,3 | 70,8 |
| Многолетние травы на зе- леную массу | 215,6 | 201 | 174,7 | 197,1 | 200 | 145 | 122,2 | 155,7 | 77,9 |
| Однолетние травы на зе- леную массу | 74,2 | 101 | 68,5 | 81,2 | 100 | 80 | 179,8 | 86,6 | 106,7 |
| Кукуруза на силос и зе- леный корм | 129,1 | 153,2 | 144,8 | 142,4 | 201,5 | 246,6 | 134,1 | 194,1 | 136,3 |

Итак, урожайность зерновых культур и многолетних трав значительно снизилась во втором периоде по сравнению с первым (на 29,2 и 22,1% соответственно). В случае зерновых культур это связано в основном с большими площадями гибели посевов (почти половина всех посевов), а во втором случае с уменьшением орошаемых площадей более чем в 2 раза. Однако при этом наблюдается рост урожайности кукурузы на силос и зеленый корм (на 36,3%) и однолетних трав (на 6,7%). Таким образом, при одновременном росте посевных площадей урожайность основных кормовых культур хозяйства повысилась, что положительно повлияло на обеспеченность кормами в хозяйстве (табл. 2.25.).

Таблица 2.25.

Производство основных видов кормов в Безенчукском агротехникуме

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид корма | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период | Отн-е II пер. к I, %  |
| Силос, ц | 42860 | 43317 | 11639 | 32605 | 14540 | 36000 | 21552 | 24031 | 73,7 |
| Сенаж, ц | 40300 | 72184 | 39413 | 50632 | 64659 | 59812 | 61123 | 61865 | 122,2 |
| Сено, ц | 21417 | 18595 | 14654 | 18222 | 15140 | 12350 | 14307 | 13932 | 76,5 |
| Зерновые на фураж, ц | 21849 | 19472 | 10872 | 17398 | 14460 | 14906 | 14720 | 14695 | 84,5 |
| Итого, ц. к. ед. | 59604 | 66592 | 36496 | 54231 | 50461 | 52196 | 50521 | 51059 | 94,2 |

Анализируя данные, представленные в таблице 2.25., можно сказать, что производство кормов в хозяйстве в основном имело тенденцию к снижению во второй трехлетке исследуемого периода по сравнению с первой, за исключением сенажа (+22,2%). Данные изменения связаны с переходом предприятия на концентратно-сенажный тип кормления. Солома производится только на подстилку. Производство концентратов, резко снизившись в 2004 году, теперь имеет тенденцию к росту. Сено преимущественно реализуется работникам хозяйства, в том числе в счет оплаты труда.

Таким образом, в 2007 году было произведено более 50 тыс. ц. к. ед. В целом же во втором периоде по сравнению с первым производство кормов в пересчете на ц. к. ед. выросло на 13%. К сожалению, качество кормов, производимых в хозяйстве в настоящее время, оставляет желать лучшего. Только половина объемистых кормов являются кондиционными, то есть относятся к 1 и 2 классам. Низкое качество кормов, в первую очередь, малый процент белка, приводит к их значительному перерасходу. Так, на 1 л молока фактический расход кормов превышает нормативный в 1,3 раза, на 1 кг крупного рогатого скота на доращивании и откорме - на 50%. В объемистых кормах, в частности сене и силосе, содержится менее 10% сырого протеина, в сенаже — 12%, что значительно ниже нормы. Основными причинами снижения качества кормов являются неудовлетворительное техническое обеспечение отрасли, резкое сокращение объемов используемых удобрений, а также средств защиты растений, развал системы семеноводства кормовых трав, прекращение работ по улучшению природных кормовых угодий и созданию культурных пастбищ.

Рассмотрим рацион кормления дойных коров в хозяйстве на 2002-2005 и 2006-2007 гг. и сравним, что же изменилось, повлияв таким образом на продуктивность молочного стада (табл. 2.26, 2.27).

Таблица 2.26.

Рацион кормления коров продуктивностью более 4000 ц. на период с 2002 по 2005 год в Безенчукском агротехникуме

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Корм | Кол-во | Обменная энер., Мдж | Сыр/пр,г | П/пр, г | Сахар, г | Са, г | P, г | Mg, г | Со, мг | Каро-тин, мг |
| кг | к.ед |
| Сено | 2 | 1 | 13 | 288 | 222 | 40 | 34 | 4 | 6 | 0,4 | 98 |
| Конц | 3,5 | 4,2 | 36 | 466 | 371 | 70 | 3 | 13 | 4 | 0,3 | 3 |
| Сенаж | 25 | 8,8 | 105 | 1125 | 642 | 475 | 65 | 25 | 21 | 6,5 | 330 |
| Силос | 15 | 3 | 35 | 355 | 220 | 90 | 21 | 6 | 7 | 0,3 | 230 |
| Соль | 0,4 |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Норма | х | 14,9 | 156 | 2235 | 1460 | 1067 | 102 | 72 | 29 | 7,5 | 641 |
| Содер-жание | х | 17 | 189 | 2234 | 1455 | 675 | 123 | 48 | 38 | 7,5 | 661 |

Если сравнить данные таблиц 2.26 и 2.27, можно сделать вывод, что структура рациона кормления коров в хозяйстве стала более рациональной и сбалансированной по содержанию питательных веществ в соответствии с установленными нормами (дефицит сахара сокращен с 37% до 12%). Увеличено количество концентрированных кормов в рационе (а, соответственно, и переваримого протеина и количество к. ед.) более чем в 2 раза, этим и можно объяснить увеличение продуктивности (для увеличения надоев до 5500 кг/гол в год, необходимо увеличение доли концентратов (по питательности) до 27-30%).

Таблица 2.27.

Рацион кормления коров продуктивностью более 5500 ц. на период с 2006 по 2007 год в Безенчукском агротехникуме

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Корм | Кол-во | Обменная энер., Мдж | Сыр/пр,г | П/пр, г | Сахар, г | Са, г | P, г | Mg, г | Со, мг | Каро-тин, мг |
| кг | к.ед |
| Сено | 2 | 0,9 | 13 | 259 | 222 | 70 | 34 | 7 | 6 | 0,8 | 102 |
| Конц | 6,5 | 7,5 | 59 | 825 | 684 | 195 | 6 | 36 | 7 | 1,0 | 7 |
| Сенаж | 30 | 10,5 | 109 | 1337 | 700 | 695 | 71 | 37 | 23 | 9,9 | 360 |
| Силос | 20 | 4,4 | 45 | 521 | 283 | 232 | 27 | 15 | 9 | 1,5 | 347 |
| Соль | 0,5 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Норма | х | 18,9 | 198 | 2948 | 1890 | 1358 | 134 | 95 | 40 | 13,2 | 851 |
| Содер-жание | х | 21,6 | 226 | 2942 | 1889 | 1192 | 137 | 95 | 45 | 13,2 | 816 |

Увеличено количество сенажа – на 17% и силоса – на 25%, то есть сочных кормов, дача которых также способствует повышению продуктивности.

Однако, как в случае первого, так и второго рациона кормления наблюдается перерасход кормов по сравнению с нормой, причем во втором рационе он вырос. Это связано, прежде всего, с ухудшением качества кормов по питательности и содержанию витаминов и минеральных веществ. В этом случае хозяйству рациональнее было бы приобретать патоку (для ликвидации дефицита сахара) и премиксы.

Далее необходимо рассмотреть фактический среднегодовой рацион кормления коров (табл. 2.28.). Очевидно, что в последние 2 года рацион кормления дойных коров значительно улучшился, однако перерасход кормов по сравнению с нормативами также растет прямо пропорционально полученным надоям. В структуре рациона кормления коров во втором периоде по сравнению с первым стало на 6,7 п.п. больше концентратов и на 1,9 п.п. - силоса. При этом уменьшение доли сена составило 1,3 п.п., сенажа – 6,1 п.п. и зеленых на 1,1 п.п. Во втором периоде структура рациона кормления стала более рациональной, способствующей получению высоких надоев (рост удельного веса концентратов и силоса, уменьшение доли сена).

Таблица 2.28.

Фактический среднегодовой рацион кормления дойных коров в хозяйстве

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показа-тели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период, % | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период, % | Отн-е II пер. к I, +/- п.п.  |
| ц.к.ед. | % | ц.к.ед. | % | ц.к.ед. | % | ц.к.ед. | % | ц.к.ед. | % | ц.к.ед. | % |
| На 1 корову: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Сено | 4,2 | 8 | 4,2 | 8 | 4,2 | 8 | 8 | 4,2 | 8 | 4,3 | 6 | 4,3 | 6 | 6,7 | -1,3 |
| Конц.корма | 12,5 | 23,9 | 12,5 | 23,9 | 12,5 | 23,9 | 23,9 | 12,5 | 23,9 | 23,5 | 33,2 | 23,5 | 33,2 | 30,1 | +6,2 |
| Сенаж | 21,1 | 40,3 | 21,1 | 40,3 | 21,1 | 40,3 | 40,3 | 21,1 | 40,3 | 22,4 | 31,6 | 22,4 | 31,6 | 34,5 | -5,8 |
| Силос | 5,3 | 10,1 | 5,3 | 10,1 | 5,3 | 10,1 | 10,1 | 5,3 | 10,1 | 9,2 | 13 | 9,2 | 13 | 12 | +1,9 |
| Зеленые | 9,2 | 17,6 | 9,2 | 17,6 | 9,2 | 17,6 | 17,6 | 9,2 | 17,6 | 11,5 | 16,2 | 11,5 | 16,2 | 16,7 | -0,9 |
| Итого на 1 корову, ц.к.ед. | 55,9 | 100 | 55,9 | 100 | 55,9 | 100 | 100 | 55,9 | 100 | 70,9 | 100 | 70,9 | 100 | 100 | - |
| Норматив расхода кормов на 1 корову, ц.к.ед. | 50,1 | - | 50,1 | - | 50,1 | - | - | 50,1 | - | 62,9 | - | 62,9 | - | - | - |
| Итого на дойное стадо | 22402 | - | 22402 | - | 22402 | - | 22402 | 21915 | - | 25879 | - | 25879 | - | - | - |

Однако увеличился перерасход кормов из-за ухудшения их качественных характеристик, что является негативным моментом.

Безенчукский агротехникум полностью обеспечен всеми кормами и даже частично реализует некоторые их виды (сено, солома, силос).

Результатом сбалансированности рационов кормления стало получение в последние 2 года высоких удоев молока от коров хозяйства. То есть основной причиной повышения продуктивности коров в 2006 и 2007 гг. является именно изменение рациона кормления, который был неизменен в предприятии, начиная с 2000 года.

Рассмотрим, каков расход кормов на 1 ц молока и на 1 голову молочного стада, чтобы определить стали ли эти количественные факторы основной причиной роста затрат на корма в хозяйстве (табл. 2.29.).

Таблица 2.29.

Расход кормов в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | Iпериод | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период | Отн-е II пер. к I,% |
| Стоимость кормов всего, тыс. руб. | 2916 | 2834 | 2558 | 2769 | 3103 | 3721 | 4355 | 3736 | 134,6 |
| Стоимость кормов на 1 корову, руб. | 6338 | 6162 | 5560 | 6020 | 6896 | 8269 | 9677 | 8281 | 137,5 |
| Стоимость кормов на 1 ц молока, руб. | 118 | 126 | 115 | 120 | 151 | 144 | 158 | 151 | 126,1 |
| Расход кормов всего, ц. к.ед. | 22402 | 22402 | 22402 | 22402 | 21915 | 25879 | 25879 | 24557 | 109,6 |
| Расход кормовна 1 гол, ц. к. ед. | 55,9 | 55,9 | 55,9 | 55,9 | 55,9 | 70,9 | 70,9 | 65,9 | 117,9 |
| Продуктивность коров, кг | 4820 | 4387 | 4363 | 4523 | 4107 | 5164 | 5513 | 4928 | 109 |
| Расход кормов на 1 ц молока, ц. к.ед. | 1,16 | 1,27 | 1,28 | 1,24 | 1,36 | 1,37 | 1,29 | 1,34 | 108,6 |
| Себестоимость 1 ц. к. ед., руб. | 113,4 | 110,2 | 99,5 | 107,7 | 123,4 | 116,6 | 136,5 | 125,5 | 116,5 |

Если судить по данным таблицы 2.28., в целом стоимость кормов по предприятию значительно увеличилась (на 34,6%) во втором трехлетии по сравнению с первым, в том числе на 1 корову - +37,5% и на 1 ц молока - +26,1%. Общий расход кормов вырос на 9,6% и составил в 2007 году 25879 ц.к.ед., в том числе на 1 голову - +37,5 и на 1 ц молока - +8,6%. На рост среднегодового расхода кормов на 1 корову повлияли такие отрицательные факторы, как ухудшение качества кормов и, соответственно, их значительный перерасход. В целом показатель расхода кормов в хозяйстве довольно высок как на 1 ц, так и на 1 голову дойного стада и наблюдается значительный перерасход кормов по сравнению с нормативами. Увеличение расхода кормов стало одной из причин роста затрат на корма в предприятии. Второй причиной стал рост себестоимости 1 ц. к. ед. на 16,5 %, который был связан с ростом себестоимости 1 ц отдельных видов кормов (табл. 2.30.).

Поскольку все корма, используемые в молочном скотоводстве, производятся на предприятии, то себестоимость 1 ц. к. ед. в хозяйстве ниже, чем в большинстве других сельскохозяйственных предприятий, однако она также оказала значительное влияние на статью расходов на корма.

Таблица 2.30.

Себестоимость 1 ц кормов в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум», руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 | 2003 | 2004 | I период | 2005 | 2006  | 2007  | II период | Отн-е II пер. к I,% |
| Сено | 45 | 45 | 68 | 53 | 68 | 70 | 49 | 62 | 117 |
| Комбикорм | 124 | 142 | 164 | 166 | 223 | 320 | 386 | 310 | 186,7 |
| Сенаж | 30 | 30 | 30 | 32 | 30 | 32 | 35 | 32 | 100 |
| Силос | 21 | 25 | 22 | 23 | 25 | 27 | 30 | 27 | 117,4 |

Себестоимость кормов на протяжении всего исследуемого периода значительно изменилась, в особенности это касается 2007 года. Рост себестоимости различных видов кормов во втором периоде по сравнению с первым составил: сена - +17%, концентратов - +86,7% и силоса – +17,4%. Себестоимость сенажа не изменилась. В результате себестоимость 1 ц. к. ед. в хозяйстве возросла на 16,5%, что негативным образом сказалось на величине статьи затрат на корма в себестоимости молока. Таким образом, фактор роста стоимости 1 ц. к. ед. также как и фактор перерасхода кормов по сравнению с нормативами негативным образом повлиял на себестоимость молока, увеличив долю кормов в структуре себестоимости 1 ц молока в 2007 году до 41%.

Далее рассмотрим также немаловажную для функционирования отрасли молочного скотоводства статью затрат – «Средства защиты животных».

Рост затрат на средства защиты в последнее время связан с учащением заболеваемости животных. Эпизоотическое состояние в сельскохозяйственных предприятиях региона удовлетворительное, но получили широкое распространение гинекологические заболевания (у коров и телок случного возраста), желудочно-кишечные и респираторные (у молодняка КРС). Благополучие животноводческой отрасли может быть достигнуто только при комплексном решении вопросов охраны хозяйств от инфекционных болезней и надежной профилактики заболеваний.

В настоящее время массовое скотоводство наполовину поражено лейкозом, а в отдельных хозяйствах, в том числе и племенных, поражаемость достигает 90-95%.

Для борьбы как с инфекционными, так и с гинекологическими заболеваниями в настоящее время в предприятии приняты все меры. Ведется эффективная ветеринарно-санитарная защита - система мер, направленных на предотвращение контакта животных с возбудителями заразных болезней, которая дополняется мониторингом заболеваний, программой вакцинации и контролем за напряженностью иммунитета. Эффективная ветеринарно-санитарная защита непосредственно оказывает влияние на рост продуктивности животноводства.

Рассмотрим как изменялись на протяжении исследуемого периода затраты на средства защиты животных в молочном скотоводстве (табл. 2.31.).

Таблица 2.31.

Затраты на средства защиты животных в молочном скотоводстве в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 | 2003 | 2004 | I период | 2005 | 2006 | 2007 | II период | Отн-е II пер. к I, % |
| Затраты на средства защиты животных, тыс. руб.  | 334 | 344 | 131 | 270 | 98 | 226 | 243 | 189 | 70 |
| Затраты на 1 корову, руб. | 727 | 749 | 285 | 587 | 217 | 501 | 541 | 420 | 71,5 |
| Затраты на 1 ц молока, руб. | 13,6 | 15,4 | 5,9 | 11,6 | 4,8 | 8,7 | 8,8 | 7,4 | 64,1 |

Итак, если рассматривать в целом затраты на ветприпараты, то можно заметить их значительное сокращение во втором периоде по сравнению с первым (-30%). Затраты на 1 ц молока сокращались еще более быстрыми темпами (-35,6%), а на 1 голову, напротив, более медленными (-28,5%). Однако, если сравнивать затраты за последние 2 года с 2005 годом, то они выросли более, чем в 2 раза. Это говорит о грамотной работе, проделываемой в хозяйстве. Ведь, если, к примеру, взять такое заболевание как лейкоз, то приходится констатировать, что с ростом продуктивности скота растет и поражаемость его лейкозом. Так как рост продуктивности в последние годы в предприятии неоспорим, то и затраты на средства защиты животных должны расти высокими темпами, что и наблюдается в настоящее время.

Далее рассмотрим статью содержания основных средств. Эта статья включает расходы на амортизационные отчисления, затраты на капитальный ремонт и нефтепродукты (ГСМ).

Амортизационные отчисления зависят, прежде всего, от балансовой стоимости основных фондов, а также от нормативного срока их использования. Рассмотрим, какова динамика стоимости основных средств в отрасли молочного скотоводства и соответствующие амортизационные отчисления (табл. 2.32.).

Таблица 2.32.

Стоимость основных средств и амортизационные отчисления в молочном скотоводстве, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период | 2005 г. | 2006 г.  | 2007 г.  | II период | Отн-е II пер. к I,% |
| Стоимость производственных объектов и оборудования | 25140 | 26970 | 39970 | 30693 | 40215 | 40995 | 44105 | 41772 | 136,1 |

Итак, данные таблицы 2.32. показывают, что балансовая стоимость основных фондов отрасли молочного скотоводства была нестабильна и выросла во втором периоде по сравнению с первым на 36,1%. Это говорит о том, что в последние годы увеличился ввод новой техники в сферу молочного скотоводства, что в свою очередь говорит о росте технической оснащенности отрасли.

Вполне логично, что вслед за стоимостью основных средств возросли и начисления амортизации в отрасли. Этот рост также шел высокими темпами в особенности в последние 4 года, когда отрасль стала более механизированной. Рост амортизационных отчислений составил 29,9%.

Далее рассмотрим еще одну составляющую затрат на содержание основных средств – ремонт основных средств (см. табл. 2.33.)

Таблица 2.33.

Затраты на ремонт основных средств в молочном скотоводстве, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период | 2005 г. | 2006 г.  | 2007 г.  | II период | Отн-е II пер. к I,% |
| Затраты на ремонт в молочном скотоводстве | 391 | 526 | 134 | 350 | 156 | 131 | 107 | 131 | 37,5 |

Данные таблицы 2.33. показывают, что затраты на ремонты в предприятии уменьшаются очень высокими темпами. Уменьшение по всем видам основных средств составило более 60% во втором периоде по сравнению с первым. Это негативная тенденция, ведь при существующем в настоящее время качестве основных средств в хозяйстве (более половины из них уже исчерпали свой срок полезного использования), ремонты просто необходимы.

Расходы на нефтепродукты – самая изменчивая часть расходов на содержание основных средств, ведь в последние 3 года их стоимость возросла более чем в 2 раза по сравнению с предыдущим периодом. Это связано, прежде всего, с удорожанием дизельного топлива и бензина (табл. 2.34.).

Таблица 2.34.

Индексы цен на нефтепродукты

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды  | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. |
| Горюче-смазочные материалы | 103,6 | 120,4 | 128,9 | 125,1 |
| Топливо | 116,3 | 115,8 | 118,4 | 116,7 |

Как показывают данные таблицы 2.34., рост цен на нефтепродукты с каждым годом все увеличивается, что закономерно приводит к росту затрат по данной статье в хозяйстве (рис. 10.)

Рис. 10. Затраты на нефтепродукты в отрасли молочного скотоводства в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

Итак, затраты на нефтепродукты в отрасли молочного скотоводства имеют тенденцию к значительному росту (почти в 2,5 раза во втором периоде по сравнению с первым), в особенности это относится к 2007 году, когда они достигли 170 тыс. руб.

Далее проанализируем статью затрат «Работы и услуги вспомогательных производств» (табл. 2.35.).

Таблица 2.35.

Стоимость работ и услуг вспомогательных производств, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | I период | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | II период | Отн-е II пер. к I,% |
| Работы и услуги, в т.ч.:по транспорти- ровке грузов | 913 | 1300 | 1252 | 1155 | 829 | 2047 | 1768 | 1548 | 134 |
| по зоотехничес-кому и ветери-нарному обслуживанию | 50 | 65 | 54 | 56 | 81 | 157 | 176 | 138 | 246,4 |
| стоимость электроэнергии | 161 | 168 | 153 | 161 | 169 | 256 | 576 | 334 | 207,5 |
| Всего | 1124 | 1533 | 1459 | 1372 | 1079 | 2460 | 2520 | 2020 | 147,2 |

Итак, исходя из данных нижеприведенной таблицы, можно сделать вывод, что основную долю в структуре затрат на оплату работ и услуг вспомогательных производств занимают работы по транспортировке грузов (72% в 2007 году), которые имели тенденцию к росту во втором периоде по сравнению с первым более чем в 1,3 раза. В последнее время растут затраты на работы и услуги по зоотехническому и ветеринарному обслуживанию (почти в 2,5 раза), однако они по-прежнему невелики (7% в структуре работ и услуг в 2007 году). Затраты на электроэнергию выросли более чем в 2 раза во втором периоде по сравнению с первым из-за ее удорожания в связи с инфляционными процессами, происходящими в стране, о чем свидетельствуют индексы цен на электроэнергию (рис. 11.).

Рис. 11. Индексы цен на электроэнергию, %

В статью «Прочих» в хозяйстве вошли выплаты процентов по кратко- и среднесрочным кредитам. В зависимости от суммы кредита и условий кредитования в хозяйстве имеются те или иные затраты по данной статье затрат в молочном скотоводстве. В отдельные годы предприятие не имело задолженности перед кредитными организациями и по этой причине прочие затраты в отрасли животноводства не имели места.

Статья «Организация производства и управления» включает в себя общепроизводственные расходы по животноводству и общехозяйственные расходы. Далее эти расходы распределяются пропорционально прямым затратам в отрасли молочного скотоводства за минусом затрат на корма. После распределения общепроизводственных расходов по животноводству на отрасли молочного скотоводства и животных на выращивании и откорме и общехозяйственных расходов по затратам во всех отраслях за минусом кормов в животноводстве и семян в растениеводстве (40% - растениеводство и 60% - животноводство) получим следующие результаты (рис. 12.):

Итак, затраты на организацию производства и управление в 2007 году составили рекордную величину 603 тыс. руб. в связи с увеличением общих затрат в отрасли молочного скотоводства и ростом оплаты труда управленческого персонала.

Рис. 12. Расходы на организацию производства и управление в молочном скотоводстве

После всестороннего анализа себестоимости молока необходимо проанализировать реализацию молока и цены его реализации для того, чтобы определить, какой из факторов (себестоимость или цены реализации) в наибольшей степени повлиял на эффективность отрасли молочного скотоводства. Рассмотрим динамику валовой и товарной продукции молочного скотоводства в натуральном выражении. И на основе полученных данных найдем уровень товарности молока в Безенчукском агротехникуме, который определяется как соотношение между товарной продукцией и валовой в натуральных единицах (см. табл. 2.36.).

Анализируя данные расчетов таблицы 2.36., можно сказать, что за первые 4 года исследуемого периода наблюдалась значительная отрицательная динамика производства молока и сокращение его реализации на 6,4 п.п. в 2005 году по сравнению с 2002 годом. Однако в последние 2 года наметилась тенденция значительного увеличения объемов производства и такого же, как в предыдущем периоде, снижения реализации продукции. Значительное увеличение производства молока в 2006 и 2007 гг. связано с улучшением породного состава и уровня кормления дойного стада, а снижение его товарности – со значительным перерасходом молока на выпойку телят. При средней потребности в молоке в 2,5-3 ц на голову расход составил в 2007 году 7,09 ц на голову, что выше нормы в 2,5 раза. При доведении данного показателя до норматива можно было бы в 2007 году дополнительно реализовать 2733 ц молока на сумму 2227 тыс. руб. В целом при сравнении двух периодов становится ясно, что производство имело тенденцию к росту во втором периоде по сравнению с первым на 6,6% при снижении реализации на 4,1%.

Таблица 2.37.

Уровень товарности молока

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 | 2003 | 2004 | I период | 2005 | 2006 | 2007 | II период | Отн-е II пер. к I, % |
| Валовая продукция, ц | 22170 | 20182 | 20068 | 20806 | 18485 | 23240 | 24810 | 22176 | 106,6 |
| Расход молока на выпойку телят, цв т.ч. на 1 гол. | 18973,31 | 18523,13 | 22434,12 | 19973,52 | 27724,91 | 49358,6 | 47377,09 | 41486,87 | 207,7195,1 |
| Товарная продукция, ц | 20273 | 18330 | 17825 | 18809 | 15713 | 18305 | 20073 | 18030 | 95,9 |
| % товарности | 91,4 | 90,8 | 88,8 | 90,4 | 85 | 79 | 80,9 | 81,3 | 89,9 |

Качество реализуемого молока из года в год растет, начиная с 2002 года, когда высшим сортом сдавалось порядка 90% молока и заканчивая 2007 годом, когда более 98% молока имеет качество высшего сорта. Основным и единственным каналом реализации молока в ГОУ СПО Безенчукский агротехникум является компания «ЮНИМИЛК-Самара», с которым заключается договор на поставку молока. Все реализуемое молоко, начиная с 2006 года вывозится транспортом предприятия.

В соответствии с вышеприведенной классификацией молока исчисляется цена реализации молока, которая рассчитывается по формуле:

БЦ\*(0,6\*Пб/3,0+0,4\*Пж/3,4)\*Кк,

где БЦ – базовая цена (руб/кг), Пб – содержание белка в молоке (%); Пж – содержание жира в молоке (%); Кк – коэффициент качества.

Базовая цена устанавливается за килограмм поставляемого молока базисного содержания белка (3,0%), базисной содержания жира, соответствующего по качеству показателям первого сорта. В 2007 году она была установлена на уровне 815 руб./ц.

Таблица 2.38.

Условия приемки и оплаты молока по количеству и качеству

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Стандарт ЮНИМИЛК | Высший сорт | Первый сорт | Второй сорт | Несортовое |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Плотность, кг/м³,не менее | 1029,0 | 1028,0 | 1027,0 | 1027,0 | менее 1027,0 |
| Температура замерзания, ºС | не выше минус 0,520 | выше минус 0,52 |
| Группа чистоты,не ниже | I | I | I | II | III |
| Кислотность, ºТ | от 16,00 до 18,00 | от 16,00 до 20,99 | менее 16,00 или 21,00 и более |
| Бактериальная обсемененность, тыс/см³ | высший класс, до 100 | высший класс, 101-300 | 1 класс, 301-500 | 2 класс, 501-4000 | более 4000 |
| Содержание соматических клеток, тыс/см³ | до 300 | 301-500 | 501-1000 | более 1000 |

Коэффициенты качества:

* 1,2 – за молоко стандарта ЮНИМИЛК
* 1,1 – за молоко высшего сорта
* 1,0 – за молоко 1 сорта
* 0,9 – за молоко 2 сорта
* 0,7 – за несортовое молоко

Молоко с жирностью свыше 4,2% оплачивается из расчета содержания жира 4,2%

Таким образом, если рассмотреть формулу образования цены реализации молока, то становится понятно, что она состоит из нескольких качественных показателей (классность, жирность, содержание белка). С улучшением данных показателей качества увеличивается и цена исходной продукции. Хозяйству есть к чему стремиться, ведь при увеличении качества до высшего сорта цена увеличивается на целых 10%, а оно вполне достижимо. Существуют также резервы увеличения жирности молока как минимум у 238 коров, входящих в группу 3,60-3-79% жирности до 4%, для чего необходимо еще более усовершенствовать рацион кормления, ведь образование молока напрямую связано с уровнем протеинового питания и качеством протеина. Рационы лактирующих животных должны включать протеина в 1,5 раза больше, чем его выделяется в молоке, а в сухом веществе рациона должно содержаться 3-5% жира. Большое значение имеет удовлетворение потребности в минеральных веществах (в 1 кг молока животное выделяет от 4 до 10 г минеральных веществ), также необходимо увеличить содержание в рационе сахара, которого в действующем рационе не хватает в значительной степени.

В настоящее время качество сдаваемого хозяйством молока следующее: 98% - высший сорт, 1% - I сорт, 1% - II сорт.

К качества = ТП в зачет. весе/ТП в физ. весе=2007/2073=0,97- достаточно высокое качество молока, но есть к чему стремиться.

Рассмотрим динамику цен реализации молока в таблице 2.39.

Таблица 2.39.

Выручка от реализации молока в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 | 2003 | 2004 | I период | 2005 | 2006 | 2007 | II период | Отн-е II пер. к I |
| Объем реализации, ц. | 20273 | 18330 | 17825 | 18809 | 15713 | 18305 | 20073 | 18030 | 95,9 |
| Цена реализации, руб./ц. | 395 | 498 | 570 | 488 | 678 | 734 | 815 | 742 | 152,1 |
| Выручка от реализации, тыс. руб. | 7996 | 9123 | 10559 | 9179 | 10661 | 13437 | 16359 | 13378 | 145,7 |
| Полная себестоимость, тыс. руб. | 7437 | 7438 | 6970 | 7282 | 7008 | 9671 | 10733 | 9137 | 125,5 |
| в т.ч. на 1 ц, руб. | 366,8 | 405,8 | 391,4 | 388 | 446 | 528,3 | 534,7 | 503 | 129,6 |
| Прибыль, тыс. руб. | 559 | 1685 | 3589 | 1944 | 3653 | 3766 | 5626 | 4348 | 223,7 |
| в т.ч. на 1 ц, руб. | 27,6 | 91,9 | 201,3 | 106,9 | 232,5 | 205,7 | 280,3 | 239,5 | 224 |
| Уровень рента -бельности, % | 7,5 | 22,7 | 51,4 | 27,2 | 52,1 | 38,9 | 52,4 | 47,6 | 175 |

Судя по данным таблицы 2.39., объем реализации продукции сократился (на 4,1% во втором периоде по сравнению с первым). Это произошло в наибольшей степени за счет уменьшения товарности молока. Однако, не смотря на данный негативный фактор, это не помешало предприятию практически достигнуть в 2007 году объема реализации 2002 года. При этом цены реализации имели стойкую тенденцию к увеличению, в особенности в отчетном периоде, в котором по сравнению с базисным в среднем цена реализации возросла более чем в 1,5 раза. Выручка также выросла почти на 50% во втором трехлетии по сравнению с первым при росте общей себестоимости лишь на 25,5%. В соответствии с этим прибыль во втором периоде по сравнению с первым увеличилась более чем в 2 раза, незамедлительно сказавшись на рентабельности, возросшей соответственно на 75%.

Рассмотрим, какой фактор и в какой степени повлиял на выручку от реализации молока в следующей таблице:

Таблица 2.40.

Расчет влияния факторов на изменение выручки от реализации молока в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Объем реализации, ц. | Цена реализации, руб. | Выручка от реализации, тыс. руб. | Отклонение,+/-, тыс. руб. |
|  I период  |  II период  |  I период  |  II период |  I период |  II период | условный результат | Всего | В т. ч. за счет |
|  объема реализации | цены реализации |
| Молоко | 18809 | 18030 | 488 | 742 | 9179 | 13378 | 8799 | +4199 | -380 | +4579 |

Итак, расчеты таблицы 2.41. показывают, что фактором, определившим значительный рост выручки от реализации молока (на 4199 тыс. руб.) стала возрастающая цена реализации. Свое небольшое отрицательное влияние оказало уменьшение товарной продукции (объема реализации), уменьшение которой на 21 ц. привело к снижению выручки от реализации молока на 380 тыс. руб. Таким образом, главным фактором явилась все-таки цена реализации, рост которой привел к увеличению выручки от реализации молока на 4579 тыс. руб.

Рассмотрим, какие факторы в наибольшей степени повлияли на уровень рентабельности производства молока в хозяйстве:

Таблица 2.41.

Влияние факторов на изменение рентабельности производства молока в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Полная себестоимость, тыс. руб. | Прибыль, тыс. руб. | Рентабельность, % | Отклонение +/-, тыс. руб. |
| 2001-2003 | 2004-2006 | 2001-2003 | 2004-2006 | 2001-2003 | 2004-2006 | усл. рент-ть | Всего | в т.ч. за счет |
| прибы-ли | себестои-мости |
| Молоко | 7282 | 10733 | 1944 | 4348 | 27,2 | 40,5 | 59,7 | +13,3 | +32,5 | -19,2 |

Итак, наибольшее влияние на изменение рентабельности производства молока оказал размер прибыли, за счет которой рентабельность выросла на 32,5 п.п. Себестоимость же, напротив, притормозила рост уровня рентабельности на 19,2 п.п., не оказав, однако, значительного влияние на процесс формирования прибыльности производства.

Итак, подводя итог данной главе, можно сделать вывод, что на себестоимость продукции молочного скотоводства в той или иной степени оказывает влияние целый комплекс факторов, важнейшими из них являются: специализация и концентрация производства; породность скота; воспроизводство стада; обеспеченность животных кормами, их качество; условия содержания и продуктивность дойного стада; организация и оплата труда в хозяйстве.

**3. ПУТИ ЭКОНОМИИ МАТЕРИАЛЬНЫХ И ТРУДОВЫХ ЗАТРАТ**

**3.1 Рост объемов производства молока**

Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» в настоящее время перерастает в Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», провозгласившую тезис о том, что аграрная политика становится с 2008 года приоритетом в социально-экономической политике государства.[[19]](#footnote-19)

Государственная программа содержит ряд новых элементов и подходов концептуального характера:

1) включение в нее всех механизмов приоритетного национального проекта «Развитие АПК»;

2) постановка на первое место мер по устойчивому развитию сельских территорий, что не только подчеркивает приоритетность социальных целей над производственными, но и главенствующую роль социальных факторов в решении чисто производственных задач.

3) выделение группы приоритетных отраслей, и, прежде всего, животноводства, что обусловлено ростом спроса на животноводческую продукцию, который пока удовлетворяется, главным образом, импортом.

4) включение новых видов государственной поддержки сельского хозяйства и сельских территорий: грантов на благоустройство сельских населенных пунктов; кредитов на развитие альтернативной занятости; субсидирование производства культур с высоким содержанием белка и энергии; компенсации приобретения высокотехнологичных комплексов машин.

5) формирование новых инфраструктурных условий и механизмов развития отрасли, включая подготовку технических регламентов и стандартов, развитие ипотеки, формирование системы государственного информационного обеспечения сельского хозяйства, создание сельско- хозяйственных рынков.

Претворение в жизнь намеченной госпрограммы, и соответственно, вывод сельского хозяйства на траекторию устойчивого роста, усиление импорто- замещения в значительной степени зависит от решения ряда ключевых вопросов.

Первый ключевой вопрос — это переход к устойчивому развитию сельских территорий, рост занятости и доходов сельского населения.

Россия переживает кризис сельского развития, проявлениями которого является бедность большинства сельских жителей и социальное опустынивание сельских территорий.

В Самарской области сельское хозяйство на протяжении последних лет оставалось значимым направлением социально-экономической политики региона. На развитие регионального АПК в 2000 – 2007 годах в среднем направлялось 7% расходной части областного бюджета. Начиная с 2004 года, размер бюджетных ассигнований на эти цели превышал 2 млрд. руб.[[20]](#footnote-20)

В Госпрограмме предусмотрены выплаты регионам в рамках расходов по социальному обустройству будут дифференцироваться в зависимости от их бюджетной обеспеченности. Однако необходимы дальнейшие активные шаги в этой области: увеличение объемов финансирования; внесение поправок в Бюджетный кодекс РФ с целью разбивки социально-инфраструктурных расходов на городскую и сельскую местность; принятие специальных мер по поддержке депрессивных сельских районов и т.д.

Второй ключевой вопрос реализации Госпрограммы - ее ресурсное обеспечение - как объемы финансирования, так и механизмы. Причем разработка эффективных механизмов финансирования - вопрос не менее важный, чем рост его объемов, ибо несовершенный механизм не позволяет осваивать выделенные средства. И реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006 году, когда не были «выбраны» лимиты по субсидированию процентных выплат по кредитам, лишний раз это подтвердила.

Общеизвестно, что уровень государственной поддержки сельского хозяйства в России один из самых низких среди развитых стран. Недавно Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) опубликовала данные о суммарной поддержке сельхозтоваропроизводителей (так называемый показатель PSE) по ряду стран. Его относительная величина, то есть отношение совокупной поддержки к общей стоимости сельскохозяйственной продукции составила по России за период 2003-2005 гг. 17%, а по странам ОЭСР - 30%. Очевидно, что Правительство России обязано увеличить трансферты сельскому хозяйству в силу своих конституционных обязанностей по созданию равных условий конкуренции на рынке. Но возникает вопрос: в какой форме, через какой механизм это сделать и как распределить поддержку среди конкретных хозяйств?

Во-первых, наблюдается ведомственная разобщенность при принятии решений в этой области: одно ведомство воздействует на цены, другое вводит бюджетные ограничения, третье определяет порядки выплат. Причем действуют они часто в противоположных направлениях.

Во-вторых, отсутствуют единые правила поддержки сельского хозяйства на региональном уровне, а через субъекты РФ распределяется все большая часть консолидированного аграрного бюджета. Как следствие, сложилась чрезмерная дифференциация уровня субсидирования производства по регионам страны как в целом по сельскому хозяйству, так и по его отдельным отраслям. В расчете на 1 руб. выручки дотации и компенсации по регионам различались в 2006 г. в 544 раза (max - 5,44 руб., min - 1 коп.), в расчете на одного работника - в 1287 раз (max - 154,43 руб., min - 12 коп.).

Красноречива группировка регионов по размеру прямых дотаций на производство молока. Субсидии на 1 кг молока в 2006 году варьировались от 17 руб. 20 коп. до 2 коп. (то есть различались в 860 раз) при среднем показателе по России 28 коп.

Субсидии не выплачивались в 29 субъектах Федерации, в которых продавалось около 22% общего объема реализованного молока. Наименьшие субсидии — от 1 коп. до 1 руб. на 1 кг — предоставлялись в регионах, на которые приходится около 75% объема реализации, наивысшие (свыше 5 руб. за 1 кг) - в регионах, доля которых в реализации молока сельско- хозяйственными организациями составляет лишь 0,1%. Такие правила субсидирования, а точнее их отсутствие, ставят производителей в неравные условия, приводят к деспециализации производства, разрыву общего рыночного пространства, межрегиональным торговым конфликтам.

Однако в Самарской области на сегодняшний день дела обстоят сравнительно хорошо. 27 марта 2008 года впервые региональное правительство приняло решение предоставить аграриям губернии субсидии, возмещающие затраты при производстве продукции животноводства. Этот шаг пока вряд ли может быть оценён по достоинству, но уже в ближайшие месяцы сельчане области должны почувствовать весомость государственной поддержки. А жители губернии ощутят заметные изменения к лучшему уже через два года (срок небольшой, учитывая сложность работы на селе и сегодняшнее состояние агропромышленного комплекса региона в целом).

Субсидии на производство продукции животноводства, реализованной с 1 января 2008 года, составляют: молока в зачётном весе, по расчётной ставке субсидии в размере 2 руб. за 1 кг; мяса молодняка КРС в живом весе в размере 5 руб. за 1 кг; мяса свиней в живом весе в размере 4 руб. за 1 кг. Субсидии будут предоставляться сельхозорганизациям, индивидуальным предпринимателям и крестьянским (фермерским) хозяйствам ежеквартально при условии сохранения численности поголовья коров, основных свиноматок на конец отчётного периода по отношению к состоянию на 1 января 2008 года. Ещё одно непременное условие: продукция должна быть реализована на территории Самарской области. Контроль над соблюдением условий будет проводиться весьма жёсткий и постоянный. При этом, на что будут истрачены деньги, полученные сельхозпроизводителями в виде данных субсидий – это дело самих сельхозпроизводителей.[[21]](#footnote-21)

В-третьих, по ряду главных видов поддержки (и, прежде всего, по субсидированным кредитам, дотациям на покупку минеральных удобрений, высокотехнологичной техники) нет четких механизмов распределения средств между производителями. Здесь после определения лимитов по регионам, внутри них, действует правило общей очереди без ограничения объема поддержки одному юридическому лицу. Такая система не только порождает чрезмерную дифференциацию между предприятиями, не создает для них равных условий конкуренции, но и обусловливает фактическое отсутствие гарантий в получении государственной поддержки.

Отсюда выводы: необходима консолидация всех форм поддержки в руках одного ведомства, увеличение доли федерального Центра в консолидированном аграрном бюджете, формирование более четких правил распределения средств между предприятиями.

Следующий ключевой вопрос - выстраивание эффективной структурной политики. В последние годы в этой области сделаны существенные шаги как по отношению к крупному, так и малому бизнесу.

В секторе сельскохозяйственных организаций растет доля финансово устойчивых предприятий. Как и следовало ожидать, они демонстрируют более высокий уровень эффективности хозяйствования: в объеме реализации продукции коллективного сектора они занимают большую долю, чем в общей численности сельскохозяйственных угодий, численности работников.

Тревогу вызывает то обстоятельство, что в секторе сельскохозяйственных организаций формируется двухполюсная экономика. Основная масса прибыли (почти 90%) сосредоточена у небольшого круга предприятий (менее 17%), в то время как 22,4% хозяйств получают 95% всех убытков. В этих условиях государству следует предпринять новые шаги по финансовому оздоровлению сельхозорганизаций и более равномерно распределять субсидии среди предприятий, введя ограничения на получение господдержки одним юридическим лицом.[[22]](#footnote-22)

Остановимся поподробнее на сфере животноводства (молочного скотоводства) в контексте Госпрограммы.

Мировые тенденции свидетельствуют о том, что в странах с развитым аграрным сектором на долю животноводческой продукции приходится большая часть сельскохозяйственного производства и, как правило, интенсивное скотоводство играет роль локомотива в развитии отрасли. В России же наряду с имеющимися положительными сдвигами в сельском хозяйстве сохраняются кризисные явления в животноводстве, ведущие к сокращению поголовья скота и нарастанию зависимости страны от импорта мяса и молока.[[23]](#footnote-23)

Рост объемов производства мяса и молока позволит к 2012 году увеличить долю российского производства в формировании ресурсов мяса до 70%, молока - более 81%. Среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо увеличится с 55 кг в 2005 году до 73 кг в 2012 году, молока и молокопродуктов в пересчете на молоко соответственно с 235 до 261 килограмма.[[24]](#footnote-24)

В частности, прогноз развития отрасли животноводства в Безенчукском районе на перспективу до 2012 года предусматривает увеличить:

- производство молока до 28,3 тыс. тонн, в том числе в сельхозорганизациях до 15 тыс. тонн.

- молочную продуктивность до 6000 кг на одну фуражную корову.

Следует заметить: численность коров в зарубежных странах выдержива- ется стабильной, тогда как в России она значительно снизилась и составляет соответственно 46% и 47% к уровню 1989 года, что явилось основной причиной снижения валового объема молока на 24,6 млн. тонн и говядины — на 2,4 млн. тонн, так как ее производство на 97% обеспечивалось за счет молочного скота. Именно коровы в большинстве хозяйств за последние годы стали «ликвидным материалом», средством для расчетов за материально-технические ресурсы.

Начиная с 1995 года сокращается поголовье скота и в личных подсобных хозяйствах населения, хотя и сегодня их доля в производстве молока остается весомой и составляет 53% от общего объема. В то же время реализация сырья для промышленной переработки с личных подворий не превышает 3 млн. тонн. Поэтому необходимы со стороны государства действенные меры по их поддержке и стимулированию повышения товарности молока до 50-60%. Это позволило бы ежегодно дополнительно иметь 6 млн. т сырья для молочной промышленности, эквивалентного объемам завозимой продукции по импорту.[[25]](#footnote-25) Меры государственной поддержки в 2008 - 2012 годах направлены на стабилизацию поголовья основных видов сельскохозяйственных животных. Так, в Безенчукском районе планируется к 2012 году увеличить поголовье КРС во всех категориях хозяйств до 10,6 тыс. голов, в том числе коров до 5,7 тыс. голов, в сельхозорганизациях КРС до 6 тыс. голов в том числе коров до 3,2 тыс. голов.

Стабилизация и наращивание поголовья КРС в ближайшей перспективе невозможны без соответствующей племенной базы. Численность молочного скота в племенных хозяйствах с 1990 года сократилась в 3,5 раза, а коров - в 3 раза и продолжает ежегодно уменьшаться на 50 тыс. Поголовье коров в племхозах составляет менее 7% от общего количества, что фактически в 2 раза ниже необходимого уровня (10-15%) и не соответствует даже сегодняшним возможностям. Реализация плем-молодняка в товарные хозяйства (34 тыс. голов) в 11 раз меньше, чем в дореформенный период.

Целью осуществления мероприятий по поддержке племенного животноводства является формирование племенной базы, обеспечивающей потребность отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в племенном материале.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач: 1) увеличение производства высококачественной племенной продукции и ее реализация на внутреннем рынке; 2) стимулирование селекционной работы, направленной на совершенствование племенных и продуктивных качеств сельскохозяйственных животных; 3) стимулирование приобретения высококачественной продукции, отвечающей требованиям мирового рынка.

Субсидии за счет средств федерального бюджета предполагается предоставлять бюджетам субъектов РФ:

1) для сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, у которых племенные животные зарегистрированы в государственном племенном регистре:

- на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных;

- на содержание племенных быков-производителей в организациях по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных;

- на приобретение быков-производителей организациями по искусствен- ному осеменению сельскохозяйственных животных;

2) для сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств на возмещение части затрат:

- на приобретение семени быков-производителей, которые улучшают качество потомства;

- на приобретение племенного молодняка.

Размеры субсидий будут рассчитываться по ставкам, установленным, исходя из возмещения за счет средств федерального бюджета не более 30% затрат на племенное животноводство. Размер средств бюджета субъекта РФ должен составлять не менее 30% объема средств, предоставляемых на эти цели за счет средств федерального бюджета.

Таблица 3.1.

Субсидии из федерального бюджета на поддержку животноводства, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
| Приоритетное развитие животноводства - всегов том числе: | 10 583,8 | 10 291,1 | 8 680,3 | 8 813,6 | 9 153,8 |
|  мероприятия по поддержке племенного животноводства – всегоиз них: | 6 698,4 | 6 077,2 | 4 420,6 | 4 807,5 | 5 115,6 |
|  субсидии на поддержку племенного животноводства  | 2 698,4 | 4 077,2 | 4 420,6 | 4 807,5 | 5 115,6 |
|  взнос РФ в уставный капитал ОАО "Росагролизинг" | 4 000 | 2 000 | - | - | - |

Всего для комплектации реконструированных, модернизированных и вновь построенных ферм КРС необходимо закупить 7,3 тысячи голов племенного молодняка

По Самарской области на субсидирование мероприятий по поддержке племенного животноводства за 2008-2012 годы будет направлено 315,7 млн. рублей. По прогнозу, за эти годы строительство и реконструкцию животноводческих комплексов будут осуществлять 23 сельскохозяйственных организации по производству молока, в результате чего в эксплуатацию будет введено 11 тыс. скотомест.

Выполнение программы развития производства отрасли животноводства в Безенчукском районе находится в прямой зависимости от решения проблем по улучшению технической и технологической оснащенности сельскохозяйственных предприятий. В районе планируется огромная работа по реконструкции ферм и комплексов, новому строительству, покупке племенного скота. На эти цели требуется более 700 млн. рублей.

В 2007 году из областного бюджета сельхозорганизациями и крестьянско-фермерскими хозяйствами Безенчукского района уже получено на возмещение части затрат 5,9 млн. рублей.

Реализация мер по поддержке племенного животноводства осуществляется также посредством поставок по лизингу племенного скота и современного оборудования для животноводческих комплексов и ферм.

В результате реализации данного направления Госпрограммы к 2012 г. племенная база России должна обеспечить удельный вес племенного скота в общем поголовье сельскохозяйственных животных до 13%.[[26]](#footnote-26) А племенные хозяйства Самарской области ежегодно будут увеличивать реализацию племенного молодняка.

Но важно завезти здоровых животных и получить от них как можно больше потомства, а для этого нужно содержать корову в течение 5-6 лактации, не меньше. Увеличение продолжительности хозяйственного использования коров хотя бы на 0,5 лактации даст прирост поголовья около 5% в год. Это соизмеримо с нынешней годовой потерей численности коров. Завоз импортного скота в неподготовленные хозяйства приводит к тому, что через 2-3 года животные выбывают из стада.[[27]](#footnote-27)

Ведомственной целевой программой Минсельхоз РФ "О неотложных мерах по борьбе с подкожным оводом, профилактике и оздоровлению КРС от гиподерматоза в РФ на 2008 - 2010 годы", учитывая при этом предполагаемое продолжение программных мероприятий до 2012 года включительно, предусматривается осуществление мероприятий Госпрограммы по борьбе с подкожным оводом, профилактике и оздоровлению КРС от гиподерматоза.

Проблема стабилизации поголовья скота и его наращивания зависит еще и от кормовой базы, полнорационного кормления, ресурсосберегающих технологий, ветеринарно-санитарной защиты и от многого другого. В связи с этим Госпрограмма предусматривает:

1) развитие кормовой базы на основе производства культур, обеспечивающих кормопроизводство белком, которое позволит существенно уменьшить зависимость наращивания производства продукции животноводства от импортных закупок белковых компонентов;

2) ускоренный переход к использованию новых высокопроизводительных и ресурсосберегающих технологий, а также к разработке зональных технологий сельскохозяйственного производства.

В целом объем ресурсов на пятилетний период выполнения Госпрограммы составляет более 550 млрд. рублей из федерального бюджета. Бюджет сельского хозяйства в 2012 году увеличится в 2 раза по сравнению с 2007 годом. Привлечение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за 2008-2012 годы может достигнуть 1 трлн. рублей.

Комплексные и целенаправленные меры, принятые Госпрограммой, призваны обеспечить в ближайшие пять лет повышение доходности сельскохозяйственного производства, привлечение внешних частных инвестиций, создание инфраструктуры и институтов развитых рынков, что в конечном итоге должно привести к повышению физической и экономической доступности продовольствия для населения страны.[[28]](#footnote-28)

ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум» вошло в число предприятий, финансируемых национальным проектом. Эффективная организация производства вкупе со значительными финансовыми ресурсами, предоставленными предприятию государством, позволят в ближайшие 8 лет реализовать весь доселе неиспользованный из-за недостатка денежных средств потенциал роста ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум».

В настоящее время коровники в хозяйстве сильно изношены и находятся в аварийном состоянии. Срок их эксплуатации составляет уже 30-40 лет. По этой причине дойное стадо не может содержаться в надлежащих условиях. При этом хозяйство получает более 18 литров молока на голову в день, мобилизуя свои усилия в других областях, которые в состоянии изменить к лучшему (кормопроизводство и рационы кормления, снижение яловости, высококвалифицированная племенная работа и др.).

Анализ технологии производства продукции животноводства показывает, что на современном этапе требуется строительство новой животноводческой фермы в хозяйстве. Это позволит повысить производительность труда. На вновь построенной ферме должно предусматриваться беспривязное содержание коров с доением в доильных залах на автоматизированных установках, раздачей объемистых кормов современными раздатчиками-смесителями, кормление концентрированными кормами производить по программам в соответствии с уровнем суточных удоев, физиологическим состоянием и балансирующими добавками.

Существующее положение вещей в части низкой пригодности производственных сооружений к дальнейшей эксплуатации хозяйство не может самостоятельно преодолеть без государственной поддержки. Поэтому был разработан бизнес-план, который позволит в ближайшей перспективе в связи с реализацией нацпроекта получить льготный кредит в размере 93,716 млн. руб. сроком на 8 лет. Он позволит не только начать строительство нового коровника, но и мобилизовать дополнительные проектные мощности. Для повышения производительности труда на молочной ферме должен быть механизирован производственный процесс и созданы оптимальные санитарно-гигиенические условия для обслуживающего персонала.

Цель проекта: увеличение объемов производства молока до 65 тыс. центнеров за счет улучшения условий содержания животных, их продуктивности и расширенного воспроизводства стада.

Так, в хозяйстве планируется увеличение поголовья молочного стада с 450 до 1000 гол. за счет внутренних резервов предприятия (то есть это будут не покупные, а собственные животные), для чего в 2008 году уже начато строительство нового коровника сметной стоимостью 49214 тыс. руб.; доильно-молочного блока стоимостью 27462 тыс. руб.; выгульных площадок на сумму 2500 тыс. руб.; навозохранилища стоимостью 5000 тыс. руб. Для обеспечения европейского качества продукции, необходимо также осуществить благоустройство МТФ стоимостью 2000 тыс. руб. Для сохранности и эффективного содержания КРС предприятие планирует ограждение территории на сумму 2000 тыс. руб. и строительство дезбарьеров стоимостью 1500 тыс. руб. К тому же, по Государственной программе планируется выделение дополнительных средств на покупку автоматических кормораздатчиков стоимостью 3000 - 4000 тыс. руб.

В результате планируется переход на поточно-цеховую систему производства молока (как передовую в настоящее время), которая предусматривает деление молочного стада фермы на технологические группы, которые формируют в цеха: сухостойных коров и нетелей, отела и раздоя, доения и хранения молока, кормления и содержания молочного поголовья, откорма и выбраковки.

Производство молока будет осуществляться по ресурсосберегающей технологии, которая позволит избежать неблагоприятного влияния на окружающую среду и экологические условия жизни населения.

Эффективность технологии производства молока в значительной мере определяется системой и способом содержания коров. Эти параметры тесно связаны с состоянием кормовой базы, породными и продуктивными качествами, приспособленностью их к промышленной технологии.

В ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум» используют стойлово-лагерную систему содержания. Большое значение имеет также способ содержания коров. В настоящее время на ферме предусмотрено беспривязное содержание КРС, которое значительно сокращает затраты рабочего времени на производство продукции и способствует повышение производительности труда. Беспривязное содержание также благотворно отражается на здоровье животных.

Однако, на сегодняшний день наиболее эффективным признан беспривязно-боксовый способ с доением коров в доильных залах на высокопроизводительных доильных установках. При доении на высокопроизводительных установках типа "Елочка" наиболее низкие затраты труда. Даже при доении в молокопровод, что практикуется в хозяйстве, затраты увеличиваются в несколько раз.

Система навозоудаления это сложный комплекс инженерных сооружений. В хозяйстве при содержании коров на глубокой подстилке для уборки навоза из помещения применяют трактор с бульдозерной навеской.

Важнейшим, определяющим фактором интенсификации животноводства является бесперебойное полноценное кормление животных современными раздатчиками-смесителями. Предусмотрена также мобильная раздача кормов кормораздатчиками КТУ – 10.

Хорошо продуманное размещение секций на ферме, рациональная система удаления навоза и уровень механизации кормления и доения создадут оптимальные условия для содержания животных с целью удовлетворения их потребностей. Ведь свободное движение, солнечные лучи, и свежий воздух оказывают благоприятное действие на общее состояние здоровья животных. Механизированная раздача кормов производиться кормораздатчиком, что позволит совмещать операции транспортирования кормов и их раздачи, а также смешивать корма в определенных соотношениях. Применение кормосмесей позволит снизить затраты труда, эксплуатационные расходы и приведенные затраты на раздачу кормов.

В результате всех вышеперечисленных мероприятий по улучшению условий содержания животных среднегодовая продуктивность коров должна достигнуть 6500 кг/гол., что выше существующего показателя почти на 1000 кг/гол. (более чем на 16%), а объем производства достигнет 65 тыс. ц на сумму около 53 млн. руб. (в ценах реализации 2007 года), что выше уровня 2007 года более чем в 2,6 раза (прирост на сумму 32,8 млн. руб.). Ожидается также повышение уровня рентабельности производства молока с 52% до 100%.

Доведение продуктивности коров до 6500 кг на голову возможно только при целенаправленном проведении качественной племенной работы по повышению продуктивности дойного стада. В связи с этим хотелось бы подробнее остановиться на этом важнейшем резерве роста продуктивности и внести предложения по совершенствованию племенного дела в хозяйстве. Ведь, если оставить все на прежнем уровне, достигнуть указанной средней продуктивности будет гораздо сложнее.

В сложившихся условиях хозяйствования деятельность специалистов предприятия должна быть направлена на формирование племенного ядра в стаде, повышение продуктивных и племенных качеств животных через систематическое ведение племенной работы, улучшение условий кормления и содержания.

При совершенствовании черно-пестрого скота в хозяйстве необходимо использовать как чистопородное разведение, так и прилитие крови родственных высокопродуктивных пород. Чистопородное разведение будет использоваться на лучшей части животных стада в целях закрепления племенных и продуктивных качеств животных и создания заводских линий скота.

При этом в хозяйстве должен в полной мере использоваться материал родственных пород зарубежной селекции (голштино-фризы). Мировая и отечественная практика ведения молочного скотоводства показывает, что лучшей и наиболее продуктивной является именно голштинская порода и она хорошо сочетается с черно-пестрой, что находит широкое применение в селекционных программах. В условиях полноценного кормления животных однократное прилитие крови чистопородных голштинов дает прибавку молока, по сравнению с черно-пестрыми сверстницами в 10,6-15,6% за лактацию. Наиболее желательными для дальнейшего разведения “в себе” являются племенные животные с 62,5-75% крови по голштинам. Первотелки с таким генотипом превосходят черно-пестрых и полукровных по голштинам сверстниц на 10-17,2% по удою за лактацию при сохранении жирномолочности.

Использование быков, высококровных по голштинам в целях получения и разведения “в себе” потомства 5/8-3/4 кровных по улучшающей породе позволит получить прибавку удоя 5-8% от среднего по стаду за одно поколение. Анализ результатов оценки быков по потомству свидетельствует, что дочери улучшателей превосходят своих сверстниц по удоям на 107-952 кг, а по жирности молока на 0,02-0,33%, однако в среднем это превосходство составляет 200-250 кг молока.

Использование голштинской породы при скрещивании с черно-пестрой породой способствует получению более развитых животных молочного типа, имеющих большую больший объем и лучшую форму вымени.

Племенная работа направлена на повышение породности скота и его продуктивности по минимальному числу признаков (удой и жирность молока), улучшение экстерьера в целом и качества вымени в особенности. Генетический потенциал стада в хозяйстве находится на уровне 6000-7000 тыс. кг молока с содержанием жира 3,8% и белка 3,2%.

Дальнейшее повышение продуктивности и улучшение племенных качеств животных может быть достигнуто лишь при сочетании полноценного их кормления с хорошо поставленной племенной работой и продуманной технологии ведения отрасли. Для достижения продуктивности на уровне 6000 кг и более необходимо:

1) Оценить состояние, определить и осуществить меры по развитию кормовой базы для дойного стада, обеспечивающие получение запланированного удоя к намеченному сроку. В расчете на одну корову должно быть скормлено (но не списано!) качественных кормов общей питательностью не менее 70 ц. к. ед. в год. При этом расход концентрированных кормов в расчете на 1 корову следует довести до 25-33% от общей питательности рациона. Высокие удои коров можно получить и при более низком уровне расхода концентратов, но только при достатке и высоком качестве других кормов.

2) Необходимо провести инвентаризацию всего поголовья коров, определить его качественный состав и пригодность к дальнейшему использованию. Выявить поголовье коров, подлежащих выбраковке и наметить источники своевременной замены больного, низкопродуктивного, маловесного скота с целью улучшения стада и повышения продуктивности коров.

Таблица 3.2.

Опись лучших коров, отобранных в группу матерей быков в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» в 2007 году

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инвентарный номер. Кличка | Пород-ность | Линия | Продуктивность коров за 305 дней лактации | Скорость молокоот- дачи, кг/мин | Форма вымени  |
| наивысшая | последняя законченная |
| лактация | удой, кг | жир, % | лактация | удой, кг | жир, % |
| Золушка 815 | 1/2 | Вис-Айдич | 1 | 5414 | 3,61 | 1 | 5414 | 3,61 | 1,81 | чашеобразная |
| Ромашка 2191 | 1/2 | - | 2 | 5569 | 3,72 | 4 | 5239 | 3,71 | 1,8 | чашеобразная |
| Чайка 434 | ч/п | Посейдона | 3 | 5576 | 3,8 | 3 | 5576 | 3,8 | 1,5 | чашеобразная |
| Метелица 166 | ч/п | Посейдона | 3 | 6835 | 3,82 | 3 | 6835 | 3,82 | 1,5 | чашеобразная |
| Нарядка 747 | ч/п | Атлета | 4 | 6115 | 3,78 | 7 | 5987 | 3,8 | 1,53 | чашеобразная |
| Пантера 2403 | ч/п | Посейдона | 2 | 5722 | 3,71 | 3 | 5890 | 3,75 | 1,45 | чашеобразная |
| Рябушка 1193 | ч/п | Атлета | 6 | 6315 | 3,65 | 6 | 6315 | 3,65 | 1,75 | чашеобразная |
| Сирень 1393 | ч/п | Атлета | 3 | 6678 | 3,76 | 5 | 6177 | 3,73 | 1,59 | чашеобразная |
| Кнопка 458 | ч/п | Х-Адема | 4 | 6623 | 3,75 | 4 | 6623 | 3,75 | 1,6 | чашеобразная |
| Кросса 2273 | ч/п | Посейдона | 3 | 5633 | 3,71 | 3 | 5633 | 3,71 | 2,7 | чашеобразная |
| Забава 2407 | ч/п | - | 3 | 6229 | 3,75 | 3 | 6229 | 3,75 | 1,84 | чашеобразная |
| Ялта 2171 | ч/п | Форда | 4 | 5851 | 3,74 | 4 | 5851 | 3,74 | 2,1 | чашеобразная |
| Мурка 278 | ч/п | Посейдона | 3 | 6192 | 3,69 | 3 | 6192 | 3,69 | 1,9 | чашеобразная |
| Сказка 1275 | ч/п | Атлета | 6 | 6246 | 3,63 | 6 | 6246 | 3,63 | 1,6 | чашеобразная |

Коров оценивают по комплексу признаков в соответствии с действующей инструкцией по бонитировке КРС молочных пород. Оценивается каждая корова с занесением в инвентаризационную ведомость данных о ней (табл. 3.2.).

Так, в 2007 году выбраковка коров составила 140 голов, в том числе 47 первотелок (табл. 3.3.).

Таблица 3.3.

Выбытие коров и первотелок

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы живот-ных | Выбыло всего, гол. | В том числе по причинам выбытия, гол. | Средний возраст выбывших коров в отелах |
| низкая продуктивность | заболевания | лейкоз | прочие причины |
| гинекологические и яловость | вымени | конечностей | травмы, несчастные случаи | инфекционные |
| всего | туберкулез | бруцеллез |
| Коровы | 140 |  | 12 | 35 | 20 | 3 | - | - | - | - | 12 | 3 |
| в т. ч. перво-телки | 47 | 40 | 6 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | х |

Из таблицы 3.3. видно, что в хозяйстве нет проблем с инфекционными заболеваниями животных и коровы выбывают из стада в основном по причине низкой продуктивности (85% первотелок), гинекологических заболеваний и яловости (14% коров), заболеваний вымени (25%) и конечностей (около 15%).

Рассмотрим такое заболевание, как мастит. Оно сопровождается снижением молочной продуктивности на 15-25 % (то есть потери могут составить примерно от 450 до 750 литров за лактацию), в некоторых случаях организм животного совсем теряет способность к производству молока, что часто приводит к выбраковке коров.

Убытки при маститах являются результатом снижения молочной продуктивности (15-25% от общей суммы убытков), преждевременной выбраковки коров (8%), выбраковки молока (2,5%) и ветеринарных затрат на лечение клинического мастита (1,5%).

Одним из перспективных методов профилактики мастита на сегодняшний день является скрещивание, направленное на улучшение таких показателей, как количество соматических клеток (КСК), скорость доения и морфологические особенности вымени (размер вымени, расположение и длина сосков, и так далее). Правильный подбор родительских пар существенно снижает количество случаев заболевания в стаде. Поэтому для скрещивания используют быков, чьи дочери имеют наилучшие показатели по вышеуказанным критериям. Такие быки высоко ценятся, потому что они не только обладают хорошими генами и способны передавать их большинству своих потомков, но и потому, что нужные гены устойчиво наследуются из поколения в поколение. Этим методом можно добиться снижения случаев мастита в стаде до 3% и более.

Еще одним критерием отбора первотелок для воспроизводства стада коров и его расширения служит характер и скорость молокоотдачи, ведь кроме маститов в клинической практике имеют место такие заболевания сосков, как сужение молочной цистерны и канала соска, раны и фистулы сосков, а также новообразования и молочные камни (тугодойность). При различных поражениях выводной системы вымени у коров снижается удой молока, становится невозможным применение машинного доения, а ручное доение затрудняется. Поэтому таких коров необходимо своевременно выбраковывать, ведь они фактически не приспособлены к условиям промышленной технологии.

На основании оценки определяются три категории животных: селекционное стадо, производственное стадо и производственный брак. В селекционное стадо зачисляют коров с удоем выше 5500 кг, чистопородных или четвертого поколения, хорошо развитых и клинически здоровых; в производственное стадо – коров с удоями средних по хозяйству и ниже, хорошо развитых и клинически здоровых. Численность коров в обоих стадах должна составлять не менее 80% от общего их поголовья в хозяйстве. Этого числа коров достаточно для обеспечения воспроизводства стада за счет внутренних ресурсов (без завоза со стороны).

3) По результатам инвентаризации необходимо выявить в хозяйстве лучшую ферму или коровник. Ее определяют базовой по созданию высокопродуктивного стада. Исходя из собственных возможностей намечают, какое число коров с удоем 5500 кг и более молока будет получено в последующие годы.

4) Формировать высокопродуктивное стадо путем замены низко-продуктивных коров лучшими первотелками.

Установлено, что отбор первотелок по собственной продуктивности примерно в два раза эффективнее отбора по происхождению. Поэтому для воспроизводства стада используют 78-82% полученных телок с тем расчетом, чтобы на 100 коров вырастить не менее 40-45 первотелок. Для организации контрольных групп следует полностью или наполовину расформировать наиболее старые группы коров у доярок и на освободившиеся места поставить нетелей. За 3 месяца до отела нетелей начинают активно готовить к будущей лактации путем проведения массажа вымени. Это позволит повысить удой первотелок на 7-10%.

Браковке и выранжировке подлежит до 30% первотелок, это обеспечивает ввод в основное стадо наиболее высокопродуктивных животных с продуктивностью более 5000 кг.

При использовании системы оценки первотелок по собственной продуктивности требуется содержать повышенное ремонтное стадо телок - 85-90 среднегодовых голов на каждые 100 коров.

Срок службы высокопродуктивной коровы должен составить не менее 6 лактаций, а коров с рекордными удоями до 8 лактаций. Наиболее оптимальная возрастная структура дойного стада может быть следующей: первотелок 21-22%, второго отела - 18-19, третьего 16-17, четвертого - 14-15, пятого и старше - 27-32%. Желательно вести направленное комплектование лучших стад наиболее продуктивными первотелками.

Важнейшим элементом системы воспроизводства стада является организация работ по повышению выхода и сохранению здоровья телят. Основные из них следующие:

а) организовать полноценное и сбалансированное кормление животных с учетом физиологического состояния, биохимических показателей крови, а также качественного состава кормов;

б) систематически осуществлять лабораторный контроль за физиологи-ческим состоянием коров и проводить лечебно-профилактические обработки животных;

в) в технологию содержания дойного стада необходимо внедрить элементы поточно-цеховой системы;

г) проводить гинекологическое обследование животных, осемененных безрезультатно более 3 раз;

д) ветеринарным специалистам ежедневно проводить клинический осмотр новорожденных телят;

5) В начальный период работы формирование высокопродуктивного стада возможно путем комплектования фермы хорошо выращенными и полученными от лучших родителей нетелями с прилитием крови голштинской породы, раздоем их на этой ферме в течение первых 2-3 лактаций.

6) Ремонт стада в хозяйстве проводить в соответствии с установленными параметрами. Выход телят на 100 коров и телок нужно обеспечить не ниже 100 голов. Для воспроизводства отбирать не менее 80% телок, выращивать 50-55 нетелей на 100 коров, чтобы в последующем отобрать по собственной продуктивности не менее 30 лучших первотелок. Искусственное осеменение коров и телок проводят круглый год. В осенне-зимний период количество отелов должно составлять не менее 60%.

Как видно из таблицы 3.4., в хозяйстве на 2007 год имеются коровы и телки в количестве 761 голов, которые были осеменены. Таким образом, при отчетном выходе телят на 100 голов – 104 теленка в хозяйстве уже сейчас наблюдается расширенное воспроизводство дойного стада.

Таблица 3.4.

Объемы скрещивания и наличие поголовья в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Улучшаемая порода | Улучшающая порода | Кровность по улучшающей породе | Осеменено коров и телок за отчетный год, гол. | Наличие животных, всего гол. | в том числе: |
| коровы | бычки | телки |
| черно-пестрая | голштино-фризская | Всего | 761 | 896 | 209 | 205 | 482 |
| в т. ч.: 50% (1 поколение)  |  | 658 | 137 | 205 | 316 |
| 50% (от разведения «в себе») |  | 234 | 72 | - | 162 |
| менее 50% |  | 4 |  |  | 4 |

Для воспроизводства отбирают всех телок, кроме явного брака, от коров племенного ядра и группы воспроизводства. Выращивание ремонтных телок должно быть направлено на получение крепких, хорошо развитых животных, способных во взрослом состоянии к потреблению и использованию большого количества растительных кормов.

Воспроизводительные способности коров непосредственно влияют на эффективность селекции в стаде, а сервис-период в свою очередь – на воспроизводство и молочную продуктивность.

С экономической точки зрения длительный сервис-период приводит к убытку, с другой стороны, слишком короткий интервал между отёлами при высокой продуктивности приводит к сокращению продолжительности лактации. Оптимальной является продолжительность сервис-периода в 60 дней.

Исследования показали, что продолжительность лактации растет менее быстрыми темпами, чем увеличиваются сервис- и межотельный периоды, так как при этом одновременно удлиняется и сухостойный период. В результате среднесуточные удои коров за лактацию и за время между отелами неуклонно снижаются. Следовательно, наиболее интенсивно используются коровы при осеменении их в первый-второй месяцы после отела.

Еще в большей степени продолжительность сервис-периода сказывается на воспроизводительной способности коров, так как выход приплода от 100 коров определяется временем, затраченным на воспроизводство каждого теленка. Оно складывается из двух периодов – стельности и сервис-периода. Продолжительность стельности у коров – величина относительно постоянная, равная в среднем 285 дням, поэтому количество телят, полученных в единицу времени, в основном зависит от продолжительности сервис-периода, а с его увеличением выход приплода от 100 коров за год резко снижается.

Покрытие коров в первые 2 месяца после отела – одно из условий увеличения темпов воспроизводства поголовья и молочной продуктивности, улучшения качественных показателей родившегося приплода.[[29]](#footnote-29)

В исследуемом предприятии 311 голов имеют сервис-период до 60 дней, их суточный надой 18,5 кг, остальные 139 голов при сервис-периоде более 90 имеют надой 17,4 кг.

Таким образом, за счёт сокращения сервис-периода до 60 дней дополнительно можно получить 1374 ц молока.

(18,5 – 17,4) \* 139 = 152,9 кг молока в день,

152,9 кг\*305дней=466,3 ц молока в год на сумму 380,1 тыс. руб.

К мероприятиям, которые позволят уменьшить продолжительность сервис-периода относятся:

1) ведение учёта случек;

2) своевременное выявление стельных и коров, пришедших в охоту;

3) своевременное и правильное осеменение, коров, пришедших в охоту.

Для качественного выполнения этих мероприятий необходимо ввести систему материального стимулирования работников животноводства и в зависимости от полученных результатов вводить поощрительные доплаты и премии, что уже успешно применяется в хозяйстве.

7) Необходимо проведение целенаправленного подбора быков-производителей к маточному поголовью стада.

К коровам группы воспроизводства закрепляют быков линий черно-пестрой породы для получения потомства адаптированного к условиям товарных хозяйств, устойчивого к заболеваниям и стрессовым факторам.

8) Для получения в последствии продуктивности коров на уровне 6500 кг молока в среднем по стаду необходимо вырастить хорошо развитых животных, живой массой после растела около 500 кг. Осеменять животных необходимо в возрасте 17-18 месяцев живой массой не менее 360 кг. Это обеспечит получение полновозрастных коров живой массой 550 кг и более.

9) Осуществить внутрихозяйственную специализацию по использованию скота. Всех телок молочного периода (до 4-месячного возраста) необходимо интенсивно выращивать на одной ферме, где содержат дойное стадо. Телок старших возрастов содержат на другой ферме, специализирующейся на их выращивании. При достижении случного возраста и желательной живой массы телок выделяют в отдельную группу или гурт. В летнем лагере оборудуют пункт искусственного осеменения и станки для выдержки животных. Здесь их осеменяют и нетелями за 2-3 месяца до отела переводят в дойное стадо.

Таким образом, рост молочной продуктивности в хозяйстве будет складываться из ряда факторов племенной работы: подбора лучших племенных быков отечественной и мировой селекции, отбора селекционной группы коров для воспроизводства, отбора первотелок по собственной продуктивности и реализации накопленного ранее генетического потенциала. В результате целенаправленной племенной работы хозяйство сможет к окончанию строительства коровника провести расширенное воспроизводство стада.

Племенная работа – процесс длительный, поэтому одним из методов повышения эффективности молочного животноводства уже в настоящее время является приобретение высокопородного скота для быстрого улучшения породного состава и повышения среднегодовой продуктивности коров по хозяйству.

Если проанализировать расчеты, представленные в таблице 3.6., можно сказать, что если бы хозяйство выполнило план по породному стаду, имея чистопородных в структуре стада 54%, при планируемой доле в 67%, то дополнительно можно было бы получить 843,7 ц. молока на сумму 687,6 тыс. руб., за счет покупки чистопородных коров в количестве 59 голов по 90 тыс. руб. за голову.

Таблица 3.5.

Расчет резерва за счет выполнения плана по породности в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| План породных коров в стаде, гол. | 300 |
| Фактически, гол. | 241 |
| Продуктивность основной породы, ц. | 47,5 |
| Продуктивность чистопородного скота, ц. | 61,8 |
| Расчет дополнительной ВП, ц. | (300-241)\*(61,8-47,5)=843,7 |

Таким образом, общие затраты на улучшение породного состава коров составят 5310 тыс. руб. В будущем эти затраты будут окупаться с лихвой, а в данном случае закупку легко осуществить за счет продажи КРС молочного направления менее породистых, что и было осуществлено в 2007 году (было продано 318 телочек на сумму 6328 тыс. руб., что с лихвой окупает планируемые затраты на породистый скот). Мобилизация данного резерва зависит, с одной стороны, от тщательного формирования племенного ядра в самом предприятии, а с другой стороны, от возможности покупки племенных животных в других предприятиях.

Как видно из сводной таблицы резервов увеличения производства в хозяйстве, в ходе проведения вышеупомянутых мероприятий предприятие дополнительно может получить 41500 ц молока на сумму около 34 млн. руб., то есть +267,3% к уже имеющемуся валовому производству, что само по себе является очень высоким показателем.

Таблица 3.6.

Обобщенный резерв увеличения производства молока в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Источники резервов и их направления | Молоко, ц | Молоко, тыс. руб. (цена реализации 2007 года) |
| 1)Увеличение продуктивности: |  |  |
| а) от обеспечения выполнения плана по породному скоту | 843,7 | 688 |
| б) Уменьшение сервис-периода до норматива (60 дней) | 466,3 | 380 |
| в) Улучшение условий содержания животных и улучшения племенных качеств | 9558,5 | 7790 |
| 2) Расширение поголовья | 30321,5 | 24712 |
| Итого резервовВаловое производство молока, ц.Валовое производство молока с учетом резервов, ц.Рост валовой продукции при мобилизации резервов, % | 411902481066000266 | 335702022053790- |

Прирост годовой продуктивности на одну корову составит 1087 кг при сравнении с уровнем отчетного года. В результате средняя продуктивность вырастет до 6600 кг на голову.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что в хозяйстве, несмотря на высокие надои, все-таки существуют резервы увеличения продуктивности, а, следовательно, и роста производства молока.

**3.2 Оптимизация кормопроизводства**

В настоящее время отечественное кормопроизводство находится в неудовлетворительном состоянии. Продолжается сокращение производства кормов, правда, в последние годы оно из обвального превратилось в плавное. За последние пять лет заготовка сена и силоса уменьшилась на четверть, травяной муки - в 2,5 раза, кормовых корнеплодов - втрое. Только половина объемистых кормов являются кондиционными, то есть относятся к 1 и 2 классам. Низкое качество кормов, в первую очередь, малый процент белка, приводит к их значительному перерасходу. Так, на 1 л молока фактический расход кормов превышает нормативный в 1,3 раза, на 1 кг крупного рогатого скота на доращивании и откорме - на 50%. В объемистых кормах, в частности сене и силосе, содержится менее 10% сырого протеина, в сенаже - 12%, что значительно ниже нормы. Общий дефицит протеина в кормах составляет 1,8 млн. тонн, в том числе в объемистых - 1 млн. тонн.

Основными причинами уменьшения производства кормов и снижения их качества являются неудовлетворительное техническое обеспечение отрасли растениеводства, резкое сокращение объемов используемых удобрений, а также средств защиты растений, развал системы семеноводства кормовых трав, прекращение работ по улучшению природных кормовых угодий и созданию культурных пастбищ.

В хозяйственной практике совершенно не учитываются главные принципы рациональной организации кормопроизводства: согласованность параметров его развития и животноводства; опережение производством кормовых ресурсов роста поголовья скота с учетом кормовых запасов; соответствие структуры отрасли зональным условиям и специализации в животноводстве; действенное использование земли на основе оптимизации структуры кормовых угодий; повышение урожайности кормовых культур, максимальное использование естественных кормовых угодий и повышение их эффективности на основе интенсивных факторов производства.

Анализ состояния кормопроизводства Самарской области показывает, что пока еще медленно стабилизируется заготовка кормов при одновременном невысоком их качестве. Одна из главных причин такого положения - низкая продуктивность кормовых угодий, что связано, в первую очередь, с резким уменьшением вносимых удобрений, упрощением технологии возделывания и медленным внедрением современных способов заготовки кормов.

Вполне понятно, что никакая современная порода и самая прогрессивная технология ведения животноводства не сделает отрасль доходной, пока не будет решена проблема полноценного питания животных на протяжении всего периода хозяйственного использования.

В настоящее время в кормах, заготавливаемых в области, на каждую кормовую единицу приходится 90-92 г переваримого протеина, вместо 105-110 г по зоотехнической норме. Это приводит к серьезным проблемам в кормлении скота и перерасходу кормов.

В целом в области проблема с кормозаготовкой остается по-прежнему наиболее острой. Нехватка техники или почти полная ее изношенность хотя и позволяют заготовить планируемый запас сенажа, сена, качество корма из-за нарушения технологии заготовки не всегда высокое. Дальнейший подъем отрасли животноводства невозможен без разработки и осуществления программы всестороннего регулирования кормопроизводства.

В этих условиях сельскохозяйственному предприятию, которое специализируется на производстве продукции животноводства, просто необходимо найти способ наиболее рационального использования имеющихся кормовых ресурсов. Пусть, их качество и оставляет желать лучшего, но оптимизировав состав и структуру посевных площадей и сбалансировав производство кормов по питательным веществам, необходимым отрасли животноводства, можно значительно снизить перерасход кормов, а, следовательно, и снизить расходы по данной статье в себестоимости продукции животноводства. Именно для этих целей используется экономико-математическое моделирование на предприятии.

Экономико-математические модели по оптимизации кормопроизводства позволяют при использовании имеющихся производственных ресурсах, выполнения заданий по валовому производству животноводческой продукции выбрать наиболее эффективные культуры при минимизации затрат на кормопроизводство.

Продуктивность животных определяется в решающий степени кормовой базой, при этом имеет значение не только общее наличие кормов, но и состав их по видам соответствующий физиологическим особенностям животных. Поэтому в задаче большое место отводиться ограничениям по кормовым ресурсам и их использованию. В задаче учитывается потребность животных в кормовых единицах веса, по отдельным видам: концентратам, сену, соломе, сенажу, сочным и зеленым, - и по периодам скармливания для обеспечения животных зелеными кормами в летний период. Для сбалансирования рациона введены ограничения по обменной энергии, сырому и переваримому протеину, сахару и кобальту.

Постановка задачи:

Рассчитать оптимальный план кормопроизводства при условии использования имеющихся производственных ресурсов, выполнение запланированных объемов производства животноводческой продукции с целью минимизации производственных затрат на кормопроизводство.

Математическая модель задачи:

1) По площади пашни: n

∑ x**j** ≤ b**i**

j=1

x**j**- размер j-ой отрасли.

b**i** - объем производственных ресурсов i- го вида.

2) Трудовые ресурсы: n

∑ a**ij**\*x**j** ≤ b**j**

j=1

a**ij**- затраты ресурса i-го вида на производство ресурсов j-ой отрасли.

3)Производственные затраты: n \_

∑ a**ij**\*x**j** = x

j=1

4) Корма:

L n

-∑ V**hj**\* x**j** +∑ g**hj** \* x**j** ≤ D**h**

j=1 j=L+1

V**hj** - выход кормов h-го вида с j- ой отрасли растениеводства.

g**hj** - потребность в кормах h-го вида j-ой отрасли животноводства.

D**h**- выход кормов h-го вида с естественных кормовых угодий.

5) Объем реализация продукции:

n

∑ a**ij**\*x**j** ≥ Q**i**

j=1

Q**i –** гарантированный объем производства по i-виду продукции.

6) Условия неотрицательности переменных:

\_

x**j ≥** 0, x **≥** 0

Проведем экономический анализ результатов решения.

Анализ данных таблицы 3.7., показывает, что структура посевных площадей в хозяйстве в значительной степени отличается от расчетного (оптимального) варианта. Так, по оптимальному варианту удельный вес площади озимой пшеницы больше плановой на 5,1 п.п., яровой пшеницы – на 5,5 п.п., овса – на 2,8 п.п. При этом наблюдается снижение доли посевов ячменя – на 21,2 п.п. В целом доля посевов зерновых сократилась на 7,7 п.п.

Таблица 3.7.

Состав и структура посевных площадей в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сельскохозяйственная культура | План | Расчетный вариант |
| га | % | га | % |
| Озимая пшеница | 551 | 14,7 | 721,45 | 19,8 |
| Яровая пшеница | 100 | 2,7 | 300 | 8,2 |
| Ячмень | 1000 | 26,7 | 200 | 5,5 |
| Овес | 100 | 2,7 | 200 | 5,5 |
| Итого зерновых фуражных | 1751 | 46,8 | 1421,5 | 39,1 |
| Кукуруза на силос | 450 | 12 | 783 | 21,5 |
| Кукуруза на зеленый корм | 50 | 1,3 | 103,4 | 2,8 |
| Однолетние травы на сенаж | 80 | 10,2 | 626,1 | 17,2 |
| Однолетние травы на сено | 146 | 6,7 | 247,1 | 6,8 |
| Однолетние травы на зеленый корм | 332 | 8,9 | 50 | 1,4 |
| Озимые на зеленый корм | 180 | 4,8 | 43,7 | 1,2 |
| Многолетние травы на сенаж | 220 | 5,9 | 262,7 | 7,2 |
| Многолетние травы на зеленый корм | 130 | 3,5 | 101,7 | 2,8 |
| Итого кормовых | 1992 | 53,2 | 2217,6 | 58,1 |
| Всего | 3639 | 100 | 3639 | 100 |

По кормовым культурам наблюдается уменьшение по оптимуму почти по всем культурам на зеленый корм кроме кукурузы, удельный вес которой вырос почти на 10 п.п. Также выросли площади однолетних и многолетних трав на сенаж и кукурузы на силос в связи с расчетным переходом на концентратно-сенажный тип кормления молочных коров. В целом площадь кормовых по оптимуму несколько выше плановой (на 225,6 га). Таким образом, доля площади кормовых в общей структуре посевов в хозяйстве выросла на 5,9 п.п. Структура рациона, предложенная в расчетном варианте наиболее рациональна для целей концентратно-сенажного типа кормления.

Таблица 3.8.

Обеспеченность животных кормами в ГОУ СПО Безенчукский агротехникум

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа кормов | Производство кормов, ц к.ед. | Потребность вкормах, ц к.ед. | Обеспеченность, % |
| Корма, всего | 116353 | 95900 | 121,3 |
| в т.ч. концентраты | 28510 | 28510 | 100 |
| сено | 2310 | 2310 | 100 |
| сенаж | 34430 | 34430 | 100 |
| силос | 19950 | 19950 | 100 |
| зеленые | 7633,4 | 7200 | 106 |
|  в мае | 440 | 440 | 100 |
|  в июне | 1921,9 | 1690 | 113,7 |
|  в июле | 1690 | 1690 | 100 |
|  в августе | 1690 | 1690 | 100 |
|  в сентябре | 1891,4 | 1690 | 111,9 |
| Обменная энергия | 1286691,6 | 959000 | 134,2 |
| Переваримый протеин | 845379,4 | 790200 | 107 |
| Сырой протеин | 1205590 | 1205590 | 100 |
| Сахар | 712310 | 712310 | 100 |
| Кобальт | 6700 | 6700 | 100 |

Данные таблицы 3.8., отражающие производство и потребность в кормах по предлагаемой технологии, показывают, что хозяйство полностью обеспечено кормами собственного производства. Исключение составляют патока и кобальт, которые необходимо приобретать со стороны, так из-за низкого качества кормов в них наблюдается нехватка сахара и кобальта. По оптимальному плану производства кормов их перепроизводство составляет 21,3% за счет патоки, кобальта и зеленых (производство больше потребности на 6%, в том числе 13,7% в июне и 11,9% в сентябре). При этом содержание переваримого протеина в производимых кормах больше потребности лишь на 7%, обменной энергии – на 34,2%. В целом данный план можно назвать наиболее оптимальным в условиях данного конкретного хозяйства. К тому же он способствовал снижению себестоимости 1 к. ед. в хозяйстве.

Для экономического анализа результатов решения экономико-математической задачи необходимо подсчитать потребность трудовых ресурсов для растениеводства и животноводства.

Далее необходимо проанализировать, хватит ли трудовых ресурсов хозяйства для производства такого количества кормов и продукции животноводства или возникнет необходимость в их дополнительном привлечении (табл. 3.9.).

Таблица 3.9.

Потребность в трудовых ресурсах в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум», чел-час

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отрасль | План | Расчетный вариант |
| Растениеводство | 113000 | 73228 |
| Животноводство | 197000 | 232300 |
| Всего | 310000 | 305528 |

Таблица 3.9. показывает, что предприятие даже при росте объемов производства (по бизнес-плану) до 65000 ц молока и 2700 ц мяса (в 2,6 и 1,7 раза больше факта) не нуждается в привлечении рабочей силы со стороны. Уволены работники тоже не будут, поскольку трудовые ресурсы по оптимальному плану кормопроизводства расходуются практически полностью.

Далее необходимо рассмотреть такой важнейший показатель экономической деятельности как производственные затраты в предприятии (табл. 3.10.).

Таблица 3.10.

Сумма производственных затрат в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум», тыс. руб.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отрасль | План | Расчетный вариант | Отклонение, % |
| Растениеводство | 27198 | 14836 | 54,5 |
| Животноводство | 42210 | 33994 | 80,5 |
| Всего | 69408 | 48830 | 70,4 |

Итак, сумма производственных затрат при исчислении по себестоимости 2007 года при производстве 65000 молока и 2700 ц мяса составила на 20,4% меньше по оптимальному варианту, в том числе экономия по растениеводству составила более 40%, а по животноводству – почти 20%. Все это говорит о том, что предложенный вариант кормопроизводства очень эффективен.

Таблица 3.11.

Поголовье КРС, производство и себестоимость животноводческой продукции в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Оптимальный план кормопроизводства | План | Изменение оптимума по сравнению с планом, % |
| Поголовье коров, гол. | 1000 | 1000 | 100 |
| Поголовье молодняка КРС, гол. | 1000 | 1000 | 100 |
| Производство молока, ц | 65000 | 65000 | 100 |
| Производство мяса КРС, ц | 2700 | 2700 | 100 |
| Себестоимость 1 ц. к.ед., руб. | 138,3 | 156,9 | 88,1 |
| Производственные затраты на молоко, руб. | 32577660 | 37953500 | 85,8 |
| Себестоимость 1 ц молока, руб. | 501,2 | 583,9 | 85,8 |
| Производственные затраты на привес КРС, руб. | 11679310 | 12329920 | 94,7 |
| Себестоимость 1 ц привеса, руб. | 4325,7 | 4566,6 | 94,7 |

Анализ данных таблицы 3.11. показывает, что себестоимость производства как 1 ц молока, так и 1 ц мяса значительно снизилась по оптимальному плану по сравнению с данными бизнес-плана на 14,2% и 5,3% соответственно в основном за счет снижения себестоимости 1 ц. к. ед. на 11,9%. Таким образом, производство продукции животноводства стало значительно более эффективным по оптимуму, нежели по бизнес-плану.

Итак, представленная модель кормопроизводства, рассчитанная на увеличение дойного стада до 1000 голов коров с продуктивностью 6500 кг на голову и 1000 голов животных на выращивании и откорме при продуктивности 2,7 ц в год, является оптимальной и показывает, что в хозяйстве имеется достаточное количество ресурсов для роста производства продукции животноводства более чем в 2 раза.

**3.3 Экономия материальных затрат**

Валовое производство молока зависит от поголовья коров и средней продуктивности 1 головы. При росте удоев молока за счет увеличения поголовья себестоимость 1 ц может увеличиться за счет увеличения постоянных и переменных затрат, а рост удоев за счет повышения молочной продуктивности коров вызывает снижение себестоимости.

Продуктивность зависит, в первую очередь от уровня кормления, то есть количества использованных кормов на 1 голову. Повышение уровня кормления животных - главное условие интенсификации производства и повышения его эффективности. При низком уровне кормления большая часть корма идет на поддержание жизненных процессов в организме животных и меньшая - на получение продукции, в результате чего увеличиваются затраты кормов на производство единицы продукции. Более высокий уровень кормления животных обеспечивает повышение в рационах доли продуктивной части корма, рост продуктивности животных и сокращение затрат кормов на единицу продукции.

Не менее важным фактором повышения продуктивности животных является повышение качества кормов и в первую очередь их энергетической и протеиновой питательности, а также сбалансированное кормление животных.

Так, в настоящее время в предприятии на 1 ц молока расходуется 1,3 ц. к. ед. в связи с их низким качеством, следовательно, существуют значительные резервы сокращения расхода по статье кормов. Если существующий перерасход кормов ликвидировать, то экономия при продуктивности 6600 кг на голову (с учетом ранее рассчитанных резервов) при поголовье в 1000 коров составит (табл. 3.12.):

Таблица 3.12.

Расчет резерва за счет улучшения использования кормов в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продук-ция | Расход на 1 ц продукции, ц.к.ед. | Перерасход кормов на 1 ц, ц.к.ед. | Плановый объем продукции, ц | Перерасход кормов на факт. объем продукции, ц.к.ед. | Стоимость 1 ц. к. ед. в ценах бизнес-плана года, руб. | Экономия затрат на корма за счет ликвидации их перерасхода, тыс. руб. |
| расчет | план |
| Молоко | 1 | 1,3 | 0,3 | 66000 | 19800 | 156,9 | 3106,6 |

Расчет, представленный в таблице 3.12., наглядно демонстрирует насколько значителен перерасход кормов на центнер продукции в хозяйстве. По-видимому, предприятие не жалеет кормов, поскольку они полностью обеспечиваются собственным производством без привлечения дополнительных кормов со стороны, так как собственная кормовая база ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум» достаточна и даже позволяет создавать резервы кормов. Однако перерасход кормов в будущем обернется дополнительными затратами на значительную сумму в 3106,6 тыс. руб. Поэтому необходимо более рационально и осмотрительно подходить к составлению рационов кормления, которые должны полностью обеспечивать потребность животных в витаминах и минеральных веществах, одновременно не увеличивая питательность до неразумных пределов.

Эту экономию возможно реализовать только при покупке барды на сумму 1059 тыс. руб., патоки – на сумму 390 тыс. руб. и кобальта – на сумму – 5,5 тыс. руб. (общая сумма – 1454,5 тыс. руб.), что позволит ликвидировать недостаток протеина, сахара и кобальта в кормах. Таким образом, общая экономия за вычетом данных расходов составит 1652,1 тыс. руб.

Итак, при экономии на перерасходе кормов на сумму 3106,6 тыс. руб. и затратах на дополнительную покупку

Современная технология и организация кормления коров включает в себя минимальный расход дорогих концентрированных кормов и замена их высококачественными с повышенным содержанием объемистых кормов.

На продуктивность большое влияние оказывает также породный состав стада. Совершенствование породных качеств животных, создание новых пород, линий и гибридов являются необходимым условием существенного повышения продуктивности животных, улучшения качества продукции, внедрения современных технологий.

Одним из факторов, оказывающим существенное влияние на продуктивность коров, является улучшение возрастного состава дойного стада. В связи с тем, что надои молока после 6-7 лактаций начинают постепенно снижаться, замена старых, низкопродуктивных коров чистопородными первотелками с надоями молока не менее 50 ц является значительным резервом повышения среднего уровня их продуктивности. Основное стадо крупного рогатого скота необходимо ежегодно обновлять на 25 %.

Большое влияние на продуктивность животных оказывают тип и условия содержания животных, организация труда на животноводческих фермах и комплексах, технология производства, а также обеспеченность сельскохозяйственных предприятий кадрами животноводов, зоотехников, ветврачей, инженерно-техническим персоналом. Немаловажное значение имеют система оплаты труда, морального и материального поощрения работников, формы собственности и т. д.

Важнейшим условием эффективности производства является реализация рентабельной продукции. За счет снижения себестоимости единицы продукции предприятие получает большую долю прибыли в ее отпускной цене, а увеличение производительности труда способствует росту объемов производства этой рентабельной продукции. Издержки предприятия на производство и реализацию продукции складываются из прямых (переменных), зависящих от объемов производства, и косвенных (постоянных) затрат. Значит при росте производительности труда за счет повышении продуктивности животных косвенные затраты в расчете на единицу продукции снижаются, и себестоимость продукции уменьшается.

При современном уровне технического развития, технологии производства затраты на 1 голову животных в разных хозяйствах существенно не отличаются, тогда как продуктивность животных имеет более резкие различия. При более низкой продуктивности животных больше постоянных затрат приходится на единицу продукции. Следовательно, меры, направленные на повышение продуктивности животных, являются одним из основных источников снижения себестоимости продукции и повышения эффективности производства.

Группировка хозяйств показывает, что при снижении удоя молока в расчете на 100 га сельхозугодий и на 1 корову, себестоимость 1 ц молока увеличивается. Это объясняется тем, что доля постоянных производственных затрат (затраты на содержание основных средств, расходы по управлению и организации производства, расходы на электроэнергию и прочие косвенные расходы) в себестоимости 1 ц молока уменьшается при увеличении продуктивности коров. Это в свою очередь влияет на рентабельность продукции.

На основе ранее рассчитанных резервов увеличения продуктивности молочного стада и производства молока можно рассчитать, как изменится показатель себестоимости 1 ц молока в случае мобилизации этих резервов.

Себестоимость 1 ц молока по бизнес-плану на начальном этапе реализации проекта составляет 583,9 руб., в том числе 393,2 руб. (67%) – переменные затраты и 190,7 руб. (33%) – постоянные затраты. Исходя из этих данных экономия материальных затрат на каждый центнер молока при росте продуктивности составит 190,7 руб., а себестоимость 1 дополнительного ц молока соответственно 393,2 руб.

На основе этих данных рассчитаем, каково снижение себестоимости 1 ц молока с учетом мобилизованных резервов (за исключением резерва за счет расширения поголовья, поскольку в этом случае не наблюдается экономия затрат):

Эмз ΔВП ЖВТ = 10870 ц \* 190,7 руб = 2072,9 тыс.руб.,

где Эмз ΔВП ЖВТ - экономия материальных затрат на дополнительную продукцию молочного скотоводства.

ΔПЗ = 10870 ц \* 393,2 руб. = 4274, 1тыс. руб.

Срез. = (ПЗфакт + ΔПЗ) / (ВПфакт + ΔВП)[[30]](#footnote-30),

где Срез. – себестоимость с учетом резервов; ПЗфакт – фактические производственные затраты; ΔПЗ – дополнительные производственные затраты на производство дополнительной продукции; ВПфакт – фактическая валовая продукция; ΔВП – объем дополнительной продукции за счет мобилизации резервов.

Срез. = (32190,4 + 4274,1) / (55130 + 10870) = 36464,5/66000 = 552,5 руб.

Таким образом, снижение себестоимости молока за счет роста продуктивности дойного стада на первом этапе составило бы 5,4%.

Как было выяснено ранее, экономии материальных затрат в молочном скотоводстве можно достигнуть также по статье кормов, ликвидировав их значительный перерасход на сумму 1652,1 тыс. руб. Дополнительное снижение себестоимости молока при этом составит 25 руб. на 1 ц молока, а себестоимость молока снизится до 527,5 руб. за 1 ц.

Итак, общее снижение себестоимости от роста продуктивности и снижения перерасхода кормов составит 9,7%.

На первой стадии реализации бизнес-проекта предприятие обладает достаточном количеством необходимых кормов и медицинских препаратов для эффективного производства продукции. Закупка необходимого сырья и материалов будет осуществляться по мере необходимости.

Таблица 3.13.

Характеристика кредитования проекта ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | Всего по проекту | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Предоставленные кредитные средства, тыс. руб. | 93176 | 93176 |  |  |  |  |  |  |  |
| Возврат кредита, тыс. руб. | 93176 | - |  13310,9 | 13310,9 | 13310,9 | 13310,9 | 13310,9 | 13310,9 | 13310,9 |
| Проценты к оплате, тыс. руб. | 11996,4 | 2096,5 | 2612,3 | 2212,9 | 1813,6 | 1414,3 | 1015 | 615,6 | 216,3 |

Поступление средств планируется осуществить разовой суммой. Возврат кредита будет осуществляться ежегодно равными суммами по 13310,857 тыс. руб. Проценты по кредиту будут начисляться на оставшуюся сумму основного долга. Общая сумма выплаченных средств за пользование кредита составит 11996,4 тыс. руб.

В течение реализации проекта источником финансовых средств станет стоимость реализованной продукции, различные части которой в процессе распределения выручки принимают форму денежных доходов и накоплений. Финансовые ресурсы в основном формируются за счет прибыли от основной и других видов деятельности и амортизационных отчислений.

В 2015 году прибыль от деятельности предприятия составит 14913 тыс. руб. в ценах реализации 2006 года (используются цены этого года, так как реализация проекта задержалась на 2 года).

За 8 лет реализации проекта рентабельность чистой прибыли достигнет 29%. Рентабельность инвестиций на момент окончания проекта составит 12%, рентабельность собственного капитала составит 13%.

Таблица 3.14.

Экономическая оценка инвестиций в ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум»

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Ставка дисконтирования, % | 12 |
| Период окупаемости, мес. | 55 |
| Дисконтированный период окупаемости, мес. | 68 |
| Чистый приведенный доход, тыс. руб. | 18 481 |
| Индекс прибыльности | 1,42 |

Чистый дисконтированный доход составит 18 480 746 руб. при ставке дисконтирования 12%. В течение срока реализации проект возместит первоначальные затраты и обеспечит получение прибыли. Это является аргументом для принятия решения о необходимости реализации проекта. Дисконтированный срок окупаемости - 5 лет и 8 месяцев. На каждый вложенный рубль предприятие получит 42 копейки прибыли. При ставке дисконта, равной 24,8 %, чистый дисконтированный доход проекта будет нулевым.

**ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Говоря о текущей ситуации в сельскохозяйственном производстве можно отметить, что после глубокого спада в девяностых годах прошлого века, сельскохозяйственное производство уже девятый год подряд имеет положительную динамику роста.

В отрасли растениеводства в настоящее время объемы производства превысили уровень эталонного для страны 1990 года. Последние годы валовое производство зерна составляет в среднем более 80 млн. тонн. Такой валовой сбор удовлетворяет потребности страны и в продовольственном, и фуражном зерне и дает возможность экспорта до 15 млн. тонн.

В животноводстве ситуация пока гораздо сложнее. В этой отрасли за годы реформ произошло падение объемов производства практически в два раза. Поэтому национальный проект "Развитие АПК", в первую очередь решал задачу возрождения российского мясного и молочного животноводства.

Себестоимость продукции выражает величину потребленной части производственного потенциала сельского хозяйства.

В процессе производства затрачивается живой и прошлый труд. При этом каждое предприятие стремится получить наибольшую прибыль от своей деятельности. Для этого есть два пути: постараться продать товар по возможно более высокой цене или попробовать сократить свои затраты на производство продукции, то есть издержки производства. Но для сельского хозяйства характерна однородность качества продукции у конкурентов и поэтому более высокие, чем у конкурентов цены могут привести к сокращению объемов реализации. Поэтому второй путь более реален.

Объектом исследования данной дипломной работы является ГОУ СПО «Безенчукский агротехникум», так как это предприятие в настоящее время является одним из передовых в Безенчукском районе.

В настоящее время производственное направление хозяйства определено как молочное. В структуре стоимости товарной продукции молоко занимает основную долю - 52%.

Основную долю прибыли предприятие получает именно от отрасли молочного скотоводства, которая в 2007 году достигла рекордной величины в 5626 тыс. руб. при общей прибыли 6375 тыс. руб., то есть доля прибыли от молока составила 88%.

Общая земельная площадь хозяйства составляет 8342 га, из них площадь сельскохозяйственных угодий 6111 га, в тот числе 4439 га пашни и на протяжении всего исследуемого периода остается стабильной.

Урожайность кормовых культур имеет тенденцию к снижению, однако, несмотря на это, в 2007 году производство кормов в хозяйстве составило более 50 тыс. ц. к. ед., что полностью покрывает потребности хозяйства в кормах.

Объем валового производства молока в последние 3 года имеет стойкую тенденцию к увеличению, достигнув в 2007 году рекордной отметки в 24810 ц за счет увеличения средней продуктивности коров до 5513 кг. При этом численность поголовья коров в хозяйстве остается стабильной, что связано, прежде всего, с грамотной ветеринарной и племенной работой в хозяйстве и составляет 450 голов.

Племенная работа – самая сильная сторона отрасли молочного скотоводства в хозяйстве. Основной породой крупного рогатого скота является черно-пестрая. За 2007 год было пробонитировано 932 головы, в том числе голштинизирована 691 голова или 74% от общего стада. Наибольшую долю в поголовье занимают в отчетном году коровы класса элита-рекорд (46,5%) и элита (34%). Доля чистопородных коров составляет 25,9%, что объясняет их высокую среднюю продуктивность, коров второго (25,1%) и первого поколения (48,6%). При первой лактации удой составляет 4897 кг, третьей и старше -5867 кг.

Если рассматривать динамику изменения породности стада, то можно сказать, он в 2007 году стал несколько хуже, чем в 2005 году. Так, численность чистопородных коров сократилась на 5,1 п.п. или 45 голов, при этом, однако, коров второго и третьего поколения в 2005 году не было, а 2007 году их численность составила 72 головы, а вот коров первого поколения, напротив, было больше в базисном году, нежели в отчетном (на 27 голов). Классный состав также несколько ухудшился в 2007 году по сравнению с 2005-м.

Для воспроизводства собственного стада в хозяйстве используются телки, происходящие от коров племенного ядра с продуктивностью не ниже 4500 кг и с хорошими генетическими задатками. Ведется работа над повышением удоя и жирномолочности, как за счет селекционно-племенной работы, так и за счет создания прочной кормовой базы.

Следствием хорошо организованной племенной и зооветеринарной работы в хозяйстве является высокая продуктивность дойного стада и качество молока (98% молока реализуется высшим сортом).

Всесторонний анализ затрат в молочном скотоводстве показывает, что они имеют тенденцию к постоянному росту, составив в 2007 году 14696 тыс. руб. В основном это связано с ростом затрат на оплату труда, которые составили 42,7% от общей суммы производственных затрат в молочное скотоводство и корма – 29,6%. Затраты на 1 голову дойного стада также выросли в значительной степени, составив в отчетном году 32657 руб., также в основном за счет роста затрат на оплату труда на 55,7%, корма – на 37,5%, работы и услуги – на 50,5% во втором периоде исследуемого шестилетия по сравнению с первым. Основным фактором увеличения себестоимости 1 ц молока явился именно рост производственных затрат на 1 голову дойного стада. Если рассматривать постатейно, то в наибольшей степени на рост себестоимости 1 ц молока повлияли такие статьи, как оплата труда с отчислениями (+42,6%), корма (+26,1%) и работы и услуги вспомогательных производств (+33,4%) во втором трехлетии по сравнению с первым, так как именно эти статьи занимают наибольший удельный вес в структуре себестоимости молока (80-90%). В 2007 году себестоимость 1 ц молока составила 533,1 руб.

Рост затрат на оплату труда был связан с повышением расценок и перевыполнением принятых обязательств по продуктивности, 50% заработной платы работников составляют премии, зависящие от полученного надоя и качества молока. В результате средняя зарплата работника скотоводства в 2007 году составила 7946 руб., в том числе доярок – 5696 руб. и скотников – 9192 руб.

Основной причиной роста затрат по статье «Корма» стал рост себестоимости 1 ц. к. ед. в хозяйстве, которая в отчетном году составила 136,5 руб. К тому же, немаловажное значение имело увеличение расхода кормов на 1 голову дойного стада с 55,9 до 70,9 ц. к. ед. в год, которое стало основой роста продуктивности коров в последние 2 года.

По статье средств защиты животных в последние 2 года наблюдается рост, что говорит о грамотной работе, проделываемой в хозяйстве.

По статье содержание основных средств увеличение затрат на амортизацию связано с ростом стоимости основных средств в молочном скотоводстве, так как хозяйство закупило в 2004 году молокопровод с танком-охладителем молока. При этом затраты на ремонт снизились, а на нефтепродукты – выросли из-за удорожания дизельного топлива и бензина.

В затратах по статье работ и услуг сторонних организаций основную долю занимают работы по транспортировке грузов (72% в 2007 году), которые имели тенденцию к росту во втором периоде по сравнению с первым более чем в 1,3 раза. К тому же, затраты на электроэнергию выросли более чем в 2 раза во втором периоде по сравнению с первым в связи с ростом индексов цен на электроэнергию.

Затраты на организацию производства и управление в 2007 году составили рекордную величину 603 тыс. руб. в связи с увеличением общих затрат в отрасли молочного скотоводства и ростом оплаты труда управленческого персонала.

Рентабельность производства молока в 2007 году составила 52,4%, что в наибольшей степени связано с ростом цен реализации.

ГОУ СПО «Безенчукский аграрный техникум» вошло в число предприятий, финансируемых национальным проектом, в связи с чем был разработан бизнес-план. Цель проекта: увеличение объемов производства молока до 65 тыс. ц за счет улучшения условий содержания животных, их продук- тивности и расширенного воспроизводства стада. В результате ожидается повышение уровня рентабельности производства молока до 100%.

Итак, обобщая отечественный и мировой опыт развития молочного скотоводства и учитывая сложившуюся обстановку в РФ, необходимо направить все внимание на повышение интенсивности использования имеющегося поголовья молочных коров, на рост молочной продуктивности за счет осуществления комплекса зоотехнических, организационных и экономических мероприятий. А в связи с Госпрограммой стало возможным также значительно увеличить численность поголовья, улучшить породный состав стада (за счет целенаправленного финансирования такого направления проекта, как племенная работа), а также, что немаловажно, комплексно механизировать все процессы в отрасли. Ведь Госпрограмма – это реальный шанс предприятий не только преодолеть наблюдающуюся в настоящее время убыточность отрасли животноводства, но и вывести ее на качественно новый высокорентабельный уровень. Однако нельзя забывать, что для эффективного ведения производства важно не только финансирование, но и рациональная организация производства на конкретном сельскохозяйственном предприятии. Первое – взяло на себя государство, второе же, безусловно, является прерогативой хозяйств.

В этой связи необходимо обратить особое внимание специалистов, руководителей хозяйств и сельскохозяйственных органов на осуществление следующих технологических элементов и экономических факторов:

- существенно улучшить воспроизводство, свести до минимума яловость коров, своевременно проводить выбраковку непригодных к воспроизводству коров и нетелей;

- максимально сохранить приплод, улучшить выращивание молодняка, обеспечить необходимое количество телок для ремонта стада;

- повысить уровень кормления и улучшить содержание коров в сухостойный период и тем самым обеспечить биологические и зоотехнические предпосылки повышения молочной продуктивности, при подготовке коров к раздою;

- при воспроизводстве использовать только быков-улучшателей по ведущим признакам продуктивности;

- шире внедрять новейшие средства механизации доения, хранения и переработки, обеспечивающие получение экологически чистого и высокого качества молока;

- установить более тесные интеграционные связи производителей с перерабатывающими предприятиями и торговыми организациями, устранить огромный диспаритет цен на молоко и молочные продукты;

Успех работы по формированию высокопродуктивного стада зависит от условий содержания, уровня кормления и зооветеринарной работы, своевременности выбраковки больных и малопродуктивных животных, не отвечающих требованиям интенсивных технологий.

В результате мобилизации резервов роста продуктивности и расширения поголовья себестоимость 1 ц молока по сравнению с бизнес-планом уменьшится с 583,9 руб. до 527,5 руб., то есть на 9,7%.

Поэтому можно с уверенностью сказать, что в хозяйстве, несмотря на высокие надои, все-таки существуют резервы увеличения продуктивности, а, следовательно, и роста производства молока.

В работе был составлен оптимальный план кормопроизводства при условии использования имеющихся производственных ресурсов, выполнения запланированных объемов производства животноводческой продукции с целью минимизации производственных затрат на кормопроизводство.

По нему себестоимость производства молока снизилась по сравнению с данными бизнес-плана на 14,2% за счет снижения себестоимости 1 ц. к. ед. на 11,9%. Следовательно, производство молока стало значительно более эффективным по оптимуму, нежели по бизнес-плану.

Итак, чистый дисконтированный доход от реализации проекта составит 18 481 тыс. руб. при ставке дисконтирования 12%. В течение срока реализации проект возместит первоначальные затраты и обеспечит получение прибыли. Дисконтированный срок окупаемости - 5 лет и 8 месяцев. На каждый вложенный рубль предприятие получит 42 копейки прибыли. При ставке дисконта, равной 24,8 %, чистый дисконтированный доход проекта будет нулевым.

Таким образом, формирование высокопродуктивного стада - результат длительного труда. На его создание требуется много времени и большие материальные затраты. В таком кропотливом деле недопустимы погрешности, так как они связаны с большими убытками. Мобилизация же резервов увеличения продукции за счет повышения продуктивности молочных коров, напротив, принесет ощутимую дополнительную прибыль сельскохозяйственным предприятиям.
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