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# Введение

Банкротство - неизбежное явление любого современного рынка, который использует несостоятельность в качестве рыночного инструмента перераспределения капиталов и отражает объективные процессы структурной перестройки экономики.

Актуальность и практическая значимость темы данной дипломной работы обусловлена рядом причин: во-первых, в настоящее время, в российской экономике ключевой проблемой является кризис неплатежей, и добрую половину предприятий следовало уже давно объявить банкротами, а полученные средства перераспределить в пользу эффективных производств, что, несомненно, способствовало бы оздоровлению российского рынка.

Во-вторых, в условиях массовой неплатежеспособности особое значение приобретают меры по предотвращению кризисных ситуаций, а также восстановлению платежеспособности предприятия и стабилизации его финансового состояния.

Отсутствие инвестиционных вливаний в экономику ставит под вопрос само существование ряда предприятий. В настоящее время подъему многих, даже перспективных, предприятий препятствует огромная кредиторская задолженность перед поставщиками, бюджетом, трудовым коллективом. Ни один инвестор не будет вкладывать средства, зная, что его деньги пойдут на погашение долгов предприятия.

Определение вероятности банкротства имеет большое значение для оценки состояния самого предприятия (возможность своевременной нормализации финансовой ситуации, принятие мер для восстановления платежеспособности), и при выборе контрагентов (оценка платежеспособности и надежности контрагента).

Целью данной работы является изучение рассмотрение различных методов оценки и прогнозирования банкротства предприятия.

Исходя из цели дипломной работы, необходимо было решить следующий ряд задач:

* + - Раскрыть теоретические основы оценки кредитоспособности потенциальных заёмщиков.
    - Описать наиболее распространённые методы оценки кредитоспособности.
    - Выявить проблемы оценки кредитоспособности заёмщиков и обозначить пути их решения.

При решении вышеуказанных задач был применен системный подход к рассмотрению предмета исследования, использованы методы функционального и сравнительного анализа.

Объектом дипломной работы является предприятие ООО «Вагон-Комплект».

Предметом – оценка кредитоспособности заёмщиков юридических лиц, не являющихся кредитными организациями.

Уровень разработки данной темы в литературе можно оценить как

высокий. В работах В.В. Ковалёва, О.В. Ефимовой, А.Д. Шеремета и Г.В. Савицкой отражены теоретические основы предмета исследования.

В данной дипломной работе использовались такие методики оценки кредитоспособности как:

* + - Методика правительства РФ
    - Оригинальная и усовершенствованная методика Альтмена
    - Методика Чессера
    - Методика Фулмера и др.

Методологической основой явились вышедшие ранее и современные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых-экономистов, посвященные вопросам определения сущности оценки кредитоспособности заемщика.

# 1. Теоретические аспекты оценки кредитоспособности заемщика банком

## 

## 1.1. Понятие, цели и задачи оценки кредитоспособности банком

В современной экономике России в период становления и развития нового типа экономических отношений, когда хозяйствуют субъекты самостоятельны в выборе большинства принимаемых ими решений, вопрос о необходимости разработки эффективной программы управления капиталом имеет первостепенное значение.

Собственный капитал организации — еще не гарантия прибыли. Однако даже если таковая существует, это не означает, что ее будет достаточно для инвестиций в развитие производства, пополнение оборотных активов и т.п. Собственные финансовые ресурсы являются основой стабильной работы организации, но вместе с тем это достаточно малоподвижные ресурсы, и рассматривать их в качестве долгосрочного источника финансирования расширенного воспроизводства основных фондов и нематериальных активов или источника пополнения оборотных активов рискованно. В результате альтернативным источником финансирования выступает заемный капитал.

В условиях становления и развития рыночных отношений кредиторам необходимо иметь точное представление о кредитоспособности их партнера. Для достижения этой цели коммерческие банки разрабатывают собственные методики определения кредитоспособности. Однако для этого необходимо четко определить, что включает в себя это понятие, характерное для рыночной экономики. В условиях директивной централизованной системы распределения финансовых ресурсов СССР, когда искажались сами принципы кредитования и отсутствовала экономическая основа для эффективного развития кредитных отношений, понятия «кредитоспособность» как такового не было, следовательно, не было и необходимости оценки кредитоспособности заемщика при выдаче кредитных ресурсов. Процесс перехода к рыночным отношениям существенно изменил взаимоотношения организаций и их кредиторов. На первый план вышли условия взаимовыгодного партнерства и общий экономический интерес, непосредственно связанный с кредитоспособностью заемщика.

В учебнике «Банковское дело» под редакцией профессора О.И. Лаврушина кредитоспособность трактуется как способность заемщика полностью и в срок рассчитаться по своим долговым обязательствам (основному долгу и процентам)[[1]](#footnote-1). Такого же мнения придерживается профессор А.Д. Шеремет[[2]](#footnote-2). А.И. Ачкасов же под кредитоспособностью хозяйствующего субъекта понимает его способность своевременно производить все срочные платежи при обеспечении нормального хода производства за счет наличия адекватных собственных средств и в форме, позволяющей без серьезных финансовых потрясений мобилизовать в кратчайшие сроки достаточный объем денежных средств для удовлетворения всех срочных обязательств перед различными кредиторами[[3]](#footnote-3). Продолжением этой формулировки может служить определение В.Т. Севрука: «Финансовое состояние предприятия выражается его платежеспособностью и кредитоспособностью, т.е. способностью вовремя удовлетворять платежные требования в соответствии с хозяйственными договорами, возвращать кредиты, выплачивать рабочим и служащим заработную плату, вносить платежи и налоги в бюджет»[[4]](#footnote-4).

Приведенные определения не совсем корректны, так как в них не разграничиваются термины «кредитоспособность» и «платежеспособность». Последняя как раз и подразумевает способность организации расплачиваться по всем видам обязательств, а кредитоспособность подразумевает способность расплатиться лишь по кредитным обязательствам. Платежеспособность – возможность удовлетворить требования кредиторов в настоящий момент, а кредитоспособность — прогноз такой способности на будущее. И еще одно существенное различие. Организация погашает свои обычные обязательства (кроме задолженности по кредитам), как правило, за счет выручки от реализации продукции (работ, услуг). Возврат кредита может проводиться как из собственных средств заемщика, так и за счет средств, поступивших реализации банком обеспечения, переданного в залог, средств гаранта или поручителя, страховых возмещений. Помимо этого кредитоспособность определяется не только тем, насколько ликвидны активы организации, направляемые на погашение обязательств, но и множеством других факторов, не зависящих напрямую от хозяйствующего субъекта (контрагенты, рынки сбыта и др.) и не всегда поддающихся количественному измерению.

Существует также подход к определению кредитоспособности, связывающий ее с платежеспособностью, однако, учитывая изложение выше, в зависимости от целей анализа их можно рассматривать как разные понятия.

Так, А.И. Ольшаный сужает понятие кредитоспособности до возможности заемщика погасить только ссудную задолженность и считает, что характеристика кредитоспособности должна быть иной, чем платежеспособность, поскольку в соответствии с принципами кредитования заемные средства можно погасить как за счет выручки от основной деятельности, так и за счет вторичных источников обеспечения (реализация залога, взыскание с гаранта)[[5]](#footnote-5). М.О. Сахарова понимает под кредитоспособностью такое финансово-хозяйственное состояние организации, которое дает уверенность в эффективном использовании заемных средств, способности и готовности заемщика вернуть кредит в соответствии с условиями кредитного договора[[6]](#footnote-6).

С другой точки зрения «под кредитоспособностью хозяйствующего субъекта понимается наличие у него предпосылок для получения кредита и его возврата в срок». Но предпосылки для получения кредита — это еще не возможность его получить: не понятно, где проходит грань между возможностью получения и предпосылками. Данное определение представляется довольно узким, так как в нем не учитывается тот факт, что кредит предоставляется банками на платной основе, и кредитоспособность также должна включать в себя возможность погашения процентов по кредиту, и не просто возврат кредита, а его возврат в полном объеме. Не учитывается то, что кредит и проценты по нему должны возвращаться в срок, предусмотренный кредитным договором. Кроме того, в определении нет различий между понятиями «ссуда» и «кредит». То есть под «ссудой» в нормативных документах подразумевается безвозмездное пользование вещами; деньги не могут быть объектом ссуды, и договор ссуды не предполагает получение каких бы то ни было процентов. М.Н. Крейнина пишет: «Кредитоспособность — это система условий, определяющих способность предприятия привлекать заемный капитал и возвращать его в полном объеме в предусмотренные сроки»[[7]](#footnote-7). При этом в оценке кредитоспособности учитываются несколько основных условий: структура используемого капитала и финансовая устойчивость; оценка производимой продукции с точки зрения спроса на нее при сложившихся рыночных условиях; ликвидность активов предприятия.

Необходимо подчеркнуть, что кредитоспособность хозяйствующего субъекта не ограничивается лишь приведенными условиями, а гораздо шире и включает множество других условий, например, требование к уровню рентабельности деятельности, оборачиваемости различных видов активов, окупаемости вложений, качеству менеджмента организации, содержанию кредитной истории. Среди существующих в экономической литературе определений кредитоспособности заемщика удачным является определение, данное в учебнике «Экономический анализ» под редакцией Л.Т. Гиляровской: «Кредитоспособность — это возможности экономических субъектов рыночной экономики своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим обязательствам в связи с неизбежной необходимостью погашения кредита»[[8]](#footnote-8).

При толковании термина «кредитоспособность заемщика», как правило, учитывается комплекс определенных факторов, в том числе: дееспособность и правоспособность заемщика для совершения кредитной сделки; его деловая репутация; наличие обеспечения; способность заемщика получать доход — генерировать денежные потоки. Моральному облику клиента особенно большое внимание уделялось в литературе дореволюционного периода. По мнению И. Ададурова, «первым и важнейшим условием кредита является необходимость, чтобы личность, ищущая у нас возможность кредитоваться, по своим нравственным качествам не внушала недоверия». При этом моральную основу кредитной сделки (честность и порядочность) напрямую связывали с фактором управления делами, компетентностью, умением руководителей хозяйств предвидеть изменения экономической конъюнктуры и пользоваться ими, своевременно перестраивать производство и т.д.[[9]](#footnote-9)

Такой важный аспект, как правоспособность, оговаривается в определении Г.М. Кирисюка: «Сущность категории «кредитоспособность» представляет собой реально сложившееся правовое и хозяйственно-финансовое положение заемщика, исходя из оценки которого банк принимает решение о начале (развитии) или прекращении кредитных отношений с ссудозаемщиком»[[10]](#footnote-10). Естественно, числу важнейших аспектов кредитоспособности относится и наличие материального обеспечения. Отдельные специалисты даже придавали этому фактору решающее значение. Так, Н. Бунге, связывавший высшую кредитоспособность с наибольшей неподвижностью капитала, вложенного в недвижимое имущество, писал, что «имущество недвижимое рассматривается как самая лучшая гарантия»[[11]](#footnote-11).

Проблема оценки кредитоспособности заемщика и сам термин «кредитоспособность» изучались и разрабатывались в разные времена. Вопросы кредитоспособности были достаточно актуальны и освещались в экономической литературе дореволюционного периода и в трудах экономистов 20-х годов XX в.; интерес к ним возрос с конца 80-х годов, в начале проведения в стране экономических реформ. В период НЭПа экономисты в целом под кредитоспособностью понимали, с точки зрения заемщика, способность к совершению кредитной сделки, возможность своевременного возврата полученной ссуды; с позиции банка — правильное определение размера допустимого кредита. В период развития рыночных отношений особое внимание стали уделять ликвидности активов заемщика. Поэтому анализ изменения подходов к определению понятия «кредитоспособность» позволяет говорить о том, что оно подвержено влиянию со стороны развивающейся экономической среды функционирования кредитора и заемщика.

Итак, кредитоспособность заемщика (хозяйствующего субъекта) — его комплексная правовая и финансовая характеристика, представленная финансовыми и нефинансовыми показателями, позволяющая оценить его возможность в будущем полностью и в срок, предусмотренный в кредитном договоре, рассчитаться по своим долговым обязательствам перед кредитором, а также определяющая степень риска банка при кредитовании конкретного заемщика.

Кредитоспособность заемщика зависит от многих факторов, каждый из которых должен быть оценен и изучен. Значимой и весьма сложной для аналитика проблемой является определение изменения всех факторов, причин и обстоятельств, влияющих на кредитоспособность в перспективе. Поэтому цель анализа кредитоспособности заемщика состоит в комплексном изучении его деятельности для обоснованной оценки возможности вернуть предоставленные ему ресурсы и предполагает решение следующих задач:

* + - обоснование оптимальной величины предоставляемых кредитором финансовых ресурсов и способов их погашения;
    - определение эффективности использования заемщиком кредитных ресурсов;
    - осуществление текущей оценки финансового состояния заемщика и прогнозирование ее изменения после предоставления кредитных ресурсов;
    - проведение текущего контроля (мониторинга) со стороны кредитора за соблюдением заемщиком требований в отношении показателей его финансового состояния;
    - анализ целесообразности и результативности принимаемых менеджментом решений по достижению и поддержанию на приемлемом уровне кредитоспособности организации-заемщика;
    - выявление факторов кредитного риска и оценка их влияния на принятие решений о выдаче кредита заемщику;
    - анализ достаточности и надежности предоставленного заемщиком обеспечения[[12]](#footnote-12).

Мировая и отечественная банковская практика позволила выделить критерии кредитоспособности клиента: характер клиента, способность заимствовать средства, способность заработать средства ходе текущей деятельности для погашения долга (финансовые возможности), капитал, обеспечение кредита, условия, в которых совершается кредитная сделка, контроль (законодательная основа деятельности заемщика, соответствие характера ссуды стандартам банка и органов надзора).

Под характером клиента понимается его репутация как юридического лица и репутация менеджеров, степень ответственности клиента за погашение долга, четкость его представления о цели кредита, соответствие ее кредитной политике банка. Репутация клиента как юридического лица складывается из длительности его функционирования в данной сфере, соответствия экономических показателей среднеотраслевым, из его кредитной истории, репутации в деловом мире его партнеров (поставщиков, покупателей, кредиторов).

Способность заимствовать средства означает наличие у клиента на подачу заявки на кредит, подписи кредитного договора или рдения переговоров, т.е. наличие определенных полномочий у представителя предприятия или фирм, достижение совершеннолетия или другие признаки дееспособности заемщика - физического лица. Подписание договора неуполномоченным или недееспособным лицом означает большую вероятность потерь для банка.

Одним из основных критериев кредитоспособности клиента является его способность заработать средства для погашения долга в ходе текущей деятельности. Известна и другая позиция, изложенная в экономической литературе, когда кредитоспособность связывается со степенью вложения капитала в недвижимость. Последнее и является формой зашиты от риска обесценения средств в условиях инфляции, это не может являться основным признаком кредитоспособности заемщика. Дело в том, что для высвобождения денежных средств из недвижимости требуется время. Вложение средств в недвижимость связано с риском обесценения активов. Поэтому целесообразно ориентироваться на ликвидность баланса, эффективность (прибыльность) деятельности заемщика, его денежные потоки.

Капитал клиента является не менее важным критерием кредитоспособности клиента. При этом важны следующие два аспекта его оценки: 1) его достаточность, которая анализируется на основе сложившихся требований к минимальному уровню уставного фонда (акционерного капитала) и коэффициентов финансового левериджа; 2) степень вложения собственного капитала в кредитуемую операцию, что свидетельствует о распределении риска между банком и заемщиком. Чем больше вложения собственного капитала, тем больше и заинтересованность заемщика в тщательном отслеживании факторов кредитного риска.

Под обеспечением кредита понимается стоимость активов заемщика и конкретный вторичный источник погашения долга (залог, гарантия, поручительство, страхование), предусмотренный в кредитном договоре. Если соотношение стоимости активов и долговых обязательств имеет значение для погашения ссуды банка в случае объявления заемщика банкротом, то качество конкретного вторичного источника гарантирует выполнение им своих обязательств в срок при финансовых затруднениях. Качество залога, надежность гаранта, поручителя и страхователя особенно важны при недостаточном денежном потоке у клиента банка, проблемах с ликвидностью его баланса или достаточностью капитала.

К условиям, в которых совершается кредитная операция, относятся текущая или прогнозная экономическая ситуация в стране, регионе и отрасли, политические факторы. Эти условия определяют степень внешнего риска банка и учитываются при решении вопроса о стандартах банка для оценки денежного потока, ликвидности баланса, достаточности капитала, уровня менеджмента заемщика.

Последний критерий - контроль за законодательными основами деятельности заемщика и соответствием его стандартам банка нацеливает банкира на получение ответов на следующие вопросы: имеется ли законодательная и нормативная основа для функционирования заемщика и осуществления кредитуемого мероприятия, как повлияет на результаты деятельности заемщика ожидаемое изменение законодательства (например, налогового), насколько сведения о заемщике и ссуде, содержащиеся в кредитной заявке, отвечают стандартам банка, зафиксированным в документе о кредитной политике, а также стандартам органов банковского надзора, контролирующих качество ссуд.

Изложенные критерии оценки кредитоспособности клиента банка определяют содержание способов ее оценки. К числу этих способов относятся:

* + - оценка делового риска;
    - оценка менеджмента;
    - оценка финансовой устойчивости клиента на основе системы финансовых коэффициентов;
    - анализ денежного потока;
    - сбор информации о клиенте;
    - наблюдение за работой клиента путем выхода на место.

Несмотря на единство критериев и способов оценки, существует специфика в анализе кредитоспособности юридических и физических лиц, крупных, средних и мелких клиентов. Эта специфика заключается в комбинации применяемых способов оценки, а также в их содержании[[13]](#footnote-13).

## 

## 1.2. Подходы и методы оценки кредитоспособности заемщиков

Кредитоспособность заемщика зависит от многих факторов, оценить и рассчитать каждый из которых непросто. Большая часть анализируемых на практике показателей кредитоспособности основана на данных за прошедший период или на какую-то отчетную дату, вместе с тем все они подвержены искажающему влиянию инфляции. Сложность представляют выявление и количественная оценка некоторых факторов, таких, как моральный облик и репутация заемщика, Кроме того, применяется множество методов и подходов решения данной задачи, не исключающих друг друга, а дополняющих в комплексе и делающих оценку кредитоспособности заемщика более соответствующей реальности.

Удачной представляется данная классификация подходов к оценке кредитоспособности заемщиков коммерческих банков (рис. 1).

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ
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Рис. 1. Классификация моделей оценки кредитоспособности заемщиков

Классификационные модели анализа кредитоспособности заемщика: Классификационные модели дают возможность группировать заемщиков: прогнозные модели позволяют дифференцировать их в зависимости от вероятности банкротства; рейтинговые — в зависимости от их категории, устанавливаемой с помощью группы рассчитываемых финансовых коэффициентов и присваиваемых им уровней значимости.

Рейтинговая оценка (общая сумма баллов) рассчитывается путем умножения значения показателя на его вес (коэффициент значимости) в интегральном показателе. В мировой практике при оценке кредитоспособности на основе системы финансовых коэффициентов применяются в основном следующие пять групп коэффициентов: ликвидности, оборачиваемости, финансового рычага, прибыльности, обслуживания долга. Группа ученых (Дж. Шим, Дж. Сигел, Б. Нидлз, Г. Андерсон, Д. Колдвел) предложила использовать группы показателей, характеризующих ликвидность, прибыльность, долгосрочную платежеспособность и показатели, основанные на рыночных критериях. Этот подход позволяет прогнозировать долгосрочную платежеспособность с учетом степени защищенности кредиторов от неуплаты процентов (коэффициента покрытия процента). Коэффициенты, основанные на рыночных критериях, включают отношение цены акции к доходам, размер дивидендов и рыночный риск. С их помощью определяются отношение текущего биржевого курса акций к доходам в расчете на одну акцию, текущая прибыль их владельцев, изменчивость курса акций фирмы относительно курсов акций других фирм. Однако расчет некоторых коэффициентов сложен и требует применения специальных статистических методов. На практике каждый коммерческий банк выбирает для себя определенные коэффициенты и решает вопросы, связанные с методикой их расчета. Этот подход позволяет охарактеризовать финансовое состояние заемщика на основе синтезированного показателя-рейтинга, рассчитываемого в баллах, присваиваемых каждому значению коэффициента. В соответствии с баллами устанавливается класс организации: первоклассная, второклассная, третьеклассная или неплатежеспособная. Класс организации принимается банком во внимание при разработке шкалы процентных ставок, определении условий кредитования, установлении режима кредитования (форма кредита, размер и вид кредитной линии и т.д.), оценке качества кредитного портфеля, анализе финансовой устойчивости банка.

Модификацией рейтинговой оценки является кредитный скоринг — технический прием, предложенный в начале 40-х годов XX в. американским ученым Д. Дюраном для отбора заемщиков по потребительскому кредиту. Отличие кредитного скоринга заключается в том, что в формуле рейтинговой оценки вместо значения показателя используется его частная балльная оценка. Для каждого показателя определяется несколько интервалов значений, каждому интервалу приписывается определенное количество баллов или определяется класс. Если полученный заемщиком рейтинг ниже значения, заранее установленного сотрудниками банка, то такому заемщику будет отказано в кредите, а если соответствует нормативам, то кредитная заявка будет удовлетворена. Преимуществами рейтинговой модели являются простота, возможность расчета оптимальных значений по частным показателям, способность ранжирования организаций по результатам, комплексный подход к оценке кредитоспособности. Однако при использовании данной методики следует учитывать ряд проблем:

* + - необходимость тщательного отбора финансовых показателей (требуется использовать показатели, описывающие разные стороны работы заемщика, с тем, чтобы более полно охарактеризовать его положение);
    - важность обоснования пороговых значений показателей (в нашей стране довольно сложно осуществить подобный подход, так как недостаточно сведений о фактическом состоянии и уровнях данных показателей в экономике России, а также мала степень участия банков в формировании такой базы данных);
    - необходимость обоснования коэффициентов значимости для каждой группы показателей в соответствии с отраслью деятельности конкретного заемщика;
    - определение величины отклонений в пограничных областях, относящих заемщиков к разным классам;
    - при рейтинговой оценке учитываются уровни показателей только относительно оптимальных значений, соответствующих определенным установленным нормативам, но не принимается во внимание степень их выполнения или невыполнения;
    - финансовые коэффициенты отражают положение дел в прошлом на основе данных об остатках;
    - рассчитываемые коэффициенты показывают лишь отдельные стороны деятельности;
    - в системе рассчитываемых коэффициентов не учитываются многие факторы — репутация заемщика, перспективы и особенности рыночной конъюнктуры, оценки выпускаемой и реализуемой продукции, перспективы капиталовложений и т.д.

Прогнозные модели, получаемые с помощью статистических методов, используются для оценки качества потенциальных заемщиков. При множественном дискриминантом анализе (МДА) используется дискриминантная функция (Z), учитывающая некоторые параметры (коэффициенты регрессии) и факторы, характеризующие (финансовое состояние заемщика (в том числе финансовые коэффициенты). Коэффициенты регрессии рассчитываются в результате статистической обработки данных по выборке фирм, которые либо обанкротились, либо выжили в течение определенного времени. Если Z - оценка фирмы находится ближе к показателю средней фирмы-банкрота, то при условии продолжающегося ухудшения ее положения она обанкротится. Если менеджеры фирмы и банк предпримут усилия для устранения финансовых трудностей, то банкротство, возможно, не произойдет. Таким образом, Z-оценка является сигналом для предупреждения банкротства фирмы. Применение данной модели требует обширной репрезентативной выборки фирм по разным отраслям и масштабам деятельности. Сложность заключается в том, что не всегда можно найти достаточное число обанкротившихся фирм внутри отрасли для расчета коэффициента регрессии.

Наиболее известными моделями МДА являются модели Альтмана и Чессера, включающие следующие показатели: отношение собственных оборотных средств к сумме активов; отношение реинвестируемой прибыли к сумме активов; отношение рыночной стоимости акций к заем ному капиталу; отношение объема продаж (выручки от реализации) к сумме активов; отношение брутто-прибыли (прибыли до вычета процентов и налогов) к сумме активов.

Организацию относят к определенному классу надежности на основе значений Z-индекса модели Альтмана. Пятифакторная модель Альтмана построена на основе анализа состояния 66 фирм и позволяет дать достаточно точный прогноз банкротства на два-три года вперед. Построение в российских условиях подобных моделей достаточно сложно из-за отсутствия статистических данных о банкротстве организаций, постоянного изменения нормативной базы в области банкротства и признания банкротства организации на основе данных, не поддающихся учету.

Модель Альтмана [6] - основана на применении мульти-дискриминантного анализа для прогнозирования вероятности банкротства фирмы.

* + - Применительно к данной стране и к интервалу времени формируется набор отдельных финансовых показателей предприятия, которые на основании предварительного анализа имеют наибольшую относимость к свойству банкротства. Пусть таких показателей N.
    - В N-мерном пространстве, образованном выделенными показателями, проводится гиперплоскость, которая наилучшим образом отделяет успешные предприятия от предприятий-банкротов, на основании данных исследованной статистики. Уравнение этой гиперплоскости имеет вид:

(1)



где: Ki - функции показателей бухгалтерской отчетности, αi - полученные в результате анализа веса.

* + - Осуществляя параллельный перенос плоскости [1], можно наблюдать, как перераспределяется число успешных и неуспешных предприятий, попадающих в ту или иную подобласть, отсеченную данной плоскостью. Соответственно, можно установить пороговые нормативы Z1 и Z2: когда Z < Z1, риск банкротства предприятия высок, когда Z > Z2 - риск банкротства низок, Z1 < Z < Z2 - состояние предприятия не определимо. Отмеченный подход, разработанный в 1968 г. Эдвардом Альтманом, был применен им самим в том же году применительно к экономике США. В результате появился индекс кредитоспособности (index of creditworthiness) формула:

(2)



где:

К1 = собственный оборотный капитал/сумма активов;

К2 = нераспределенная прибыль/сумма активов;

К3 = прибыль до уплаты процентов/сумма активов;

К4 = рыночная стоимость собственного капитала/заемный капитал;

К5 = объем продаж/сумма активов.

Интервальная оценка Альтмана: при Z<1.8 – высокая вероятность банкротства, при Z=1,81 - 2,7 – высокая вероятность, при Z=2,71 – 2,99 – возможная вероятность, при Z>3,0 – очень низкая вероятность банкротства.

Позже данная модель была доработана для анализа непубличных компаний. В модель расчёта были внесены следующие изменения.

* для производственных предприятий

(3)



* для непроизводственных предприятий

(4)



К2 – (нераспределенная прибыль + резервный капитал) / сумма активов

К4 - балансовая стоимость собственного капитала / заемный капитал.

При Z<1.23 Альтман диагностирует высокую вероятность банкротства, при Z=1,23 – 2,9 – зона неведения, при Z>2,9 – низкая угроза банкротства.

Основным преимуществом данной технологии оценки финансового состояния предприятия является её высокая прогностическая способность.Очевидно, для анализа российских предприятий необходима разработка отличной системы показателей и весов, однако данное обстоятельство не исключает саму возможность эффективного применения фундаментальных положений модели Альтмана с целью анализа кредитоспособности российских предприятий.

Модель Фулмера. В основе данного подхода лежит схожая, с моделью Альтмана, методология. В американской деловой практике данная модель даёт точность прогноза в 98% для периода в один год и 81% для двух лет.

Однако, так же как и модель Альтмана данная методика неадаптирована для российских условий, поэтому её применение на практике возможно лишь в качестве дополнительного инструмента оценки кредитоспособности предприятия.

Методика прогнозирования банкротства ФСФО РФ была принята еще в 1994 году. Первое, о чем необходимо сказать, - нормативные значения трех коэффициентов, по которым делается вывод о платежеспособности предприятия, завышены, что говорит о неадекватности критических значений показателей реальной ситуации. К примеру, нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2, взято из мировой учетно-аналитической практики без учета реальной ситуации на отечественных предприятиях, когда большинство из них продолжает работать со значительным дефицитом собственных оборотных средств. Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности едино для всех предприятий, а значит, не учтены отраслевые особенности экономических субъектов.

Платежеспособность предприятия определяется при помощи следующей последовательности:

* + - Определение коэффициентов текущей ликвидности:

(5)



* + - Рассчитывается коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:

(6)



* + - Если один или оба коэффициента не соответствуют норме (), баланс признается неудовлетворительным и рассчитывается коэффициент возможного восстановления платежеспособности в течение следующих 6 месяцев:



(7)



* + - Если структура баланса признана удовлетворительной (коэффициенты соответствуют норме) производится расчет коэффициента утраты платежеспособности в течение 3 месяцев:

(8)



где, T – период времени равный 3, 6, 9 или 12 месяцев.

В мировой учетно-аналитической практике нормативные значения коэффициентов платежеспособности дифференцированы по отраслям и подотраслям, такая практика существует не только в странах с традиционно рыночной экономикой. Представляется, что использование подобной практики в России могло бы дать положительный результат. Отечественная практика расчетов указанных показателей по причине отсутствия их отраслевой дифференциации и дальнейшее их использование не позволяют выделить из множества предприятий те, которым реально грозит процедура банкротства. Также необходимо отметить тот факт, что в официальной системе критериев несостоятельности (банкротства) ФУДН РФ применяются исключительно показатели ликвидности коммерческих организаций без учета рентабельности, оборачиваемости, структуры капитала и др., что говорит о том, что данная система критериев предназначена исключительно для оценки платежеспособности коммерческих организаций.

Модель Чессера позволяет прогнозировать невыполнение клиентом условий договора о кредите. Невыполнение подразумевает не только непогашение кредита, но и любые другие отклонения, делающие отношения между кредитором и заемщиком менее выгодными по сравнению с первоначальными условиями. Используемая линейная комбинация независимых переменных (Z) включает: отношение кассовой наличности и стоимости легко реализуемых ценных бумаг к сумме активов; отношение чистой суммы продаж (без учета НДС) к сумме кассовой наличности и стоимости легко реализуемых ценных бумаг; отношение брутто-дохода (прибыли до вычета процентов и налогов) к сумме активов; отношение совокупной задолженности к сумме активов; отношение основного капитала к величине чистых активов (или применяемого капитала, равного акционерному капиталу и долгосрочным кредитам); отношение оборотного капитала к нетто-продажам (чистой сумме продаж). Получаемый показатель может рассматриваться как оценка вероятности невыполнения условий кредитного договора. Чессер использовал данные ряда банков по 37 «удовлетворительным» и 37 «неудовлетворительным» кредитам и для расчета взял показатели балансов фирм-заемщиков за год до получения кредита. Подставив расчетные показатели модели в формулу вероятности нарушения условий договора, Чессер правильно определил три из каждых четырех исследуемых случаев.

Оценка кредитоспособности заёмщика может быть сведена к единому показателю - рейтинг заёмщика. Преимущество рейтингового метода заключается в возможности учитывать качественные неформализованные показатели, что позволяет строить всеобъемлющие рейтинги.

Методика рейтинговой оценки кредитоспособности включает [14]:

- разработку системы оценочных показателей кредитоспособности;

- определение критериальных границ оценочных показателей;

- ранжирование оценочных показателей.

К настоящему времени разработано значительное количество методик оценки кредитоспособности заемщика. Они отличаются по числу показателей, используемых для оценки кредитоспособности, подхода к определению критериальных границ оценочных показателей, оценкой значимости каждого из отобранных показателей, методикой подсчета суммарной кредитоспособности. Выбор конкретной структуры показателей, формирующих кредитный рейтинг, зависит главным образом от кредитной политики банка.

При классификации кредитов возможно использование модели CART (Classification and regression trees), что переводится как «классификационные и регрессионные деревья». Это непараметрическая модель, основные достоинства которой заключаются в возможности широкого применения, доступности для понимания и легкости вычислений, хотя при построении применяются сложные статистические методы. В «классификационном дереве» фирмы-заемщики расположены на определенной «ветви» в зависимости от значений выбранных финансовых коэффициентов; далее идет «разветвление» каждой из них в зависимости от следующих коэффициентов. Точность классификации при использовании данной модели – около 90%. Пример «классификационного дерева» представлен на рис. 2, где Кi — финансовый коэффициент; Рi — нормативное значение показателя; В — предполагаемый банкрот; S — предположительно устойчивое состояние.
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Рис. 2. «Классификационное дерево» модели CART

Модели оценки кредитоспособности, основанные на методах комплексного анализа: В случае использования математических моделей не учитывается влияние «качественных» факторов при предоставлении банками кредитов. Эти модели лишь отчасти позволяют кредитным экспертам банка сделать вывод о возможности предоставления кредита. Недостатками классификационных моделей являются их «замкнутость» на количественных факторах, произвольность выбора системы количественных показателей, высокая чувствительность к недостоверности исходных данных, громоздкость при использовании статистических межотраслевых и отраслевых данных. В рамках комплексных моделей анализа возможно сочетание количественных и качественных характеристик заемщика. К примеру, в практике банков США применяется правило «шести Си», в основе которого лежит использование шести базовых принципов кредитования, обозначенных словами, начинающимися с английской буквы «Си» (С): Character, Capacity, Cash, Collateral, Conditions, Control.

Характер заемщика (Character); ответственность, надежность, честность, порядочность и серьезность намерений клиента.

Способность заимствовать средства (Capacity): кредитный инспектор должен быть уверен в том, что клиент, испрашивающий кредит, имеет юридическое право подавать кредитную заявку и подписывать кредитный договор, т.е. в том, что руководитель или представитель компании (банка), обращающийся за кредитом, имеет соответствующие полномочия, предоставленные ему учредителями или советом директоров, на проведение переговоров и подписание кредитного договора от имени компании (банка).

Денежные средства (Cash): важным моментом любой кредитной заявки является определение возможности заемщика погасить кредит за счет средств, полученных от продажи или ликвидации активов, потока наличности или привлеченных ресурсов.

Обеспечение (Collateral): при оценке обеспечения по кредитной заявке необходимо установить, располагает ли заемщик достаточным капиталом или качественными активами для предоставления необходимого обеспечения по кредиту; необеспеченные кредиты предоставляются первоклассным заемщикам, имеющим квалифицированное руководство и отличную кредитную историю.

Условия (Conditions): кредитный инспектор должен знать, как идут дела у заемщика, какою положение, складывающееся в соответствующей отрасли, а также то, как изменение экономических и других условий в стране может повлиять па процесс погашения кредита.

Контроль (Control) сводится к выяснению, насколько изменение законодательства, правовой, экономической и политической обстановки может негативно повлиять на деятельность заемщика и его кредитоспособность.

Анализ кредитоспособности клиента в соответствии с основными принципами кредитования, содержащимися в методике «CAMPARI», заключается в поочередном выделении из кредитной заявки и прилагаемых финансовых документов наиболее существенных факторов, определяющих деятельность клиента, в их оценке и уточнении после личной встречи с клиентом. Название CAMPARI образуется из начальных букв следующих слов: С (Character) — репутация, характеристика клиента; А(Ability) — способность к возврату кредита; М(Margin) — маржа, доходность; Р (Purpose) — целевое назначение кредита; A (Amount) — размер кредита; R (Repayment) — условия погашения кредита; I (Insurance) — обеспечение, страхование риска непогашения кредита.

В Англии в руководстве по банковским услугам отмечается, что ключевым словом, в котором сосредоточены требования при выдаче ссуд заемщикам, является «PARTS»: Р (Purpose) — назначение, цель получения кредита; А (Amount) — сумма, размер кредита; R (Repayment) — оплата, возврат (долга и процентов); Т (Term) — срок предоставления кредита; S (Security) — обеспечение погашения кредита.

Существуют и некоторые другие методы оценки кредитоспособности, которые по своей специфике немного отличаются от вышеперечисленных.

Так, финансовое положение предприятия-заемщика в экономической жизни Германии определяют по уровню рентабельности и доле обеспеченности собственными средствами.

В соответствии с этим выделяют три основных группы предприятий с различной степенью риска:

* + - безукоризненное финансовое состояние, т.е. солидную базу собственных средств и высокую норму рентабельности;
    - удовлетворительное финансовое состояние;
    - неудовлетворительное финансовое состояние, т.е. низкую долю собственных средств и низкий уровень рентабельности.

Все это позволяет выделить предприятия, работающие с более высокой, чем межотраслевая рентабельность; работающие на межотраслевом уровне и с показателями на уровне ниже отраслевых. Практика выдачи кредита банком такова, что его получают свободно предприятия, имеющие либо безукоризненное финансовое положение независимо от качества обеспечения кредита, либо с безукоризненным обеспечением, независимо от финансового положения предприятия.

В Японии, кроме общепринятых коэффициентов, применяют коэффициенты собственности (отношение собственного капитала к итогу баланса, соотношение заемного и собственного капитала, отношение долгосрочной задолженности к собственному капиталу, отношение иммобилизованного капитала к сумме собственного капитала и долгосрочной задолженности и др.). Эти показатели, характеризующие устойчивость финансового положения, получают при анализе горизонтального и вертикального строения баланса.

В последние годы определенное распространение получила методика, разработанная специалистами Ассоциации российских банков (ДРБ). По этой методике оценка деятельности заемщика и условий его кредитования предполагает анализ его кредитоспособности по следующим направлениям: «солидность» — ответственность руководства, своевременность расчетов по ранее полученным кредитам; «способность» — производство и реализация продукции, поддержание ее конкурентоспособности; «доходность» — предпочтительность вложения средств в данного заемщика; «реальность» достижения результатов проекта; «обоснованность» запрашиваемой суммы кредита; «возвратность» за счет реализации материальных ценностей заемщика, если его проект не исполнится; «обеспеченность» кредита юридическими правами заемщика. Оценку последних четырех пунктов рекомендуется выполнять на основе анализа сгруппированных статей баланса по направлениям: прибыльность, ликвидность, оборачиваемость внеоборотных и оборотных активов, обеспеченность. Из каждой группы необходимо выбрать по одному показателю, наиболее характерному для анализируемой организации, и собрать по ним статистику. Недостатками методики являются невозможность ее использования для оценки кредитоспособности при длительном кредитовании и то, что не учитываются многие факторы риска, действие которых может сказаться через определенное время.

Отечественные дискриминантные модели прогнозирования банкротства представлены двухфакторной моделью М.Л. Федотовой и пятифакторной моделью Р.С. Сайфулина, Г.Г. Кадыкова. Модель оценки вероятности банкротств Федотовой опирается на коэффициент текущей ликвидности (X1) и долю заемных средств в валюте баланса (Х2).

В уравнении Сайфулина, Кадыкова используются следующие коэффициенты: коэффициент обеспеченности собственными средствами (нормативное значение Х1 ≥ 0,1); коэффициент текущей ликвидности (Х2 ≥ 2); интенсивность оборота авансируемого капитала, характеризующая объем реализованной продукции, приходящейся на 1 руб. средств, вложенных в деятельность организации (Х3 ≥ 2,5); рентабельность продаж, рассчитываемая как отношение прибыли от продаж к выручке (для каждой отрасли индивидуальная); рентабельность собственного капитала (Х5 ≥ 0,2). При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням Z = 1 финансовое состояние заемщика с рейтинговым числом менее 1 характеризуется как неудовлетворительное.

В большинстве случаев российские банки на практике применяют методы оценки кредитоспособности на основе совокупности финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние заемщика. Главной проблемой при этом является разработка нормативных значений для сравнения, так как существует разброс значений, вызванный отраслевой спецификой хозяйствующих субъектов, а приводимые в экономической литературе приемлемые нормативные уровни финансовых показателей рассчитаны без учета этого. Из-за отсутствия единой нормативной базы в отраслевом разрезе объективная оценка финансового состояния заемщика невозможна, так как нет сравнительных среднеотраслевых, минимально допустимых и наилучших для данной отрасли показателей.

В современных условиях коммерческие банки разрабатывают и используют собственные методики оценки кредитоспособности заемщиков с учетом интересов банка.

Сбербанк России разработал и применяет методику определения кредитоспособности заемщика на основе количественной оценки, финансового состояния и качественного анализа рисков. Финансовое состояние заемщика оценивается с учетом тенденций в изменении финансового состояния и факторов, влияющих на такие изменения. С этой целью анализируются динамика оценочных показателей, структура статей баланса, качество активов, основные направления финансово-хозяйственной политики заемщика. При расчете показателей (коэффициентов) применяется принцип осторожности, т.е. пересчет статей актива баланса в сторону уменьшения на основе экспертной оценки. Для оценки финансового состояния заемщика используются три группы оценочных показателей: коэффициенты ликвидности (К1, К2, К3); коэффициент соотношения собственных и заемных средств (К4); показатель оборачиваемости и рентабельности (К5). Согласно Регламенту Сбербанка России основными оценочными показателями являются коэффициенты (К1, К2, К3, К4, К5), а остальные показатели (оборачиваемости и рентабельности) необходимы для общей характеристики и рассматриваются как дополнительные к первым пяти коэффициентам. По результатам анализа пяти коэффициентов заемщику присваивается категория по каждому из этих показателей на базе сравнения полученных значений с установленными (достаточными). Далее определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами. Разбивка показателей на категории в зависимости от их фактических значений представлена в табл. 1.

Таблица 1. Категории показателей оценки кредитоспособности заемщика в соответствии с методикой Сбербанка России

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Коэффициент | I категория | II категория | III категория |
| К1 | 0,2 и выше | 0,15-0,2 | Менее 0,15 |
| К2 | 0,8 и выше | 0,5-0,8 | Менее 0,5 |
| К3 | 2,0 и выше | 1,0-2,0 | Менее 1,0 |
| К4, кроме торговли | 1,0 и выше | 0,7-1,0 | Менее 0,7 |
| К4, для торговли | 0,6 и выше | 0,4-0,6 | Менее 0,4 |
| К5 | 0,15 и выше | Менее 0,15 | Нерентабельные |

Следующий шаг – расчет общей суммы баллов (S) с учетом коэффициентов значимости каждого показателя, имеющих следующие значения: К1 = 0,11, К2 = 0,05, К3 = 0,42, К4 = 0,21, К5 = 0,21. Значение S наряду с другими факторами используется для определения рейтинга заемщика.

Для остальных показателей третьей группы (оборачиваемость и рентабельность) не устанавливаются оптимальные или критические значения ввиду большой зависимости этих значений от специфики хозяйствующего субъекта, его отраслевой принадлежности и других конкретных условий. Осуществляется сравнительный анализ этих показателей и оценивается их динамика.

Качественный анализ базируется на использовании информации, которая не может быть выражена в количественных показателях. Для проведения такого анализа применяются сведения, представленные заемщиком, подразделением безопасности, и информация базы данных. На этом этапе оцениваются риски отраслевые, акционерные, регулирования деятельности хозяйствующего субъекта, производственные и управленческие.

Заключительным этапом оценки кредитоспособности является определение рейтинга заемщика, или класса. Устанавливаются три класса заемщиков: первоклассные, кредитование которых не вызывает сомнений; второклассные — кредитование требует взвешенного подхода; третьеклассные — кредитование связано с повышенным риском. Рейтинг определяется на основе суммы баллов по пяти основным показателям, оценки остальных показателей третьей группы и качественного анализа рисков. Сумма баллов (S) влияет на рейтинг заемщика следующим образом: S = 1 или 1,05 — заемщик может быть отнесен к первому классу кредитоспособности; 1,05 < S < 2,42 соответствует второму классу; S ≥ 2,42 соответствует третьему классу. Далее определенный таким образом предварительный рейтинг корректируется с учетом других показателей третьей группы и качественной оценки заемщика.

# 2. Анализ оценки кредитоспособности ООО «Вагон-Комплект»

## 

## 2.1. Краткая характеристика предприятия

Предприятие было зарегистрировано в качестве юридического лица ООО «ГАЛИК» 13 сентября 2004 года. Учредителем компании выступил Шадрин Игорь Григорьевич. Его доля в уставном капитале составила 100%.

Изначально ООО «ГАЛИК» было создано как предприятие по торговле запасными частями и комплектующими для сельскохозяйственной техники.

В процессе работы партнеры и друзья руководства компании попросили оказать помощь в освоении производства деталей подвижного состава на промышленных предприятиях Алтайского края.

На первом этапе компания ООО «ГАЛИК» помогала таким предприятиям, как ОАО «ПО Моторный завод», ОАО «Алтайвагон» в постановке продукции на производство, в подборе оборудования, обучении кадров, производстве оснастки, проведении приемочных испытаний. Компания также занималась получением от Российских железных дорог разрешений на производство, постановкой системы менеджмента качества на производстве и маркетинговыми исследованиями рынка.

08 апреля 2005 года учредителем Шадриным И.Г. было принято решение о переименовании ООО «ГАЛИК» в ООО «Вагон-Комплект». Данное изменение в уставе было зарегистрировано 11 апреля 2005 года. Необходимость смены наименования компании ООО «ГАЛИК» возникла в результате не созвучности его с железными дорогами и по просьбе ОАО «РЖД».

Планы ООО «Вагон-Комплект» на перспективу состояли в следующем:

* Создание испытательного центра продукции для нужд Российских железных дорог в регионах за Уралом;
* Создание конструкторского бюро и промышленной площадки для оперативной постановки деталей подвижного состава в регионах Сибири и Дальнего Востока.

В своей деятельности компания стремится к реализации намеченных планов, наращиванию объемов производства и продаж, а также к дальнейшему развитию.

## 

## 2.2. Горизонтальный и вертикальный анализ

Расчет и анализ динамики финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении предприятия, в общей сумме и в разрезе основных групп позволяют сделать лишь самые общие выводы о его имущественном положении.[13] Следующей аналитической процедурой является вертикальный анализ: иное представление отчетной формы, в частности баланса, в виде относительных показателей. Такое представление позволяет увидеть удельный вес каждой статьи баланса в общем итоге. Обязательный элемент анализа - динамические ряды этих величин, посредством которых можно отслеживать и прогнозировать структурные изменения в составе активов и источников их покрытия.

Можно выделить две основные черты вертикального анализа:

- переход к относительным показателям позволяет проводить межхозяйственные сравнения коммерческих организаций, различающихся по величине используемых ресурсов и другим показателям объема;

- относительные показатели сглаживают негативное влияние инфляционных процессов, которые могут существенно искажать абсолютные показатели финансовой отчетности и тем самым затруднять их сопоставление в динамике.

Горизонтальный анализ баланса заключается в построении одной или нескольких аналитических таблиц, в которых абсолютные балансовые показатели дополняются относительными темпами роста (снижения). Степень агрегирования показателей определяет аналитик. Как правило, берут базисные темпы роста за ряд лет (смежных периодов), что позволяет не только анализировать изменение отдельных балансовых статей, но и прогнозировать их значения.

Горизонтальный и вертикальный анализ взаимно дополняют один другого.Наиболее значимым для банка является анализ финансового положения предприятия-заёмщика.

Финансовое состояние организации можно оценивать с точки зрения краткосрочной и долгосрочной перспективы.[12]

В первом случае критерий оценки - ликвидность и платежеспособность предприятия, т.е. способность своевременно и в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам. Примеры подобных операций - расчеты с работниками по оплате труда, с поставщиками за полученные товарно-материальные ценности и оказанные услуги, с банком по ссудам и т.п.

Оценка стабильности деятельности предприятия в долгосрочной перспективе связана с общей финансовой структурой организации, степенью ее зависимости от внешних кредиторов и инвесторов, условиями, на которых привлечены и обслуживаются внешние источники средств.

Существуют различные методики анализа финансового состояния. В нашей стране по опыту экономически развитых стран все большее распространение получает методика, основанная на расчете и использовании в пространственно-временном анализе системы коэффициентов. Показатели могут быть рассчитаны непосредственно по данным бухгалтерской отчетности. Однако удобнее преобразовать баланс путем агрегирования статей и их перегруппировки: в активе - по степени убывания ликвидности активов, в пассиве - по степени возрастания сроков погашения обязательств. Такой подход более удобен как в вычислительном плане, так и с позиции понимания логики расчета. Воспользуемся данными приложения 1 и проведем вертикально-горизонтальный анализ предприятия.

Таблица 2. Вертикально-горизонтальный анализ предприятия

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **АКТИВ** | Абсолютное изменение, т.р. | | Удельный вес, в % | | Изменение | | Темпы роста | Темпы прироста |
| на нач. года | на конец года | на нач. года | на конец года | т.р. | % | % | % |
| **I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Основные средства | 81 | 0 | 0,16 | 0,00 | -81 | -0,16 | 0,00 | 0,00 |
| ИТОГО по разделу I | 81 | 0 | 0,16 | 0,00 | -81 | -0,16 | 0,00 | 0,00 |
| **II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Запасы в том числе: | 557 | 1202 | 1,09 | 2,68 | 645 | 1,59 | 566,54 | 466,54 |
| сырье, материалы и другие аналогичные ценности | 0 | 624 | 0,00 | 1,39 | 624 | 1,39 | 0,00 | 0,00 |
| готовая продукция и товары для перепродажи | 35 | 171 | 0,07 | 0,38 | 136 | 0,31 | 488,57 | 388,57 |
| расходы будущих периодов | 522 | 407 | 1,02 | 0,91 | -115 | -0,11 | 77,97 | -22,03 |
| Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты) | 44792 | 40111 | 87,35 | 89,47 | -4681 | 2,12 | 89,55 | -10,45 |
| в том числе покупатели и заказчики | 4515 | 1550 | 8,81 | 3,46 | -2965 | -5,35 | 34,33 | -65,67 |
| Краткосрочные финансовые вложения | 4731 | 0 | 9,23 | 0,00 | -4731 | -9,23 | 0,00 | 0,00 |
| Денежные средства | 1115 | 3517 | 2,17 | 7,85 | 2402 | 5,67 | 315,43 | 215,43 |
| ИТОГО по разделу II | 51195 | 44830 | 99,84 | 100 | -6365 | 0,16 | 971,52 | 671,52 |
| **БАЛАНС** | **51276** | **44830** | **100** | **100** | **-6446** | **-0,00** | **971,52** | **671,52** |
| **ПАССИВ** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Уставный капитал | 10 | 10 | 0,02 | 0,02 | 0 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | -1197 | -2344 | -2,33 | -5,23 | -1147 | -2,89 | -195,82 | -295,82 |
| ИТОГО по разделу III | -1187 | -2334 | -2,31 | -5,21 | -1147 | -2,89 | -95,82 | -295,82 |
| **IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Отложенные налоговые обязательства | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ИТОГО по разделу IV | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Займы и кредиты | 100 | 100 | 0,20 | 0,22 | 0 | 0,03 | 100,00 | 0,00 |
| Кредиторская задолженность в том числе: | 52363 | 47064 | 102,12 | 104,98 | -5299 | 2,86 | 2109,71 | 2009,71 |
| поставщики и подрядчики | 14300 | 8362 | 27,89 | 18,65 | -5938 | -9,24 | 58,48 | -41,52 |
| задолженность перед персоналом организации | 0 | 41 | 0,00 | 0,09 | 41 | 0,09 | 0,00 | 0,00 |
| задолженность перед государственными внебюджетными фондами | 0 | 18 | 0,00 | 0,04 | 18 | 0,04 | 0,00 | 0,00 |
| задолженность по налогам и сборам | 6 | 117 | 0,01 | 0,26 | 111 | 0,25 | 1950,00 | 1850,00 |
| прочие кредиторы | 38057 | 38526 | 74,22 | 85,94 | 469 | 11,72 | 101,23 | 1,23 |
| ИТОГО по разделу V | 52463 | 47164 | 102,31 | 105,21 | -5299 | 2,89 | 2209,71 | 2109,71 |
| **БАЛАНС** | **51276** | **44830** | **100** | **100** | **-6446** | **0** | **2113,88** | **1813,88** |

Проведя вертикально-горизонтальный анализ можно сделать вывод, что предприятие стало эффективно использовать свои ресурсы, но этого все равно не достаточно для погашения своих задолжностей. За отчетный период предприятие снизило свою кредиторскую задолженность на 5299 тыс.руб. это положительно отразилось на финансовый результат. Но самое главное, у предприятия снизилась прибыль на 1147 тыс.руб., что говорит об неэффективном использовании собственных средств. Для полной оценки кредитоспобности предприятия проведем оценку состояния предприятия по методике Альтмана и Правительства РФ.

## 

## 2.3. Модель оценки кредитоспособности Альтмена

Как уже говорилось в пункте 1.2. Модель Альтмана основана на применении мульти-дискриминантного анализа для прогнозирования вероятности банкротства фирмы.

Проведем оценку кредитоспособности предприятия при помощи оригинальной модели Альтмена. Для этого воспользуемся формулой(2) и рассчитаем показатели:



Отобразим полученные результаты в виде таблицы:

Таблица 3. Обобщенные показатели

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Коэффициенты | Показатели | | | | Изменение |
| На начало года | | На конец года | |
| К1 (собственный оборотный капитал / сумма активов) | 0,998 | | 1 | | 0,002 |
| К2 (нераспределенная прибыль / сумма активов) | -0,023 | | -0,052 | | -0,029 |
| К3 (прибыль до уплаты процентов / сумма активов) | -0,025 | | 0,002 | | 0,027 |
| К4 (рыночная стоимость собственного капитала / заемный капитал) | -0,023 | | -0,049 | | -0,026 |
| К5 (объем продаж / сумма активов) | 0,260 | | 0,917 | | 0,657 |
| Z(индекс кредитоспособности Альтмена) | 1,329 | 2,019 | | 0,69 | |

По данным таблицы видно, что коэффициент оборачиваемости активов в отчетном году увеличился на 0,657, что благоприятно повлияло на индекс кредитоспособности Альтмена.

Теперь отобразим на графике индекс кредитоспособности(рис.2.).



Рис. 2. Индекс кредитоспособности предприятия

Проведя оценку кредитоспособности по оригинальной модели Альтмена можно сказать, что предприятие за отчетный финансовый год улучшило свое состояние. В начале отчетного года вероятность банкротства предприятия оценивалось как очень высокое при Z = 1,329, а в конце года предприятие в 3 раза увеличило выручку (на 308%, что составило 41099 тыс.руб.) и операционную на 1823% (75 тыс.руб.), что увеличило индекс кредитоспособности Альтмена вырос до 2,019. Это означает, что предприятие снизило вероятность банкротства с очень высокой до высокой.

Теперь, проведем оценку кредитоспособности по усовершенствованной модели оценки кредитоспособности Альтмена. Для этого воспользуемся формулой(3) и рассчитаем показатели:



Отобразим полученные результаты в виде таблицы:

Таблица 4. Обобщенные показатели

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Коэффициенты | Показатели | | Изменение | |
| На начало года | На конец года |  | |
| К1 (собственный оборотный капитал / сумма активов) | 0,998 | 1 | 0,002 | |
| К2 (нераспределенная прибыль + резервный капитал / сумма активов) | -0,023 | -0,052 | -0,029 | |
| К3 (прибыль до уплаты процентов / сумма активов) | -0,025 | 0,002 | 0,027 | |
| К4 (стоимость собственного капитала / заемный капитал) | -0,023 | -0,049 | -0,026 | |
| К5 (объем продаж / сумма активов) | 0,260 | 0,917 | 0,657 |
| Продолжение таблицы 4. |  |  |  |
| Z(индекс кредитоспособности Альтмена) | 0,868 | 1,572 | 0,704 | |

По данным таблицы видно, что коэффициент оборачиваемости активов в отчетном году увеличился на 0,657, что благоприятно повлияло на индекс кредитоспособности Альтмена. Можно заметить, что ни один коэффициент не изменился, кроме самого индекса кредитоспособности.

Теперь отобразим на графике индекс кредитоспособности(рис.3.).



Рис. 3. Индекс кредитоспособности предприятия

Проведя оценку кредитоспособности по усовершенствованной модели Альтмена можно сказать, что предприятие за отчетный финансовый год улучшило свое состояние. В начале отчетного года угроза банкротства предприятия оценивалась как высокая при Z = 0,868, а в конце года предприятие в 3 раза увеличило выручку (на 308%, что составило 41099 тыс.руб.) и операционную на 1823% (75 тыс.руб.), что увеличило индекс кредитоспособности Альтмена и он вырос до 1,572. Это означает, что предприятие снизило зону с высокой угрозы банкротства до зоны неведения.

Теперь сравним обе модели и представим индексы в виде графика:



Рис. 4. Индексы моделей Альтмена

Проведя сравнение обеих моделей можно сказать, что усовершенствованная модель Альтмена более точна и эффективна. Модель учитывает дополнительные значения показателей, которые позволяют более точно определить состояние кредитоспособности предприятия. Но модель Альтмена не позволяет точно определить состояние ООО «Вагон-Комплект», так как она не полностью адаптирована для Российских предприятий. Она больше всего адаптирована для Американских предприятий. Для точной оценки ООО «Вагон-Комплект» воспользуемся методикой правительства РФ.

## 

## 2.4. Методика правительства РФ

Как уже говорилось выше, данная методика была принята в 1994 году. В соответствии с постановлением правительства РФ от 20.05.1994 года № 498 «О некоторых мероприятиях по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» действует система критериев для определения критерия неудовлетворенности структуре баланса и определение степени платежеспособности предприятия.

Для того чтобы определить платежеспособность предприятия, необходимо рассчитать Ктл(формула 5) и Ксос(формула 6):



По данным показателям видно, что ни один коэффициент не соответствует норме, баланс является неудовлетворительным, исходя из этого, рассчитываем коэффициент возможного восстановления (7):

T – период времени возьмем 1 год (т.е. 12 месяцев)



Получив коэффициент возможного восстановления 0,469, можно сделать вывод, что предприятие не ликвидное и его финансовое состояние очень сложно восстановить, практически невозможно.

## 

## 2.5. Организационно-экономические проблемы оценки кредитоспособности предприятия и пути их решения

Кредитоспособность заемщика зависит от многих факторов. Само по себе данное обстоятельство свидетельствует о наличии неопределённости при оценке кредитоспособности клиента, поскольку каждый фактор (для банка – факторы риска) должен быть оценен и рассчитан. К этому следует добавить необходимость определения относительного «веса» каждого отдельного фактора для состояния кредитоспособности, что также чрезвычайно трудно. Еще сложнее оценить перспективы изменений всех тех факторов, причин и обстоятельств, которые будут определять кредитоспособность заемщика в предстоящий период. Способность заемщика погасить ссудную задолженность имеет значение для кредитора лишь в том случае, если она относится к будущему периоду, то есть является прогнозом такой способности, причем прогнозом достаточно обоснованным, правдоподобным. Однако, как мы установили в пункте 1.2., далеко не все методики оценки кредитоспособности обладают высоким прогностическим потенциалом.

Дополнительные сложности в определении кредитоспособности возникают в связи с существованием факторов, измерить и оценить значение которых в цифрах невозможно. Это касается, в первую очередь, морального облика и деловой репутации заемщика. Соответствующие выводы не могут быть признаны неопровержимыми.

Для обоснованной оценки кредитоспособности помимо информации, имеющей количественное выражение, необходима экспертная оценка качественных характеристик, таких как: качество корпоративного управление, стабильная структура собственности, оценка риска судебного преследования, стабильность условий функционирования производственно-хозяйственной деятельности.

Вместе с тем необходимо учитывать формально неудовлетворительное финансовое положение многих заёмщиков и проблему объективной оценки заложенного имущества.

Распространённая практика приёма в качестве залогового обеспечения товаров в обороте является достаточно рискованной, поскольку, во-первых, практически невозможно осуществлять постоянный мониторинг наличия залогового имущества у залогодателя и качества данного имущества. Во-вторых, ликвидность такого залога, как правило, достаточно невысока, а в случае судебных разбирательств с залогодателем или третьими лицами в отношении прав собственности на предмет залога, возможна полная потеря ликвидности заложенного имущества, вследствие истечения срока его хранения.

Одним из наиболее эффективных инструментов решения проблемы единства информационного пространства о предприятиях-заёмщиках являются кредитные бюро.

Кредитное бюро – организация, занимающаяся сбором, обработкой и распространением сведений, относящихся к кредитной истории заёмщиков юридических и физических лиц, включая такие сведения, как остаток задолженности или кредитные линии, историю внесения платежей, случаи непогашения кредита, банкротства и пр.

Мировая практика использования кредитных бюро показала, что существует вполне ощутимая общая выгода от деятельности надлежащим образом регулируемого кредитного бюро. Основные аргументы экономического характера, которые можно найти в литературе, состоят в следующем [24]:

* Обмен информацией между кредиторами помогает им отличить надежного заемщика от рискованного, и отказать рискованному заемщику в кредите или же установить более высокую процентную ставку. При отсутствии информационного обмена через кредитное бюро, кредиторам сложнее отличить надежного заемщика от рискованного, что ведет к росту случаев непогашения кредита и, как следствие, увеличению рисковой составляющей в процентных ставках для всех заемщиков. Таким образом, обмен информацией должен привести к снижению уровня процентных ставок по кредитам.
* При наличии надежной и полной информации кредиторы увеличивают объемы кредитования и выдают надежным заемщикам кредиты с более высоким показателем соотношения размера кредита и стоимости предмета залога, или с более низкими требованиями к размеру обеспечения или гарантий.
* При отсутствии кредитных бюро издержки на получение необходимой информации значительно возрастают.
* Наличие кредитной отчетности стимулирует заемщиков погашать кредиты, поскольку в противном случае они рискуют в будущем не получить кредит в другой кредитной организации. В условиях современной экономики ущерб для финансовой репутации является значительным наказанием. В странах с переходной экономикой это особенно важно, поскольку применение других штрафных санкций, например, обращение взыскания на предмет залога, может оказаться менее надежным. Наличие стимулов к выплате кредита также является важным фактором поддержания стабильности банковской системы.
* Обмен полной информацией по кредитам среди кредиторов может привести к повышению конкуренции на кредитных рынках и снижению процентных ставок. Заемщики имеют больше возможностей получения кредита из различных источников, если их нынешние и прошлые кредиторы обязаны подтвердить наличие хорошей кредитной истории и предоставить соответствующую информацию.

Аккумулированную у себя информацию о заёмщике юридическом лице кредитное бюро представляет в виде бизнес-справки, которая включает:

* + - общую информацию о компании (адрес, руководство, учредители, корпоративная история);
    - финансовую информацию (годовой финансовый отчет за последние три года);
    - характеристику деятельности компании;
    - отдельные события, факты (данные об участии компании в официальных мероприятиях, арбитраже, судебных разбирательствах);
    - рейтинг состояния (ссылка на рейтинг), отражающий финансовое положение и степень риска при сотрудничестве с данной компанией.

В соответствии с ФЗ от 1.06.2005 года «О кредитных историях» с 01.09.2005 все кредитные организации, зарегистрированные на территории РФ, обязаны предоставлять всю имеющуюся у них информации, состав которой определён данным законом. Информация предоставляется в отношении всех заемщиков, давших согласие на ее представление хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр. На наш взгляд, по мере централизованного накопления достаточного массива данных в отношении предприятий-заёмщиков эффективность работы всей банковской системы нашей страны заметно возрастёт.

Наиболее распространенным и методологически проработанным является метод комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Его основным недостатком является низкая прогностическая способность.

Иностранные методики оценки кредитоспособности, обладающие высокими прогностическими характеристиками, неадаптированы для применения в России, поэтому их использование затруднительно.

Оценку кредитоспособности затрудняет необходимость учёта и анализа качественных характеристик заёмщика, методология оценки которых неформализирована.

Заключение:

В заключение, стоит отметить, что роль оценки кредитоспособности в практике коммерческих банков постоянно возрастает. Все больше и больше внимания уделяется состоянию заёмщика, обратившегося за кредитом в банк. Цель любого кредитора – это полный анализ финансового состояния заёмщика в динамике, анализируя который будет легко сказать, сможет ли данная компания погасить кредит и проценты по нему целиком и в срок. И уже в зависимости от полученных результатов банк решает, на какой срок стоит выдавать кредит, в каком объёме и какой должен быть залог.

Стоит отметить, что в различных странах источники этой информации различны. Так, на западе многие банки прежде, чем выдать кредит, обращаются в специализированные кредитные агентства, где получают полную кредитную историю заёмщика, информацию о задержках кредитов, неплатежах и так далее. В нашей же стране такая практика лишь начинает использоваться. Основной проблемой является отсутствие достаточной для анализа информации, так как Россия лишь недавно перешла на рыночную экономику. Но наши банки уже сегодня активно обмениваются информацией о неплательщиках.

В данной дипломной работе изложены и систематизированы основные методики оценки и прогнозирования банкротства, использование которых позволяет с достаточно высокой степенью точности предсказывать наступление финансовых кризисов на предприятии. Дальнейшая разработка данной проблемы представляется перспективной так как прогнозирование возможности наступления банкротства является одним из важнейших направлений обеспечения финансовой стабильности предприятия. Помимо прочего, данные методы перспективны для оценки надежности и платежеспособности контрагентов, что особенно в современных российских условиях, когда от контрагентов зачастую зависит финансовая устойчивость предприятия. Но, все же, далеко не все существующие ныне методики прогнозирования возможного банкротства предприятия заслуживают доверия исследователя. Не все из них составлены корректно, не все могут применяться в наших условиях, не все дают адекватные результаты.

Одно и то же предприятие одновременно может быть признано безнадежным банкротом, устойчиво развивающимся хозяйствующим субъектом и предприятием, находящимся в предкризисном состоянии, - все определяет выбранная методика прогнозирования возможного банкротства.

Вслед за многими российскими авторами можно отметить, что многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли достаточно точных результатов в силу различий ситуации в экономике. Были предложены различные способы адаптации «импортных» моделей к российским условиям, но корректность этой адаптации также вызывает сомнения у специалистов.

Многие методики трудно применять из-за условий ограниченности данных, в которые попадает практически каждый сторонний исследователь состояния предприятия. Обычно приходится использовать только данные бухгалтерской отчетности. Это обстоятельство ограничивает круг методик, которые могут быть применены исключительно количественными коэффициентными.

В процессе работы сделаны следующие выводы:

* + - Понятие кредитоспособность нетождественно понятию платёжеспособность, поскольку помимо схожего экономического содержания имеет более сложную правовую природу.
    - Недостаточное качество информационной базы оценки кредитоспособности является серьёзной проблемой большинства коммерческих банков.
    - В целях повышения качества корпоративного управления внутренние документы банка, регламентирующие методику оценки кредитоспособности, целесообразно включать в кредитную политику банка.
    - Наиболее распространенным и методологически проработанным является метод комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Его основным недостатком является низкая прогностическая способность.
    - Иностранные методики оценки кредитоспособности, обладающие высокими прогностическими характеристиками, неадаптирована для применения в России, поэтому их использование затруднительно.
    - Оценку кредитоспособности затрудняет необходимость учёта и анализа качественных характеристик заёмщика, методология оценки которых неформализирована.
    - Вступление в силу федерального закона «О кредитных историях» должно значительно повысить эффективность работы банка по оценке заёмщика.

Проведенное исследование показало, что ООО «Вагон-Комплект» на текущий момент является не кредитоспособным. Его показатели отличны на начало года, что не позволяет присвоить ему высокий класс кредитоспособности.

В итоге, можно сказать, что оценка кредитоспособности играет значительную роль в коммерческих банках вне зависимости от места их расположения.
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