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Введение

Актуальность темы. В XX веке в вооруженных конфликтах погибло больше людей, чем за всю предыдущую историю человечества. Он стал самым разрушительным и кровопролитным. Конфликты превратились в один из ведущих факторов нестабильности на земле. Современные конфликты представляют собой угрозу не только для участников конфликта, но и для всего мирового сообщества. И, несмотря на завершение холодной войны, в мире все еще существует угроза ядерной войны со стороны крупных ядерных держав. В то же время в современном динамичном, быстро развивающемся мире межгосударственные конфликты сменились гражданскими войнами. Распад биполярного мира привел к созданию новых государств, появились новые виды угроз международному миру и безопасности, что предопределило необходимость активизации деятельности универсальной международной организации - ООН. Политические процессы, происходящие на данном этапе развития общества, выявляют необходимость в исследовании конфликтов, анализе их причин и последствий.

В урегулировании международных кризисов и конфликтов на современном этапе именно на ООН возложена главная ответственность по поддержанию международного мира и безопасности. Немаловажным является анализ деятельности ООН по урегулированию международных конфликтов и выявление факторов, оказывающих негативное влияние на эффективность действий ООН. Следует отметить, что ООН была создана для объединения всех государств с целью противодействия угрозам международного мира и стабильности. Следовательно, международный мир и безопасность во многом зависят от результатов деятельности ООН, или, говоря другими словами, от консолидации усилий мирового сообщества в борьбе с новыми угрозами международному миру и стабильности.

Цели и задачи. Цель исследования состоит в многоаспектном анализе миротворческой роли ООН в урегулировании международных конфликтов на современном этапе, а также в определении ее вклада в процесс урегулирования международных кризисов и конфликтов.

В соответствии с этой целью в исследовании были поставлены следующие задачи:

* Проследить процесс зарождения потребности в универсальной организации, являющейся гарантом международного мира и стабильности, проанализировать эволюцию ее становления.
* Изучить и обобщить позиции ученых по рассматриваемой проблеме.
* Исследовать методы и инструменты, применяемые ООН для решения конфликтных ситуаций.
* Проанализировать деятельность ООН в урегулировании международных конфликтов на примере арабо-израильского, руандийского, иракского конфликтов.
* На основании рассмотренных в Совете Безопасности конфликтных ситуаций, дать оценку деятельности СБ ООН и взаимоотношениям постоянных членов данного Совета.
* Определить роль ООН в поддержании баланса сил на международной политической арене.
* Обосновать необходимость реформирования ООН, и в частности СБ ООН, в соответствии с меняющейся международной ситуацией.
* Проанализировать основные факторы, снижающие эффективность деятельности ООН.

Объектом исследования является место и роль Организации Объединенных Наций в системе современных международных политических институтов и в мировом политическом процессе.

Предметом исследования является деятельность ООН как гаранта международного мира и безопасности, а также система взаимодействия государств как субъектов международного права, осуществляющих сотрудничество в рамках ООН. В работе также рассматриваются механизмы ООН, используемые для урегулирования конфликтных ситуаций и совокупность факторов, влияющих на эффективность деятельности ООН.

Степень изученности темы. В процессе работы были использованы многочисленные работы российских и зарубежных политологов, историков. Следует констатировать практически полное отсутствие в западной и российской науке комплексных исследований на данную тему. Частично эта тема затрагивается в работах российских и зарубежных ученых: Н.В. Александрова «Пути и методы урегулирования этнополитических конфликтов в современном мире», М.В. Андреева «Современные международно-правовые аспекты реформирования Совета Безопасности ООН», СВ. Шатуновского-Бюрно «Повышение эффективности ООН, международно-правовые аспекты», Д.В. Поликанова «Конфликты в Африке и деятельность международных организаций по их урегулированию», Гетачеу Джиги Деликсса «Этнополитические конфликты в Африке», Хайри Наджи Абдель Фатах Аль - Ориди «Ближневосточный мирный процесс: Палестинское направление».

Следует отметить, что большинство зарубежных и российских ученых считает, что ведущую роль в предотвращении и урегулировании конфликтов должна играть ООН. Попытка обойти или формально «прикрыться» ООН не только не способствует процессу управления конфликтом, но и приводит к его дальнейшей эскалации. Политические процессы, происходящие в современном мире, поставили перед учеными задачу найти причины происходящих изменений, выявить общие тенденции, определить значение ООН в сохранении баланса сил на политической арене.

Основными источниками были документы ООН, и одним из главных является Устав ООН, заключающий в себе принципы международных отношений, а именно: национального самоопределения, суверенного равенства государств, запрет на применение силы в международных отношениях, утверждение фундаментальных прав человека и т.д. Также были изучены и проанализированы резолюции СБ ООН и официальные доклады Генерального секретаря об их выполнении, документы Генеральной Ассамблеи, заявления председателя СБ ООН, а также соглашения между различными сторонами о прекращении огня, о сотрудничестве и т.д.

Среди российских ученых необходимо выделить следующих авторов: Л.Н. Абаев, Е.П. Бажанов, Е.Г. Барановский, А.В. Бурсов, С. Горов, Л.Е. Гришаева, К.М. Долгов, В.Е. Донцов, С.А. Егоров, А.Г. Задохин, Т.А. Закаурцева, Г.Г. Кадымов, А. Капто, Н.А. Косолапов, К.Н. Кулматов, М.М. Лебедева, В.Ф. Ли, А.В. Митрофанова, Г.С. Никитина, Е.М. Примаков, Г.А. Рудов, С.В. Тюшкевич, Е.В. Фролова, О.О. Хохлышева, П.А. Цыганков, С.А.Шляков и т.д.

Среди работ, посвященных проблеме ближневосточного урегулирования, следует отметить книгу Е.М. Примакова «Мир после 11 сентября», где автором рассматриваются возможные подходы по урегулированию международных конфликтов, в частности ближневосточного, который создает благоприятную почву для международного терроризма, обосновывается важность усиления роли ООН в связи с событиями 11 сентября 2001 года, изменившими общественное мнение по проблемам международной безопасности и стабильности.

М.М. Лебедева в монографии «Политическое урегулирование конфликтов» называет современные конфликты одним из ведущих факторов нестабильности на земном шаре. Будучи трудно разрешимыми, они имеют тенденцию к разрастанию, вовлечению все большего числа участников, что создает серьезную угрозу не только для участников, но и для всего мирового сообщества. Эта угроза значительно возрастает, если принять во внимание, что крупнейшие экологические катастрофы возможны даже в случае небольших локальных конфликтов. Война в Персидском заливе 1991 года отчетливо продемонстрировала, какую опасность для экологии планеты может таить в себе поджог нефтяных скважин. Потребовались усилия многих стран при тушении пожаров на скважинах, а также при очистке поверхности земли от нефтяных загрязнений.

С.А. Тюшкевич в книге «Новый передел мира» анализирует проблемы стратегической и военной безопасности в контексте процесса глобализации в начале XXI в., касаясь агрессивных войн в Югославии и Ираке и поведения США. Он полагает, что военная сила как инструмент политики сохраняет свое важное значение, и мир продолжает жить по законам, когда преимущественное право влиять на состояние международных отношений присваивает тот, кто обладает большей военной силы. Подтверждением тому стала агрессия США против Ирака в марте-апреле 2003 года.

Среди работ, посвященных классификации конфликтов и методов их урегулирования, следует выделить работу Е.Г. Барановского «Страхование мира», где автор дает оценку роли ООН. Е.Г. Барановский оценивает роль данной международной организации в создании и усовершенствовании механизмов защиты международного мира и коллективной безопасности, анализирует концепцию поддержания мира и особенности ОПМ (операции по поддержанию мира) первого, второго и третьего поколения, а также проблемы, связанные с осуществлением ОПМ на практике и пути их решения.

О.О. Хохлышева в книге «Международно-правовые проблемы силового миротворчества ООН и возможные варианты их решения», рассматривает международно-правовые проблемы силового миротворчества ООН и механизм международно-правового регулирования операций по поддержанию мира. По мнению автора, правовое регулирование является наиболее приоритетным способом воздействия на международные отношения. При этом главным условием обеспечения международного правопорядка является необходимость соблюдения международно-правовых норм в соответствии с национальным законодательством и международными нормами.

В монографии В.Н. Федорова «ООН - инструмент поддержания международного мира и безопасности» дается подробный анализ концептуальных и практических аспектов деятельности ООН, описываются конкретные исторические прецеденты в ее деятельности, предлагаются возможные варианты совершенствования миротворческих инструментов.

Глубокий анализ присущ работам А.И. Никитина, в которых подробно разбираются вопросы распределения полномочий в сфере миротворчества между СБ ООН, Генеральной Ассамблеей и Секретариатом ООН. В своей книге «Миротворческие операции: концепции и практика» автор особое внимание уделяет вопросам, связанным с использованием вооруженных сил против государств, угрожающих международному миру и безопасности, практической деятельности ООН по вмешательству в конфликты, правовому обоснование операций по поддержанию мира с использованием вооруженных сил.

Особый интерес представляет книга Абулмагда А.К., Ариспе Л., Ашрави X. и др. «Преодолевая барьеры», в которой дается характеристика последнего десятилетия XX в., отмеченного бедствиями людей, пострадавших в конфликтах, причем их участники оправдывали свои действия, ссылаясь на этнические, религиозные, племенные, культурные, тендерные или другие различия. Но, по мнению авторов, главной причиной происходящих конфликтов является человек, будь то лидер или член группы. Диалог между цивилизациями — это попытка найти новую возможность взглянуть на другие народы, их культуры и цивилизации с глобальной, локальной и даже индивидуальной точек зрения, а также понять роль и значение ООН в этом диалоге.

Следует отметить и книгу Б. Бутроса - Гали «Повестка дня для мира», где автор попытался определить наиболее действенные меры применительно к процессу поддержания мира на планете. В качестве основных миротворческих инструментов им были предложены: превентивная дипломатия, миротворчество, поддержание мира, разоружение, постконфликтное мироустройство. При этом особое внимание уделено превентивной дипломатии, которая определяется автором как наиболее эффективный инструмент, представляя собой действия, направленные на предотвращение возникновения спора между конфликтующими сторонами, недопущение перерастания существующих споров в конфликты и ограничение распространения последних, если они уже произошли.

Для понимания общего контекста международных отношений, определявших задачи ООН, были полезны книги американских ученых 3. Бжезинского и С. Хантингтона.

Книга 3. Бжезинского «Великая шахматная доска», посвященная стратегии США, целям и задачам американской политики выделяет в качестве окончательной цели создание действительно готового к сотрудничеству мирового сообщества в соответствии с долговременными тенденциями и фундаментальными интересами человечества. При этом подчеркивается важность того, чтобы на политической арене не было соперника, способного господствовать в Евразии и, следовательно, бросающего вызов Америке.

С. Хантингтон в книге «Столкновение цивилизаций» выделяет в качестве центрального и наиболее опасного аспекта зарождающейся глобальной политики конфликт между группами различных цивилизаций. Определяя западную цивилизацию как цивилизацию, оказывающую довольно сильное влияние на общемировое развитие, он в тоже время не исключает жизнеспособности других цивилизаций. В современную эпоху в столкновениях цивилизаций он видит величайшую угрозу миру во всем мире, и лишь международный порядок, основанный на их сосуществовании, является самой надежной мерой предупреждения новой мировой войны.

Большой интерес представляет также книга И.Г.Мартинса «Взгляд на современный мир». Автор придерживается взглядов, что именно в своей главной роли - роли стража мира - ООН претерпела полный провал, а первоначальная идея единогласия 5 великих держав, основанная на использовании права вето, превратилась в инструмент для международного шантажа и для ограничения роли ООН.

1. Эволюция миротворческой деятельности ООН

1.1 История возникновения миротворческого института ООН

ООН была создана для объединения всех государств с целью противодействия угрозам международному миру и стабильности. Но достижение этой цели нереально, до тех пор, пока все члены международного сообщества не осознают того факта, что реализация их индивидуальных интересов невозможна без воплощения коллективных интересов всего мирового сообщества. ООН в соответствии со своим статусом несет главную ответственность за поддержание международного мира и предотвращение конфликтов. В то же время, миротворческая деятельность по урегулированию кризисов (например, таких как Балканские войны, Иракский кризис) показала, насколько различны подходы государств — членов к проблема к проблеме урегулирования конфликтов и в отношении использования силовых мер.

Вторая Мировая Война определила необходимость создания коалиции государств для поддержания и предотвращения новой войны.

Проблема послевоенного мирового устройства, была главной на тот момент и являлась одной из основных тем обсуждения на Потсдамской, Тегеранской и Ялтинской конференциях. Остро встал вопрос о создании системы коллективной безопасности, об объединении усилий союзнических держав по созданию Организации Объединенных Наций.

Появление ООН было обусловлено целым рядом объективных факторов военно-стратегического, политического, экономического развития человеческого общества конца второго тысячелетия. Создание ООН явилось воплощением извечной мечты человечества о таком устройстве и организации международного общежития, которые избавили бы человечество от бесконечности череды войн и обеспечили бы мирные условия жизни народов, их поступательное продвижение по пути социально-экономического прогресса, процветания и развития, свободного от страха за будущее.

Организация, формально существующая для обеспечения коллективной безопасности и поддержания мира, не достигла никаких существенных результатов и бессильно наблюдала за ходом II Мировой войны.

Но способствование международной безопасности было далеко не единственной функцией Лиги Наций. Это было первая организация, созданная для того, чтобы регламентировать отношения между государствами. Ее главным нормотворческим достижением было активное содействие принятию пакта Бриана-Келлога в 1928г. Стороны, подписавшие этот пакт (сначала Франция и США, а потом еще 48 государств), брали на себя обязательство урегулировать любые международные споры мирными средствами и отказаться от войны как от средства достижения национальных интересов. Это был первый международный документ в своем роде, где страны добровольно взяли на себя определенные обязательства с целью избежания дальнейших вооруженных конфликтов. Лига Наций пострадала от того, что не имела достаточных средств воздействия на государства, нарушившие принятые международные нормы (ООН исправила ошибку своей предшественницы с помощью организации Совета Безопасности).

Фактически Лига Наций развалилась за своей бесполезностью еще в 1939г., на бумаге же ее деятельность была прекращена в апреле 1946г. решением специально созванной Ассамблеи. [3 ,45 ]

Но мировые державы продолжали искать пути для воплощения идей коллективной безопасности, поскольку ужасы II Мировой войны еще более убедили их в необходимости создания новой международной организации, которая бы смогла ответить на те вызовы, которым не смогла противостоять Лига Наций. Проект создания и Устава этой организации были предложены на Конференции 4-х держав (США, СССР, Великобритания и Китай) в Думбартон-Оксе, а с апреля по июнь 1945г. была специально созвана Конференция в Сан-Франциско, получившая название Конференции Объединенный Наций, где 50 государств-учредителей подписали Устав ООН.

Со дня вступления в силу Устава ООН 24 октября 1945г., когда на хранение Правительству США была сдана последняя 29-я ратификационная грамота СССР, официально отсчитывается начало существования ООН1. По решению Генеральной Ассамблеи, принятому в 1947г. День вступления в силу Устава ООН был официально объявлен ”Днем Объединенных Наций”, который торжественно отмечается ежегодно в странах – членах ООН. [6 , 22]

Устав ООН воплощает в себе демократические идеалы, что находит свое выражение, в частности, в том, что он утверждает веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправии мужчин и женщин, закрепляет равенство больших и малых народов.

Устав ООН устанавливает в качестве своих основных целей поддержание международного мира и безопасности, улаживание мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, международных споров и ситуаций. Он определяет, что ООН основана на принципе суверенного равенства всех ее членов, что все члены добросовестно выполняют обязательства по Уставу, чтобы обеспечить им всем в совокупности права и преимущества, вытекающие из членства в Организации, что все члены должны разрешать путем и воздерживаться от угрозы силой или ее применения и что ООН имеет права на вмешательства в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства (ст.2). В Уставе ООН подчеркивается Главным органом ООН являются Генеральная ассамблея, совет Безопасности, Экономический Социальный Совет (ЭКОСОС), Совет по Опеке, Секретариат и Международный Суд. [7 ]

Более подробная структура приведена ниже на рисунке 1 [14 , 5]

Рисунок 1 – Структура ООН

Из рисунка наглядно видно, что секретариат зависит от Генеральной Ассамблеи и более никому не подчиняется. В свою очередь Генеральная Ассамблея выполняет множество функций, так как от ее работы зависит функционирование все комитетов. В своей работе я не считаю целесообразным расписывать задачи этих комитетов. Скажу лишь то, что их деятельность напрямую зависит от секретариата, главой которого является Генеральный секретарь.

Основные принципы деятельности этой организации разрабатывались еще до окончания войны и были согласованы на конференции представителей СССР, США и Великобритании с 21 августа по 7 октября 1944 года в Думбартон - Оксе. [17 ,12 ]

Усилия участников конференции были направлены на создание такой организации, которая являлась бы подлинным инструментом мира и международной безопасности и исходила бы из принципов равенства и справедливости, главная задача которой - коллективный поиск путей достижения стабильности, основанной на мире и взаимопонимании.

Сталин, Рузвельт и Черчилль обсуждали вопрос о новой форме международной организации. Было ясно, что необходимо объединить усилия. Черчилль разработал схему, в соответствии с которой власть сосредотачивалась в трех регионах: Европейском, Американском и Тихоокеанском. Защищая интересы СССР, Сталин выступал против этой схемы, так как боялся, во-первых, усиления влияния США и Великобритании; во-вторых, потери позиций СССР на мировой арене. Но в то же время он осознавал, что существует возможность потери связи с союзниками. Одновременно, противниками этой схемы были влиятельные западные политики - Кордэлл Хэлл и Мартин Идеен, - у которых были на то свои причины. Они считали, что, сосредоточение власти в трех регионах неизбежно приведет к возникновению автаркических блоков, а это вызовет «американский изоляционизм», так как в каждом из них будет доминировать одна крупная держава.

В 1943г. в Москве были разработаны принципы международной организации, основанной на суверенном равенстве всех государств. В своей книге «Мир и политика» Питер Кальвокоресси высказывает суждение, что ООН представляет собой пересмотренный вариант Лиги Наций. Но, главное отличие Организации Объединенных Наций от Лиги Наций состоит в том, что Устав Лиги Наций не запрещал войны. В Уставе ООН санкционировано применение международных и национальных сил в целях самообороны. Совет Безопасности ООН1 также определил, что конфликтная ситуация, связанная с применением силы, представляет собой угрозу для мирового сообщества и является актом агрессии. Если такой факт обнаружен, то все члены ООН должны принять меры к правонарушителю. Для применения силы достаточно большинства голосов членов СБ ООН и согласие всех пяти постоянных членов. Таким образом, Организация Объединенных Наций стала центром слияния интересов стран, по предотвращению новых войн и конфликтов. [ 33, 5]

В 1945 году на Ялтинской конференции глав правительств трех союзных держав антигитлеровской коалиции (США, СССР, Великобритания) были приняты основные принципы послевоенного устройства мира. На этой конференции руководителей трех союзных держав говорилось «...Мы решили в ближайшее время учредить совместно с нашими союзниками всеобщую международную организацию для поддержания мира и безопасности. Мы считаем, что это существенно как для предупреждения агрессии, так и для устранения политических, экономических и социальных причин войны, путем тесного и постоянного сотрудничества всех миролюбивых народов...» [12 ]

На Потсдамской конференции, которая проходила с 17 июля по 2 августа 1945 года, были приняты решения, которые стали основой послевоенного мирного устройства.

Устав ООН был подписан 26 июня 50 государствами - участниками Сан-францисской конференции и вступил в силу 24 октября, с тех пор этот день ежегодно отмечается как День ООН.

Идеалы и общие цели народов, правительств, которые объединились для создания ООН, выражены в Преамбуле ООН:

«...Мы, народы Объединенных Наций, преисполненные решимости избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе, и вновь утвердить веру в основные права человечества, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенстве прав больших и малых наций, создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права, и содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе, и в этих целях проявлять терпимость и жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи, и объединить наши силы для поддержания международного мира и безопасности, и обеспечить принятием принципов и установлением методов, чтобы вооруженные силы применялись не иначе, как в общих интересах, и использовать международный аппарат для содействия экономическому и социальному прогрессу всех народов, решили объединить наши усилия для достижения этих целей.

Согласно этому наши соответственные правительства через представителей, собравшихся в городе Сан-Франциско, предъявивших свои полномочия, найденные в надлежащей форме, согласились принять настоящий Устав Организации Объединенных Наций и настоящим учреждают международную организацию под названием - Объединенные Нации». [7]

За время деятельности организации было много побед и достижений, но были и трудности. Несмотря на победы и поражения, неоспоримым является тот факт, что благодаря ООН удалось урегулировать десятки конфликтов и предотвратить возникновение новых конфликтных ситуаций. Во многом, успехи и достижения организации связаны с тем, что деятельность ООН носит беспристрастный и коллективный характер, что вызывает доверие у сторон вовлеченных в конфликт, и позволяет исполнять роль посредника в урегулировании конфликтных ситуаций.

Безусловная легитимность ООН, связана с универсальностью ее состава, а также с тем, что, она является организацией с универсальной компетенцией, так как государства имеют возможность включать в ее повестку дня практически любые вопросы, относящиеся к военно-политической, социально - экономической, гуманитарной и другим областям. Главным преимуществом ООН перед другими международными организациями, является возможность от имени международного сообщества санкционировать применение силы в целях устранения угрозы международной безопасности.

ООН создана для удовлетворения и защиты интересов всех народов. В соответствии с этими интересами, на конференции в Сан-Франциско, были выработаны основные принципы и цели деятельности организации:

1.2 Правовая база, задачи и принципы деятельности миротворческой практики ООН

Устав ООН является единственным международным документом, положения которого обязательны для всех государств. На основе Устава ООН возникла разветвленная система многосторонних договоров и соглашений, заключенных в рамках ООН.

Важнейшими задачами Организации Объединенных Наций являются прекращение распространения оружия, а также сокращение и ликвидация, в конечном итоге, всех запасов оружия массового уничтожения. [17, 5]

Организация Объединенных Наций служит постоянным форумом для проведения переговоров по разоружению, вырабатывая рекомендации и выступая инициатором исследований в этой области.

Она поддерживает многосторонние переговоры, ведущиеся в рамках Конференции по разоружению и других международных органов. В результате этих переговоров были заключены такие международные соглашения, как

- Договор о нераспространении ядерного оружия (1968 год),

- Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (1996 год)

- договоры о создании зон, свободных от ядерного оружия. [12 ,44 ]

Базирующееся в Вене Международное агентство по атомной энергии, действуя на основе системы соглашений о гарантиях, отвечает за обеспечение того, чтобы ядерные материалы и оборудование, предназначенные для использования в мирных целях, не применялись в военных целях.

Находящаяся в Гааге Организация по запрещению химического оружия занимается сбором сведений о химических объектах всех стран мира и регулярно проводит инспекции в целях обеспечения контроля за соблюдением Конвенции по химическому оружию.

В рамках своей миротворческой деятельности Организация Объединенных Наций, используя дипломатические механизмы, помогает противоборствующим сторонам прийти к соглашению.

Совет Безопасности в рамках своих усилий по поддержанию международного мира и безопасности может рекомендовать пути предотвращения конфликта и восстановления или обеспечения мира, например, посредством переговоров или обращения в Международный Суд.

 Важную роль в миротворческой деятельности играет и Генеральный секретарь. Он может доводить до сведения Совета Безопасности любые вопросы, которые, по его мнению, создают угрозу международному миру и безопасности.

Генеральный секретарь может использовать «добрые услуги», выполнять посреднические функции или заниматься «тихой дипломатией», действуя за кулисами самостоятельно или через специальных посланников. Генеральный секретарь также может использовать механизм «превентивной дипломатии» в целях урегулирования споров до обострения ситуации.

Операции по поддержанию мира могут продолжаться от нескольких месяцев до нескольких лет.

Например, операция Организации Объединенных Наций, развернутая вдоль линии прекращения огня между Индией и Пакистаном в штате Джамму и Кашмир, существует с 1949 года, а на Кипре миротворцы Организации Объединенных Наций находятся с 1964 года.

С другой стороны, для проведения в 1994 году операции в полосе Аозу между Ливией и Чадом Организации Объединенных Наций понадобилось чуть больше месяца.

С момента развертывания в 1948 году самой первой миротворческой миссии Организации Объединенных Наций 118 стран добровольно предоставили в распоряжение Организации более 750 000 военнослужащих и гражданского полицейского персонала.

Вместе с тысячами гражданских специалистов они принимали участие в 49 операциях по поддержанию мира.

В настоящее время в 16 таких операциях задействовано около 14 500 военнослужащих и гражданских [33 , 43]

Принцип «Суверенного равенства государств» состоит в том, что страны- участницы ООН должны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применение против других государств.

Принцип «мирного урегулирование международных споров», подразумевает использование силы, лишь в исключительных случаях.

Страны-члены ООН, в соответствии со следующим принципом, должны оказывать ООН всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с Уставом, и воздержаться от оказание помощи любому государству, против которого ООН предпринимает действия превентивного или принудительного характера. Следующие два принципа состоят в том, что:

* во-первых, ООН обеспечивает процесс соблюдения государствами, не являющимися ее членами, действовали в соответствии с этими принципами, поскольку это необходимо для поддержания международного мира и безопасности.
* во-вторых, Устав ни в коей мере не дает ООН права вмешиваться в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства. [7]

При осуществлении своей деятельности, она преследует следующие цели:

* Поддерживать международный мир и безопасность.
* Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов.
* Осуществлять сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам.
* Быть центром для согласований действий наций в достижении этих общих целей.

Следует отметить процедуру голосования в СБ ООН. Она изначально вызвала разногласия. Этот вопрос был решен на Ялтинской конференции. Каждый член СБ ООН имеет один голос, а решение СБ считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета (п.2 ст.27). Так же было принято соглашение о «принципе вето». [14 , 55]

«Принцип вето» - представляет собой единогласие великих держав при решении в Совете Безопасности ООН вопросов, касающихся принятия принудительных мер. В соответствии с Уставом ООН при отсутствии такого единогласия, решение не может быть принято. Этот принцип является основой работы СБ ООН.6 Из вышеизложенного следует, что решение не может быть принято, если за него не проголосовали девять государств из 15, при условии что все постоянные члены Совета Безопасности, а именно: Китай, Франция, Российская Федерация, США, Великобритания проголосуют «за». Решения СБ ООН являются обязательными для государств-членов ООН. В первые годы существования ООН между постоянными членами ООН возникали крупные разногласия, которые в последствии могли привести к прекращению деятельности этой организации. Из-за того что, СССР часто использовал право вето. В 1950 г. была принята резолюция «Единство в пользу мира».

Таким образом, ООН осуществляет комплексные операции, связанные с установлением и поддержанием мира и оказанием гуманитарной помощи.

Ей также приходилось предотвращать назревающие конфликты. В постконфликтных ситуациях она все чаще предпринимает скоординированные усилия, направленные на устранение коренных причин насилия и создание основ для прочного мира.

2. Механизмы миротворческой деятельности ООН

2.1 Механизм использования миротворческих операций ООН

В настоящее время существует несколько отличающихся друг от друга подходов к классификации миротворческих операций. Это связано с целями, преследуемыми при учреждении миротворческих операций, использования или не использования военной силы при решении задач, которые могут возлагаться на воинские контингенты, привлекаемые к их осуществлению.

Все это зачастую вызывает непонимание сути проводимых операций на уровне национальных государств, а порой и превышение полномочий в использовании силовых методов – нарушению права применения силы и права прав человека.

Рассмотрим несколько примеров.

Превентивная дипломатия - это действия, направленные на предупреждение возникновения споров между сторонами, недопущение перерастания существующих споров в конфликты.

Она имеет своей целью ослабление напряженности до того, как эта напряженность перерастет в конфликт, или, если конфликт начался, принятие незамедлительных мер по его сдерживанию и устранению причин, лежащих в его основе.

В рамках превентивной дипломатии в соответствии с концепции изложенной в докладе Генерального секретаря ООН, могут участвовать и вооруженные силы, а Концепция предусматривает возможность превентивного развертывания сил ООН в случае создания демилитаризованных зон.

При возникновении межгосударственных споров такое развертывание может иметь место, когда обе страны считают, что присутствие Организации Объединенных Наций (или сил региональных организаций и соглашений) по обе стороны их границы может содействовать предотвращению боевых действий.

Кроме того, превентивное развертывание может быть использовано, когда какая-то страна ощущает угрозу и просит обеспечить соответствующее присутствие лишь с ее стороны границы.

Вместе с тем превентивное развертывание по характеру осуществляемых действий и задачам, которые ставятся вооруженным контингентам, перекликается с аналогичными действиями и задачами, осуществляемыми в рамках миротворческих операций ВС по поддержанию мира.

Это приводит к появлению разночтений, когда ряд экспертов (это особенно характерно для политологов и военных экспертов США) выводят превентивное развертывание ВС за рамки превентивной дипломатии, целиком относя ее к классу миротворческих операций ВС по поддержанию мира.

Что противоречит имеющимся документам.

Способствование миру - это процесс урегулирования разногласий и разрешения проблем, которые ведут к конфликту, главным образом путем дипломатии, посреднической деятельности, переговоров или других форм мирного урегулирования. С изменением характера проводимых миротворческих операций, которые, в силу требований к повышению их общей эффективности, все чаще носят комплексный характер, подразумевающий органичное сочетание военных, дипломатических и других мер для урегулирования конфликта,

Способствование миру все реже представляется как самостоятельный вид миротворческой деятельности. Те действия и усилия, которые принято характеризовать термином «Способствование миру», все чаще рассматриваются как составная часть миротворческих операций, относящихся к категориям либо поддержания мира, либо принуждения к миру, т.е. с преимущественным использованием вооруженных сил. Опять просматривается явное разночтение.

Поддержание мира - предполагает ведение не боевых военных операций (кроме случаев, когда необходима самооборона), которые предпринимаются с согласия воюющих сторон и предназначены для контроля и содействия заключению перемирия, что способствует дипломатическим усилиям по достижению возможности урегулирования разногласий политическими средствами.

Эти действия можно рассматривать как действия по поддержанию перемирия или соглашений по прекращению огня. Поддержание мира - это обеспечение присутствия ООН или других организаций, осуществляющих миротворческую операцию, в данном конкретном районе, что до сих пор делалось с согласия всех заинтересованных сторон, которое, как правило, связано с развертыванием военного и (или) полицейского персонала, а также и гражданского персонала. Поддержание мира - это средство, которое расширяет возможности как в плане предотвращения конфликтов, так и в плане миротворчества.

Принуждение к миру является формой боевого вооруженного вмешательства или его физической угрозы. Оно может проводиться в соответствии с решением мирового сообщества на использование военной силы с целью заставить участников конфликта согласиться с международными санкциями или резолюциями.

Главная цель операций по принуждению к миру - сохранение или восстановление мира на условиях, определенных мировым сообществом.

Первоначально принуждение к миру не рассматривалось в контексте миротворчества, однако в более поздних официальных документах ООН принуждение к миру уже присутствует в этом качестве. Такое изменение вызвано не в последнюю очередь позицией развитых стран Запада и, прежде всего, США, что отражает традиционную склонность Запада к использованию или угрозе применения силы для достижения военно-политических целей.

Ее основополагающим принципом является допущение и даже оправдание вмешательства, в том числе вооруженного, во внутренние дела стран, где «грубо нарушаются права человека и право наций на самоопределение», поскольку, как считают западные политологи, в современной обстановке главную угрозу миру и стабильности представляют внутренние конфликты, а не внешние факторы.

При этом, по мнению экспертов Лондонского института стратегических исследований, на Африканском континенте особенно отчетливо прослеживается тенденция перерастания столкновений внутреннего характера в региональные конфликты, охватывающие целые зоны, превращающиеся в международные и приобретающие хроническую форму.

Теория «нового интервенционизма» окончательно дезавуирует известный со времен Вестфальского мира принцип международного права, согласно которому суверенитет имеет главенство над правами человека. Между тем «новый интервенционизм» фактически игнорирует Устав ООН, которым предусматривается непременное единогласие всех постоянных членов СБ (США, России, Великобритании, Китая и Франции) при решении вопросов войны и мира. [4 ,12 ]

Независимые эксперты отмечают, что в этом нет ничего необычного - Запад, исповедующий прагматические ценности, всегда стремился создать такой мировой порядок, который в максимальной степени отвечал бы его интересам, и, прежде всего, собственной безопасности. Иначе говоря, ему свойственно не подстраиваться под существующие нормы, а использовать их для реализации собственной политики - отсюда практика так называемого «двойного стандарта».

Таким образом, контингенты вооруженных сил и других структур могут привлекаться для решения задач поддержания и восстановления порядка и стабильности в государстве (регионе), гражданские власти которого прекратили свою деятельность, или в районах, где возникла угроза распада государственности и где нарушение порядка и стабильности создает угрозу международной безопасности или правам человека.

В большинстве случаев поддержание и восстановление порядка и стабильности осуществляется одновременно с доставкой и обеспечением охраны гуманитарной помощи. Подобные задачи также могут быть поставлены вследствие боевых действий между отдельными государствами в регионе или на территории конкретного государства, а также в случае гражданской войны между оппозиционными силами одного государства.

Совершенно очевидно, что организация решения этих задач не может являться прерогативой только того или иного министерства и ведомства. Здесь они могут лишь выступать на исполнительском уровне.

В целом, механизм реализации задач, стоящих перед военными контингентами, полицейскими силами и гражданским персоналом, участвующими в миротворческих операциях, требует дальнейшего совершенствования и усиления правовой базы использования вооруженных сил не только в плане мер воздействия по отношению к противоборствующим сторонам, но и ответственности за существующие нарушения со стороны воинских подразделений, привлекаемых для осуществления миротворческих миссий.

Вне зависимости от того, кто санкционировал проведение миротворческих операций, ее участники обязаны в полном объеме соблюдать положения международного права. В традиционной миротворческой операции статус войск в стране пребывания определяется соответствующим соглашением.

Если операция проводится под эгидой ООН, то страны, участвующие в операции, договариваются с ООН и принимающей страной относительно масштабов их участия (содействия) в операции. Они также могут выработать меморандум о взаимопонимании с принимающей страной, в котором оговариваются те формы обслуживания и обеспечения, которые не предусматриваются со стороны ООН. [5 , 22]

Организация Объединенных Наций должна окончательно согласовать договор о размещении сил ООН с принимающей страной до начала развертывания войск. До тех пор, пока такой договор не будет окончательно согласован, безопасность военнослужащих не гарантируется местными законами или дипломатическим статусом.

В тех случаях, когда миротворческие усилия предпринимаются региональными организациями или отдельными государствами самостоятельно, государства, участвующие в проведении миротворческих операций, сами договариваются со страной пребывания относительно статуса своих войск. И МИД здесь очевидно будет выступать на исполнительском уровне. Возможным направлением в изменении принципов формирования миротворческих контингентов может стать воплощение идеи создания «резервных сил» ООН,

В целом реализация этой концепции, нацелена на то, чтобы путем уменьшения времени на подготовку сил ООН к развертыванию и процедурные вопросы снизить возможность осложнения конфликтной ситуации в период между принятием решения и реальным развертыванием миротворческих сил.

Система «резервных сил», как предусматривает концепция ООН, будет основана на соглашениях с государствами - членами ООН, которые предоставляют войска, ресурсы и технические средства в согласованные сроки реагирования (в идеальном варианте в пределах от 7 до 11 дней). [2 , 45]

Государства, которые не в состоянии выделить военные контингенты, могут предоставить финансовые ресурсы, технические средства, вспомогательный персонал или услуги. Данная концепция предусматривает, что в период нахождения «резервных сил» на территории своих стран ответственность за них продолжают нести соответствующие правительства. Их подготовка осуществляется за счет национальных средств. Организация Объединенных Наций при этом ограничивается лишь выдачей инструкций в отношении их подготовки с целью обеспечения единообразия подготовки к выполнению оперативных функций и задач материально-технического снабжения.

Когда складывается ситуация, при которой велика вероятность принятия Советом Безопасности резолюции о направлении миротворческого контингента сил ООН в кризисный район, Секретариат ООН повторно запрашивает согласие правительств государств на выделение сил в соответствии с ранее заключенными соглашениями.

Таким образом, современный этап развития в международной миротворческой деятельности тесно связан с трансформацией всей системы международных отношений в эпоху после «холодной войны». Этот процесс сопровождается пересмотром как практики задействования вооруженных сил в миротворческих операциях, так и изменением подходов в трактовке основных нормативно-правовых актов, регламентирующих эту деятельность. Правовая законность миротворческой деятельности ООН, региональных организаций и отдельных государств базируется на положениях Устава ООН о коллективной безопасности, правах и обязанностях государств-членов Организации Объединенных Наций. [16, 55]

Вместе с тем, Устав ООН не содержит в своем тексте положений, напрямую касающихся миротворческой деятельности, он определяет лишь основные «правила игры». Эти правила, призванные упорядочить межгосударственные отношения в сфере безопасности, задают самые общие границы деятельности государств и их взаимодействия в отношении организации миротворческих операций, задействования в них вооруженных сил. Механизм же принятия решений и организация миротворческой деятельности пока не имеют достаточной нормативно правовой базы и во многом строятся на накопленном опыте и существующих прецедентах.

Привлечение воинских контингентов стран к миротворческим операциям ООН и региональных соглашений в соответствии с Уставом ООН и принятой практикой строится на договорных отношениях. Договорные обязательства, по всей видимости, останутся основой выделения войск для миротворческих акций и в случае принятия новых концепций использования войск, нацеленных на упрощение процедуры выделения воинских контингентов и уменьшения сроков их развертывания (например, в соответствии с концепцией «резервных сил»).

2.2 Мировые и региональные соглашения о разоружении и нераспространении

Разоружение – давняя мечта прогрессивных умов человечества. После Второй мировой войны эта идея нашла свое отражение во многих универсальных и региональных международно-правовых актах. Некоторые международные правоведы даже склонны к выделению концепции разоружения в качестве независимого принципа международного права. В этой связи следует отметить, что, если даже эту концепцию можно назвать принципом, то он будет представлять собой принцип-идею нежели норму позитивного права.

Устав ООН уполномочил Генеральную Ассамблею «рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений» (ст. 11). На Совет Безопасности возложена ответственность за формулирование «планов создания системы регулирования вооружений» (ст. 26). [7 ]

Принципиальная основа разоружения нашла свое отражение в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи, а также в договорах и иных международных актах. Первой была Резолюция Ассамблеи 1959 г., касавшаяся всеобщего и полного разоружения как конечной цели. Эта резолюция была инициирована СССР. Другим примером декларированной приверженности стран к всеобщему разоружению служит одобренное Ассамблеей Совместное заявление правительств СССР и США 1962 г., предполагающее всеобщее разоружение посредством следующих мероприятий:

* роспуск вооруженных сил, ликвидация военных учреждений и вооружений;
* уничтожение и прекращение производства оружия массового уничтожения и средств его доставки;
* упразднение органов военного руководства и прекращение военного обучения;
* прекращение расходования средств на военные цели. [17 , 33]

К сожалению ни Резолюция ни Совместное заявление правительств не нашли своей реализации из-за военно-политических амбиций ведущих стран в условиях набирающей мощь Холодной войны. Нереальность полного разоружения стала очевидной уже в 1960-е годы. Государства нуждались в вооруженных силах для обеспечения своей безопасности и интенсивно вооружались. К 80-м годам пика достигла гонка вооружений между США и СССР, в то время как суммарные расходы мировых государств составили 900 миллиардов долларов в год.

Учитывая невозможность полного разоружения, во главу угла встал вопрос о сокращении вооружений и нераспространении стратегического оружия массового поражения.

Начиная с 1961 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла ряд резолюций, запрещающих применение ядерного оружия и иных видов оружия массового поражения. Также был заключен ряд соглашений между СССР и США – Соглашение об уменьшении опасности возникновения ядерных войн 1971 г., Соглашение о предотвращении ядерной войны 1973 г. и др. [18 , 87]

Важной вехой было заключение в 1963 г. Московского договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, в котором участвует большинство государств. Готовится полное запрещение испытаний, что очень важно с точки зрения избежания совершенствования ядерного вооружения.

С 1968 г. действует договор о нераспространении ядерного оружия, к которому подключилось большинство стран мира. Договор обязывает ядерные державы не продавать ядерное оружие другим странам и предписывает последним воздерживаться от разработки программ производства ядерного оружия. Перед заключением договора Совет Безопасности ООН принял резолюцию о гарантии безопасности, согласно которой агрессия с применением ядерного оружия против неядерного государства, вызовет немедленные действия со стороны Совета, и прежде всего его постоянных членов.

К сожалению, авторитет этого договора значительно подорвался после того, как Индия и Пакистан реализовали национальные программы по производству ядерного вооружения.

Существует ряд международных соглашений по нераспространению неядерных видов оружия массового поражения, таких как химическое, биологическое и бактериологическое. Особое место среди этих договоров занимает Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении 1972 г. Экологическим средствам и методам ведения войны посвящена Конвенция о запрещении военного или любого враждебного использования средств воздействия на природную среду 1977 г. [19 , 43]

Важную роль с точки зрения обеспечения ядерной безопасности играют соглашения о безъядерных зонах, заключенные в отношении стран Латинской Америки и южной части Тихоокеанского региона. Эти договоры запрещают производство и применение ядерного оружия в этих регионах.

Важную роль в отношении нераспространения играют договора о демилитаризованных зонах, к коим относятся Антарктида, в которой размещение и испытание ядерного оружия было запрещено в соответствии с Договором об Антарктике 1959 г. Использование ядерного оружия также запрещено в космическом пространстве (Договор по космосу 1967 г.), на Луне и других небесных телах (Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах 1979 г.).

Ограничение стратегических вооружений (ОСВ) является одним из основных направлений обеспечения международной безопасности. Основная роль в этом процессе изначально принадлежит двум супердержавам второй половины XX столетия – США и СССР, после развала которого это место заняла Россия.

В 1972 г. между этими двумя странами были заключены соглашения, известные как ОСВ-1. Эти соглашения включали Договор об ограничении систем противоракетой обороны (ПРО) и Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. Договор о ПРО ограничил количество районов размещения противоракетных систем до двух в каждой стране. В 1974 г. стороны подписали Протокол, ограничивающий число районов ПРО до одного. [34, 55]

Временное соглашение 1972 г. ввело ограничения в отношении числа пусковых установок стратегических наземных и подводных баллистических ракет. Срок действия Соглашения ограничивался 5 годами, но по его истечению стороны заявили о том, что они будут соблюдать его положения и в дальнейшем.

В 1979 г. был подписан Договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2), который прошел трудный и долгий путь ратификации. Стороны периодически заявляли об отказе ратифицировать этот документ. В результате лишь в 1996 г. Договор был ратифицирован Сенатом США, и в 2000 г. Государственной Думой РФ. Договор предусматривает ограничение каждой стороной числа своих стратегических ракет количеством в 2400 единиц, а также ограничение числа пусковых установок и тяжелых бомбардировщиков. Протокол к договору запрещал развертывание мобильных межконтинентальных ракет и содержал ряд других ограничений. [35 , 67]

Другим важным договором на пути ограничения вооружений стал подписанный в 1987 г. между СССР и США Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. Договор предусмотрел ликвидацию целого класса ядерных вооружений, что является уникальным фактом в деле обеспечения международной безопасности.

Сокращение обычных видов вооружений только начинает осуществляться и притом довольно медленно. Наиболее существенным достижением в этой области является Договор об обычных вооруженных силах в Европе, подписанный в Париже в 1990 г. 22 государствами. Им предусмотрено значительное сокращение наземных и воздушных сил. Ряд постановлений посвящен довольно активной инспекции.

Меры укрепления доверия в качестве института права международной безопасности представляют совокупность норм, регламентирующих военную деятельность государств посредством установления мер информационного и контрольного характера с целью достижения взаимопонимания, предотвращения внезапного нападения или несанкционированного конфликта, а также обеспечения процесса разоружения.

Как юридический, этот институт начал оформляться в 60-70гг. принятием ряда соглашений, нормы которых имеют своей целью устранить недоверие и предотвратить возникновение случайных критических ситуаций.

Особое внимание надо обратить на двусторонние договоры и соглашения, в которых меры укрепления доверия занимают главное место (Соглашение между СССР и США об уведомлениях о пусках межконтинентальных баллистических ракет подводных лодок 1988г. и др.)

Меры укрепления доверия разрабатываются и совершенствуются также и на региональном уровне. [36 , 90]

В Заключительный акт СБСЕ 1975г. был включен Документ по мерам укрепления доверия и некоторым аспектам безопасности и разоружения.

Чтобы поддерживать безопасность, участникам нужно постоянно контактировать между собой (посещение авиабаз, обмены и контакты ученых, военных).

Институт мер укрепления доверия имеет неразрывную связь с институтом международного контроля. (т.е. создание общих контрольных органов). Как метод контроля широко применяется инспекция, предусмотренная международным соглашением.

Наряду с этим определенную роль играет неприсоединение. Это, с одной стороны, внешнеполитический курс государства, не участвующего в каких бы то ни было военных блоках, а с другой, - совокупность норм, определяющих конкретные обязательства государств в области : проведения независимого политического курса, поддержание антиколониальной борьбы, всяческое содействие международному миру.

2.3 Борьба с терроризмом

Возникший еще в XIX веке как средство ведения политической борьбы, терроризм принял к концу прошлого столетия форму высокоорганизованной международной сети террористических организаций с филиалами почти во всех странах современного мира.

Слишком часто мы получаем напоминания о том, что терроризм по-прежнему наполняет жизнь людей во всем мире болью и страданием. Практически еженедельно в какой-либо точке мира совершается террористический акт, без разбору поражающий невинных людей, которые просто оказались в неподходящем месте в неподходящее время. В победе над этим злом заинтересованы все страны, и на протяжении десятилетий вопрос о борьбе с терроризмом стоит в повестке дня Организации Объединенных Наций.

В рамках системы ООН разработаны шестнадцать универсальных соглашений (тринадцать соглашений и три протокола), направленных против международного терроризма и касающихся конкретных видов террористической деятельности. Государства-члены при посредничестве Генеральной Ассамблеи расширяют координацию антитеррористической деятельности и продолжают свою работу над установлением юридических норм. Совет Безопасности также активно участвует в борьбе с терроризмом, принимая соответствующие резолюции и создав несколько вспомогательных органов. Одновременно с этим ряд программ, управлений и учреждений системы Организации Объединенных Наций участвуют в определенных контртеррористических мероприятиях, расширяя помощь государствам-членам в их деятельности, направленной против терроризма. [40 ]

В целях укрепления и усиления этой деятельности государства-члены начали в сентябре 2006 года новый этап борьбы с терроризмом, приняв глобальную контртеррористическую стратегию. Стратегия знаменует собой первый случай достижения всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций согласия относительно общих стратегических и оперативных рамок для борьбы с терроризмом. Стратегия составляет основу конкретного плана действий: ликвидация условий, способствующих распространению терроризма; предупреждение террористической деятельности и борьба с ней; принятие мер к созданию государственного потенциала для борьбы с терроризмом; укрепление роли Организации Объединенных Наций в борьбе с терроризмом; и обеспечение уважения прав человека в ходе этой борьбы. Стратегия зиждется на беспрецедентном согласии, достигнутом мировыми лидерами на Саммите в сентябре 2005 года относительно осуждения терроризма во всех его формах и проявлениях.

Генеральная Ассамблея провела свой первый обзор хода осуществления Стратегии 4–5 сентября 2008 года и приняла резолюцию, в которой вновь подтвердила свою приверженность Стратегии и процессу ее осуществления. Составной частью этого обзора является доклад Генерального секретаря о деятельности системы ООН по осуществлению Стратегии. [40 ]

Генеральный секретарь также созвал 9 сентября 2008 года первый глобальный симпозиум в поддержку жертв терроризма. Были подготовлены содержащий обзор основных тем и рекомендаций симпозиума доклад, а также краткий отчет о симпозиуме в форме видеозаписи, которые были представлены на встрече с жертвами терроризма, представителями государств-членов и НПО, состоявшейся 18 марта 2009 года. [50 , 34]

В июне 2009 года Генеральный секретарь провел начальные мероприятия по институционализации Целевой группы, учредив в Департаменте по политическим вопросам (ДПВ) секретариат Целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий. Задачами Целевой группы являются активизация и мобилизация контртеррористической деятельности различных органов системы Организации Объединенных Наций в помощь государствам-членам при осуществлении Стратегии.

По мере расширения организационной структуры и увеличения масштабов совершенствовались методы и инструментарии ведения террористической деятельности. На протяжение многих лет полосы газет пестрят сообщениями о террористических актах, совершаемыми нашумевшими террористическими организациями, такими как АСАЛА, ПКК, ИРА и т.д. Развитие террористической деятельности сопровождается ростом списка категорий людей, попадающих в черный список «борцов за справедливость». Если еще пол столетия назад жертвами террора становились, как правило, политики, дипломаты и бизнесмены, то сейчас львиную долю жертв составляют мирные и невинные люди, включая стариков, женщин и детей.

Сентябрь 2001 г. ознаменовался тремя зловещими актами террора, совершенными на высочайшем уровне профессионализма и с крайней жестокостью. Самолеты, пилотируемые смертниками из сильнейшей террористической организации «Аль-Каеда» атаковали два многоэтажных корпуса Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке и здание Оборонного Ведомства США в Вашингтоне. [51 , 55]

Эти дерзкие террористические акты создали качественный перелом в отношении международного сообщества к терроризму. Последовавшие за событиями 2001 г. создание международной антитеррористической коалиции, военная операция в Афганистане и принятие других крупномасштабных политических и экономических мер по предупреждению и ликвидации международного терроризма стали главными событиями международно-политической истории первых двух лет XXI века. В рамках антитеррористической коалиции почти все страны мира взяли на себя конкретное обязательство искоренить очаги терроризма на национальном уровне. К данной инициативе активно присоединились и региональные организации.

ООН сыграла немаловажную роль как в юридическом санкционировании борьбы против террора (в частности, военной операции войск США и союзников против политического режима Афганистана, открыто поддерживающего терроризм), так и в обеспечении гуманитарных сторон в проведенной антитеррористической операции.

Тем не менее, потребуется еще немало усилий для того, чтобы окончательно или хотя бы частично разобраться с проблемой международного терроризма. Для этого также необходимо, в первую очередь, преодолеть преграды, стоящие на пути действительной борьбы с терроризмом:

В первую очередь, необходимо покончить с политикой двойных стандартов в том свете, в котором она проявляет себя по отношению к террористическим организациям. В частности, прогрессивным силам мира необходимо беспристрастно отнестись к вопросу борьбы с террором и перестать исходить из национальных интересов.

На сегодняшний день вызывает сожаление тот факт, что, наряду с активными действиями, направленными на борьбу с террористическими организациями «арабского происхождения», практически не предпринимается ничего для того, чтобы погасить очаги террора в лице курдских и армянских радикальных организаций.

Особую тревогу в этой связи вызывает позиция Европейского сообщества, которое ставит во главу угла принцип уважения прав человека всякий раз, когда возникает вопрос расправы с террористами курдского и армянского происхождения. Избавление от политики двойных стандартов будет только содействовать процессу эффективной борьбы с этой болезнью и приведет к его ускорению.

С другой стороны, насущной является проблема недостаточной степени международно-правовой кодификации вопросов, связанных с вопросами обеспечения международной безопасности в аспекте борьбы с международным терроризмом.

Международно-правовые нормы, способствующие борьбе с международным терроризмом начали разрабатываться еще в довоенный период. Можно назвать Женевские конвенции 1937 года про предупреждение и преследование терроризма и создание международного уголовного суда. В этих документах впервые было определено понятие терроризм. Однако на борьбе с терроризмом принятие этих конвенций никак не отметилось: они были ратифицированы только Индией. Известна так же и Женевская конвенция 1949. Однако она так же была далека от совершенства и не содержала определения слова террор.

Далеки от совершенства и конвенция 1973 про защиту особ, которые имеют международный иммунитет, конвенция 1979 про борьбу с захватом заложников, Токийская конвенция 1963, Гаагская конвенция 1970 и Монреальская 1971, которые касались преступлений на бортах самолетов. Даже после террористического акта 1972 года, когда на Олимпийских играх террористами была захвачена делегация израильских спортсменов, международное сообщество на уровне ООН прибегло в определение терроризма к долгому и нечеткому тексту «про меры направленные на предупреждение международного терроризма, который угрожает невинным людям или нарушает их фундаментальные права, и изучения причин тех форм терроризма и актов насилия, которые вызваны бедностью, отчаянием, разочарованием и которые заставляют отдельных особ жертвовать людскими жизнями, в том числе и своими, в попытках добиться радикальных изменений».

Расцвет международного терроризма в 1990-е годы мог не беспокоить международную общественность. С 1995 по 1999 состоялось около 15 международных собраний, посвященных этой проблеме. Это и совещание «семерки» в Оттаве в 1995, и встреча на высшем уровне в Шарм-аль-Шейхе (Египет) в 1996 и много других совещаний. В декабре 1997 генеральная Ассамблея ООН принимает Международную конвенцию про предупреждение террористических актов связанных с применением взрывных устройств.

Антитеррористическое законодательство разрабатывают и правительства отдельных стран. Например в 1996 году Конгресс принял Закон об антитеррористической деятельности (Antiterrorism Act), который повелевает сообщать о террористических организациях. Закон также запрещает под страхом уголовного преследования все виды деятельности, могущей способствовать террористам в их действиях, включая оказание финансовой помощи террористическим организациям, выдачу визы на въезд в США иностранцам, которые состоят в террористических группах, и т.д.

 Все вышеперечисленные правовые акты недостаточны для создания достаточной юридической базы и необходимо предпринять более унифицированную кодификацию на самом высоком уровне.

Преодоление всех существующих проблем, препятствующих полной реализации антитеррористической деятельности, даст возможность скоординировать усилия всех стран мира в этой борьбе и поможет достичь успеха.

2.4 Масштабы операций ООН по поддержанию мира

С 1948 года Организация Объединенных Наций провела 48 операций по поддержанию мира. Тридцать пять операций по поддержанию мира были учреждены Советом Безопасности в период с 1988 по 1998 год. В настоящее время осуществляется 16 операций, в которых участвуют примерно 14 000 миротворцев. В составе операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира служили свыше 750 000 военнослужащих и сотрудников гражданской полиции и тысячи других гражданских специалистов; болев 1500 человек погибли при исполнении служебных обязанностей в составе этих миссий.

Наиболее значимыми из специальных миссий и операций по поддержанию мира являются: специальная миссия в Афганистане, контрольная миссия в Анголе, миссия добрых услуг в Бурунди, группа военной связи ООН в Камбодже, миссия наблюдения в Сальвадоре, специальный посланник и группа военных наблюдателей в Грузии, ирако-кувейтская миссия, специальный посланник в Таджикистане и ряд других.

Миротворческие миссии учреждают и их задачи определяют пятнадцать государств - членов Совета Безопасности, а не Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций. В Уставе Организации Объединенных Наций конкретно указывается, что Совет несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Каждый из пяти постоянных членов Совета Безопасности - Китай, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция - может наложить вето на любое решение, касающееся операций но поддержанию мира.

Военный и гражданский полицейский персонал операций по поддержанию мира остается в составе своих национальных формирований, однако служит под оперативным управлением Организации Объединенных Наций, и он обязан вести себя с учетом сугубо международного характера своих задач. Участники миссий носят форменную одежду своих стран, а на их принадлежность к миротворцам Организация Объединенных Наций указывают голубые береты или каски и отличительные знаки Организации Объединенных Наций. Гражданский персонал прикомандировывается из Секретариата Организации Объединенных Наций, учреждений Организации Объединенных Наций или правительств, либо работает на контрактной основе.

Смета расходов на проведение операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на период с июля 1997 года по июнь 1998 года составляет примерно 1 млрд. долл. США. Этот показатель уменьшился по сравнению с суммой в 3 млрд. долл. США в 1995 году, которая отражала расходы в связи с проведением операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в бывшей Югославии. Все государства-члены участвуют в покрытии расходов на проведение операций по поддержанию мира в соответствии с формулой, которую они разработали и согласовали. Тем не менее, по состоянию на февраль 1998 года государства-члены были должны Организации Объединенных Наций примерно 1,6 млрд. долл. США в виде причитающихся за нынешний и предыдущий периоды взносов на проведение операций по поддержанию мира. [36 ]

Военнослужащие сил по поддержанию мира оплачиваются правительствами своих стран в соответствии с их рантом и шкалой окладов в национальных вооруженных силах. Расходы стран, добровольно предоставляющих персонал для операций по поддержанию мира, возмещаются Организацией Объединенных Наций по единой ставке, составляющей примерно 1000 долл. США на одного военнослужащего в месяц. Организация Объединенных Наций также возмещает странам расходы за предоставленное имущество. В то же время выплата возмещения этим странам часто задерживается в связи с нехваткой наличности, вызванной неуплатой государствами-членами своих взносов.

Ответственность за поддержание международного мира и безопасности несут все государства-члены. С 1948 года в различные периоды свой персонал предоставляли более 110 стран. По состоянию на начало 2008 года военный и гражданский полицейский персонал для текущих миссий предоставляет 71 государство-член. Гражданский персонал предоставляют практически все страны.

В 2004 году миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций расширилась до беспрецедентных масштабов, что улучшило перспективы завершения конфликтов и породило новые надежды на достижение мира в странах, пострадавших от войн. К концу года количество и сфера охвата этих операций достигли рекордно высоких уровней за всю историю существования ООН. В то же время связанные с ними новые потребности обусловили колоссальное дополнительное напряжение ресурсов Организации Объединенных Наций, что вынудило ее критически оценить свои собственные возможности планирования миротворческих миссий и управления ими, с тем чтобы ООН смогла эффективно решить сложные задачи текущего периода. [49 ]

В дополнение к 14 текущим операциям на местах, которые Департамент ООН по поддержанию мира (ДОПМ) проводил в начале 2004 года, в течение года были учреждены еще три новые миссии, и в ближайшей перспективе будут развернуты и другие миссии. В апреле, когда Организация еще разворачивала свою крупнейшую миротворческую операцию в Либерии, была учреждена Операция ООН в Кот-д’Ивуаре (ОООНКИ), а два месяца спустя началось развертывание Миссии ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ) и Операции ООН в Бурунди (ОНЮБ). Миротворческая миссия ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК) претерпела серьезную структурную перестройку и расширение, в результате чего она стала крупнейшей операцией по поддержанию мира (до этого ею была операция в Либерии) и был открыт новый штаб сил в неспокойном восточном регионе страны. Кроме того, продолжается планирование развертывания миссии в Судане, которое начнется сразу же после подписания мирного соглашения. Одновременно ДОПМ обеспечивает административную и материально-техническую поддержку миссии ООН в Ираке (МООНСИ). [50]

Для организации этих миссий приходится решать сложнейшие проблемы материально-технического характера. Потенциал государств-членов в плане предоставления финансовых средств, войск и имущества был серьезно испытан на прочность. Как отметил руководитель ДОПМ Жан-Мари Геэнно, этот резкий всплеск активности привел к перенапряжению ресурсов системы ООН. «На каждого человека в Департаменте по поддержанию мира в Центральных учреждениях в Нью-Йорке будет приходится более ста человек на местах, что создает серьезные трудности в областях планирования, формирования сил, материально-технического обеспечения, закупочной деятельности и командования и управления», — написал он в газете «Интернешнал геральд трибьюн». [49]

Руководитель ДОПМ сформулировал четыре принципа, которыми должно руководствоваться при принятии решений международное сообщество для обеспечения эффективности своей миротворческой деятельности: избежание участия ООН в «горячих» войнах; уделение большего внимания партнерским связям; подкрепление мандатов соразмерными ресурсами; и приверженность решению задач в полном объеме — т.е. установлению прочного мира. Чтобы предотвратить возобновление конфликтов, необходимо дополнять меры по поддержанию мира долгосрочными усилиями в области миростроительства и развития.

В основном миротворческие мероприятия ООН по-прежнему являются эффективными с оперативной точки зрения, несмотря на серьезные ошибки, допущенные в 90-х годах в Руанде и Боснии и Герцеговине. Заместитель Генерального секретаря ООН, возглавляющий Департамент общественной информации, Шаши Тхарур написал в журнале «Форейн афферс», что за период, прошедший после присуждения «голубым каскам» ООН Нобелевской премии мира в 1988 году, они принесли мир и демократию в Намибию, Камбоджу, Сальвадор, Мозамбик и Восточный Тимор. Кроме того, они взяли на себя часть бремени усилий по поддержанию мира после кровопролитных событий и смен режимов в Гаити в 90-е годы и продолжали играть роль ключевого стабилизирующего фактора в контексте самых разнообразных конфликтов: на Голанских высотах, в Сьерра-Леоне, на Кипре, в Грузии, Западной Сахаре и Косово. [12, 54]

Поддержание мира по-прежнему представляет собой эффективную с точки зрения затрат деятельность. Даже с учетом новых потребностей, возникших в 2004 году, расходы на все миротворческие операции ООН по прогнозам должны были составить несколько менее 4 млрд. долл. США. Генеральный секретарь Кофи Аннан заявил, что 30 млрд. долл. США, израсходованные на миротворческие операции за всю историю Организации Объединенных Наций, представляют собой одну тридцатую часть мировых военных расходов в одном только 2003 году. Миротворческая деятельность ООН основана на принципах совместного несения бремени и распределения рисков, и в конечном счете она обходится намного дешевле односторонних мер. Универсальный характер Организации Объединенных Наций обусловливает уникальную легитимность деятельности миротворцев ООН и служит неопровержимым политическим подтверждением того, что международное сообщество реально привержено урегулированию любого кризиса. [13, 33]

Из почти 75 000 военных, полицейских и гражданских сотрудников, служащих в составе 17 текущих операций, более двух третей находятся в Африке. Многие из миротворческих операций представляют собой многоаспектные операции, мандат которых предусматривает принятие решительных мер в целях разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов в мирную жизнь; защиты уязвимых групп населения; проведения реформ судебного аппарата и служб безопасности; отслеживания нарушений прав человека и расселения беженцев и внутренне перемещенных лиц. Эти миссии оказывают содействие не только в обеспечении безопасности, но и путем осуществления гуманитарных программ, предоставления экономической помощи и поддержки сложных политических процессов, в том числе нередко — выборов.

Сам факт этого резкого расширения масштабов миротворческой деятельности в Африке порождает надежду на возможное завершение некоторых из конфликтов на этом континенте, которые ранее казались неразрешимыми. Сами африканцы также играют все более активную роль в поиске решений. Миротворцы Африканского союза служат в Бурунди, а его военные наблюдатели направлены в район Дарфура в Судане. Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС) участвует в усилиях, предпринимаемых в целях обеспечения мира в Либерии и Сьерра-Леоне, а с недавнего времени и в Кот-д’Ивуаре. [14, 54]

Международное сообщество, вдохновленное готовностью Африки играть активную роль в урегулировании конфликтов, предоставляет поддержку в форме финансовых средств и материально-технического обеспечения. В июне 2004 года «Группа восьми» (промышленно развитых стран) приняла План действий «восьмерки» для Африки, предусматривающий обучение и оснащение тысяч африканских миротворцев и наращивание потенциала африканских организаций, необходимого им для управления операциями в пользу мира. Кроме того, Европейский союз учредил Фонд содействия миру в интересах Африканского союза для оказания содействия в формировании внутреннего африканского потенциала миротворчества.

Признавая важное значение предоставления финансовой помощи и материально-технического обеспечения операций по поддержанию мира, Первый заместитель Генерального секретаря ООН Луиза Фрешет призвала развитые страны предоставлять также свои войска. Она отметила «заметный сдвиг в составе миротворческих сил ООН» за прошедшие годы: по состоянию на конец 2004 года первая десятка стран, предоставляющих наибольшее количество военнослужащих и полицейских для операций по поддержанию мира, полностью состояла из развивающихся стран, на которые приходится почти две трети миротворцев ООН. Первые две строчки в этом списке занимают Бангладеш и Пакистан, на которые вместе приходится четверть всех военнослужащих в составе миротворческих сил. В то же время, хотя на государства – члены Европейского союза приходится 40 процентов бюджета миротворческих операций ООН, они предоставляют менее 10 процентов личного состава. Соединенные Штаты оплачивают 26 процентов бюджета миротворческих операций, однако по состоянию на конец года лишь 318 военнослужащих и полицейских были предоставлены этой страной. ООН особенно нужны хорошо обученные подразделения для выполнения некоторых специфических функций, присущих современным миротворческим миссиям, которые легче формировать из военнослужащих промышленно развитых государств.

Тем временем ДОПМ в Центральных учреждениях ООН в Нью-Йорке укрепил свой потенциал планирования, развертывания и поддержания сложных миротворческих миссий. Департамент приближается к решении поставленной перед ним задачи: быть способным развернуть миссию в течение 30 – 90 дней с момента получения санкции Совета Безопасности. ДОПМ пользуется новыми базами данных для формирования воинских контингентов и усовершенствовал свои методы финансового планирования и освоения финансовых средств в предварительном порядке для обеспечения предлагаемой миссии еще до утверждения Советом Безопасности ее создания. В 2004 году активизировалась деятельность по обучению сотрудников ООН методике быстрого развертывания в целях обеспечения их готовности к решению задач по укомплектованию новых миротворческих миссий без предварительного уведомления. Десятки сотрудников, работающих на местах и в Центральных учреждениях, приобрели конкретные навыки, необходимые для формирования функционирующих миссий с момента их учреждения.

Более оперативные методы размещения на местах имущества за счет задействования стратегических запасов, хранящихся на Базе материально-технического снабжения ООН в Бриндизи, Италия, оказались эффективными при развертывании миссии в Либерии, однако в процессе организации других миссий в 2004 году при их применении встретились серьезные трудности. ДОПМ активно расширяет круг стран, предоставляющих войска и полицейских, стремясь привлечь те страны, которые ранее не участвовали в укомплектовании миротворческих контингентов, например Китай. Новые и новаторские методы планирования и развертывания использовались недавно при организации операций в Либерии, Гаити и Бурунди и применяются ныне при подготовке к проведению ожидаемой миссии в Судане.

Вместе с тем, несмотря на эти реформы перед операциями ООН по поддержанию мира встают новые трудные задачи. По-прежнему трудно быстро мобилизовать достаточные финансовые средства для обеспечения выполнения некоторых стержневых функций миротворцев, таких, как разоружение, демобилизация и реинтеграция бывших комбатантов в обществе. Сохраняются проблемы, связанные с необходимостью своевременного выделения государствами – членами хорошо обученных и оснащенных воинских и полицейских контингентов, личный состав которых располагал бы надлежащей технической и языковой подготовкой. ДОПМ все еще не хватает крайне необходимых сил и средств в таких областях, как аппаратура связи, морские операции, авиация и силы специального назначения для принятия мер в чрезвычайных ситуациях. В нынешнем году одним из приоритетных направлений деятельности является подбор квалифицированных кандидатов, располагающих надлежащей подготовкой для выполнения трудных заданий в условиях повышенной опасности и при отсутствии адекватной инфрастуктуры.

В 2004 году ООН также столкнулась с обвинениями в сексуальных злоупотреблениях и сексуальной эксплуатации местного населения принимающих миссии стран, выдвинутыми против миротворцев ООН – как военных, так и гражданских. ООН приступила к активному расследованию этих утверждений и укрепляет существующие процедуры борьбы с этой проблемой за счет внутренних ресурсов, одновременно работая с государствами, предоставляющими войска, в целях решения проблемы на системной основе.

Нынешняя пиковая нагрузка, связанная с ведением миротворческих операций, вынудила Секретариат разрабатывать новые и новаторские стратегии. Для того чтобы Организация Объединенных Наций успешно решала эти беспрецедентные задачи и справилась с этой новой вспышкой миротворческой активности, государства – члены должны предоставить ей дополнительную политическую и финансовую поддержку.

В приведенных ниже статьях описываются некоторые из операций в пользу мира, проводившиеся ООН в 2004 году, а также рассматриваются некоторые приоритетные области деятельности этих миссий.

2.5 Политические аспекты применение механизма санкций третьей стороной при урегулировании конфликта

Из всех средств ограничения и принуждения, которые используются третьей стороной, наиболее распространенными являются операции по поддержанию мира (термин введен Генеральной Ассамблеей ООН в феврале 1965 г.), а также применение санкций в отношении конфликтующих сторон. Вопросы, связанные с операциями по поддержанию мира и с введением санкций, подробно изучаются в рамках правовых дисциплин. Однако они имеют и политические аспекты, на которых необходимо остановиться.

При использовании операций по поддержанию мира часто вводятся миротворческие силы. Это происходит тогда, когда конфликт достигает стадии вооруженной борьбы. Главная цель миротворческих сил - разъединение противоборствующих сторон, недопущение вооруженных столкновений между ними, контроль над вооруженными действиями противоборствующих сторон.

В качестве миротворческих сил могут использоваться как воинские подразделения отдельных государств (например, во второй половине 80-х годов индийские войска находились в качестве миротворцев в Шри-Ланке, а в начале 90-х годов 14-я российская армия - в Приднестровье) или группы государств (по решению Организации африканского единства межафриканские силы участвовали в урегулировании конфликта в Чаде в начале 80-х годов), так и вооруженные формирования Организации Объединенных Наций (вооруженные силы ООН неоднократно использовались в различных конфликтных точках).

К помощи вооруженных сил ООН («голубых касок») довольно часто прибегают в случае возникновения вооруженного конфликта. Они представляют собой многонациональные формирования, создание которых на основе решения Совета Безопасности предусмотрено Уставом ООН. Идея об использовании вооруженных сил под эгидой ООН была выдвинута при урегулировании Суэцкого кризиса в 1956 г. канадским министром иностранных дел Л. Пирсеном (за что он получил Нобелевскую премию мира) и поддержана тогдашним генеральным секретарем ООН Д. Хаммаршельдом. Впоследствии войска ООН участвовали в миротворческих операциях в Африке, Азии, Европе, Центральной Америке. Так, в 1973 г. войска ООН были оперативно размещены на Ближнем Востоке, что позволило снизить напряженность, вызванную продвижением израильских войск вглубь египетской территории. Вооруженные силы ООН выполняли также миротворческие функции на Кипре, в Ливане и во многих других «горячих точках» планеты. Миротворческие силы могут находится в зоне конфликта долго, оставаясь там и после достижения договоренностей, как это было, к примеру, на Кипре, где их задача заключалась в недопущении столкновений между представителями греческой и турецкой общин. На Кипре они выступали гарантом того, что не начнется новый виток вооруженного противостояния.

Использованию миротворческих сил ООН предшествовала деятельность военных наблюдателей, получившая затем довольно широкую практику. Группа военных наблюдателей ООН присутствовала в Индии и Пакистане, на Ближнем Востоке. Задача военных наблюдателей (и в этом их отличие от «наблюдателей за ходом переговоров») сводится в основном к наблюдению за выполнением перемирия, выявлению фактов его нарушения и предоставлению докладов Совету Безопасности ООН.

Одновременно с введением миротворческих сил часто создается буферная зона с тем, чтобы развести вооруженные формирования противоборствующих сторон. Практикуется также введение зон, свободных от полетов (non-flying zones), для того чтобы предотвратить нанесение бомбовых ударов с воздуха одним из участников конфликта. В частности, такие зоны были введены в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины на основе резолюции Совета Безопасности ООН № 781 от 9 октября 1992 г., а в марте 1993 г. в развитие этой резолюции Совет Безопасности принял новую резолюцию, согласно которой было санкционировано использование всех необходимых мер в случае дальнейшего нарушения воздушного пространства.

В некоторых конфликтах на военных возлагаются дополнительные функции, в то числе доставка гуманитарной помощи гражданским лицам (эта функция активно реализовывалась, в частности, в Боснийском конфликте), обеспечение проведения свободных выборов (как, например, в Намибии).

Наряду с ООН проведением миротворческих операций занимаются региональные межправительственные организации. Некоторые из них имеют свои вооруженные силы (например, в 1965 г. при Организации американских государств были созданы межамериканские вооруженные силы), а какие-то, не обладая собственными вооруженными формированиями или по другим причинам, используют вооруженные силы других организаций или государств. Так, в июле 1992 г. ООН уполномочила СБСЕ (ставшую затем ОБСЕ) в том числе проводить операции по поддержанию мира. Для реализации этой задачи были использованы, в частности, силы НАТО.

Введение войск третьей стороны помогает урегулированию конфликтов прежде всего благодаря тому, что военные действия противоборствующих сторон становятся затруднительными. В качестве признания этого факта и заслуг ООН в данной области в 1988 г. миротворческим силам ООН была присуждена Нобелевская премия мира.

Однако наряду с позитивными моментами использование вооруженных подразделений имеет целый ряд ограничений и негативных моментов.

Прежде всего миротворческие войска не всегда могут быть введены. Государства, на территорию которых они вводятся, должны дать согласие на их размещение (согласие не распространяется на случаи проведения операций по принуждению к миру (peace enforcement), которые проводились, например, в 1991 г. по отношению к Ираку в связи с оккупацией им Кувейта). Страны могут отказаться принять миротворческие войска, рассматривая введение последних как вмешательство в их внутренние дела. Довольно остро стоит проблема нейтральности вооруженных формирований: насколько они воспринимаются противоборствующими сторонами как нейтральные, а не поддерживающие ту или иную сторону в конфликте. Нередко они подвергаются нападкам с обеих сторон, которые обвиняют их в необъективности, предвзятости.

Особенно сложно вопрос о нейтральности решается в том случае, если третья сторона проводит военные операции для «наказания» одного из участников конфликта за невыполнение договоренностей или агрессивное поведение в отношении другого. Например, НАТО практиковала нанесение бомбовых ударов в Боснийском конфликте. Тогда сразу же возникли сомнения в объективности ее оценок действий конфликтующих сторон, о чем не раз заявляли, например, боснийские сербы.

Проблема нейтральности может быть частично решена путем одновременного введения различных войск (коллективных миротворческих сил). Так, при урегулировании конфликта в Южной Осетии в начале 90-х годов туда одновременно были введены российские, грузинские и осетинские подразделения миротворческих сил.

Подобные действия позволяют до некоторой степени повысить «степень объективности», хотя не снимают полностью проблемы: и при одновременном введении различными странами миротворческих войск они могут обвиняться в необъективности. Кроме того, при введении коллективных миротворческих сил нередко возникает еще одна проблема - несовпадение оценки ситуации у различных субъектов миротворческого процесса. В этом случае под вопросом оказывается эффективность их действий. Кроме того, возникает опасность конфликта между теми странами, чьи войска были введены.

Еще один путь, который позволяет несколько повысить уровень восприятия вводимых войск как нейтральных, - следование принципу ООН, согласно которому страна, находящаяся в охваченном конфликтом регионе и прямо или косвенно заинтересованная в том или ином его исходе, обычно не участвует в урегулировании. По этой же причине доминирующая в регионе держава не должна иметь никаких преимуществ в проведении миротворческих акций. Однако на практике этот принцип трудно выполним. Аргументом здесь, как правило, является защита национальной безопасности и обеспечение прав своих граждан, находящихся в зоне конфликта.

Следует учитывать и то, что возможности миротворческих сил ограничены: они, например, не имеют права преследовать нападающего, а использовать оружие могут только в целях самообороны. В этих условиях они могут оказаться своеобразной мишенью для противоборствующих группировок, как это неоднократно происходило в различных регионах. Более того, были случаи захвата представителей миротворческих сил в качестве заложников. Так, в первой половине 1995 г. в Боснийском конфликте в заложниках оказались и российские военнослужащие, находившиеся там с миротворческой миссией.

В то же время предоставление больших прав миротворческим силам, в том числе придание им полицейских функций, разрешение наносить удары с воздуха и т.п., чревато опасностью расширения конфликта и вовлечения третьей стороны во внутренние проблемы, а также возможными жертвами среди мирного населения, разделением мнений внутри третьей стороны относительно правомерности предпринятых шагов. Так, весьма неоднозначно были оценены действия НАТО, санкционированные ООН и связанные с нанесением бомбовых ударов в Боснии по позициям боснийских сербов в середине 90-х годов, что, в свою очередь, повлекло за собой довольно жесткие дискуссии относительно роли ООН и НАТО в урегулировании боснийского конфликта между Россией, с одной стороны, и странами-членами НАТО - с другой.

Получение НАТО прав от ООН на действия в вооруженном конфликте в Боснии породило еще одну проблему - принятие Решения о характере мер воздействия. Дело в том, что передача права решения этого вопроса исполнителю повысила оперативность принимаемых решений, но вместе с тем в определенной степени ограничила саму международную организацию - в данном случае ООН - в деятельности по урегулированию конфликта.

Третья сторона, вводя миротворческие силы, сталкивается и с проблемой финансирования вооруженных формирований. Использование миротворческих войск требует значительных расходов. Так только в 1992 г. из бюджета ООН на эти цели было израсходовано 1,5 млрд. долл., в 1993 г. - еще больше.

Пребывание войск на территории другого государства также представляет собой проблему. Она не всегда просто решается в рамках национальных законодательств стран, которые предоставляют свои вооруженные силы. Кроме того, участие войск в урегулировании конфликтов за рубежом часто негативно воспринимается общественным мнением, особенно если среди миротворческих сил появляются жертвы.

И, наконец, самая большая проблема заключается в том, что введение миротворческих сил не заменяет политического урегулирования конфликта. Этот акт может рассматриваться только как временный - на период поиска мирного решения.

Другое распространенное средство воздействия третьей стороны на участников конфликтов, имеющее ограничительный и принудительный характер, - это введение санкций. Санкции довольно широко используются в международной практике. Они вводятся государствами по собственной инициативе или по решению международных организаций. Введение санкций предусматривается Уставом ООН в случае угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии со стороны какого-либо государства.

В отличие от введения миротворческих сил, санкции не предполагают согласия того, в отношении кого они вводятся. Существуют разные виды санкций. Торговые санкции касаются импорта и экспорта товаров и технологий, причем особое внимание уделяется тем из них, которые могут использоваться в военных целях. Финансовые санкции включают в себя запрет или ограничения на предоставление займов, кредитов, а также на инвестиции. Используются и политические санкции, например исключение агрессора из международных организаций, разрыв с ним дипломатических отношений.

Обычно аргументами за применение санкций к воюющим сторонам служат следующие соображения:

* развитие отношений с государством, которое не стремится к мирному урегулированию противоречий, означает политическую и экономическую поддержку конфликта;
* многие виды продукции, особенно в сфере электронной промышленности, могут быть использованы участниками конфликта в военных целях, что в еще большей степени усилит конфликт;
* если иностранные фирмы или иностранный капитал играют значительную роль в экономике конфликтующих стран, то их вывод ослабит режим властей, а это может способствовать изменению его политического курса в отношении конфликта.

Наряду с положительными моментами, санкции, как и введение вооруженных сил третьей стороной, чреваты многими негативными последствиями. Прежде всего, сами по себе санкции не решают проблемы политического урегулирования конфликта. Предпринимаемые для того, чтобы побудить участников прекратить конфликт, санкции приводят к изоляции этих стран от внешнего мира. В результате возможность влиять на конфликт извне с целью поиска его разрешения мирными средствами оказывается ограниченной.

Как показал И. Галтунг, санкции могут вести к усилению групповой сплоченности внутри конфликтующей стороны, а также способствовать поддержке национального лидера, выступающего за продолжение конфликта. Главным врагом в глазах общественного мнения оказывается тот, кто вводит санкции, а не тот, кто вступает в конфликт. Этот эффект воздействия санкций отмечался, например, в 90-х годах в Югославии, в Ираке.

Санкции порой оказывают и противоположный эффект: порождают не сплоченность, а поляризацию общества, что в свою очередь ведет к трудно прогнозируемым последствиям. Так, в поляризованном обществе возможна активизация экстремистских сил, а в результате конфликт будет только обостряться. Конечно, не исключен и другой вариант развития событий, когда, например, вследствие поляризации в обществе возобладают силы, ориентированные на компромисс, - тогда вероятность мирного урегулирования конфликта значительно возрастет.

Использование санкций осложняется тем, что они действуют не избирательно, а на все общество в целом, причем преимущественно страдают наименее защищенные слои населения. Для снижения этого негативного эффекта иногда используют частичные санкции, которые не затрагивают, например, сферу поставок продовольствия или медикаментов. Правда, и тогда остается проблема: как сделать, чтобы эти поставки действительно доходили до адресата.

Еще одна проблема связана с тем, что введение санкций Наносит ущерб не только экономике той страны, в отношении Которой они вводятся, но и экономике государства, вводящего санкции. Так бывает особенно в тех случаях, если до введения санкций у этих стран были тесные экономические и торговые связи и отношения. Например, введение санкций в отношении Ирака после его вторжения в Кувейт летом 1990 г. отрицательно сказалось на экономике России. Поэтому по экономическим причинам не все страны и не всегда могут присоединяться к санкциям, даже если в политическом плане поддерживают их. Это снижет эффект воздействия санкций. Так, в случае введения санкций в отношении ЮАР периода апартеида некоторые африканские государства, официально выступая в поддержку санкций против ЮАР, в силу своей многоплановой зависимости от Южной Африки были вынуждены сохранять торгово-экономические связи с ней.

Кроме названных моментов проблематичным остается и вопрос об эффективности санкции, поскольку часто страна, против которой они применяются, имеет возможность либо использовать внутренние резервы, либо опереться на помощь других стран, не присоединившихся к санкциям. К. Митчелл проанализировал различные случаи введения санкций в международной практике в период с 1945 по 1970 гг. и показал, что в подавляющем большинстве те цели, ради которых они вводились, не были достигнуты. Среди этих примеров - введение санкций против Югославии социалистическими странами в 1948-1955 гг. с тем, чтобы заставить ее отказаться от достаточно независимой линии поведения. Санкции были сняты в 1955 г., так и не оказав особого воздействия на руководство этой страны. В 1951 г. арабскими странами были введены санкции в отношении Израиля (в частности, торговое эмбарго) с тем, чтобы ослабить его экономику, а также смягчить его позицию в отношении палестинцев. В результате ущерб был нанесен не только Израилю, но также торговому и экономическому потенциалу региона в целом, а поставленные цели достигнуты не были. Однако есть и другие примеры. В 1960 г. США ввели санкции против Доминиканской Республики с целью изменения ее внешнеполитического курса, который, по их мнению, представлял угрозу миру и безопасности в полушарии. Санкции включали эмбарго на поставки оружия и военного снаряжения, позднее они были распространены на бензин и нефтепродукты. Дело закончилось падением правящего режима. Правда, остался не совсем ясным вопрос, насколько именно санкции явились причиной произошедших изменений.

Негативные моменты и ограничения, связанные с использованием санкций и миротворческих сил, стали особенно интенсивно обсуждаться после окончания «холодной войны», в начале 90-х годов, когда ряд попыток воздействовать с помощью этих средств конфликты в Югославии и в некоторых других «горячих точках» не увенчался успехом.

И все же несмотря на это, существуют достаточно серьезные причины, по которым третьей стороне следует вмешиваться в конфликт, в том числе вводя санкции и миротворческие силы. Необходимо ставить вопрос не о том, применять эти средства воздействия или нет, а как снизить их негативные моменты и повысить эффективность. При его решении важно прежде всего взвешивать положительные и отрицательные моменты в каждом конкретном случае, а также находить оптимальный баланс различных средств воздействия.

Снижению негативных эффектов в значительной степени способствует гибкое использование различных средств в зависимости от особенностей конфликта. Например, сам характер ввода и снятия санкций является инструментом воздействия на страну, в отношении которой они применяются. Так, по мере развития в позитивном направлении внутриполитической ситуации в Южной Африке санкции, введенные многими странами, постепенно смягчались. В июле 1991 г. президент США Дж. Буш отменил введенные законом 1986 г. санкции против ЮАР на том основании, что правительство Южной Африки выполнило перечисленные в нем условия: оно отменило чрезвычайное положение, сняло запрет на деятельность политических организаций, дало согласие на переговоры с представителями чернокожего большинства, освободило политзаключенных. В то же время оставалась в силе «поправка Грэмма», запрещавшая США поддерживать предоставление ЮАР займов МВФ, а также запреты на предоставление ЮАР кредитов Экспортно-импортного банка США, на сотрудничество с ЮАР в области разведки, на импорт оружия из Южной Африки. В конце июня 1991 г. Финляндия отменила запрет на торговлю с ЮАР и связанные с торговой сферой финансовые санкции, касающиеся платежей, кредитов и гарантий, оставив запреты на финские инвестиции в ЮАР, передачу ей технологий, предоставление Южной Африке неторговых кредитов. Позже решение, аналогичное финскому, приняла Исландия, а затем и ряд других стран.

Санкции и ввод миротворческих сил не следует рассматривать в отрыве от других методов воздействия на конфликт. Негативные Моменты, связанные с применением одних методов, могут быть значительно смягчены за счет одновременного использования третьей стороной других форм деятельности. Например, степень изоляции участника конфликта при вводе санкций может быть уменьшена путем оказания посреднических услуг на разных - официальном и неофициальном - уровнях.

Урегулирование и разрешение конфликтов - прикладная область, поэтому здесь очень тесно переплетаются теория и практика. Теоретические направления, которые рассматривались в первом параграфе седьмой главы, находят свое воплощение в ходе урегулирования конфликтов, причем особенно полно при разработке вопросов участия третьей стороны. Это объясняется в значительной степени тем, что именно третья сторона, а не те, кто непосредственно задействован в конфликте, может позволить себе несколько отстраненное, более рефлексивное отношение к урегулированию. Участники же конфликта, вследствие своей вовлеченности, слишком пристрастно и эмоционально воспринимают ситуацию.

В 1985 г. в связи с 25-летием исследований по проблемам мира И. Галтунг опубликовал статью, в которой описал три основных стратегии, или подхода, реализуемых в практической сфере третьей стороной: действия по поддержанию мира (peacekeeping), миротворческая деятельность (peacemaking); деятельность по закреплению мира (peacebuilding - букв: «миростроительство»). В 1992 г. генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали выступил с посланием «Повестка дня для мира», в котором он выделил следующие подходы в миротворческой деятельности ООН: действия, направленные на предотвращение и недопущение конфликтов (превентивная дипломатия); операции и действия по восстановлению мира там, где он нарушен; действия по поддержанию мира там, где мир был достигнут, но вероятность его нарушения сохраняется; действия по закреплению мира по окончании вооруженной стадии развития конфликта.

В дальнейшем многие исследователи и практики стали говорить о различных видах практической деятельности третьей стороны, особо отмечая в ней те или иные нюансы. При этом каждый из них нередко вкладывал свой смысл в понимание и название подходов. В результате произошла некоторая путаница в понятиях. Если же пренебречь оттенками, то можно выделить следующие основные практические подходы в деятельности третьей стороны:

* деятельность, направленная на предотвращение конфликтов, прежде всего вооруженных;
* деятельность по установлению мира;
* миротворческая деятельность;
* деятельность по закреплению мира («миростроительство»)

В основе первого подхода, направленного на предотвращение открытой фазы развития конфликта, лежат принципы превентивности. Основная задача в рамках данного подхода заключается в том, чтобы не допустить насильственного развития конфликтных отношений. Это реализуется путем установления доверия между сторонами, сбора и анализа фактического материала, обмена точками зрения о событиях, вызывающих обеспокоенность. Большое значение здесь имеют образовательные и другие программы, направленные на формирование установок по использованию мирных средств при разрешении конфликтов. В теоретическом отношении этот подход может быть ориентирован как на исследования по предупреждению конфликтов, так и на теоретические работы по их разрешению.

Деятельность по установлению мира обычно разворачивается в том случае, если конфликт уже достиг вооруженной стадии. В концептуальном отношении данный подход основан на исследованиях по улаживанию конфликтов. Главным средством действий по установлению мира является оказание давления на стороны с тем, чтобы заставить участников вооруженного конфликта прекратить насильственные действия и перейти к поиску решения проблемы мирным путем.

Именно принудительный характер этих действий по отношению к конфликтующим сторонам служит основным ограничением при использовании этого подхода на практике. На данный аспект в довольно образной форме обратил внимание бывший генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали, заявивший в начале 1995 г., после неудач при проведении операций миротворческих сил ООН в Боснии, что, если стороны хотят войны, то им никто не может навязать мира.

В рамках рассматриваемого подхода наиболее часто используются такие средства, как санкции в отношении противоборствующих сторон или инициатора конфликта, а также введение миротворческих сил, создание буферных зон, зон, свободных от полетов.

Средства, используемые в деятельности по установлению мира в целом, не предназначаются для поиска мирного решения проблемы, а ориентируются на достижение перемирия, снижение остроты конфликта. Они предусматривают лишь разведение противоборствующих сторон и ограничение контактов между ними. Обычно их применяют на первой, стабилизационной, фазе урегулирования конфликта. Если проводить аналогии с медициной, то Действия по поддержанию мира нацелены скорее на снятие симптомов болезни, но не на ее лечение. В ряде случаев деятельность третьей стороны ограничивается действиями по установлению мира. Этот факт вызывает наибольшую критику со стороны оппонентов данного подхода. Их основной аргумент заключается в том, что эффективность подобного воздействия на конфликт весьма сомнительна, так как конфликт может вновь разгореться в будущем, причем с большей силой.

Миротворческая деятельность в теоретическом плане также в значительной степени ориентирована на направление по улаживанию конфликтов, однако в этом подходе используются и те идеи, которые разрабатываются в рамках исследований по разрешению конфликтов.

В отличие от предыдущего подхода, здесь деятельность направлена не только на то, чтобы снизить уровень противостояния сторон, но и найти решение проблемы мирным путем. С этой целью прибегают к различным вариантам посредничества и переговоров между противоборствующими сторонами.

Деятельность посредников может начинаться еще в разгаре вооруженной борьбы одновременно с действиями по установлению мира. Затем применяются переговорные процедуры. Таким образом, данный подход в принципе охватывает все три фазы урегулирования конфликта, но основное значение он приобретает на коммуникационной (установление контактов между участниками конфликта) и на переговорной (оказание помощи в проведении переговоров) фазах.

Результатом миротворческой деятельности не всегда является разрешение противоречий (зачастую им оказывается лишь снижения уровня противостояния), поэтому она нередко требует гарантий. Например, гарантом выполнения соглашений, заключенных между Израилем и Египтом в 1979 г., выступил посредник этого соглашения - США.

Первая основная проблема, с которой сталкиваются практики, работающие в рамках подходов, связанных с деятельностью по установлению мира и миротворчеством, заключается в том, что многие конфликты удается только «притушить», причем на какой-то ограниченный период. Бессилие что-либо сделать в течение долгого времени, а также большие материальные затраты, часто с жертвами среди миротворцев, неоднократно порождали сомнения в целесообразности вмешательства в вооруженные конфликты. Скептицизм по этому поводу в различной форме не раз выражали и политики, и исследователи, особенно после ряда неудачных попыток урегулировать конфликты, возникшие после окончания «холодной войны». Все это породило сомнения в целесообразности применения подобных средств воздействия и требования вообще свести к минимуму участие третьей стороны в урегулировании конфликтов. Пожалуй, в наиболее острой форме подобная точка зрения была выражена американским автором Т. Г. Карпентером в 1991 г. В символически озаглавленной статье «Новый мировой беспорядок» он пишет, что Земля была бы несомненно более привлекательной, если бы все разногласия на ней разрешались мирными средствами, а не с помощью военной силы. Однако такое представление утопично. Еще более утопичными выглядят попытки достичь подобного состояния отношений путем каких-либо реальных действий.

Правда, на реальную политику сомнения такого рода особого воздействия не оказали. Скорее возобладали иные настроения, основывавшиеся на том, что участие в урегулировании конфликтов несомненно порождает множество проблем и не всегда с очевидностью ведет к успеху. Однако та угроза, которую таят в себе современные конфликты для остальных членов мирового сообщества, слишком серьезна, чтобы ее попросту игнорировать. Еще одним аргументом здесь послужило то, что действительно трудно оценить эффективность вмешательства третьей стороны, связанного с установлением мира и миротворчеством. Но ведь не менее сложно определить и то, как развивались бы события без такого вмешательства.

Вторая проблема при использовании двух названных подходов заключается в том, что третья сторона исходит из рациональности поведения конфликтующих сторон. Особенно это касается миротворчества. В реальных же условиях международных, этнических и других конфликтов, во-первых, слишком много факторов, воздействующих на развитие событий, «просчитать» которые просто невозможно, а следовательно и трудно действовать чисто рационально, не полагаясь на интуитивные оценки; во-вторых, участники конфликта склонны к непредсказуемым иррациональным действиям (вплоть до «самоубийственных решений») и эмоциональным реакциям.

Наконец, третья проблема состоит в том, что оба подхода подразумевают в основном работу с лидерами конфликтующих сторон, уровень же массового сознания здесь фактически не затрагивается.

Деятельность по закреплению мира («миростроительство») ориентирована на теоретическое направление разрешения конфликтов. Ее цель - добиться окончательного разрешения противоречий мирным путем, для чего необходимо, как считают представители данного подхода, «наведение мостов» между людьми. Основная роль в его реализации принадлежит организации межгосударственного сотрудничества (создание и развитие совместных проектов экономического, социального, культурного развития), а также неофициальным, общественным организациям, исследователям, работающим в рамках направления по разрешению конфликтов и занимающимся практикой организации неофициальных контактов.

Деятельность по закреплению мира реализуется и после подписания договоренностей, т.е. она охватывает также постконфликтную стадию. Кроме контактов и реализации совместных проектов здесь большое значение имеет просветительская работа, направленная на формирование установок ненасильственного разрешения конфликта, с использованием средств массовой информации.

Проблема, с которой сталкиваются представители рассматриваемого направления, заключается в том, что далеко не всегда удается устранить причину конфликта. В большинстве конфликтных ситуаций окончательное или полное разрешение выступает скорее как идеальная цель на будущее. Часто процесс разрешения конфликта занимает многие годы (например, конфликты в Северной Ирландии, на Ближнем Востоке и во многих других местах планеты).

В большинстве конфликтов, особенно наиболее серьезных и продолжительных, редко прибегают к использованию лишь какого-то одного подхода, чаще применяют три, а то и все четыре. Воздействуя на разные структуры и механизмы, разные подходы позволяют комплексно и гибко влиять на конфликт с целью его мирного разрешения. Так, вряд ли возможна успешная деятельность по закреплению мира, если стороны вовлечены в вооруженное противостояние. Фактор насилия здесь будет играть крайне отрицательную роль. Миротворческая деятельность тоже будет малоэффективной, если выработанные решения не будут поддержаны на уровне массового сознания. Например, в свое время Я. Арафат подвергся резкой критике со стороны своих приверженцев за «продажность американцам». Во многом по этой причине он отверг тогда план совместного участия Организации освобождения Палестины (ООП) с иорданскими представителями на переговорах по урегулированию ближневосточной проблемы. Все это означает, что должна вестись параллельная работа по закреплению мира. В свою очередь отсутствие официальных соглашений мешает встречам между представителями конфликтующих сторон, и наоборот, их наличие облегчает подобные встречи. Так, в 1975 г. подписание Хельсинских соглашений в рамках СБСЕ облегчило контакты между гражданами СССР и стран Запада.

Урегулирование (улаживание) может выступать как первая ступень на пути к окончательному разрешению противоречий. Однако для того, чтобы урегулирование было эффективным, параллельно должна идти работа на уровне враждующих общин, затрагивающая различные их слои и направленная на изменение их ценностей и установок по отношению к конфликту, а также на предупреждение военных действий там, где они еще не начались.

Занимаясь практической работой по урегулированию конфликтов, необходимо иметь в виду, что их специфика, предполагает в большей или меньшей степени ориентацию на конкретный поход. Так, длительные этнические конфликты, имеющие глубокие исторические корни скорее требуют технологий, разрабатываемых в рамках «миростроительства». Большое значение здесь имеет и работа по предупреждению вооруженных столкновений.

Переговоры имеют столь же древнюю историю, как войны и посредничество. Этот инструмент использовался для урегулирования конфликтов еще задолго до появления правовых процедур. Однако то, как ведутся переговоры - их технология, долгое время оставалось без внимания. Только во второй половине XX столетия переговоры стали объектом широкого научного анализа, что обусловлено прежде всего той ролью, которую приобрели переговоры в современном мире.

Намерение вести переговоры в конфликте означает многое. По существу это переход от конфликтной ситуации к ситуации переговоров. Переговорный процесс в условиях конфликтных отношений довольно сложен и имеет свою специфику. В отличие от переговоров, ведущихся в рамках сотрудничества, он, во-первых, накладывает на участников особую ответственность за принимаемые решения, многократно увеличивая «цену ошибки». Несвоевременное или неверное решение, принятое на переговорах, часто влечет за собой продолжение или даже усиление конфликта со всеми вытекающими отсюда последствиями. При сотрудничестве ошибка также может стоить дорого, но в условиях доверия сторон исправить все же легче ее.

Во-вторых, при сотрудничестве участники переговоров строят новые отношения, позволяющие им получить некий новый продукт. Их цель состоит в том, чтобы договориться о «вкладе» каждого, а также об организации взаимодействия и распределения полученного. Иначе ставится задача в конфликте. Здесь основной акцент делается обычно на распределении или перераспределении имеющегося. Для участников переговоров проблемой является, образно говоря, не то, как «испечь пирог», а то, как разделить его. Поэтому ситуация на переговорах, ведущихся по урегулированию конфликта, оказывается ближе к ситуации с нулевой суммой. В результате, по замечанию К. Митчелла, все переговоры в условиях конфликта обычно похожи друг на друга тем, что на них звучат угрозы, ультиматумы, а поведение сторон является «жестким» - они ориентированы на продвижение, усиление своей позиции.

Переговоры в условиях конфликта, как правило, оказываются более успешными, если:

* предмет конфликта четко определен;
* стороны избегают использовать угрозы;
* участники стараются отойти от рассмотрения конфликта как ситуации с нулевой суммой;
* отношения сторон не сводятся только к урегулированию конфликта, а охватывают многие области, где интересы сторон совпадают;
* ставки участников не слишком высоки;
* силы сторон примерно равны;
* обсуждается не слишком большое количество вопросов (одни вопросы не «тормозят» решение других);

Несмотря на различие переговоров, ведущихся в условиях сотрудничества и конфликта, между ними есть общие моменты, которые отличают любые переговоры от других видов взаимодействия и, по сути, делают переговоры именно переговорами. Игнорирование этих моментов ведет либо к срыву переговоров, либо к превращению их в иной вид взаимодействия.

Одной из важнейших особенностей переговоров является то, что интересы сторон частично совпадают, а частично расходятся. При полном расхождении интересов наблюдаются конкуренция, состязание, противоборство, конфронтация и, наконец, войны, хотя, как отмечал Т. Шеллинг, даже в войнах у сторон имеется общность интересов. Тем не менее, при явном совпадении интересов или явном расхождении их мы имеем дело с другими видами взаимодействия сторон - сотрудничеством или конфликтом, которые и строятся по-другому.

Переговоры в принципе могут вестись, и, как это часто бывает на практике, ведутся с позиции силы, когда один из участников диктует свои условия другому и использует различные методы принуждения. Однако из наличия общих и противоположных интересов сторон следует, что в случае крайне выраженного силового диктата переговоры перестают быть переговорами, уступая место конфликту.

Совпадение и расхождение интересов делает переговоры противоречивыми, поскольку привносит в них одновременно элементы кооперации и конфронтации. Этот факт подчеркивается многими исследователями. Так, Р. Фишер и У. Юри отмечают, что переговоры направлены на достижение договоренности в условиях, когда ваши интересы и интересы противоположной стороны частично совпадают, а частично расходятся. Близкая к этой мысль содержится в работе Ф.Ч. Икле «Как государства ведут переговоры», где он пишет, что для начала переговоров у потенциальных участников должны быть единые интересы и одновременно конфликт интересов. В общем виде эта характеристика переговоров формулируется как необходимость наличия ситуации со смешенными интересами.

Говоря о различии в интересах сторон, следует иметь в виду, что это не только противоречащие друг другу интересы. Среди всех интересов, как отмечает отечественный автор В.В. Удалов, необходимо выделять взаимоисключающие и непересекающиеся. Наличие взаимоисключающих интересов означает, что стороны хотят одного и того же, например, претендуют на одну территорию. Непересекающиеся интересы предполагают, что реализация интересов одной стороны никак не затрагивает интересы другой стороны, т.е. эти интересы являются нейтральными, и каждый участник может реализовывать непересекающиеся интересы в одиночку.

В условиях конфликта соотношение интересов обычно таково, что действительно имеются интересы, противоречащие друг другу. Кроме того, в ситуации конфликта расхождение интересов больше и глубже, чем в условиях сотрудничества. По крайней мере, стороны так воспринимают соотношение своих интересов. В ходе переговоров оценка соотношения интересов участниками конфликта может меняться.

Сложное переплетение интересов и невозможность реализовать их в одиночку, путем односторонних действий делает участников переговоров взаимозависимыми. Это составляет вторую отличительную особенность переговоров. Чем больше стороны зависят друг от друга, тем в большей мере они ограничены в своих односторонних шагах и, следовательно, тем более вынуждены искать решение совместно, путем переговоров. Важно отметить, что стороны должны понимать свою взаимозависимость, в противном случае будут доминировать попытки разрешить конфликт путем односторонних действий. Тогда, когда односторонние действия сторон начинают превалировать, особенно те, которые направлены на разработку альтернатив переговорному решению (ATNA), переговоры прекращаются. При этом внешне они могут некоторое время «продолжаться», т.е. стороны будут делать вид, что ведут переговоры: проводят встречи, обсуждают вопросы, стоящие в повестке дня, но фактически ничего на них не решают. Рано или поздно такие «переговоры» будут прерваны. Опасаясь, как бы противоположная сторона не пошла по этому пути, участники переговоров порой даже специально усиливают взаимозависимость за счет предварительных договоренностей, рамочных соглашений и т.п., чтобы иметь возможность через них влиять затем на поведение партнера.

Переговоры - процесс неоднородный и состоит из нескольких стадий, которые отличаются по своим задачам, причем каждая стадия обладает своими особенностями. В то же время это единый процесс в том смысле, что ни одна стадия не может рассматриваться самостоятельно, вне зависимости от других.

Многие исследователи указывают на стадийность переговорного процесса. Например, канадский автор Г. Уинхэм выделяет три стадии в переговорах: 1) поиск проблемы, возможной для решения; 2) выработка программы действий; 3) достижение договоренности. В работах других авторов также отмечается наличие стадий в переговорном процессе. Обобщая приводимые различными исследователями стадии ведения переговоров, представляется целесообразным выделить следующие:

* подготовка к переговорам (предпереговорная стадия);
* процесс их ведения и достижение договоренностей в случае, если переговоры закончились их подписанием (стадия взаимодействия);
* анализ результатов переговоров и выполнение достигнутых договоренностей (имплиментация).

Выделение именно этих стадий обусловлено прежде всего различиями в характере деятельности на каждой из них, стоящими задачами и типом взаимодействия участников переговоров, т.е. действуют они в значительной степени внутри своей делегации или внутри своей стороны (первая и последняя стадия) либо совместно с партнером (стадия взаимодействия).

Следующая важная характеристика переговоров, без которой они не могут состояться, - наличие общения сторон. Оно является неотъемлемой частью переговорного процесса. Переговоры обязательно предполагают обсуждение проблемы. Американские авторы Р. Фишер и У. Юри, определив общение как один из элементов переговоров, отмечают, что без общения не бывает переговоров, а шведский исследователь К. Йонссон, например, посвятил коммуникативному аспекту международных переговоров специальное монографическое исследование.

В условиях конфликта общение на переговорах в значительной степени осложняется негативными стереотипами сторон в отношении друг друга, а также другими феноменами восприятия и отсутствием каналов коммуникации. Однако существует и обратное влияние. При правильной организации переговорного процесса общение способствует формированию более адекватного восприятия участниками и предмета, вызвавшего конфликт, и друг друга.

Общение открывает широкие возможности для участников переговоров. Оно позволяет им не только лучше понять суть проблемы, стоящей в повестке дня, но и выйти за ее рамки - обсудить более широкий круг вопросов. Однако такое возможно, если общение на переговорах будет построено на основе диалога, восприимчивости к проблемам и нуждам друг друга. Когда удается построить такое общение, переговоры становятся одним из наиболее конструктивных элементов политического развития.

От переговоров следует отличать подачу сигналов участниками о возможных действиях и намерениях. Характер таких знаков может быть различным. Так, один из участников конфликта может снизить уровень конфронтационной риторики в официальных выступлениях или в средствах массовой информации. Такой поворот дела можно понять как сигнал, означающий приглашение к переговорам, но он еще не является переговорами. При этом безразлично, существуют у участников прямые или косвенные каналы коммуникации или нет. Например, в октябре 1973 г. между США и СССР такие каналы были, однако СССР предпочел выводом своего персонала из Сирии и Египта «просигнализировать» о том, что он не собирается напрямую участвовать в развитии конфликта на Ближнем Востоке. Порой участники выбирают сигналы, а не переговоры, как путь наименьшего риска и наименьших обязательств: впоследствии легче сослаться на то, что сигналы были неправильно поняты.

Важно иметь в виду, что от других видов общения переговоры отличает наличие проблемы, которую необходимо решить совместными усилиями. Если этого нет, то общение сводится к дискуссиям, консультациям, обсуждениям. Здесь мы подходим к последней важнейшей характеристике переговоров. Она заключается в том, что переговорами по праву можно назвать лишь те из них, которые направлены на совместное решение проблемы. Необходимо особо выделить здесь слово «совместное», поскольку при односторонних шагах стороны также решают проблему или пытаются ее решить, но иным путем, а именно односторонних шагов.

Другим существенным моментом является то, что переговоры ориентированы на решение проблемы. Французский дипломат Ж. Камбон заметил, что тот, кто произносит слово «переговоры», хотя бы отчасти подразумевает соглашение. Но это только отчасти, поскольку, вступая в переговоры, участники конфликта еще не принимают на себя никаких обязательств относительно их успешного завершения. Начало переговоров не означает, что стороны захотят и в конце концов смогут найти взаимоприемлемое решение.

Направленность на совместное решение проблемы одновременно является и главной функцией переговоров. Это то главное, ради чего переговоры ведутся. Реализация данной функции зависит от степени заинтересованности участников в поиске взаимоприемлемого решения. Американский участник и руководитель делегаций на многих переговорах Дж. Дин выделяет три вида переговоров в зависимости от заинтересованности сторон. Первый вид представляют такие переговоры, в которых участники (или один из участников) мало заинтересованы в их положительном исходе или безразличны к нему. Второй вид переговоров - это переговоры, в которых стороны хотя и проявляют интерес к достижению результатов, но достаточно умеренный, к тому же имеющий отношение скорее к общей перспективе. К третьему виду относятся переговоры, в которых участники реально заинтересованы в совместном решении проблемы. Согласно Дж. Дину, если все участники ориентированы на третий вид, то переговоры наверняка закончатся успешно, т.е. решение проблемы будет найдено. Возможно достижение договоренности и в том случае, если одна из сторон проявляет умеренный интерес к ним, а другая - сильный. При малой заинтересованности сторон соглашение скорее всего не будет достигнуто.

Реализация функции «совместного решения проблемы» путем переговоров не обязательно означает ее окончательное разрешение. Здесь возможны различные варианты. Например, стороны осознают опасность, которую таят в себе односторонние шаги, и вступают в переговоры. Но на данном этапе участники не видят возможных развязок путем переговоров и понимают, что они не готовы к совместным действиям и решениям или считают их допустим, невыгодными или преждевременными. Целью таких переговоров является «замораживание» дальнейшего развития конфликтных отношений. Процесс переговоров может способствовать сдерживанию односторонних действий путем создания взаимозависимости участников конфликта самим фактом их проведения. Подобный пример приводит участник переговоров между Россией и Украиной по Черноморскому флоту В.Н. Чернавин. Он пишет, что после распада СССР сначала президент Украины, а затем и президент России стали предпринимать односторонние шаги по переподчинению Черноморского флота одному государству. Эти шаги были остановлены началом переговорного процесса.

В данном примере совместное переговорное решение имеет временный характер. Необходимо иметь в виду, что временные решения только приостанавливают конфликт. Если стороны не принимают дальнейших шагов по его урегулированию, то он может вспыхнуть с новой силой. В таких ситуациях обычно требуются возобновление и продолжение переговоров. Однако и временное, и длительное переговорные решения должны выступать для сторон как более предпочтительные, чем односторонние действия. В противном случае переговоры станут лишь тактическим ходом, передышкой в развитии конфликта.

Почти на всех переговорах по урегулированию конфликта наряду с главной функцией присутствуют и другие функции. Использование переговоров с различными функциональными целями возможно в силу того, что переговоры всегда включаются в более широкий политический контекст и служат инструментом при решении целого комплекса внутриполитических и внешнеполитических задач. Соответственно, они могут выполнять различные функции. Одни функции достаточно хорошо согласуются с главным предназначением переговоров - совместно с противоположной стороной решать проблему, другие - явно противоречат их основной функции. Последнее даже побудило отечественного исследователя и дипломата В.Л. Исраэляна ввести термин «антипереговоры».

Наиболее существенными и часто реализуемыми функциями переговоров, кроме главной, являются следующие:

* информационно-коммуникативная;
* регуляционная;
* функция решения собственных внутриполитических и внешнеполитических задач;
* пропагандистская.

Информационно-коммуникативная функция присутствует практически на всех переговорах. Исключение могут составлять переговоры, которые предпринимаются для «отвода глаз», но и в них коммуникационный аспект, хотя и в минимальной степени, все же присутствует.

Смысл информационно-коммуникационной функции состоит в том, чтобы выяснить точку зрения противоположной стороны, дать информацию о своих интересах, опасениях, подходах к решению проблемы и т.п. прежде, чем стороны приступят к выработке договоренностей. Очень большое значение этой функции придается в работах Г. Уинхэма. Он подчеркивает, что переговоры представляют собой процесс снятия информационной неопределенности путем постепенного уяснения партнерами позиций друг друга. Наиболее интенсивно этот процесс идет в начале переговоров.

Уяснение сторонами подходов к решению проблемы позволяет более точно определить конечное решение и полнее реализовать основную функцию переговоров - совместного поиска решения проблемы.

Однако следует иметь в виду, что с помощью информационно-коммуникативной функции возможна и подача ложной информации, введение противоположной стороны в заблуждение. В этом случае решение проблемы путем переговоров будет заблокировано.

Иногда бывает, что участники конфликта, вступая в переговоры, заинтересованы лишь в обмене взглядами, точками зрения. Такие переговоры часто рассматриваются сторонами как предварительные, а их функция - как чисто информационная. Результаты предварительных переговоров служат основой для выработки позиций и предложений к их следующему, основному раунду.

Предварительные переговоры не являются переговорами в строгом смысле этого слова. Но на них может быть намечен некий подход к решению проблемы. Поэтому, если такие переговоры рассматривать в контексте общего процесса урегулирования, то следует признать их положительную роль в поиске сторонами взаимоприемлемого решения.

Близкой к информационной является коммуникативная функция, связанная с налаживанием и поддержанием связей и отношений участников конфликта. Ее основные задачи - установление постоянных каналов коммуникации, обмен точками зрения и обсуждение подходов к решению проблемы. Обе функции - информационная и коммуникативная, как правило, реализуются одновременно и слитно не только на переговорах, но и в других сферах общения, что позволяет не проводить различий между ними, а выделять единую информационно-коммуникативную функцию переговоров.

Следующая важная функция переговоров - регуляционная. С ее помощью осуществляются регуляция, контроль и координация действий участников. Эта функция близка к информационно-коммуникативной, хотя и имеет свои особенности. Во-первых, она часто реализуется в тех случаях, когда уже имеются договоренности и переговоры ведутся по поводу выполнения достигнутых ранее решений. Во-вторых, регуляционная функция используется для контроля. Если установлено перемирие и мирные переговоры только начались, то смысл контроля сводится к тому, чтобы, например, обсудить спорные случаи нарушений соглашений о перемирии. А если участники конфликта уже достигли договоренностей о мире, то последующие переговоры могут использоваться для выяснения вопросов о соблюдении этих договоренностей.

Регуляционная функция предусматривает также детализацию более общих решений с целью их конкретного воплощения. Переговоры, на которых реализуется эта функция, выполняют роль своеобразной «настройки» отношений сторон. Если переговоры многосторонние, то на них происходит «коллективное управление взаимозависимостью» - регуляция отношений участников. В качестве примера можно привести форумы в рамках СБСЕ после подписания Заключительного акта в Хельсинки в 1975 г. Каждая последующая встреча (Белград, 1977-1978; Мадрид, 1980-1983; Вена, 1986-1989 и др.) выполняли, наряду с прочими, и регуляционную функцию.

Наконец, регуляционная функция используется для того, чтобы не допустить выхода ситуации из-под контроля участников конфликта, особенно в наиболее острые моменты развития отношений. В таких случаях она наиболее тесно переплетается с информационно-коммуникативной: участники регулируют свои отношения именно за счет обеспечения информацией друг друга о намерениях.

Впрочем, следует иметь в виду, что регуляционная функция может быть использована и для того, чтобы путем контроля над действиями противоположной стороны попытаться навязать ей свое решение.

Кроме того, переговоры могут использовать тем или иным участником для решения собственных внутриполитических и внешнеполитических задач. Эта функция переговоров весьма распространена и проявляется по-разному, но обычно именно такого рода переговоры образуют первый вид по классификации Дж. Дина - стороны мало заинтересованы в совместном решении проблемы. Участие в переговорах может быть просто выгодно кому-либо из участников с точки зрения предвыборной борьбы, как, например, демонстрация стремления к миру. В иных случаях в переговоры вступают для того, чтобы повлиять на позиции третьих сторон, например, побудить их к снятию санкций. Наконец, сторона может рассматривать само участие в переговорах как полезное с точки зрения повышения ее международного авторитета, предоставления определенного политического статуса и т.п.

Бывает, что переговоры требуются для того, чтобы служить своего рода «маскировкой» («отводом глаз»), когда на самом деле договоренности вовсе не нужны, поскольку решаются совсем иные задачи. «Маскировочные» переговоры ведутся лишь ради создания видимости. В этом случае их функциональное предназначение оказывается далеким от основного - совместного решения проблем, и переговоры перестают быть переговорами по своей сути.

В наиболее явной форме «маскировочная» функция переговоров обычно используется для начала вооруженного наступления. Смысл таких переговоров состоит в том, чтобы провести их и даже, может быть, заключить соглашения с целью выиграть время, «усыпить» внимание противника, а при начале вооруженных действий - оказаться в более выгодном положении. Так, попытка переговоров австрийского посла Меттерниха с Наполеоном в 1813 г., незадолго до Лейпцигского сражения, как раз и была в основном направлена на то, чтобы дать время коалиционным армиям собраться с силами и подготовиться к битве. С аналогичными целями были предприняты переговоры Японией с США незадолго до ее нападения на Пёрл-Харбор.

Истории известны также примеры, когда переговоры начинались только для того, чтобы затем обвинить противоположную сторону в их провале, нежелании решать проблемы переговорным путем и начать против нее вооруженные действия.

Следует заметить, что подобное поведение не обязательно имеет абсолютно деструктивный характер. Все зависит от конкретной ситуации, а главное, от того, действительно ли решение проблемы возможно переговорным путем. Например, по сообщениям прессы, в конфликте с представителями радикального движения «Ту-пак Амару», захватившими заложников в резиденции японского посла в Лиме, власти, делая вид, что могут пойти на компромисс, вели длительные переговоры (с декабря 1996 г. по апрель 1997 г.). В итоге это дало им возможность подготовится к штурму здания и освободить заложников.

Пропагандистская функция переговоров заключается в активном воздействии на общественное мнение с целью разъяснения широким кругам своей позиции, оправдания собственных действий, предъявления претензий противоположной стороне, обвинения противника в противоправных действиях, привлечения на свою сторону новых союзников и т.п. В этом смысле она может рассматриваться в качестве производной или сопутствующей такой функции, как решение собственных внутриполитических или внешнеполитических проблем.

В настоящее время при широком привлечении средств массовой информации к проблемам урегулирования конфликтов практически любые переговоры обладают - в большей или меньшей степени - пропагандистской функцией. Однако особенно интенсивно пропагандистская функция используется на крупных международных конференциях, проходящих в условиях конфликтных отношений при широком привлечении прессы. На крупных переговорах создаются специальные органы для работы с прессой. Выступление на таких конференциях порой становится своеобразным использованием ее как трибуны. По этой причине, согласно образному замечанию американских авторов У. Зартмана и М. Бертона, открытость переговоров нередко ведет к потере их эффективности: желание адресовать свои выступления массам тянет участников скорее к окнам, чем друг к другу. В результате их позиции оказываются «скованными» ожиданиями масс. [6 , 77]

Для того чтобы избежать давления прессы и вообще влияния извне, переговоры зачастую ведутся «за закрытыми дверями» и даже в обстановке секретности. В последнем случае вообще не дается информация об их проведении.

Говоря о пропагандистской функции и об открытости переговоров, не следует сбрасывать со счетов и положительные моменты, благодаря которым стороны оказываются под контролем общественного мнения.

Сами участники переговоров обычно стараются как можно более полно использовать их пропагандистскую функцию. Для этих целей созываются пресс-конференции, проводятся брифинги, выпускаются пресс-релизы. Например, проведение сразу после успешных переговоров пресс-конференции одной из сторон при выборе тактики «отмалчивания» второй стороной может способствовать тому, что успех переговоров будет связываться именно с первым участником, несмотря на то, что роль другого была в этом не менее, а может быть даже более значительной.

Вопрос об открытости переговоров широко дебатировался после первой мировой войны. С идеей открытости переговоров активно выступил тогда президент США В. Вильсон. Однако многие опытные дипломаты сдержано отнеслись к его предложению. Сегодня, пожалуй, возобладала умеренная точка зрения, согласно которой вопрос о том, насколько переговоры должны быть открытыми, необходимо решать отдельно в каждом конкретном случае, - важно, чтобы их общая направленность отвечала снижению уровня конфликта.

Любые переговоры многофункциональны и предполагают одновременную реализацию сразу нескольких функций, обычно образующих иерархию, в которой одна функция является более важной для того или иного участника переговоров, другая - менее важной. Причем это иерархическое образование может претерпевать изменения в ходе переговорного процесса. Важно, однако, чтобы главной функцией все же оставалось совместное решение проблемы. Другие функции, особенно такие, как решение собственных внутриполитических и внешнеполитических задач и пропагандистская, реализуют то, что Ф.Ч. Икле назвал «побочными эффектами». [44 ,10 ]

В различные исторические периоды, на различных переговорах те или иные функции использовались и продолжают использоваться в большей или меньшей степени. В условиях конфликтных отношений стороны особо склонны к тому, чтобы интенсивнее использовать иные, отличные от основной переговорные функции. Чаще при конфликте можно услышать и упреки от обоих участников в том, что противоположная сторона прибегает к переговорам исключительно для решения своих задач и извлечения собственной выгоды.

Вообще же, оценивая функции переговоров с точки зрения их конструктивности или деструктивности, следует иметь в виду весь политический контекст и то, насколько целесообразно совместное решение проблемы (например, нужны ли переговоры с террористами, захватившими заложников, или лучше предпринять действия по их освобождению). И все же необходимо еще раз подчеркнуть, что только те переговоры в условиях конфликта или сотрудничества, на которых главенствующее положение в иерархии занимает функция совместного с партером решения проблемы, действительно являются переговорами. В противном случае переговоры становятся если не «анти-», то, по крайне мере, «квазипереговорами», напоминая переговоры лишь внешне, по форме.

Под подходом к переговорам понимается основной принцип, из которого исходят их участники: рассматривают они переговоры как продолжение борьбы или как процесс решения проблемы, предполагающий совместные усилия. Соответственно этому выделяются два основных подхода или две стратегии переговоров: торг (bargaining) и совместный с партнером поиск решения проблемы (joint problem -solving). [45 ,66 ]

В первом случае участники видят в переговорах одну из возможностей добиться победы при реализации собственных целей и интересов в максимально полном объеме. Они стремятся «выторговать» (отсюда название - «торг») наиболее выгодный для себя итоговый документ, мало заботясь о целях и интересах другой стороны, а также о том, насколько партнер будет удовлетворен итогами переговоров, и вообще о том, насколько проблема будет решена.

В ходе торга каждая из сторон в значительной степени самостоятельно ищет решение и пытается навязать свое решение другой стороне. В результате борьбы, которая длится порой достаточно долго, участники могут прийти к некому компромиссному варианту и заключить соглашение, т.е. все же совместно принять решение. В принципе же торг является продолжением идеи конфронтации и в значительной степени продолжением односторонних действий, только за столом переговоров и с учетом того, что на окончательное решение необходимо получить согласие партнера. В противном случае переговоры будут провалены. Таков конкурентный тип поведения на переговорах.

Чем жестче торг, тем лучше перспективы для участника в реализации собственных целей. Однако возможен срыв переговоров и переход к односторонним шагам, тогда собственные интересы вообще могут не быть удовлетворены.

Противоположный подход предполагает ориентацию не только на то, чтобы вынудить или заставить партнера принять совместное решение, как в предыдущем случае, но и на совместный анализ проблемы и совместный поиск вариантов решения. Он подразумевает кооперативность, партнерские отношения, поэтому данный тип поведения на переговорах часто называют партнерским или кооперативным подходом к переговорам, а также совместным с партнером анализом проблемы или совместным поиском решения. В рамках этого типа поведения иначе понимаются победа или успех переговоров, а именно, как разрешение противоречий и максимальное взаимное удовлетворение интересов всех сторон. В таком случае стороны исходят не из каких-то альтруистических соображений, а из того, что вследствие взаимозависимости эффективное, устраивающее все стороны решение проблемы позволит сделать договоренности наиболее прочными, а в конечном счете и более выгодными.

Однако не только понимание победы или успеха переговоров лежит в основе различия этих двух подходов. Различными являются и сами процессы их ведения. При торге стороны пытаются манипулировать поведением друг друга. Они стремятся дать как можно меньше информации о своих истинных интересах и намерениях, крайне завышают первоначальные требования, используют угрозы, ультиматумы, шантаж, стараются оказать давление с целью добиться желаемого соглашения.

Подход к переговорам как к совместному с партнером поиску решения проблемы основывается на иных принципах и подразумевает в значительной степени открытость обоих участников, формирование отношений диалога. Именно в ходе диалога участники стараются по-иному увидеть проблему и ее решение. В диалоге между сторонами формируются новые отношения, ориентированные в перспективе на сотрудничество и взаимопонимание.

Заметим, что иногда партнерский подход называется «совместным с партнером решением проблемы», но такая характеристика (название) представляется не совсем точной, поскольку в любом случае, если решение на переговорах принимается, то оно принимается обязательно совместно, независимо от подхода, - в этом состоит основная функция переговоров. В английском языке название подхода звучит точнее - «совместный процесс разрешения проблемы» (joint problem-solving), с акцентом именно на процессе, а не на конечном результате.

Торг (борьба за столом переговоров) и совместный с партнером анализ проблемы хорошо иллюстрируются описанием переговоров, которые, по образному определению известного английского дипломата и политического деятеля Г. Никольсона, являются переговорами «воинов» и «лавочников». Первые, как он пишет, напоминают военные действия или, в лучшем случае, военные маневры. Победа - главное для «воинов», отказ же от нее означает для них поражение. Переговорному подходу «воинов» Г. Никольсон противопоставляет концепцию «лавочников», которые нацелены на достижение взаимовыгодного соглашения. В этом они видят цель и смысл переговоров. [46, 54]

Торг и совместный с партнером анализ проблемы оказались в центре внимания исследователей, занятых теоретическими проблемами изучения переговоров. Особенно большое внимание к этим двум подходам было проявлено в последние 10-15 лет, хотя оба они имеют давние философские и исторические корни. Так, партнерский подход во многом базируется на теории «разумного эгоизма», истоки которой восходят к французскому материализму XVIII в. Одним из звеньев этой теории является положение, согласно которому необходимо правильно понять, в чем состоят собственные интересы и интересы другого. Дальнейшее развитие идеи «разумного эгоизма» получили в трудах Н.Г. Чернышевского. Он разработал свой вариант теории «разумного эгоизма», а именно, как сознательного подчинения собственных интересов общему делу с тем, чтобы общий «выигрыш» позволил реализовать и личные интересы.

Две основные идеи концепции «разумного эгоизма» легли в основу подхода к переговорам как совместному с партнером поиску решения проблемы:

* для поиска взаимовыгодного решения необходим тщательный анализ потребностей и интересов обоих участников;
* собственные потребности и интересы могут быть реализованы полнее, если и партнер реализует свои интересы, поскольку в этом случае результаты соглашения будут восприниматься как честные, справедливые, а значит, и не будет стремления их пересмотреть. [41 , 33]

На протяжении истории научный интерес к обоим подходам претерпевал изменения. Первоначально акцент делался на разработке идей торга. Многие исследования проводились на игровых моделях с использованием аппарата теории игр. Одним из центральных вопросов, интенсивно обсуждавшихся в научной литературе, был вопрос о том, какая стратегия в торге является наиболее эффективной для получения максимального результата (выигрыша): «жесткая» или «мягкая». Иными словами, должен ли быть торг с минимальными уступками и подвижками в позициях (жестким) или, напротив, он должен предполагать компромиссные предложения и решения (мягким).

Одними из первых, кто выступил с идеей «жесткой» стратегии, были американские исследователи С. Сиджел и Л. Фурекер. Согласно их взглядам, уступка одной стороны на переговорах влечет за собой ужесточение позиции другой. Отсюда они сделали вывод, что для успешного ведения переговоров, понимаемого как получение максимального выигрыша, необходимо придерживаться жесткой стратегии: начинать переговоры с завышенных требований и в целом быть неуступчивым. [37 , 23]

Почти одновременно с идеей «жесткой» стратегии появилась противоположная ей концепция «мягкой» линии поведения на переговорах. Ее автор Ч. Осгуд полагал, что наибольший выигрыш на переговорах можно получить благодаря обмену взаимными уступками. Чуть позднее некоторые исследователи стали исходить из «компромиссного» варианта, предполагающего «попеременное» сочетание «мягкой» и «жесткой» стратегий.

Основная проблема, с которой столкнулись представители направления, разрабатывающего проблему оптимизации торга заключалась в сложности выявления общих закономерностей, влияющих на величину и скорость уступок. Каждый раз они обусловливались конкретными историческими, политическими, ситуативными и другими причинами.

В конце 70-х годов в качестве альтернативы торгу стали активно развиваться идеи партнерского подхода. Одними из наиболее последовательных их сторонников стали Р. Фишер и У. Юри, которые назвали такой подход к переговорам «принципиальными переговорами», отмечая, что он не предполагает ни «сдачи собственной позиции» (альтруизма по отношению к противоположной стороне), ни жесткого ее отстаивания. Вообще, как подчеркивали указанные исследователи, речь должна вестись не о позициях и поиске их развязок, а об интересах. Эти и аналогичные им идеи нашли много сторонников. Особенно хорошо они были восприняты в сфере международных переговоров, что совпало с общим улучшением отношений между Востоком и Западом и интенсификацией разного рода переговоров в мире. Все это побуждало к отказу от ярко выраженного конфронтационного подхода. [38 , 44]

Позднее стали раздаваться голоса о том, что партнерский подход не следует абсолютизировать. В качестве аргумента приводилось то, что этот подход скорее является неким «идеальным» эталоном, а при его реализации на практике возникает ряд трудностей. Во-первых, выбор партнерского подхода не может быть сделан в одностороннем порядке. При следовании одной из сторон концепции торга ее партнер так или иначе вынужден будет принимать предложенные правила игры (если ему, конечно, не удастся в ходе переговоров убедить другую сторону отказаться от торга), иначе он оказывается в ситуации «сдачи позиции» и чувствует себя просто обманутым. Во-вторых, в условиях конфликтных отношений сторон партнерский подход трудно применим, поскольку невозможно сразу резко от силовых методов перейти к партнерству. Участникам конфликта требуется время для формирования доверия и изменения отношений в целом.

Спор о том, на какой подход все же следует ориентироваться - партнерский или торг, - разрешить нелегко, если рассматривать оба подхода как альтернативные. Однако они таковыми не являются. Одним из первых, кто обратил внимание на этот факт, был американский исследователь Р. Аксельрод. Вывод, к которому он пришел, заключался в том, что в условиях постоянного («бесконечного») взаимодействия участников становится бессмысленной ориентация на одноразовый выигрыш, который брался за основной постулат в исследованиях, проводившихся в рамках торга. Выигрыш одной стороны влечет за собой то, что в следующий раз противоположная сторона будет стремиться взять реванш. Вот так более детально сформулировал свои выводы Р. Аксельрод. При постоянном взаимодействии участников для достижения наилучшего результата необходимо:

* избегать конфликтов и сотрудничать до тех пор, пока это делают другие;
* отказаться от зависти: неважно сколько получит противоположная сторона; важно в какой мере удовлетворены ваши интересы;
* сразу реагировать на отказ от сотрудничества противоположной стороны;
* прощать после того, как отреагировали;
* следовать предсказуемому поведению, чтобы другой участник мог разобраться и приспособиться к нему. [39 , 44]

Р. Аксельрод был не единственным, кто показал ограниченность торга в условиях постоянного взаимодействия, а фактически - условность в абсолютном противопоставлении двух подходов. Близкие идеи содержалась в исследованиях Г. Райффы, Д. Прюитта, У. Зартмана и М. Бермана и ряда других авторов. В то же время все эти работы, включая исследование Р. Аксельрода, не были специально посвящены изучению соотношения двух подходов, а вывод, о котором шла речь, вытекает из общей логики их рассуждений. [39 , 46]

Характер отношений сторон является одним из важнейших факторов, определяющих выбор доминирующего подхода, но он не жестко детерминирует этот выбор. В ситуации с нулевой суммой стороны могут стремиться использовать партнерский подход, и наоборот, в ситуации, когда большинство главных и основных интересов совпадает, использовать торг. Ключевым здесь является то, на какую перспективу ориентируются стороны на переговорах. Если они заинтересованы в сохранении длительных отношений, то с большим желанием станут использовать партнерский подход, если же главным для них является получение сиюминутный выгоды, то будет превалировать торг. Важное значение при выборе доминирующего подхода имеют и такие факторы, как владение технологией переговорного процесса.

В рамках одних и тех же переговоров обычно наблюдаются колебания на прямой «торг - совместный с партнером анализ проблемы». Иными словами, степень выраженности торга или совместного с партнером анализа проблемы не является заданной на протяжении всего переговорного процесса. В ходе переговоров их участники могут ориентироваться то на торг, то на совместный анализ проблемы, - все зависит от целого комплекса различных по своему характеру причин. Это типичное явление практически для любого переговорного процесса.

3. Проблемы и пути реформирования ООН в условиях нарастания угроз международного терроризма

3.1 Миротворческие операции ООН на современном этапе деятельности

В первые годы наступившего ХХ1 столетия миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций расширилась до беспрецедентных масштабов, что улучшило перспективы завершения конфликтов и породило новые надежды на достижение мира в странах, пострадавших от войн.

К концу 2006 года количество и сфера охвата этих операций достигли рекордно высоких уровней за всю историю существования ООН.

В то же время связанные с ними новые потребности обусловили колоссальное дополнительное напряжение ресурсов Организации Объединенных Наций, что вынудило ее критически оценить свои собственные возможности планирования миротворческих миссий и управления ими, с тем чтобы ООН смогла эффективно решить сложные задачи текущего периода.

В дополнение к 14 текущим операциям на местах, которые Департамент ООН по поддержанию мира (ДОПМ), учреждены еще три новые миссии, и в ближайшей перспективе будут развернуты и другие миссии.

В апреле 2005, когда Организация еще разворачивала свою крупнейшую миротворческую операцию в Либерии, была учреждена Операция ООН в Кот-д’Ивуаре, а два месяца спустя началось развертывание Миссии ООН по стабилизации в Гаити и Операции ООН в Бурунди. Миротворческая миссия ООН в Демократической Республике Конго претерпела серьезную структурную перестройку и расширение, в результате чего она стала крупнейшей операцией по поддержанию мира (до этого ею была операция в Либерии) и был открыт новый штаб сил в неспокойном восточном регионе страны.

Кроме того, продолжается планирование развертывания миссии в Судане, которое начнется сразу же после подписания мирного соглашения. Одновременно ДОПМ обеспечивает административную и материально-техническую поддержку миссии ООН в Ираке.

Для организации этих миссий приходится решать сложнейшие проблемы материально-технического характера. Потенциал государств-членов в плане предоставления финансовых средств, войск и имущества был серьезно испытан на прочность. Как отметил руководитель ДОПМ, этот резкий всплеск активности привел к перенапряжению ресурсов системы ООН. На каждого человека в Департаменте по поддержанию мира в Центральных учреждениях в Нью-Йорке будет приходится более ста человек на местах, что создает серьезные трудности в областях планирования, формирования сил, материально-технического обеспечения, закупочной деятельности и командования и управления», — написал он в газете «Интернешнал геральд трибьюн.

Руководитель ДОПМ сформулировал четыре принципа, которыми должно руководствоваться при принятии решений международное сообщество для обеспечения эффективности своей миротворческой деятельности: избежание участия ООН в «горячих» войнах; уделение большего внимания партнерским связям; подкрепление мандатов соразмерными ресурсами; и приверженность решению задач в полном объеме — т.е. установлению прочного мира. Чтобы предотвратить возобновление конфликтов, необходимо дополнять меры по поддержанию мира долгосрочными усилиями в области миростроительства и развития.

В основном миротворческие мероприятия ООН по-прежнему являются эффективными с оперативной точки зрения, несмотря на серьезные ошибки, допущенные в 90-х годах в Руанде и Боснии и Герцеговине. Заместитель Генерального секретаря ООН, возглавляющий Департамент общественной информации, Шаши Тхарур написал в журнале «Форейн афферс», что за период, прошедший после присуждения «голубым каскам» ООН Нобелевской премии мира в 1988 году, они принесли мир и демократию в Намибию, Камбоджу, Сальвадор, Мозамбик и Восточный Тимор.

Кроме того, они взяли на себя часть бремени усилий по поддержанию мира после кровопролитных событий и смен режимов в Гаити в 90-е годы и продолжали играть роль ключевого стабилизирующего фактора в контексте самых разнообразных конфликтов: на Голанских высотах, в Сьерра-Леоне, на Кипре, в Грузии, Западной Сахаре и Косово.

Поддержание мира по-прежнему представляет собой эффективную с точки зрения затрат деятельность.

Даже с учетом новых потребностей, возникших в 2008 году, расходы на все миротворческие операции ООН по прогнозам должны были составить несколько менее 4 млрд. долл. США. Генеральный секретарь Пан Ги Мун заявил, что 30 млрд. долл. США, израсходованные на миротворческие операции за всю историю Организации Объединенных Наций, представляют собой одну тридцатую часть мировых военных расходов в одном только 2007 году.

Миротворческая деятельность ООН основана на принципах совместного несения бремени и распределения рисков, и в конечном счете она обходится намного дешевле односторонних мер. Универсальный характер Организации Объединенных Наций обусловливает уникальную легитимность деятельности миротворцев ООН и служит неопровержимым политическим подтверждением того, что международное сообщество реально привержено урегулированию любого кризиса.

Из почти 75 000 военных, полицейских и гражданских сотрудников, служащих в составе 17 текущих операций, более двух третей находятся в Африке. Многие из миротворческих операций представляют собой многоаспектные операции, мандат которых предусматривает принятие решительных мер в целях разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов в мирную жизнь; защиты уязвимых групп населения; проведения реформ судебного аппарата и служб безопасности; отслеживания нарушений прав человека и расселения беженцев и внутренне перемещенных лиц. Эти миссии оказывают содействие не только в обеспечении безопасности, но и путем осуществления гуманитарных программ, предоставления экономической помощи и поддержки сложных политических процессов, в том числе нередко — выборов.

Сам факт этого резкого расширения масштабов миротворческой деятельности в Африке порождает надежду на возможное завершение некоторых из конфликтов на этом континенте, которые ранее казались неразрешимыми. Сами африканцы также играют все более активную роль в поиске решений. Миротворцы Африканского союза служат в Бурунди, а его военные наблюдатели направлены в район Дарфура в Судане. Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС) участвует в усилиях, предпринимаемых в целях обеспечения мира в Либерии и Сьерра-Леоне, а с недавнего времени и в Кот-д’Ивуаре.

Международное сообщество, вдохновленное готовностью Африки играть активную роль в урегулировании конфликтов, предоставляет поддержку в форме финансовых средств и материально-технического обеспечения.

В июне 2004 года «Группа восьми» (промышленно развитых стран) приняла План действий «восьмерки» для Африки, предусматривающий обучение и оснащение тысяч африканских миротворцев и наращивание потенциала африканских организаций, необходимого им для управления операциями в пользу мира. Кроме того, Европейский союз учредил Фонд содействия миру в интересах Африканского союза для оказания содействия в формировании внутреннего африканского потенциала миротворчества.

Признавая важное значение предоставления финансовой помощи и материально-технического обеспечения операций по поддержанию мира, Первый заместитель Генерального секретаря ООН призвал развитые страны предоставлять также свои войска. Он отметила «заметный сдвиг в составе миротворческих сил ООН» за прошедшие годы: по состоянию на конец 2007 года первая десятка стран, предоставляющих наибольшее количество военнослужащих и полицейских для операций по поддержанию мира, полностью состояла из развивающихся стран, на которые приходится почти две трети миротворцев ООН».

Первые две строчки в этом списке занимают Бангладеш и Пакистан, на которые вместе приходится четверть всех военнослужащих в составе миротворческих сил.

В то же время, хотя на государства – «члены Европейского союза приходится 40 процентов бюджета миротворческих операций ООН, они предоставляют менее 10 процентов личного состава. Соединенные Штаты оплачивают 26 процентов бюджета миротворческих операций, однако по состоянию на конец года лишь 318 военнослужащих и полицейских были предоставлены этой страной».

ООН особенно нужны хорошо обученные подразделения для выполнения некоторых специфических функций, присущих современным миротворческим миссиям, которые легче формировать из военнослужащих промышленно развитых государств.

Тем временем ДОПМ в Центральных учреждениях ООН в Нью-Йорке укрепил свой потенциал планирования, развертывания и поддержания сложных миротворческих миссий. Департамент приближается к решении поставленной перед ним задачи: быть способным развернуть миссию в течение 30 – 90 дней с момента получения санкции Совета Безопасности. ДОПМ пользуется новыми базами данных для формирования воинских контингентов и усовершенствовал свои методы финансового планирования и освоения финансовых средств в предварительном порядке для обеспечения предлагаемой миссии еще до утверждения Советом Безопасности ее создания.

Активизировалась деятельность по обучению сотрудников ООН методике быстрого развертывания в целях обеспечения их готовности к решению задач по укомплектованию новых миротворческих миссий без предварительного уведомления. Десятки сотрудников, работающих на местах и в Центральных учреждениях, приобрели конкретные навыки, необходимые для формирования функционирующих миссий с момента их учреждения.

Более оперативные методы размещения на местах имущества за счет задействования стратегических запасов, хранящихся на Базе материально-технического снабжения ООН в Бриндизи, Италия, оказались эффективными при развертывании миссии в Либерии, однако в процессе организации других миссий при их применении встретились серьезные трудности. ДОПМ активно расширяет круг стран, предоставляющих войска и полицейских, стремясь привлечь те страны, которые ранее не участвовали в укомплектовании миротворческих контингентов, например Китай. Новые и новаторские методы планирования и развертывания использовались недавно при организации операций в Либерии, Гаити и Бурунди и применяются ныне при подготовке к проведению ожидаемой миссии в Судане.

3.2 Основные перспективы развития ООН в урегулировании международных кризисов

Вооруженные конфликты по-прежнему возникают в силу самых разных причин:

* неадекватные политические структуры в странах распадаются или оказываются неспособными обеспечить упорядоченную передачу власти;
* разочарованное население выступает, часто по принципу этической принадлежности, на стороне все более мелких групп, которые не всегда уважают национальные границы;
* борьба за контроль над скудными ресурсами обостряется по мере озлобления и разочарования населения, оказавшегося в тисках нищеты.

Эти факторы создают благоприятную почву для насилия в пределах одного государства или в отношениях между ними, Насилие подпитывается огромным количеством оружия практически любых типов, легко доступного во всем мире. В итоге -страдания людей, часто приобретающие массовый характер, угрозы международному миру и безопасности в более широком плане и распад экономической и социальной жизни населения целых стран.

Многие сегодняшние конфликты могут показаться чем-то далеким для тех, кто не находится непосредственно на линии огня. Однако государства мира должны сопоставлять риски, с которыми связаны действия, с очевидными опасностями бездействия. Неспособность международного сообщества принимать меры по обузданию конфликтов и их мирному урегулированию могут привести к расширению конфликтов и увеличению круга их участников. Недавние события показали, насколько быстро гражданские войны между сторонами в одной стране могут дестабилизировать соседние страны и распространяться на целые регионы.

Лишь немногие современные конфликты можно считать подлинно «локальными». Зачастую они порождают целый спектр проблем - таких, как незаконная торговля оружием, терроризм, торговля наркотиками, потоки беженцев и ущерб окружающей среде, - последствия которых ощущаются далеко за пределами непосредственной зоны конфликта. Для решения этих и других глобальных проблем необходимо международное сотрудничество Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, опирающиеся на полувековой опыт в этой области, являются незаменимым методом воздействия. Легитимность и универсальность являются их уникальными особенностями, обусловленными самим их характером деятельности, осуществляемой от имени всемирной организации, в состав которой входят 185 государств-членов. Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира могут открывать двери для усилий в области миротворчества и миростроительства в целях достижения прочного мира, которые без них могут оставаться закрытыми.

Для стран, в которых производится развертывание операций Организации Объединенных Наций по подражанию мира, их легитимность и универсальность:

* ограничивает последствия для национального суверенитета, с которыми могут быть сопряжены другие формы иностранного вмешательства;
* может стимулировать обсуждения между сторонами в конфликте, которые в противном случае могли оказаться невозможными;
* может привлечь внимание к конфликтам и их последствиям, которые в противном случае могли оставаться незамеченными.
* Для международного сообщества в более широком плане операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира:
* могут стать отправной точкой для мобилизации международных усилий, демонстрирующих сторонам, что международное сообщество выступает за мир единым фронтом, и могут ограничить распространение альянсов и противостоящих им союзов, способных усугубить конфликты;
* дают многим странам возможность разделить бремя, связанное с принятием мер по контролированию и урегулированию конфликтов, что приводит к повышению эффективности деятельности в гуманитарной, финансовой и политической областях.

Сегодня, как и полвека назад, когда ООН только создавалась и делала свои первые шаги, ее будущее и успех напрямую зависят от согласованности действий великих держав, поддержанных остальными членами международного сообщества. Не исключаю, что постоянным членам СБ ООН следовало бы выработать пятистороннее соглашение, в соответствии с которым они взяли бы на себя обязательство строго придерживаться в своей международной политике Устава ООН, воздерживаться от действий, идущих вразрез с его положениями и подрывающих принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности. Конкретная форма такого соглашения - вопрос более технический, нежели политический. Но в любом случае речь должна идти о своего рода кодексе чести постоянных членов СБ, существование которого укрепило бы правовые основы ООН.

ООН нуждается в рациональной реформе. Реформе как постоянном процессе обновления в соответствии с характером и тенденциями развития международных отношений, а не реформе-кампании.

Если отбросить в сторону всякую высокопарность и сказать совсем просто, то нужно продолжать делать ту обычную работу по `подстройке` ООН, которая, по сути дела, ведется в каждодневном режиме.

Так, остро встала проблема террористической угрозы, Совет Безопасности отреагировал созданием в сентябре 2001 г. Контртеррористического комитета, который прочно занял ключевое место в глобальной антитеррористической архитектуре.

С другой стороны, со временем утратил былое значение Совет по Опеке, относящийся к категории главных органов ООН, вокруг функций и деятельности которого в прежние годы было сломано немало копий.

Точно так же десятилетиями пребывает в тени Военно-Штабной Комитет, который по Уставу ООН (ст.47) призван `давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение...` И все попытки России как-то реанимировать этот орган, вдохнуть в него жизнь в соответствии с новыми мировыми реалиями, так пока никакого эффекта не дали.

Но в этом, видимо, и заключается специфика современных международных отношений, в которые органично встроена ООН. Что-то отмирает, занимая свое место в анналах мировой истории, что-то, наоборот, возникает в зависимости от потребностей реально складывающейся ситуации. А в совокупности это и есть реформа ООН как процесс постоянного совершенствования и обновления этой всемирной организации.

Так же постепенно, без ненужных, а зачастую просто вредных, скачков и `прорывов` должно совершенствоваться международное право. Столь же естественным путем, когда для этого создадутся необходимые условия, может произойти реформирование Совета Безопасности, связанное прежде всего с некоторым увеличением - но только в разумных пределах - числа его членов.

Искусственное же форсирование этого процесса в угоду амбициям тех или иных государств, может быть даже в чем-то и справедливых, но не поддерживаемых необходимым по Уставу ООН большинством стран-членов, заведомо контрпродуктивно, поскольку ведет не к усилению ООН, что должно быть мерилом любой реформы этой организации, а к ее ослаблению, в чем не может быть заинтересовано ни одно ответственное государство.

Важно, чтобы Организация Объединенных Наций и впредь продолжала оставаться стержнем современных международных отношений, общепризнанным центром согласования суверенными государствами решений в интересах поддержания международного мира и безопасности, достижения прогресса в самых различных областях.

Многие современные авторы сходятся во мнении об актуальности изучения миротворчества, что «международные организации и институты все активнее вмешиваются во внутриполитические проблемы, такие как урегулирование внутригосударственных конфликтов, соблюдение прав человека». С этой точки зрения переживаемый ныне исторический период - это период перехода к новому международному порядку, регулируемому институтами, законные права которых будут складываться из добровольно отчуждаемой доли суверенитетов всех участников международных отношений.

Проблематичность заключается в том, что нет единства мнений относительно принципов осуществления ООН миротворческой деятельности. Некоторые авторы считают, что ООН не способна обеспечить действенность общих принципов поведения на мировой арене по причине слабости международного права и ставят вопрос о переосмыслении роли ООН, «которая будет меньше зависеть от США и будет более внимательна к страданиям человека». Другие исследователи приходят к выводу, что «ООН остается на сегодняшний день единственной международной структурой, способной объединить усилия разных стран на ранних стадиях развития конфликта в различных районах мира, в том числе и там, где не распространено влияние НАТО, то есть за пределами Европейского континента».

Директор Центра международных исследований, Уткин А.И. в статье «Векторы глобальных перемен: анализ и оценки основных факторов мирового политического развития» пишет, что ООН является структурой, «призванной регулировать мировые процессы и предотвращающей их ввержение в хаос. Однако то обстоятельство, что США и НАТО без дискуссий официальных прокламаций начали в 1999 году действовать в обход этой главной международной организации (игнорируя хартию ООН, исключающую вмешательство во внутренние дела других государств, не имея согласия СБ ООН на силовые действия) нанесло ООН серьезный удар».

Тем не менее конец статьи наполнен оптимизмом: Уткин надеется, что «ООН постарается избавиться от громоздкого аппарата» и станет «гибкой, быстродействующей и эффективной структурой». Сегодня многие признали, что решение о военной операции в Косово (принятое без мандата ООН как раз с целью избежать вето со стороны РФ и Китая) не способствовало радикальному улучшению ситуации в этом крае.

В продолжение темы о важной роли миротворчества, выдающиеся российские и зарубежные исследователи настаивают на необходимости реформирования ООН, как следствие повышении эффективности превентивных усилий в конфликтах, разработке новых правил участия национальных сил в операциях ООН и правовой базы действий миротворцев.

Маныкин А.С., заведующий кафедрой международных отношений исторического факультета МГУ, считает, что в данное время «назвать ООН эффективной организацией вряд ли возможно. В условиях, когда две державы, игравшие ключевую роль во всей совокупности межгосударственных отношений, перманентно находились в состоянии жестокого противоборства, она и не могла быть эффективной. Другое дело, что и бесполезной ее назвать нельзя. ООН, как правило, не могла выработать конструктивных рецептов развязки конфликтных ситуаций, но она давала возможность начать под своей крышей консультации, «выпустить пар», создавая тем самым: барьеры на пути эскалации конфликтов. Она оставалась тем полем, где даже в самые взрывоопасные моменты государства имели шанс добиться приемлемого решения оставаясь в правовом пространстве».http://lib.socio.msu.ru/l/library?e=d-000-00---0lomon--00-0-0-0prompt-10---4------0-1l--1-ru-50---20-about---00031-001-1-0windowsZz-1251-00&cl=CL1&d=HASH019b712b13016ce16387dbf7.2.4&gc=1 - \_ftn218

Проанализировав миротворческую функцию ООН, можно сделать определенные выводы

Во-первых, пока не появилось такой международной организации, которая заставила делать социо-культурную систему или системы нечто такое, что не соответствует их внутренней логике. Пока еще люди выступают как приверженцы своей нации, по прежнему роль государственного и национального суверенитета огромна Я согласен с мнением К. Райта, представителя современной международно-политической науки, о том, что пока не сформировалось мировое сообщество, в котором могло бы действовать мировое правительство, опирающееся на мировое общественное мнение. ООН не будет надежной организацией, если нет сознания мирового гражданства.

Во-вторых, международные организации не нейтральны относительно социо-культурных систем. Этим и определяется отношение международных организаций к международным конфликтам.

В-третьих, социо-культурная солидарность всегда стоит на порядок выше любой международной организации за пределами своей социокультурной системы. Поэтому меры, направленные против Ирака, и санкционированные ООН, не могут быть в реальности эффективными, поскольку влияют только на связи Ирака со странами не входящими в мусульманскую социо-культурную систему.

В-четвертых, чем больше представителей различных социо-культурную систем в международной организации, тем ниже ее эффективность. Поэтому проблема «эффективности миротворческой деятельности» априорна и всегда актуальна для такой международной организации как ООН.

В Декларации конференции руководителей национальных парламентов, принятой 1 сентября 2000 года отмечено, что «имеется потребность в продолжении и завершении процесса реформирования ООН», поскольку именно эта организация «должна оставаться краеугольным камнем тесного и эффективного сотрудничества в глобальном масштабе».http://lib.socio.msu.ru/l/library?e=d-000-00---0lomon--00-0-0-0prompt-10---4------0-1l--1-ru-50---20-about---00031-001-1-0windowsZz-1251-00&cl=CL1&d=HASH019b712b13016ce16387dbf7.2.4&gc=1 - \_ftn219

 58-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН прошла под знаком активных поисков путей реформирования организации. По сообщению «Дипломатического вестника» за сентябрь 2003 г. «многие выступавшие указывали на актуальность разделения труда в сфере миротворчества между ООН, региональными организациями, коалициями государств и отдельно взятыми странами». Идея так называемой «регионализации» миротворческих операций, которую давно вынашивают французы, британцы, американцы, и которая уже реализуется во многих конфликтах, подразумевает «разделение зон ответственности» между государствами-членами ООН.

Так, проведение операций по принуждению к миру в Европе могло бы взять на себя НАТО, в Восточном Тиморе - Австралия, в Сьерра-Леоне - Нигерия и Либерия. Главная же опасность состоит в том, чтобы ООН не стала орудием американской внешней политики (с чем многие связывают кризис легитимности ООН, проиллюстрированный на примере Косово), а так же чтобы соблюдался принцип беспристрастности посредника (так, по словам А.Демуренко, бывшего начальника штаба миротворческих сил ООН «Сараево» при проведении миротворческой операции в мусульманской стране, например, Афганистане, должны быть задействованы контингенты из стран «с высоким уровнем цивилизации, максимально удаленных от конфликта и обладающих опытом миротворчества - Аргентины, Финляндии, Польши, Чехии»

 Отказ от основополагающих принципов международного миротворчества, а его важнейшей составляющей как раз и является беспристрастность сил ООН по отношению к участникам конфликта, и стало главной причиной того, что эффективность операций по восстановлению мира в бывшей Югославии была явно недостаточной.

При проведении миротворческой операции возникает ряд проблем, решение которых находится как в чисто технической плоскости (отсутствие системы гражданского контроля над военными, задержка в развертывании миротворческих сил, диссонанс в деятельности миротворцев и неправительственных организаций), так и в дискуссионно-философской.

Разрешение т.н. «моральных конфликтов»; расхождение между общечеловеческими и национальными интересами при проведении миротворческой операции; противоречие между провозглашенным в ее уставе правом наций на самоопределение и ценностью прав человека, с одной стороны, и незыблемостью принципа государственного суверенитета, с другой стороны; дилемма использования военной силы (укрощение силы силой); противоречия на стратегическом уровне управления, связанные с определением статуса или категории конфликта со стороны ООН, региональных организаций так и отдельных стран-участников миротворческого процесса - эти и многие другие актуальные вопросы миротворчества имеют несколько вариантов решения, каждый из которых может быть логически обоснованным, но не единственно верным. В частности, гуманитарная интервенция, связанная с необходимостью согласия конфликтующих сторон для проведения миротворческой операции, это деликатный вопрос, который сложен в политическом отношении и не имеет простого решения.

Ведь под лозунгом «охраны прав человека», под идейной основой справедливости «великие державы» могут допустить произвольное вмешательство во внутренние дела государства. С вышеперечисленным связано отсутствие детально разработанной международно-правовой базы разрешения конфликтов.

Кофи Аннан в своем докладе на «саммите тысячилетия» подчеркнул, что «ни один правовой принцип - даже принцип суверенитета - не может использоваться в качестве прикрытия преступлений против человечности: Вооруженная интервенция всегда должна оставаться крайним средством, однако перед лицом массовых убийств от этого средства нельзя отказываться».

Доказательством этому служит успех миротворческих операций в Намибии, включая Мозамбик, Сальвадор, Центральноафриканскую Республику, Восточную Славонию, бывшую Югославскую Республику Македония, частично Камбоджу. Критики же приводят в пример «оглушительные провалы ООН в Сомали, Анголе, Боснии-Герцеговине, в Руанде».

В условиях постоянно меняющихся линий конфронтации, когда участники конфликта - нерегулярные силы и повстанческие формирования, отличающиеся непредсказуемостью действий и игнорированием норм гуманитарного права, в условиях распада государственных структур власти урегулирование конфликтов просто не может происходить безболезненно. Но абсолютно ясно, что благодаря таким акциям сотням и тысячам жителей регионов конфликтов была сохранена жизнь, многим государствам оказано содействие в постконфликтной реабилитации в последующем демократическом развитии.

Проблема абстрагирования государства от своих национальных интересов (а любое решение ООН является продуктом политического соглашения) при проведении миротворческой операции актуальна и будет актуальной еще долгое время. Существует, и будет существовать опасность использования миротворческих сил не по основному назначению. Данная проблема может быть решена лишь при наличии хорошо развитых систем интеграции в политической, экономической и административно-управленческой областях и одновременном расширении прав и обязанностей ООН как универсального актора с исключительной компетенцией в урегулировании конфликтов и поддержании мира.

Пока не будут сформированы общенациональные универсальные интересы всех стран, критерии справедливости и коллективной безопасности будут определять «великие державы» или «держава-гегемон» (если учитывать однополярность современной системы международных отношений).

В свою очередь, гегемонистские устремления США, нашедшие отражение в ее политике, ведут к дискредитации идеи ООН как непререкаемой верховной инстанции. Либо место универсальной организации, отражающей «всеобщие интересы», занимает держава-гегемон, либо при сохранении номинального существования универсальной организации, последняя используется исключительно в интересах доминирующей державы. На мой взгляд, реформирование ООН необходимо, но при этом следует учитывать, что в условиях однополярности системы «право справедливости» легко трансформируется в «право силы»

Заключение

Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира является уникальным и динамичным инструментом, разработанным Организацией в качестве одного из путей для оказания помощи раздираемым конфликтами странам в создании условий для установления прочного мира. Первая миссия Организации Объединенных Наций по поддержанию мира была учреждена в 1948 году, когда Совет Безопасности санкционировал развертывание военных наблюдателей Организации Объединенных Наций на Ближнем Востоке с целью осуществления контроля за соблюдением Соглашения о перемирии между Израилем и соседними с ним арабскими странами. С тех пор во всех уголках мира в общей сложности было проведено 63 операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

Вы не найдете термина «поддержание мира» в Уставе Организации Объединенных Наций, и он не поддается простому определению. Даг Хаммаршельд, второй Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, высказал мнение, что этот термин должен находится в «главе шесть с половиной» Устава, поместив его где-то посредине между традиционными методами мирного урегулирования споров, как, например, переговоры и посредничество, в соответствии с главой VI, и мерами, имеющими более принудительный характер, как предусмотрено в главе VII.

С течением лет в деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира произошла эволюция, с тем чтобы она соответствовала необходимости удовлетворения потребностей различных конфликтов и изменяющегося политического ландшафта. Цели Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, возникшие в период, когда соперничество в период холодной войны зачастую парализовало деятельность Совета Безопасности, были в основном ограничены деятельностью по поддержанию прекращения огня и стабилизации ситуации на местах, с тем чтобы на политическом уровне можно было предпринять усилия в целях урегулирования конфликта мирными средствами. В состав таких миссий входили военные наблюдатели и имеющие легкое вооружение военнослужащие, которые выполняли функции по контролю, предоставлению докладов и укреплению доверия в целях поддержания прекращения огня и выполнения ограниченных мирных соглашений.

После окончания холодной войны в стратегическом контексте деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира произошли резкие перемены, что позволило Организации трансформировать и расширить свои операции на местах и обеспечить переход от «традиционных» миссий, связанных с исключительно военными задачами, к выполнению сложных «многофункциональных» операций, направленных на обеспечение выполнения всеобъемлющих мирных соглашений и оказание помощи в создании основ для обеспечения устойчивого мира. Сегодняшние миротворцы осуществляют широкий круг сложных задач, включая оказание помощи в создании устойчивых институтов управления и контроль за соблюдением прав человека, осуществление реформ сектора безопасности и разоружение, демобилизацию и реинтеграцию бывших комбатантов.

В последние годы также изменился и характер конфликтов. Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, первоначально рассматривавшаяся как средство урегулирования межгосударственных конфликтов, во все большей степени применяется к урегулированию внутригосударственных конфликтов и гражданских войн. Хотя вооруженные силы по-прежнему являются хребтом большинства операций по поддержанию мира, многоликая деятельность операций по поддержанию мира в настоящее время включает администраторов и экономистов, сотрудников полиции и юридических экспертов, саперов и наблюдателей за проведением выборов, наблюдателей в области прав человека и специалистов по гражданским вопросам и вопросам управления, гуманитарных сотрудников и экспертов по вопросам коммуникации и общественной информации.

Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира находится в процессе постоянной эволюции как с концептуальной, так и с оперативной точки зрения, с тем чтобы решать новые проблемы и реагировать на новые политические реалии. Перед лицом возрастающего спроса на все более широкий круг сложных миротворческих операций Организация Объединенных Наций в течение нескольких последних лет испытывала всевозрастающий спрос на свои ресурсы и сталкивалась с беспрецедентными проблемами. Организация решительно стремится к тому, чтобы нарастить свой потенциал по осуществлению и обеспечению полевых операций и тем самым содействовать выполнению наиболее важной функции Организации Объединенных Наций, а именно поддержанию международного мира и безопасности.

Итак, механизм миротворческих операций ООН в 80-90-х гг. претерпел существенную эволюцию. Основные тенденции эволюции миротворческих операций, осуществляемых от имени мирового сообщества в последние десятилетия, следующие:

* Переход от вмешательства преимущественно в межгосударственные конфликты (характерного для 40-70-х годов) к более широкому и частому вмешательству в немеждународные, внутренние конфликты.
* Увеличение масштабов вмешательства, количества параллельно идущих операций и представленных в операциях стран, размеров вовлеченных контингентов.
* Рост числа операций, осуществленных региональными организациями, как самостоятельно, так и в сотрудничестве или по просьбе ООН. Более частый переход инициативы и ответственности не только за военную стадию операций, но и за политическое урегулирование от ООН к другим организациям и коалициям.
* Расширение практики передачи военного планирования и командования операциями и их стадиями профессиональным военным «машинам» отдельных держав и групп государств.
* Размывание четкой грани между операциями по поддержанию и операциями по установлению мира (принуждению к миру). Нарастание количества элементов принудительных действий в структуре операций, использование тяжелых вооружений и военной техники, авиации, военно-морских сил, средств разведки, электронного слежения; использование силовых средств миротворческими контингентами не только для самообороны, но и для более частой демонстрации силы, предупредительного развертывания. силового разъединения сторон, разоружения незаконных вооруженных формирований и пр.
* Нередкий разрыв между военной и политической стороной операций, делегирование военным политико-дипломатических функций. Задачи военной стадии операций обычно выполняются быстрее и успешнее, чем задачи политического примирения и постконфликтного восстановления мира, однако пребывание вооруженных миротворческих сил в зоне конфликта затягивается для обеспечения стабилизации обстановки.
* Эрозия критериев «непредвзятости» и «равноудаленности» миротворцев от сторон конфликта, признание допустимости привлечения к операциям стран, имеющих собственные интересы в регионе конфликта. Отказ от практики 60-80-х гг. по исключению военных контингентов стран-постоянных членов СБ ООН из состава участников операций, переход к активному участию «великих держав» в миротворческих операциях.
* Усложнение (и более частая ревизия) мандатов операций. Более раннее (предупредительное) вмешательство в назревающие конфликты. Переход от преобладания «классических» наблюдательных операций к все более решительному силовому «разниманию» сторон. Признание новыми типовыми «силовыми» задачами миротворческих операций разоружения незаконных вооруженных формирований и изъятия находящегося на руках у населения оружия.
* «Вертикальная» агрегация операций: от предупредительных мер и санкций, через этап прекращения вооруженного насилия (если превентивные меры не сработали) до постконфликтного восстановления разрушенных политических и экономических институтов или проведения выборов под международным наблюдением.

Таким образом, современное миротворчество требует большой теоретической и практической работы с привлечением различных государственных структур

В заключение следует отметить, что несмотря на реформы перед операциями ООН по поддержанию мира встают новые трудные задачи.

По-прежнему трудно быстро мобилизовать достаточные финансовые средства для обеспечения выполнения некоторых стержневых функций миротворцев, таких, как разоружение, демобилизация и реинтеграция бывших комбатантов в обществе. Сохраняются проблемы, связанные с необходимостью своевременного выделения государствами – членами хорошо обученных и оснащенных воинских и полицейских контингентов, личный состав которых располагал бы надлежащей технической и языковой подготовкой. ДОПМ все еще не хватает крайне необходимых сил и средств в таких областях, как аппаратура связи, морские операции, авиация и силы специального назначения для принятия мер в чрезвычайных ситуациях. В нынешнем году одним из приоритетных направлений деятельности является подбор квалифицированных кандидатов, располагающих надлежащей подготовкой для выполнения трудных заданий в условиях повышенной опасности и при отсутствии адекватной инфрастуктуры.

ООН также столкнулась с обвинениями в сексуальных злоупотреблениях и сексуальной эксплуатации местного населения принимающих миссии стран, выдвинутыми против миротворцев ООН – как военных, так и гражданских. ООН приступила к активному расследованию этих утверждений, и укрепляет существующие процедуры борьбы с этой проблемой за счет внутренних ресурсов, одновременно работая с государствами, предоставляющими войска, в целях решения проблемы на системной основе.

Нынешняя пиковая нагрузка, связанная с ведением миротворческих операций, вынудила Секретариат разрабатывать новые и новаторские стратегии.

Для того чтобы Организация Объединенных Наций успешно решала эти беспрецедентные задачи и справилась с этой новой вспышкой миротворческой активности, государства – члены должны предоставить ей дополнительную политическую и финансовую поддержку.
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