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## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблема поиска способов эффективного цивилизованного предупреждения, урегулирования и разрешения споров, вытекающих из гражданских правоотношений, становится все более актуальной. С признанием в нашей стране на государственном уровне в конце XX века права частной собственности, закономерным ростом числа заключаемых гражданско-правовых сделок с неизбежностью растет и количество нарушений договорных обязательств, законных прав и интересов сторон договорных отношений. В результате этого число, сложность и масштабность споров увеличивается настолько, что судебная система зачастую объективно становится неспособной обеспечить их своевременное и надлежащее разрешение. Споры разрешаются судами недопустимо медленно для современного ритма общественной и экономической жизни.

В связи с чем все большую значимость в разрешении возникших между участниками договорных отношений приобретает возможность исполнение примирительных процедур в т.ч. заключения мировых соглашений в процессе рассмотрения в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по делам о несостоятельности (банкротстве). Что обуславливает актуальность темы исследования.

Мировое соглашение – процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Актуальность исследования данного вопроса объясняется реальной необходимостью в условиях российской нестабильности рыночной экономики выявить наиболее благоприятные пути выхода должника из кризисного состояния, восстановив при этом свою платежеспособность и удовлетворив все требования кредиторов, в том числе по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Объектом исследования являются закономерности гражданско-правового регулирования складывающихся общественных отношений в сфере мирового соглашения в деле о банкротстве.

Предметом исследования выступают нормы законодательства, регулирующие правовой институт мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве).

Целью настоящей работы является правовой анализ института мирового соглашения в сфере несостоятельности (банкротстве), рассмотрение теоретических и практических проблем связанных с правоотношениями действующего законодательства.

Для достижения указанной цели предлагается решение следующих задач:

- провести анализ правового регулирования мирового соглашения;

- дать понятие мирового соглашения;

- раскрыть - порядок заключения и расторжения мирового соглашения;

- проанализировать арбитражное и гражданское процессуальное законодательство, регулирующее заключение мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве), выявить его недостатки.

Методологическую основу проведенного исследования составляют метод системного анализа, сравнительно – правовой, системно - функциональный и формально – юридический методы.

Теоретической основой исследования являются научные труды: Анохин В.С., Бессонова З.Г., Витрянский В.В., Карелина С.А., Рожкова М.А., Лившиц М.Г., Шамшурин Л.Л.

## ГЛАВА 1 Правовое регулирование мирового соглашения по делу о несостоятельности (банкротстве)

## 1.1 Правовая природа мирового соглашения о несостоятельности, ее определение в условиях действующего законодательства

Рассмотрение мирового соглашения, заключаемого по делу о банкротстве, следует начать с анализа правовой природы этого соглашения, которая вызывала и продолжает вызывать острые дискуссии в среде современных ученых. Так, по мнению большинства правоведов, мировая сделка в процедуре несостоятельности по своей правовой природе представляет договорное отношение, однако она принципиально отличается от общегражданской сделки.

Действующий ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» во многом изменил существовавшее правовое регулирование конкурсных отношений, но, и имеет целый ряд пробелов и внутренних противоречий, которые не могут быть устранены на уровне подзаконных актов и практики. Наличием существенных недостатков характеризуются и нормы, регламентирующие, в частности, мировое соглашение. Действующий ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исключил возможность расторжения мирового соглашения в отношении отдельного кредитора по заявлению последнего. Вместе с тем в Законе сохранилась - норма, устанавливающая порядок рассмотрения заявления о расторжении мирового соглашения в отношении отдельного кредитора.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в отношении должника - юридического лица применяются такие процедуры банкротства, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение; в отношении должника-гражданина - конкурсное производство, мировое соглашение.

Нормы действующего законодательства о банкротстве позволяет сделать вывод, что понятием «мировое соглашение по делу о банкротстве» обозначаются одновременно три правовых явления:

- процедура банкротства;

- сделка, заключенная должником, сообществом кредиторов и уполномоченными органами (в случаях, предусмотренных законом, - с участием третьих лиц);

- основание прекращения производства по делу о несостоятельности.

Рассмотрим поочередно указанные явления.

Как доктриной, так и отечественным законодательством о банкротстве мировое соглашение традиционно признается самостоятельной процедурой банкротства наряду с процедурами наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прямо закрепляет различную целевую направленность наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства и мирового соглашения:

-для наблюдения это обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа его финансового состояния, составление реестра требований кредитора;

-для финансового оздоровления и внешнего управления восстановление платежеспособности должника;

-для конкурсного производства - соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника, признанного арбитражным судом банкротом;

-для мирового соглашения - прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредитором.

Таким образом, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разделяет целевую направленность мирового соглашения, которое, согласно норме Закона, направлено на создание процессуальных последствий и состоит в прекращении производства по делу о банкротстве, и процедур банкротства - наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, - общая цель которых состоит в выводе должника из экономического кризиса и удовлетворении требований кредиторов.

Указанная в Законе цель мирового соглашения не является его действительной целью. Это утверждение можно обосновать следующим образом.

Любые сомнения, неясность, спорность, неопределенность в возможности беспрепятственной реализации субъективных гражданских прав могут стать мотивом к совершению мировой сделки. Вследствие этого заключение мирового соглашения в деле о банкротстве, осуществляемое по причине невозможности беспрепятственного осуществления кредитором принадлежащих ему (бесспорных) прав, имеет мотив, обычный для мировой сделки.

Отсутствие у мирового соглашения по делу о несостоятельности такой цели, как прекращение (предотвращение) спора о праве, на что обычно опираются правоведы в попытке выделить мировое соглашение по делу о банкротстве из гражданских мировых сделок, не является основанием для определения мирового соглашения по делу о несостоятельности как обособленного правового института. Не преследуя цели прекращения спора о праве (при отсутствии такового), мировое соглашение по делу о несостоятельности имеет иную социально-экономическую цель, которая для кредиторов состоит обычно в том, чтобы избежать более крупных имущественных потерь, а для должника - не допустить его ликвидации. Но это в целом не влияет на правовую квалификацию рассматриваемого мирового соглашения: общая правовая цель мирового соглашения по делу о несостоятельности, как и любой мировой сделки, состоит в защите прав.

В то же время непосредственные правовые цели, к достижению которых стремятся участники мирового соглашения по делу о несостоятельности, могут быть самыми разнообразными. В силу этого мировое соглашение о несостоятельности может сочетать в себе элементы различных договоров, содержать условия об изменении и прекращении обязательств, а также возникновении новых прав и обязанностей для его сторон, то есть содержание договора, опосредующего мировое соглашение по делу о банкротстве, может быть самым разнообразным, что подтверждено, в частности, ст. 156 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающей, что мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме и может включать условия о прекращении обязательств путем предоставления отступного, обмена требования на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в облигации или в иные ценные бумаги, новации обязательства и т.д. В силу вышеизложенного мировое соглашение по делу о несостоятельности не является особым типом (видом) договора.

Соглашаясь на определенные уступки при заключении мирового соглашения по делу о несостоятельности, кредиторы вовсе не занимаются благотворительностью - таким образом они содействуют восстановлению платежеспособности должника, что в свою очередь даст им возможность осуществить принадлежащее бесспорное право. Мировая сделка как способ окончания конкурсного процесса предоставляет выгоды не только для самого несостоятельного должника, восстанавливая его во всех правах, возвращая ему свободу управления и распоряжения имуществом, но и для кредиторов, когда ликвидация обещает затянуться на долгое время и поглотить значительную часть имущества.

В силу изложенного можно утверждать, что целевая направленность, социально-экономическая цель мирового соглашения по делу о несостоятельности состоит в удовлетворении требований кредиторов и восстановлении экономического равновесия и деятельности должника.

Совпадение целевой направленности, социально-экономической цели процедур банкротства и мирового соглашения по делу о несостоятельности вместе с тем не позволяет рассматривать мировое соглашение по делу о несостоятельности в качестве процедуры банкротства. Думается, тезис о принадлежности мирового соглашения к процедурам банкротства нуждается в серьезном обсуждении, а законодательство о банкротстве в части причисления мирового соглашения к процедуре банкротства - в изменении. Это утверждение автора основано на предусмотренном в Законе положение, согласно которому должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, в ходе любой процедуры банкротства - наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства. Введение иных процедур банкротства не может осуществляться столь произвольно - они применяются в определенном законом порядке.

То обстоятельство, что мировое соглашение не включено в общую схему введения процедур банкротства и влечет за собой прекращение любой из процедур банкротства, не позволяет причислять его к данной группе.

Далее охарактеризуем процедуры банкротства. Можно утверждать, что:

во-первых, каждая из них представляет собой законодательно предписанные упорядочение осуществляемые действия, направленные к выводу должника из экономического кризиса и удовлетворению требований кредиторов;

во-вторых, решение о введении такой процедуры принимается судебным органом - арбитражным судом - с соблюдением специально предусмотренного порядка, порядок введения финансового оздоровления, порядок введения внешнего управления, порядок признания должника банкротом и открытия конкурсного производства;

в-третьих, каждая процедура банкротства подлежит применению к должнику на основании судебного акта арбитражного суда, то есть возникает в силу волеизъявления органа публичной власти;

в-четвертых, проведение любой процедуры банкротства предусматривает рассмотрение арбитражным судом результатов проведения этой процедуры, то есть обязательный судебный контроль.

Основываясь на указанных признаках процедур банкротства, можно отграничить их от мирового соглашения.

Предшествующие совершению любой мировой сделки переговоры сторон обычно рассматривают как примирительные или согласительные процедуры, которые могут осуществляться как самими сторонами их представителями, так и с привлечением иных лиц: примирителей, посредников, медиаторов. Термином «мировое соглашение» обозначают как саму гражданско-правовую мировую сделку, заключенную сторонами (юридический факт), так и договор-документ, ее оформляющий и подлежащий утверждению судом.

Все примирительные, согласительные процедуры, разработка мирового соглашения, процесс переговоров, обсуждений, согласований и иные предшествующие совершению мирового соглашения процедуры не есть процедуры банкротства. Это нормальный рабочий процесс выработки наиболее приемлемых для сторон условий удовлетворения их интересов и закрепление их в едином акте договоре-документе с соблюдением предусмотренных законом правил. Рассматривать этот процесс в качестве мероприятия в рамках производства по делу о банкротстве нельзя [22, c. 227].

Следует понимать, что по своей сути заключение мирового соглашения очень близко к мерам по предупреждению банкротства. В сущности, как и меры по предупреждению банкротства, мировое соглашение в широком смысле направлено на предупреждение признания должника несостоятельным. Однако из содержания ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что меры по предупреждению банкротства допустимо применять в период возникновения финансовых проблем у должника, но до подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). В отличие от любых досудебных мероприятий мировое соглашение требует судебной формы и подлежит обязательному утверждению арбитражным судом.

В отличие от любой процедуры банкротства, наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, применяемой арбитражным судом в отношении должника, совершение мирового соглашения по делу о банкротстве целиком зависит от лиц, обладающих в силу закона правом его заключения - только в результате волеизъявления указанных в законе лиц может возникнуть мировое соглашение [38, c. 563].

Учитывая, что мировое соглашение является предметом свободного волеизъявления сторон, суд не может применить мировое соглашение, он вправе утвердить или отказать в его утверждении.

По смыслу ФЗ любая процедура банкротства вводится арбитражным судом для того, чтобы, создав определенные механизмы, предписанные законом для каждой из процедур, достичь поставленной для этой конкретной процедуры цели и в целом всего производства о несостоятельности. Например, введением наблюдения, цель которого состоит в обеспечении сохранности имущества должника, проведении анализа его финансового состояния, составлении реестра требований кредитора, пресекаются возможные злоупотребления со стороны руководства должника.

В силу этого Закон предусматривает собственный порядок и условия проведения, определяет допустимые в этом случае ограничения должника, регламентирует обязанности соответствующего арбитражного управляющего (временного, административного, внешнего, конкурсного) и т.д., то есть регламентирует отношения, возникающие при осуществлении мероприятий банкротства [19, c. 328].

В ФЗ, определяющим мировое соглашение, содержатся положения, которые:

- упорядочивают действия, предшествующие заключению мирового соглашения (порядок принятия решения конкурсными кредиторами по вопросу заключения мирового соглашения, необходимость согласования его с определенными лицами);

- определяют субъектов, обладающих правом участия в мировом
соглашении по делу о несостоятельности;

- устанавливают форму, содержание мирового соглашения и указывают момент вступления его в действие;

- обозначают особенности мировых соглашений, заключаемых в каждой из процедур банкротства;

- устанавливают условия утверждения мирового соглашения арбитражным судом;

- регламентируют основания, порядок и последствия расторжения мирового соглашения;

- определяют последствия неисполнения мирового соглашения и др. иными словами, Закон не решает вопросы мероприятий по восстановлению платежеспособности должника и удовлетворению требований кредитора, а регламентирует отдельные действия, связанные с заключением сторонами мирового соглашения, порядок утверждения арбитражным судом мирового соглашения, его расторжения и отмену утверждающего мировое соглашения определения арбитражного суда [26, c. 175-176].

Однако ни деятельность участников мирового соглашению по его заключению, ни деятельность суда по утверждению (расторжению) мирового соглашения по делу о несостоятельности нельзя рассматривать как процедуру банкротства.

Все вышесказанное позволяет сделать единственно верный в сложившейся ситуации вывод о том, что мировое соглашение нельзя рассматривать как процедуру банкротства.

## 1.2 Заключение мирового соглашения

Отличительная особенность мирового соглашения по делам о несостоятельности - это строго определенный законом круг лиц, имеющих право выступать в качестве субъектов мирового соглашения.

Участники рассмотрения дела о банкротстве делятся на две группы.

В первую группу - группу лиц, участвующих в деле о банкротстве - включены: должник, арбитражный управляющий, конкурсный кредитор, уполномоченный орган и федеральный орган исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника, лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

 Во вторую группу - группу лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, - представители работников должника, представители собственника имущества должника - унитарного предприятия; представители учредителей (участников) должника; представители собрания или комитета кредиторов; иных лиц.

Инициатива в заключение мирового соглашения может исходить как от должника, так и от его конкурсных кредиторов.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Конкурсные кредиторы должны быть уведомлены о месте и времени проведения общего собрания о рассмотрении вопроса о заключении мирового соглашения [14, c. 67].

Решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов не от числа присутствующих на собрании кредиторов, а от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Так, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. Судом установлено, что за заключение мирового соглашения проголосовало 52,72 процента голосов присутствующих кредиторов. Вместе с тем на собрании присутствовало лишь 89,05 процента голосов кредиторов от общего числа голосов в соответствии с реестром требований кредиторов на момент проведения собрания. Таким образом, за утверждение мирового соглашения проголосовало менее 50 процентов от общего числа голосов кредиторов.

В отличие от иных решений, которые принимаются собранием кредиторов большинством голосов от числа присутствующих, решение о заключении мирового соглашения в силу абзаца 12 пункта 2 статьи 15 и пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов.

На этом основании арбитражный суд отказал в утверждении мирового соглашения, руководствуясь абзацем вторым пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве [38, c. 148].

Независимо от стадии банкротства при заключении мирового соглашения должны быть соблюдены следующие условия:

1. в случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами либо учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию; органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования.

Так, крупной сделкой считается сделка, в том числе заем, кредит, залог, поручительство или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанные с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества. Уставом общества могут быть установлены также иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок. В случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а в случае приобретения имущества - цена его приобретения [18, c. 232].

Крупная сделка должна быть одобрена советом директоров общества или общим собранием акционеров общества.

Сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В случае образования в обществе совета директоров общества принятие решений о совершении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предусматривает, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тыс. раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда. Стоимость отчуждаемого унитарным предприятием в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого унитарным предприятием имущества - на основании цены предложения такого имущества. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия;

2. при заключении мирового соглашения с участием третьих лиц, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, арбитражному управляющему, конкурсному кредитору, собрание кредиторов должно быть проинформировано о наличии и характере заинтересованности в совершении сделки, а мировое соглашение должно содержать информацию о том, что мировое соглашение является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и определенно указывать на характер такой заинтересованности;

3. мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;

4. должна быть погашена задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди, в том числе должны быть погашены требования по текущим обязательствам.

Мировое соглашение может заключаться между должникам, конкурсными кредиторами третьей очереди и уполномоченными органами. Кроме того, Законом прямо допускается возможность участия в мировом соглашении третьих лиц, которые принимают на себя права и обязанности, если такое участие не нарушает права и законные интересы кредиторов. Таким образом, в мировом соглашении не участвуют граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда или имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам (кредиторы первой и второй очереди), а также учредители – участники, должника по обязательствам, возникшим из такого участия. Не участвуют в мировом соглашении кредиторы по текущим платежам, кредиторы, которые могли бы быть отнесены к числу конкурсных кредиторов, но чьи требования не заявлены в установленном порядке и не включены в реестр требований. Не могут участвовать в мировом соглашении арбитражные управляющие; в случае, если арбитражный управляющий уполномочен принять решение заключить и подписать мировое соглашение, он действует от имени должника, а не как арбитражный управляющий [24, c. 208].

Заключение мирового соглашения, предусмотренного Законом о банкротстве, допускается на любой стадии дела о банкротстве, но не ранее проведения первого собрания кредиторов.

Пример: Арбитражный суд спустя месяц после введения процедуры наблюдения утвердил мировое соглашение по делу о банкротстве, в котором участвовали два лица — должник и кредитор, обратившийся с заявлением о признании должника банкротом, и прекратил производство по делу. При этом суд сослался на пункт 1 статьи 150 Закона о банкротстве, согласно которому должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве.

Лицо, обладавшее правом требования к должнику, подтвержденным исполнительным листом, обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на определение об утверждении мирового соглашения со ссылкой на следующее. Условиями мирового соглашения нарушены его права (абзац 4 пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве), поскольку оно не знало о возбуждении дела о банкротстве и по этой причине не предъявило должнику свои требования. Если бы его требования были предъявлены и установлены до заключения мирового соглашения, лицо обладало бы большим числом голосов на собрании кредиторов и не проголосовало бы за мировое соглашение с теми условиями, на которых оно было заключено.

Суд кассационной инстанции констатировал неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, так как правило пункта 1 статьи 150 Закона о банкротстве должно толковаться системно с учетом иных положений Закона. Согласно пункту 2 статьи 150 Закона о банкротстве, решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Для проведения собрания кредиторов необходимо соблюсти предусмотренный порядок оповещения кредиторов должника. Таким образом, решение о заключении мирового соглашения может быть принято кредиторами не ранее чем в процедуре наблюдения на первом собрании кредиторов, относительно которого статьями 71—74 Закона о банкротстве установлен специальный порядок [37, c. 147-148].

Новизной ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является допуск к участию в мировом соглашении уполномоченных органов. Необходимо отметить, что в период действия прежнего законодательства о банкротстве специалистами высказывалось предложение о внесении в законодательство нормы, устанавливающей, что заключение мирового соглашения является основанием для обязательной реструктуризации задолженности должника по обязательным платежам.

Допущение участия в мировом соглашении по делу о банкротстве публичных органов по сути изменило его правовую природу: в условиях действующего законодательства о несостоятельности мировое соглашение по делу о банкротстве нельзя рассматривать как чисто гражданско-правовую сделку, которой оно всегда являлось.

Вместе с тем участие уполномоченных органов в мировом соглашении по делу о несостоятельности признается сегодня экономически оправданным и вполне обоснованным по причине обеспечения таким участием интересов бюджета. При этом отмечается, что участие в мировом соглашении уполномоченного органа допустимо в рамках, установленных законодательством: это участие допускается в форме отсрочки, рассрочки, налогового кредита, инвестиционного налогового кредита, но уполномоченный орган не вправе заключить мировое соглашение с условием о прощении долга или о получении вместо налогового платежа отступного. Полагаем, что речь здесь идет именно о тех ограничениях, которые применимы ко всем без исключения соглашениям, заключаемым по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (о требованиях, предъявляемых к соглашениям по спору из публичных правоотношений.

Особого внимания заслуживает категория третьих лиц, которых, как было сказано выше, наделяют правом участвовать в мировом соглашении. Третьи лица, не имеют ничего общего с третьими лицами, участвующими в делах искового производства в соответствии с АПК РФ. Под третьими лицами понимаются лица, не участвующие в конкурсных отношениях и в деле о банкротстве, - «посторонние лица». Иными словами, термин «третье лицо» используется в законе в гражданско-правовом смысле [31, c. 28].

Ирония заключается в том, что, приняв на себя обязанности из мирового соглашения, договора, третье лицо становится участником этого договора и после утверждения арбитражным судом мирового соглашения и вступления его в действие становится стороной возникших договорных обязательств, утрачивая статус третьего лица. Вместе с тем закон не предусматривает изменения наименования такого лица, выступающего по сути самостоятельной стороной договора - мирового соглашения.

Третьи лица могут участвовать в погашении долгов должника, и, приняв на себя такую обязанность, они становятся самостоятельными участниками мирового соглашения. Следовательно, в случае неисполнения третьим лицом обязанности из мирового соглашения кредитор вправе обратиться с требованиями о ее исполнении к третьему лицу, принявшему конкретное обязательство, но не к должнику.

Закон допускает и иной вид участия третьих лиц в мировом соглашении, который заключается в предоставлении третьим лицом поручительства или гарантии исполнения должником обязательств из мирового соглашения либо иного рода обеспечения их надлежащего исполнения. Весьма вероятно участие в мировом соглашении одновременно двух названных категорий третьих лиц и принимающих на себя обязанности должника, и обеспечивающих их исполнение должником. Более того, это может быть один и тот же субъект.

В мировое соглашение допускается включать условия о переводе долга и возложении исполнения на третье лицо, а также о вступлении третьего лица в обязательство должника в качестве солидарного или субсидиарного должника.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. В мировом соглашении участвовало третье лицо, которое принимало на себя обязательство по погашению задолженности должника перед кредиторами. В качестве обеспечения исполнения устанавливалась неустойка. По условиям мирового соглашения должник не выбывает из обязательства и его обязанности перед кредиторами сохраняются [33, c. 645].

Представитель учредителей должника возражал против заключения мирового соглашения на таких условиях. По его мнению, действующим законодательством не предусматривается возможности вступления третьего лица в обязательство наряду с должником, а возможен только перевод долга с заменой должника на третье лицо либо возложение исполнения обязательств должника на третье лицо на основании пункта 1 статьи 313 ГК РФ. Однако в последнем случае не возникает обязательств третьего лица перед кредиторами должника.

Суд утвердил мировое соглашение, указав на то, что законодательство не определяет, в каком качестве третье лицо может участвовать в мировом соглашении, поэтому оно может принимать на себя любые обязательства в соответствии с условиями мирового соглашения. В данном случае перед кредиторами становятся обязанными два лица - должник и третье лицо, участвующее в мировом соглашении [38, c. 151-152].

Вопросы процедуры заключения мирового соглашения урегулированы достаточно подробно, но не исчерпывающе; в некоторых случаях нормативного материала недостаточно для решения возникающих на практике вопросов.

Эта проблема решается действующим российским законодательством: в силу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ О банкротстве. Это означает, что при рассмотрении дел о банкротстве арбитражные суды и лица, участвующие в арбитражном процессе, руководствуются нормами АПК РФ лишь по вопросам, которые не урегулированы законодательством о банкротстве. Данное правило распространяется и на мировое соглашение, заключаемое по делу о несостоятельности.

Так, надо указать на отсутствие в законе, предусматривающих возможность обжалования определений арбитражных судов об утверждении и об отказе в утверждении мирового соглашения. Возможность обжалования определения об утверждении мирового соглашения не установлена ст. 150 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но предусмотрена в ст. 162 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В отношении обжалования определения об отказе в утверждении мирового соглашения, бесспорно, подлежат применению положения ч. 9 ст. 141 АПК РФ, регулирующие вопросы обжалования этих определений [35].

Допустим, если в силу того, что исполнение мирового соглашения по делу о банкротстве выходит за рамки дела о банкротстве, мировое соглашение по делу о несостоятельности не подлежит принудительному исполнению. Это правило прямо следует из ФЗ, который предусматривает, что в случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением, в общем порядке, установленном процессуальным законодательством то есть в порядке искового производства. Иными словами, правило ч. 2 ст. 142 АПК РФ о принудительном исполнении мирового соглашения не применимо в отношении мирового соглашения по делу о банкротстве. Именно таким образом толкуется это правило и судами.

Из смысла ФЗ О банкротстве следует, что, если должник не исполняет свои обязательства, предусмотренные мировым соглашением, кредитор, являющийся стороной мирового соглашения, вправе подать в арбитражный суд заявление о взыскании с должника причитающихся кредитору денежных сумм. В отличие от мирового соглашения, заключенного при рассмотрении спора в исковом производстве, к мировому соглашению, заключенному в деле о банкротстве, не могут применяться правила АПК РФ о выдаче арбитражным судом исполнительного листа по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение [36, c. 238].

Мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. При этом судом проверяется, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения.

Руководитель должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, за которое единогласно проголосовали все кредиторы.

Кредитор по текущим платежам представил к заседанию суда по вопросу об утверждении мирового соглашения свои возражения, мотивируя их тем, что мировое соглашение может быть утверждено только при условии погашения задолженности по текущим платежам (помимо текущей задолженности перед этим кредитором у должника имелась иная текущая задолженность). Кроме того, по его мнению, после исполнения условий мирового соглашения все имущество должника окажется распределенным среди конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, и обязательства перед ним не будут исполнены.

Один из конкурсных кредиторов указал, что кредитор по текущим обязательствам не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а поэтому его возражения не подлежат рассмотрению судом.

Суд счел кредиторов по текущим платежам заинтересованными лицами, имеющими право возражать против утверждения мирового соглашения. Более того, на основании пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве суд проверяет, не будут ли в результате заключения мирового соглашения нарушены права и законные интересы третьих лиц, к числу которых относятся кредиторы по текущим платежам, независимо от заявления этих лиц.

Однако судом не установлено, что права и законные интересы кредиторов по текущим платежам ущемляются условиями мирового соглашения. Должнику предоставлена значительная отсрочка для погашения задолженности перед конкурсными кредиторами, и само погашение должно происходить из выручки от продолжения производственной деятельности, а не за счет имеющихся у должника основных средств. Для расчетов по текущим платежам у должника достаточно ликвидного имущества.

В этой связи вызывают, по крайней мере, недоумение выводы ряда авторов о возможности в условиях действующего законодательства принудительно исполнить мировое соглашение по делу о банкротстве и сетования на факты отказов арбитражных судов в выдаче исполнительных листов по мировым соглашениям, заключаемым по делам о несостоятельности.

Одной из самых заметных особенностей мирового соглашения по делу о банкротстве признается порядок принятия решения о его заключении.

В отличие от искового производства, где решение о мировом соглашении принимают сами стороны, решение по вопросу заключения мирового соглашения по делу о несостоятельности со стороны должника принимается должником-гражданином или руководителем должника - юридического лица, лицам, исполняющим обязанности руководителя должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В том случае, если для должника мировое соглашение является сделкой, которая в силу федерального закона либо учредительных документов должна совершаться на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию, одобрению с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после соответствующего решения органов управления должника или получения соответствующего согласования, одобрения. Так, согласие органов управления должника может потребоваться при заключении сделки, считающейся для должника крупной, или сделки с заинтересованным лицом. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что мировое соглашение не подлежит согласованию с временным управляющим, с административным управляющим [32, c. 96].

Со стороны кредиторов решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов с соблюдением целого ряда требований.

Полномочия представителя конкурсного кредитора и представителя уполномоченного органа на голосование по вопросу заключения мирового соглашения должны быть подтверждены доверенностью. Доверенность представителя должна специально предусматривать полномочия на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

Это решение принимается большинством голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов; решение о заключении мирового соглашения считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Что касается оснований отказа в утверждении мирового соглашения, так АПК РФ гласит, что мировое соглашение должно быть законным и не нарушать права других лиц. Итак, основания можно разделить на три группы, согласно АПК:

- несоблюдение установленного порядка заключения мирового соглашения;

- несоответствие мировою соглашения требованиям закона и иных нормативных актов;

- нарушение прав третьих лиц.

Вместе с тем в литературе указывается, что соответствующие основания можно условно классифицировать следующим образом:

- основания для обязательного отказа в утверждении мирового соглашения;

- основания, по которым арбитражный суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения [39, c. 33].

Безусловным основанием для отказа в утверждении мирового соглашения является нарушение - если не погашена задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очередей. Иными словами, прямое нарушение закона, влекущее нарушение прав граждан, является безусловным основанием к отказу в утверждении мирового соглашения.

К числу безусловных оснований отказа следует отнести также противоречие условий мирового соглашения федеральным законам и иным правовым актам.

Определенный интерес вызывает специальное основание отказа в утверждении мирового соглашения. Речь идет о превышении полномочий представителя кредитора при голосовании, если доказано, что лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать об ограничениях. Вместе с тем арбитражный суд может утвердить мировое соглашение даже при превышении полномочий представителя, если голосование такого представителя не повлияло ни принятие решения о заключении мирового соглашения.

Основанием для отказа в утверждении мирового соглашения может являться несоблюдение формальных требований к порядку его подачи в арбитражный суд:

- не соблюдена его форма;

- отсутствует хотя бы один из документов, прилагаемых к заявлению об утверждении мирового соглашения;

- в арбитражный суд не представлено принятое собранием кредиторов мировое соглашение в срок не ранее чем через пять и не позднее 10 дней с даты проведения собрания и т.д.

Если все требования кредиторов, включенные в реестр, погашены в полном объеме до решения вопроса об утверждении мирового соглашения, арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения и прекращает производство по делу о банкротстве на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий 18.11.2003 г. обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. По условиям мирового соглашения третье лицо обязалось погасить задолженность перед конкурсными кредиторами до 30.10.2003 г. и произвело расчеты в установленный срок. К моменту рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения требования всех кредиторов были погашены.

Арбитражный суд вынес определение об отказе в утверждении мирового соглашения, так как при заключении мирового соглашения предполагается, что удовлетворение требований кредиторов будет происходить после прекращения производства по делу о банкротстве. Поскольку на момент рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения требования всех кредиторов были погашены и соответствующие доказательства представлены суду, по ходатайству конкурсного управляющего производство по делу о банкротстве судом прекращено на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

До момента утверждения мирового соглашения погашение требований кредиторов осуществляется в порядке, установленном для соответствующей процедуры банкротства, в которой проводится собрание кредиторов, решающее заключить мировое соглашение [38, c. 148-149].

Следует обратить внимание, что в случае отказа суда в утверждении мирового соглашения оно считается незаключенным, все договоренности не действуют, равно как и решение собрания кредиторов о его заключении.

Вместе с тем законодатель предусматривает возможность заключения нового мирового соглашения. Представляется, что в этом случае собрание кредиторов должно вновь принять решение о заключении мирового о соглашения, избрать представителя, который будет заключать мировое соглашение от имени конкурсных кредиторов. При этом в обязательном порядке должны быть устранены те недостатки, которые явились основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

Мировое соглашение вступает в силу со дня его утверждения арбитражным судом. Для лиц, участвующих в его заключении, оно является обязательным, следовательно, односторонний отказ от исполнения вступившего в силу мирового соглашения не допускается. В случае если мировое соглашение утверждено в ходе внешнего управления, мораторий на удовлетворение требований кредиторов прекращается; утверждение мирового соглашения в ходе конкурсного производства влечет прекращение действия последствий открытия конкурсного производства [34, c. 183].

Исполнение мирового соглашения начинается с момента его утверждения арбитражным судом. Исполнение мировою соглашения признается надлежащим, если все предусмотренные им платежи и иные действия должник осуществляет в точно установленные мировым соглашением сроки.

Отметим, что Закон о банкротстве не дает четкого ответа на вопрос, возможно ли внесение в мировое соглашение изменений по соглашению должника и конкурсных кредиторов в ходе исполнения этого мирового соглашения [18, c. 242].

Представляется, что при ответе на данный вопрос необходимо исходить из следующего. Заключение мирового соглашения и последующее его утверждение арбитражным судом осуществляется в специальном порядке с соблюдением определенных требований. Вряд ли можно внести изменения в условия мирового соглашения в ситуации, когда такой порядок применить уже невозможно, закон исходит из того, что к моменту начала исполнения мирового соглашения должник не должен обладать признаками несостоятельности (банкротства), следовательно, исчезает необходимость в функционировании собрания кредиторов, органа, принимающего решение о заключении мирового соглашения. Вместе с тем исходя из правовой природы мирового соглашения как одного из видов гражданско-правовой сделки было бы уместным на законодательном уровне закрепить возможность внесения изменений в мировое соглашение, рассматривая это как результат согласования воли сторон соглашения. Более того, целесообразно ограничить эту возможность определенными временными рамками, к примеру, в 1-2 месяца с начала исполнении условий мирового соглашения. Это позволило бы, на наш взгляд, более гибко и эффективно использовать институт мирового соглашения как одно из оснований прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) и восстановления платежеспособности должника [22, c. 225-224].

К мировому соглашению как одному из видов сделок могут быть применены общие условия его действительности.

Иными словами, первым условием действительности мирового соглашения как сделки будет являться соблюдение общих условий действительности сделок. Но поскольку это сделка, совершаемая в процессе несостоятельности (банкротства), она должна соответствовать особым условиям.

Последствием признания мирового соглашения недействительным является возобновление производства по делу о банкротстве, о чем выносится определение. Указанное определение выносится арбитражным судом по заявлению лиц, которые имеют право на обращение с заявлением о признании должника банкротом.

Производство по делу о банкротстве возобновляется на той стации, на которой оно было прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

При возобновлении производства по делу о банкротстве полномочия арбитражного управляющего, утвержденного до заключения мирового соглашения, не восстанавливаются, а арбитражный суд осуществляет действия, направленные на утверждение арбитражного управляющего. Недействительность мировою соглашения никоим образом не отражается на кредиторах первой и второй очереди — они не обязаны возвращать должнику полученное ими в счет погашения задолженности, поскольку погашение задолженности перед ними является необходимым основанием заключения мирового соглашения [10] .

Требования кредиторов, в отношении которых были произведены отсрочка либо рассрочка причитавшихся им платежей или скидка с долгов, восстанавливаются в их неудовлетворенной части.

Условие о скидке с долга в отношении всех лиц, на которых распространяется мировое соглашение, не требует согласия каждого
из них.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, которым предусматривалась скидка с долга должника перед конкурсными кредиторами в размере 30 процентов, а также отсрочка погашения требований кредиторов в оставшейся части. Уполномоченные органы не участвовали в деле о банкротстве.

Один из конкурсных кредиторов, голосовавших на собрании кредиторов против заключения мирового соглашения, обжаловал определение об утверждении мирового соглашения в суд кассационной инстанции со ссылкой на то, что прощение долга в данном случае является незаконным, поскольку и должник, и заявитель жалобы являются коммерческими организациями, между которыми в силу пункта 4 статьи 575 ГК РФ дарение запрещается. Кроме того, по мнению заявителя, в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве для прощения долга требовалось согласие каждого кредитора, в отношении которого устанавливалась скидка с долга.

Суд кассационной инстанции отклонил доводы заявителя, поскольку по обстоятельствам рассматриваемого дела частичное прощение долга имело целью восстановление платежеспособности должника и никаких доказательств, свидетельствующих о намерении кредиторов одарить должника, не было представлено. Кроме того, суд указал, что правило абзаца 2 пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве, в котором упоминается «отдельный кредитор», не распространяется на случаи, когда скидка с долга происходит в отношении всех без исключения конкурсных кредиторов.

Полностью погашенными являются требования кредиторов, с которыми произведены расчеты на условиях мирового соглашения, не противоречащих законодательству о банкротстве.

Вместе с тем кредиторы, требования которых были удовлетворены в соответствии с условиями мировою соглашения, предусматривающими преимущества указанных кредиторов или ущемление прав и законных интересов других кредиторов, обязаны возвратить все полученное в порядке исполнения мировою соглашения.

Однако требования указанных кредиторов должны быть восстановлены в реестре требований кредиторов.

На практике вполне допустима ситуация, когда расчеты по требованиям отдельных кредиторов произведены на условиях, противоречащих положениям федеральных законов и иных нормативных актов. Представляется необходимым считать, что в этом случае кредитор, получивший полное удовлетворение своих требований, обязан возвратить все полученное должнику, и, как следствие, его требования не будут считаться погашенными.

Особенностью мирового соглашения по делу о несостоятельности как договора признается то, что при решении вопроса о заключении мирового соглашения на стороне кредиторов ограничивается принцип свободы договора, мировое соглашение распространяется не только на кредиторов, проголосовавших за его заключение, но и на тех, кто высказывался против. Однако несмотря на то что мировое соглашение от имени кредиторов подписывает одно лицо представитель собрания кредиторов, это не позволяет рассматривать возникающие из мирового соглашения обязательства как обязательства со множественностью лиц на стороне кредитора. В обязательствах из мирового соглашения по делу о несостоятельности должник является обязанным лицом в отношении каждого из кредиторов.

Таким образом, абсолютно нормальным развитием ситуации признается игнорирование воли меньшинства кредиторов со стороны большинства путем включения первых в число участников мирового соглашения вопреки их воле. Но справедливости ради надо отметить, что условия мирового соглашения для кредиторов, голосовавших против мирового соглашения, не могут быть хуже, чем для тех, кто голосовал за его заключение. Это общее правило о недопустимости преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими.

В частности, Президиум ВАС РФ постановлением по конкретному делу отменил определение об утверждении мирового соглашения, которое содержало условие об удовлетворении требований двух кредиторов должника предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Вышеназванная особенность мирового соглашения по делу о банкротстве - понуждение большинством контрагентов меньшинства вопреки явно выраженной воле последних, позволила прийти к убеждению, что мировая сделка вовсе не договор, но судебное решение, которое признает конкурсное требование под определенными в нем самом условиями. Центр сделки, таким образом, был перенесен с момента решения вопроса в общем собрании на момент судебного утверждения, постановление общего собрания кредиторов рассматривается в этом случае как материал для решения суда.

##

## ГЛАВА 2 Особенности мирового соглашения по делам о несостоятельности (банкротстве)

## 2.1 Содержание договора мирового соглашения по делу о несостоятельности

Мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

С согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными Федеральным законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает нрава иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

Закон для действительности мировой сделки ставит непременным условием, чтобы предложение о ней было учинено самим несостоятельным, тогда как мировая сделка, предложенная третьим лицом, как неудовлетворяющая этому требованию, к рассмотрению принята быть не может.

Действующее отечественное законодательство также не содержит подобную норму, и это позволяет утверждать, что инициатива с предложением о заключении мирового соглашения по делу о несостоятельности может исходить как со стороны должника, так и со стороны кредиторов.

Автор считает целесообразными обращение одного из кредиторов с письмом к иным кредиторам, убеждающим их в возможности и целесообразности заключения мирового соглашения, проведение переговоров и предварительных согласований идеи заключения мирового соглашения с основными кредиторами. Для этого, необходима разработка условий мирового соглашения с одновременной конкретизацией текста мирового соглашения, графика расчетов с кредиторами и других прилагаемых к мировому соглашению документов, которые бы отвечали интересам других кредиторов и уполномоченных органов. Обоснование мирового соглашения требует проведения необходимых расчетов, которые бы доказывали, что мобилизация внутренних источников взыскание дебиторской задолженности, реализация оставшегося имущества - активов должника, а также привлечение внешних источников, привлечение третьих лиц - инвесторов и повышение уровня гарантий исполнения должником условий мирового соглашения путем привлечения третьих лиц - поручителей позволят ему удовлетворить требования кредиторов.

Касаясь условий мирового соглашения по делу о несостоятельности, хотелось бы отметить следующее. Учитывая, что требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, отсутствует необходимость во включении в договор, опосредующий мировое соглашение, подтверждающих условий [24, c. 226].

Следовательно, условия, составляющие содержание договора, опосредующего мировое соглашение по делу о недействительности, будут по общему правилу преобразовательными. Они будут изменять обязанности сторон (изменение сроков, размеров и порядка исполнения обязательств, изменение сроков и порядка уплаты обязательных платежей, либо прекращать прежние обязательства, заменяя их новыми, либо только прекращать прежние обязательства полностью или в части (предоставление отступного, обмен требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новация обязательства, прощение долга и т.п.).

Таким образом, в отношении мирового соглашения по делу о несостоятельности (банкротстве) верно утверждение о том, что оно на определенных условиях изменяет и прекращает прежние права и обязанности сторон и регулирует взаимоотношения сторон на будущее путем установления их новых прав и обязанностей.

Так, в постановлении Президиума ВАС РФ по конкретному делу указывалось, что заключение мирового соглашения по делу о банкротстве означает, что право требования истца существует в измененном виде на условиях мирового соглашения. В случае, если должник не будет исполнять своих обязательств по мировому соглашению, кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в объеме, предусмотренном мировым соглашением, для чего ему необходимо обратиться в суд в самостоятельном порядке [34, c. 187].

В мировом соглашении могут содержаться условия, направленные на ограничение преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов должника перед другими в процессе исполнения мирового соглашения.

Так, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. Один из кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения, заявил возражения, полагая, что в мировое соглашение включены условия, не предусмотренные законодательством и ограничивающие свободу договора для должника и отдельных кредиторов.

Суд установил, что кредиторы решили включить в мировое соглашение условия, ограничивающие право должника удовлетворять требования одних кредиторов в преимущественном порядке перед другими: должник не может изменить порядок, сроки и другие условия удовлетворения требований кредиторов; кредиторы, получившие удовлетворение своих требований от должника в ином порядке, чем предусмотрено настоящим мировым соглашением, обязаны вернуть все полученное должнику; ни должник, ни кредиторы не могут предпринимать никаких действий, которые являются либо могут быть расценены как способы преимущественного удовлетворения должником требований кредиторов вне условий настоящего мирового соглашения; должник вправе приступить к погашению задолженности перед кредиторами ранее установленного срока с условием соблюдения пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, предусматривалось, что должник обязуется в месячный срок открыть в банке счет с особым режимом, по которому допускается списание средств только для осуществления платежей по мировому соглашению и только одновременно для всех кредиторов.

Суд оценил указанные условия и утвердил мировое соглашение, отклонив доводы кредитора, представившего возражения, поскольку законом конкурсные кредиторы и уполномоченные органы не лишаются возможности предусмотреть договорное регулирование, направленное на защиту их прав и законных интересов [38, c. 158].

Отдельного внимания заслуживает вопрос о форме мирового соглашения. Мировое соглашение заключается в письменной форме. Со стороны должника оно должно подписываться лицом, принявшим решение о заключении мирового соглашения это может быть должник – гражданин или руководитель должника – юридического лица, исполняющий обязанности руководителя должника, внешний управляющий или конкурсный управляющий). Со стороны кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом. Если в мировом соглашении участвуют третьи лица, с их стороны мировое соглашение подписывается этими лицами или их уполномоченными представителями.

Мировое соглашение подлежит проверке арбитражным судом на предмет его соответствия требованиям закона и отсутствия нарушений прав третьих лиц, которая будет существенно затруднена и тем более - в случае представления нескольких документов, содержащих согласование различных условий соглашения.

Обращению в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, предшествует обязательное погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди. Закон определяет сроки, в течение которых должник, внешний управляющий или конкурсный управляющий обязаны представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения: не ранее чем через пять дней и не позднее чем через 10 дней с даты заключения мирового соглашения.

На непогашенную часть требований кредиторов, подлежащих погашению в соответствии с мировым соглашением в денежной форме, начисляются проценты с даты утверждения мирового соглашения до даты удовлетворения соответствующей части требований кредиторов. Помимо условий о погашении требований кредиторов могут быть предусмотрены порядок расторжения судебных расходов, расходов по вознаграждению арбитражных управляющих.

Проценты, подлежащие начислению в силу пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве, могут начисляться только на основной долг и подлежат уплате прежде сумм неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

Пример: Руководитель должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. В мировом соглашении содержалось условие о начислении процентов согласно пункту 2 статьи 156 Закона о банкротстве только на основной долг перед кредиторами, но не на причитающиеся последним суммы санкций. Кроме того, эти проценты отнесены к последней очереди погашения, т.е. после выплаты основного долга и санкций (неустоек), с отсрочкой на 10 лет и более. Против утверждения мирового соглашения возражал кредитор, полагавший, что указанные условия необоснованно нарушают права кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения.

Суд утвердил мировое соглашение со ссылкой на пункт 2 статьи 156 Закона о банкротстве, согласно которому проценты подлежат начислению на основную задолженность перед кредиторами и поэтому условия мирового соглашения в этой части полностью соответствуют норме Закона. На начисленные суммы неустоек такие проценты не могут начисляться. По второму возражению кредитора указано, что последовательность выплаты процентов по отношению к основному долгу и санкциям Закона о банкротстве не установлена, поэтому данный вопрос оставлен на усмотрение кредиторов.

Рассматривая жалобу кредитора, суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и отказал в его утверждении, поскольку условие о выплате в последнюю очередь процентов, указанных в пункте 2 статьи 156 Закона о банкротстве, противоречит правовой природе этих процентов как платы за пользование чужими денежными средствами, которая подлежит уплате наряду с основным долгом [38, c. 156-157].

С согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Условии мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

Так, определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, по условиям которого обязательные платежи должны быть погашены немедленно после утверждения мирового соглашения, а остальным кредиторам третьей очереди задолженность будет погашаться в течение 10 лет.

По жалобе кредитора, голосовавшего против заключения мирового соглашения, суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения на основании абзаца 5 пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве, указав следующее.

Согласно пункту 3 статьи 156 Закона о банкротстве условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение. Поскольку мировым соглашением для уполномоченных органов предусматривался более льготный режим погашения требований, оказались нарушенными права остальных кредиторов третьей очереди, на которых распространяется мировое соглашение и которые не выразили свое согласие на неравное положение по сравнению с уполномоченными органами.

В случае если иное не предусмотрено мировым соглашением, залог имущества должника, обеспечивающий исполнение должником принятых на себя обязательств, сохраняется.

Мировое соглашение подлежит арбитражным судом и приобретает юридическую силу именно с этого момента – с даты его утверждения арбитражным судом. Мировое соглашение является обязательным для должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и третьих лиц, участвующих в мировом соглашении; односторонний отказ от его исполнения не допускается.

Для его утверждения необходимо погасить задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди. К ним относятся требования граждан перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также компенсация морального вреда первая очередь, выплата выходных пособий и оплата труда лицам, работающим по трудовому, а также выплата вознаграждений по авторским договорам – вторая очередь.

Для удовлетворения мирового соглашения необходимо погасить задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди. То есть кредиторы первой и второй очереди не участвуют в мировом соглашении. Срок, в течение которых должник, внешний управляющий или конкурсный управляющий обязаны представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения, не ранее чем через пять дней и не позднее через десять дней с даты заключения мирового соглашения.

Конкурсный кредитор либо уполномоченный орган, голосовавшие за заключение мирового соглашения, учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия вправе исполнить в полном объеме и в денежной форме обязательства должника перед конкурсными кредиторами или предоставить должнику денежные средства, необходимые для удовлетворения требований уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, в том числе для уплаты начисленных в соответствии с Федеральным законом процентов, а также сумм неустоек (штрафов, пеней). В этом случае конкурсный кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника, должник обязан погасить требования уполномоченных органов за счет предоставления ему денежных средств и к лицу, исполнившему обязательства должника, переходят права конкурсного кредитора. Средства, предоставленные должнику для удовлетворения требований уполномоченных органов, считаются предоставленными на условиях договора беспроцентного займа, срок возврата которого определен моментом востребования.

Укажем перечень документов, которые прилагаются к заявлению об утверждении мирового соглашения.

Прежде всего, конечно, это само мировое соглашение. Обязательным приложением к мировому соглашению является протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения. Анализ этого документа подтверждает или отрицает извещение всех конкурсных кредиторов и должника, соблюдение правил голосования, учет рекомендаций собрания при заключении соглашения, избрание в установленном порядке лица, уполномоченного подписать мировое соглашение, и т.п. Протокол содержит данные о лице, уполномоченном собранием подписать соглашение от имени конкурсных кредиторов.

Кроме того, к мировому соглашению прилагаются:

- список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и суммы задолженности;

- реестр требований кредиторов;

-документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, без чего не может быть утверждено мировое соглашение (погашение требований подтверждается поручениями учреждению банка на перечисление денежных средств с отметками об исполнении, почтовыми переводами; такие доказательства не требуются в случае, если указанные кредиторы у должника отсутствуют);

- решение органов управления должника - юридического лица, в случае если необходимость такого решения предусмотрена ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

- письменные возражения конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые не принимали участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовали против его заключения (при наличии таких возражений), так как их содержание может повлиять на решение вопроса о соответствии мирового соглашения критериям действительности и исполнимости. Обычно отмечают необходимость своевременного заявления таких возражений и обязательность их письменного оформления. В случае; если возражения кредиторов заявляются непосредственно в судебном заседании, арбитражный суд, как показывает практика, может не учесть такие возражения, руководствуясь нормами действующего законодательства, не предусматривающего данной возможности;

- иные документы, представление которых является обязательным в соответствии с законом.

Заявление об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в заседании. О дате и времени рассмотрения заявления арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, но неявка надлежащим образом извещенных лиц в судебное заседание не препятствует рассмотрению заявления. Примечательно, что судебная практика по делам искового производства избрала прямо противоположный путь: в отсутствие сторон мировые соглашения арбитражные суды предпочитают не утверждать.

При утверждении мирового соглашения по делу о несостоятельности арбитражный суд проверяет его. Нарушение этих требований влечет за собой отказ в утверждении мирового соглашения, при этом Закон прямо предусматривает, что неутвержденное мировое соглашение считается незаключенным. Арбитражный суд, отказывая в утверждении мирового соглашения по названным основаниям, выносит определение, которое может быть обжаловано. В случае отказа арбитражного суда в утверждении мирового соглашения рассмотрение дела о несостоятельности продолжается с того момента, на котором оно было остановлено к моменту подписания мирового соглашения, т.е. продолжается соответствующая процедура дела о банкротстве. Вместе с тем предусматривается возможность вторичного обращения к решению этого вопроса. Субъекты могут разработать новое мировое соглашение или переработать прежнее, исправив в нем ошибки, согласовав его в установленном законом порядке, и т.д., то есть при заключении нового мирового соглашения должны быть исключены те недостатки, которые послужили основанием для отказа в утверждении мирового соглашения [6] .

В утверждении мирового соглашения может быть отказано:

- в случае неисполнения обязанности по погашению задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;

- в связи с тем, что представитель кредитора при голосовании за заключение мирового соглашения превысил полномочия, предоставленные ему Законом, доверенностью или учредительными документами кредитора, если будет доказано, что лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать о таких ограничениях;

- при нарушении установленного порядка заключения мирового соглашения;

- в случае несоблюдения формы мирового соглашения;

- при нарушениях прав третьих лиц;

-при наличии противоречий условий мирового соглашения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам;

- при наличии иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок [23, c. 242].

Тщательный анализ указанных оснований отказа в утверждении мировых соглашений позволяет сделать вывод о том, что закон по сути, детализируют критерий действительности мирового соглашения, включающий в себя требования отсутствия пороков содержания сделки, соответствия сделки общему требованию законности, отсутствия пороков формы сделки.

Пример:

Не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения.

В арбитражный суд обратился внешний управляющий с заявлением об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве. Кредитор, голосовавший против заключения мирового соглашения, возражал и против его утверждения, полагая, что оно содержит неопределенные формулировки, которые могут служить препятствием для его исполнения.

Суд отказал в утверждении мирового соглашения, поскольку использованная в мировом соглашении фраза «должник может погасить задолженность путем уступки прав требования, отпуском готовой продукции, сырья и товарно-материальных ценностей» содержит предположительные варианты погашения кредиторской задолженности относительно неопределенных кредиторов. Такая нечеткая формулировка не позволяет проконтролировать условия удовлетворения требований кредиторов в неденежной форме по сравнению с иными кредиторами. По смыслу пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве и части 2 статьи 140 АПК РФ, для того чтобы соглашение считалось заключенным, условия мирового соглашения должны быть ясными и определенными.

По другому делу согласно условиям мирового соглашения должник принимал на себя обязательство уплатить одному из кредиторов определенную сумму в течение месяца с момента получения дебиторской задолженности от иного лица. Суд отказал в утверждении мирового соглашения, поскольку обязанность должника была поставлена под условие, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет.

Кроме того, в этом деле уполномоченный орган проголосовал за мировое соглашение, в силу которого должник освобождался от всех санкций, а также процентов, начисляемых на основании пункта 2 статьи 95 и пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве. При этом в числе заключительных условий мирового соглашения содержалась оговорка о том, что указанные освобождения имеют силу для уполномоченного органа в той мере, в которой эти действия применительно к правомочиям уполномоченных органов и существу прекращаемых обязательств не противоречат действующему законодательству Российской Федерации. Ввиду данной оговорки возникала неопределенность, не допустимая в мировом соглашении и позволяющая по-разному толковать его условия [38, c. 150-151].

При этом представляется абсолютно обоснованным требование, предусматривающее недопустимость утверждения мирового соглашения при наличии иных оснований ничтожности сделок, предусмотренных гражданским законодательством. Таким образом, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- во-первых, прямо закрепляет положение, согласно которому суд в период, предшествующий утверждению мирового соглашения, освобожден от проверки этого мирового соглашения на предмет оспоримости;

- во-вторых, определяет, что сделка (мировое соглашение), которая совершена с нарушениями, предусмотренными в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», должна рассматриваться как ничтожная [36, c. 322].

Учитывая, что в данном законе, содержащим нормы, регулирующие как материальные отношения, так и порядок судопроизводства, включение рассмотренных положений представляется весьма обоснованным и уместным.

Судебная практика свидетельствует о том, что требование о соответствии критерию действительности тщательным образом проверяется. Например, с обжалованием определения суда об утверждении мирового соглашения обратился территориальный орган Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству, ссылаясь на нарушение п. 2 ст. 150 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» тем, что данное мировое соглашение не было согласовано с уполномоченным органом, выдвигающим в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования РФ по денежным обязательствам. Суд кассационной инстанции, оценив мировое соглашение, пришел к выводу о соответствии мирового соглашения требованиям закона [34, c. 205].

Он указал, что суд первой инстанции, установив отсутствие у предприятия задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, соблюдение установленного ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядка и формы заключения мирового соглашения, а также отсутствие нарушения данным мировым соглашением прав третьих лиц и соответствие его условий требованиям закона, утвердил это мировое соглашение, о чем вынес определение от 27 августа 2003 г., в котором в соответствии с п. 4 ст. 150 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указал на прекращение производства по делу о банкротстве. При этом арбитражный суд первой инстанции в соответствии с п. 3 ст. 233 Закона о банкротстве 2002 г. проверил соблюдение процедуры заключения мирового соглашения и соответствие его содержания требованиям, установленным в гл. 8 ФЗ.

Суд кассационной инстанции, проверив обоснованность кассационной жалобы, указал, что требования к должнику по платежам в бюджет и во внебюджетные фонды заявлены налоговым органом и отделением фонда социального страхования РФ, эти требования включены в реестр требований кредиторов предприятия-должника. Представители указанных уполномоченных органов принимали участие в собрании кредиторов, которое приняло решение об утверждении спорного мирового соглашения. Доказательства, свидетельствующие о замене в установленном порядке арбитражным судом в рамках данного дела налогового и иных уполномоченных органов как лиц, участвующих в деле, на Федеральную службу России по финансовому оздоровлению и банкротству, которая в соответствии с постановлениями Правительства РФ является уполномоченным органом, представляющим в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования по уплате обязательных платежей и требования РФ по денежным обязательствам, не представлены [7].

Представляется, что при проверке мирового соглашения суд должен оценить его и на предмет соответствия критерию исполнимости, включающему в себя требования ясности, безусловности и определенности. Вне зависимости от того, что мировое соглашение по делу о несостоятельности не предусматривает принудительного исполнения, оно должно соответствовать упомянутому критерию - иной подход к этому вопросу лишает лиц, заключивших мировое соглашение, возможности добровольного исполнения вытекающих из него обязанностей.

Так, отказывая в утверждении мирового соглашения по делу о несостоятельности, суд обоснованно указал на его несоответствие названным требованиям, поскольку мировое соглашение не содержит сроков исполнения должником обязательств, носит общий характер, основано на предполагаемой возможности создания общества с ограниченной ответственностью.

Как и любое иное мировое соглашение, мировое соглашение по делу о несостоятельности вступает в действие с момента его утверждения судом - с даты вынесения определения об утверждении мирового соглашения. Как и то, что мировое соглашение является обязательным для должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, - односторонний отказ от его исполнения не допускается.

Так же закон, предусматривает различные материально-правовые последствия утверждения судом мирового соглашения в зависимости от процедуры, в период которой было заключено и утверждено мировое соглашение.

В процессуальном смысле утверждение мирового соглашения в период проведения процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления является предпосылкой прекращения производства по делу. Это положение корреспондирует с положением АПК РФ, в силу которого заключение мирового соглашения влечет прекращение производства по делу.

В определении об утверждении мирового соглашения должны содержаться сведения о том, каковы были результаты голосования на собрании кредиторов и как голосовали отдельные кредиторы, чье согласие с условиями мирового соглашения должно специально проверяться судом.

Судом утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве несостоятельного должника.

Пример: По заявлению кредитора суд кассационной инстанции установил, что в определении об утверждении мирового соглашения не содержалось сведений о количестве кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на момент проведения собрания кредиторов, а также о том, сколько из них приняло участие в собрании, сколько голосов от общего числа и от числа присутствующих на собрании кредиторов подано за и против заключения мирового соглашения. Отдельным кредиторам по условиям мирового соглашения должно было предоставляться отступное в виде векселей. Сведения о том, как голосовали указанные кредиторы, в судебном акте отсутствовали. Таким образом, оказались неисследованными вопросы, имеющие важное значение для рассмотрения представленного заявления об утверждении мирового соглашения (часть 1 статьи 168 АПК РФ). Допущенные нарушения норм процессуального права могли привести к принятию неправильного судебного акта (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Отменяя по изложенным основаниям определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения, суд кассационной инстанции указал на необходимость тщательного исследования и отражения в судебном акте того, как голосовали кредиторы по вопросу о заключении мирового соглашения.

Итак, заключение мирового соглашения, представляет собой соглашение сторон, направленное на осуществление прав и на отказ от государственной процедуры - процедуры банкротства. В случае заключения мирового соглашения в обязанность суда входит только его проверка на предмет соответствия критериям действительности и исполнимости. При условии соответствия указанным требованиям мирового соглашения продолжение процесса вступало бы в противоречие с явно выраженной волей участвующих в деле лиц.

В случае если мировое соглашение утверждается в период конкурсного производства, то есть после объявления должника банкротом, арбитражный суд указывает в определении об утверждении мирового соглашения также и то, что решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит исполнению.

Примечательно, что дореволюционная судебная практика не допускала мировые сделки после разрешения судом вопроса о свойстве несостоятельности. По этому поводу некоторые исследователи писали, что мировая сделка есть такой же способ приведения дела о несостоятельности к окончанию, как и обыкновенный порядок распродажи и раздела имущества между кредиторами, который заключается постановлением судом определения о свойстве несостоятельности. Следовательно, раз выполнен один порядок окончания дела, нельзя то же дело заканчивать в другом порядке.

В наши дни законодательство о банкротстве допускает возможность заключения и утверждения мировой сделки в период конкурсного производства. Конкурсное производство является особым исполнительным производством стадией исполнения решения арбитражного суда о признании должника несостоятельным и об открытии конкурсного производства, можно проследить явственно проступающее сходство мирового соглашения о несостоятельности, заключенного на стадии конкурсного производства, с исполнительным мировым соглашением об исполнительном мировом соглашении.

## 2.2 Расторжение мирового соглашения, проблемы его оспаривания

Отмена определения об утверждении мирового соглашения в порядке обжалования, пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве. О возобновлении производства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит определение, которое подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение. Кандидатуры арбитражных управляющих представляются арбитражному суду той саморегулируемой организацией, которая представляла такую кандидатуру в ходе указанной процедуры банкротства.

В течение месяца с даты утверждения арбитражного управляющего он обязан провести собрание кредиторов, которое уполномочено принимать решения.

В случае отмены определения об утверждении мирового соглашения при введенных в отношении должника процедурах банкротства по новому делу о банкротстве конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, участвовавшие в заключении мирового соглашения, вправе заявить свои требования к должнику в новом деле о банкротстве.

В случае отмены определения об утверждении мирового соглашения требования кредиторов, в отношении которых были произведены отсрочка либо рассрочка причитающихся им платежей или скидка с долгов, восстанавливаются в их неудовлетворенной части.

Отмена определения об утверждении мирового соглашения не влечет за собой обязанность кредиторов первой и второй очереди возвратить должнику, полученное ими в счет погашения задолженности.

В случае отмены определения об утверждении мирового соглашения опубликование сообщения о возобновлении производства по делу о банкротстве должника осуществляется арбитражным судом, принявшим решение о возобновлении процедуры [24, c. 321].

Основанием для отказа в утверждении мирового соглашения могут служить обстоятельства, предусмотренные статьей 160 Закона о банкротстве.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, за которое проголосовало открытое акционерное общество (56 процентов голосов). Коммерческий банк, голосовавший против заключения мирового соглашения (44 процента голосов), обратился с кассационной жалобой со ссылкой на следующее. Условия мирового соглашения носят резко невыгодный характер для кредиторов: выдаются простые векселя должника со сроком по предъявлении, но не ранее 2025 года. При этом у должника имеется значительное имущество, в том числе не участвующее в производственном цикле. В ходе конкурсного производства коммерческий банк предлагал обратить взыскание на имеющиеся у должника акции открытого акционерного общества (другого кредитора).

Возражая на кассационную жалобу, открытое акционерное общество указало на статью 160 Закона о банкротстве, в которой экономическая невыгодность мирового соглашения в числе оснований, препятствующих его утверждению, не приведена.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и отказал в его утверждении, мотивировав это тем, что кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы. При этом учитываются продолжительность предоставляемой отсрочки, размер инфляции и прочие обстоятельства. Правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно. Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом Законом предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами.

По другому делу в определении об утверждении мирового соглашения не дано оценки заключению эксперта, согласно которому в случае исполнения мирового соглашения, представленного на утверждение, восстановление платежеспособности должника будет невозможно. Как следовало из содержания мирового соглашения, имущество должника подлежало передаче кредиторам по крайне низкой оценочной стоимости.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и направил дело на новое рассмотрение, предложив полностью исследовать доказательства по делу и сделать вывод с учетом того, что мировое соглашение не должно заключаться в обход законодательства о банкротстве и не может противоречить смыслу и цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры.

В ином деле арбитражный суд согласился с доводами кредитора, голосовавшего против заключения мирового соглашения, который полагал, что условия мирового соглашения экономически необоснованны, поскольку ими предусматривалось первоначальное погашение задолженности перед кредиторами по санкциям и лишь после полного расчета в отношении санкций погашение основной кредиторской задолженности. В утверждении мирового соглашения судом отказано [38, c. 159-160].

Отмена определения об утверждении мирового соглашения должна иметь место только в случае процессуальных нарушений, допущенных судом при утверждении мирового соглашения. Например, процессуальным основанием для отмены судебного акта, утверждающего мировое соглашение, может быть ненадлежащая проверка наличия у представителя полномочий на заключение мирового соглашения.

Так, суд кассационной инстанции, установив, что мировое соглашение со стороны должника подписано лицом, которое не имело полномочий на представление должника, отменил вынесенное судом первой инстанции определение об утверждении мирового соглашения.

Основания, по которым арбитражный суд вправе расторгнуть мировое соглашение, для этого необходимо:

- во-первых, обращение с заявлением о расторжении мирового соглашения кредиторами и уполномоченными органами, в совокупности обладавшими на момент утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику;

- во-вторых, неисполнение или существенное нарушение должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одну четвертую требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения [36, c. 319].

Причем в отличие от ранее действовавшего законодательства о банкротстве расторжение мирового соглашения между отдельными кредиторами и должником не допускается.

Последствия расторжения мирового соглашения отличаются от последствий отмены определения об утверждении мирового соглашения тем, что при отмене определения об утверждении мирового соглашения возврат в ту стадию процесса, на которой оно было заключено, - единственно возможный вариант действий; при расторжении мирового соглашения - не единственный. Расторжение мирового соглашения допускает либо возобновление производства по делу о банкротстве на той стадии, на которой было заключено мировое соглашение, либо возможность заявления бывшими участниками мирового соглашения своих требований в том конкурсном процессе, который был возбужден в отношении должника после заключения мирового соглашения.

Требования кредиторов, с которыми произведены расчеты на условиях мирового соглашения, не противоречащих Федеральному закону, считаются погашенными. Кредиторы, требования которых были удовлетворены в соответствии с условиями мирового соглашения, предусматривающими преимущества указанных кредиторов или ущемление прав и законных интересов других кредиторов, обязаны возвратить все полученное в порядке исполнения мирового соглашения, при этом требования указанных кредиторов восстанавливаются в реестре требований кредиторов [24, c. 228].

Состав и размер требований кредиторов и уполномоченных органов определяются на дату возобновления производства по делу о банкротстве.

Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается.

Мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов либо уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Конкурсные кредиторы или уполномоченные органы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения.

Расторжение мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве, за исключением случаев, если в отношении должника введены процедуры банкротства по новому делу о банкротстве.

В случае расторжения мирового соглашения при введенных в отношении должника процедурах банкротства по новому делу о банкротстве конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были урегулированы мировым соглашением, вправе заявить свои требования к должнику в новом деле о банкротстве в составе и в размере, которые предусмотрены настоящей статьей.

При возобновлении дела о банкротстве размер требований таких кредиторов определяется на основании реестра требований кредиторов по состоянию на дату утверждения мирового соглашения, в этом случае требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, удовлетворенные в ходе исполнения мирового соглашения в соответствии с Федеральным законом, не учитываются в реестре требований кредиторов. Расторжение мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов не влечет за собой обязанность конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых были удовлетворены в ходе исполнения мирового соглашения, возвратить должнику все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения.

Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы обязаны возвратить все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения, если они знали или должны были знать о том, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов иных конкурсных кредиторов и уполномоченных органон, при этом указанные требования восстанавливаются в реестре требований кредиторов.

В случае расторжения мирового соглашения условия мирового соглашения, предусматривающие рассрочку, отсрочку удовлетворения требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также скидку с долгов, прекращаются в отношении той части требований кредиторов, которая не была удовлетворена на дату расторжения мирового соглашения.

Расторжение мирового соглашения не влечет за собой обязанность кредиторов первой и второй очереди возвратить должнику полученное ими в счет погашения задолженности.

Состав и размер требований кредиторов и уполномоченных органов определяются на дату возобновления производства по делу о банкротстве.

В случае возобновления производства по делу о банкротстве вследствие отмены определения об утверждении мирового соглашения или в результате расторжения мирового соглашения сведения об определении арбитражного суда о возобновлении производства по делу подлежат опубликованию, Арбитражный суд на основании заявления арбитражного управляющего, а также лиц, участвующих в деле, рассматривает вопрос об исключении из реестра требований кредиторов тех требований, которые были удовлетворены в ходе исполнения мирового соглашения, в судебном заседании, о котором уведомляются лица, участвующие в деле, и лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве. При возобновлении производства по делу о банкротстве вследствие отмены определения об утверждении мирового соглашения или в результате расторжения мирового соглашения требования к должнику, возникшие после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с утверждением мирового соглашения, не признаются текущими по смыслу ст. 5 Закона о банкротстве, за исключением тех требований, срок исполнения которых не наступил к моменту возобновления производства по делу [8] .

В случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе без расторжения мирового соглашения предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением, в общем порядке, установленном процессуальным законодательством.

В случае возбуждения нового дела о банкротстве должника объем требований кредиторов, в отношении которых заключено мировое соглашение, определяется условиями, предусмотренными мировым соглашением.

На сегодняшний день законодательство о банкротстве не содержит норм о признании мирового соглашения недействительным, устанавливая возможность обжалования определения об утверждении мирового соглашения. При этом по сравнению с АПК РФ ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» существенно расширяет круг субъектов, обладающих правом такого обжалования. К ним отнесены не только лица, участвующие в деле, но и третьи лица, участвующие в мировом соглашении, а также иные лица, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены мировым соглашением.

Кроме того, законодатель допускает возможность предъявления требования о пересмотре определения об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам, в случае, если обстоятельства, препятствующие утверждению мирового соглашения, не были и не могли быть известны заявителю на момент утверждения или заявитель не участвовал в заключении мирового соглашения, однако мировым соглашением нарушены его права и законные интересы [32, c. 102].

Что касается позиции недопустимости подмены искового требования об оспаривании действительности собственно мирового соглашения инстанционным оспариванием утверждающего мировое соглашение судебного акта. Здесь же следует подчеркнуть, что возможность подачи в арбитражный суд заявления о признании недействительным мирового соглашения по делу о несостоятельности вытекает из правовой природы мирового соглашения как гражданско-правовой сделки и является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных. Вследствие этого в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необходимо вернуть норму, предоставляющую возможность заинтересованному лицу подать в суд соответствующее заявление о признании мирового соглашения недействительным.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мировое соглашение - процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Исходя из правовой природы мирового соглашения, следует использовать подход к соглашению как к сложному юридическому составу, в который входят договор в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального значения. Следовательно, мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой по содержанию, форма совершения которой определяется нормами процессуального права, а потому ее заключение влечет за собой как материально-правовые, так и процессуально-правовые последствия.

Специфика мирового соглашения в деле о банкротстве состоит в том, что при его заключении преследуются совершенно иные цели, чем при подписании мирового соглашения в исковом производстве. Его целями являются для кредиторов получение удовлетворения своих требований вне производства по делу о несостоятельности, а для должника – сохранение своей юридической и экономической самостоятельности, а значит, и возможности дальнейшего функционирования на определенном рынке. Важным вопросом, на который следует обратить внимание, является качество информации, которую необходимо предоставить кредиторам для голосования на собрании кредиторов. Большинство правовых систем, предусматривающих возможность заключения мирового соглашения, требует предоставления информации кредиторам. В некоторых странах кредиторам должна быть предоставлена достаточная информация для принятия информативно-мотивированного решения по вопросу о мировом соглашении. Это подразумевает не только информацию об условиях мирового соглашения и его воздействии на интересы кредиторов, кредиторам также должно быть сообщено о финансовом положении должника и его жизнеспособности в результате мирового соглашения [29]. Кредиторам нет смысла голосовать за мировое соглашение, которое должник не сможет выполнить, оставшись при этом жизнеспособным. Полагаем, что в российское законодательство о банкротстве следует внести изменения, предусмотрев обязательность предоставления кредиторам информации как об условиях мирового соглашения, так и о финансовом состоянии должника.

Следует указать на такое обстоятельство, которое при кажущемся равноправии всех конкурсных кредиторов фактически кредиторы, голосовавшие против заключения мирового соглашения, оказываются в худших условиях, особенно тогда, когда ряд конкурсных кредиторов являются заинтересованными лицами в отношении организации-должника, и вполне вероятно, что для последних удовлетворение требований в соответствии с условиями мирового соглашения менее актуально, чем для остальных конкурсных кредиторов. Поэтому целесообразно было бы предусмотреть в законодательстве пресекательный срок для исполнения должником условий мирового соглашения. Введение такой нормы лишило бы кредиторов, не заинтересованных в скорейшем погашении должником своих обязательств перед ними, возможности совершать различного рода злоупотребления.

Кроме того, относительно голосования конкурсных кредиторов на собрании по поводу заключения мирового соглашения в Законе о несостоятельности остается нерешенным целый ряд проблем. Так, предусмотрено, что решение собрания кредиторов принимается большинством голосов от общего числа конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ поясняет, что решение о заключении мирового соглашения принимается простым большинством голосов конкурсных кредиторов, определяемых для каждого из них пропорционально сумме его требований от общего числа требований кредиторов, признаваемых в соответствии с Законом о несостоятельности и установленных на дату проведения собрания кредиторов. Как видно, такой порядок голосования направлен, в первую очередь, на защиту интересов крупных кредиторов.

Таким образом, мировое соглашение можно считать совершенно особым договором, поскольку при его заключении возможно принуждение одних участников другими к заключению договора и исполнению его условий, в то время как обычная конструкция договора предполагает свободу решения стороной вопроса об участии в договоре (что закреплено в качестве принципа гражданского права 421 ГК РФ).

Учитывая особенности подписания мирового соглашения от имени конкурсных кредиторов уполномоченным лицом, а не всеми кредиторами, собрание кредиторов должно выработать, на наш взгляд, и принять большинством голосов соответствующие условия соглашения.

Считаем, что с учетом норм действующего законодательства суд не сможет выяснить добровольность мирового соглашения: голосование происходит до судебного заседания, а во время утверждения мирового соглашения в арбитражном суде присутствие кредиторов необязательно. В связи с чем считаем необходимостью включения стадии рассмотрения и заключения мирового соглашения в процесс судебного разбирательства. Тогда суд сможет непосредственно убедиться в действительном волеизъявлении сторон, разъяснить им практическое воплощение их намерений. Необходимость таких действий суда объясняется тем, что конкурсные кредиторы, участвуя в заключении мирового соглашения, фактически ущемляют свои права, так как не получают полного удовлетворения своих требований.

Для тех кредиторов, которые не принимали участия в голосовании или голосовали против его заключения, мировое соглашение формально не является обязательным. Однако анализ норм Закона о несостоятельности позволяет сделать вывод о том, что указанные лица не могут ничего противопоставить, за исключением обжалования определения арбитражного суда, то есть, по сути, они подчиняются воле большинства кредиторов и фактически вынуждены строить свои дальнейшие отношения с должником, в том числе связанные с удовлетворением их требований, ориентируясь на условия мирового соглашения.

Этим существенным моментом мировое соглашение отличается от обычной гражданско-правовой сделки, так как в данной ситуации отсутствует добровольность в заключении мирового соглашения (меньшинство кредиторов подчиняется воле большинства).

В качестве одной из целей ограничения принципа свободы договора выступает необходимость защиты интересов государства, выражающего интересы общества. Такие известные современной практике аспекты банкротства, как крушение и остановка производства, массовые увольнения, сокращение рабочих мест и иные отрицательные социально-экономические последствия объявления субъекта несостоятельным, доказывают, насколько общественно важным может быть заключение мирового соглашения и как велико значение государственного вмешательства в эту часть отношений, связанных с несостоятельностью.

Можно сделать вывод, что Закон о несостоятельности определяя мировое соглашение как процедуру банкротства, не регулирует порядок его осуществления после утверждения. В связи с этим на практике возникают многочисленные вопросы, при решении которых суды вынуждены ориентироваться в большей степени на конкретные обстоятельства и применять аналогию закона чаще, чем сам закон. В частности, могут возникать следующие вопросы: каким образом осуществляется после утверждения мирового соглашения исполнительное производство, приостановленное после возбуждения производства по делу о банкротстве (на условиях мирового соглашения или в общем порядке); каким образом удовлетворяются требования кредиторов, не включенные в реестр требований, например, на стадии наблюдения в состав кредиторов не включаются лица, имеющие решения судов о взыскании неустоек, процентов и тому подобное. Практика предлагает различные варианты, в том числе и такой, как исполнение указанных требований в соответствии с условиями мирового соглашения.

Вступление мирового соглашения в силу является для должника основанием приступить к погашению задолженности перед кредиторами, в том числе перед кредиторами по обязательным платежам.

Закон направлен, в первую очередь, на защиту интересов должника, поскольку дает возможность должнику перед осуществлением расчетов с кредиторами восстановить или хотя бы стабилизировать свое имущественное положение и начать эффективное функционирование в условиях рыночной экономики.
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