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# Введение

Мировое соглашение в гражданском процессе является эффективным инструментом урегулирования спора. Поэтому гражданское процессуальное законодательство стремится обеспечить максимальную возможность для суда и сторон использовать этот институт. Несмотря на предпочтительность окончания дела путем заключения мирового соглашения, не любое соглашение сторон о способе разрешения спора может привести к прекращению производства по делу.

Мировое соглашение является важным юридическим фактом процессуального права. Мировое соглашение приравнивается по своим свойствам к судебному решению, однако имеет иную природу.

Особенностями мирового соглашения как юридического факта является, во-первых, то, что оно влечет правовые последствия в процессуальной сфере и одновременно в материальной сфере. Во-вторых, мировое соглашение является сложным фактическим составом, который вызывает различные правовые последствия в зависимости от того, завершен он или нет. В свою очередь, каждый юридический факт, составляющий данный состав, вызывает определенные правовые последствия. В-третьих, мировое соглашение может входить в иные юридические составы в качестве юридического факта.

Последствия, которые влечет мировое соглашение в процессуальной сфере, заключаются, главным образом, в прекращении производства по делу. Определение суда, которым утверждается мировое соглашение, прекращает процессуальные правоотношения между судом и лицами, заключившими мировое соглашение. Таким образом, мировое соглашение имеет значение правопрекращающего юридического факта.

Однако только этим воздействие мирового соглашения на процессуальное правоотношение не исчерпывается. Как отмечает Н.Б. Зейдер, некоторые юридические факты, создающие или прекращающие одни процессуальные правоотношения, одновременно изменяют другие[[1]](#footnote-1). Так, возможны ситуации, когда мировое соглашение заключается лишь между некоторыми из лиц, участвующих в деле. Мировое соглашение может быть заключено между ответчиком и одним из нескольких соистцов или между истцом и одним из нескольких соответчиков. В таком случае производство по делу прекращается лишь в части урегулированных разногласий и лишь в отношении лиц, заключивших мировое соглашение. Единое сложное правоотношение, складывающееся по делу, при этом изменяется - из него исключаются правоотношения суда с лицами, заключившими мировое соглашение. В этом состоит правоизменяющее действие мирового соглашения.

Применительно к судебному решению отмечалось, что "решение... выступает в качестве необходимой процессуальной предпосылки для возникновения новых юридических отношений. Так, принесение жалобы на не вступившее еще в законную силу решение порождает новое процессуальное отношение с судом второй инстанции. Но возникновению этого нового отношения должен в качестве необходимой предпосылки предшествовать обязательный юридический факт - вынесение обжалуемого решения"[[2]](#footnote-2). Мировое соглашение, а вернее, наличие вступившего в законную силу определения суда об его утверждении и прекращении производства по делу является юридическим фактом, наличие которого обязательно для возникновения новых процессуальных правоотношений. Такие правоотношения могут возникать в связи с обжалованием данного определения, его пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, выдачей исполнительного листа.

Одним из положительных моментов, сказывающихся на эффективности, своевременности и оптимизации современного правосудия, является ежегодное увеличение количества дел окончанных с заключением мировым соглашением, от этого во многом зависят надежное обеспечение законных прав и интересов хозяйствующих субъектов и развитие цивилизованного предпринимательства.

В процессе подготовки дипломной работы были изучены работы современных и дореволюционных процессуалистов, таких как: Гурвич М.А., Дернбург Г., Иоффе О.С., Новоселова Л А., Матиевский М.Д., Покровский И.А., Суханов Е.А., Хвостов В.М., Шерстюка В.М., Шершеневич Г.Ф., Юкова М.К., Ярков В. В. и другие.

Целью дипломной работы является выработать рекомендации и предложения по совершенствованию действующего законодательства по заключению мирового соглашения в исковом производстве и на стадии исполнения.

Задачи дипломной работы:

1. изучить правовую природу мирового соглашения в исполнительном производстве
2. выделить отличительные черты мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнительного производства и на стадии судебного решения
3. рассмотреть контроль исполнения мирового соглашения
4. проанализировать проблемы исполнения мирового соглашения.

# Глава 1. Правовая природа мирового соглашения в исполнительном производстве

## Мировое соглашение в исполнительном производстве

"Гражданский процесс есть юридическое отношение: он, во-первых, является единым в том смысле, что множество прав и обязанностей, в его состав входящих, связаны, объединены общей целью; во-вторых, процесс есть отношение организованное; закон определяет стройный порядок осуществления прав и обязанностей субъектов его; тут не то, что, например, в области гражданского права: в последнем частные права хотя и определяют этот порядок, но нет той предустановленной, стройной последовательности, обусловленной наилучшим и наиполнейшим осуществлением цели процесса; эта организованность вызывается уже тем, что одним из субъектов отношения является государство... субъект публично-правового характера"[[3]](#footnote-3).

Однако процесс тесно связан с характером гражданских прав, на защиту которых и направлена процессуальная деятельность. "Отличительной чертой гражданских прав является то, что они предоставлены в полное распоряжение своих обладателей. Таким образом, если обладатель определенного гражданского права может свободно распоряжаться им до и вне процесса, если он может совершенно отказаться от него, то нет оснований лишать его такого же свободного распоряжения своими правами во время процесса"[[4]](#footnote-4).

Процессуальное право дает сторонам такую возможность. В соответствии п. 1 ст. 39 ГПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением. Указанное положение, несмотря на публично-правовой характер процессуального права, позволяет сторонам прекратить спор самостоятельно и является проявлением принципа диспозитивности в процессе.

Необходимо отметить, что среди исследователей нет единого мнения по вопросу о правовой природе института мирового соглашения.

Так, Т.М. Яблочков указывал, что мировая сделка есть своеобразная форма окончания процесса. Понятие мировой сделки вовсе не предполагает как существенного условия наличия обязательных взаимных уступок: она может заключаться и в односторонней уступке одной стороной другой всего объема требований. Кроме того, по своей юридической силе мировое соглашение равносильно судебному решению, вступившему в законную силу[[5]](#footnote-5).

Аналогичной точки зрения придерживался и К.И. Малышев, который, отмечая договорный характер мирового соглашения, указывал, что одним из частных прав сторон в гражданском процессе является право сторон окончить дело мировой сделкой[[6]](#footnote-6). Отмечая, что мировая сделка есть договор, автор отмечает, что возможность ее заключения зависит от личной способности сторон и законности ее предмета. Разрешая вопрос о заключении мирового соглашения, стороны действуют по взаимному согласию, контрагенты получают по мировой сделке те права, которые сумели выговорить для себя.

Г.Ф. Шершеневич, рассматривая мировую сделку, также приходит к выводу, что по своей юридической природе она представляет договорное отношение и поэтому все субъективные и объективные условия, установленные для договоров, имеют полное применение и к мировым сделкам[[7]](#footnote-7).

Из более поздних исследователей акцент на материально-правовой природе распорядительных актов сторон при заключении мирового соглашения был сделан С.В. Курылевым, который указывал, что мировая сделка представляет собой совокупность двух согласованных материально-правовых, как правило, распорядительных актов сторон[[8]](#footnote-8).

Представители другой точки зрения рассматривают волеизъявление сторон по заключению мирового соглашения как осуществление процессуального правомочия на заключения мирового соглашения. Так, Р.Е. Гукасян считал, что "волеизъявление сторон на заключение мирового соглашения представляют собой процессуальные действия... Действия сторон представляют собой осуществление процессуального правомочия - права на заключение мирового соглашения. В связи с тем что любое действие, совершаемое в осуществление процессуальных прав и обязанностей, является действием процессуальным, заключение мирового соглашения сторонами есть совершение процессуальных действий"[[9]](#footnote-9).

Наконец, сторонники третьей позиции о природе мирового соглашения подчеркивают двойственность его содержания - материально-правовое и процессуальное. Наиболее четко двойственность мирового соглашения обозначил М.А. Гурвич, который указывал, что мировое соглашение является "не процессуальным договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального значения"[[10]](#footnote-10).

Разделяя в целом позицию авторов, рассматривающих мировое соглашение как единый юридико-фактический состав, включающий в себя элементы как материального, так и процессуального права, автор считает необходимым добавить, что мировое соглашение органично сочетает в себе частноправовые и публично-правовые начала.

Такой вывод можно сделать, проанализировав институт мирового соглашения, который с необходимостью сочетает в себе два юридических факта: саму мировую сделку (гражданско-правовая сделка) и утверждение мирового соглашения судом (процессуальный аспект заключения мирового соглашения). Таким образом, заключая мировую сделку, стороны по своему усмотрению распоряжаются своим субъективным правом, что составляет содержание гражданско-правовой диспозитивности. Сущность диспозитивности как раз заключается в возможности выбора варианта поведения для сторон правоотношения. При этом требования, предъявляемые к мировому соглашению как гражданско-правовой сделке, устанавливаются нормами гражданского права, традиционно относящимися к области частного права.

Однако мировое соглашение должно быть в обязательном порядке утверждено судом. Требования к процедуре утверждения мирового соглашения судом установлены процессуальным законодательством, которое находится в области действия публично-правового начала. В силу императивности норм процессуального права нарушение процедуры утверждения судом мирового соглашения влечет безусловную отмену судебного акта, при этом мировое соглашение при отсутствии определения суда о его утверждении не может рассматриваться как имеющее юридическую силу и влекущее правовые последствия.

С момента предъявления исполнительного документа начинается самостоятельный этап развития прав и обязанностей сторон по исполнительному производству. В зависимости от вида исполнительного документа, характера действий (добровольное и принудительное), а также от материально-правовых особенностей различных категорий дел механизм, обеспечивающий перевод прав, обязанностей и интересов, подтвержденных исполнительным документом, в реальности различен.

С точки зрения механизма реализации исполнительных документов, с учетом характера правоотношений представляется возможным выделить механизм, обеспечивающий принудительное исполнение подтвержденной исполнительным документом обязанности должника, и механизм добровольного исполнения. Последний обеспечивает правомерное поведение субъектов в основном на уровне правового сознания: ценностных ориентаций, правовых установок, мотивов поведения в процессе реализации исполнительных документов.

Особо стоит отметить, что мировое соглашение в процессе исполнительного производства в отличие от мирового соглашения, заключаемого в процессе судебного разбирательства, заключается в период, когда спор между сторонами уже разрешен судом. Более того, на этапе исполнения взыскатель уже обладает судебным актом, устанавливающим обязанность должника по совершению определенных действий (или воздержанию от совершения каких-либо действий). Мировое соглашение на указанном этапе представляет собой как раз механизм добровольного исполнения, основная процедурная цель которого - отказ от механизма государственного принуждения либо прекращение принудительного исполнения, если такая процедура была начата.

Необходимо отметить, что мировое соглашение по силе действия приравнивается к судебному акту, в случае неисполнения его условий добровольно оно является основанием для выдачи судом исполнительного листа и подлежит принудительному исполнению.

Судебные акты, вступившие в законную силу, являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Специфика мирового соглашения, заключаемого на стадии исполнительного производства, заключается как раз в том, что закон, допуская заключение мирового соглашения в исполнительном производстве, предусматривает исключение из указанного правила. Заключение мирового соглашения фактически отменяет все ранее вынесенные судебные решения.

Таким образом, мировое соглашение, заключенное на стадии исполнительного производства, фактически предоставляет лицам, его заключившим, возможность изменения последствий рассмотрения дела и изменения решения. Можно согласиться с М.А. Рожковой в том, что основной причиной, побуждающей стороны исполнительного производства к заключению мирового соглашения, является в отличие от судебного разбирательства не спорность права, а определенные сомнения в возможности осуществить исполнение в полном объеме[[11]](#footnote-11).

Мировое соглашение в исполнительном производстве, равно как и мировое соглашение, заключаемое в процессе судопроизводства, имеет в своей основе два юридических факта: заключение между взыскателем и должником договора и утверждение его судом.

1. Заключение договора. В связи с тем что мировое соглашение в исполнительном производстве рассматривается и утверждается судом общей юрисдикции либо арбитражным судом, необходимо отметить, что требования ГПК РФ содержат различные подходы к вопросу заключения мирового соглашения. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что мировое соглашение, заключаемое на стадии исполнения, должно отвечать требованиям: а) определенности, б) безусловности и в) заключаться в отношении всего присужденного по иску.

а) Определенность мирового соглашения подразумевает, что в нем должны быть четко указаны права и обязанности сторон относительно материального объекта спора, также исполнительное мировое соглашение не может содержать в себе альтернативных условий.

б) Безусловность мирового соглашения, заключаемого при процедуре принудительного исполнения, заключается в недопустимости включения в него условий, от наступления или ненаступления которых зависит его исполнение.

в) Мировое соглашение, заключаемое сторонами на стадии исполнения, допустимо в отношении всего присужденного по иску, тогда как в процессе допускается заключение мирового соглашения в отношении части иска.

ГПК РФ (п. 1 ст. 39) в отличие от АПК не устанавливает обязательных условий к форме мировой сделки и содержит лишь общую посылку, позволяющую сторонам прекратить дело самостоятельно путем заключения мирового соглашения. Таким образом, в судах общей юрисдикции возможно заключение мирового соглашения без составления отдельного документа, путем устного заявления сторон о достижении соглашения, условия которого подлежат закреплению в протоколе судебного заседания.

2. Утверждение мирового соглашения судом. Изучение норм законодательства, посвященных вопросу заключения мирового соглашения в исполнительном производстве, позволяет сделать вывод, что основная функция суда при утверждении мирового соглашения - проверка мировой сделки на предмет ее соответствия закону и соблюдения прав и законных интересов других лиц. Этот вывод, в частности, основывается и на том, что мировое соглашение суд утверждает путем вынесения определения, без рассмотрения дела по существу. В определении суда об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, должно быть указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

Учитывая императивность норм права, регулирующих область процессуального права в целом и исполнительного производства в частности, нарушение процедуры заключения и утверждения мирового соглашения будет влечь либо отмену определения суда об утверждении мирового соглашения, либо (при отсутствии такого определения) мировое соглашение будет рассматриваться как не имеющее юридической силы и не влекущее правовых последствий.

Особо отметим, что основанием для отмены определения суда об утверждении мирового соглашения могут быть лишь нарушения норм процессуального права либо требований, предъявляемых к заключению мирового соглашения. Проверяя законность мирового соглашения, суд тем самым уже исследует и оценивает вопросы, которые могли бы быть заявлены в иске об оспаривании самого соглашения сторон. Поэтому постановка вопроса о нарушении судом норм материального права представляется нецелесообразной, т.к. по существу дело не рассматривается, а исполнительное производство прекращается по воле сторон.

В одностороннем отказе от исполнения (полностью или в части) либо в исполнении должником своей обязанности отсутствует такой элемент мирового соглашения, как согласованность воли субъектов, находящихся на разных полюсах правоотношения. Односторонний отказ, равно как и исполнение, содержит волеизъявление одной стороны, которое будет обязательно для других участников исполнительного производства, но при этом не будет содержать элемента договора (компромисса), который является, на наш взгляд, неотъемлемым атрибутом мирового соглашения.

##

## 1.2. Мировое соглашение как проявление частноправовых начал в исполнительном производстве

Конечной целью исполнительного производства является выполнение предписания, содержащегося в судебном решении и ином исполнительном документе. Для достижения указанной цели судебный пристав-исполнитель осуществляет принудительное исполнение, которое гарантирует реализацию исполнительных документов помимо воли обязанного лица. Меры принудительного исполнения являются формой (средством) реализации норм права, через исполнение решений судов и постановлений других органов, подлежащих исполнению, т.е. выступают как санкции невыполненных должником обязанностей. Можно согласиться с Л.Н. Завадской, что в качестве основных публично-правовых черт принудительного исполнения можно указать следующие:

- строгая регламентация порядка и процедуры применения мер принудительного воздействия на должника;

- четкая урегулированность не только прав взыскателей, но и прав и обязанностей должника и лиц, производящих взыскание;

- наличие процессуальных гарантий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов должника и взыскателя;

- кроме того, на наш взгляд, необходимой чертой исполнительного производства как сферы действия публичного права является наличие специального субъекта принудительного исполнения, облеченного властными полномочиями, судебного пристава-исполнителя.

В связи с тем, что отношения в области исполнительного производства, равно как и иные процессуальные правоотношения, строятся на началах субординации, необходимо подчеркнуть, что особенностью субъектного состава процессуального правоотношения является обязательное наличие властного субъекта, который имеет варианты выбора развития процесса исполнения в пределах, установленных соответствующим законодательством.

В то же время отношения в сфере принудительного исполнения юрисдикционных актов обладают определенной диспозитивностью[[12]](#footnote-12). Так, свобода усмотрения сторон гражданского процесса, связанная с судьбой иска (подача иска/встречного иска, отказ полностью или в части от исковых требований, заключение мирового соглашения и др.), находит свое продолжение в исполнительном производстве в возможности для заинтересованных лиц влиять определенным образом на ход исполнительного производства и определять дальнейшую судьбу дела.

Необходимо отметить, что одним из проявлений функционального воздействия диспозитивного начала в сфере исполнительного производства является обеспечение динамики правореализационной деятельности.

Обеспечение динамики правоприменительной деятельности в сфере гражданской юрисдикции было всесторонне исследовано М.А. Гурвичем, который, раскрывая механизм действия движущего начала гражданского процесса, указывал на следующие основные моменты. Двигательным началом в процессе именуется тот стимул, под воздействием которого процесс возникает и развивается. Предмет или объект двигательного начала представляет собой то спорное право, охраняемый законом интерес, к рассмотрению которых призывается суд. Таким образом, именно интерес лица, обратившегося к суду за защитой, и является определяющим при возникновении гражданского процесса. Автономность субъективного гражданского права, его распорядительный характер находят в процессе свое выражение в принципе диспозитивности, т.е. в обеспеченной законом возможности своим односторонним волеизъявлением возбудить процесс и вызывать дальнейшее его движение[[13]](#footnote-13).

В качестве главного фактора механизма движения гражданского дела М.А. Гурвич указывал права участников процесса на одностороннее волеизъявление. Ранее аналогичную точку зрения высказывал К.И. Малышев, который писал, что в гражданских процессуальных правоотношениях "суд не производит гражданских дел без просьбы заинтересованных лиц[[14]](#footnote-14)", т.е. начало движения зависит от заинтересованных лиц. Таким образом, волеизъявление (обращение лица в суд) является процессуальным юридическим фактом, действием, возбуждающим гражданский процесс, приводящим к возникновению и функционированию гражданского процессуального правоотношения[[15]](#footnote-15).

Соглашаясь с вышеизложенным, хотелось бы отметить, что процедурный характер исполнительного производства также подвержен влиянию принципа диспозитивности. Подчеркивая процедурность исполнительного производства, А.К. Сергун указывает, что "исполнение судебных решений совершается в процессуальной форме; порядок деятельности органов исполнения предписан законом; заинтересованным лицам обеспечена возможность участия в исполнительном производстве; при этом им предоставляются определенные процессуальные права".

На наш взгляд, действие принципа диспозитивности в исполнительном производстве аналогично действию принципа диспозитивности в области гражданского процесса с учетом той специфики, которая характерна для каждой отрасли.

Двигательный стимул, под воздействием которого возникает и развивается исполнительное производство, - интерес взыскателя, заинтересованного в осуществлении своего права, который (интерес) реализуется путем обращения взыскателем исполнительного документа к исполнению. Автономность прав взыскателя является той обеспеченной законом возможностью, когда взыскатель своим односторонним волеизъявлением может возбудить процедуру (процесс) исполнения и его последующее движение. Только взыскатель вправе определять, возбуждать ли ему исполнительное производство или не возбуждать[[16]](#footnote-16), соответственно судебный пристав-исполнитель не может возбудить исполнительное производства без волеизъявления самого взыскателя. Диспозитивным началом здесь будет право, свобода взыскателя при решении вопроса о предъявлении исполнительного документа ко взысканию.

В рамках юрисдикционной деятельности в области исполнительного производства существует ряд вопросов, при решении которых действия направляются самими сторонами как актом односторонней воли (например, отказ взыскателя от обращения к взысканию или отзыв исполнительного документа), так и совместным волеизъявлением путем согласительных процедур, к таковым можно отнести мировое соглашение. Особым отличительным признаком в данном случае служит тот факт, что спор двух субъектов с противоположными юридическими интересами возможно урегулировать без применения инструментов государственного принуждения.

При заключении мирового соглашения взыскатель и должник предполагаются носителями собственной воли и собственной инициативы, именно они своими действиями дают импульс возникновению и развитию исполнительных правоотношений. В данном случае отсутствует непосредственное и властное регулирование отношений, действительно, никто не может указать сторонам условия заключения мирового соглашения.

Наличие частноправовых начал в исполнительном производстве предполагает проявление инициативы сторон, от которой зависит возникновение и движение исполнительного производства. Свобода выбора в указанном случае предполагает, что вариант поведения определяется самостоятельно некоторыми самостоятельными социальными единицами, в данном случае сторонами исполнительного производства. В связи с вышесказанным справедливо мнение, что диспозитивное начало предопределяет широкий диапазон и многовариантность осуществления конкретных процессуальных действий, тем самым стимулируя позитивную социально-правовую активность личности, предоставляя возможность совершения процессуальных действий его воле.

##  Особые черты мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнительного производства

Действующее российское законодательство (пп. 2 п. 1 ст. 23 Федерального закона "Об исполнительном производстве") допускает совершение сторонами мирового соглашения после вступления в силу решения суда - в процессе исполнительного производства.

При этом мировое соглашение, заключаемое в процессе принудительного исполнения, имеет некоторые специфические черты, которые позволяют отграничивать его от мирового соглашения в стадии судебного разбирательства или при процедуре банкротства.

а) Заключение мирового соглашения в исполнительном производстве возможно только после вынесения судебного акта, который фактически разрешает спор сторон на стадии судебного разбирательства. Именно на основании судебного решения, вступившего в законную силу, взыскателю выдается исполнительный лист, предъявляя который к исполнению, он инициирует возбуждение исполнительного производства.

Судебное решение представляет собой форму суждения суда как государственного органа по самому содержанию рассмотренного спора. Проверив спорное притязание и удостоверившись в его наличии, суд в своем решении подтверждает возможность осуществления права выигравшей стороной на принудительное исполнение. Можно согласиться с М.А. Гурвичем, что "гражданское субъективное право на принуждение, будучи подтверждено судебным решением, становится процессуально осуществимым"[[17]](#footnote-17).

При этом в соответствии со ст. 428 ГПК РФ принудительно могут быть исполнены только судебные акты, вступившие в законную силу. Законная сила судебного решения подразумевает особое качество постановленного по делу судебного решения, заключающегося в том, что решение становится обязательным как для сторон и других участников дела, так и для самого суда, а также для всех государственных учреждений и организаций, должностных лиц и граждан, даже если они не принимали участия в деле[[18]](#footnote-18).

Некоторыми исследователями высказывается мнение, что сила судебного решения, постановленного государственным органом, не может зависеть от волеизъявления заинтересованных лиц (отказ от получения исполнительного листа, отказ от взыскания, мировое соглашение в исполнительном производстве), не может находиться в зависимости от их усмотрения. Указанная точка зрения мотивируется тем, что указанные действия представляют собой просто распоряжение правом (отказ от использования своего права), которое дает (подтверждает) вступившее в силу решение суда. Таким образом, делается вывод, что изменение или замена права, вытекающего из постановленного судебного решения, вступившего в силу, лишает его возможности иметь определенный материально-правовой эффект, но при этом не затрагивает законную силу судебного решения[[19]](#footnote-19).

Соглашаясь с указанным доводом относительно того, что факт отказа взыскателя от получения исполнительного листа или отказа от взыскания присужденного не затрагивает законной силы судебного решения и является лишь актом распоряжения своим правом, автор не может согласиться с тем, что указанный вывод справедлив в отношении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнительного производства.

Мировое соглашение, заключаемое в исполнительном производстве, фактически отменяет собой состоявшийся по делу судебный акт, вступивший в законную силу, на основании которого был выдан исполнительный документ. В частности, такой вывод вытекает из того, что мировое соглашение: обеспечивается силой государственного принуждения (в случае, если оно не исполняется в добровольном порядке, оно подлежит принудительному исполнению); утверждается органом судебной власти (без утверждения мировой сделки судом она не может рассматриваться как мировое соглашение); невозможность сторон обратиться в суд за повторным рассмотрением дела. Таким образом, по силе действия мировое соглашение приравнивается к судебному акту, которым суд разрешает дело по существу.

Анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод, что мировое соглашение, заключаемое в исполнительном производстве, предоставляет взыскателю и должнику право изменить своим волеизъявлением решение суда, вступившее в законную силу. Здесь необходимо отметить, что даже сам суд, постановивший решение по делу, не вправе его изменить (свойство неизменности решения, вытекающее из его обязательности), за исключением прямо предусмотренных случаев дополнения и разъяснения решения и устранения явных арифметических ошибок. Отсюда можно сделать вывод, что в случае заключения мирового соглашения в процессе исполнительного производства волеизъявлению его участников (взыскателя и должника) отдается приоритет перед государственно-властным предписанием суда, содержащимся в судебном решении.

б) В силу специфики исполнительного производства, подтвержденности права взыскателя судебным решением, необходимо отметить доминирующее положение взыскателя при заключении исполнительного мирового соглашения. Если правоотношение между истцом и ответчиком является спорным, то в исполнительном производстве право взыскателя, равно как и обязанность должника, подтверждено обязательным для исполнения юрисдикционным актом - решением суда.

Доминирующее положение взыскателя заключается в том, что на стадии исполнительного производства у него нет сомнений в спорности своего права - оно подтверждено судебным актом, и для получения присужденного взыскателю достаточно только инициировать процесс приведения решения в исполнение. При этом, решая вопрос об обращении судебного решения к принудительному исполнению, взыскатель не зависит от мнения должника или органа, постановившего решение.

Касаясь вопроса о положении должника в исполнительном производстве, нельзя не отметить, что выбор вариантов поведения для должника практически ограничен, поскольку должник изначально считается обязанным лицом, именно его необходимо принудить к совершению каких-либо действий[[20]](#footnote-20).

При этом в отличие от судебного разбирательства, где истец и ответчик находятся в равной ситуации (не имея подтверждения своего права) и идут на уступки друг другу, отказываясь от того, чего у них еще нет, взыскатель отказывается от какого-то своего блага или его части, которым он фактически обладает (пусть даже это его право закреплено только на бумаге).

Заключение мирового соглашения в процессе исполнения обусловлено тем, что "присуждение - это еще не есть полное взыскание", иногда взыскателю выгоднее получить хотя бы некоторую часть присужденного. Таким образом, причина, побуждающая взыскателя к заключению мирового соглашения с должником, - не спорность права, а определенные сомнения в возможности получить присужденное по решению суда.

Для должника заключение мирового соглашения может быть одним из способов облегчить бремя обязанности, возложенной на него по решению суда, в частности, заключение мирового соглашения должником в срок, предоставленный для добровольного исполнения, позволит избежать дополнительных расходов, связанных с уплатой исполнительского сбора. Кроме того, заключая мировое соглашение, должник может изменить как размер, так и способ исполнения присужденной ему обязанности.

в) Мировое соглашение, заключаемое в процессе исполнительного производства, не затрагивает по сути предмета спора, а касается в основном изменения условий и способа исполнения судебного решения.

Указанная черта вытекает из существа двух предыдущих и заключается в том, что в отличие от мирового соглашения, заключаемого в процессе судебного разбирательства, исполнительное мировое соглашение зачастую служит инструментом оптимизации условий исполнения должником своей обязанности. В ходе исполнительного производства стороны могут договориться об отсрочке или рассрочке платежа либо о замене способа исполнения возложенной на должника обязанности. Так, при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для уплаты присужденной в пользу взыскателя суммы, стороны могут договориться о передаче должником взыскателю иного имущества, взамен чего взыскатель, со своей стороны, отказывается от присужденного.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, мировое соглашение, заключаемое на стадии исполнения судебного решения, составляет единый юридико-фактический состав, включающий в себя элементы как материального, так и процессуального права.

Во-вторых, мировое соглашение предлагается рассматривать как одно из проявлений частноправовых начал в области исполнительного производства, которое традиционно относится к области публичного права и которое обусловливается наличием частноправовых начал в гражданском процессуальном праве и является продолжением полномочий сторон гражданского процесса по определению судьбы иска.

В-третьих, мировое соглашение, заключаемое в процессе исполнительного производства, обладает определенными специфическими чертами, позволяющими отграничивать его от мирового соглашения, заключаемого в процессе судебного разбирательства.

# Глава 2. Мировое соглашение на стадии исполнения

## 2.1. Исполнение мирового соглашения утвержденного судом

По римскому праву мировая сделка не могла обессилеть вынесенного судебного решения, вступившего в законную силу. Общепризнанным было мнение, что миро­вая сделка недействительна там, где дело окончательно решено судом. Такой точки зрения придерживался, в частности, В.М. Хвостов, утверждавший, что мировая сделка не может отменять решение суда[[21]](#footnote-21).

Г. Дернбург, напротив, считал, что неформальная мировая сделка может отме­нить последствия судебного решения, вступившего в законную силу[[22]](#footnote-22).

Исполнительное производство не является стадией гражданского процесса[[23]](#footnote-23), од­нако большинство существенных вопросов исполнительного производства решается гражданским судом в процессуальным порядке, как, например, возможность выда­чи нескольких исполнительных листов по одному судебному акту, восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к взысканию, разъ­яснение судебного акта для целей его исполнения и др. Среди вопросов, решение которых отнесено к компетенции арбитражного суда, и утверждение мирового со­глашения на стадии принудительного исполнения[[24]](#footnote-24).

Кроме того, стороны, заключившие мировое соглашение в исковом производст­ве, вправе заключить новое мировое соглашение на стадии принудительного испол­нения прежнего мирового соглашения, отказываясь тем самым от прежнего мирово­го соглашения и принимая на себя новые обязательства.

Однако для утверждения судом общей юрисдикции мирового соглашения, заключае­мого взыскателем и должником на стадии принудительного исполнения судебных актов недостаточно наличия у взыскателя исполнительного документа. Исполнительное мировое соглашение допустимо на стадии исполнительного производства, то есть в период после возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу до момента его прекращения либо окончания.

По одному из дел, рассмотренных арбитражным судом, взыскатель обратился с ходатайством об утверждении исполнительного мирового соглашения[[25]](#footnote-25). Суд отказал в утверждении представленного мирового соглашения, ссылаясь на следующее. По­сле вступления решения суда в законную силу истцом были получены исполнитель­ные листы, которые не предъявлялись им к исполнению в службу судебных приста­вов, то есть исполнительное производство по делу не возбуждено (не велось). На момент обращения с ходатайством об утверждении мирового соглашения процессуальный срок для предъявления исполнительных листов к исполнению был пропущен — заявление об утверждении мирового соглашения между сторонами по делу по­ступило в арбитражный суд спустя 11 месяцев со дня истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению[[26]](#footnote-26).

Позицию суда по данному делу при всей ее правильности, вероятно, нельзя на­звать четкой. Думается, суд исходил из того, что, утратив возможность требовать принудительного исполнения исполнительного документа, взыскатель утрачивает и возможность заключить исполнительное мировое соглашение. В том случае, если исполнительное производство не может быть возбуждено либо оно приоста­новлено, прекращено или окончено, у взыскателя отсутствует возможность требовать утверждения исполнительного мирового соглашения.

Данный вывод подтверждается следующим случаем[[27]](#footnote-27). Взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении исполнительного мирового согла­шения. Суд установил, что на момент обращения с заявлением исполнительное про­изводство, возбужденное на основании исполнительного листа, выданного в соот­ветствии с решением арбитражного суда, было окончено в связи с возвращением взыскателю по его требованию исполнительного документа. Суд исходил из того, что мировое соглашение может заключаться на стадии исполнительного производства; исполнительное производство может быть окончено (возвращением исполнительно­го документа без исполнения по требованию суда или другого органа, выдавшего документ, или взыскателя) либо прекращено. С учетом того, что исполнительное производство на момент обращения с заявлением об утверждении мирового согла­шения было окончено, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для утверждения мирового соглашения и прекратил производство по данному заявлению

Отсутствие возможности требовать принудительного исполнения налицо и тогда, когда взыскатель не обратился в суд за исполнительным листом, и в том случае, когда, получив исполнительный лист, он не передал его для исполнения судебному приставу-исполнителю или иному органу, осуществляющему исполни­тельные действия. Вследствие перечисленных действий у сторон появляется возможность заключить исполнитель­ное мировое соглашение и требовать его утверждения судом.

Показательным представляется следующее дело, рассмотренное Президиумом ВАС РФ[[28]](#footnote-28). Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к коммерческому банку о взыскании процентов за несвоевременное списание денежных средств с расчетного счета. Решением иск удовлетворен частич­но, постановлением апелляционной инстанции решение было изменено и с ответчи­ка дополнительно взыскана определенная денежная сумма. Выданные арбитражным судом исполнительные листы с инкассовым поручением были переданы взыскателем в расчетно-кассовый центр.

Впоследствии взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением об утвер­ждении мирового соглашения и прекращении исполнительного производства. Про­изводство по заявлению об утверждении мирового соглашения было судом прекра­щено, поскольку, как указывал суд, по настоящему делу не возбуждено исполни­тельное производство[[29]](#footnote-29).

Президиум признал неправильной позицию суда и, отменяя вынесенные судеб­ные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указал следующее.

В соответствии со ст. 5 и 6 Федерального закона «Об исполнительном производ­стве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств исполняются налоговыми органами, банками и иными кредитными организациями. Таким образом, исполне­ние решений арбитражных судов возможно как в порядке, определенном ст. 5 и 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве», так и в порядке, преду­смотренном ст. 9 этого Закона.

В данном случае, как указывал Президиум, исполнительные листы на взыскание денежных средств выданы взыскателю и направлены последним в подразделение Центрального банка РФ, поэтому несмотря на тот факт, что исполнительное произ­водство в порядке, установленном ст. 9 названного Закона, не возбуждалось, у ар­битражного суда не было препятствий к рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения[[30]](#footnote-30).

Судебно-арбитражной практике известны случаи, когда стороны после возбужде­ния исполнительного производства договариваются исполнить судеб­ный акт арбитражного суда и не обращаются в арбитражный суд за утверждением заключенного ими мирового соглашения. Обычно такого рода внесудебная мировая сделка имеет форму отступного, новации и т. д.

Если эта сделка совершена сторонами в период принудительного исполнения су­дебным приставом-исполнителем исполнительного документа и сокрыта сторонами от арбитражного суда и судебного исполнителя, риск негативных последствий ее совершения и исполнения несут сами стороны. Не изменит ситуацию и уведомление судебного пристава-исполнителя о состоявшейся между сторонами сделке.

Совершив сделку, предметом которой является исполнение судебного акта суда (решения арбитражного суда, третейского суда, решения иностранного суда, иностран­ного арбитражного решения и мирового соглашения), стороны должны обратиться в суд за утверждением такого мирового соглашения. Соблюдение ука­занного правила направлено в том числе на ограничение злоупотреблений со сторо­ны недобросовестных субъектов исполнительного мирового соглашения как в отношении другой стороны мирового соглашения, так и в отношении третьих лиц.

Взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении исполни­тельного мирового соглашения[[31]](#footnote-31). Суд первой инстанции отказал в утверждении ми­рового соглашения по причине непредъявления взыскателем исполнительного листа к исполнению. Постановлением апелляционной инстанции определение об отказе в утверждении мирового соглашения было отменено, мировое соглашение утвержде­но. Постановлением кассационной инстанции определение и постановление были отменены, дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении мировое соглашение признано судом первой инстанции законным, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Рассматривая кассационную жалобу по настоящему делу, суд кассационной ин­станции установил следующее. В марте 1998 года арбитражный суд взыскал с ответ­чика в пользу истца задолженность в конкретной сумме; истцу был выдан исполни­тельный лист. В мае того же года взыскатель и должник заключили мировое согла­шение, в соответствии с которым должник (ответчик) в этот же день передал взы­скателю (истцу) в погашение задолженности имущество, о чем стороны составили акт приема-передачи. В 2000 году упомянутое мировое соглашение было представ­лено на утверждение арбитражного суда.

Отменяя ранее состоявшееся судебные акты по данному делу, суд кассационной инстанции отметил, что АПК не содержит норм, запрещающих на стадии исполни­тельного производства заключать мировое соглашение, следовательно, взыскатель и должник по настоящему делу вправе были окончить исполнительное производство заключением мирового соглашения.

Первая и апелляционная инстанции арбитражного суда посчитали доказанным факт предъявления исполнительного листа в службу судебных приставов. Однако документы, которые арбитражный суд принял в качестве доказательств возбуждения исполнительного производства, не соответствуют требованиям АПК, предъявляемым к письменным доказательствам, и содержат противоречивые сведения. Таким обра­зом, взыскатель, не доказав факт предъявления исполнительного листа к исполне­нию, не доказал свое право на заключение мирового соглашения с должником на стадии исполнительного производства.

Кроме того, как указал суд кассационной инстанции, нормы АПК не содержат положений о возможности заключения мирового соглашения по решению арбит­ражного суда вне пределов исполнительного производства; мировое соглашение приобретает силу только после утверждения его арбитражным судом. В данном слу­чае стороны исполнили мировое соглашение, которое не было утверждено арбитражным судом, что, по мнению суда, свидетельствует о незаконности поведения сторон по исполнению решения арбитражного суда[[32]](#footnote-32).

Ранее уже рассматривалась допустимость заключения мировых соглашений по различным категориям дел. Специфика исполнительного мирового соглашения не позволяет обойти вниманием этот вопрос.

Во-первых, исполнительное мировое соглашение допустимо только по тем категориям дел, по которым вообще возможно заключение мирового согла­шения. Однозначно невозможно заключение мировых соглашений по делам, возни­кающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Во-вторых, в суде может быть утверждено исполнительное мировое соглашение, заключаемое по делу, судебный акт по которому под­лежит принудительному исполнению (выдается исполнительный документ). Иными словами, в суде утверждается исполнительное мировое согла­шение по делам, по результатам рассмотрения которых должник принуждается к совершению определенных действий либо к воздержанию от таковых в пользу должника.

Итак, исполнительные мировые соглашения допустимо заключать по судебным актам судов (решениям третейских судов, решениям иностранных су­дов и иностранным арбитражным решениям), вынесенным по результатам рассмот­рения только исков о присуждении[[33]](#footnote-33). Иски о присуждении называют исполнитель­ными — в случае их удовлетворения судебный процесс завершается исполнительным производством.

По делам, где предметом рассмотрения служил иск о признании или преобразо­вательный иск[[34]](#footnote-34), не может быть возбуждено исполнительное производство. Решения по искам о признании не подлежат принудительному исполнению — стороны пра­воотношения и иные лица обязаны исходить в своих действиях из наличия (отсутст­вия) правоотношения, подтвержденного судом. Преобразовательные решения неис­полнимы, потому что они сами по себе содержат акт исполнения — они преобразу­ют спорное правоотношение.

Следовательно, судебные акты, выносимые по результатам рассмотрения иска о признании или преобразовательного иска, не могут быть «обессилены» исполни­тельным мировым соглашением.

Исполнительное мировое соглашение фактически изменяет последствия рассмот­рения иска о присуждении, в результате чего истец (взыскатель) может получить, например, конкретное имущество, тогда как в арбитражный суд он обращался с иском о взыскании денежных средств, либо денежные средства в гораздо меньшей сумме, чем он отыскивал.

Своеобразие исполнительного мирового соглашения состоит в том, что на мо­мент его заключения правовой спор между сторонами уже отсутствует - он разре­шен судом, о чем вынесен судебный акт, вступивший в законную силу, либо спор ликвидирован (прекращен) самими сторонами - и спорности в их правах и обязан­ностях нет[[35]](#footnote-35). Таким образом, с правовой точки зрения нарушение субъективных гражданских прав взыскателя ликвидировано, хотя фактическое исполнение может растянуться на длительное время.

Мотивом, побуждающим стороны к заключению исполнительного мирового со­глашения, является не спорность в наличии права, а вполне определенные сомнения в возможности получения причитающегося в полном объеме. При совершении ис­полнительного мирового соглашения стороны защищают принадлежащее им благо (в широком смысле), соглашаясь на взаимные уступки или предоставляя что-то друг другу: при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для уплаты прису­жденной в пользу взыскателя суммы, стороны могут заключить соглашение (испол­нительное мировое соглашение) о передаче должником взыскателю иного имущества (имущественных прав), взамен чего взыскатель, со своей стороны, отказывается от взыскания.

Исполнительное мировое соглашение, как и любое другое мировое соглаше­ние, совершается только путем заключения бывшими противниками по спору — взыскателем и должником — взаимного договора. Не могут рассматриваться в качестве исполнительного мирового соглашения односторонние акты, то есть не может отождествляться с мировым соглашением, например, односторонний отказ взыскателя от взыскания[[36]](#footnote-36), который в силу подп. 1 ст. 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» является самостоятельным основанием для прекра­щения исполнительного производства. К сожалению, на практике отказ от взыскания и исполнительное мировое соглашение, предметом которого выступил отказ от взы­скания, фактически отождествляются[[37]](#footnote-37).

Процессуальные последствия отказа взыскателя от взыскания и исполнительного мирового соглашения между взыскателем и должником одинаковы: и в первом, и во втором случае исполнительное производство прекращается. Разница между ними за­ключается в следующем:

* отказ от взыскания — это одностороннее действие взыскателя, носящее безвозмездный характер, которое влечет за собой прекращение обязанности должника по исполнению судебного акта арбитражного суда (решения третейского суда, решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения или мирового соглашения). Данное действие не требует оценки на предмет нарушения его совершением прав третьих лиц и не нуждается в утверждении арбитражным судом — суд принимает отказ взыскателя от взыскания;
* исполнительное мировое соглашение — взаимная сделка, совершаемая сторонами на возмездной основе (предметом ее может выступать отказ от взыскания), которая прекращает обязанность должника по исполнению существующего исполнительного документа и порождает для сторон новые обязанности. Данная сделка, как прямо указано в законе, подлежит утверждению судом по правилам арбитражного процессуального законодательства.

С учетом сказанного необходимо четко отграничивать отказ от взыскания (одно­стороннее действие, носящее безвозмездный характер) от исполнительного мирово­го соглашения, в силу которого взыскатель отказывается от взыскания, получая что-то взамен (взаимный договор).

Исполнительное мировое соглашение должно отвечать требованию определен­ности[[38]](#footnote-38);

* в нем должны быть четко определены права и обязанности сторон;
* не должно содержаться альтернативных условий, то есть стороны не вправе закреплять в качестве обязанности одной из них (или обеих сторон), например, «обязанность поставить товар, а при его отсутствии — возместить стоимость непоставленного товара»; «обязанность предоставить имущество в натуре, а при невоз­можности его предоставления — возместить убытки» и т. д.;
* оно должно быть безусловным, то есть оно не может содержать в себе усло­вий, от наступления или ненаступления которых зависит его исполнение.

Исполнительное мировое соглашение (заключаемое взамен прежнего мирового соглашения или «первичное»), как и мировое соглашение, заключаемое в исковом производстве, не может быть изменено или дополнено. Судебно-арбитражная практика обнаруживает случаи обращения стороны исполнительного производства в суд с заявлением об изменении утвержденного судом исполнительного мирового соглашения. Так, взыскатель обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении дополнительного соглашения к мировому соглашению[[39]](#footnote-39). Суд установил, что между взыскателем и должником на стадии исполнения вступившего в законную силу судебного акта было заключено мировое соглашение, которое впоследствии стороны решили изменить. Указав, что утверждение арбитражным судом дополнительного мирового соглашения не предусмотрено нормами АПК и Федеральным законом «Об исполнительном производст­ве», суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства.

Порядок заключения и утверждения исполнительного мирового соглашения ана­логичен порядку утверждения мирового соглашения в исковом производстве; к ис­полнительному мировому соглашению предъявляются те же требования, которые предъявляются арбитражным процессуальным законодательством к мировому со­глашению в исковом производстве. На сегодняшний день в отношении процедуры заключения исполнительного мирового соглашения действуют следующие правила:

1) в силу ч. 2 ст. 138 АПК сторонами исполнительного мирового соглашения выступают стороны исполнительного производства. Сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник (п. 1 ст. 29 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). Закон определяет взыскателя как гражданина или организацию, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный лист (п. 2 ст. 29), а должника — как гражданина или организацию, обязанных по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения (п. 3 ст. 29);

2) представитель стороны должен быть наделен полномочиями на заключение мирового соглашения от имени представляемого лица, что специально оговаривается в доверенности, выдаваемой представляемым, или ином документе, подтвер­ждающем полномочия представителя (ч. 2 ст. 62, ч. 1 ст. 140);

3) мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями (ч. 1 ст. 140 АПК); составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение, и один из этих экземпляров приобщается арбитражным судом к материалам дела (ч. 4 ст. 140);

4) мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (ч. 2 ст. 140);

5) мировое соглашение подлежит обязательному утверждению арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист; вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом а судебном заседании: по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения выносится определение об утверждении мирового соглашения или отказе в утверждении мирового соглашения (ч. 4 ст. 139, ст. 141 АПК);

6) арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 6 ст. 141 АПК);

7) в соответствии с ч. 7 ст. 141 АПК в определении об утверждении мирового соглашения обязательно указываются условия мирового соглашения и распределение между сторонами расходов по совершению исполнительных действий, которые уже имели место. При заключении исполнительного мирового соглашения арбитражный суд не возвращает истцу (взыскателю) из федерального бюджета половину уплаченной государственной пошлины, как происходит при заключении мирового соглашения в исковом производстве;

8) в силу ч. 7 ст. 141 АПК в определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда (решения третейского суда, решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения или мирового соглашения), должно быть указано, что не подлежит исполнению этот судебный акт арбитражного суда (решение третейского суда, решение иностранного суда, иностранное арбитражное решение или мировое соглашение);

9) в связи с утверждением исполнительного мирового соглашения арбитражный суд определением прекращает исполнительное производство (ст. 25 Федерального закона «Об исполнительном производстве»);

10) определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения (ч. 8 ст. 141 АПК);

11) мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно 8 порядке и сроки, которые им предусмотрены; мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению с соблюдением общих правил, регулирующих исполнение актов арбитражного суда, на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (ст. 142 АПК).

Отступление от названных правил процедуры заключения и утверждения испол­нительного мирового соглашения влечет безусловную отмену определения арбит­ражного суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу. Как следствие, исполнительное мировое соглашение при отсутствии утвер­ждающего его определения арбитражного суда не может быть признано имеющим юридическую силу и влекущим правовые последствия.

Допущение процессуального нарушения, которое является безусловным основа­нием для отмены судебного акта, в любом случае влечет отмену определения об утверждении исполнительного мирового соглашения. Так, арбитражный суд рас­смотрел заявление об утверждении мирового соглашения и прекращении исполни­тельного производства без извещения сторон исполнительного производства о вре­мени и месте судебного разбирательства[[40]](#footnote-40). Указанное послужило основанием для отмены вынесенного определения об утверждении исполнительного мирового соглашения.

В заключение хотелось бы уделить внимание еще одной проблеме, имеющей ме­сто в судебно-арбитражной практике.

Неоднозначно решается вопрос взыскания исполнительского сбора при заключе­нии исполнительного мирового соглашения. В одних случаях арбитражные суды признавали, что утверждение судом исполнительного мирового соглашения и пре­кращение исполнительного производства по исполнительному листу не лишает службу судебных приставов права на взыскание исполнительского сбора[[41]](#footnote-41), в других — указывали на необходимость дифференцированного подхода к решению данного вопроса[[42]](#footnote-42).

В постановлении Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 года № 13-П сделан вывод о том, что п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержит, по сути, специальную норму об административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве; это санкция штраф­ного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести опреде­ленную дополнительную выплату в качестве меры его публично - правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Установленный в данной статье размер взыскания (семь процентов от взыскиваемой суммы) представляет собой лишь допустимый его максимум, верхнюю границу и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен правопримени­телем.

В названном постановлении Конституционного Суда РФ определено, что поста­новление судебного пристава-исполнителя может быть вынесено лишь по истечении срока, установленного им для добровольного исполнения исполнительного докумен­та. Взыскание с должника исполнительского сбора на основании п. 1 ст. 81 Феде­рального закона «Об исполнительном производстве» производится, если исполни­тельный документ в установленный срок не исполнен им без уважительных причин; при наличии уважительных причин должник не может быть подвергнут взысканию.

В силу изложенного заключение исполнительного мирового соглашения в период, который установлен судебным приставом-исполнителем для добро­вольного исполнения исполнительного документа, освобождает должника от уплаты исполнительского сбора.

По истечении срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения исполнительного документа, заключение ис­полнительного мирового соглашения само по себе не лишает судебного при­става-исполнителя возможности взыскать с должника исполнительский сбор. Вместе с тем факт заключения сторонами исполнительного мирового соглашения может быть учтен судебным приставом-исполнителем при определении размера взыскания.

## 2.2. Контроль за исполнением мирового соглашения

Мировое соглашение в гражданском процессе является эффективным инструментом урегулирования спора. Поэтому гражданское процессуальное законодательство стремится обеспечить максимальную возможность для суда и сторон использовать этот институт. Несмотря на предпочтительность окончания дела путем заключения мирового соглашения, не любое соглашение сторон о способе разрешения спора может привести к прекращению производства по делу.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Деятельность суда по контролю за мировым соглашением сторон заключается в следующих действиях.

Разъяснение последствий заключения мирового соглашения. Неразъяснение сторонам последствий заключения мирового соглашения в виде прекращения дела и невозможности обращения в суд с тождественным иском, а также о придании определению суда силы судебного решения в части возможности принудительного исполнения условий мирового соглашения продолжает оставаться достаточно распространенной ошибкой, приводящей к отмене определения судами кассационной и надзорной инстанций[[43]](#footnote-43).

Закон и судебная практика указывают только на необходимость внесения в протокол судебного заседания и подписание сторонами заявления о заключении мирового соглашения, но не разъяснение последствий прекращения дела в связи с заключением мирового соглашения.

С учетом того, что нередко встречается отмена определений о прекращении дела именно по мотиву неразъяснения сторонам последствий совершения распорядительных действий, следовало бы признать правильной практику судов, подтверждающих подписью сторон в протоколе судебного заседания также и факт разъяснения им последствий заключения мирового соглашения (то же самое можно отнести и к практике оформления отказа истца от иска). Другим вариантом может быть ссылка о разъяснении последствий заключения мирового соглашения в письменном тексте мирового соглашения, представленном суду.

Проверка непротиворечия мирового соглашения закону. Основная нагрузка данного требования - проверка соответствия условий мирового соглашения нормам материального права. Согласно ст. 8 и 421 ГК РФ гражданские права и обязанности могут возникать не только из законов и иных правовых актов, но и из действий и договоров, не предусмотренных законодательством.

Если мировое соглашение заключается по спору, возникающему не из гражданских правоотношений, то при решении вопроса о принятии его условий суд должен учитывать предусмотренную данной отраслью права возможность автономного регулирования содержания правоотношения его сторонами. При наличии такой возможности суд не может ограничивать свободу сторон в установлении материально-правовых последствий разрешаемого ими спора, отраженных в условиях мирового соглашения.

По иску В. к Е. о возмещении вреда в связи с потерей кормильца было заключено мировое соглашение, устанавливающее обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшей единовременный и периодические платежи. Однако суд не проверил обоснованность расчета платежей, а также признал не противоречащими закону условия об отсрочке в выплате периодических платежей, что послужило основанием отмены определения суда первой инстанции.

В Постановлении Президиума по данному делу было указано следующее: "...по требованиям о возмещении вреда по случаю потери кормильца утверждение этого мирового соглашения невозможно, поскольку объем прав и обязанностей сторон в данном правоотношении точно определен и стороны не вправе его изменять (размеры и сроки платежа)"[[44]](#footnote-44).

В понятие мирового соглашения вкладывается прежде всего процессуальный смысл, следовательно, суд должен учитывать и соответствие мирового соглашения нормам процессуального права. К примеру, не должно быть принято судом мировое соглашение, если к содержанию его условий у суда не будет каких-либо претензий, но стороны (или сторона) откажутся от подписи в протоколе судебного заседания под заявлением о заключении мирового соглашения. Суд может отказать в утверждении такого мирового соглашения только через ссылку на противоречие процессуальному закону - ст. 173 ГПК РФ.

Далее, для мировых соглашений в суде первой и апелляционной инстанции не предусмотрена письменная форма, однако в суде кассационной инстанции закон требует подавать заявление в письменной форме (ст. 346 ГПК РФ). Очевидно, несоблюдение формы мирового соглашения также должно быть причиной, по которой суд должен отказать в его утверждении.

Установление всех заинтересованных лиц по делу. Утверждение судом мировых соглашений, нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, достаточно часто встречается в судебной практике[[45]](#footnote-45).

Основная причина такой ошибки - неправильное установление субъектного состава спорного правоотношения. И в данном случае не имеет значения, прекращает суд дело в связи с утверждением мирового соглашения либо выносит решение - ошибка существует изначально и приведет к незаконности судебного акта в любом случае. Развитие и постоянное изменение материального законодательства, усложнение правовых связей в гражданском обороте не позволят совершенно избежать подобных ошибок при заключении мировых соглашений.

Однако особенность мирового соглашения может приводить к нарушению ст. 39 ГПК РФ в случае установления прав и обязанностей лиц, которые вообще не могут участвовать в деле, поскольку не являются субъектами спорного правоотношения.

Постановлением Президиума Свердловского областного суда было отменено определение Орджоникидзевского районного суда о прекращении дела в связи с заключением мирового соглашения по иску Г-вой к Г-еву о признании не приобретшим права на жилое помещение и встречному иску о признании права на жилое помещение.

В Постановлении надзорной инстанции указывалось: "Условия мирового соглашения, по существу, не касаются предмета возникшего между сторонами спора, находятся за его пределами. В частности, предусматривается обязанность Г-вой оформить договор дарения спорной жилплощади, а затем произвести размен. При этом на дочерей Г-ва была возложена обязанность по обеспечению надлежащего ухода за Г-вой в случае размена жилплощади, но данные лица не были привлечены к участию в деле и не являлись стороной в споре". Из данного Постановления следует, что условия отмененного мирового соглашения не соответствовали признаку определенности, что привело бы к последующей невозможности его принудительного исполнения.

Проверка исполнимости условий мирового соглашения. Для исполнимости мирового соглашения необходимы также четкость и полнота изложения условий, чтобы не было споров при его исполнении. Мировое соглашение должно быть исполнимо не только сторонами, но и в принудительном порядке.

Ф-вы Л. и В. состояли в зарегистрированном браке. Ф-ва обратилась с иском в Ф-ву о разделе имущества. Определением Полевского городского суда утверждено мировое соглашение, по которому Ф-ва уступает свою долю в трехкомнатной квартире своей дочери - Ф-вой О., свою долю садового участка и долю гаража - Ф-ву В., а Ф-ов В. обязуется в срок до 01.09.1998 приобрести Ф-вой Л. благоустроенную квартиру в северной части г. Полевского за 33 тыс. руб., в случае, если ему не удастся приобрести квартиру за указанную сумму, то недостающую сумму добавляет Ф-ва О.

В надзорной жалобе Ф-ва ссылалась, что Ф-ов В. отказывается приобрести квартиру. Она купила ее сама, но Ф-ов отказывается возместить ей деньги, которые она взяла в долг для покупки квартиры. Отменяя данное мировое соглашение, надзорная инстанция мотивировала свой вывод о незаконности его условий невозможностью принудительного исполнения[[46]](#footnote-46).

Неопределенность условий мирового соглашения в судебной практике ВС РФ также отмечается в качестве основания к отмене определения о прекращении дела[[47]](#footnote-47).

В процессуальной науке предлагается выход из ситуации: когда условия мирового соглашения носят неопределенный характер, изменять их путем разъяснения определения о прекращении дела, применяя аналогию разъяснения решения[[48]](#footnote-48). И хотя такое предложение выглядит целесообразным с точки зрения процессуальной экономии, но теоретически оно не вписывается в конструкцию мирового соглашения как института автономного урегулирования спора сторонами.

Суд не может своей волей изменять или разъяснять мировое соглашение, содержание которого является продуктом частного волеизъявления. Можно полностью согласиться с позицией[[49]](#footnote-49), согласно которой если участники мирового соглашения настаивают на каких-либо неясно выраженных условиях, суду следует отказывать в его утверждении ввиду противоречия закону, а в случае утверждения судом мирового соглашения с неясными условиями - просить об отмене определения суда в кассационном или надзорном порядке.

## 2.3. Проблемы исполнения мирового соглашения

Ранее исполнительный лист, на основании которого могло быть возбуждено исполнительное производство, выдавался одновременно с вынесением определения об утверждении мирового соглашения.

Специалисты видят суть мирового соглашения в том, что стороны урегулировали спор, добровольно пришли к компромиссу, который их устраивает. С учетом этого мировое соглашение должно быть обязательным для сторон «не столько в силу его утверждения судом, сколько в силу доброй воли и желания лиц, его заключивших, в силу полюбовного урегулирования ими спора на взаимоприемлемых условиях»[[50]](#footnote-50).

Именно поэтому по общему правилу исполнение мирового соглашения лицами, его заключившими, должно осуществляться в добровольном порядке.

Нормы о принудительном исполнении заключенного сторонами мирового согла­шения при отсутствии его добровольного исполнения носят императивный характер, поэтому стороны не вправе своим соглашением ограничить использование данного порядка исполнения мирового соглашения. То есть стороны правомочны не исполь­зовать возможность принудительного осуществления мирового соглашения, но не вправе соглашением сторон вводить ограничения в отношении государственного принуждения.

Так, при рассмотрении кассационной жалобы суд установил, что сторонами было заключено мировое соглашение, один из пунктов которого предусматривал, что ис­полнительный лист по данному мировому соглашению не выдается (по причине перечисления ответчиком истцу обусловленной суммы)[[51]](#footnote-51). Признавая данное условие мирового соглашения противоречащим закону, суд правомерно указал, что возмож­ность принудительного исполнения не может устраняться соглашением спорящих сторон.

Итак, основанием для принудительного исполнения мирового соглашения являет­ся исполнительный лист.

Исполнительный лист выдается тем судом первой или апелляционной инстанции, который утвердил мировое соглашение; если мировое соглашение было утверждено арбитражным судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом РФ, исполнительный лист выдается соответствую­щим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции.

Частью 4 ст. 319 АПК РФ предусматривается общее правило, согласно которому по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист (исключения из этого правила указаны в той же статье — их всего два[[52]](#footnote-52)).

Мировое соглашение, заключаемое двумя и более лицами, может потребовать выдачи двух и более исполнительных листов. Таким образом, упомянутая норма, регламентирующая выдачу исполнительного листа для принудительного исполнения судебного акта, может иметь весьма ограниченное применение для целей принуди­тельного исполнения мирового соглашения.

Особой осторожности требует применение ч. 3 ст. 319 АПК РФ, предусматривающей выдачу исполнительного листа после вступления судебного акта в законную силу[[53]](#footnote-53). Такой акцент на этой норме сделан в силу отсутствия на практике четкого разграни­чения понятий мирового соглашения и определения об утверждении мирового со­глашения, вернее, подмены одного понятия другим.

Пунктом 12 упомянутого постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 года № 13 предусматривалось, что условия мирового соглашения должны содержаться в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения. То есть мировое соглашение надлежало излагать в той части судебного акта, которая долж­на содержать властные предписания арбитражного суда, подлежащие соблюде­нию или исполнению.

Таким образом, несмотря на то, что определением об утверждении мирового со­глашения производство по делу прекращалось (дело не рассматривалось по сущест­ву), в резолютивной части судебного акта должны были содержаться четкие указа­ния, подлежащие принудительному исполнению при отсутствии исполнения добро­вольного[[54]](#footnote-54). Неудивительно, что при таких обстоятельствах произошло смешение понятий мирового соглашения и судебного акта.

В частности, в одном из постановлений суда кассационной инстанции сказано, что суд, утверждая мировое соглашение, выносит определение, которое является судебным актом о взыскании денежных средств[[55]](#footnote-55).

В другом постановлении содержались выводы о том, что «в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения должны быть подробно и четко изложены все его условия и указано, какая сумма (с раздельным определением ос­нований задолженности, убытков, неустойки), с какого лица, в чью пользу подлежит взысканию»[[56]](#footnote-56).

В АПК установлено, что условия мирового соглашения указываются в определе­нии об утверждении мирового соглашения (ч. 7 ст. 141), но без конкретизации, в какой именно из частей названного судебного акта они должны излагаться.

При этом АПК достаточно четко определяет, что исполнению подлежит именно мировое соглашение, утвержденное определением арбитражного суда. АПК прямо предусматривает, что мировое соглашение, не исполненное добровольно, подле­жит принудительному исполнению с соблюдением общих правил, регулирующих исполнение актов арбитражного суда, на основании исполнительного листа, выда­ваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглаше­ние (ч. 2 ст. 142). То есть законодатель, по сути, придал мировому соглашению, ко­торым стороны прекращают существующий между ними спор, самостоятельное зна­чение.

Утверждение судом мирового соглашения означает:

1. начало действия (вступление в действие) мирового соглашения;
2. прекращение производства по данному делу.

Названные последствия отражаются в резолютивной части определения, которое подлежит немедленному исполнению (ч. 8 ст. 141 АПК РФ) и не нуждается в принуди­тельном исполнении.

С учетом сказанного принудительному исполнению подлежит не часть опре­деления, а непосредственно само мировое соглашение при отсутствии его добровольного исполнения.

При выдаче исполнительного листа суду, прежде всего, необходимо установить момент, с которого мировое соглашение должно исполняться с помощью государст­венного принуждения.

Добровольному исполнению подлежит мировое соглашение, утвержденное ар­битражным судом и, следовательно, вступившее в действие с момента вынесения утверждающего определения. Мировое соглашение добровольно исполняется лица­ми, его заключившими, в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглаше­нием (ч. 1 ст. 142 АПК РФ).

Например, по одному из дел[[57]](#footnote-57) при заключении мирового соглашения стороны ус­тановили дату окончания срока его добровольного исполнения. Данный факт, как обоснованно указал суд, не позволяет осуществлять принудительное исполнение мирового соглашения ранее истечения установленного срока.

Таким образом, исполнительный лист может быть выдан только по истече­нии срока, предусмотренного мировым соглашением на добровольное испол­нение. При его отсутствии суд, вероятно, должен исчислить этот срок по пра­вилам ст. 314 ГК РФ, устанавливающей порядок исчисления срока исполнения обяза­тельства.

Часть 1 ст. 320 АПК РФ определяет содержание исполнительного листа[[58]](#footnote-58), в котором должны быть указаны:

1. наименование арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист; наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража, если исполнительный лист выдан арбитражным судом на основании решения такого суда;
2. дело, по которому выдан исполнительный лист, и номер дела;
3. дата принятия судебного акта, подлежащего исполнению;
4. наименование взыскателя-организации и должника-организации, их место нахождения; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения; место работы должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
5. резолютивная часть судебного акта;
6. дата вступления судебного акта в законную силу;

7) дата выдачи исполнительного листа и срок предъявления его к исполнению.

Содержание исполнительного листа на принудительное исполнение мирового со­глашения должно соответствовать указанным требованиям с отдельными изъятиями, связанными со спецификой мирового соглашения. То есть он должен точно соответ­ствовать требованиям пп. 1, 2, 4, 7 ч. 1 ст. 320 АПК, тогда как трактовка пп. 3, 5, 6 упомянутой статьи должна быть несколько иной, что обусловлено природой миро­вого соглашения.

Так, предусмотренные пп. 3 и б ч. 1 ст. 320 АПК правила применительно к миро­вому соглашению означают необходимость указания в исполнительном листе даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения и даты вступления в дейст­вие мирового соглашения. С учетом того, что мировое соглашение вступает в дейст­вие с момента утверждения его судом, названные даты будут совпадать с датой вы­несения определения об утверждении мирового соглашения арбитражным судом и прекращении производства по делу.

Гораздо больше вопросов на практике вызывает, пожалуй, требование п. 5 ч. 1 ст. 320 АПК, обязывающее арбитражный суд изложить в исполнительном листе ре­золютивную часть судебного акта. Резолютивная часть судебного акта занимает цен­тральное место в исполнительном документе, она должна содержать краткий и окончательный вывод суда по делу, его ответ на исковые требования. В резолютив­ной части судебного акта должны быть полностью приведены следующие сведения: фамилия, имена, отчества сторон, наименование юридического лица, как это зареги­стрировано в уставе, а также содержание ответа по заявленному требованию[[59]](#footnote-59).

С учетом отсутствия в мировом соглашении резолютивной части суду предстоит:

* установить наличие в мировом соглашении обязанности субъекта мирового соглашения, о принудительном исполнении которой было заявлено ходатайство другой стороной;
* изложить в исполнительном листе вывод о принудительном исполнении данной обязанности.

Например, в мировом соглашении закреплено, что одна из его сторон должна перечислить другой стороне конкретную сумму денежных средств. В этом случае в исполнительном листе суду надлежит указать на взыскание в пользу взыскателя дан­ной суммы. Если стороны мирового соглашения договорились о предоставлении определенного имущества, суд в исполнительном листе указывает на передачу взы­скателю предметов, указанных в мировом соглашении, и т. д.

С учетом сказанного условия мирового соглашения должны излагаться четко, кратко, в императивной форме, чтобы у суда не было сомнений в его содер­жании.

Поскольку принудительное исполнение, мирового соглашения осуществляется по правилам, предусмотренным для исполнения судебных актов (ч. 2 ст. 142 АПК), дей­ствия судебного пристава-исполнителя при осуществлении исполнения мирового соглашения могут быть оспорены по правилам, установленным главой 24 АПК[[60]](#footnote-60). Заявления об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются (ст. 329 АПК).

Нередки случаи, когда одна из сторон обращается к суду с требованием об от­срочке или рассрочке исполнения мирового соглашения, изменении способа и по­рядка его исполнения.

Так, в арбитражный суд обратился один из участников мирового соглашения, требуя изменить способ и порядок исполнения: обусловленный мировым соглаше­нием вид исполнения сторона просила заменить взысканием стоимости подлежаще­го передаче имущества[[61]](#footnote-61). Суд первой инстанции удовлетворил данное заявление.

Постановлением апелляционной инстанции последний судебный акт был отме­нен, в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения определения об утверждении мирового соглашения отказано. Свое решение суд апел­ляционной инстанции мотивировал тем, что мировое соглашение не допускает при­менения норм об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа или порядка его исполнения, поскольку это изменяет предмет мирового соглашения в нарушение волеизъявления одной из сторон.

Подтверждая правильность позиции суда апелляционной инстанции, суд касса­ционной инстанции указал, что обращение взыскателя с упомянутым заявлением следует рассматривать как выражение его воли на изменение условий мирового соглашения. Так как при утверждении мирового соглашения во внимание принима­лась взаимная договоренность сторон, одностороннее изменение предмета мирового соглашения в нарушение волеизъявления другой стороны недопустимо.

Думается, что формированию единой судебной практики препятствует, прежде всего, смешение понятий мирового соглашения и определения об утверждении ми­рового соглашения (о чем см. выше), а кроме того, вероятно, отсутствие четкого понимания сущности отсрочки, рассрочки исполнения судебного акта, изменения способа и порядка его исполнения.

Следует согласиться с высказываемым в литературе мнением о том, что отсрочку, рассрочку исполнения судебного акта, а также изменение способа и порядка его исполнения следует рассматривать иногда в качестве способа исправления недостат­ков судебного решения[[62]](#footnote-62), хотя в принципе нормы ст. 324 АПК рассчитаны на те си­туации, когда появляются новые обстоятельства, влияющие на исполнение судебного акта, которые не могли быть учтены судом при вынесении решения[[63]](#footnote-63).

Суть мирового соглашения заключена в отказе от судебной защиты и урегулиро­вании самими сторонами существующего между ними спора о праве. Это урегулиро­вание (прекращение) спора осуществляется путем заключения гражданско-правового договора, утверждаемого судом, — мирового соглашения. Суд лишен возможности определить «правую» и «неправую» сторону, исследовать фактические обстоятельства дела, выяснить реальное имущественное положение сторон и оценить «исполнимость» мирового соглашения.

Заключая мировое соглашение, субъекты действуют на свой риск и свободны в определении условий договора. Суд не может оказывать влияние на волеизъявление сторон, но вправе помочь сторонам в формулировке условий мирового соглашения. Обязательными для суда являются: оценка мирового соглашения на предмет соот­ветствия требованиям закона, которым должна отвечать гражданско-правовая сдел­ка, и резолюция об отказе в утверждении мирового соглашения либо утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Любое из действий, названных в ст. 324 АПК, будет изменением условий догово­ра (мирового соглашения), что, как было указано ранее, недопустимо.

С учетом сказанного представляется весьма сомнительной возможность суда «вмешаться» в мировое соглашение (гражданско-правовой договор) и внести в него изменения путем отсрочки или рассрочки, изменения способа или порядка исполне­ния согласованных сторонами обязательств[[64]](#footnote-64).

Таким образом, исполнение мирового соглашения в любом случае не допус­кает применения судом положений ст. 324 АПК об отсрочке и рассрочке, из­менении способа и порядка исполнения.

Достаточно часто на стадии добровольного исполнения мирового соглашения у сторон возникают разногласия в толковании условий заключенного ими мирового соглашения. В большинстве таких случаев стороны обращаются за разъяснением ми­рового соглашения в арбитражный суд[[65]](#footnote-65).

Положения о разъяснении решения содержатся в главе 20 АПК. Нормы ст. 179, определяющей порядок разъяснения решения, исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, распространяются на судебные акты, к которым отнесены решение, определение, постановление арбитражного суда. Арбитражным процессу­альным законодательством не предусмотрена возможность применения данных положений к мировому соглашению.

Таким образом, арбитражный суд не наделен полномочиями на разъясне­ние субъектам мирового соглашения условий заключенного ими мирового со­глашения.

Иначе решается вопрос с разъяснении судебному приставу-исполнителю требо­ваний, содержащихся в исполнительном листе, которым принудительно исполняется мировое соглашение.

Особенностью мирового соглашения, выделяющей его из прочих гражданско-правовых договоров, является то, что в нем недопустимо устанавливать санкции за неисполнение принятых обязанностей.

Это объясняется тем, что мировое соглашение обеспечивается государственным принуждением и, следовательно, при отсутствии добровольного исполнения оно будет исполнено принудительно соответствующими государственными органами в предусмотренном законом порядке.

В целях обеспечения исполнения исполнительного листа Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предусматривает ответственность за неисполне­ние исполнительного документа должником (ст. 85), банком или иной кредитной организацией (ст. 86), а также ответственность за невыполнение законных требова­ний судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполни­тельном производстве (ст. 87).

Статья 85 упомянутого Закона устанавливает штраф в размере до 200 минималь­ных размеров оплаты труда за неисполнение без уважительных причин исполни­тельного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем (п. 1).

В случае последующего нарушения должником без уважительных причин новых сроков исполнения исполнительного документа размер штрафа каждый раз удваива­ется (п. 2).

Согласно п. 1 ст. 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» за невыполнение гражданами и должностными лицами законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства РФ об исполнительном произ­водстве, а равно за утрату исполнительного документа либо несвоевременное его отправление, представление недостоверных сведений о доходах и об имуществен­ном положении должника виновные граждане и должностные лица подвергаются судебным приставом-исполнителем штрафу в размере до 100 минимальных разме­ров оплаты труда, а за уклонение без уважительных причин от явки по вызову су­дебного пристава-исполнителя или к месту совершения исполнительных действий — приводу, о чем выносится соответствующее постановление.

На основании настоящей статьи граждане и должностные лица могут быть под­вергнуты штрафу за неисполнение любого законного требования судебного приста­ва-исполнителя по исполнению исполнительного документа и любое нарушение за­конодательства РФ об исполнительном производстве[[66]](#footnote-66).

Ранее были рассмотрены вопросы привлечения должника к ответственности, пре­дусмотренной за неисполнение исполнительного документа должником и иными лицами, за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Такие меры ответственности применяются к должнику (иным лицам), по сути, за «сопро­тивление» принудительной силе государственной власти.

В свою очередь, гражданское законодательство в случае неисполнения должни­ком мирового соглашения предусматривает возможность возложения на него обя­занности по уплате процентов за пользование чужими денежными средствам, если обязательство должника, вытекающее из мирового соглашения, является денеж­ным[[67]](#footnote-67).

К сожалению, решения, выносимые по искам о взыскании процентов за пользо­вание чужими денежными средствами при неисполнении должником денежного обязательства, возникшего из мирового соглашения, далеко не во всех случаях мож­но признать правильными.

Судебная практика свидетельствует об отсутствии единообразия в решении данного вопроса.

# Заключение

Особо стоит отметить, что мировое соглашение в процессе исполнительного производства в отличие от мирового соглашения, заключаемого в процессе судебного разбирательства, заключается в период, когда спор между сторонами уже разрешен судом. Более того, на этапе исполнения взыскатель уже обладает судебным актом, устанавливающим обязанность должника по совершению определенных действий (или воздержанию от совершения каких-либо действий). Мировое соглашение на указанном этапе представляет собой как раз механизм добровольного исполнения, основная процедурная цель которого - отказ от механизма государственного принуждения либо прекращение принудительного исполнения, если такая процедура была начата.

Необходимо отметить, что мировое соглашение по силе действия приравнивается к судебному акту, в случае неисполнения его условий добровольно оно является основанием для выдачи судом исполнительного листа и подлежит принудительному исполнению.

Судебные акты, вступившие в законную силу, являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Специфика мирового соглашения, заключаемого на стадии исполнительного производства, заключается как раз в том, что закон, допуская заключение мирового соглашения в исполнительном производстве, предусматривает исключение из указанного правила. Заключение мирового соглашения фактически отменяет все ранее вынесенные судебные решения.

Таким образом, мировое соглашение, заключенное на стадии исполнительного производства, фактически предоставляет лицам, его заключившим, возможность изменения последствий рассмотрения дела и изменения решения. Можно согласиться с М.А. Рожковой в том, что основной причиной, побуждающей стороны исполнительного производства к заключению мирового соглашения, является в отличие от судебного разбирательства не спорность права, а определенные сомнения в возможности осуществить исполнение в полном объеме.

При этом мировое соглашение, заключаемое в процессе принудительного исполнения, имеет некоторые специфические черты, которые позволяют отграничивать его от мирового соглашения в стадии судебного разбирательства или при процедуре банкротства.

а) Заключение мирового соглашения в исполнительном производстве возможно только после вынесения судебного акта, который фактически разрешает спор сторон на стадии судебного разбирательства. Именно на основании судебного решения, вступившего в законную силу, взыскателю выдается исполнительный лист, предъявляя который к исполнению, он инициирует возбуждение исполнительного производства.

Судебное решение представляет собой форму суждения суда как государственного органа по самому содержанию рассмотренного спора. Проверив спорное притязание и удостоверившись в его наличии, суд в своем решении подтверждает возможность осуществления права выигравшей стороной на принудительное исполнение. Можно согласиться с М.А. Гурвичем, что "гражданское субъективное право на принуждение, будучи подтверждено судебным решением, становится процессуально осуществимым".

При этом в соответствии со ст. 428 ГПК РФ принудительно могут быть исполнены только судебные акты, вступившие в законную силу. Законная сила судебного решения подразумевает особое качество постановленного по делу судебного решения, заключающегося в том, что решение становится обязательным как для сторон и других участников дела, так и для самого суда, а также для всех государственных учреждений и организаций, должностных лиц и граждан, даже если они не принимали участия в деле.

Анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод, что мировое соглашение, заключаемое в исполнительном производстве, предоставляет взыскателю и должнику право изменить своим волеизъявлением решение суда, вступившее в законную силу. Здесь необходимо отметить, что даже сам суд, постановивший решение по делу, не вправе его изменить (свойство неизменности решения, вытекающее из его обязательности), за исключением прямо предусмотренных случаев дополнения и разъяснения решения и устранения явных арифметических ошибок. Отсюда можно сделать вывод, что в случае заключения мирового соглашения в процессе исполнительного производства волеизъявлению его участников (взыскателя и должника) отдается приоритет перед государственно-властным предписанием суда, содержащимся в судебном решении.

б) В силу специфики исполнительного производства, подтвержденности права взыскателя судебным решением, необходимо отметить доминирующее положение взыскателя при заключении исполнительного мирового соглашения. Если правоотношение между истцом и ответчиком является спорным, то в исполнительном производстве право взыскателя, равно как и обязанность должника, подтверждено обязательным для исполнения юрисдикционным актом - решением суда.

При этом в отличие от судебного разбирательства, где истец и ответчик находятся в равной ситуации (не имея подтверждения своего права) и идут на уступки друг другу, отказываясь от того, чего у них еще нет, взыскатель отказывается от какого-то своего блага или его части, которым он фактически обладает (пусть даже это его право закреплено только на бумаге).

Заключение мирового соглашения в процессе исполнения обусловлено тем, что "присуждение - это еще не есть полное взыскание", иногда взыскателю выгоднее получить хотя бы некоторую часть присужденного. Таким образом, причина, побуждающая взыскателя к заключению мирового соглашения с должником, - не спорность права, а определенные сомнения в возможности получить присужденное по решению суда.

в) Мировое соглашение, заключаемое в процессе исполнительного производства, не затрагивает по сути предмета спора, а касается в основном изменения условий и способа исполнения судебного решения.

Указанная черта вытекает из существа двух предыдущих и заключается в том, что в отличие от мирового соглашения, заключаемого в процессе судебного разбирательства, исполнительное мировое соглашение зачастую служит инструментом оптимизации условий исполнения должником своей обязанности. В ходе исполнительного производства стороны могут договориться об отсрочке или рассрочке платежа либо о замене способа исполнения возложенной на должника обязанности. Так, при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для уплаты присужденной в пользу взыскателя суммы, стороны могут договориться о передаче должником взыскателю иного имущества, взамен чего взыскатель, со своей стороны, отказывается от присужденного.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, мировое соглашение, заключаемое на стадии исполнения судебного решения, составляет единый юридико-фактический состав, включающий в себя элементы как материального, так и процессуального права.

Во-вторых, мировое соглашение предлагается рассматривать как одно из проявлений частноправовых начал в области исполнительного производства, которое традиционно относится к области публичного права и которое обусловливается наличием частноправовых начал в гражданском процессуальном праве и является продолжением полномочий сторон гражданского процесса по определению судьбы иска.

В-третьих, мировое соглашение, заключаемое в процессе исполнительного производства, обладает определенными специфическими чертами, позволяющими отграничивать его от мирового соглашения, заключаемого в процессе судебного разбирательства.

Таким образом, институт мирового соглашения требует дальнейшего законодательного совершенствования. Указанная деятельность должна происходить с использованием опыта, накопленного отечественной процессуальной наукой, а также оправдавших себя положений в соответствующих областях, действующих за рубежом.
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