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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. В конце двадцатого столетия вследствие происшедших изменений в экономической, социально-политической, и духовной жизни России обозначился круг принципиально новых глобальных проблем, вставших перед правосудием.

Признание и защита частной собственности привели к образованию большого количества мелких собственников, чьи права и интересы постоянно нуждались в защите, в том числе путем ликвидации конфликтных ситуаций. В результате доступность судебной защиты для широких слоев населения, ее эффективность, быстрота и реальность ставились под угрозу. Как отмечалось в юридической литературе, «из года в год почти четверть всех уголовных дел рассматриваются в российских судах с нарушением установленных законом процессуальных сроков»[[1]](#footnote-1). В этих условиях срочно требовались корректировка законодательства об основах судоустройства, о статусе судей и принятие конкретных мер в целях разгрузки федеральных судей от рассмотрения значительного количества обращений в суд.

Таким образом, в стране сложилось ситуация, когда население России вновь остро ощутило потребность в скором, правом и справедливом суде. По мнению разработчиков основных направлений судебно-правовой реформы, именно мировые судьи могли вполне эффективно справиться с поставленными перед правосудием задачами в силу особенностей их организации и деятельности. Концепция судебной реформы, одобренная 24 октября 1991 года Верховным Советом РСФСР, наметила основные пути реформирования отечественной судебной системы, предусмотрев создание в ней еще одного звена - мирового суда.

Принятый 31 декабря 1996 года федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (статья 4) наряду с федеральными и конституционными (уставными) судами в качестве одного из элементов судебной системы предусмотрел мирового судью, отнеся его к судам субъектов Российской Федерации. Дальнейшее развитие законодательство о мировом судье получило в связи с принятием 17 декабря 1998 года федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

Мировые судьи в России существовали ранее, но новая историческая ситуация потребовала несколько иных подходов к организации отечественной судебной системы и реализации мировыми судьями своих полномочий по отправлению правосудия.

Степень научной разработанности темы. Проблемы становления, организации и деятельности мировых судей в разные периоды рассматривали такие видные ученые, как И.В. Гессен, К.Ф. Гуценко, Г.А. Джаншиев, С.И. Зарудный, В.В. Зенькович, Л.Д. Кокорев, В.З. Лукашевич, A.M. Мазалов, Н.А. Неклюдов, М.В. Немытина, Н.Н. Полянский, А.К. Резон, Д.А. Ровинский, Н.Н. Розин, Я.А. Соловьев, И.Я. Фойницкий и другие.

В последние годы проблемы становления, организации и деятельности мировых судей привлекли внимание ученых: А.С. Александрова, Н.Н. Апостоловой, В.В. Воронина, О.С. Головачук, Е.В. Данилевской, В.В. Демидова, В.В. Дорошкова, А.Ф. Ефимова, В.М. Жуйкова, А.Ф. Извариной, Н.Н. Ковтуна, В.И. Кононенко, С.В. Лонской, Ю.Е. Петухова, С.П. Серебровой, В.А. Устюжанинова, Е.В. Хаматовой, Н.А. Чечиной, А.А. Шамардина и других.

Однако имеющие место проблемы в деятельности мирового судьи представляют неисчерпаемый пласт для научных исследований и требуют глубокого теоретического осмысления и практического разрешения.

Объектом исследования являются закономерности правовых отношений, определяемые содержанием действующих уголовно-процессуальных норм, отражающих судопроизводство у мирового судьи.

Предмет исследования – процессуальные особенности судопроизводства по уголовным делам у мирового судьи.

Целью настоящей дипломной работы является изучение и рассмотрение исторического отечественного и зарубежного опыта теоретических основ организации и деятельности мировых судей, научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в области уголовного судопроизводства у мирового судьи.

Для ее достижения необходимо решить такие задачи, как:

- изучить систему организации, статус, деятельность мировых судей в России, определить их место в отечественной судебной системе;

- дать характеристику особенностей судопроизводства у мирового судьи;

- проанализировать компетенцию мировых судей при рассмотрении уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения;

- рассмотреть основные особенности судопроизводства по делам частного обвинения;

- исследовать проблемы, связанные с пересмотром постановлений и приговоров мирового судьи, не вступивших в законную силу;

- определить характер новых положений в процедуре пересмотра вступивших в законную силу приговоров мирового судьи;

- внести предложения и рекомендации по совершенствованию деятельности мировых судей.

Методологической основой дипломной работы является диалектический метод познания. При решении конкретных вопросов исследуемой проблемы использовались общенаучные и частные методы познания (сравнительного и логического анализа и синтеза, системного подхода к изучаемым процессам и другие). Теоретическую основу настоящей работы составляют труды ведущих ученых в области философии, истории, теории государства и права, судоустройства, конституционного, уголовного права, уголовного процесса и других юридических наук.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы обобщения опубликованной судебной практики и результаты изучения 50 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями судебного участка № 9 Советского района г. Орска за период 2005-2006 г.г.

При рассмотрении некоторых вопросов использованы справки о работе судов Российской Федерации, статистические данные Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции, а также архив суда Советского района г. Орска.

Нормативно-правовую базу исследования составили нормативные акты Российского государства в различные периоды его развития: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года, УПК РСФСР 1923 года, УПК РСФСР 1961 года, УПК РФ 2002 года с последующими изменениями и дополнениями, международные правовые акты, в частности, Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года; Конституция Российской Федерации, федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», федеральные законы «О мировых судьях в Российской Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации», «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», уголовно-процессуальное и уголовное законодательство России, законы субъектов Федерации, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и другие законодательные и нормативные акты.

Научная новизна дипломной работы заключается в том, что в процессе проведенного исследования рассмотрены и уточнены особенности судопроизводства по уголовным делам у мирового судьи, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вносится предложение по совершенствованию процессуального законодательства путем дополнения статьи 320 УПК РФ частью второй, отразив особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи по делам публичного и частно-публичного обвинения. Здесь должны найти свое разрешение вопросы, возникающие у мировых судей при подготовке к судебному заседанию, в ходе предварительного слушания и в судебном заседании, особенно относительно подсудности дел.

2. На основе разработанной в науке общетеоретической модели обосновывается необходимость регламентации примирительной процедуры, которую проводит мировой судья.

3.Обосновывается вывод о том, что лишение мирового судьи права на пересмотр в уголовном судопроизводстве своих постановлений и приговоров ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ущемляет его права и усложняет сторонам осуществление их права на доступ к правосудию. Мировой судья является элементом судебной системы, который наделен в полном объеме полномочиями по осуществлению правосудия по уголовным делам, которые ему подсудны. В пункте 1 части 1 статьи 417 УПК РФ вместо слов «районным судом», а в части 4 статьи 417 УПК РФ после слов «судья районного суда» соответственно следует заменить словами «мировым судьей» и дополнить словами «мировой судья».

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА МИРОВОГО СУДЬИ**

**1.1 Сущность, назначение и становление института мирового судьи**

Мировые судьи – это не новое правовое явление ни в мировом, ни в отечественном судоустройстве. Впервые мировые суды появились в XIV веке в Англии и распространили сферу своей деятельности на многие государства, такие как США, Канада, Франция, Италия, Австралия и другие[[2]](#footnote-2). Это было связано с периодом колонизации и с завоевательными войнами, иные государства просто осуществляли заимствование положительного опыта деятельности мировой юстиции. Мировые судьи не являются новшеством и для российской судебной системы. Впервые мировая юстиция в нашей стране была учреждена в ходе проводившейся Александром II судебной реформы Судебными Уставами от 20 ноября 1864 года[[3]](#footnote-3).

Мировой суд в России, по замыслу его создателей, должен был быть универсальным органом, разрешающим мелкие дела между сословиями, а не только конфликты между помещиками и крестьянами, стать по примеру стран Западной Европы низшей судебной инстанцией.

При выборе модели судебной системы законодатели остановились на той, которая вобрала в себя ряд принципов и институтов организации судебной власти в Англии, являвшейся родиной мировых судей, и Франции. Следуя традициям английского права, российская юстиция подразделялась на мировую и общую, каждая при этом имела особую организацию и независимую сферу действия. Из французского права составители уставов взяли идею единой для мировых и общих судов кассационной инстанции[[4]](#footnote-4). Но в то же время российская судебная система имела и значительные отличия, учитывавшие самобытность общественного и правового уклада России того периода.

Судебная система пореформенной России стала состоять из двух систем судов, действовавших параллельно: во-первых, это система мировых судов, созданных для рассмотрения малозначительных гражданских и уголовных дел; во-вторых, система общих судебных установлений, куда входили окружные суды, разрешавшие уголовные и гражданские дела, не отнесенные к подсудности мировых судей, судебные палаты и Правительствующий сенат - высшая судебная и единственная кассационная инстанция. Такое разделение сразу выделяло мировые суды и подчеркивало их специфику. В лице мировых судей законодатель пытался создать суд, отвечающий таким требованиям, как доступность, разветвленность, быстрота, единоличное рассмотрение дел. Высшей целью этих судов представлялось примирение сторон[[5]](#footnote-5).

Таким образом, одной из заслуг судебной реформы 1864 года было введение в российскую судебную систему мировой юстиции, которая должна была освободить общие суды от большого количества малозначительных гражданских и уголовных дел и максимально приблизить правосудие к народу. Также в задачу мировому суду вменялись доступность правосудия населению, быстрота и оперативность разрешения дел, для чего применялись упрощенные судебные процедуры.

Система мировых судов, установленная «Учреждением судебных установлений», состояла из двух звеньев - мирового судьи (участкового или почетного) и уездного съезда мировых судей[[6]](#footnote-6). Участковые мировые судьи являлись государственными служащими и получали от земства достаточно высокое жалование. Однако участковый мировой судья мог отказаться от положенного ему по должности содержания и в этом случае получал титул «почетного участкового мирового судьи». Также закон предусматривал добавочных мировых судей, которые исполняли по очереди обязанности участкового мирового судьи в случае его отстранения, отсутствия, болезни или смерти. Однако именно участковый мировой судья был важнейшим участником осуществления мировой юстиции.

Должность мирового судьи была выборной, для ее замещения закон устанавливал определенные условия. На эту должность мог быть избран местный житель в возрасте не менее 25 лет, отвечающий довольно высоким требованиям имущественного ценза. Что касается наличия специального образования, то закон такого требования не предъявлял, указывая лишь на то, что кандидат на должность мирового судьи должен был получить образование в высших или средних учебных заведениях либо иметь практические навыки по производству судебных дел, то есть не менее трех лет занимать должность, при исполнении которой он мог приобрести подобный опыт. Избирался мировой судья уездным земским собранием или городской думой сроком на три года. Таким образом, говорить о несменяемости мировых судей можно было только в рамках «срочной несменяемости, обеспечиваемой лишь на избирательный трехлетний период»[[7]](#footnote-7).

Мировая юстиция, учрежденная в результате реформы 1864 года, представляла собой «максимально приближенную к населению, обособленную и замкнутую систему, построенную на началах выборности, всесословности, независимости и несменяемости судей в пределах выборного срока, гласности и состязательности»[[8]](#footnote-8). Устройство системы мировых судов дало возможность на уровне уезда разрешать малозначительные гражданские и уголовные дела.

В системе мировых судов первой инстанцией являлся единоличный мировой судья. Уголовная юрисдикция мировых судов определялась целым рядом нормативных актов. Основным являлся Судебный устав «О наказаниях, налагаемых мировыми судьями». Продолжало действовать, хотя и в новой редакции, «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года. Многие составы преступлений, отнесенные к рассмотрению мировых судей, были разбросаны по другим уставам: казенных управлений, таможенным, рекрутскому, горному, о земских повинностях, о соли, о паспортах, строительному и путей сообщения, пожарному, почтовому и телеграфному.

Категории дел, подлежащих рассмотрению мировыми судьями, определялись, во-первых, тяжестью наказания; во-вторых, самим свойством деяния. В соответствии со ст. 33 Устава уголовного судопроизводства (далее УУС) и ст. 1 «Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», к компетенции мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства относилось разрешение по существу «уголовных проступков», за которые могли быть применены следующие наказания: выговоры, замечания и внушения; денежные взыскания не свыше трехсот рублей; арест не свыше трех месяцев и заключение в тюрьме не свыше одного года. Помимо данных категорий дел к подсудности мирового судьи также относились «собственно для склонения сторон к миру дела, которые хотя и влекут за собой наказания более строгие, но по закону начинаются не иначе, как по жалобе потерпевших вред и убытки, и могут быть прекращаемы примирением». То есть мировые судьи рассматривали дела частного обвинения, что, безусловно, соответствовало названию и сути «мировой юстиции», основной целью которой было примирение сторон. Подобная юрисдикция обусловила и упрощенный порядок судопроизводства, более простые и доступные, нежели в общих судах, процедуры. Это было вызвано не только тем, что мировые судьи не имели юридического образования, но и стремлением сделать мировой суд действительно максимально доступным для населения.

В соответствии со ст.42 УУС поводами к началу дела мировым судьей являлись:

1) жалобы частных лиц, понесших вред или убытки (причем допускалась как письменная, так и устная формы жалобы);

2) сообщения полицейских и других административных властей;

3) непосредственное усмотрение мировым судьей преступных действий, подлежащих преследованию независимо от жалоб частных лиц.

Как видим, несмотря на разделение процессуальных функций и действие принципа состязательности у мирового судьи было право в определенных случаях возбудить производство по делу. Жалобы, которые приносились мировому судье, могли быть либо письменными, либо устными. В последнем случае жалоба записывалась судьей в протокол и подписывалась заявителем.

Рассмотрение уголовных дел осуществлялось мировым судьей единолично, что способствовало быстроте судебного разбирательства. При рассмотрении дел в порядке уголовного судопроизводства мировой судья руководствовался в своей деятельности нормами материального права, содержащимися в специально созданном «Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», поскольку пользоваться положениями «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» и других источников, обычно используемых юристами, ему, как непрофессионалу, было бы затруднительно. Процессуальный порядок деятельности мирового судьи регламентировался специальными правилами, содержавшимися в Книге первой УУС, именовавшейся «Порядок производства в мировых судебных установлениях». Однако в случаях, когда какой-то вопрос не был закреплен в нормах о производстве в мировых судебных установлениях, мировой судья мог обращаться к правилам о судопроизводстве в общих судебных местах.

Судопроизводство в мировых судах было существенно упрощено по сравнению с иными судебными учреждениями. Один из авторов судебной реформы С.И. Зарудный, по этому поводу писал: «Сокращенный порядок производства есть выражение потребности народов, а не прихоти законодательства...»[[9]](#footnote-9). Таким образом, более простые судебные процедуры в мировом суде обусловлены сущностью этого института, целями его создания и его подсудностью.

Обвиняемый вызывался к мировому судье письменной повесткой, а в случае, когда он находился в месте пребывания мирового судьи, то устно (словесным требованием). Интересы обвиняемого и потерпевшего в мировом суде могли защищать либо сами эти лица, либо их поверенные, причем как наряду со своими клиентами, так и вместо них. Обвиняемый мог прислать поверенного вместо себя, если ему грозило наказание не строже ареста (ст.60 УУС).

Производство у мирового судьи носило устный и гласный характер, рассмотрение дел осуществлялось публично в открытом судебном заседании. Однако уголовно-процессуальный закон предусматривал возможность проведения закрытого судебного разбирательства (например, по проступкам против прав семейных, по проступкам об оскорблении женской чести и ином непотребстве, а также когда по делам, преследуемым по жалобам частных лиц, обе стороны просили об этом (ст.89 УУС)). При закрытых дверях с 1897 года могли рассматриваться также и дела по проступкам несовершеннолетних. При этом во всех случаях мировым судьей выносилось особое определение с указанием причин закрытия заседания и тех действий, которые «изымались из гласности производства» (п.4 ст. 142 УУС). Это являлось существенной гарантией недопущения произвола при решении данного вопроса.

Судебное разбирательство у мирового судьи начиналось в соответствии с общим порядком судопроизводства с открытия заседания и проверки наличия сторон, их свидетелей и иных лиц, после чего свидетели удалялись из зала суда в отдельную комнату, а стороны могли заявлять свои ходатайства (например, об отводе судьи или какого-либо свидетеля, о необходимости истребования дополнительных доказательств и др.). После этого мировой судья докладывал о существе дела и основаниях обвинения, кратко изложив содержание жалобы или протокола, а также о доказательствах, представленных обвинителем. После этого судья обязан был задать обвиняемому вопрос, признает ли тот себя виновным в приписываемых ему действиях. От ответа на этот вопрос зависел дальнейший ход судебного разбирательства. В случае признания обвиняемым своей вины судебное следствие могло не проводиться. Если же обвиняемый не признавал себя виновным либо его признание вызывало у мирового судьи сомнение, то судья переходил к судебному следствию. Сначала он допрашивал потерпевшего и свидетелей обвинителя, затем - обвиняемого и указанных им свидетелей (ст.92 УУС), после чего переходил к исследованию иных доказательств. Обе стороны имели одинаковые права на допрос свидетелей, при этом мировой судья мог по собственному усмотрению предлагать как свидетелям, так и обвинителю и обвиняемому вопросы, необходимые для устранения противоречий и для разъяснения дела (ст. 101 УУС). По делам частного обвинения мировой судья ограничивался рассмотрением лишь тех доказательств, которые были представлены или указаны сторонами (ст. 104 УУС).

В качестве доказательств по делу в мировом суде, помимо свидетельских показаний, могли выступать: письма, документы, протоколы осмотра, освидетельствования, обыска, выемки, а также предметы, изъятые в ходе обыска и выемки. Осмотры, обыски и освидетельствования проводились, как правило, самим мировым судьей, а в исключительных случаях, когда данные следственные действия по каким-то особым обстоятельствам не могли быть исполнены им лично либо отложены до другого времени, - по его поручению чинами местной полиции (ст. 105, 106 УУС).

Поскольку мировой суд предполагал простоту и быстроту судопроизводства, ст. 116 УУС предписывала мировым судьям оканчивать судебное разбирательство по возможности в одно заседание. В том случае, если мировой судья обнаруживал, что дело, находящееся у него в производстве, ему неподсудно, он обязан был немедленно передать дело судебному следователю, а в случае отсутствия необходимости в производстве следствия, - непосредственно прокурору (ст.117 УУС).

По завершению судебного следствия и уяснению всех обстоятельств дела мировой судья переходил к постановлению приговора. По своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности обстоятельств, обнаруженных при судебном разбирательстве, он решал вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а при применении законов к уголовному делу руководствовался общими положениями Устава уголовного судопроизводства (ст. 119 УУС). При этом закон обязывал мирового судью по делам частного обвинения, которые могли быть прекращены примирением сторон, склонять стороны к примирению, и только в случае его не достижения он мог переходить к постановлению приговора.

Мировой судья, постановив приговор, записывал его «вкратце» и объявлял в том же судебном заседании, в котором разбирательство дела было окончено. При этом он разъяснял участвующим в деле лицам порядок и сроки обжалования приговора. По истечении срока на обжалование, а именно «не далее как в три дня» после объявления приговора мировой судья должен был изложить приговор в окончательной форме. Статья 130 УУС предъявляла четкие требования к приговорам мировых судей, изложенным в окончательной форме. Он должен был быть подписан мировым судьей и содержать: год, месяц и число вынесения; звания, имена и фамилии или прозвища участвующих в деле лиц; обстоятельства дела, принятые за основание приговора; сущность приговора с указанием законов, в силу которых он постановлен; издержки производства, присуждаемые с виновной стороны.

УУС предусматривал возможность постановления мировыми судьями заочных приговоров в тех случаях, если обвиняемый в проступке, за который полагается наказание не свыше ареста, не явится и не пришлет поверенного к назначенному сроку, либо хотя и пришлет поверенного, но по такому делу, по которому он вызывался лично (ст.133 УУС). Обо всем, относящемся к производству дела, мировой судья вкратце записывал в протокол (ст. 142 УУС).

Приговоры мировых судей подразделялись на окончательные и неокончательные. Окончательными приговорами считались такие, которыми, во-первых, были назначены наказания в виде внушения, замечания, выговора, денежного вознаграждения не свыше 15 рублей, ареста на срок не свыше трех дней, и если сумма возмещения за вред или убытки не превышала 30 рублей; во-вторых, они не подлежали апелляционному пересмотру, но могли быть проверены в кассационном порядке. Все остальные приговоры являлись неокончательными и могли быть пересмотрены по существу в апелляционном порядке. Апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям был уездный съезд мировых судей, который состоял из всех участковых и почетных мировых судей этого уезда. Высший надзор за мировыми судьями и их съездами осуществлял Правительствующий сенат, являвшийся кассационной инстанцией.

Таким образом, к основным особенностям мирового уголовного судопроизводства дореволюционной России относились: упрощенный порядок судопроизводства; сокращение процессуальных сроков; различный порядок обжалования решений мирового судьи путем подразделения приговоров на окончательные и неокончательные; институт заочного решения.

Мировая юстиция существенно изменила существовавшее до того феодальное судопроизводство, и в целом, российскую судебную систему, дав надежду на «суд скорый, правый и милостивый». Как справедливо отмечает М.В. Немытина, «благодаря мировой юстиции, существовавшей обособленно от общих судебных установлений, мелкие уголовные дела не переходили до бесконечности из одной судебной инстанции в другую»[[10]](#footnote-10). Таким образом, продуманное законодательное регулирование уголовного процесса у мировых судей позволило существенно ускорить, упростить и удешевить судопроизводство по маловажным уголовным делам.

Институт мировых судей просуществовал в России до 12 июля 1889 года, когда в результате мероприятий, предпринятых правительством Александра III, мировая юстиция была упразднена на большей части территории России, за исключением столиц и некоторых крупных городов. Вместо ликвидированного института мировых судей были введены должности земских участковых начальников, городских судей и уездных членов окружных судов, между которыми и была распределена компетенция мировых судей. Точку на мировой юстиции поставили октябрьские события 1917 года, после которых институт мировой юстиции прекратил свое существование в России и начал свое возрождение только во второй половине 90-х годов XX века. Тем не менее, несмотря на многие издержки становления, мировая юстиция заняла достойное место в судебной системе России.

**1.2 Структура и роль мировых судебных учреждений**

Российская судебная система строится на основе положений, закрепленных Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации». Согласно ч. 2 ст. 4 этого закона, в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ, составляющие судебную систему России. Указанный закон устанавливает двухуровневую систему судов, предусматривая наличие в современной России наряду с федеральными судами также судов субъектов Российской Федерации. При этом в ст. 3 его закреплено такое наиважнейшее положение, как принцип единства судебной системы РФ, а также установлен механизм обеспечения данного принципа. И федеральные суды, и суды субъектов РФ, в том числе и мировые судьи, входят как взаимосвязанные и взаимозависимые составные части в единую судебную систему Российской Федерации[[11]](#footnote-11).

Таким образом, судебная система РФ, установленная одноименным конституционным законом, близка к германской модели судоустройства, но с большей степенью централизации судебной власти. Однако она не является простым слепком с германской модели, а обладает своей собственной неповторимостью, хотя, безусловно, зарубежный опыт при разработке модели российской судебной системы был подвергнут тщательному изучению.

Впервые вопрос о необходимости возрождения института мировых судей в современной России был поставлен в 1991 году в «Концепции судебной реформы в Российской Федерации». На законодательном уровне этот институт впервые закрепил Закон «О судебной системе Российской Федерации», согласно ч. 4 ст. 4 которого мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ. Особенностью правового регулирования статуса мировых судей является то, что, согласно ст. 28 этого Закона, полномочия и порядок деятельности мировых судей устанавливается федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации[[12]](#footnote-12). 17 декабря 1998 года был принят Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», который и явился базой для возрождения института мировых судей.

В настоящее время мировые судьи действуют в Великобритании, Бельгии, Италии, Греции, Швейцарии, Израиле, Австралии и ряде других государств[[13]](#footnote-13). В мировой практике существует два основных решения вопроса о месте, занимаемом мировыми судьями в судебной системе той или иной страны[[14]](#footnote-14). Первое решение заключается в том, что мировые судьи как представители местного суда хотя и входят в единую судебную систему государства, но представляют собой ее особенную часть, имеют свои особенные задачи, а сам институт мировых судей в таких странах построен на несколько иных началах, чем так называемые «коронные суды». Такой подход к определению места мировых судей в системе судебных органов характерен, в частности, для Англии и США.

В Англии статус мировых судей или магистратов довольно существенно отличается от статуса иных судей. Это прослеживается и в процедуре их назначения (хотя оно и осуществляется, как и назначение всех судей, от имени Ее Величества), и, в особенности, в тех требованиях, которые предъявляются к мировым судьям. Чтобы стать профессиональным судьей в Англии, необходимо подвергнуться жесткому отбору.

Однако было бы неверно говорить о судейском корпусе Англии только лишь с позиции профессиональных судей. Наряду с ними в Англии трудятся около 25 тысяч бесплатных мировых судей или магистратов. Помимо бесплатных магистратов с 1792 года в Лондоне и других крупных городах появились стипендиарные магистраты, получающие плату за свой труд. Однако большинство представителей мировой юстиции в Англии - это неоплачиваемые мировые судьи. Юридическое образование или профессиональный стаж для назначения бесплатным мировым судьей не требуются. Единственным требованием, предъявляемым к ним, является проживание его на территории мировой юстиции, где он будет осуществлять свои полномочия, или не далее 15 миль от нее. На должности стипендиарных магистратов, исполняющих обязанности мировых судей, корона вправе назначать лиц, практикующих в качестве адвокатов не менее семи лет.

Бесплатные магистраты рассматривают дела коллегиально, чаще в составе двух - трех (до семи) судей; стипендиарные магистраты имеют право разбирать дела единолично. Большинство дел, рассматриваемых магистратскими судами, составляют уголовные дела. Уголовная юрисдикция суда магистратов ограничена мерой наказания, которая не должна по уголовным делам превышать шести месяцев, а при совокупности преступлений - двенадцати месяцев лишения свободы и (или) штраф до 5000 фунтов стерлингов. Если магистраты сочтут, что обвиняемый заслуживает более сурового наказания, они передают дело на рассмотрение Суда короны[[15]](#footnote-15).

Основную массу рассматриваемых магистратами уголовных дел составляют дела о малозначительных преступлениях, разрешаемые в суммарном порядке. В среднем они рассматривают в год около 2 миллионов дел, то есть до 98% всех уголовных дел[[16]](#footnote-16). Законодательством Великобритании постоянно увеличивается количество составов преступлений, преследуемых в суммарном порядке. Выделение такого рода преступлений создает возможность для упрощения и ускорения судебного процесса.

Таким образом, важнейшими особенностями мировой юстиции в Англии является, во-первых, наличие профессиональных и непрофессиональных мировых судей, при этом последние составляют подавляющее большинство; во-вторых, существенное отличие статуса бесплатных мировых судей от статуса судей-профессионалов; в-третьих, особая, упрощенная процедура рассмотрения мировыми судьями уголовных дел, которая позволяет сделать уголовный процесс более доступным и существенно ускорить его.

Второй исторически сформировавшийся подход к определению места мировых судей в судебной системе заключается в том, что мировой суд рассматривается как составная часть, нижнее звено системы судов общей юрисдикции. На этих началах строился институт мировых судей во Франции, где мировые судьи существовали с 1790 года как низшая судебная инстанция, избираемая населением кантонов. В их компетенцию входило примирение сторон по гражданским делам (при наличии к тому достаточных оснований) и рассмотрение дел о так называемых нарушениях (незначительные уголовные дела, по которым не требовалось проведение следствия). В 1958 году взамен мировых судей во Франции были учреждены трибуналы малого процесса, которые по своей природе отличны от этого института.

Безусловно, сегодня говорить о «восстановлении» института мировых судей в том виде, как это было в России на рубеже XIX - XX веков, нельзя. Положения закона «О мировых судьях в Российской Федерации» 1998 года о существе мировой юстиции, принципах ее организации и деятельности сильно отличаются от подобных положений и принципов пореформенной России XIX века, что абсолютно справедливо, поскольку общественно-политическое устройство, уровень правовой культуры населения в России сегодня являются иными, нежели полтора века назад. Однако их объединяет один важный момент – мировые судьи и тогда, и сейчас должны быть максимально приближены к населению, благодаря чему и обеспечивается быстрота и доступность правосудия в лице мировой юстиции.

При разработке законопроекта о мировых судьях обозначились два противоположных подхода к предназначению данного института судебной власти[[17]](#footnote-17). Согласно первому мнению, мировая юстиция рассматривалась исключительно с позиций судоустройства России как способ уменьшения нагрузки на районные суды путем создания дополнительного звена судебной власти (т.е. мировые судьи должны были стать обычными участковыми судьями, отличающимися от других общих судов только юрисдикционной территорией и кругом подсудных дел). Согласно второй точке зрения, которая представляется правильной, введение института мировых судей должно иметь не только судоустройственный, но и судопроизводственный аспект. Концентрация в производстве мирового судьи несложных по своей природе дел создает идеальные условия для упрощения процессуальной формы, отказа от излишних формальностей и условностей процесса.

Тем не менее, хотя институт мировых судей закреплен на законодательном уровне и уже реально действует, некоторые ученые считают, что «мировой суд необходим только тогда, когда он представляет собой местный суд, специально предназначенный для решения несложных и некрупных дел, на тех именно местах, где они возникли, с учетом непосредственного знания судьей местных обстоятельств. Причем мировой суд должен рассматриваться не как нижнее звено судебной системы, но скорее - как нижнее звено государственной власти на местах. Это - должностное лицо, призванное охранять мир и спокойствие в пределах своего участка, разрешать возникающие там споры, предпринимая, прежде всего, меры к примирению»[[18]](#footnote-18). На мировых судей «должны быть возложены обязанности (достижение примирения, принятие мер к охранению общественного порядка и спокойствия на местах), которые... выполняются в настоящее время представителями исполнительной власти (участковым инспектором)»[[19]](#footnote-19), также мировые судьи «должны будут выполнять и некоторые административные функции»[[20]](#footnote-20). Однако, с такой позицией нельзя согласиться, так как ее реализация приведет к слиянию функций судебной и исполнительной власти в лице мировых судей, что прямо противоречит закрепленному в ст. 10 Конституции РФ принципу разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Иные авторы являются противниками введения института мировых судей в России. Например, В.Н. Баландин и А.А. Павлушина считают, что «институт мировых судей в судопроизводстве был хорош в тот исторический период времени, когда людей с юридическим образованием не хватало, а законодательство в виде целостной и логически законченной системы норм только начинало устанавливаться, и требовался он во многом для заполнения пробелов этого складывающегося законодательства «обычным правом»[[21]](#footnote-21). Такое мнение является неверным, поскольку институт мировых судей, учрежденный в результате судебной реформы 1864 года, и институт мировых судей, возрождаемый ныне, имеют существенные, принципиальные отличия.

Институт мировых судей, закрепленный ныне в законодательстве Российской Федерации и ее субъектов, вполне отвечает реалиям современной российской действительности и способен выполнить стоящие перед ним задачи приближения суда к населению и обеспечения доступа граждан к правосудию; сокращения нагрузки федеральных судей районных судов[[22]](#footnote-22), создания предпосылок упрощения гражданского и уголовного судопроизводства (в разумных пределах) и его дальнейшей демократизации.

Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» 1998 года развил концептуальные положения об институте мировых судей, закрепленные в Конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации». Он так же, как и Федеральный конституционный закон, установил, что мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации (ст. 1).

Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» является базовым и требует конкретизации, как в федеральном законодательстве, так и в законодательстве субъектов федерации. Так, по состоянию на 1 июля 2001 года законы о мировых судьях были приняты в 77 субъектах Российской Федерации[[23]](#footnote-23), в том числе и в Оренбургской области. В настоящее время мировые судьи работают во всех субъектах Российской Федерации, кроме Чеченской Республики[[24]](#footnote-24).

Несмотря на непродолжительный период работы мировых судей, в последнее время их деятельность значительно активизировалась: по данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, в 2005 г. ими рассмотрено в целом по России 421 тыс. уголовных дел. При этом, доля уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, в структуре дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, составила 36,7%[[25]](#footnote-25). Как видно, мировые судьи значительно разгружают районные суды.

Согласно ст.1 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», полномочия, порядок деятельности мировых судей и создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, а также Законом «О мировых судьях в Российской Федерации». Также на уровне федерального закона устанавливается порядок осуществления мировыми судьями правосудия, которое они вершат именем Российской Федерации.

В то же время, учитывая, что мировые судьи являются судьями субъектов РФ, хотя и входят в единую судебную систему России, Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» закрепил право выбора конкретного способа наделения мировых судей полномочиями за субъектами Российской Федерации, которые по этому вопросу принимают свои законы. Однако варианты таких способов определены на федеральном уровне: согласно ч.1 ст.1 и ст.6 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации или избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Здесь необходимо заметить, что до 1917 года мировые судьи и назначались, и избирались, причем выборы их были не прямыми, а проводились на уездных земских собраниях, а в Москве и Петербурге эти обязанности возлагались на городские думы. Таким образом, можно говорить о частичной рецепции процедуры наделения мировых судей полномочиями из дореволюционного законодательства.

Существуют различные точки зрения на закрепленные Законом «О мировых судьях в Российской Федерации» способы наделения их полномочиями. Многие ученые и практики считают, что наиболее демократичной процедурой является избрание мировых судей непосредственно населением судебного участка, где он будет осуществлять свою юрисдикцию, поскольку только избрание мирового судьи населением сможет обеспечить его авторитет и независимость от местных органов государственной власти и управления[[26]](#footnote-26).

Следует отметить, что наделение мировых судей полномочиями путем избрания их населением на пятилетний срок предусматривалось Концепцией судебной реформы в Российской Федерации, а также закреплено в ст. 11 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации», который, таким образом, вступает в противоречие с Конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и Законом «О мировых судьях в Российской Федерации», предусматривающими возможность как избрания, так и назначения мировых судей.

Существует мнение, согласно которому «вряд ли повысится эффективность применения закона судами, их беспристрастность и объективность, если судьи станут выборными»[[27]](#footnote-27), а возможность выборов мировых судей в отличие от назначения федеральных судей рассматривается как нарушение единства статуса судей. Однако практика избрала иной вариант наделения мировых судей полномочиями. Большинство субъектов Российской Федерации, принявших законы, регламентирующие такой порядок, пошли по пути назначения мировых судей законодательным (представительным) органом субъекта федерации.

Представляется, что большинство субъектов Российской Федерации пошли по пути назначения мировых судей своими законодательными (представительными) органами, а не по пути их выбора населением соответствующего судебного участка, который, безусловно, является более демократичной процедурой, по причине большей дешевизны данного способа, а также, вероятно, из опасения трудностей организационного плана при проведении выборов[[28]](#footnote-28).

Практически все региональные нормативно-правовые акты, определяющие статус мировых судей субъектов РФ, в настоящее время полностью соответствуют Конституции РФ и федеральному законодательству[[29]](#footnote-29). Вместе с тем, в 2004 г. был принят ряд федеральных законов, которые существенно ограничили права законодательных органов субъектов РФ в возможностях определения порядка формирования и деятельности судов субъектов РФ.

Согласно Закону «О мировых судьях в Российской Федерации», к мировым судьям предъявляются требования, аналогичные требованиям, предъявляемым к судье федерального районного суда. Мировым судьей может стать гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ. При этом лица, имеющие стаж работы в должности судьи федерального суда не менее пяти лет, от сдачи квалификационного экзамена и представления рекомендации квалификационной коллегии судей освобождаются.

Помимо этого, Закон ранее предоставлял субъектам Российской Федерации возможность законодательного закрепления дополнительных требований к кандидатам на должность мирового судьи. Однако, как уже было замечено, уже с 1 января 2005 г. региональный законодатель утратил право устанавливать дополнительные требования к кандидату на должность судьи[[30]](#footnote-30).

Согласно ст. 7 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи назначаются (избираются) на свои должности на срок не менее 3 и не более 5 лет. Первый срок в подавляющем большинстве субъектов РФ минимален – 3 года (в Республике Татарстан, Белгородской области – 5 лет), а второй срок опять-таки в большинстве субъектов РФ превышает пятилетний. Максимальный срок исполнения полномочий при повторном назначении на должность мирового судьи – 10 лет (Владимирская, Вологодская, Камчатская, Омская, Оренбургская, республики Марий Эл, Мордовия, Хакассия и др.)[[31]](#footnote-31).

Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» в ст. 4 установил, что они осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков, причем общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта федерации определяются федеральным законом, для принятия которого определены два пути: либо законодательную инициативу по согласованию с Верховным Судом РФ должен проявить субъект РФ, либо Верховный Суд сам должен выступить с законодательной инициативой и согласовать ее с соответствующим субъектом. Первый вариант представляется наиболее предпочтительным, поскольку позволяет более полно учесть местную специфику и возможности для введения института мировых судей в конкретном субъекте, что гораздо лучше известно государственным органам власти субъектов федерации. Именно этот вариант был использован при принятии Федеральных законов «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» от 29 ноября 1999 года и «О внесении дополнений в Федеральный закон «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» от 12 февраля 2001 года и от 9 июля 2002 года.

Создание или упразднение судебных участков и должностей мировых судей осуществляется законом соответствующего субъекта Российской Федерации. При этом судебный участок или должность мирового судьи не могут быть упразднены, если отнесенные к компетенции этого мирового судьи дела не были одновременно переданы в юрисдикцию другого судьи или суда. Данное положение обеспечивает соблюдение принципа равного доступа граждан к правосудию и обеспечивает каждому лицу его законное право на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено.

Судебные участки мировой юстиции создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 30 тысяч человек, а в тех административно-территориальных образованиях, где численность населения составляет менее 15 тысяч человек, создается один судебный участок.

Полномочия мирового судьи прекращаются по истечении срока, на который он был избран или назначен, а также в случаях и в порядке, которые установлены Законом «О статусе судей в Российской Федерации». Также в порядке и по основаниям, предусмотренным названным Законом, полномочия мирового судьи могут быть приостановлены. Таким образом, в пределах срока, на который мировой судья избран или назначен, он несменяем.

Поскольку мировые судьи входят в единую судебную систему Российской Федерации, то на них распространяется правовой статус судьи РФ, что следует признать правомерным и необходимым. Однако существует мнение, согласно которому закрепление в законе возможности избрания мирового судьи нарушает единство статуса судей Российской Федерации, а, следовательно, нарушает и положения Закона «О статусе судей в Российской Федерации». Думается, что разъяснение данной проблемы существует в самом Законе «О статусе судей в Российской Федерации». Статья 2 этого Закона, провозглашая единство статуса судей в Российской Федерации, в то же время закрепляет правило, согласно которому особенности правового положения отдельных категорий судей определяются федеральным законом, а в случаях, предусмотренных федеральными законами (к их числу как раз и относится Закон «О мировых судьях в Российской Федерации»), также законами субъектов Российской Федерации. Поэтому полагаем, что статус мирового судьи обладает лишь определенными особенностями в рамках единого статуса судьи в Российской Федерации.

На мировых судей и членов их семей распространяются гарантии независимости судей, их неприкосновенности, а также материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом «О статусе судей в Российской Федерации» и иными федеральными законами. В то же время, согласно ч.2 ст.2 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», законами субъектов могут быть установлены дополнительные гарантии материального обеспечения и социальной защиты мировых судей.

Помимо всех вышеозначенных положений, закон «О мировых судьях в Российской Федерации» также закрепил в ст. 3 компетенцию мировых судей, которая, однако, на сегодняшний момент уже подверглась значительной корректировке.

Несмотря на то, что мировой судья является судьей субъекта РФ, он выносит решения именем Российской Федерации, что совершенно обоснованно, так как он действует на основе федерального уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Решения мировых судей, не вступившие в законную силу, проверяются в апелляционном порядке районным судом, то есть районной суд является вышестоящей инстанцией по отношению к мировому судье. Вступившие в законную силу решения мировых судей являются обязательными для всех и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

**ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ**

**2.1 Уголовные дела, подсудные мировому судье**

Особенностям производства по уголовным делам у мирового судьи посвящен раздел XI УПК. Следует отметить, что в данном случае действующий УПК, также как и УПК РСФСР 1960 г., посвятил регламентации этого вопроса отдельную главу, закрепив в ней особенности судопроизводства у мирового судьи, отличные от общего порядка рассмотрения дел в судах первой инстанции.

В то же время представляется не совсем удачным наименование главы 41 УПК «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье», которое является слишком широким, поскольку буквально его можно трактовать как совокупность и досудебного, и судебного производства по данным уголовным делам, что не соответствует содержанию регулируемых им отношений. Производство по уголовным делам у мирового судьи – это судебное производство, что подтверждает и содержание главы 41 УПК, и ее местоположение в составе части третьей УПК «Судебное производство». С этих позиций нам представляется более подходящим наименование главы 41 УПК «Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи».

В соответствии со ст. 228 УПК РФ одним из первых действий мирового судьи на этапе подготовки к судебному заседанию является выяснение вопроса о подсудности данного дела конкретному судье. Уголовно-процессуальный институт подсудности дел составляет совокупность правовых норм, решающих вопрос о том, в каком конкретно суде и в каком составе этого суда подлежит рассмотрению то или иное уголовное дело по первой инстанции.

К предметной подсудности мировых судей действующее уголовно-процессуальное законодательство относит уголовные дела частного обвинения и уголовные дела публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы за исключением уголовных дел о ряде преступлений, перечисленных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

Первоначально к подсудности мировых судей в соответствии с УПК РСФСР, за исключением дел частного обвинения, относились уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, т.е. таких преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышало двух лет лишения свободы. При этом, как и в новом УПК РФ, из подсудности мировых судей изымались уголовные дела о достаточно сложных составах преступлений, требовавших не только высокой квалификации и профессионализма при юридической оценке содеянного, но и представлявших определенные трудности в сборе и исследовании доказательств. По-прежнему неподсудны мировым судьям должностные преступления в связи с особым статусом лиц, их совершивших. Поэтому в перечне преступлений, дела о которых не могут рассматривать мировые судьи: убийство при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ), нарушение равноправия граждан (ст. 136 УК РФ), нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав (ст. ст. 146, 147 УК РФ), должностные преступления (ст. ст. 291 - 294 УК РФ).

Это обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что одной из наиболее важных особенностей уголовного судопроизводства у мирового судьи является строго определенная предметная подсудность уголовных дел в зависимости не только от общественной опасности преступления, но и от иных факторов. В частности, на решение вопроса об отнесении к подсудности мировых судей влияют: 1) сложность юридической квалификации преступления; 2) особенности субъекта преступления; 3) форма представляемых суду доказательств, которые исследуются не только путем судоговорения, но и в иных разнообразных формах.

По общему правилу территориальная подсудность определяется в зависимости от места совершения преступления, т.е. дело рассматривается тем судом, на территории которого совершено преступление. В случае начала преступления в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, и окончания его в ином месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, такое дело в силу положений ч. 2 ст. 32 УПК РФ подсудно суду по месту окончания преступления. Так, если преступления совершались на транспорте, при движении в районах деятельности различных мировых судей, то дело будет подсудно мировому судье, на территории которого было окончено преступление. Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается мировым судьей, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них. Тяжесть преступления в силу ст. 15 УК РФ определяется по максимальному сроку или размеру санкции статьи.

В отличие от федерального судьи территориальная подсудность мирового судьи ограничивается не административно-территориальной единицей, а его судебным участком. Эти судебные участки не имеют жесткой привязки к административно-территориальным образованиям в стране. Они создаются и упраздняются законами соответствующих субъектов Федерации из расчета численности населения на одном судебном участке от 15 до 30 тыс. человек, а в случае если в данном административно-территориальном образовании проживает менее 15 тыс. человек, в нем создается один судебный участок (ст. 4 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»).

Подобный расчет количества населения, проживающего на территории судебного участка, не оправдал себя в ходе практической деятельности. Он не учитывает особенностей судебных участков, связанных с географическим положением, нахождением на обслуживаемой мировыми судьями территории учреждений и организаций органов местного самоуправления, федеральных органов исполнительной власти, банков и т.п., которые часто выступают в качестве ответчиков по гражданским делам, рынков, на территории которых совершается большее число преступлений.

Законодательные органы многих субъектов РФ вынуждены были обратиться с предложениями в порядке законодательной инициативы об увеличении на территории своего региона количества судебных участков. Помимо количества населения, проживающего на территории судебного участка, предлагалось учитывать иные территориальные особенности регионов - их протяженность, отдаленность населенных пунктов от районного центра, недостаточность транспортного сообщения.

Что касается персональной подсудности, то следует иметь в виду, что мировым судьям не подсудны уголовные дела в отношении военнослужащих, а также граждан, проходящих военные сборы. В отношении указанных лиц уголовные дела рассматриваются гарнизонными военными судами. В соответствии с требованиями ст. 452 УПК РФ уголовное дело в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматриваются Верховным Судом РФ.

На данном этапе, согласно ч.1 ст.31 УПК РФ, мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 107 частью первой, 108, 109 частями первой и второй, 134, 135, 136 частью первой, 146 частью первой, 147 частью первой, 170, 171 частью первой, 171.1 частью первой, 174 частью первой, 174.1 частью первой, 177, 178 частью первой, 183 частью первой, 184 частями первой, третьей и четвертой, 185, 191 частью первой, 193, 194 частью первой, 195, 198, 199 частью первой, 199.1 частью первой, 201 частью первой, 202 частью первой, 204 частями первой и третьей, 207, 212 частью третьей, 215 частью первой, 215.1 частью первой, 216 частью первой, 217 частью первой, 219 частью первой, 220 частью первой, 225 частью первой, 228 частью первой, 228.2, 234 частями первой и четвертой, 235 частью первой, 236 частью первой, 237 частью первой, 238 частью первой, 239, 244 частью второй, 247 частью первой, 248 частью первой, 249, 250 частями первой и второй, 251 частями первой и второй, 252 частями первой и второй, 253, 254 частями первой и второй, 255, 256 частью третьей, 257, 258 частью второй, 259, 262, 263 частью первой, 264 частью первой, 266 частью первой, 269 частью первой, 270, 271, 272 частью первой, 273 частью первой, 274 частью первой, 282 частью первой, 285.1 частью первой, 285.2 частью первой, 287 частью первой, 288, 289, 291 частью первой, 292, 293 частью первой, 294 частями первой и второй, 296 частями первой и второй, 297, 298 частями первой и второй, 301 частью первой, 302 частью первой, 303 частями первой и второй, 306 частью первой, 307 частью первой, 309 частями первой и второй, 311 частью первой, 316, 322 частью первой, 323 частью первой, 327 частью первой, 327.1 частью первой и 328 Уголовного кодекса Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 N 92-ФЗ, от 08.12.2003 N 161-ФЗ, от 01.06.2005 N 54-ФЗ).

Как видно из текста закона при определении подсудности всякий раз возникает необходимость исключать вышеизложенный перечень статей Уголовного кодекса РФ, что, безусловно, создает на практике не только определенные неудобства, но и влечет судебные ошибки.

Так, например, Промышленным районным судом г. Оренбурга Нурулов В.П. был осужден за совершение покушения на кражу чужого имущества. Как видно из материалов дела, органами предварительного расследования Нурулову В.П. было предъявлено обвинение по ст. 158 ч.1 УК РФ, санкция которой предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

Судебной коллегией приговор отменен и дело направлено для рассмотрения в тот же суд, в ином составе судей со стадии назначения, так как данное уголовное дело подсудно мировому судье и необоснованно рассмотрено районным судом[[32]](#footnote-32).

Таким образом, считаем возможным согласиться с предложением Е.В. Хаматовой включить конкретный перечень преступлений, подсудных мировому судье, в ч.1 ст. 31 УПК, изложив ее в следующей редакции:

«1. Мировому судье подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, 129 частью первой и 130 Уголовного кодекса Российской Федерации (дела частного обвинения);

2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 112 частью первой, 113, 114, 117 частью первой, 118, 119, 121, 122 частью первой, 123 частями первой и второй, 124, 125, 127 частью первой, 128 частью первой, 133, 137, 138, 139, 140, 141 частью первой, 143 частью первой, 144, 145, 145.1 частью первой, 148, 149, 154, 155, 156, 157, 158 частью первой, 159 частью первой, 160 частью первой, 165 частями первой и второй, 166 частью первой, 167 частью первой, 168, 169, 175 частью первой, 179 частью первой, 180 частями первой и второй, 181 частью первой, 182, 183 частью второй, 200 частью первой, 213 частью первой, 214, 215.2 частью первой, 222 частями первой и четвертой, 223 частью четвертой, 224, 231 частью первой, 233, 242, 243 частью первой, 244 частью первой, 245, 256 частями первой и второй, 258 частью первой, 269, 261 частью первой, 268 частью первой, 308, 310, 312, 313 частью первой, 314, 315, 319, 324, 325, 326 частью первой, 329, 330 частью первой, 354 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации»[[33]](#footnote-33).

Вместе с тем, в последнее время наметившаяся тенденция расширения компетенции мировых судей по уголовным делам, представляется недостаточно продуманной и поспешной. Как верно отмечает В.В Дорошков: «Отнесение к подсудности мировых судей преступлений, за которые предусмотрено максимальное наказание до трех лет лишения свободы, неоправданно и сделано без всестороннего исследования проблемы. Противоречия в законодательстве по поводу предметной подсудности дел мировому судье относительно максимальной меры наказания за преступления (2 или 3 лет лишения свободы), которые существует между УПК РФ и Законом «О мировых судьях в РФ» должны быть устранены путем ограничения перечня преступлений лишь преступлениями небольшой тяжести»[[34]](#footnote-34).

**2.2 Полномочия мирового судьи при рассмотрении дел публичного и частно-публичного обвинения**

Производство у мирового судьи, являясь самостоятельным комплексным производством, в то же время дифференцировано в зависимости от характера рассматриваемого дела (дело частного обвинения или дело публичного, частно-публичного обвинения) и может осуществляться в различном порядке. Наибольшими особенностями обладает процедура рассмотрения дел частного обвинения. В данном параграфе будут рассмотрены такие особенности производства у мирового судьи, которые характерны для подсудных ему уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения. Специфические черты производства по делам частного обвинения будут отдельно рассмотрены в следующем параграфе.

Производство по уголовным делам у мирового судьи является одним из видов упрощенных производств, что вполне соответствует духу и сущности мировой юстиции. Однако следует признать, что УПК не использовал всех возможностей такого положения, как следствие, и процедура рассмотрения дел публичного и частно-публичного обвинения мировым судьей практически не отличается от стандартной процедуры рассмотрения таких дел в суде первой инстанции. По нашему мнению, существуют возможности для дальнейшего совершенствования производства у мирового судьи с целью его оптимизации и, как следствие, повышения эффективности судопроизводства в целом.

Мировой судья в соответствии с УПК рассматривает уголовное дело публичного и частно-публичного обвинения в судебном заседании по общим правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции. Представляется, что существует необходимость установления упрощенной процедуры рассмотрения мировым судьей этих дел. В действующем УПК данному вопросу уделено недостаточно внимания, основная масса отличий судопроизводства мирового судьи касается дел частного обвинения. Между тем 99 из 104 составов преступлений, дела о которых подсудны мировому судье, - это дела публичного и частно-публичного обвинения. При этом в 2005 г. мировыми судьями Оренбургской области[[35]](#footnote-35) было рассмотрено 3865 дел публичного и частно-публичного обвинения из 6873 рассмотренных дел, что составило 56%, а за 6 месяцев 2006 г.[[36]](#footnote-36) - соответственно 1590 из 2566 дел или 62% (см. Приложение 1). Таким образом, при отсутствии специально разработанной упрощенной процедуры производства существует перекос в сторону регламентации порядка рассмотрения мировым судьей дел публичного и частно-публичного обвинения.

Судебное разбирательство у мирового судьи проходит все те же этапы, что и производство в федеральных судах. Следует согласиться с имеющимся в юридической литературе мнением, что для рассмотрения дел о преступлениях, за совершение которых не может быть назначено более суровое наказание, чем три года лишения свободы, которые к тому же, как правило, не представляют большой сложности для разрешения, должна быть предусмотрена и соответствующая процедура, более простая по сравнению с обычным порядком.

Представляется, что судопроизводство у мирового судьи может быть и должно быть упрощено по сравнению с обычным порядком, что поможет наилучшим образом использовать потенциал, заложенный в этом институте. Однако, согласно закону, единственное отличие состоит в установлении более короткого срока начала разбирательства в судебном заседании. В соответствии с ч.2 ст.321 УПК судебное разбирательство у мирового судьи должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Все остальные действия на всех этапах судебного разбирательства мировой судья осуществляет в общем порядке. В этом смысле УПК проигрывает как проекту УПК РФ 1997 г., так и УПК РСФСР. Они тоже были далеко не совершенны, но в то же время предусматривали, например, возможность производства сокращенного судебного следствия. Более того, в течение действия УПК РСФСР в редакции закона от 7 августа 2000 г. эта процедура реально действовала.

По поводу совершенствования процедуры судопроизводства у мирового судьи в сторону ее упрощения существуют различные предложения. Одно из них содержится в Концепции судебной реформы в РФ, которая предусматривает следующий порядок производства в мировых судах. Мировой судья в назначенное время открывает судебное заседание, объявляет, какое дело подлежит разбирательству, кратко формулирует обвинение, содержащееся в жалобе. Дальнейший ход разбирательства зависит от того, признает ли подсудимый свою вину. Если подсудимый признал себя виновным, мировой судья после краткого обзора доказательств постановляет приговор. Если подсудимый отрицает свою вину, исследуются доказательства. После чего, выслушав выступления сторон, мировой судья выносит приговор[[37]](#footnote-37).

По общему правилу судебное разбирательство у мирового судьи должно состоять из пяти частей: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора. Однако требования к их содержанию должны быть упрощены по сравнению с обычным порядком судебного разбирательства по делам публичного и частно-публичного обвинения.

После открытия судебного заседания секретарь докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в разбирательстве дела. При этом необходимо закрепить правило, что в случае неявки свидетелей, показания которых не оспариваются сторонами, и при отсутствии возражений сторон возможно не откладывать судебное заседание, а продолжить его и огласить показания не явившихся свидетелей, данные ими на предварительном расследовании[[38]](#footnote-38). Думается, что подобное отступление от принципа непосредственности судебного разбирательства в данном случае возможно и оправданно, так как поможет избежать отложения слушания дела, а, следовательно, и затягивания его разбирательства.

При невозможности рассмотреть дело в отсутствие кого-либо из не явившихся участников уголовного судопроизводства мировой судья принимает решение об отложении судебного заседания. Представляется, что применительно к производству у мирового судьи следовало бы закрепить положение, аналогичное правилу, содержавшемуся в ч.2 ст.277 УПК РСФСР, гласившему, что в случае вынесения судом определения (постановления) об отложении разбирательства дела суд может допросить явившихся свидетелей, эксперта или специалиста, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Если после отложения слушания дела оно рассматривается в том же составе суда, вторичный вызов указанных лиц в судебное заседание производится лишь в необходимых случаях. Подобное правило поможет снизить временные затраты этих участников судопроизводства, связанные с необходимостью повторной явки в судебное заседание, и решить проблемы суда, вызванные их возможной неявкой в последующем.

В случае неявки подсудимого мировой судья выясняет возможность рассмотрения дела в его отсутствие и принимает соответствующее решение. Все остальные действия на этом этапе мировой судья осуществляет в соответствии с положениями главы 36 УПК.

Следующий этап судебного разбирательства - судебное следствие, которое выступает центральным звеном судебного разбирательства, тем фундаментом, на котором основано все правосудие по уголовному делу[[39]](#footnote-39). В соответствии с УПК оно осуществляется у мирового судьи в общем порядке, без каких-либо изъятий, хотя УПК РСФСР (в редакции закона от 7 августа 2000 г.) предусматривал возможность проведения сокращенного судебного следствия.

Вопрос о сокращенном судебном следствии поднимал еще в 1947 году В.Я. Лившиц, который выделил два вида оснований для сокращения судебного следствия: во-первых, признание обвиняемым своей вины и, во-вторых, достаточная, по мнению суда или сторон, выясненность обстоятельств дела[[40]](#footnote-40). Однако, несмотря на это, он отверг всякую возможность сокращения судебного следствия в отечественном уголовном судопроизводстве по любому из этих оснований[[41]](#footnote-41). Тем не менее, второе основание легло в основу сокращенной процедуры судебного следствия, которая предусматривалась УПК РСФСР.

Закрепление в УПК РСФСР возможности проведения в мировом суде по делам о преступлениях небольшой тяжести и по делам частного обвинения сокращенного судебного следствия явилось важной новеллой уголовно-процессуального законодательства и одним из элементов упрощения судопроизводства у мирового судьи. К сожалению, при подготовке и принятии нового УПК законодатели необоснованно, на наш взгляд, отказались от такой возможности.

В соответствии со ст.475 УПК РСФСР мировой судья был вправе провести сокращенное судебное следствие, состоящее из допроса потерпевшего и подсудимого, а также исследования иных доказательств, на которые укажут стороны, при наличии ходатайства одной из сторон и при отсутствии возражений другой стороны. Вводя такой усеченный вариант судебного следствия, закон одновременно устанавливал дополнительные гарантии соблюдения прав участников судебного разбирательства. Они заключались в том, что правила сокращенного судебного следствия не могли применяться по делам о преступлениях, совершенных группой лиц, если хотя бы один из подсудимых возражал против его проведения и дело в отношении него невозможно было выделить в отдельное производство, а также по всем делам в отношении несовершеннолетних.

Проект УПК РФ, предназначенный ко второму чтению, предусматривал возможность проведения сокращенного судебного следствия[[42]](#footnote-42). Согласно ст.318 проекта в ходе судебного следствия по ходатайству сторон суд мог ограничить исследование доказательств объемом, достаточным для вынесения окончательного решения по делу. При этом во всяком случае должны были быть допрошены подсудимый, потерпевший, их представители, гражданский истец и гражданский ответчик, исследованы необходимые письменные доказательства. Согласно этому проекту сокращенное судебное следствие не допускалось в следующих случаях: по делам о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание свыше пяти лет лишения свободы, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; по делам о преступлениях, совершенных группой лиц, если хотя бы один из подсудимых не признает своей вины и дело в отношении него невозможно выделить в отдельное производство; по всем делам несовершеннолетних.

Как видно, регламентация сокращенного судебного следствия проектом УПК была далека от совершенства. В частности, из ст.318 проекта не следовало обязательного признания подсудимым своей вины как условия для производства сокращенного судебного следствия, хотя и запрещалось его проведение в случае непризнания своей вины кем-либо из подсудимых и невозможности выделения дела в отношении него в отдельное производство.

В последующем законодатель вообще отказался от процедуры сокращенного судебного следствия, заменив ее таким институтом, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением или так называемая «сделка» или «соглашение» о признании вины (гл.40 УПК).

Представляется, что полный отказ от сокращенного судебного следствия и замена его этой процедурой не вполне корректны, поскольку природа этих правовых институтов различна. При применении сокращенного судебного следствия судебное разбирательство осуществляется в общем порядке, а отличие состоит лишь в том, что изменяется объем доказательств, исследуемых в судебном заседании.

При разрешении дела с применением особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением разбирательства дела в привычном понимании не производится. С введением этой процедуры в уголовное судопроизводство законодатель отказался от установления объективной истины по уголовному делу, а решение суда в данном случае поставлено в зависимость от усмотрения сторон. Тем не менее, к применению данной процедуры следует отнестись с большой осторожностью, поскольку наряду с видимыми благоприятными последствиями (быстрота судопроизводства, снижение максимально возможного наказания до двух третей), она таит в себе определенные опасности, связанные в первую очередь с тем, что «сделки о признании вины» чужды нашему уголовно-процессуальному законодательству[[43]](#footnote-43). В то же время созданная УПК конструкция данной процедуры «страдает существенными противоречиями, которые неизбежно породят разночтения и затруднят применение ее на практике»[[44]](#footnote-44).

Согласно ч.3 ст.240 УПК суд, в том числе и мировой судья, постановляет приговор, основываясь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. С учетом этого при проведении сокращенного судебного следствия было бы целесообразно предоставить суду право помимо указанных сторонами доказательств огласить необходимые имеющиеся в деле письменные документы, которые имеют существенное значение для справедливого разрешения дела и постановления обоснованного приговора. Это нужно потому, что стороны, не являясь профессиональными юристами, не всегда могут объективно оценить достаточность указанных ими доказательств. Поэтому в подобных ситуациях пробелы, допущенные сторонами при определении подлежащих исследованию доказательств, могут быть и должны быть устранены судом.

Согласие сторон на проведение сокращенного судебного следствия подразумевает невозможность обжалования или опротестования приговора по этому основанию, в связи с чем мировой судья обязан им разъяснить последствия дачи такого согласия.

Статья 475 УПК РСФСР гласила, что возможность проведения сокращенного судебного следствия является правом мирового судьи. Подобный подход следует закрепить и в новом УПК. Как следствие, напрашивается вывод, что окончательное решение этого вопроса остается за судьей, который будет его принимать, исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Разумно предположить, что отказ судьи в проведении сокращенного следствия должен быть мотивирован.

Во всем остальном процедура судебного разбирательства у мирового судьи по делам публичного и частно-публичного обвинения не отличается от производства по данной категории дел в любом другом суде. В большей мере процессуальные упрощения затронули институт рассмотрения дел частного обвинения, по делам же об иных подсудных мировому судье преступлениях небольшой и средней тяжести они имеют весьма незначительный характер.

Помимо обычного порядка судебного разбирательства дел публичного и частно-публичного обвинения, характерного для мирового судьи, в производстве у него в соответствии с УПК могут применяться такие процедуры, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением или «соглашение о признании вины», а также заочное разбирательство. Последние, в отличие от обычного порядка судебного разбирательства у мирового судьи, могут применяться лишь в случаях, указанных в законе. Обе эти процедуры относятся к упрощенным производствам, а возможность их применения в производстве у мирового судьи отражает его комплексный характер.

«Соглашение о признании вины» регламентировано главой 40 УПК и может использоваться при наличии согласия обвиняемого с предъявленным обвинением по его ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы (ст.314 УПК). Таким образом, в перечень уголовных дел, по которым может применяться подобная процедура, попадают и дела, подсудные мировому судье.

Особый порядок судебного разбирательства предполагает изъятия из правила о непосредственном исследовании мировым судьей доказательств по уголовному делу. Это означает, что в судебном заседании показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение и показания эксперта не выслушиваются, вещественные доказательства не осматриваются, протоколы и иные документы не оглашаются, равно как не производятся и иные судебные действия по исследованию доказательств. В то же время определенные элементы непосредственности судебного разбирательства должны сохраниться. Так, мировой судья должен лично выслушать подсудимого для того, чтобы убедиться, насколько добровольно тот заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства и насколько он понимает значение и последствия этого поступка (ч.2 ст.314 УПК). Кроме того, для того, чтобы вынести по делу решение, в частности, постановить обвинительный приговор, мировой судья должен убедиться, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу. Для этого он обязан непосредственно изучить все материалы уголовного дела. Эта деятельность мирового судьи должна протекать в допустимой для данной судебной процедуры форме. Очевидно, в данном случае должны применяться «логические способы исследования доказательств, т.е. анализ каждого отдельного доказательства с точки зрения соответствия его формы и содержания требованиям уголовно-процессуального закона в целях последующей оценки допустимости, относимости, достоверности и значения каждого из них и достаточности их совокупности для вывода о виновности лица в совершении преступления»[[45]](#footnote-45).

Таким образом, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением предполагает и особый порядок судебного разбирательства, однако УПК практически не содержит указаний на порядок его проведения, упоминая лишь, что судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника в соответствии с общими условиями судебного разбирательства с учетом особенностей, предусмотренных главой 40 УПК. По нашему мнению, такой правовой регламентации этой процедуры явно недостаточно. Представляется, что в гл. 40 УПК следовало бы указать, что судебное заседание проводится также в соответствии с правилами подготовительной части судебного заседания (гл.36 УПК). Данное положение было бы логичным, поскольку мировой судья, проводя судебное заседание, даже в особом порядке, должен объявить состав суда; проверить явку, коль скоро участие подсудимого и защитника обязательно; установить личность подсудимого, разъяснить ему его права, в том числе право заявить судье отвод. Представляется, что подсудимому необходимо обеспечить право обратиться к суду с последним словом, в том числе просить о снисхождении.

Еще одним способом оптимизации порядка судопроизводства у мирового судьи может являться заочное рассмотрение дела. При этом «соглашение о признании вины» и заочное производство являются взаимоисключающими процедурами. Данный вывод следует из того, что при проведении судебного разбирательства в особом порядке обязательно участие подсудимого (ч.1 ст.316 УПК).

Возможность проведения заочного судебного разбирательства предусматривает ч. 4 ст.247 УПК, для чего необходимо наличие следующих условий:

1) судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено по делу небольшой или средней тяжести;

2) наличие ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

Таким образом, при наличии ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в его отсутствие и с учетом подсудности мирового судьи закон допускает возможность проведения им заочного судебного разбирательства. Следует отметить, что основания проведения заочного судебного разбирательства согласно действующему УПК отличаются от аналогичных оснований, предусмотренных УПК РСФСР. В соответствии со ст.246 последнего разбирательство дела в отсутствие подсудимого допускалось в двух случаях:

1) когда подсудимый находился вне пределов Российской Федерации и уклонялся от явки в суд;

2) когда по делу о преступлении, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствовал о разбирательстве дела в его отсутствие.

Как видно, новый УПК изменил основания для производства заочного судебного разбирательства следующим образом. Во-первых, уклонение подсудимого, находящегося за пределами Российской Федерации, от явки в суд не является теперь согласно ч.4 ст.247 УПК основанием для рассмотрения дела в его отсутствие. Во-вторых, расширен перечень дел, по которым возможно проведение заочного судебного разбирательства. В него входят не только дела о преступлениях, за которые не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, но и все дела о преступлениях небольшой или средней тяжести. Это положение является небесспорным, в литературе существуют и иные точки зрения на этот счет.

Возможность проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого у мирового судьи вполне обоснованна, поскольку способствует быстрому рассмотрению и разрешению дела, однако перечень оснований для заочного судебного разбирательства у мирового судьи мог бы быть расширен без ущерба для интересов подсудимого и правосудия. Полагаем, полностью возможности заочного судебного разбирательства УПК не реализованы, также они не раскрыты в полном объеме в теории уголовного судопроизводства. В данном вопросе представляется целесообразным учитывать не только действующее законодательство, но и обратиться к историческому опыту России. Согласно УУС 1864 г., у мирового судьи допускалось заочное судебное разбирательство по делам, наказание по которым не превышало ареста, в случае неявки обвиняемого в судебное заседание (ст. 133). Действующий УПК не предусматривает возможности заочного рассмотрения дела в случае неявки обвиняемого без уважительных причин в судебное разбирательство, хотя с учетом подсудности мирового судьи у него могла бы использоваться данная возможность.

Представляется, что в УПК наряду с существующим основанием для проведения заочного судебного разбирательства следует предусмотреть возможность рассмотрения дела заочно в случае неявки в судебное заседание подсудимого, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени его проведения. При этом условия для проведения заочного судебного разбирательства в первом и втором случае различны.

В первом случае обязательно наличие ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в его отсутствие. К числу дел, по которым возможно осуществление заочного судебного разбирательства в этой ситуации, УПК обоснованно относит уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести. Что касается дел о преступлениях средней тяжести, то следует закрепить возможность заочного судебного разбирательства лишь по тем из них, что относятся к компетенции мирового судьи. Расширение перечня преступлений, по делам о которых возможно заочное судебное разбирательство, за счет отнесения у ним дел, подсудных мировому судье, позволит проводить судебное разбирательство в отсутствие подсудимого, не желающего присутствовать в судебном заседании, по большему объему дел, что приведет к экономии и времени, и средств как государства, так и граждан, принимающих участие в производстве по делу. К тому же это будет способствовать упрощению судопроизводства у мирового судьи. В обоснование данного предложения можно привести тот факт, что на практике мировые судьи чаще всего назначают наказания, не связанные с лишением свободы, а лишение свободы на определенный срок применяется ими крайне редко. Так, в 2005 г. мировыми судьями Оренбургской области[[46]](#footnote-46) из 2874 осужденных лишь 344 (12%) было назначено наказание в виде лишения свободы, а за 6 месяцев 2006 г.[[47]](#footnote-47) - из 1696 осужденных лишь 153 (9%) осуждены к лишению свободы сроком до одного года, а к 848 (50%) применено условное осуждение (см. Приложение 2).

Так как инициатива заочного рассмотрения дела в данном случае исходит от самого подсудимого, то его отказ от участия в судебном разбирательстве не может ущемлять его права на защиту, тем более что его интересы может представлять защитник. В случае несогласия с вынесенным решением подсудимый вправе его обжаловать в апелляционном порядке в районный суд, что также является дополнительной возможностью для проверки решения мирового судьи в отличие от решений иных судов в случае вынесения решения по результатам заочного судебного разбирательства.

Помимо закрепленного УПК основания для заочного судебного разбирательства следует предусмотреть возможность рассмотрения уголовного дела мировым судьей в отсутствие подсудимого, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела и не явившегося в судебное заседание без уважительных причин. Как уже отмечалось, аналогичная процедура предусматривалась УУС 1864 г. Но так как в данном случае отсутствует четко выраженное желание подсудимого на рассмотрение дела в его отсутствие, а возможности для выяснения причин его неявки у суда ограничены, следует очень внимательно отнестись к условиям, при наличии которых это допустимо.

**2.3 Особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения**

Особенностью процессуальной формы производства по делам частного обвинения является взаимопроникновение ее и формы производства у мирового судьи, которое прослеживается в определенные исторические периоды. Подобное сосуществование двух этих производств имело место еще в дореволюционной России. Согласно ст.35 УУС 1864 г. мировым судьям были подсудны «собственно для склонения сторон к миру дела, которые хотя и влекут наказания более строгие, но по закону начинаются не иначе как по жалобе потерпевших вред и убытки и могут быть прекращаемы примирением»[[48]](#footnote-48). Впоследствии в связи с упразднением системы мировых судей в течение долгого времени дела частного обвинения были подсудны иным судам, и лишь после принятия законов «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. и «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 7 августа 2000 г. дела частного обвинения вновь были отнесены к подсудности мировых судей.

В соответствии с УПК дела частного обвинения также подсудны мировому судье. Делами частного обвинения согласно ч.2 ст.20 УПК считаются уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115 (умышленное легкое телесное повреждение), ст.116 (побои), ч.1 ст.129 (клевета), ст. 130 (оскорбление) УК РФ.

Процедура судебного разбирательства дел частного обвинения характеризуется рядом довольно существенных особенностей. Наличие этих особенностей обусловлено тем, что, исходя из сущности дел частного обвинения и в соответствии с тенденцией дифференциации уголовно-процессуальной формы, это производство является упрощенной формой уголовного судопроизводства. Как справедливо отмечает Е.И. Аникина, «процедура производства по уголовным делам частного обвинения должна быть построена так, чтобы обеспечить и гарантировать не только интересы потерпевшего и подсудимого, но и наиболее экономичными и эффективными средствами достичь целей и задач уголовного судопроизводства»[[49]](#footnote-49).

Производство у мирового судьи является комплексным производством, и порядок его осуществления различен в зависимости от категории рассматриваемых дел - публичного и частно-публичного либо частного обвинения. В данном параграфе будут рассмотрены только особенности, характерные для судебного разбирательства именно по делам частного обвинения.

Для дел частного обвинения важное значение приобретает стадия судебного разбирательства, поскольку досудебное производство по ним, по общему правилу, не осуществляется. Основная нагрузка при этом ложится на судебные стадии, центральной из которых является стадия судебного разбирательства.

Производство по делам частного обвинения и, в частности, стадия судебного разбирательства уже являлись предметом исследования ученых-процессуалистов[[50]](#footnote-50), поэтому в рамках данной работы мы ограничимся теми положениями, которые приобрели особую актуальность в связи с принятием нового УПК.

Прежде чем перейти к характеристике отдельных особенностей судебного разбирательства по данной категории дел, следует отметить, что, по мнению В.В. Дорошкова, в юридической литературе отмечались следующие особенности судопроизводства по делам частного обвинения:

- важным субъектом уголовно-процессуальной деятельности является суд;

- примирительная деятельность суда осуществляется вплоть до его удаления в совещательную комнату;

- участие прокурора по этим делам ставится в зависимость от того, кем возбуждено уголовное дело;

- потерпевший сам или через своего представителя поддерживает обвинение, выступает в прениях;

- при объединении встречных жалоб в одно производство каждая из сторон пользуется правами потерпевшего и подсудимого в зависимости от разбираемого в суде эпизода;

- дела данной категории рассматриваются судьей единолично;

- прекращение производства по делу допускается в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание по неуважительной причине и расценивается как отказ от обвинения;

- судебное следствие начинается оглашением жалобы и проводится в ее пределах;

- потерпевший или его законный представитель сам формулирует и обосновывает свое обвинение, вправе изменить его в сторону, не ухудшающую положение подсудимого[[51]](#footnote-51).

Данный перечень является практически полным, однако некоторые моменты нуждаются в уточнении. Во-первых, выделение такой специфической черты, как то, что суд является важным субъектом уголовно-процессуальной деятельности, применительно именно к делам частного обвинения представляется необоснованным, поскольку суд имеет такое значение по любой категории дел. Поэтому выделение подобной роли суда в качестве особенности судопроизводства по делам частного обвинения не является верным.

Во-вторых, согласно действующему законодательству, суд не осуществляет примирительной деятельности, не склоняет стороны к примирению, он лишь разъясняет им возможность примирения, причем суд обязан это сделать еще на стадии назначения судебного заседания. До удаления же мирового судьи в совещательную комнату у сторон есть возможность примириться.

Думается, можно сделать следующие выводы, выделив следующие особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения:

- рассмотрение дел частного обвинения осуществляется мировым судьей единолично;

- предмет судебного разбирательства составляет заявление потерпевшего, его законного представителя;

- у сторон существует право вплоть до удаления суда в совещательную комнату окончить дело примирением;

- судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем;

- рассмотрение заявления по делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления; при этом подавшие их лица участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого;

- обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель;

- обвинитель по делу частного обвинения может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения;

- неявка потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин расценивается как отказ от обвинения и влечет за собой прекращение уголовного дела.

При этом нужно отметить, что вся совокупность изложенных выше особенностей характерна для так называемого общего порядка производства по делам частного обвинения в случае возбуждения их на основании заявления потерпевшего. При отступлении от этого общего порядка, например, в случае возбуждения такого дела прокурором, какие-то из этих особенностей могут отсутствовать, и наоборот, могут появляться новые.

Одной из особенностей производства по данной категории дел является то, что основу, предмет судебного разбирательства по делу частного обвинения составляет не обвинительное заключение или обвинительный акт, а заявление потерпевшего. Именно в заявлении формулируется существо выдвинутого против подсудимого обвинения, оно же вручается ему вместо обвинительного заключения или обвинительного акта для подготовки защиты в суде и определяет пределы судебного разбирательства как в отношении круга лиц, так и по содержанию обвинения. Пределы судебного разбирательства в отношении круга лиц определяются заявлением и не могут быть изменены произвольно, причем даже в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что не все лица, виновные в совершении преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, привлечены к ответственности. Решение вопроса о привлечении их к уголовной ответственности является правом потерпевшего, поэтому в отношении таких лиц дело рассматриваться не может.

Пределы судебного разбирательства в части содержания и объема обвинения также ограничиваются заявлением, принятым мировым судьей к производству. Однако все же возможность изменения обвинения существует, и она имеет ограничения, являющиеся гарантией соблюдения прав и интересов подсудимого. Обвинение может быть изменено, если это не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его право на защиту. Помимо этого, частный обвинитель вправе отказаться от обвинения как полностью, так и в его части.

Еще одной характерной чертой дел частного обвинения является возможность соединения судьей в одном производстве встречного заявления с первоначальным. Однако в законе отсутствуют четкие указания о том, при каких условиях возможно объединение таких заявлений. Соответственно, нет единства мнений и о том, что же понимать под встречным заявлением (жалобой). С.И. Катькало и В.З. Лукашевич определяли встречное заявление (жалобу) как «обвинение потерпевшего в совершении преступления против лица, на которое подана жалоба»[[52]](#footnote-52). В.В. Дорошков определяет встречную жалобу как «официальное обращение лица, в отношении которого принесена или принята к производству судьей жалоба о привлечении заявителя или потерпевшего к уголовной ответственности за совершение преступления, преследование которого осуществляется в порядке частного обвинения»[[53]](#footnote-53).

С учетом действующего УПК под встречным заявлением следует понимать официальное обращение лица, в отношении которого возбуждено дело частного обвинения, к мировому судье с требованием о привлечении первоначального заявителя по этому делу (потерпевшего или его законного представителя) к уголовной ответственности за совершение в отношении данного лица преступления, преследование которого осуществляется в порядке частного обвинения.

В юридической литературе существуют различные точки зрения на возможность и целесообразность объединения первоначального и встречного заявлений. М.С. Строгович выступал против совместного рассмотрения дел частного обвинения по встречным жалобам, считая недопустимым положение, при котором в одном процессе обвиняемый является потерпевшим, а потерпевший - обвиняемым[[54]](#footnote-54). Противоположную точку зрения высказывали ряд иных авторов. Следует согласиться со сторонниками объединения заявлений в одно производство, поскольку это помогает «глубже разобраться в сущности конфликта, произошедшего между сторонами, одновременно решить вопросы об их примирении, дать правильную юридическую оценку действиям каждого из участников конфликта с учетом их эмоционального состояния и назначить справедливое наказание»[[55]](#footnote-55).

Относительно условий, при которых допустимо соединение первоначального и встречного заявлений, Пленум Верховного Суда РСФСР вынес Постановление №4 от 25 сентября 1979 г. «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст.112, чЛ ст. 130, ст. 131 УК РСФСР», в п. 10 которого были определены условия для объединения в одном производстве первоначального и встречного заявлений: когда жалоба потерпевшего и встречное заявление касаются одних и тех же лиц, одного противоправного деяния или хотя и разных деяний, но взаимосвязанных между собой. Действительно, сам термин «встречное заявление» предполагает наличие у сторон взаимосвязанных и имеющих противоположную направленность интересов. Все эти интересы присутствуют и учитываются приведенными выше условиями. Поэтому подобная трактовка не утратила своей актуальности и на сегодняшний день, соответственно, при наличии какого-либо из этих условий или их совокупности мировой судья вправе объединить первоначальное и встречное заявления в одно производство.

Встречное заявление должно соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с ч.5 ст.318 УПК к первоначальному заявлению[[56]](#footnote-56). Данное положение основано на том, что в уголовном судопроизводстве оно имеет такое же значение, как и первоначальное заявление; соответственно, предъявляемые к ним требования должны быть одинаковы.

В соответствии с УПК соединение заявлений возможно на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном процессе одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств рассмотрение уголовного дела может быть отложено на срок не более 3 суток. Допрос лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных заявлениях, - по правилам допроса подсудимого. Подобное совмещение в одном лице двух процессуальных статусов вполне допустимо и служит соблюдению прав участников судебного разбирательства.

Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения частным обвинителем или его представителем заявления, в пределах которого осуществляется судебное разбирательство. Подобное правило соответствует духу состязательности судопроизводства, присущему новому УПК. При одновременном рассмотрении вместе с первоначальным встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления.

Еще одной особенностью производства по данной категории дел является фигура обвинителя. Наибольшими особенностями она обладает при рассмотрении дел, возбужденных по заявлению потерпевшего, его законного представителя. При этом касательно фигуры обвинителя по таким делам в уголовно-процессуальном законе имеется определенное противоречие.

Согласно ч.3 ст.246 УПК по делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший. Однако п.2 ч.4 ст.321 УПК наделяет этим правом частного обвинителя. Потерпевший и частный обвинитель согласно ст.42, 43 УПК являются самостоятельными участниками уголовного судопроизводства и не всегда совпадают в одном лице.

Если согласиться с положениями ч.3 ст.246 УПК, то получается абсурдная ситуация: когда потерпевший не в состоянии сам подать заявление по делу частного обвинения, и за него это делает его близкий родственник, он, тем не менее, может сам осуществлять обвинение в суде, что является более трудной задачей, нежели подача заявления. С учетом содержания обвинительной деятельности в суде правильными являются предписания ст.321 УПК, в связи с чем, следует согласиться с Е.В. Хаматовой, предложившей изложить ч.3 ст.246 УПК в следующей редакции:

«3. По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель»[[57]](#footnote-57).

Если дело частного обвинения было возбуждено прокурором либо следователем или дознавателем с согласия прокурора в соответствии с ч.4 ст.20 и ч.3 ст.318 УПК, то обвинение в судебном заседании поддерживает государственный обвинитель. При этом, как ранее уже отмечалось, возбуждение дела прокурором и как следствие этого, - осуществление им обвинения не должны исключать для сторон возможности примирения.

Для того, чтобы обвинитель мог выполнять возложенную на него функцию, закон наделяет его комплексом процессуальных прав. Он может представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Это право основано на общем положении, в соответствии с которым разбирательство проводится лишь в пределах того обвинения, которое содержится в заявлении. Изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ст.252 УПК). Обвинителю также принадлежит право полностью или частично отказаться от обвинения. Это право в равной мере принадлежит обвинителю как по основному, так и по встречному заявлению. При этом отказ частного обвинителя от обвинения существенно отличается от примирения сторон. Если при отказе от обвинения инициатива исходит от одной стороны, то в случае примирения сторон согласие должно исходить от каждой из них.

Следующим характерным отличием являются последствия неявки в судебное заседание потерпевшего по делу частного обвинения. Это связано с тем, что в отличие от иных категорий дел, в судебном заседании по делу частного обвинения участие потерпевшего обязательно. Если потерпевший по такому делу, надлежащим образом уведомленный о месте и времени слушания дела, не явится в суд без уважительных причин, то в соответствии с ч.3 ст.249 УПК это влечет за собой прекращение уголовного дела ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК).

Данное правило является совершенно оправданным, поскольку потерпевший, как правило, является частным обвинителем, и с точки зрения необходимости выполнения им функции обвинения в суде его присутствие обязательно.

Таковы особенности, присущие производству у мирового судьи по делам частного обвинения.

**ГЛАВА 3. ПРИГОВОР МИРОВОГО СУДЬИ**

**3.1 Вынесение приговора мировым судьей**

В процессе осуществления правосудия по уголовным делам мировой судья выносит судебные решения. Поскольку он рассматривает уголовные дела единолично, то все решения, за исключением решения о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания, оформляемого приговором (п.28 ст.5 УПК), он выносит в форме постановления (п.25 ст.5 УПК).

Особый интерес представляет приговор мирового судьи. Постановление приговора является завершающим этапом судебного разбирательства.

В соответствии со ст.322 УПК, приговор выносится мировым судьей в порядке, установленном главной 39 УПК. Это означает, что применительно к приговору мирового судьи уголовно-процессуальный закон не предусматривает никаких специальных правил. Несмотря на то, что мировые судьи являются судьями субъектов Российской Федерации, они выносят приговоры именем Российской Федерации, и это справедливо, поскольку они являются частью единой судебной системы и осуществляют правосудие на основе федерального уголовно-процессуального законодательства.

Требования, предъявляемые к приговору мирового судьи, его структура и содержание также регламентированы общими положениями УПК о приговоре. По поводу этого обстоятельства существует обоснованное мнение, согласно которому то, что приговор мировых судей не отличается от приговора, выносимого в обычном заседании, лишает производство у мирового судьи черт упрощенного производства[[58]](#footnote-58).

Некоторые авторы предлагают закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве возможность постановления мировым судьей приговора, состоящего лишь из вводной и резолютивной частей; полный текст приговора, включающий описательно-мотивировочную часть, должен быть составлен судьей по просьбе любой из сторон[[59]](#footnote-59). Следует поддержать данное предложение, поскольку оно способствует сокращению продолжительности судебного разбирательства у мирового судьи и не принесет вреда сторонам, у которых в любом случае будет право требовать составления полного текста приговора.

Для обоснования этого предложения полезно обратиться к историческому опыту деятельности мировых судей в России. Согласно ст.ст.127 и 129 УУС 1864 г., мировой судья записывал приговор «вкратце» и объявлял его участвующим в деле лицам в том же заседании, в котором разбирательство дела было окончено, а в окончательной форме мировой судья обязан был изложить приговор не далее как в три дня. Иными словами, уголовно-процессуальное законодательство того времени допускало более простую процедуру составления приговоров мировых судей по сравнению с обычной.

Таким образом, закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве возможности составления мировым судьей приговора, состоящего из вводной и резолютивной частей, послужит упрощению судопроизводства у мирового судьи, что вполне соответствует его духу. При этом судья обязан по просьбе сторон в трехдневный срок изготовить полный текст приговора, включающий в себя и описательно-мотивировочную часть. Данная процедура может существенно сэкономить время, затрачиваемое на составление приговора, которое нередко составляет почти половину времени, затрачиваемого мировым судьей на судебное разбирательство.

Во всем остальном вынесение мировым судьей приговора должно осуществляться с соблюдением общих правил, что способствует постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Обобщение практики применения мировыми судьями Оренбургской области процессуальных норм, регламентирующих постановление обвинительного приговора[[60]](#footnote-60) показало, что часть изученных приговоров постановлена в соответствии с уголовно-процессуальным законом, однако имеют место грубые ошибки и существенные недостатки, вызванные небрежностью и ненадлежащим выполнением требований закона.

Так, в приговоре суд должен мотивировать вывод относительно квалификации преступления, однако в некоторых приговорах этого не сделано. В качестве примера можно привести приговор мирового судьи судебного участка № 1 Соль-Илецкого района по уголовному делу по обвинению Перцева П.А. Во вводной части приговора не указаны статья и часть УК РФ. В мотивировочной части нет ссылки на квалификацию совершенного подсудимым преступления и, естественно, не мотивирован вывод относительно квалификации. Осужден же Перцев по ст. 213 ч.1 УК РФ[[61]](#footnote-61).

Согласно закону, одновременно с постановлением приговора должен решаться вопрос о судьбе несовершеннолетних детей путем вынесения определения или постановления, в котором суд должен указать кому они передаются на попечение из числа близких родственников, родственников или других лиц либо в помещении их в детские или социальные учреждения (ст. 313 ч.1 УПК РФ). Однако в нарушение данной нормы судами в мотивировочной части приговора оговаривается судьба несовершеннолетних детей подсудимых, а в резолютивной - указывается о передаче детей органам опеки и попечительства.

Так, рассматривая уголовное дело по обвинению Елизаркина В.М., мировой судья судебного участка № 8 Ленинского района г. Орска не вынесла отдельного постановления о передаче несовершеннолетней дочери осужденного указанным в законе лицам либо учреждениям, а решила данный вопрос в приговоре[[62]](#footnote-62).

Кроме того, в соответствии с УПК приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании и нашли свое отражение в протоколе судебного заседания.

В ходе изучения 50 уголовных дел судебного участка № 9 Советского района г. Орска за период 2005 -2006 г.г. отмечено, что мировыми судьями были постановлены 2 приговора, в которых как на доказательства вины подсудимого делались ссылки на показания подсудимых, потерпевших и свидетелей, не отраженные в протоколе судебного заседания.

Так, в приговоре по обвинению Ш. по ч. 2 ст. 130 УК РФ сделана ссылка на показания подсудимого, якобы данные в ходе судебного следствия, которые не были отражены в протоколе судебного заседания[[63]](#footnote-63).

Необходимо также отметить, что мировой судья вправе рассмотреть уголовное дело и постановить приговор (обвинительный или оправдательный) только в отношении подсудимых, ставших таковыми после назначения дела в отношении них слушанием в судебном заседании. В отношении других лиц, которые не привлечены в установленном законом порядке в качестве подсудимых, уголовное дело рассматриваться не может.

Заочный приговор имеет репутацию неправосудного судебного решения. Именно поэтому новый УПК РФ исключил возможность вынесения заочного приговора при рассмотрении уголовных дел. Ведь в заочных процессах не соблюдается один из основополагающих принципов судопроизводства - состязательность сторон.

Тем не менее, представляется, что подобный институт в системе мировой юстиции вполне уместен, поскольку многократное откладывание дела в случае неявки сторон совершенно недопустимо по отношению к уголовным делам, подсудным мировым судьям. В силу небольшой общественной опасности и специфики сбора и исследования доказательств они требуют как можно более скорого судебного разбирательства.

Кроме того, заочное рассмотрение дел дисциплинирует стороны, заставляет их принимать участие в судебном процессе, уважительнее относиться к судебной власти. Существует подобный институт и в других демократических государствах.

**3.2 Обжалование приговора мирового судьи и вступление его в законную силу**

Действующим законодательством предусмотрена возможность обжалования в апелляционном порядке вынесенного мировым судьей приговора, а также любых постановлений мирового судьи, за исключением предусмотренных ч.5 ст.355 УПК. Следует отметить, что круг постановлений мирового судьи, обжалуемых в апелляционном порядке, в действующем УПК расширен по сравнению с предыдущим. Так, если ст.477 УПК РСФСР содержала положение об обжаловании только лишь постановления о прекращении уголовного дела; то ст.323 нового УПК предоставляет возможность обжаловать и иные постановления мирового судьи, за исключением вышеперечисленных.

«Апелляция - одна из форм обжалования судебных приговоров и решений, при которой вышестоящий суд ... пересматривает по существу дело нижестоящего суда (в данном случае мирового судьи) с полным рассмотрением заново представленных доказательств и вызовом сторон»[[64]](#footnote-64). Апелляционное производство существовало в дореволюционном российском уголовном процессе и так же, как и теперь, являлось способом проверки процессуальных действий и решений мировых судей. Действующий УПК предусматривает две формы обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, -апелляционную и кассационную. Следует отметить, что апелляционный порядок пересмотра существует только для решений мировых судей и является дополнительной гарантией их законности и обоснованности.

Апелляция отличается от кассации тем, что при апелляционном рассмотрении дела решение принимается не только по письменным материалам дела, а на основе нового, полного или частичного исследования доказательств, бывших предметом рассмотрения мирового судьи или вновь представленных сторонами. Существенно отличается и сама процедура рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции, которая осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с изъятиями, установленными главой 44 УПК. В отличие от кассации апелляционное производство может завершаться постановлением приговора, полностью заменяющего приговор мирового судьи. При этом приговор или постановление мирового судьи не могут быть обжалованы в кассационном порядке, если поданная на них жалоба или представление не были рассмотрены в апелляционном порядке.

Стадия апелляционного пересмотра дел обладает специфической, свойственной только ей процессуальной формой. Суд апелляционной инстанции, не связанный выводами и решениями мирового судьи, вновь непосредственно воспринимает сведения об обстоятельствах дела, получает личные впечатления о подсудимом, потерпевшем, других участниках процесса, на основе чего выносит свое решение.

Таким образом, апелляционная инстанция выполняет функцию контроля процессуальных действий и решений, совершенных или принятых на предыдущих этапах судопроизводства. Наличие самостоятельной, дополнительной, контрольной стадии способствует совершенствованию системы гарантий, обеспечивающих защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, а также достижению целей правосудия.

Тем не менее, имеются противники введения в уголовный процесс апелляционного производства[[65]](#footnote-65). Действительно, проверка решений мирового судьи, не вступивших в законную силу, в отличие от аналогичных решений иных судов, может осуществляться сначала в апелляционном порядке, а затем решение апелляционной инстанции может быть перепроверено в кассационном порядке. То есть для решений мировых судей предусмотрена дополнительная возможность проверки - апелляционное производство. Чем это обусловлено?

Проанализировав действующее законодательство, нетрудно прийти к выводу, что требования к мировым судьям предъявляются такие же, как и к судьям федеральных районных судов, а именно последние и проверяют решение мирового судьи в апелляционном порядке. Процедура рассмотрения мировым судьей уголовного дела почти ничем не отличается от аналогичной процедуры в районном суде, тем не менее, для решений, вынесенных по первой инстанции районным судом, апелляционный пересмотр дела не предусмотрен. С учетом этих положений не совсем понятна логика законодателя, которой он руководствовался при введении апелляционного производства в качестве формы проверки решений мировых судей.

Очевидно, при введении института апелляции в уголовное судопроизводство законодатель в определенной степени основывался на положениях Концепции судебной реформы в Российской Федерации, которая действительно предусматривала проверку решений мировых судей в апелляционном порядке. Однако он не учел того, что модель судоустройства, а также система мировых судов и порядок производства в них, предусмотренные Концепцией, значительно отличаются от ныне существующих. Если производство у мирового судьи согласно Концепции должно было осуществляться в упрощенном порядке, действующее законодательство это предложение практически не восприняло. При этом апелляционное производство рассматривалось авторами Концепции не как способ проверки исключительно решений мировых судей, а как способ проверки всех решений, вынесенных по делам, рассмотренным без участия присяжных заседателей одним профессиональным судьей.

При всем этом необходимость существования возможности апелляционного обжалования решений мировых судей не ставится под сомнение. Однако думается, что апелляция будет целесообразна лишь в том случае, если производство у мирового судьи будет осуществляться в упрощенном порядке в духе сделанных в настоящей работе предложений. Тогда наличие дополнительной стадии проверки решений мирового судьи действительно будет иметь смысл.

Дискуссионным является вопрос о том, какие судебные учреждения должны являться апелляционной инстанцией относительно мировых судей. Все имеющиеся на этот счет мнения сводятся к двум точкам зрения. Одна из них заключается в том, что таким учреждением должны являться не районные суды, а иные, специально создаваемые органы. Так, Т.В. Трубникова и Ю.К. Якимо-вич полагают, что «интересы обеспечения авторитета местной юстиции, отличия в принципах рассмотрения дел диктуют невозможность допущения пересмотра районными судами приговоров и решений, вынесенных мировыми судьями»[[66]](#footnote-66). Такую позицию авторы основывают на том, что мировой суд должен действовать на иной основе, нежели районный, более основываясь на справедливости, нежели на законности[[67]](#footnote-67). Апелляционной инстанцией для мировых судей, по их мнению, должны стать съезд мировых судей или мировая палата, являющаяся структурным подразделением суда субъекта Российской Федерации[[68]](#footnote-68).

В данном подходе нетрудно заметить заимствования из исторического опыта России, поскольку апелляционной инстанцией для мировых судей дореволюционной России являлся Съезд мировых судей. Тем не менее, любой государственный институт, в том числе и судебное учреждение, должен соответствовать реалиям того времени, в которое он существует. Учреждение Съезда мировых судей сегодня повлечет за собой разве что затягивание рассмотрения дел в апелляционной инстанции и не будет иметь никакой практической пользы. А с учетом того, что судопроизводство во всех судах, в том числе и мировых, ведется на основании единого уголовно-процессуального законодательства, создание специальных судебных органов только для пересмотра решений последних не имеет под собой никакого основания.

Относительно второго предложенного варианта апелляционной инстанции, а именно мировой палаты в суде субъекта Российской Федерации, следует отметить, что это возможно, но нецелесообразно. Районный суд в качестве апелляционной инстанции способствует приближению населения к правосудию, необходимость же обращаться с апелляционной жалобой в суд субъекта Российской Федерации, наоборот, создаст для населения дополнительные трудности.

Вторая точка зрения, которая представляется верной, состоит в том, что апелляционной инстанцией для мирового судьи должен являться районный суд[[69]](#footnote-69). Именно такой подход содержался в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, так же решен вопрос и в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Тем не менее, в двух этих документах есть существенное различие. Оно касается состава суда апелляционной инстанции. Изначально Концепцией предусматривался суд апелляционной инстанции в составе трех профессиональных судей. Однако в последующем законодатель от такого состава отказался и согласно УПК в порядке апелляционного производства рассмотрение дела осуществляется одним судьей. Такое положение вряд ли можно считать верным, однако, думается, что вызвано оно не желанием законодателя видеть состав апелляционного суда именно таким, а необходимостью. Не секрет, что существуют районные суды, состоящие всего из одного судьи. Этим и объясняется компромисс, на который пришлось пойти, чтобы не затягивать с введением апелляционной инстанции. В последующем, при наличии к тому возможностей (финансовых и кадровых), производство в апелляционной инстанции должно осуществляться тремя профессиональными судьями. В целом же апелляционная форма обжалования решений мирового судьи «гармонично вписывается в концепцию построения в стране вертикали власти, соответствует целям и задачам ее авторов»[[70]](#footnote-70).

Срок, установленный для обжалования решения мирового судьи ст.323 УПК, увеличен и составляет 10 суток в отличие от 7 суток, предусматривавшихся ранее ст.477 УПК РСФСР. Установленный 10-суточный срок представляется оптимальным, обеспечивающим субъектам апелляционного обжалования возможность изучить материалы дела и продумать аргументы своей жалобы.

Право апелляционного обжалования решения мирового судьи предоставлено осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю, потерпевшему и его представителю. В части, касающейся гражданского иска, обжаловать решение мирового судьи вправе гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (ч.4,5 ст.354 УПК). Неоправданно, по нашему мнению, в круг субъектов апелляционного обжалования не включен частный обвинитель, хотя в соответствии с УПК РСФСР он обладал правом подать апелляционную жалобу (ст.478).

Согласно действующему законодательству такое право предоставлено лишь потерпевшему. На это следует заметить, что в качестве частного обвинителя может выступать не только потерпевший, но и его законный представитель, подавший заявление по делу частного обвинения. В связи с этим необходимо дополнить ч.4 ст.354 УПК и включить в круг субъектов апелляционного обжалования частного обвинителя.

До начала заседания суда апелляционной инстанции лицо, обжаловавшее приговор или иное судебное решение, вправе отозвать поданную жалобу или представление до начала заседания суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба или представление подается мировому судье и направляются им вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения дела в апелляционном порядке. Так как мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков, каждый из которых расположен в границах территориальной юрисдикции суда определенного района того или иного субъекта Российской Федерации, то суд именно этого района и является судом апелляционной инстанции для проверки решений мирового судьи.

По истечении срока апелляционного обжалования мировой судья, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными жалобой, представлениями и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем сообщает сторонам.

Решение мирового судьи не может быть обжаловано в кассационном порядке. Кассационному пересмотру могут быть подвергнуты только решения суда апелляционной инстанции. По окончании срока на апелляционное обжалование решения мирового судьи вступают в законную силу и могут быть обжалованы в порядке надзора.

**3.3 Проверка вступивших в законную силу приговоров мирового судьи**

Приговор и иное решение мирового судьи, вступившие в законную силу, являются обязательными для исполнения всеми органами государственной власти, как федеральными, так и всех субъектов Российской Федерации (независимо от того, на территории какого субъекта вынесено данное решение), органами местного самоуправления, должностными лицами, физическими и юридическими лицами и подлежат неуклонному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Надзорное производство призвано обеспечить исправление судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, с тем, чтобы исходя из принципов справедливости, соразмерности и правовой безопасности гарантировать эффективную защиту конституционных ценностей, прежде всего, прав и свобод человека и гражданина. В ходе проверки судебных решений, вступивших в законную силу, используются в основном методы и принципы, свойственные кассационному производству.

Применительно к пересмотру в порядке надзора решений мировых судей следует отметить, что согласно ч.2 ст.383 УПК РСФСР постановления президиума верховного суда республики, краевого (областного) суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенные по результатам рассмотрения дела в порядке надзора по протестам на приговор мирового судьи и последующие решения судебных инстанций, вступившие в законную силу, являются окончательными и пересмотру не подлежат. Таким образом, по делам, подсудным мировому судье, Верховный Суд РФ был исключен из списка судов, рассматривающих дела в порядке надзора.

В главе 48 УПК подобного ограничения не содержится, а значит, решения мировых судей и решения судов вышестоящих инстанций, вынесенные в результате их проверки, могут обжаловаться в порядке надзора в Верховный Суд РФ. Таким образом, дело, начатое у мирового судьи, может дойти до Верховного Суда РФ; тем самым участникам судебного разбирательства гарантируется качественная проверка всех приговоров по всем уголовным делам.

Уголовно-процессуальный закон определил перечень субъектов обжалования судебных решений мировых судей (ст. 402 УПК РФ). В него вошли: 1) осужденный, оправданный; 2) защитники; 3) законные представители; 4) потерпевший; 5) представитель потерпевшего; 6) прокурор.

Однако этот перечень представляется неполным, и в число лиц, обжалующих судебные решения в порядке надзора, следует включить: 1) частного обвинителя; 2) заявителя (в случае отказа в принятии дела частного обвинения к производству мировым судьей); 3) лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено; 4) гражданских истцов и ответчиков, их представителей.

Среди ученых и практиков так и не было достигнуто единства по данному вопросу. Одни из них считали, что из числа лиц, не вошедших в перечень, должны быть наделены правом принесения надзорных жалоб на вступившие в законную силу решения судов гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Все иные лица указанным правом не обладают, а поэтому поданные ими жалобы подлежат возврату без рассмотрения[[71]](#footnote-71).

Другие считали, что перечень субъектов прямо определен законом и расширительному толкованию не подлежит[[72]](#footnote-72).

Представляется, что все указанные выше лица должны быть наделены правом обжалования судебных решений, затрагивающих их конституционные права и интересы, в порядке надзора. В противном случае будут нарушаться положения ст. 46 Конституции РФ. В этой связи следует внести изменения в ст. 402 УПК РФ. Перечень лиц, наделенных правом обжалования вступивших в законную силу судебных решений мирового судьи, подлежит расширению за счет не только гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей. В него должны быть включены частный обвинитель, заявитель (в случае отказа в принятии дела частного обвинения к производству мировым судьей), а также лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено.

Регламентируя процедуру надзорного обжалования судебных решений, новый уголовно-процессуальный закон установил определенные требования к содержанию жалоб и представлений. Статья 375 УПК РФ обязывает лицо, обратившееся с жалобой или представлением в порядке надзора, привести доводы с указанием оснований к отмене или изменению обжалуемого судебного решения.

В этой связи возникает практический вопрос: кто и на каком этапе должен решать вопросы о надлежащем субъекте обжалования, о соответствии надзорной жалобы или представления требованиям закона? Представляется, что эти вопросы вправе решать канцелярии судов надзорных инстанций, а не судьи. Так, в случае подачи жалобы ненадлежащим лицом при отсутствии в надзорной жалобе необходимых сведений либо указанных в ч. 2 ст. 404 УПК РФ копий процессуальных документов канцелярия суда должна возвращать жалобы с сопроводительным письмом об устранении конкретных недостатков. Сроки устранения недостатков надзорной жалобы в отличие от апелляционных и кассационных жалоб уголовно-процессуальным законом не предусматриваются.

Судьи надзорных инстанций должны проверять не внешнюю сторону жалоб и представлений, которую выясняет канцелярия суда, а их сущность, т.е. конкретные доводы жалоб и представлений, и сущность состоявшихся по делу судебных постановлений. Лишь по результатам изучения жалоб и представлений судьи принимают решение об истребовании уголовного дела и о возбуждении надзорного производства с передачей надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции или об отказе в удовлетворении жалобы или представления.

Вместе с тем следует отметить, что новый действующий пересмотр судебных решений в порядке надзора не предусматривает возможности приостановления исполнения обжалованных в порядке надзора судебных решений. Ранее действовавший отечественный уголовно-процессуальный закон (ст. 372 УПК РСФСР) предоставлял Генеральному прокурору РФ, его заместителям, Председателю Верховного Суда РФ, его заместителям право приостанавливать исполнение опротестованного приговора, определения, постановления любого суда Российской Федерации, кроме постановлений Президиума Верховного Суда РФ, до разрешения дела в порядке надзора. Во многом отказ от института приостановления исполнения судебных решений был обусловлен тем обстоятельством, что надзорное производство возбуждается ныне не руководством Верховного Суда РФ, а судьями надзорных инстанций.

Между тем в практической деятельности надзорных инстанций при проверке в порядке надзора приговоров, в том числе постановленных судом присяжных, в случае обнаружения существенного нарушения уголовно-процессуального закона возникает необходимость приостановления исполнения приговора, в том числе в части не только основного, но и дополнительного наказания. Что касается судебных решений, принимаемых мировыми судьями, то достаточных оснований для приостановления в порядке надзора исполнения вступивших в законную силу приговоров не имеется. В противном случае будет страдать авторитет правосудия, не будет должного уважения к судебным решениям, вступившим в законную силу.

Формально судебный надзор сроками не ограничен. Поэтому заинтересованные лица, наделенные полномочиями надзорного обжалования судебных постановлений, в том числе принятых мировым судьей, смогут последовательно приносить на эти решения жалобы в соответствующие судебные инстанции в порядке надзора. Пересмотр судебных решений в порядке надзора в соответствии с нормами УПК РФ допускается только в интересах осужденного или оправданного. Вместе с тем постановления мировых судей, вступившие в законную силу, могут затрагивать интересы иных лиц (заявителей, обвиняемых, лиц, в отношении которых возбуждено или прекращено уголовное дело).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Институт мировых судей, закрепленный в законодательстве Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, вполне отвечает реалиям современной российской действительности и целям его создания, каковыми являются обеспечение быстроты и доступности правосудия, приближение его к населению, что, в свою очередь, предполагает создание реальных возможностей для беспрепятственного обращения любого гражданина в суд. То есть мировой суд должен оправдать надежды на суд не только «правый и справедливый», но и «скорый». В связи с этим упрощение производства в мировом суде является не только необходимым, но и закономерным явлением. С учетом подсудности мирового судьи эта тенденция вполне согласуется с мировым опытом и подтверждается общепризнанными международными нормами.

Комплексный характер производства у мирового судьи обусловлен теми отличиями, которые установлены УПК применительно к данному виду производства. Особенностью производства у мирового судьи является то, что УПК предусмотрел два порядка его осуществления: по делам частного обвинения и по делам публичного и частно-публичного обвинения, максимальное наказание за которые не может превышать трех лет лишения свободы.

Наибольшее количество особенностей имеет производство по делам частного обвинения, что позволяет говорить о дифференциации процессуальной формы производства по уголовным делам у мирового судьи. Тем не менее, учитывая специфику мировой юстиции, а также цели ее введения в судебную систему Российской Федерации и цели производства у мирового судьи, следует сделать вывод, что сама специфика производства у мирового судьи позволяет выделить его в качестве самостоятельной процессуальной формы.

Процедура рассмотрения мировым судьей дел частно-публичного и публичного обвинения практически не отличается от стандартной процедуры рассмотрения таких дел в иных судах первой инстанции. Думается, что существуют возможности для дальнейшего совершенствования производства у мирового судьи с целью его оптимизации и, как следствие, повышения эффективности судопроизводства в целом. В частности, в уголовно-процессуальном законе целесообразно было бы закрепить возможности проведения мировым судьей сокращенного судебного следствия; заочного судебного разбирательства в случае неявки подсудимого в судебное заседание без уважительных причин; составления протокола судебного заседания в краткой форме.

В этих целях:

1. Предусмотреть в УПК наряду с существующим основанием для проведения заочного судебного разбирательства возможность рассмотрения дела мировым судьей заочно в случае неявки в судебное заседание подсудимого, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени его проведения.

2. Следует закрепить в УПК право мирового судьи прекращать уголовное дело и (или) уголовное преследование по всем нереабилитирующим основаниям, перечисленным в ч.2 ст.27 УПК, в отношении обвиняемых в совершении преступлений, подсудных мировому судье.

3. Предлагается изложить ч.3 ст.246 УПК в следующей редакции:

«3. По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель».

4. Необходимо дополнить ч.4 ст.354 УПК и включить в круг субъектов апелляционного обжалования частного обвинителя.
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