Введение

**Актуальность исследования.** Тема национальных интересов и политических приоритетов Российского государства затрагивает практически каждого гражданина РФ как внутри страны, так и вне ее территории. История России сложна и неоднозначна. В настоящее время страна переживает переходный период, выходит из состояния неопределенности. Обществу предложена стратегия развития на долгосрочную перспективу, которая последовательно воплощается на практике. В то же время, учитывая проблемы как общепланетарного характера, так и внутриполитические, эта стратегия подвергается допустимой корректировке.

Одним изосновных приоритетов экономического развития Российской Федерации является расширение ее участия в мировых хозяйственных связях и повышение эффективности собственной экономики. Необходимость движения России в этом направлении обусловлена тем фактом, что в современном мире эффективность национальных экономик во многом определяется их рациональным включением в мировую хозяйственную систему, участием стран в международных интеграционных процессах.

Как показала практика, политика России должна быть основана на национальной идее (государственной идеологии) и вытекающей из нее системы национальных интересов. Две наиболее значимых, на наш взгляд, идеи – это величие Государства и величие Нации. Именно эти идеи могут и должны сплотить нацию на основе российской национальной доктрины.

В силу своего исторического развития, геополитического положения, национальных особенностей и многих иных факторов Россия выступает как уникальное явление развития всего человечества. Отличительная особенность страны в том, что её невозможно отнести к какой-либо одной цивилизационной парадигме; Россия – это Евразия.

Национально-государственные интересы России, как и любой другой страны – объективный фактор, обусловленный всей совокупностью ее жизненных потребностей. Их содержание обуславливает: какой должна быть политика государства, чтобы его целостность и благополучие были надежно обеспечены и защищены, ее граждане жили в уважаемом во всем мире государстве, а руководство и внешнеполитические деятели выполняли свое призвание – представлять государство и отстаивать его интересы во всех уголках планеты. Территориальная целостность страны, независимость и свобода, благополучие граждан и обеспечение высокого жизненного уровня, защита жизни, собственности и конституционных прав – главные и постоянные интересы Российской Федерации.

**Степень разработанности** проблемы в научной литературе и публицистике достаточно высока, однако характеризуется разнонаправленностью и зачастую противоречивостью. Имеют место различные подходы к пониманию того, как должны достигаться реальные политические цели Российского государства. Среди наиболее значимых можно выделить работы ведущих отечественных и зарубежных экономистов, комментарии и экспертные оценки специалистов:

1. Работы общего характера: как монографии, так и отдельные аналитические статьи, в которых раскрываются концепции «державности» (А.Д. Богатуров), «хозяина» (Д.Е. Фурман), «нового прагматизма» (Т. Валовая, Я. Мухина, Н. Федулова и др.). Особо здесь можно выделить монографии Ю.Ф. Година и Н.Б. Пастуховой.

2. Исследования, для авторов которых центральными являются политические вопросы. Большой интерес вызывают работы Е.И. Дмитриева и М.Н. Хурса, К. Коктыша, Т.А. Шаклеиной.

Нередко авторами указывается на консервативность действий правящих политических элит стран СНГ, вызов сложившемуся «политическому пакту» со стороны «демократических революций» (К. Затулин, Б. Майсснер, А. Мошес, Д.М. Фельдман и др.). Ставится проблема глобального «интеграционного» выбора для России – между Западом, Европой и Евразией, причем в качестве наиболее востребованного варианта интеграционной идеологии для нее рассматривается «неоевразийство» (В. Бабак, К. Пурсинен, Р. Хауг и др.).

3. Исследования отдельных сфер и направлений взаимодействия в разных форматах, вопросов политико-правовой природы, формы СНГ и субрегиональных объединений, в том числе Союзного государства Беларуси и России, которые чаще всего признаются сложными образованиями с тенденцией к федерализации (С.А. Авакьян, В.Г. Вишняков, Н.А. Михалева и др.).

**Объектом** исследования являются национальные интересы Российской Федерации.

**Предметом** исследования являются закономерности и особенности национальных интересов РФ в современной обстановке, их зависимость от внутренних и внешних экономических и политических процессов.

**Целью** исследования является анализ возможностей реализации национальных интересов России в обозримом будущем.

Для достижения поставленной цели в работе решен комплекс взаимосвязанных **задач**:

1. раскрыть сущность понятий «суверенитет», «целостность» и «неприкосновенность территории», а также охарактеризовать реализацию данных направлений национальной безопасности в России;
2. проанализировать политическое, экономическое и духовное развития российского народа;
3. охарактеризовать влияние мира на реализацию суверенитета и стабильного развития России;
4. оценить основные внешнеполитические приоритеты России: надежность и твердость гарантий неприкосновенности российских границ и территорий, недопущение наращивания существующих и формирования новых военно-политических блоков антироссийской направленности, предотвращение политической и экономической изоляции России;
5. рассмотреть перспективы развития России в связи с развивающимся мировым экономическим кризисом;
6. охарактеризовать перспективы стран СНГ и их воздействие на национальные приоритеты России;
7. дать прогноз месту России в будущем глобальном мироустройстве.

**Теоретико-методологическая основа** исследования базируется на принципах диалектической логики, раскрывающей противоречивый характер предметов и явлений объективной действительности и рассматривающей развитие через разрешение противоречий. Также использовались следующие общенаучные методы: формализация, моделирование, индукция, дедукция, анализ и синтез. В качестве источников выступают научные статьи и публикации российских и зарубежных ученых в области политологии, мировой экономики, национальных интересов и национальной безопасности, а также специалистов в сфере военно-политических проблем современности.

**Эмпирической базой исследования** являются официальные данные Федеральной службы по статистике, материалы, содержащиеся в монографических исследованиях, данные, публикуемые в периодических изданиях.

**Научная новизна** исследования заключается в формировании научно обоснованного прогноза места России в будущем глобальном мироустройстве, оценке перспектив реализации национальных интересов России в ближайшем будущем и выявлении возможных проблем в данном процессе.

Поставленные цель и задачи обусловили структуру и логику исследования, которое состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Положения, выносимые на защиту:

1. К концу ХХ века наша страна подошла к исторической развилке. Один путь – это настойчивые попытки вернуть статус сверхдержавы, наращивать всеми доступными средствами влияние на европейские и мировые дела, заставлять партнеров считаться с нашими претензиями на зоны влияния, не останавливаясь перед затратами необходимых для этого ресурсов. Другой – сосредоточиться на решении крайне непростых внутренних проблем, чтобы стать органичным, прежде всего по экономическому и политическому устройству, обществом и в перспективе войти в систему западных союзов на тех же условиях, на каких объединились в них большие европейские страны.
2. Россия – страна иудео-христианской цивилизации и европейской культуры, хотя и особого, в силу исторических обстоятельств, ее ответвления. На пути, освященном социалистической утопией, российская правящая элита решала две основные задачи – преодоление технологической отсталости от Запада и утверждение собственного мирового господства. К концу прошлого века стала очевидной нереализуемость обеих задач. Первая – в силу того, что технико-экономический прогресс в несвободном обществе имеет жесткие пределы, а вторая – в силу ее изначальной мифологичности.
3. Национальные интересы России в первую очередь заключаются в скорейшем выстраивании ее социальной жизни в соответствии с инвариантными чертами европейских обществ. А раз так – отстаивать национальные интересы России надо прежде всего внутри, а не вне страны. Это, конечно, не означает, что у России нет интересов за пределами ее границ. Важнейшие внешние гуманитарные и культурные интересы России находятся прежде всего на территории бывшего Советского Союза. Торговые и иные экономические интересы лежат в плоскости отношений с развитыми странами, откуда могут прийти капитал, высокие технологии и современная организация производства. Что касается интересов безопасности, то они охватывают весь мир.
4. Несмотря на негативные факторы, в обществе отсутствуют какие-либо панические настроения, которые могли бы спровоцировать наряду с финансово-экономическим кризисом еще и социальный взрыв.
5. В настоящее время имеются все объективные предпосылки для поступательного движения России в правильном экономическом, социальном и духовном направлении. Помешать может только внешнее воздействие в виде агрессии другого государства или внутренних проблем. Но внутренние проблемы возможны при ослаблении субъективного фактора.

1. Теоретико-методологические основы изучения определения и формирования национальных интересов России

Прежде чем вести речь о национальных интересах России следует внести ясность в само понятие «национальное». Применительно к России, учитывая ее особенности, это особенно важно.

Вопрос о национальном исходит из родоплеменной организации людей, где сообщества, основанные на кровно-родственных связях, получили название этносов. Они определяли взаимодействия людей на территории этноса, связь между поколениями, условия хозяйственной жизни. Значение индивида полностью определялось его принадлежностью к семье, роду, племени. Сама его жизнь и его способности принадлежали этносу.

Таким образом, культивировался своего рода «этнический редукционизм, сводящий различные отношения – хозяйственные, моральные, военные – между людьми к отношениям этническим, а различные их ориентации и оценки – к этническим установкам»[[1]](#footnote-1).

По мере развития племена объединялись, система их управления усложнялась, возникли предпосылки к появлению государства. С образованием государства на смену этносу приходит народ – общность племен в рамках общих пространств.

В дальнейшем этнические признаки уравниваются с сословными, корпоративными, религиозными, политическими, а принадлежность к языку и культуре оказывается все более весомой в сравнении с принадлежностью к племени и месту.

Со временем, в процессе столкновений между государствами, происходит географический разрыв этносов на части, после чего те продолжают свое существование в рамках государств как полиэтнических образований, в виде диаспор, разбросанных по всему социальному миру. Таким образом, исторически складывается ситуация, при которой различные этносы существуют наряду с другими этносами в одном государстве. Согласно тезису Гегеля, «гражданское общество разрывает…узы индивида, делает членов семьи чуждыми друг другу и признает их самостоятельными лицами»[[2]](#footnote-2). Этнос при этом является составной частью гражданского общества, но этнические связи, несмотря на то, что продолжают играть важную роль в жизни и взаимодействии людей, все же утрачивают прежнее структурообразующее значение и отходят на второй план.

По нашему мнению, понятие «национальное» следует связывать не только с территорией этноса, его традициями, культурными стереотипами и языком, но и с полем деятельности общества, с его государственностью, с правом. Поэтому национальные интересы следует понимать не как интересы определенного этноса, а как интересы общества, организованного в государство. Именно в этом смысле следует употреблять понятие «национальные интересы», а именно – как синоним интересам общества.

Всё вышесказанное особенно важно для России, учитывая тот факт, что российское государство, согласно Конституции РФ (Преамбула, ст. 3), является многонациональным.

Национальные интересы России в данной работе следует исследовать первоначально с уяснения суверенитета и государственной целостности России, как первого необходимого условия для реализации ее национальных интересов.

«Государство» – одно из краеугольных понятий политической науки. Без него невозможно сколько-нибудь эффективное объединение значительных масс людей для совместной жизнедеятельности и отстаивания собственных интересов.

Важность государства для общества определяется тем, что именно в его рамках максимально концентрируется власть и все виды ресурсов. Это делает его «последней инстанцией» для решения всего круга задач, стоящих перед конкретным обществом в определённый исторический период.

Возникновение государства как социального института отразило процессы усложнения жизнедеятельности людей, дифференциации интересов групп и индивидов[[3]](#footnote-3).

Можно выделить два основных подхода к исследованию сущности государства. Согласно классовому подходу, государство определяется как организация политической власти экономически господствующего класса. Основным недостатком данного подхода является то, что в современном всё более усложняющемся мире невозможно однозначно квалифицировать экономическую элиту как единственную властную структуру. Немаловажно и то, что в нынешних условиях (в том числе и в России), зачастую экономические возможности приобретаются после вхождения индивида во властные структуры.

В рамках социологического подхода государство рассматривается как организация политической власти, создающая условия для компромисса интересов различных классов и социальных групп. Здесь государство используется в более широких целях, как средство для обеспечения главным образом общественных интересов, интересов различных классов и слоев населения страны.

Можно согласиться с тезисом Э.А. Позднякова, что государство должно воплощать в себе глубокую потребность человека в единых для общества ценностях, потребность в универсальном идеале, в некоем ценностном каркасе, способном цементировать, держать совместную социальную жизнь, которая в противном случае может разрушиться[[4]](#footnote-4).

В качестве одного из определений можно привести следующее: «Государство – это организация политической власти, содействующая преимущественному осуществлению конкретных интересов (классовых, общечеловеческих, религиозных, национальных и т.п.) в пределах определенной территории»[[5]](#footnote-5).

В современную эпоху одно государство и только оно способно в полной мере обеспечить национальные интересы любого общества. Это относится и к российскому обществу, которое в данном случае не представляет никакого исключения. Учитывая драматический характер истории России, следует признать, что суверенитет, независимость, территориальная целостность являются основными, необходимыми условиями реализации интересов страны.

Основное отличие государства от остальных политических институтов – суверенитет. Он складывается из:

– независимости государства,

– верховенства государства.

Независимость государства проявляется на международной арене и означает, что оно обладает полномочиями решения внутренних проблем без вмешательства других государств. На практике независимость государства ограничивается независимостью других государств подобно тому, как независимость одного человека ограничивается независимостью другого.

Формально независимыми являются все государства мира, не являющиеся составной частью других государств, как это было, например, при колониальной системе.

На практике же реально суверенными являются не все государства. В основном это развитые экономически бывшие метрополии, подобные США, Китаю, некоторым европейским странам и т.д. Остальные государства в той или иной степени зависят от развитых держав.

Россия в 2000-х годах вернула значительную часть суверенитета, потерянную в 90-е гг. прошлого века. Однако переходный период еще не преодолен, на повестке дня стоит множество проблем, требующих решения. Ситуация осложняется как извне (например, мировой финансовый кризис), так и внутри (территориальное устройство).

Верховенство государства проявляется внутри страны и включает ряд признаков.

Государство в рамках суверенитета, целостности и неприкосновенности границ распространяет свою власть на всю территорию, входящую в это государство. В обозримый исторический период территориальная целостность государства всегда являлась основой его независимости. Значительно подкрепляет суверенитет наличие на контролируемой территории полезных ископаемых и энергетических ресурсов, что позволяет проводить действительно независимую национальную и экономическую политику, при условии поступательного развития всех сфер экономики с приоритетом инновационной составляющей.

Нельзя не учитывать историческую сторону положения России на международной арене. Все эти богатые земли не доставались «за здорово живешь». На это ушли долгие годы приобретений в виде длительных экспедиций, войн и колонизации. России повезло в том, что моральная цена этого приобретения не была так высока. Насилие практически не применялось хотя бы потому, что не к кому было применять в таких богом забытых морозных краях. Богатство Сибири и дальнего Востока стало осознаваться уже позднее. Поэтому для защиты суверенитета государства необходимо всемерное совершенствование вооруженных сил. На это направлена предстоящая реформа в армии. На первый взгляд плохо, что идет сокращение личного состава. Однако на самом деле российская армия стала неповоротливой и такое количество идет в ущерб качеству. Между тем, необходимо постоянное техническое совершенствование вооруженных сил при меньших затратах на личный состав и при внедрении инновационных технологий в техническое оснащение российской армии. Сегодня в Российской армии служат 1107 генералов – один примерно на тысячу военнослужащих. К середине будущего 2009 года этот показатель должен сократиться почти на 8 процентов[[6]](#footnote-6). Известно, что к 1 декабря 2009 года в армии и на флоте планируется упразднение института прапорщиков и мичманов. Произойдут частичные сокращения на этих должностях, а остальным предложат перейти на другие должности или уволят в запас. В ближайшие годы российскую армию и флот ждет сокращение, причем основной акцент будет сделан на сокращении офицерского корпуса, который уменьшится вдвое – до 150 тыс. человек. Сокращение пройдет с опережением графика.

Реформа предусматривает замену целого ряда офицерских должностей гражданскими специалистами, а также существенное повышение роли сержантского состава. Конечной целью преобразований провозглашена оптимизация армейских управленческих структур.

Вторым существенным шагом является сама бригадная трансформация. Нынешняя организационно-штатная структура сухопутных войск сложилась еще в ходе послевоенной реорганизации 1945–1946 годов, а окончательный облик приняла в ходе жуковских реформ 1956–1957 годов и с тех пор оставалась, по сути, неизменной. Основными соединениями сухопутных войск являются танковые и мотострелковые дивизии четырехполкового состава (обычно три танковых и один мотострелковый полк в танковой дивизии, один танковый и три мотострелковых полка в мотострелковой дивизии). Бригада считается тактическим соединением, промежуточным между дивизией и полком. Бригады должны обладать большей гибкостью в применении и большей боевой мощью, а также быть способны к действиям на самостоятельном операционном направлении. В целом ликвидация дивизий и полный переход на бригадную систему выглядят как меры, ориентирующие армию на участие прежде всего в локальных конфликтах, без необходимости проведения крупномасштабных боевых действий. Видимо, на окончательное утверждение данной схемы реорганизации армии повлиял и опыт недавней войны с Грузией. В ходе боевых действий в Южной Осетии с российской стороны были задействованы пять полковых тактических групп (то есть усиленных мотострелковых полков) из состава 19-й (Северная Осетия) и 42-й (Чечня) мотострелковых дивизий. Причем, как можно судить, управление этой группировкой осуществлялось не штабами этих дивизий и даже не штабом 58-й армии (Владикавказ), а непосредственно штабом Северо-Кавказского военного округа (Ростов-на-Дону) через специально созданную группу. Предложенная министром трехзвенная структура «военный округ – оперативное командование – бригада» выглядит как формализация этой схемы[[7]](#footnote-7).

Но военная доктрина призвана совершенствовать вооруженные силы для поддержания суверенитета от отражения с внешней стороны. А как быть со стороны внутренней?

Следующим признаком верховенства является устойчивая юридическая связь государства с населением в виде гражданства (подданства). Эта связь распространяется государством через свои властные полномочия и обеспечивает защиту граждан как внутри страны, так и за ее пределами. Граждане руководствуются в своей жизнедеятельности общими правилами, платят налоги, собственно содержат государство. Последнее предпринимает все меры для обеспечения реализации интересов и прав граждан во всех сферах.

Государство обладает исключительным правом издания нормативно-правовых актов. При этом оно вправе отменить, признать ничтожным любое проявление всякой другой общественной мысли.

Еще В.И. Ленин подчеркивал, что законность не может быть калужской или казанской, а должна быть единой всероссийской[[8]](#footnote-8). Элементарный здравый смысл предполагает наличие эффективного единого руководства на основе права во имя сохранения территориальной целостности. Существует мнение, что право и государство – самостоятельные явления[[9]](#footnote-9). И каждое их них обладает своим собственным набором признаков. Право является не признаком государства, а признаком существования государства. Только при условии наличия и выполнения правовых норм возможно относительно стабильное существование государства.

Например, Российская Федерация как государство обладает монопольным правом на реализацию властных полномочий в отношении населения. Для этой цели у РФ имеются такие средства воздействия как армия, органы правопорядка, органы безопасности, пенитенциарная система. Никакой другой институт не обладает и не может обладать такими специфическими средствами.

С точки зрения современных исследователей, государство должно выступать как властная система, организующая общество в интересах человека. И, как всякая система, государство должно быть целостным: как во властно-организационном плане, так и в территориальном. Государство является «оболочкой», которая сохраняет целостность той или иной социальной общности.

Таким образом, национальные интересы российского государства предполагают суверенитет, который распространяется на всю территорию государства, обеспечивая целостность России и ее единство.

В 90-е гг. XX в. целостность Российской Федерации была под вопросом. После распада СССР многие исторически российские земли вместе с таким же этнически народом оказались вне зоны современной России. Возникла угроза дальнейшего расчленения страны. В цели настоящего исследования не входит анализ внешних и внутренних сил, заинтересованных в обособлении автономных образований в отдельные государства. Однако необходимо констатировать тот факт, что в новом тысячелетии эти проблемы были в значительной степени сняты с повестки дня.

Суверенитет единого государства является приоритетом для разработки и реализации национальных интересов России и её многонационального народа. По нашему мнению, в силу исторической справедливости, Россия должна использовать появившийся у нее в современную эпоху шанс реанимировать и в дальнейшем развивать свою независимость, чтобы вернуть статус сверхдержавы. Без суверенитета это невозможно.

Далее представляется необходимым рассмотреть следующие по значимости после обеспечения суверенитета вопросы – стабильное политическое, экономическое и духовное развитие российского народа.

Говоря о национальных интересах России при проведении ею внутренней политики, следует внести ясность, в чем они должны выражаются. Если не принимать во внимание частные интересы властных структур, а иметь в виду интересы всего российского общества в целом, то ответ можно дать по детски простой и примитивный: «чтобы всем было хорошо».

Умышленно используем такую простейшую фразу с тем, чтобы показать общий характер того, что необходимо сделать государству во имя интересов его общества. В обывательском понимании слово «хорошо» означает сладко спать, вкусно есть, и вообще вести жизнь приятную во всех отношениях. С точки зрения мыслящего индивида это гораздо менее чем достаточно. Духовные потребности применительно к российскому обществу важны как никогда, особенно в настоящее время. Полная фраза «всем хорошо» также понимается по-разному. Говорят, что чиновники порой занимаются самообманом воображая, что все население живет если хуже них, то ненамного. И потому, чувствуя себя комфортно, сами воображают себя заботливыми отцами народа.

«Подобно тому, как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории: тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они поэтому должны быть объяснены».[[10]](#footnote-10)

То есть представляется разумным исследовать вопрос национальных интересов в первую очередь с экономической точки зрения. Но, думается, что подобно тому, как суверенитет и территориальная целостность как сфера национальных интересов, так и политическая система общества является непременным условием для реализации индивидом своей деятельности прежде всего деятельности экономической. Поэтому правильнее будет обратиться к политической стороне вопроса.

Для того чтобы эффективно проводить национальную политику в интересах всего населения необходима такая форма правления как демократия. Формально она у нас провозглашена. Согласно ст. 1 Конституции РФ Российская Федерация является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. Представляется, что демократия – это туманная категория, идеал, к которому следует стремиться, к которому можно максимально приблизиться, но не более. Наверное, следует удовлетвориться таким положением. Демократическое правление имеет своим источником города-государства Древней Греции, где, если не принимать во внимание рабовладельческий характер общества, демократию можно было бы назвать близкой к идеальной. Почему же не только в России, но и в других считающимися исконно демократическими государствами все же демократия в том или ином виде имеет свои изъяны? Не будем их конкретизировать. Скажем только, что если проанализировать, то можно прийти к выводу, что твердая государственная власть на обширной территории страны и демократия мало совмещаются друг с другом. Хочется привести выражение известного английского философа и математика Б. Рассела, который заявил, что «истинная демократия может работать до тех пор, пока всех граждан можно собрать на рыночной площади»[[11]](#footnote-11). То есть, получается, что чем больше государство, тем проблематичнее осуществление демократических правил. Поэтому развивать демократию следует только снизу, а не сверху. Сверху можно только создать условия для ее развития и защиты. Возможно, когда-нибудь в будущем каждый населенный пункт будет настолько самодостаточен, что сможет сам осуществить защиту своих демократических ценностей, если в то время вопрос военной защиты еще будет актуальным. Но в настоящее время демократия на местах должна порождаться и развиваться как бы сама собой, а роль государственной власти состоит в создании для этого благоприятных условий и защиты демократических ценностей как вне, так и внутри страны. Проще говоря, подобно тому, как ранее на Западе в ходу было выражение о том, что государство является сторожевым псом для рыночной экономики, так и такую же роль государство должно выполнять для защиты демократических идеалов. Именно внизу должны формироваться политические партии, а у нас все идет сверху и представляется сомнительной приемлемость такого положения.

Поэтому неудивительно, что российские политические партии слабы и неэффективны. Партийная система фрагментарна и не справляется с ролью посредника между властью и обществом. Партии не способны преодолеть отчуждение между ними и гражданами. В связи с этим представляют интерес нелепые попытки привлечь к себе внимание обанкротившуюся партию «Союз Правых Сил». Перед недавними выборами они играли нелепую роль защитников пенсионеров, и военнослужащих. Даже самый наивный человек не мог поверить в искренность сытых и материально обеспеченных претендентов на «слуг народа».

Ничего не поделаешь, партии действуют в среде с разрушенными старыми и с несформировавшимися новыми связями с низким уровнем гражданского самосознания.

В регионах политическая власть формируется без партий, так как политическая элита не рассматривает партии как эффективный инструмент борьбы за осуществление политических целей. В результате человек рассматривает государственную сферу политики как враждебную и противостоящую ему и негативно оценивает деятельность практически всех демократических институтов российского государства, в том числе и партий[[12]](#footnote-12).

Но даже если неким волшебным образом наша российская псевдодемократическая действительность преобразуется в демократию европейского образца, то и такая демократия при ближайшем рассмотрении также будет выглядеть сомнительной. Классическая демократия – это демократия участия в общественных делах подобно древнегреческой при совместном ведении общественных дел. Демократия западного общества характеризуется формальной представительной демократией. Она характеризуется лишь в виде защиты от произвола властей, реализации, высказывании своего мнения, свобод передвижения и пр. Это обеспечивается государством. Но как быть с непосредственным участием населения? Еще в начале XIX века западный мыслитель Б. Констан проводил существенное различие между демократией античности и западного образца. При первой каждый гражданин непосредственно решал общественные вопросы, не имея ни времени, ни даже порой права на частную жизнь. При второй обратная ситуация. Констан показывал, что «цель наших современников – безопасность частной сферы; и они это называют свободой гарантии, создаваемые общественными институтами»[[13]](#footnote-13).

В повседневной гражданской жизни самостоятельный образ жизни ведет только предпринимательское меньшинство, тогда как жизнь остальных отдана на откуп авторитаризму. Формальная демократия оставляет за рамками недемократизм повседневности, выраженный в отстраненности людей от решений в тех вопросах, которые составляют живое содержание их социальной жизни – производственной, социокультурной, бытовой[[14]](#footnote-14).

На Западе утрачена привычка решать непосредственно общественные проблемы, предпочитая использовать механизм представительной демократии и делегировать свои проблемы профессионалам. Но человек – это существо индивидуальное и эгоистичное. На примере наших демократов представляется сомнительным, чтобы те, получая высокие гонорары, отдыхая на элитных курортах, все время думали только об интересах избирателей. Они бы этим занимались, если бы постоянно находились бы под контролем избирателей, а это невозможно. Да и население не заставишь думать только о том, чтобы те только и занимались, что контролировали своих «слуг», дабы те не проворовались, и не ели даром их хлеб. То есть, получается, что свои проблемы общество передоверяет профессионалам, которые склоны решать свои личные проблемы за наш счет.

Западный индивидуализм не состоялся. Вместо суверенного и самостоятельного индивида мир получил ограниченного, социально недоразвитого потребителя, который пожертвовал социальными связями и ответственностью во имя собственного благополучия. Как представляется, в России эта ситуация серьезная, но еще не так критическая. Мы пока еще не избалованы изобилием материальных благ, но западные «ценности» в виде потребительского бума проникают в нас. В настоящее время экономический кризис его несколько притормаживает.

Кроме этого, нельзя не заметить практически полное отсутствие демократических принципов на местах. Известно, что любая организация характеризуется диктатурой руководителя имеющего в своих руках практически неограниченные рычаги воздействия на своих сотрудников. Люди вынуждены подчиняться хозяину, а не демократически избранному лидеру.

Не будем здесь ставить вопрос: «кто виноват». Поставим вопрос: «что делать?».

Не хочется быть пессимистом, но и излишний оптимизм здесь неуместен. Политика зависит от политической воли. С осторожным оптимизмом признаем ее за Президентом и Премьером, но этого мало. Для того, чтобы российский гражданин проникся демократическими принципами, необходимо, чтобы ему это было выгодно. Иная ситуация сомнительна – насильно демократию нельзя привить. Люди заняты в первую очередь своими повседневными интересами и проблемами. Разумеется, демократию надо прививать снизу это ясно. Другой вопрос как это осуществить. Для этого должны быть предпосылки. Они заключаются в том, чтобы каждый гражданин России являлся экономически независимым ни от государства, ни от своего местного чиновника или босса. Как это осуществить? Ответ уже известен и стал тривиальным. Необходимо создавать все благоприятные условия для формирования «среднего класса» как опоры государства. Малый производитель, связанный чисто гражданско-договорными обязательствами с другими производителями сможет образовать каркас демократического общества, при котором государство будет лишь следить за правилами игры. Но с чего начать?

Американский социолог Э. Тоффлер выдвинул интересную идею о производителе для себя. Технологический прогресс достигнет в ближайшее время таких высот, что по существу любой индивид, используя электронные достижения станет реальным производителем, при помощи управляемым компьютером предприятием, которое он может разместить в собственном доме. Социолог заявляет в связи с этим, что «все мировоззрение промышленной цивилизации – индустриальная реальность – сегодня претерпевает революционные изменения»[[15]](#footnote-15).

Глобальная сеть Интернет позволит людям работать, не выходя из дома. Субъект станет зависим только от себя. Итак, национальные интересы в политической сфере зависят от экономики. Население должно без особых усилий удовлетворить свои биологические потребности, чтобы затем стать прогрессивным. Как состоялся в наше время россиянин с экономической точки зрения?

Согласно недавним исследованиям вопреки устоявшимся представлениям большинство россиян отдает предпочтение обществу равных возможностей над обществом равных доходов. Около 50% опрошенных ставили равенство возможностей выше индивидуальной свободы, которая таким равенством не подкреплена. Около одной трети выдвигали модель общества равных возможностей как цель развития страны[[16]](#footnote-16). Таким образом, российские граждане, несмотря на все «ошибки» приватизации, не допускали мысли булгаковского Шарикова: «все поделить поровну».

В последние 10 лет выросло поколение россиян, которые ничего не ждут ни от власти, ни от общественных институтов. Они действуют в автономном режиме. Их жизненная энергия направлена в сферу далекую от политики.

С 2001 г. снижается доля россиян, активно интересующихся политикой, с 32% до 17% в 2007 г. Люди большинстве не разбираются в хитросплетениях политики и считают, что у них нет рычагов на ее воздействие. Лишь 20% заявляют, что они хорошо разбираются в политике и надлежащими образом информированы. Между тем в большинстве государств Европы количество таких лиц составляет 52 – 67%.

Для того, чтобы постоянно интересоваться политикой люди должны быть кровно заинтересованы в прямом воздействии внешней и особенно внутренней политики на их реальное благополучие. Какие меры принимает государство для решения социальных и экономических проблем?

В связи с этим Президент Российской Федерации в послании Федеральному Собранию заявил, что «государство будет выполнять все свои обязательства перед людьми. Денежные сбережения граждан, уровень пенсионного обеспечения, все социальные гарантии должны быть предметом самого пристального внимания, повседневной работы и безусловной ответственности Правительства России, исполнительной власти всех уровней»[[17]](#footnote-17).

При этом резкие колебания политической и экономической конъюнктуры, турбулентность мировой экономики и даже нагнетаемая военно-политическая напряжённость не станут поводом для демонтажа демократических институтов. Для огосударствления промышленности и финансов. Политические свободы граждан и их частная собственность провозглашены неприкосновенными.

Для защиты нашей экономики от внешних рисков, как заявил Президент, достаточно было сделано. Загодя накоплены золотовалютные и бюджетные резервы. Совершен переход на среднесрочное бюджетное планирование. При первых признаках глобального кризиса на российскую финансовую систему были предприняты оперативные шаги для нормализации положения. Принята программа действий по минимизации последствий кризиса в России, по оздоровлению банковской системы и поддержке отдельных секторов экономики.

Экономический кризис пока ещё далек от завершения. Весь период кризиса государство, во имя национальных интересов должно быть предельно собранными и с максимальным вниманием относиться как к эффективности своей работы, так и к обоснованности новых планов и программ. Это касается и государства, и бизнеса, и каждого конкретного человека.

Предписывается быстрее осваивать высвобождаемые в мировой экономике ниши. Создавать новые эффективные предприятия. Внедрять самые передовые технологии. Такой подход – это и есть одно из лучших антикризисных «лекарств» и, с другой стороны, неотъемлемая часть идеологии современного развития России.

Действия в российской экономике будут базироваться на концепции четырёх «И» – институты, инвестиции, инфраструктура, инновации. Такой подход закреплён и в подготовленной Правительством концепции развития до 2020 года. Реализовать его нужно в полном объёме. При этом Президент добавил пятую составляющую – интеллект.

В настоящее время приоритетом в национальных экономических интересах является производство, а в перспективе – и экспорт, знаний, новых технологий и передовой культуры. И как следствие – достижение лидирующих позиций в науке, в образовании, в искусстве. Мы обязаны быть на переднем крае инноваций в основных сферах экономики и общественной жизни. И на такие цели ни государству, ни бизнесу скупиться не стоит – даже в непростые финансовые периоды.

Основу любой политики составляет идеология. В центре идеологии всегда должен быть человек. Как личность и как гражданин, которому от рождения гарантированы равные возможности. Между тем Россия является полиэтническим государством. Поэтому стабильное социально-духовное ее развитие всегда должно идти с учетом этих особенностей. Как выше указывалось, генезис формирования этносоциальных общностей таков, что они развиваются от рода, племени, союза племен, этноса-народа, этноса-нации к межэтническому объединению, доходя до уровня нации-государства. классической нацией уже в ХХ веке считается нация политическая, гражданская.

Еще в «Повести временных лет» указывается на полиэтничность, многонациональность России, где наряду с руссо-славянами проживали десятки других национальностей – «племена и других языцы…». Многонациональность России возрастала в ходе формирования Российской Империи, которая имела свои особенности. Если в Великобритании колониально зависимых народов начали признавать подданными только в результате национально-освободительных движений, то в России процесс присоединения народов и земель автоматически означал вступление в подданство[[18]](#footnote-18). Следует сделать вывод, что реальное возрождение нашей страны как полиэтнической державы невозможно без ее духовного возрождения. Последнее может базироваться исключительно на традиционных для нашей Русской Цивилизации духовно-нравственных устоях, – тех самых, на которых изначально созидалась Россия: совестливости, солидарности, нравственности, патриотизме, служении Отечеству.

Смыслом и целью развития Русской Цивилизации не может считаться безудержное потребление, алчность, пренебрежение интересами ближнего, скопированная у животного мира и перенесенная на межчеловеческие отношения «борьба за существование» – все те «ценности», которые навязываются сегодня миру в качестве «общечеловеческих» в ходе формирования «нового мирового порядка».

В настоящее время Россия перекормлена примитивной массовой культурой. Телевидение забито низкопробной продукцией. Практически отсутствует какой либо контроль государства над средствами массовой информации. Последние ставят приоритетом быструю прибыль в ущерб основополагающим духовным и культурным ценностям.

Сегодня каждая страна располагает собственной моделью информатизации – планом развития своего информационного пространства в глобальном информационном обществе. Воплощение модели информатизации становится успешным, во-первых, при наличии развитой технологической базы, создающей возможности для появления конкурентоспособной продукции. Во-вторых, модель информатизации должна опираться на особенности культурных традиций. Ключевым элементом модели информатизации является понятие культурного самоопределения, культурной идентичности того или иного сообщества.

Безусловно, органическое включение в жизнь информационного общества становится важным культурным, экономическим и геополитическим фактором развития в XXI веке. Органическое присутствие в мире информационного общества может быть рассмотрено в качестве долгосрочной стратегии социально-экономического, политического и культурного развития России. Очевидно, что только в случае интенсивного освоения глобального информационного пространства возможно рассчитывать на равноправное участие в формирующейся мировой экономике, основанной на цифровых технологиях, а также в мировых политических и культурных процессах. Детально продуманная стратегия развития информационного пространства страны представляет собой не только эффективный путь повышения качества жизни ее населения за счет вступления на путь высокотехнологического развития, перевода экономики на наукоемкие, ресурсосберегающие производства, формирования информационного сектора экономики, но и способ распространения собственных культурных ценностей в мире, способ укрепления внутреннего единства общества, а также метод усиления внешнеполитического влияния.

Национальные интересы Российской Федерации и ее граждан находятся в прямой зависимости от еще одного условия, отсутствие которого сводит на нет любые самые реалистические планы по развитию и процветанию общества. Это условие равно является таким же национальным интересом, как и вышеприведенные факторы. Это наличие мирного процесса развития нашего общества.

2. Суверенитет и внешнеполитические приоритеты современной России

Российская Федерация – одно из крупнейших в мире многонациональных государств, где проживают более ста народов и национальностей, каждый из которых обладает уникальными особенностями материальной и духовной культуры. Преобладающее большинство народов страны на протяжении веков сложились как этнические общности на территории России, и в этом смысле они являются коренными народами, сыгравшими историческую роль в формировании российской государственности. Благодаря объединяющей роли русского народа на территории России сохранились уникальное единство и многообразие, духовная общность и союз различных народов.

Однако такое многообразие народов все же может повлечь за собой возможные недоразумения между нациями. Возможность нападения на Россию извне практически в настоящее время и на ближайшее будущее исключена. Никакое государство ни США, ни Китай, не станут нападать на вторую по военной мощи ядерную державу. Себе же дороже. Другое дело – внутренние распри, которые могут перейти в гражданскую войну, чему свидетельством уже были две чеченские войны. Кроме этого все еще остается большим разрыв между доходами различных групп населения и порой откровенная социальная несправедливость что также может повлечь за собой социальный конфликт, который может перерасти в войну. Вспомним, русские революции на ней и основывались. Поэтому в данной главе понятие «мир» рассматривается в самом широком смысле, не только как отсутствие внешнего нападения, а преимущественно создание условий для мира внутри страны. Наиболее четко и ясно позицию в межнациональных отношениях выразил премьер Путин в разговоре с народом 4 декабря 2008, где по поводу недавнего убийства на межнациональной почве им было заявлено: «Россия и стала великим государством только благодаря терпимому отношению к тем народам, тем этносам, которые ее составляют. Россия и может оставаться великим государством, если каждый народ и каждый, даже небольшой этнос, будет чувствовать себя в России, как в собственном доме.

И те недалекие, просто глупые и тупые люди, которые нарушают этот принцип, полагая, что они действуют в интересах русского народа, они наносят этому народу непоправимый ущерб. Реакция может быть только одна. Дело даже не в ужесточении наказания, а в его неотвратимости. Я очень рассчитываю на то, что в обществе будут ясно и четко сформулированы принципы нетерпимости к подобного рода проявлениям. А наша правоохранительная система будет эффективно работать и вовремя приводить людей, которые совершают такие преступления, в чувства[[19]](#footnote-19)».

Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органам государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации[[20]](#footnote-20). Но, в отличие от других традиционных моделей федерализма российский имеет свои особенности.

Прежде всего, у него другая политическая природа. Своими корнями он уходит в советскую федерацию, созданную в 1922 г. административным путем. В дальнейшем федеративность продолжалась насаждением сверху. При этом не учитывались многие факторы. Нередко титульные нации не составляли большинства населения, и статус таких образований назначался из центра. Федерация носила не общегражданский, а национальный характер. Она была недемократичной и малоэффективной. Национальный характер автономных образований явился той замедленной бомбой, которая в итоге взорвалась в лихие 90-е годы, когда Президент Ельцин легкомысленно предложил автономным образованиям «взять столько суверенитета сколько они смогут проглотить». Поэтому некоторые субъекты, преимущественно национальные, проглотили и не поперхнулись, после чего долго пришлось просить частично отрыгнуть проглоченное, как это являет собой пример Татарстана и Башкирии. Другие проглотили, не поперхнулись и не отдали, однако в дальнейшем не смогли переварить проглоченное, чему ярким примером является Чеченская республика. Вместе с тем и российское руководство оказалось чересчур нетерпеливым, посчитав решить проблему силовыми методами, в результате чего явились две мерзкие и позорные жестокие войны.

По существу в Российской Федерации автономные национальные образования так и остались под мягким административным управлением и случись какая либо политическая или экономическая проблема, а в настоящее время все же мировой кризис, неизвестно долго ли сохранится мирное развитии государства.

Кроме этого в России осуществлен смешанный тип федерализма, сочетающий административно-территориальный и национально-территориальный принципы. Выше уже было указано, что в настоящее время в нашу цивилизованную эпоху, понятие «нация» должно применяться практически как синоним понятию «гражданин». Все национальности на территории России называются россиянами и являются гражданами России. Автономизация по национальному признаку является, таким образом, анахронизмом. Но готова ли Россия преодолеть этот анахронизм без межнациональных войн и потрясений?

В реальной политической практики в 1994–1997 г. различия между республиками и областями усилились и стали очевидны различия во взаимоотношениях с федеральным центром в сферах экономики, внешней торговли, законодательства, распоряжения землей и ее недрами. Такое неравноправие делает Россию «расплывчатой» и неустойчивой[[21]](#footnote-21).

Процесс федерализации России пока еще не является завершившимся. Некоторые добиваются изменения своего положения вплоть до готовности выхода из него. Руководству Чечни, как видно в настоящее время выгодно оставаться в составе Российской Федерации, поскольку на ее стабильность уходят огромные инвестиции, но положение всегда может измениться. Каким путем пойдет процесс реализации национальных интересов сложно спрогнозировать.

Поэтому национальная политика России в этом отношении противоречива и в политико-правовом отношении недостаточно разработана. В Конституции РФ, в Декларации прав и свобод человека и гражданина и в других документах провозглашаются демократические направления и принципы национальном политики, но в реальной жизни она искажаются или вообще игнорируется.

В Декларации прав и свобод человека и гражданина записано, что каждый российский гражданин вправе свободно определять свою национальную принадлежность, каждый имеет право на пользование родным языком, включая обучение и воспитание детей на родном языке. Люди одной нации могут объединяться для сохранения и развития своей культуры, исполнения религиозных обрядов, создания школ клубов, театров, издания книг, журналов и другой деятельности[[22]](#footnote-22).

Одновременно российские законы предусматривают уголовную ответственность за прямое или косвенное ограничение прав, установление прямых или косвенных преимуществ граждан по расовым и национальным признакам. Но в действительности этого недостаточно для обеспечения национальных интересов каждого народа России, демократических взаимоотношений между гражданами всех национальностей в различных регионах страны.

Федеральные власти пока не могут создать систему синтеза национальных и интернациональных отношений. Иногда федеральные власти идут на широкие уступки национальным образованиям, как в Чечне. Порой поощряют национализм, что является причиной возникновения политических кризисов и острых конфликтов на почве националистических требований. Национальные политики порой проявляют истинный макиавеллизм. Они готовы провозглашать вечный союз, когда им выгодно, и напротив не отдавать ни крохи своих привилегий.

Нередко можно видеть притеснение граждан по национальному признаку. Это касается не только русских, вытесняемых из национальных территорий, но налицо обратная сторона в виде нападений и убийств в Москве в отношении лиц других национальностей.

Как ни печально, но борьба за национальное самоопределение, возникшая у многих народов в момент распада СССР в отдельных регионах переросла в национализм. Он выражается в разнообразных политических действиях, проповедующих национальную исключительность и обеспечивающих преимущества одних нации в сравнении с другими.

Особенно острой в этом отношении выглядит обстановка на Кавказе. В 90-е годы власти национальных республик, захлестнутые борьбой с центром теряли чувство меры в отстаивании национальных интересов, что усиливало политическую конфронтацию внутри страны.

Политическая действительность требует учета национального фактора как потенциальной возможности для социального взрыва. Этот фактор сказывается как на идеологии, так и на экономике. Его влияние ощутимо даже на уровне внешней политики. Так, на территории Российской Федерации время от времени усиливаются исламистские организации фундаменталистского толка, разнообразные секты, пришедшие в Запада. Их деятельность обычно смыкается с национализмом.

Предполагается, что в ближайшее время Россия будет оставаться такой же неустойчивой федерацией с разными формами управления и разными системами взаимоотношений между субъектами федерации и центром. Развитие межнациональных отношений в этих условиях будет зависеть от последовательности и взвешенности государственной национальной политики, ее дифференциации в зависимости от особенностей развития того или иного региона, той или иной российской нации.

Кроме угрозы межнациональных конфликтов следует рассмотреть возможность социального взрыва на основе резкой поляризации доходов населения и наличия так называемых «новых русских» лиц, которые в 90-е годы разграбили национальное достояние народа. Пожалуй, лучше сказать обобщено – мир в стране может быть нарушен вследствие нарушения социальной справедливости.

Социальная несправедливость – самая главная проблема, с которой сталкивается сегодняшняя глобальная цивилизация, в том числе и Россия. Можно говорить о наиболее типичных, наиболее характерных особенностях этой глобальной несправедливости.

На полном ходу рост социального, гуманитарного неравенства. Главная, но не единственная предпосылка такого неравенства, бедность, которая постоянно воспроизводит бедность. Масса социологических и статистических данных доказывают, что дети, которые рождаются в бедных семьях, в дальнейшем практически обречены на бедность в течение всей своей жизни. Нынешняя Россия является своего рода лидером по темпам роста такого гуманитарного неравенства. Например, наша страна занимает первые места в мире по приросту миллионеров и миллиардеров на душу населения – сейчас в стране свыше 50 миллиардеров и около 100 тысяч валютных миллионеров. С другой стороны, в той же России около 20 миллионов человек ежедневно голодают, а еще у 50 миллионов жителей России заработков едва хватает на то, чтобы обеспечить себя минимальной, физиологической нормой питания[[23]](#footnote-23).

Кроме этого в России рост коррупции прямо пропорционален росту несправедливости. В 2006 году, по данным Александра Буксмана – заместителя генерального прокурора Чайки, уровень российской коррупции составил уже 240–260 миллиардов долларов. Более чем семикратный рост! В результате каждая российская семья заплатила коррупционной системе в прошлом году около 5 тысяч долларов дани.

Вследствие этого произошла деградация правового сознания. Рост глобальной несправедливости постепенно приводит к тому, что несоблюдение законов становится правовой и моральной нормой.

Растущая тотальная несправедливость тянет за собой набор опасных последствий. Так, происходит моральная и нравственная деградация. Распространяется криминальная модель сознания. Усиливаются алкоголизм и наркомания. Начинается война поколений: родители начинают ненавидеть детей, а дети родителей. Примером для подражания десятков миллионов становятся воры, грабители, проститутки. Ложь, предательство, нечистоплотность превращаются в обычное, каждодневное занятие. Пороки становятся добродетелью, а добродетели объектом насмешек.

В итоге потеря смысла жизни. Одна из существенных предпосылок и особенностей справедливого общества заключается в том, что в нем существует система духовных и социальных координат, в рамках которых позитивно решается проблема личностного, группового и общественного смысла жизни. Иначе говоря, только справедливое общество дает стратегические ответы на вопрос: «Зачем я живу? Зачем мы живем?».

Демографическая деградация (сокращение населения страны). В России вот уже почти двадцать лет идет абсолютное сокращение населения. Происходит демографическая деградация – Россия вымирает. И здесь опять-таки ключевая проблема – несправедливость. Депрессии, безнадежность, неуверенность в завтрашнем дне, широкомасштабное ощущение ненадежности всего социального окружения, распространение бедности – все это приводит к тому, что смертность от самых разных причин растет, а количество рождающихся детей сокращается.

Преобладают системные психические отклонения. В условиях роста глобальной несправедливости самой распространенной и страшной болезнью становится депрессия. В России почти сорок процентов населения уже имеют те или иные заметные психические отклонения. Особенно сложная ситуация складывается в крупных российских мегаполисах.

В сегодняшней России, например, обостряющаяся имущественная дифференциация ведет к фактической маргинализации такой многочисленной социальной группы, как пенсионеры. Дело не только в том, что жизненный уровень пенсионеров постоянно снижается, не давая возможности для нормальной жизни. Объективно капиталистическая несправедливая социальная структура российского общества демонстрирует ненужность пенсионеров как класса. Другим примером является наблюдаемая в настоящее время региональная дифференциация в стране, в условиях которой, особенно в российской провинции, происходит маргинализация, выбивание на социальную обочину таких социальных и демографических групп, как молодежь, молодые и неполные семьи, дети из неблагополучных семей и т.д.

В условиях роста несправедливости, расширения масштабов коррупции даже увеличение финансовых затрат не приводит к повышению эффективности в деятельности социальных институтов. Это наиболее наглядно проявляется в России, когда, несмотря на официальные декларации, государственные и общественные институты не могут предотвратить рост инфляции, расширение масштабов коррупции, неконтролируемый рост цен, допускают грубейшие нарушения прав человека и т.д.

Власть постоянно, на официальном уровне декларирует свою готовность и решимость бороться с растущей волной социальной несправедливости. Тем более, что растущие доходы государственного бюджета вроде бы позволяют это сделать. Однако на деле, несмотря на усилия властей, ситуация не улучшается.

Почему нынешняя государственная власть сама по себе не может при всем своем желании справиться с этой проблемой? Россия находится в переходном периоде; в стране по-прежнему не закончился передел экономической собственности и политического пространства. Новая структура общества окончательно не сформировалась и по-прежнему не сбалансирована. Даже сам правящий класс не консолидирован, и у него отсутствует какое-либо подобие консенсуса по поводу дальнейшей стратегии развития России. Отсутствие действенной борьбы в Российской Федерации против несправедливости фактически является зримым доказательством отсутствия вообще такой зрелой, стратегической, системной элиты.

Эффективная, долговременная борьба с несправедливостью возможна только тогда, когда в нее вовлечено большинство общества. Государство само по себе, без опоры на широкие круги населения, реализовать политику справедливости никогда не сможет.

В сегодняшней России объективное отчуждение между государством и обществом не только не преодолено, но продолжает углубляться. В этих условиях волна несправедливости и связанная с этим деградация общества будут только усиливаться.

Такое отчуждение государства и общества связано и с парадоксальными особенностями нынешнего социально-экономического развития в России.

С одной стороны, объективно российская экономика уже интегрировалась и продолжает интегрироваться в глобальный экономический механизм, который полностью контролируется западной цивилизацией. Это привело к тому, что в российском социуме появились около 25–27 миллионов человек, которые живут в соответствии с ценностями и нормами западного потребительского общества и объективно ориентированы на полное вхождение страны в языческую западную цивилизацию.

С другой стороны, российский режим, защищая объективные интересы России как геополитического и геоэкономического субъекта, объективно должен противостоять попыткам Запада полностью поглотить российскую экономику.

Нынешнее российское общество пронизано многочисленными и весьма острыми противоречиями. Более того, во многом нынешняя российская общность достаточно эфемерна, поскольку не скреплена ни общей идеологией, ни духом солидарности.

Выводы, которые можно привести по окончании данной главы, состоят в том, что во имя национальных интересов России необходимо сформировать современное, жизнеспособное авторитарное государство, способное вывести страну из переходного периода, с выработкой понятной для десятков миллионов модели российского политически и экономически эффективного справедливого общества.

Возможно, зачатки этого государства только намечаются.

Представляется необходимым энергичное и эффективное взаимодействие всех российских корпоративных, социальных, этнокультурных, религиозных групп, которые обладают реальным, историческим опытом, соответствующими доктринами и технологиями для борьбы с несправедливостью и формирования четкой национальной доктрины. В рамках такого взаимодействия возможна выработка действительно общей, согласованной стратегии формирования справедливого общества. И именно это может стать решающим в борьбе за обеспечение будущего нашей страны, будущее действительно справедливой России.

Но формирование надежного будущего российского государства не может быть изолировано. Внутренняя и внешняя политика решают в этом отношении одну и ту же задачу – проведение в жизнь национальных интересов. На это направлены внешнеполитические приоритеты России.

Политика, будучи универсальным явлением, играет решающую роль в сфере международных отношений. Она влияет на жизнь миллионов людей. Особенности внешней политики таковы, что многие лидеры, осуществляя меры для реализации своих национальных интересов порой действуют вопреки международным соглашениям. К сожалению, современная внешняя политика многих государств изобилует двойными стандартами. Многие, преимущественно сильные государства, выполняют свои обязательства до тех пор, пока им это выгодно. Вряд ли Россия отличается в этом отношении честностью. Так, недавно на саммите стран Азиатско-Тихоокеанского содружества, где участвовала Россия была принята декларация о сохранении зоны свободной торговли, т.е. о воздержании в установлении таможенных пошлин. Однако, как известно с 11 января 2009 г. Россия намерена повысить таможенные пошлины на поддержанные иностранные автомобили[[24]](#footnote-24).

Политики порой действуют, опираясь не на анализ внешнеполитических процессов, а на интуицию или на здравый смысл, который их порой подводит.

Внешнеполитическая составляющая национальных интересов России имеет свою специфику. Если внутри страны государство имеет монополию на политическую власть, то на международной арене единого центра мировой политики нет, там действуют в принципе равноправные государства, отношения между которыми строятся по-разному.

В международных отношениях как разновидности общественных отношений также выделяются экономический, социальный, политический и духовно-культурный аспекты. В этом отношении внешнеполитические связи выступают продолжение и дальнейшим развитием внутренних отношений, которые сложились на национальной почве.

Внешняя политика – это сознательная деятельность государств и иных организаций, направленная на достижение поставленных ими целей в области международных отношений[[25]](#footnote-25).

Следует постоянно учитывать обусловленность внешнеполитического курса самыми разнообразными экономическими социальными, культурными, духовными и идеологическими факторами.

Геополитические проблемы фиксируют не только территориальные интересы. Они концентрируют все остальные межгосударственные связи.

Сегодня ведущим фактором, который обеспечивает политический вес государства, является освоение им новых технологий и коммуникаций, а не просто военная мощь или имперские амбиции. Поэтому в основании разработки геостратегии могут лежать принципиально разные установки, определяемые степенью индустриального и постиндустриального развития общества. Это может быть и политика всестороннего сотрудничества, и политика технической, коммуникативной, экономической интеграции и политика силового давления и политика открытого проникновения на чужие территории.

Подобно тому, как в начале первой главы рассматривались национальные интересы России как суверенного государства и неприкосновенности ее территории, так и в данной главе начало необходимо посвятить тому же аспекту, но в ее внешнеполитической окраске.

В статье 1 Закона РФ «О государственной границе Российской Федерации» от 1 апреля 1993 г. дано определение государственной границы Российской Федерации, под которой понимается линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, т.е. пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации. Различают сухопутные, водные и воздушные границы государственной территории[[26]](#footnote-26).

Рассматривая государство через призму территориального подхода, неизбежно ощущается его как особый «надбиологический» организм, для существования которого требуются жизненное (географическое) пространство и естественные границы[[27]](#footnote-27).

Часто в качестве естественных границ территории государств выступают реки, моря и горы. Рейн и Дунай были естественными границами древней Римской империи, а островное положение Англии во многом предопределило само развитие будущей владычицы морей.

В целостном виде идея естественных границ нашла свое отражение у Л.И. Мечникова, объяснявшего превосходство Запада над Востоком естественным географическим преимуществом.

Область речных цивилизаций, показывал этот географ и социолог, ограничена на севере громадной цепью высоких гор и возвышенных плоскогорий, протянувшихся от архипелага Эгейского моря и составляющих своего рода «диафрагму» Старого Света, которая «является естественной границей между севером и югом. Направление этой границы может быть более или менее точно определено 40 градусом северной широты. Южная граница этой области почти совпадает с тропиком Рака»[[28]](#footnote-28).

В настоящее время без особого труда можно и необходимо видеть естественные границы России:

на западе – это западная граница Русской цивилизации по славяно-православной линии;

на севере – Северный Ледовитый океан;

на востоке – Тихий океан (проблема Курил носит тактический характер, имеющий принципиальное значение с социально-экономической и идеологической точек зрения);

на юго-востоке – реки Уссури, Амур;

на юге: в Средней Азии – Казахстан (Южная Сибирь), природные водоразделы в виде гор Тянь-Шаня и др., в том числе Памир; на Кавказе – по Большому Кавказскому хребту.

Ряд политологов утверждают, что будущая Россия должна иметь либо морские границы, либо дружественные блоки на прилегающих континентальных территориях[[29]](#footnote-29).

Согласно Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 г., государства обязаны «воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью нарушения существующих международных границ другого государства или в качестве средства разрешения международных споров, в том числе территориальных споров и вопросов, касающихся государственных границ». Аналогичное требование содержит и Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г.

Международно-правовой нормой является требование к спорящим государствам воздержаться от всяких действий в спорном районе, которые могут усугубить спор[[30]](#footnote-30). Но в действительности государство, контролирующее спорную территорию, как правило, стремится использовать все средства для прямого или косвенного освоения любой спорной территории.

Реальность постсоветского пространства не совсем укладывается в этот стереотип, заставляя говорить, например, в отношении Крыма и Севастополя, об отрицании государством (Российской Федерацией) самой юридической принадлежности определенной территории другому государству (Украине). Нахождение такой территории в управлении (под юрисдикцией) стороннего государства противоправно, но требование восстановить российскую юрисдикцию (российский суверенитет сохраняется, пусть и в остаточном виде) не означает выдвижение территориальных претензий Россией, ибо на указанные территории противоправно претендует Украина.

Таким образом, в этом случае мы имеем дело с территориальным спором вне зависимости от того, как трактует данный вопрос украинская сторона. Сложность правовой оценки ситуации с Крымом и Севастополем увеличивается ввиду различия в подходах к указанной проблеме исполнительной и законодательной властей России.

Как правило, лишь международное признание и межгосударственное установление являются факторами, создающими правовой режим межгосударственной границы. При их отсутствии речь может идти о существующих или потенциальных территориальных спорах. Только сохранность территории государства как условие пограничного размежевания придает границе смысл, даже если при этом линия границы остается неделимитированной и более того – оспариваемой кем-либо из соседей.

Стремление всякого государства к естественным границам было и остается аксиомой мировой политики.

Именно попытки примирить столкнувшиеся интересы нескольких государств, пытающихся установить свои государственные границы по линии естественных границ, породили как дипломатию, так и международное публичное право.

Территория государства есть материальное выражение верховенства и независимости населяющего ее народа. В этом драматизм проблемы Южных Курил и для японцев, и для русских. Только народ в целом обладает правом распоряжаться территорией.

Ее изменения, и, прежде всего, территориальные уступки, требуют выявления воли народа на референдуме. Признавая, что любой этнос имеет право на культурно-национальное самоопределение (развитие), ограниченное, однако, общими интересами всего народа соответствующего государства, мы вынуждены вновь подтверждать, что никакое национальное самоопределение не вправе перечеркивать такой общий интерес, как безусловное сохранение неприкосновенности и целостности территории государства.

Так, 24 апреля 2003 г. были отклонены в первом чтении проекты законов Российской Федерации «О поправках к статье 67 Конституции Российской Федерации» и «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации», внесенные Сахалинской областной Думой.

Проектами в Конституцию вносились дополнения, направленные на достижение того, что авторы именуют «неотторжимостью территории Российской Федерации». В статью 67 предлагалось включить соответствующий императив («территория Российской Федерации неотторжима»). Кроме того, в той же статье предусматривалась запись: «Границы субъекта Российской Федерации, являющиеся частью Государственной границы Российской Федерации, могут быть изменены только с согласия субъекта Российской Федерации, определяемого итогами референдума, проведенного на территории субъекта Российской Федерации».

Волнуют инициаторов японские притязания на группу островов Хабомаи (Итуруп, Кунашир, Шикотан и Зеленый). Авторами утверждалось также, что игнорирование мнения субъектов Федерации при решении вопроса о границе их территории, совпадающей с Государственной границей, порождает неравенство субъектов – мнение имеющих внутренние границы учитывается при изменении границ, а мнение имеющих внешние границы – нет. Приводился пример Калининградской области, имеющей только внешние границы. Такие рассуждения кажутся демагогическими: если внутренних границ нет, так их и нет. Государственная граница и граница субъекта – совершенно разные юридические понятия.

По мнению комитетов по законодательству и государственному строительству, а также Правительства, Конституция в достаточной мере защищает целостность и неприкосновенность российской территории (часть третья статьи 4 Конституции РФ)[[31]](#footnote-31).

Для России неприкосновенность ее территории является важнейшим фактором для ее национального развития. К государствам, претендующим на наши земли, например, к Японии, можно отнестись с некоторым пониманием, поскольку Российская Федерация самое большое по территории государство и, стало быть, ей просто исторически повезло. В то же время Япония не только ютится на нескольких островах, которые к тому же бог обидел отсутствием полезных ископаемых, но еще и плотность населения несопоставима с количеством россиян проживающих на территории Сибири и Дальнего Востока. Ну что там казалось бы, какие-то четыре небольших острова. Однако здесь важен сам по себе прецедент. В международной политике прецеденты играют важную роль. Проще говоря, при одной уступке последуют претензии со стороны других государств по принципу «я тоже хочу». Тем более что есть что хотеть. При этом могут реанимироваться совершенно казалось забытые территориальные споры. Швеция теоретически может потребовать российскую Прибалтику, вплоть до Санкт-Петербурга. Германия резонно потребует Калининградскую область – бывшую Восточную Пруссию. Тем более что со времен Хельсинских договоренностей есть прецедент в виде Косово, Южной Осетии и Абхазии. Не стоит забывать, что во вторую мировую войну Финляндия была союзником фашисткой Германии и это в значительной степени связано с их территориальными претензиями. Станет предъявлять свои претензии Китай, несмотря на казалось бы урегулированные в этом отношении противоречия. Словом, начнется цепная реакция. Так, в свою очередь и Россия официально потребует возврата Крыма у Украины. Последняя нацелится на Кубань с ее исконно украинским населением. Россия поставит перед США вопрос об Аляске. Те поставят вопрос о пересмотре арктических границ. Также Россия потребует пересмотра границ с Казахстаном.

Таким образом, возникнет драматическая ситуация, которая вполне может быть станет решаться вооруженным путем. Учитывая ядерный статус Российской Федерации такое положение недопустимо. Да и вообще глобальная война в настоящее время невыгодна ни одной из сторон. Война региональная также вряд бы стоила всех потерь. Издержки от силового решения вопроса были бы на многие порядки больше чем приобретения. Так стоит ли так усугублять ситуацию? Достаточно того, что США и ее союзники с их новыми «холуями» руководителями Грузии и Украины все теснее сжимают Россию в своих натовских объятиях. Как Россия пытается вырваться от такой «любви».

С завершением «холодной войны» проблемы войны и мира приобрели новое направление. Надежды на то, что XXI век будет более безопасным для человечества, чем XX не оправдались. Растет число локальных, межгосударственных и внутренних конфликтов. В условиях роста мощности обычного оружия, последствия этих конфликтов становятся более негативными. Сохраняются разногласия по вопросам военной безопасности, между Российской Федерацией и Соединенными Штатами, которые остаются наиболее мощными в военном отношении державами современного мира.

В США постоянная готовность к войне рассматривается как основной фактор, вследствие которого остальные направления национальной мощи приобретают значимость в международных отношениях[[32]](#footnote-32). Победив в «холодной войне», США перешли к политике «ультраколониализма»[[33]](#footnote-33), установления контроля над мировыми ресурсами. На этом фоне во всей полноте проявился и институциональный кризис в самих НАТО, не позволяющей этой структуре, использующей устаревшие доктрины и технологии, принимать адекватные и оперативные решения в сложных политических реалиях.

В советский период политика США и любые действия НАТО всегда рассматривались в советской литературе как враждебные и агрессивные.

С конца 80-х гг. в отношениях с НАТО, советские исследователи переходят к идее равноправного взаимовыгодного сотрудничества основанного на сознании паритета военных возможностей НАТО.[[34]](#footnote-34) В этот период времени перестройка стала давать существенные сбои, а США, НАТО и Западная Европа стали рассматриваться почти как полноправные союзники.

В марте 1992 г. в связи с завершением «холодной войны» Россия и десять стран СНГ были приняты в члены Совета Североатлантического сотрудничества. За короткий срок Россия и НАТО подписали рамочный документ программы «Партнерство ради мира» (ПРМ) и Индивидуальную программу в рамках ПРМ. Политический диалог начал активно развиваться.

Но уже в 1991 году появляются первые осторожные намеки на возможность расширения НАТО на восток: «Потенциально острая проблема – стремление ряда группировок в руководящих кругах восточноевропейских стран к максимальному сближению с НАТО. Проводятся настроения в пользу максимального сближения натовского блока с восточноевропейским регионом»[[35]](#footnote-35). Вскоре планы по возможному расширению НАТО стали все больше настораживать руководство России и общество.

В Государственной Думе было создано нефракционное объединение – «Анти-НАТО». Ими рассматривались соотношение военных сил при различных вариантах расширения НАТО.

В тоже время и Россия блоком воспринималась как источник возможной опасности. Тем более, что внутри страны постоянно наблюдались всплески активности консервативных и националистических сил, росли социально-экономические проблемы, начались военные действия в Чечне.

27 мая 1997 г. в Париже Россия подписала с НАТО Основополагающий акт о взаимоотношениях, сотрудничестве и безопасности с целью ограничить ущерб от первой волны расширения НАТО. Однако, в связи с событиями на Балканах весны-лета 1999 г. было показано, что расчеты экспертов не оправдались.

Сложные процессы происходили и в самом Североатлантическом альянсе. После распада СССР перед НАТО возникла проблема смены приоритетов в связи новыми международным условиями, а также вопросы внутренней структурной перестройки. Характер угроз изменился. На первый план вышли многочисленные региональные конфликты. Пересмотру подлежали и стратегия альянса, и его географическое направление. Лишившись противовеса в виде противостоящей «сверхдержавы», правящие круги США стали допускать использование военной мощи даже в ситуациях, когда не затронуты жизненно важные интересы страны.

На современном этапе НАТО не только не способен обеспечить мероприятия мирного урегулирования, но порой вмешательство НАТО в острейшие этнополитические противоречия оказывает дестабилизирующее влияние и скорее обостряет конфликты, чем разрешает. Война в Ираке классический тому пример.

В 1990-е годы мир стал свидетелем борьбы между сторонниками и противниками расширения. Первый этап завершился победой сторонников экспансии. 12 марта 1999 г. идея, еще недавно казавшаяся многим на Западе бессмысленной, бесперспективной и опасной осуществилась: бывшие члены Организации Варшавского Договора Польша, Чехия и Венгрия стали членами НАТО. А уже буквально через две недели НАТО начало осуществление нападения на Югославию. Приходится удивляться такому политическому цинизму.

Стало ясно, что российская дипломатия и экспертно-политическое сообщество упустили из виду становление идеологии и стратегических планов обширной и далеко идущей экспансии.

Впервые за всю постколониальную историю совершена экспансия военного блока самых богатых и процветающих государств, которому не существует какого либо противовеса в виде других военных организаций. Свое бессилие по отношению к НАТО продемонстрировала ООН, не говоря уже о других международных институтах. Утвердилась фактическая монополия НАТО в вопросах европейской безопасности. Расширение НАТО в сочетании с балканской войной впервые за долгое время создало почву для общенационального консенсуса, во всяком случае, по одному стратегическому вопросу, и притом на условиях, приемлемых и благоприятных для правящей элиты.

Каковы причины расширения альянса и его последствия для России, Европы и мира? Как может Россия обеспечить свою национальную безопасность в этих условиях? К этим вопросам можно подойти с разных профессиональных и мировоззренческих точек зрения, при этом независимо от выбранного подхода представление о существующих направлениях теоретического анализа является необходимым условием рационального осмысления проблемы. В конечном счете, восприятие проблемы расширения НАТО и выработка конкретных рекомендаций в этой связи упираются в вопрос о том, что собой представляет альянс и какие силы определяют ее нынешнюю эволюцию.

Следует отметить, что весьма позитивную роль в налаживании взаимоотношений между Россией и НАТО сыграла программа «Партнерство ради мира», ориентированная на сотрудничество между военными ведомствами НАТО и восточноевропейских стран. Она была разработана осенью 1993 г. сотрудниками Пентагона и Комитета начальников штабов.

Принятие программы ПРМ Брюссельским саммитом НАТО в январе 1994 г. давало России дополнительное время для выработки стратегии в отношениях с альянсом[[36]](#footnote-36).

В России принятие программы ПРМ вызвало прилив эйфории, поскольку она воспринималась как альтернатива расширению НАТО, а не как один из этапов процесса, ход которого отчасти зависел от действий самой России, в том числе и действий упреждающего характера[[37]](#footnote-37).

В конечном счете правы оказались те наблюдатели, которые не разделяли общей эйфории, полагая, что «большая игра вокруг расширения НАТО только начинается»[[38]](#footnote-38).

В дальнейшем инициаторы расширения НАТО намеревались оформить соглашение с Россией таким образом, чтобы создаваемая на его основе структура ограничивалась информационно-совещательными функциями и исключала какую-либо роль России в принятии решений, находящихся в компетенции альянса. Подобное соглашение было также призвано снять с повестки дня возможный вопрос о вступлении России в НАТО, так как задача привлечения России в договорные отношения с альянсом уже была решена.

К сожалению, российское руководство приняло не только саму идею, но и предложенную Вашингтоном структуру как межправительственного соглашения, не подлежащего ратификации, а, следовательно, вопреки последующим утверждениям Москвы, не имевшего силы международно-правового обязательства. Таким образом, участие России стало символическим. Принимая решения, с ней мало считались.

Прежние идеологические догмы российское руководство считало почти единственной причиной конфронтации в холодной войне. Поэтому, желая в сжатые сроки построить в России «демократическое государство с процветающей рыночной экономикой», новые власти рассматривали Запад, и США, как главного союзника, основной источник экономической помощи, необходимой для проведения внутренних реформ, а также как образец для подражания.

При этом руководство страны не учитывало в полной мере ни национальные интересы России, ни действительную расстановку сил на мировой арене, ни подлинные устремления руководителей США.

Но, обстоятельства вынуждали президента, руководителей МИДа пойти на разработку внешнеполитической концепции, в которой отразился бы более реалистичный и широкий геополитический взгляд на международную политику России.

Не последнюю роль в форсировании процесса расширения НАТО, несомненно, сыграла позиция российского руководства, которое, полное иллюзий о партнерстве, не сразу осознало суть американских замыслов и даже одобрило в августе 1993 года намерение Польши вступить в НАТО. Позднее правящие круги США, несмотря на отрицательную позицию России, просто поставили ее перед свершившимся фактом расширения зоны влияния НАТО.

Развитие событий показывает, что НАТО было и остается военной организацией, опирающейся преимущественно на силовые методы решения международных проблем. В связи с этим выглядит ложным стремление некоторых американских политологов изобразить НАТО безобидным клубом демократических государств, а ее расширение представить лишь как средство распространения либеральной демократии на государства ЦВЕ.[[39]](#footnote-39)

Является ли расширение НАТО на восток угрозой для России, и если да, то, в каком смысле?

Ранее в российском сообществе политиков и экспертов существовали различные, во многом диаметрально противоположные точки зрения на этот счет. Одни полагали, что экспансия альянса создала непосредственную военную угрозу для России со стороны Запада, преследующего цель экономического закабаления и расчленения страны, в то время как на противоположном фланге, по крайней мере, до начала бомбардировок Югославии, многие были искренне уверены в том, что расширение НАТО является закономерным ответом на «имперские амбиции» или «имперскую ностальгию» Москвы.

Такая полярность в оценках отражала глубину общественного раскола в оценке отечественной истории и культурной идентичности. Она сама по себе является фактором национальной безопасности, требующим учета при проведении любой внешней политики.

Существует достаточно оснований для того, чтобы оценивать расширение альянса как реальную угрозу и с военно-стратегической, и с политической точек зрения.

Одним из путей нейтрализации культурно-психологической, а следовательно и политической угрозы является отказ от восприятия Запада как монолитного, интегрированного целого, от придания исторически преходящим институциональным образованиям статуса выразителей некоей абсолютной идеи Запада.

В сегодняшних обстоятельствах понимание глубокой внутренней конфликтности западного мира, отказ от абсолютизации временного соотношения сил внутри него, а также между Западом и другими «полюсами» мирового сообщества необходимы в первую очередь именно российским западникам, если они хотят восстановить легитимность своего направления как неотъемлемой части российского социокультурного и политического спектра.

Очевидно, что Россия может найти свое место в жизни Европы и Запада (оставляя при этом за собой право участвовать и в других геополитических конфигурациях) только при условии многообразия вариантов западно-европейской идентичности. При этом речь не идет о плетении интриг и внесении раздора в отношения между членами НАТО или какими-то другими субъектами западной политики.

На современном этапе всеми специалистами признается ведущая роль Стратегических ядерных сил в обеспечении безопасности России. Не теряет своей актуальности и ядерное сдерживание, которое является неотъемлемым фактором современной глобальной стратегической стабильности, остается способом предотвращения агрессии любого масштаба военными средствами.

И среди экспертов, и в самой администрации США широкое распространение получила также точка зрения, согласно которой НАТО уже не имеет былого значения с точки зрения внешней и оборонной политики Соединенных Штатов. Решающее значение имеют лишь вооруженные силы США и сотрудничество с теми странами, которые разделяют приоритеты Америки и способны внести вклад в будущие операции. Данная точка зрения исходит из того, что Европа безопасна и стабильна и что США должны сосредоточить свою оборонную политику и политику безопасности на решении проблем Ближнего Востока, Южной и Восточной Азии, а также на Кавказе.

Некоторые официальные лица США выражают сомнения относительно дальнейших перспектив развития НАТО. До сих пор не ясно, сохранится ли сплоченность членов альянса и сможет ли тот ясно определить свои новые задачи. В противном случае эффективность НАТО, а вместе с этим и ее политическая поддержка со стороны США может оказаться под вопросом.

2 декабря 2008 г. Грузии и Украине было мягко отказано в скором вхождении в НАТО. Это явилось той красной линией, выйти за которую не решились европейские политики. Следует ли после этого успокаиваться. Видимо такой отказ был неизбежен. В случае даже привлечения этих стран к ПДЧ (плану действий к членству) дальнейшие события могли бы пойти в непредсказуемым последствиям. Грузия своей жестокой и нелепой войной сама преподнесла западным политикам свою агрессивную сущность и государственный дилетантизм. Что касается Украины, то их вхождение вообще может привести к расчленению этого также ненадежного государства. Но оба эти обстоятельства могут быть исправлены с течением времени. Поэтому ситуацию следует держать под контролем. Для полноценных отношений с этими странами необходимо, в свою очередь, самой России принимать меры по недопущению своей политической и экономической изоляции.

Россия часто была буфером между Западом и Востоком. Ее социальное, политическое и экономическое развитие зависело от отношения с этими цивилизациями. История отношений России с Западом знала периоды сближения и длительные этапы противостояния. Но Россия постоянно оглядывалась на Запад и стремилась к созданию того, что сейчас бы мы назвали «единым экономическим пространством».

История наших отношений с Западной цивилизацией времeн Петра I является прекрасной иллюстрацией этих слов. Большевистский, а затем и сталинский режимы взяли на вооружение тактику изоляции, отгородившись от западного мира «железным занавесом».

Ценой огромных усилий и человеческих жертв была осуществлена коммунистическая индустриализация. Во многом благодаря этой индустриализации Россия смогла разгромить фашистскую Германию во второй мировой войне. Однако взрыв американской атомной бомбы в японских городах Хиросима и Нагасаки стал сигналом к новой, третьей технической революции на Западе. Уже в 50-е годы появились признаки того, что стратегия изоляции не приносит успеха в техническом соревновании с Западом. После второй мировой войны Россия испытала три этапа «вестернизации» в ответ на вызов Запада.

Первая волна 50-х годов была касалась технико-информационных структур. Советская элита 50-х годов породила своих западников-технократов, которые хотели точные и прикладные науки, освободить от оков марксистского учения. Надо было сделать хотя бы эту часть научного пространства открытой к диалогу с научной общественностью других стран.

Вторая волна началась в 60-е годы. Здесь уже преобладали политические мотивы, приведшие к «пражской весне». Эта волна была обращена к творческой интеллигенции. Последняя страдала от жесткой цензуры «социалистического реализма». Речь уже шла о разделении политической и духовной власти и об автономии интеллигенции.

В 70-е годы стратегия вызова с Запада принципиально изменилась: наступила эпоха информационного проникновения. Россия не могла эффективно сдерживать нарастающий с Запада информационный поток

В середине 80-х годов в стране началась третья волна. Правительство Горбачева отказалось от стратегии изоляции, и страна вновь вступила на путь открытости общества.

Горбачев пытался предложить Западу новую концепцию геополитики, основанную на всеобщей гармонии и сотрудничестве. Он пропагандировал идеи взаимозависимого, безъядерного и ненасильственного мира, инициативы по одновременному роспуску военно-промышленных блоков, программу ликвидации ядерного оружия и других средств массового поражения. Одновременно М. Горбачев активно поддерживал программу создания «общеевропейского дома», систему коллективной безопасности в Европе, выступал с предложением о том, что «обновленная ООН будет следить за глобальным порядком». Сейчас такие предложения выглядят даже оп детски наивными, но в то время это было своего рода откровением.

Западные политики вначале на словах поддерживали горбачевские инициативы, но на деле участвовать в создании мирной геополитической модели не стали. Сегодня очевидно, что Запад ориентировался на сохранение однополюсной геополитической картины мира, всеми силами стремился удержать власть в своих руках и не допустить, чтобы международные отношения продолжали эволюционировать в сторону многополюсной, полицентрической картины мира.

США в отношении России ставили целью обеспечить себе военное превосходство. Массированное наращивание военного потенциала дало Вашингтону основание для перехода к доктрине «сдерживания России». Ее сущность состоит в том, чтобы, опираясь на военную мощь, заставить Россию и другие государства, не находящиеся в фарватере политики США, подчиниться американскому господству. Задача ставилась по недопущению возрождения России. Это, по мнению американского руководства, несет угрозу реализации планов США по установлению безраздельного мирового господства.

Заметно активизировалась критика внутренней и внешней политики российского руководства. Россию стали обвинять в отходе от демократического пути, ущемлении свободы слова, нарушении прав человека в России, использовании энергетического шантажа, проведении имперской политики по отношению к государствам постсоветского пространства, коррупции на всех уровнях государственной власти, антигуманности военных операций в Чечне. На постсоветском пространстве Россию обвиняли во вмешательстве во внутренние дела Грузии и других государств бывшего СССР путем оказания на них экономического давления.

С целью изоляции России определенные надежды возлагаются на возрождение санитарного кордона в лице прибалтийских государств, а также Украины, Грузии, Польши. При этом также учитывается неопределенность в создании союзного государства Россия – Белоруссия и возникающие противоречия между ними.

США рассматривает формирование региональных систем безопасности на территории СНГ как важную составляющую проводимого им курса на установление контроля над добычей и транспортировкой углеводородного сырья, предотвращение создания региональных систем безопасности под эгидой России, освоение потенциального театра военных действий в преддверии прогнозируемого обострения борьбы за энергоресурсы, подготовку контингентов национальных вооруженных сил стран СНГ для возможного проведения совместных операций в зонах конфликтов.

В рамках создания региональных систем безопасности без участия России предполагается подключение к ним отдельных стран дальнего зарубежья, в том числе членов НАТО.

Основная ставка делается на Украину, Грузию, Азербайджан и Казахстан, претендующих на роль региональных лидеров. В Черноморско-Каспийском регионе в целом завершается процесс формирования региональной системы безопасности и многонациональных миротворческих сил на базе Организации за демократию и экономическое развитие – ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия).

Предпринимаются попытки привлечь к деятельности данной структуры Казахстан. В Закавказье практически оформилась региональная система безопасности в рамках так называемого Пакта стабильности на Кавказе (Грузия, Азербайджан, Турция).

В Центрально-Азиатском регионе (ЦАР) США планируют опираться на Казахстан, неудовлетворенный отведенной ему ролью в интеграционных процессах на территории СНГ, который инициировал создание Союза центрально-азиатских государств (Казахстан, Узбекистан, Киргизия, Таджикистан).

С целью ослабления экономического потенциала и влияния России на страны ближнего зарубежья и снижения энергетической зависимости Европы от российских энергоресурсов оказывается противодействие в сфере получения Россией доступа к передовым технологиям (поправка Джексона-Вэника), ограничивается ее участие в мировом интеграционном процессе (непрямое противодействие вступлению в ВТО, вводятся дискриминационные меры против российских компаний, в первую очередь производителей высокотехнологичной и конкурентоспособной продукции на мировом рынке.

В рамках экономической изоляции Российской Федерации американцами осуществляются мероприятия по поиску альтернативных российским источникам энергоносителей, прежде всего природного газа, и маршрутов их транспортировки на Запад к основным потребителям в обход России.

Запад оказывает противодействие России в отношении прокладки дополнительного газопровода для увеличения объемов российского газа, поставляемого в Турцию по «Голубому потоку», а также в реализации проектов поставки в Европу туркменского и казахского газа через территорию России (подписание Россией и Италией протоколов о намерениях в строительстве газопровода «Южный поток»).

Пентагон продолжает работу над проектом развертывания элементов ПРО в Восточной Европе. По замыслам Пентагона третий позиционный район американской системы ПРО на территории Европы (ТПР) должен быть введен в боевой состав к 2011 г. В перспективе ТПР может быть усилен за счет расширения возможностей уже созданных и строительства новых баз противоракет и новых РЛС в других странах.

Европейский Союз не отстает от НАТО в вопросе наращивания военного потенциала. Особое внимание уделяется разработке новой концепции применения сил реагирования Евросоюза в рамках мероприятий по обеспечению энергетической безопасности.

Предпринимаются практические шаги по диверсификации источников и маршрутов поставок углеводородов в Европу с одновременным проведением линии на минимизацию возможностей России участвовать в реализации перспективных проектов строительства объектов нефтегазовой транспортной инфраструктуры в Юго-Восточной Европе.

Кроме того, в рамках Евросоюза разработан план строительства газопровода «Набуко», который будет обеспечивать доставку природного газа из Центральной Азии в Европу в обход Черного моря, через территории Азербайджана, Грузии, Турции, Болгарии, Румынии и Венгрии.

Согласно Концепции внешней политики Российской Федерации в целях предотвращения политической и экономической изоляции России руководством предпринимаются такие меры как воздействие на общемировые процессы в целях установления справедливого и демократического миропорядка, основанного на коллективных началах в решении международных проблем и на верховенстве международного права, прежде всего, на положениях Устава ООН, а также на равноправных и партнерских отношениях между государствами при центральной и координирующей роли ООН как основной организации, регулирующей международные отношения и обладающей уникальной легитимностью;

формирование отношений добрососедства с сопредельными государствами, содействие устранению имеющихся и предотвращению возникновения новых очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах и других районах мира;

поиск согласия и совпадающих интересов с другими государствами и межгосударственными объединениями в процессе решения задач, определяемых национальными приоритетами России, создание на этой основе системы двусторонних и многосторонних партнерских отношений, призванной обеспечить устойчивость международного положения страны к колебаниям внешнеполитической конъюнктуры;

содействие объективному восприятию Российской Федерации в мире как демократического государства с социально ориентированной рыночной экономикой и независимой внешней политикой;

поддержка и популяризация в иностранных государствах русского языка и культуры народов России, вносящих уникальный вклад в культурно-цивилизационное многообразие современного мира и в развитие партнерства цивилизаций[[40]](#footnote-40).

Внешняя политика становится одним из важнейших инструментов поступательного развития страны, обеспечения ее конкурентоспособности в глобализирующемся мире.

Кардинальная трансформация международных отношений, прекращение идеологической конфронтации и последовательное преодоление наследия «холодной войны» и связанных с ней предрассудков и стереотипов, укрепление России и ее международных позиций – все это существенно расширило возможности сотрудничества на мировой арене. Снижена опасность развязывания крупномасштабной войны, в том числе ядерной.

Реакция на перспективу утраты историческим Западом своей монополии на глобализационные процессы находит свое выражение, в частности, в инерции политико-психологической установки на «сдерживание» России, включая попытки использовать в этих целях избирательный подход к истории, прежде всего к истории второй мировой войны и послевоенного периода.

Как никогда актуальной становится задача выработки международным сообществом общего видения современной исторической эпохи, что возможно только при условии открытых и честных дискуссий, в ходе которых будут обсуждаться по существу стоящие перед человечеством проблемы. Необходимо обеспечить условия ученым для профессиональной работы по установлению исторической правды, не допускать превращения исторической темы в инструмент практической политики.

Россия проводит открытую, предсказуемую и прагматичную внешнюю политику, продиктованную ее национальными интересами. Свое международное сотрудничество Россия строит на основах равноправия, взаимного уважения интересов и взаимной выгоды.

Таким образом, рассмотрев в данной главе основные внешнеполитические приоритеты России – гарантии неприкосновенности границ, недопущение наращивания военных блоков и предотвращение политической и экономической изоляции, можно установить своего рода отправную точку для возможного прогнозирования ближайших перспектив будущего Российской Федерации. Прогнозирование ненадежная вещь хотя бы потому, что мало учитывается «человеческий фактор», но полностью обойтись без него нельзя.

3. Тенденции и перспективы реализации национальных интересов и внешнеполитической политики России в глобальном мироустройстве

Данная глава является заключительной и направлена на исследование национальных интересов Российского государства на перспективу близкого и не столь близкого будущего.

Представляется необходимым отразить в ней наиболее значимые в настоящее время проблемы и возможность их разрешения на грядущие года и даже десятилетия.

Так, необходимо дать анализ отношений России со своими бывшими союзными республиками а ныне, как принято говорить, «странами ближнего зарубежья». Возможному союзу или напротив дальнейшей изоляции их от Российского государства.

Следует показать место России в будущем глобальном мироустройстве. Возможности влияния России на мировую политику, направления и перспективы для повышения авторитета нашего государства.

Но, прежде всего, необходимо обратить внимание на ближайшую перспективу, связанную с мировым финансовым кризисом. Можно ли свести к минимуму все издержки этого неприятного события и можно ли извлечь из этого мирового потрясения какую либо экономическую и социальную пользу?

Разразившийся мировой финансовый кризис вызван каскадными сбоями в деятельности инвестиционных институтов. Впервые за многие десятилетия он затронул экономики всех государств. Глубина этого кризиса настолько потрясла ведущих политиков, что даже заставила их ограничить пыл в реализации своих амбиций в борьбе за влияние в мире. Такой глобальный характер кризиса объясняют тем, что он зародился в недрах самой мощной экономики – в США, и по цепочке добрался до всех уголков планеты. Но наивно искать его причину в неэффективном регулировании кредитной политики одной из стран, хоть и крупнейшей в мире.

Кризис поразил мировую экономику настолько, что снова поднял вопрос о выборе приоритетов между свободой рынка и его регулированием. Вопрос, который вместе с крахом плановой системы социализма был решен в пользу рынка, воскрес в новом тысячелетии, и на этот раз перед всем миром. Искать решение этого вопроса необходимо с учетом сложившихся отношений в современном обществе.

Процесс глобализации сделал зависимыми между собой не только смежные отрасли, но и всю экономику в целом. Он опирается на долгосрочные стратегии и требует предсказуемости в деятельности бизнеса и государств, доступности и полноты информации. Развитие же рыночных отношений напротив, приводит к увеличению информационной неопределенности. Свободный рынок из инструмента оценки спроса и предложений превращается в инструмент формирования самого спроса. Потребительская стоимость товаров и услуг больше создается за счет информационной составляющей, которая эту же потребительскую стоимость и определяет. В условиях неуправляемого рынка информация в своем новом качестве перестает обслуживать процесс товарообмена. Она сама становится объектом купли-продажи, лишая свободный рынок прозрачности и определенности.

Эти два противоположных процесса образуют своего рода «информационный разрыв», являющийся как движущей силой современной экономики, так и источником ее кризисных явлений. Основным противоречием в развитии постиндустриального общества становится конфликт между глобализацией экономики и ростом неопределенности рынка информации. Непонимание и недооценка ключевой роли информации на современном этапе развития общества может свести на нет активность и единодушный порыв лидеров крупнейших мировых держав обуздать макроэкономическую стихию: локальный пожар будет потушен, потрепанные экономики откатятся слегка назад, но только для того, чтобы начать разбег для прыжка в новую катастрофу.

В итоге один за другим лопаются некогда могущественные банки. Из России уходит доллар, поскольку деться ему некуда, как возвратиться назад в США, где вынуждены снова влезать в очередные долговые обязательства. В России падает курс рубля. Падает спрос на нефть, поскольку падает во всем мире производство продукции. Падает спрос на российский металл, так как автомобильная промышленность и машиностроение – основные потребители металла также сворачивают производство. Российское руководство работает в аварийном режиме, постоянно принимая насколько возможно оперативные решения для поддержания уровня экономических и социальных показателей.

Так, 15 декабря 2008 г. премьер-министр В. Путин озвучил комплексный план поддержки конкретных предприятий, работающих в реальной экономике. Отобрано 1500 стратегических компаний для оказания им помощи по всем направлениям. Осуществляется льготное кредитование под гарантии государства[[41]](#footnote-41).

По распоряжению правительства создана антикризисная комиссия для выработки антикризисных мер, которые впоследствии должны перерасти в новую экономическую политику. В чем здесь новизна?

Предполагается, что мир в ближайшее время повернет в другую сторону своего рода неосоциализма. Речь идет о социально ориентированной экономике, где роль государства и государственного планирования значительно увеличится. Как и во всем мире, в России продолжится процесс консолидации капитала, увеличение доли государства в капиталах корпораций. Прямо или косвенно государство будет участвовать в образовании крупных финансово-промышленных групп и банков. Будет сформирована новая элита, чья роль в развитии экономики и ответственность перед обществом значительно возрастет. Будет пересмотрена роль так называемых портфельных инвесторов, которые первыми забрали инвестиции в начале финансового кризиса.

Кризис должен отрезвить многих. Он заставит иначе формировать предпринимательские планы. Заставить в первую очередь рассчитывать на собственные ресурсы, а не спекулятивный капитал, заимствованный из-за рубежа. Самое дорогое в конечном итоге – это дармовые деньги, которые все равно придется вернуть.

После кризиса предполагается, что большая часть временно свободных средств будет размешаться внутри страны на выгодных условиях.

Среди прочих мер предлагается создание системы мониторинга рисков и планов чрезвычайных действий регуляторов рынка. Необходимо укрепление внутреннего спроса на финансовые активы, увеличение их объемов, снижение стоимости денег внутри страны, выгодном вложении государственных средств в жилье, публичные рынки, сокращение до минимума резервов за границей. Необходимо сохранить платежеспособность населения и стимулировать работодателей на не сокращать количество рабочих мест[[42]](#footnote-42).

В отличие от США и стран Европы, у России мало собственных инноваций, наши приоритеты экономического развития не связаны с промышленным производством: страна нацелена на добычу сырья, а не на его переработку. А это значит, что в своем развитии Россия зависит от других стран. У России нет внутреннего промышленного потенциала, а значит, выйти из кризиса ей будет сложнее, чем другим. Россия слишком быстро перескочила этап возможной диверсификации промышленного производства, по сути, превратилась в потребительское общество при отсутствии интеллектуального и промышленного потенциала.

Второй фактор, осложняющий выход России из кризиса, – отсутствие конкурентной среды, стимулирующей развитие товаропроизводителей. В Российской Федерации так называемый переходный период, предполагающий достаточно активное участие власти в экономических процессах, был слишком коротким, бизнес очень быстро был оставлен наедине с самим собой, мечты о самодостаточности остались нереализованными. В результате Россия имеет достаточно большое количество монополий в самых разных отраслях промышленности. Это плохо, потому что монополии не ориентированы на развитие, улучшение производимой продукции или услуг. В этой связи кризис является возможностью, позволяющей наверстать это упущение.

Может ли Россия извлечь из кризиса максимальную пользу? На этот счет достаточно определенно высказался президент РФ Д. Медведев. Он заявил, что ввиду того, что Россия стала страной с открытой экономикой, кризис рикошетом чувствительно ударил по ней. Но, тем не менее, накоплены приличные золотовалютные резервы, которые для таких критических обстоятельств и были ранее подготовлены.

«Во-первых, неизбежно начнется формирование конкурентоспособных компаний, в том числе за счет консолидации активов в различных секторах экономики (включая банковский сектор, розничную торговлю, строительство). Мы будем готовы принять необходимые меры и предоставить дополнительное финансирование на эти цели. Стабильность развития в этих сферах будет способствовать и созданию новых рабочих мест», – говорит президент.

«Во-вторых, финансовые организации должны стать эффективнее, уделить больше внимания показателям надежности. Это повысит устойчивость нашего банковского сектора в целом, сделает его более привлекательным для инвесторов и вкладчиков», – продолжил президент.

«В-третьих, в условиях падающего спроса российские компании будут снижать издержки производственной деятельности. И здесь важно максимально быстро привести структуру производства, технологии и управление в самый современный вид. Таким образом, энергоэффективность и производительность труда могут подняться до уровня, который позволит конкурировать с наиболее успешными зарубежными компаниями. Государство поддержит и создание эффективных рабочих мест, и налоговое стимулирование инноваций, и переподготовку кадров», – продолжает Дмитрий Медведев. Это похоже на ответ крупному бизнесу по поводу необходимости снижения налогов: снижать будем тем, кто научится работать эффективно, будет внедрять современные технологии. А затратные и малоэффективные производства на помощь за счет бюджета могут не рассчитывать.

«В-четвертых, надо использовать сегодняшнюю ситуацию для модернизации в тех сферах, где мы действовали слишком медленно: это касается образования и здравоохранения, судебной реформы, технического регулирования, перехода на «цифру» – на цифровые технологии», – говорит Медведев.

«Мы должны активно участвовать в разработке новых правил игры в мировой экономике – для получения максимальных выгод для себя и для продвижения новой идеологии, обеспечивающей демократичность и устойчивость глобальной финансовой архитектуры. Должно быть больше финансовых центров, больше резервных валют, больше механизмов коллективного принятия решений (я об этом неоднократно говорил). И выгодно это и всем нам, и всем нашим партнерам», – подчеркнул президент.

Если кризис остается в контролируемой плоскости, то пострадают компании, которые вели рискованную финансовую политику, а более консервативные выиграют. Пока кризис в России представляется кризисом отдельных секторов и отдельных компаний. Кроме этого в нашей стране роль банковского сектора не была столь большой, и банки не успели выйти на высокий уровень задолженности.

Кризис способствует очищению от слабых и больных, и оставляет только сильных и здоровых. Но сильными и здоровыми будут признаны не самые конкурентоспособные компании, а социально-значимые или близкие к государству.

Между тем, по данным исследования ВЦИОМ, меньше половины россиян (46% опрошенных) одобряют увеличение расходов из федерального бюджета на борьбу с финансовым кризисом, констатирует «Время новостей». Среди тех, кто поддерживает меры правительства, большинство – частные вкладчики, что вполне понятно. 30% наших соотечественников полагают, что это вредная и ненужная мера и деньги налогоплательщиков не должны на это тратиться. Больше половины – 56% считают, что сдерживание роста цен, инфляции важнее, чем спасение банков от банкротства. Еще больше людей – 79% считают, что введение государственного регулирования цен было бы полезно в кризисной ситуации. Наибольшую поддержку эта позиция находит у респондентов старше 45 лет (80–82%).

Несмотря на то, что гражданам не нравится расходование средств на поддержку банков, против национализации финансовых институтов большинство респондентов не возражают. За эту меру выступило больше половины россиян. В условиях кризиса, причины которого не понимают 58% респондентов, граждане отказываются от дорогих продуктов и товаров. Самым надежным способом хранения денег в период кризиса россияне считают покупку недвижимости (51%) – десять лет назад об этом заявляли 45% опрошенных. С 1998 года несколько снизилась доля тех, кто отдает предпочтение приобретению золота и драгоценностей (с 26 до 19%). Напротив, почти вдвое (с 9 до 17%) увеличилось количество россиян, считающих надежным хранение денег в Сбербанке.

Ожидания по поводу изменения уровни жизни из-за финансового кризиса, у россиян не слишком оптимистичные – 41% россиян полагают, что мировой финансовый кризис ухудшит их материальное положение. Еще 32% респондентов считают, что никакого влияния нынешнее состояние мировой экономики на их положение не окажет, еще 6% считают, что мировой финансовый кризис окажет положительное влияние. Чем ниже самооценка материального положения россиян, тем чаще они заявляют о возможном ухудшении материального положения вследствие финансового кризиса: 30% опрошенных с высокой самооценкой материального положения против 49% респондентов с низкой самооценкой[[43]](#footnote-43).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на приведенные негативные факторы все же в обществе, несмотря на тревожные ожидания, отсутствует какие либо панические настроения, которые могли бы спровоцировать наряду с финансово-экономическим кризисом еще и социальный взрыв. Такое положение было бы крайне нежелательно и поставило бы под угрозу все амбициозные планы руководства по возрождению России. Поэтому будем рассчитывать на то, что кризис – этот тормозящий фактор тормозящим только и останется. Россия же должна идти дальше, желательно в союзе с соседями ближнего зарубежья.

Перспективы развития России нельзя рассматривать без учета ее отношений со странами СНГ.

Эти государства, возникшие на постсоветском пространстве, изначально столкнулись с объективной необходимостью поиска своей «международно-структурной идентичности». Республики бывшего СССР встали перед выбором – начать процесс формирования нового международно-политического региона либо включиться в тот или иной уже существующий. Вторая возможность была полноценно использована прибалтийскими странами.

Договорную основу Содружества Независимых Государств составляют Устав[[44]](#footnote-44), принятый 22 января 1993 года и многосторонние акты (договоры, соглашения, решения и т.д.), в том числе Соглашение о создание СНГ от 8 декабря 1991 года (г. Минск)[[45]](#footnote-45), подписанное между Россией, Белоруссией и Украиной и Протокол к этому Соглашению (21 декабря 1991 г.[[46]](#footnote-46)), в соответствии с которым в состав СНГ вошли Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. В декабре 1993 года к Содружеству присоединилась Грузия.[[47]](#footnote-47)

Международной юридической основой формирования системы интеграционного сотрудничества бывших советских республик стал Договор о создании Экономического союза СНГ, подписанный в Москве 24 сентября 1993 г.

Самая важная задача, которая была поставлена перед СНГ – это всестороннее и сбалансированное экономическое и социальное развитие государств в рамках общего экономического пространства, а также межгосударственная кооперация и всесторонняя интеграция, оказание взаимной правовой помощи.

22 января 1993 года был подписан важнейший из документов Содружества – Устав Содружества Независимых Государств[[48]](#footnote-48), который определил основы организационно-правового механизма нового межгосударственного образования.

В Уставе подчеркнуто, что входящие в СНГ государства являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права.

В соответствии с Уставом СНГ не обладает наднациональными полномочиями и основано на основах суверенного равенства всех его членов. Государства являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права.

Россия является крупнейшим государством-участником СНГ. Составляя более половины населения и свыше 60% совокупного дохода Содружества. При сохраняющейся взаимозависимости и прозрачных границах, считают эксперты, – любые решения российских властей откликаются усиленным эхом – от «шоковой» терапии и обмена денежных купюр до удавшейся и неудавшейся приватизации.[[49]](#footnote-49)

Несмотря на то, что Россия в 90-е гг. не определяла тип политического развития других стран СНГ, направленность движения, конституционные параметры, политические институты во многих постсоветских государствах формировались не без российского идейного влияния.

В течение 1992–1993 гг. Россия заключили двусторонние соглашения о свободной торговле с большинством независимых государств. Для этих отношений было характерно доминирование вертикальных связей, замыкавшихся на Москве. Новым этапом этих отношений стало подписанное в апреле 1994 года соглашение «О создании зоны свободной торговли», которое знаменует переход от двустороннего к многостороннему сотрудничеству.

Следующим важным шагом в реализации экономической стратегии России можно считать подписанное в январе 1995 года соглашение о тройственном Таможенном союзе между Россией, Казахстаном и Белоруссией, затем к нему присоединились Киргизия и Таджикистан. [[50]](#footnote-50)

В декабре 1998 года была подписана Декларация о дальнейшем единении России и Беларуси. Особым направлением развития интеграционного процесса можно считать подписанное в апреле 1996 года Соглашение о глубоком политической и экономическом интегрировании Сообщества Белоруссии и России, а в 1997 г. – об образовании Союза. В январе 2000 г. в ходе визита в Москву главы Белорусского государства был подписан ряд новых документов, направленных на дальнейшее углубление сотрудничества.[[51]](#footnote-51)

Оценку деятельности России в составе СНГ и ее вклад в сохранение культурно-исторических традиций и развитие экономических связей между новыми суверенными государствами можно оценивать практически по всем по сферам: политической, экономической, нормативно-правовой, гуманитарной, культурной, научной, коллективной безопасности и др.

По всем этим направлениям достигнуты определенные результаты, но признать их оптимальными нельзя. Важные шаги в последние годы сделаны в экономической сфере, но в области науки и культуры уровень взаимодействий остается недостаточно результативным для сторон.

8 декабря 2008 года исполнилось 17 лет со дня подписания Соглашения о создании Содружества независимых государств. По историческим меркам срок небольшой, но за этот период в СНГ произошли радикальные перемены. Во всех странах Содружества заложены основы рыночной экономики, во многих государствах период становления рыночных отношений практически завершен. Это открывает реальные перспективы для развития интеграции между нашими странами, поскольку для того, чтобы взаимодействовать на рыночных принципах, необходим сложившийся национальный рынок. Интерес стран СНГ к взаимовыгодному экономическому сотрудничеству заметно вырос.

Но процессы интеграции идут тяжело. Участники экономического форума в Санкт-Петербурге в 1998 году, отмечали, что «…в базисной сфере взаимодействия – экономической, Содружество не оправдало многих надежд, которые связывались с появлением нового интеграционного образования, что сказалось на других направлениях многостороннего и двустороннего сотрудничества. Переход к рынку они осуществляли по различным сценариям и с разной степенью интенсивности, что отнюдь не способствовало углублению делового взаимодействия в рамках СНГ. Более того, в ходе реформ на экономическом пространстве Содружества образовались четыре региональных объединения: Союзное государство Беларуси и России, Евразийское экономическое сообщество (Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Российская Федерация и Таджикистан), Центрально-азиатское экономическое сообщество (Казахстан, Киргизия, Узбекистан и Таджикистан) и ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан и Молдавия).

СНГ не стало важной частью внутреннего политического поля государств-участников. Межпарламентская ассамблея СНГ остается сугубо формальным органом, даже сам принцип комплектования которого – делегирование национальных парламентских депутаций – не служит превращению Ассамблеи в механизм мобилизации и организации политических сил. Обращаясь же к Союзу России и Белоруссии, мы видим, что там все же предусмотрено формирование пусть и слабого, но парламентского механизма.

В результате нарушения культурно-исторического и государственного единства СССР, произошел глубинный разлом между различными территориями, этносами, идеологиями, выразившийся в кардинальном изменении конституционно-правовых доктрин, приоритетов государственного строительства и массовой миграции граждан некогда единого государства на территорию России. Но до настоящего времени должная оценка этих масштабных процессов не нашла отражения в литературе.

Во многих республиках, входивших в состав Союза ССР, за последнее десятилетие были приняты законы о гражданстве. Однако много вопросов, связанных с миграцией рабочей силы и адаптацией мигрантов в России, до сих остаются нерешенными. Для этой сферы характерны высокий уровень административных барьеров и коррупции.

Низкая эффективность деятельности СНГ во многом определяется слабостью государственного и правового механизма сотрудничества. В документах Содружества отсутствуют четкие цели интеграции, многие положения носят общий и декларативный характер, большинство из которых не выполняется. Органами Содружества не обеспечен контроль за реализацией договоренностей.

Серьезным сдерживающим фактором на пути объединения стран СНГ в эффективный союз являются также различия в их подходе к вопросу о государственном суверенитете. Опасаясь определенного ограничения суверенитета, члены СНГ придерживаются неоднозначных позиций по вопросу создания совместных наднациональных органов Содружества и делегирования им части своих суверенных прав. Так, руководители Украины, Туркмении и Узбекистана выступают против создания жестких координирующих структур, напоминающих, по их мнению, исполнительные органы бывшего Центра, и считают, что решения, принятые в рамках СНГ, должны иметь лишь рекомендательный характер.

Несмотря на то, что СНГ не оправдало ожиданий его учредителей как добровольная интеграционная структура оно продолжает существовать в общественном сознании как отличительная черта постсоветского пространства, региона, который объединяет страны с похожими социально – экономическими и политическими характеристиками, которым приходится преодолевать на пути своего развития одно и тоже советское структурное, институциональное и культурное наследие.[[52]](#footnote-52)

В складывающихся условиях перед странами Содружества остро встает проблема поиска своего места в меняющемся современном мире. Предстоит сделать выбор между двумя альтернативными путями приобщения к мировому хозяйству: решать эту задачу практически в одиночку, что для многих стран Содружества обернется, скорее всего, поглощением одним из формирующихся мировых «полюсов», или ускорить создание собственного интегрированного сообщества, способного играть самостоятельную роль в международных делах.

Можно сказать, что на постсоветском пространстве в настоящее время выстроена многоуровневая система интеграции по степени близости тех или иных стран. Самая большая из них – это СНГ, союз 10 независимых государств. В рамках СНГ действует ЕврАзЭС, куда входят только пять стран, и в рамках ЕврАзЭС существует Союзное государство двух стран. В обозримом будущем туда не смогут войти еще какие-то страны.

Однако, сложность и противоречивость развития СНГ требует внимательного и всестороннего анализа пройденного пути. От объективной оценки неудач первых лет интеграции и накопленного позитивного опыта, правильного выбора дальнейшей стратегии хозяйственного и политического развития стран Содружества будет зависеть их экономическое положение и роль на мировой арене в будущем. Если не будут внесены серьезные коррективы, то в условиях накопления существующих в настоящее время между странами СНГ негативных моментов и противоречий, Содружество может расколоться на ряд конкурирующих субрегиональных блоков, а страны, входящие в них, – стать сырьевыми придатками промышленно развитых держав.[[53]](#footnote-53)

Возможность реализации такой перспективы непосредственно связана с особенностями развития мировой экономики в XXI веке, опытом хозяйственной интеграции в Западной Европе и в других регионах мира.

Источником многих проблем, анализированных в предыдущей главе, являются слабые государственные структуры, унаследованные от советского прошлого. Но у государства хватает властных полномочий в отношении граждан и экономических субъектов. Продолжая советскую практику, государственные органы в странах СНГ пытаются вмешиваться в детали деловой активности предприятий и повседневной жизни своих граждан. Именно паразитическое поведение государственных органов является главной причиной плохого предпринимательского климата и низкой инвестиционной активности в странах СНГ.

Политическая неорганизованность среднего класса и слабость институтов гражданского общества препятствует эффективной борьбе с этими отрицательными явлениями. Если малый и средний бизнес остается в своей массе беззащитным, крупные предприниматели пробуют входить в симбиоз с политикой и государственным аппаратом.

В таких условиях развитие и укрепление интеграционных процессов на постсоветском пространстве не может проходить динамично и тем более порождать конкурентоспособные стратегии, реализовывать перспективные взаимовыгодные инвестиционные проекты. Партнеры не уверены друг в друге и стараются, поддерживая связи с Россией, параллельно и порой более активно налаживать взаимодействие с США, ЕС и другими странами, создавать новые межгосударственные образования.

Необходима разработка программ согласованных мер, учитывающих новые реалии сложных процессов, происходящих в переходных экономиках стран СНГ, с их одновременной интеграцией в систему мирохозяйственных связей, а также между собой в субрегиональные союзы. Выполнение таких мер будет зависеть от того, в какой мере будут учтены и согласованы интересы партнеров по Содружеству.

В настоящее время наиболее устойчивые тенденции укрепления сотрудничества наблюдаются лишь в сфере коллективной безопасности.

Видимо, СНГ еще имеет потенциал развития, но уже сейчас мы наблюдаем ее постепенную трансформацию в новые образования. В ближайшее десятилетие произойдет окончательное определение бывших союзных республик в выборе своих стратегических партнеров. Часть из них уже сделала свой выбор в пользу России (Белоруссия, Казахстан, Таджикистан, Киргизия). Не исключено более тесное взаимодействие с Арменией, Украиной и Узбекистаном. Относительно Азербайджана, Молдовы, Туркменистана в настоящее время трудно сказать что-то определенное. Основания для оптимизма могут быть только при условии поступательного прогрессивного развития России.

Исторически сложилось, что как бы ни чванились лидеры государств СНГ своей независимостью, но все же им не от кого брать пример, как только от России. Представляется вероятным, что все реформы в России – борьба с коррупцией, изменения в Конституцию, элементы экономической инновационной политики, демократические методы формирования среднего класса, – в той и ли иной степени затронут эти государства. Поэтому роль этих государств, возможно войдет в совокупность с местом России в будущем глобальном мире, где эти страны внесут свой достойный вклад по решения мировых проблем.

Россия является одной из ключевых держав в формировании будущего глобального мироустройства. Здесь необходимо поставить два вопроса. 1. что такое глобализация? 2. Какой характер она носит и может нести в будущем? Последний вопрос имеет в виду общественные ценности на которых будет строиться глобализация. И, как следствие: чем обернется конкретный вариант глобализации для народов и для россиян, – злом или благом?

Глобализация не является каким-либо новшеством современности. Объединительные социально-экономические процессы берут начало от союзов племен древнего мира. История человечества – это летопись глобализации. При этом, завоевание одних народов и государств другими, стремление воинствующих властителей разных эпох к мировому господству – хоть и яркие, но не самые главные проявления этого процесса. Насильственное присоединение неизбежно вызывает к жизни силы, стремящиеся к размежеванию. Гораздо вернее по пути глобализации вели взаимопроникновения культур, экономик, союзы разных стран и народов.

Однако то, что на глобализацию стали обращать особое внимание именно в наше время, – не случайно. В современном мире процесс достиг такой стадии, когда страны оказались жестко экономически связаны друг с другом и без формальных объединений и завоеваний. С другой стороны, даже разделяясь на карте мира, государства не могут стать независимыми друг от друга с точки зрения социально-экономических процессов. Одновременно стало очевидным распределение и закрепление социально-экономических ролей между странами, подобно тому, как распределяются эти роли между различными социальными группами внутри государств. То есть все идет к глобальному государственному образованию. Правда реально до него еще далеко и неизвестно еще, какую пользу или вред оно принесет.

Но нынешнее закрепление неравенства стран в процессе современной глобализации было обусловлено рядом факторов.

Прежде всего, на нынешнем этапе глобализация происходит на базе рыночной экономики западного типа, которой свойственно именно такое распределение ролей между социальными группами. Только если раньше оно происходило между слоями населения одной страны, то теперь происходит и между странами.

Затем, ограниченность ресурсов планеты и возможностей развития рынка создали ситуацию, когда всех ресурсов для нормального существования жизни на всех не хватает при существующих принципах социально-экономического устройства;

Наконец имеет место такое наложение вышеупомянутых факторов на разницу в развитии стран.

Нельзя остановить глобализацию, но необходимо изменить принципы единого мироустройства. А этого противники глобализации не предлагают. Ситуация похожа на ситуацию начала XIX века, когда анархически разбивались машины и оборудование, поскольку сокращались рабочие места. Но взамен все равно ничего не предлагалось. Между тем, глобализация, именно на иных принципах, необходима человечеству. Она открывает новые возможности решения общемировых проблем. Развитие земной цивилизации подошло к рубежу, когда ресурсы планеты стремительно истощаются. При существующей экономической практике их уже не хватает на обеспечение хорошим уровнем жизни всех людей.

В условиях перенасыщенности мирового рынка производители увеличивают возможности реализации товаров за счет искусственно создаваемой гонки потребления. Причем, это отнюдь не гарантирует повышения уровня жизни потребителей. Вспомним хотя бы о гигантской индустрии откровенно вредных для здоровья продуктов питания, заглатываемых падкими на рекламу и отнюдь не голодающими американцами. Производство и потребление этой продукции не обусловлено никакой объективной необходимостью, кроме стремления хозяев соответствующих производств получить прибыль. Остается надеяться, что нынешний финансово-экономический кризис хотя бы отчасти расставит на свои места.

Аналогично, обусловленная погоней за прибылью практика производства товаров намеренно ограниченного срока пользования увеличивает потребление, но не повышает уровень жизни. Налицо колоссальный перерасход ресурсов, неоправданный с точки зрения развития общества. Заметим, что самая потребляющая страна в мире – США – при этом отнюдь не является страной с самым высоким уровнем жизни. Но те же США производят более половины всего мирового мусора.

Стоит обратить внимание на общеизвестное соотношение: 40% мировых ресурсов, потребляемых США, на 50% производимого ими же мирового мусора. Получается, что в американской экономике доля ресурсов, уходящих в мусор, больше, чем в среднем по миру.[[54]](#footnote-54)

Мир нуждается в таком изменении мировой социально-экономической практики, которое может дать огромные возможности и для развития человечества, и для того, чтобы накормить всех без «затягивания поясов». И возможно это только в условиях глобализации, но на иных, нежели сейчас, принципах. Цивилизация должна быть сориентирована не на погоню за прибылью, а на удовлетворение потребностей человека, развитие личности и общества в целом. Только на этих новых принципах возможно в полной мере задействовать ресурсосберегающие технологии, так как они включают в себя не только обычную экономию при производстве, но и оптимизацию потребления, в том числе и за счет повышения качества продукции.

Без глобализации, ориентированной на человека, невозможно предотвратить конфликты, особенно конфликт цивилизаций, одним из проявлений которого является нарастающее противостояние между светской Европой и исламским миром.

Наконец, только глобализация, ориентированная на человека, может высвободить для развития общества колоссальные ресурсы, затрачиваемые сейчас всеми странами на экономическую борьбу и вооружение. Ибо отказаться от вооружения можно только в условиях единого мироустройства, основанного на высоких духовных принципах. Конечно, сейчас это очень отдаленная перспектива, но она реальна.

Если же страны будут стремиться к изоляции, якобы, оберегая свою культуру, как иной раз советуют те, кто демонизирует глобализацию, вышеупомянутые возможности (и не только они) останутся закрытыми для нас.

Сейчас всему человечеству необходимо в системе осмыслить происходящее, а не прятаться по национальным квартирам. Только сквозь призму перспективы единого мироустройства люди (включая политиков и глав государств) могут осознать, что не только ресурсы отдельной страны – Богом данные для всего ее народа, но и ресурсы планеты – достояние всей земной цивилизации. А значит, беречь надо не только те природные богатства, которые расположены в пределах географических границ твоей страны, но и все, что есть на планете. Сейчас же распространено бережное отношение к своему и хищническое – к достоянию соседей. В России вообще не берегут даже своего, по привычке считая страну исключительно богатой ресурсами.

Единое мироустройство, ориентированное на человека, может значительно ускорить развитие науки и технологий благодаря концентрации интеллектуальных ресурсов и интенсивному обмену достижениями. Ведь так называемые коммерческие и государственные тайны (или иначе – сокрытие научных и иных достижений от конкурентов) обусловлены с одной стороны – погоней за прибылью, с другой – необходимостью государств обеспечивать паритет в военном и экономическом противостоянии с другими странами. Но если мировая экономика будет переориентирована на удовлетворение потребностей всех землян, а угроза военных конфликтов останется в прошлом – исчезнет и необходимость в засекречивании науки.

В отдаленной перспективе на высоком уровне развития земной цивилизации неизбежно появится тенденция стирания государственных границ в их современном значении – оборонительного и экономического рубежа. Тогда станет возможным решение проблем перенаселения отдельных регионов планеты, оптимизация использования территорий (конечно, при обязательном сохранении демографического баланса).

Но за культурную самобытность народов антиглобалисты беспокоятся напрасно. Настоящее равенство всех народов при высоком уровне жизни возможно только в случае преобладания глобализации на высоких духовных принципах, когда культуры Земли будут оберегаться как общее достояние цивилизации.

В случае же закрепления неравенства стран, угнетенные будут цепляться за свои традиции как за последний оплот самосознания нации и духовную пищу, которая дает силы в борьбе с угнетателями. Еще одна важнейшая проблема, которую можно решить только путем глобализации, ориентированной на человека, – это проблема терроризма. Само возникновение ее связано с глобализацией в нынешнем варианте, которая закрепляет неравенство стран. До сих пор так называемая борьба с терроризмом лишь нагнетает конфликт. И если не изменить принципы, на которых происходит формирование единого социально-экономического мироустройства, – эта проблема будет нарастать.

Таким образом, глобализация – процесс объективный. Его нельзя предотвратить. Но ему можно придать тот или иной характер. И ответ на вопрос, а может ли Россия возглавить процесс глобализации, зависит от того, есть ли у России идеи, которые помогут переориентировать этот процесс на другие принципы. Идеи более привлекательные для мира, чем современные западные.

До сих пор ничего нового не предложено. Максимум, что могут современные антиглобалисты, – это свергнуть нынешний «золотой миллиард» и занять его место. Но общая картина несправедливого устройства мира от этого не изменится.

Таким образом, мир нуждается в новых социально-экономических решениях на базе ценностей, ориентированных на развитие человека и общества. Поиск таких решений – единственно верный путь для спасения из капкана современного варианта глобализации и шанс реализовать те возможности развития человечества, которые может открыть объединение мирового сообщества.

В последнее время в информационном пространстве России стало завоевывать активные позиции мнение, что все перспективы дальнейшего развития нашей страны сводятся к двум вариантам: первый – расчленение на несколько государств; второй – отказ от демократического пути и создание империи. Данные варианты описывают ученые и эксперты, подводя под свои прогнозы доказательства той или иной степени убедительности. Однако в целом (если опираться на предположение о том, что доминирующая в мире политико-экономическая практика не претерпит серьезных изменений) с ними можно согласиться. Ученые и эксперты умалчивают лишь о том, что и в случае создания империи, она в течение жизни одного поколения неизбежно рухнет. Причем если при первом варианте распад, скорее всего, будет аналогичен распаду Британской империи или СССР, то при втором варианте наиболее вероятен югославский сценарий.

Таким образом, если не будет осуществлен выход за рамки уже известных политико-экономических решений, руководство страны все время будет становиться перед дилеммой выбора одного из зол и, в конечном итоге, потеряет страну. Избежать подобного негативного развития ситуации Россия может только в том случае, если сможет предложить человечеству новый, приемлемый для него глобальный проект.

Очевидно, что именно в данной сфере надо искать и новую национальную идею для консолидации российского общества и возрождения страны.

Очень соблазнительно верить в прогнозы в средствах массовой информации. Они, заявляя о будущем возрождении великой России, приводят прогнозы знаменитых предсказателей – Э. Кейси или Ванги.

Не будем говорить о спорности таких предсказаний. Оставим это самим гадателям. Попробуем составить свой прогноз, основанный на здравом смысле.

Есть поговорка: «умные люди ошибки исправляют, а дураки их повторяют». Применительно к России будем полагать, что она поумнела. История не была благосклонная к российскому народу, но из этого необходимо сделать выводы. Поэтому по правилам формальной логики ошибки следует исправляясь. Сколько можно ошибаться. Так можно действительно всей нации испытывать комплексы до гибели.

В настоящее время имеются все объективные предпосылки для поступательного движения России в правильном экономическом, социальном и духовном направлении. Помешать может только внешнее воздействие в виде агрессии другого государства или внутренних проблем. Но внутренние проблемы возможны при ослаблении субъективного фактора. То есть, необходима постоянная последовательно и стратегически направленная политическая воля, несмотря на огромные завалы, которые еще придется долго разгребать. Завалы пугающие, но как говорят, глаза боятся, а руки делают, и надежда всегда остается.

Заключение

По окончании данной работы представляется необходимым привести следующие выводы:

1. У России особая историческая судьба. Волею обстоятельств она изначально стала обладать огромными и богатыми пространствами. К сожалению, эти пространства она так и не научилась использовать надлежащим способом и потому страна сидит голодная на мешке с золотом. Это недоразумение и следует решить нынешним и последующим лидерам нашей страны.
2. Было бы эгоистичным использовать богом данное богатство только лишь для своего населения в ущерб остальным странам и народностям. Поэтому можно понять те государства, для которых нежелательна сильная Россия. Выход видится в том, что страна должна поделиться. Но поделиться не в ущерб себе, а таким образом, чтобы обеспечить рациональное и справедливое развитие всех наций и народностей земли. Возникает вопрос: как это сделать, не оставаясь при этом в положении доброго простофили. Ведь, к сожалению, все государства проводят в целом циничную в духе Макиавелли, политику и доброжелательность России может дорого обойтись ее гражданам. Примеров было множество, как во времена «кормления» развивающихся государств третьего мира в эпоху социализма, так и в эпоху перестройки 90-х годов. Многое делалось буквально «за спасибо», а порой даже и без этого. Значит необходимо соблюсти некий баланс, не впадая в другую крайность.
3. Этот баланс состоит в необходимости эквивалентного обмена между российским государством и любым другим государственным образованием как экономически развитым, так и какой-нибудь бананово-лимонной Танзанией. Если с первым все более или менее ясно – нам нужны технологии и инновации, то с другими как быть?
4. Но и в этом случае положение не является непоправимым. Необходимо только выявить реальную возможность эквивалентного обмена, а такая возможность всегда присутствует и ее нужно только установить.
5. Все же говоря об экономике нельзя забывать духовно-нравственную составляющую развития российского государства. Россия не сможет и еще долго не сможет быть самым экономически развитым государством мира. Она приблизилась к этому рекорду только в определенный период социалистического режима, да и то не по всем направлениям. Но Россия с ее богатыми историческими как христианскими, так и общекультурными традициями может и должна стать духовно-нравственным лидером будущего общества. Могут возразить – как это возможно при нашей порой безнадежной действительности с преступностью, наркоманией, негативным влиянием западных сомнительных «ценностей». Но следует заметить, что когда то ныне добропорядочная, что также сомнительно, Европа была варварской по сравнению с Римской империей. Сейчас она заявляет о себе как передовое и экономически развитое общество, с которого, как она считает, следует брать пример. Но что стоит общество, при котором правит бал обыватель потребительского образца? Что Европа может предложить, кроме того, что уже предложила? Возможно, что и «Закат Европы» не за горами[[55]](#footnote-55).

Государства рождаются, процветают и распадаются. Все зависит от многих факторов. Представляется, что у России в этом отношении еще нерастраченный потенциал.
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