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Введение

Актуальность темы исследования. При всем многообразии вопросов, решаемых в ходе создания и применения уголовного закона, два вопроса являются центральными: на чем основывается уголовная ответственность, т.е. за что следует наказывать, и от чего зависят размеры ответственности, т.е. как наказывать.

Важно отметить, что развитие уголовного законодательства проявляется в значительной мере в изменениях составов преступлений и санкций. Можно даже утверждать, что интенсивность криминализации может быть определенно взаимосвязана с изменениями и размеров наказания. Наказание присутствует в обществе на всем протяжении истории его развития. На различных этапах развития общества наказание выступало явлением, обеспечивающим определенные интересы общества. Следует отметить особую значимость уголовного наказания для реализации функций уголовного права. Некоторые из функций специфичны только для уголовного права: прежде всего охранительная и социально-превентивная. Между указанными общими функциями уголовного права и уголовного наказания есть определенная связь. Так, в частности, уголовное наказание способствует реализации такой специфической функции уголовного права, как социально-превентивная функция, - общее и специальное предупреждение преступлений.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке, Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания. Деяние, как тонко подметил в свое время Н. С. Таганцев, чтобы быть преступным, должно быть воспрещено законом под страхом наказания, причем страх этот не есть что-либо отвлеченное, не есть фантом, только пугающий того, кто посягает на нормы права, а реально им ощущаемое последствие такого посягательства, действительное наказание, как проявление того особого юридического отношения, которое возникает между карательной властью и ослушником велений авторитетной воли законодателя. Именно одному из аспектов государственного принуждения, особому виду общественных отношений, а именно уголовному наказанию, его сущности, признакам и целям посвящена данная работа.

Целью исследования является теоретический анализ юридических норм, образующих в своей совокупности институт наказания в теории уголовного права, практики его применения.

Для достижения целей исследования были поставлены следующие задачи:

* проследить в историческом аспекте закономерности развития института наказания в отечественном уголовном праве;
* исследовать понятие наказания,
* изучить признаки наказания;
* проанализировать современное состояние теории целей и сущности наказания в современном уголовном законодательстве;
* дать классификацию видам наказаний;
* уточнить содержание понятий «наказание», «уголовная ответственность» в теории уголовного права;
* отличия уголовного наказания от иных мер государственно-правового и общественного воздействия по уголовному законодательству ПМР.

Объектом исследования является институт наказания как правовое явление. Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса ПМР, затрагивающие институт наказаний, диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса ПМР, предусматривающие назначение наказаний.

Методологическая основа работы основывается на общем диалектическим методе познания, а также на специальных частно-научных методах: сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический.

Теоретической основой исследования послужили труды А.О. Кистяковского, В.С. Нерсесянца, С.В. Познышева, Н.Д. Сергеевского, Н.С Таганцева, И.М. Гальперина, В.К. Дуюнова, Карпеца, И.Я. Козаченко, Кузнецова, В.А. Никонова, И.С. Ноя, С. В. Полубинской, Н.А. Стручкова, М.Д. Шаргородского, и других ученых. Однако с учетом последних изменений отечественного уголовного законодательства многие вопросы назначения наказания остаются дискуссионными. Поэтому комплексное исследование понятия наказания является актуальным и своевременным.

Нормативной базой исследования явились Конституция ПМР, Уголовный кодекс Приднестровской Молдавской Республики, Кодек об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики.

Структура квалификационной работы. Структура обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и библиографический список.

В главе первой исследованы вопросы формирования института назначения наказания преступлений в процессе развития отечественного уголовного законодательства. Рассмотрено понятие и признаки наказаний по уголовному законодательству ПМР.

Во второй главе проанализированы сущность и цели наказаний по уголовному законодательстве ПМР и рассмотрены современное состояние теории целей и сущности наказания в отечественном уголовном праве. Дана классификация видом наказаний.

Третья глава посвящена проблемам наказания в теории уголовного права преступлений, рассмотрены отличие понятий «уголовная ответственность» и «наказание» в уголовном праве, вопросы отличия уголовного наказания от иных мер государственно-правового и общественного воздействия по уголовному законодательству ПМР.

Глава I. Понятие и признаки наказания в уголовном праве

1.1 Историческое развитие института уголовного наказания в отечественном уголовном праве

Институт уголовного наказания, способствующий воплощению в жизнь социально-превентивной функции уголовного права (общее и специальное предупреждение преступлений), является одним из важнейших институтов уголовного права. Именно оно выступает основной формой реализации уголовной ответственности. Это вынужденное, но необходимое в современных условиях средство борьбы с преступностью.

Уголовное наказание исторически обусловлено, существует в классовом, социально неоднородном обществе как реакция государства на преступление. Не будучи изобретением нашего государства, оно возникло вместе с появлением уголовного права тогда, когда зародилась государственность.

В различные исторические периоды Российского государства уголовное наказание имело свои особенности. Важнейший памятник древнерусского права - Русская Правда - допускал применение кровной мести, назначение уголовного наказания за чужую вину, в то же время в качестве наказания был широко представлен штраф, а телесные наказания не были известны.

Отличительным признаком уголовного наказания по Судебнику 1497 г. был устрашающий характер кары. Даже квалифицированная кража каралась смертной казнью.[[1]](#footnote-1)

В Соборном Уложении 1649 г. указывалось: «казнити смертью безо всякия пощады», «посадити в тюрьму..., чтобы на то, смотря иным неповадно было впредь так делати», «чинити жестокое наказание, что государь укажет». В основе законодательства лежала идея воздаяния равным злом за причиненное зло. Назначение наказания за преступления против жизни и здоровья базировалось на принципе талиона «око за око, зуб за зуб». Артикул воинский 1715 г. устанавливал жестокие квалифицированные виды смертной казни и членовредительные наказания. Устрашение являлось одной из важнейших целей наказания. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., не давая общего понятия наказания, в систему наказаний, наряду с другими, включало смертную казнь, каторжные работы, телесные наказания.[[2]](#footnote-2)

К началу XX века понимание наказания как возмездия за вину, которую преступник должен искупить, было традиционным. Источник уголовного права этого периода - Уголовное Уложение Российской империи 1903 г. Однако в российской уголовно-правовой науке теория возмездия критиковалась.

Во втором и третьем десятилетиях XX века во взглядах российских ученых наметилась тенденция отхода от представления о наказании как возмездии за вину, которую преступник должен искупить.[[3]](#footnote-3)

С.В. Познышев рассматривал взгляд на наказание как на возмездие в своей основе метафизическим, поскольку считал, что он опирается на сверхопытное начало справедливости, на самом деле не существующее.[[4]](#footnote-4) После революции 1917 г. в первом же систематизированном акте Советского государства по вопросам уголовного права был провозглашен отказ от наказания - возмездия. В ст. 10 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. закреплялось, что «наказание не есть возмездие за вину, не есть искупление вины». Руководящие начала не просто отвергли наказание - возмездие, но и закрепили новое понятие наказания. В соответствии со ст. 7 разд. III «О преступлении и наказании «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)». Наряду с этим, несмотря на использование термина «наказание», в ряде принципиальных норм, определявших содержание и задачи уголовного права, упоминался термин «репрессия», а в скобках сохранялось привычное для всех понятие «наказание»; в ст. 11 вместо наказания употреблялось словосочетание «меры воздействия».

Согласно ст. 8 УК РСФСР 1922 г. наказание применялось с целью общего предупреждения новых нарушений, как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества, приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия и лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений. Законодатель признавал наказание мерой оборонительной, оно должно было быть целесообразным и совершенно лишено признаков мучительства, а также не должно было причинять преступнику бесполезных и лишних страданий (ст. 26 УК РСФСР 1922 г.).

Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., а вслед за ними и УК РСФСР 1926 г., исключили всякое упоминание о наказании и ввели термин «меры социальной защиты», которые подразделялись на меры судебно-исправительного, медицинского и медико-педагогического характера (ст. 5 Основных начал 1924 г.). Они имели своими целями предупреждение преступлений, лишение общественно опасных элементов возможности совершать новые преступления и исправительно-трудовое воздействие на осужденных. Наряду с этим было провозглашено, что «задач возмездия и кары уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик себе не ставит». Все меры социальной защиты должны были быть целесообразными и не должны были иметь цели причинения физического страдания и унижения человеческого достоинства (ст. 4 Основных начал 1924 г.). Отказ законодателя от термина «наказание» и замена его термином «меры социальной защиты» в дальнейшем были признаны необоснованными: это было не только неудачным в терминологическом аспекте, но и «…не создавало необходимой правовой базы для применения уголовной репрессии».[[5]](#footnote-5)

Постановление ЦИК СССР от 8 июня 1934 г. «О дополнении Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо, для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления) статьями об измене Родине» восстанавливает термин «уголовное наказание», упоминая о нем в санкциях статей. С тех пор понятие «наказание» прочно закрепилось в уголовном законодательстве.

Вопрос об эффективности уголовного права в значительной мере сводится к вопросу об эффективности уголовного наказания и зависит от правильного определения целей наказания.

До принятия «Основ уголовного законодательства» вопрос об отличии понятий «уголовная ответственность» и «уголовное наказание» не был предметом специального рассмотрения. Понятие «уголовная ответственность» как отличное от понятия «наказание» появилось впервые лишь в «Основах уголовного законодательства» в 1958 г.

УК РСФСР 1960 г. исходил из положения, что наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами (ст. 20 УК). Раскрывая содержание ст.20 И.С.Ной отмечал три положения, закрепленных в этой статье: «во-первых, в ней содержится определенная информация о наказании как социальном институте, во-вторых, определяется результат, который должен быть достигнут при применении наказания, и в-третьих, определяются целенаправленность и характер деятельности по достижению указанного результата». [[6]](#footnote-6)

Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. понятие уголовного наказания определяли таким образом: «Наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении и ограничении прав и свобод осужденного».

Были даны и другие формулировки понятия наказания. Заслуживает внимания определение, данное А.И. Чучаевым: уголовное наказание - это «мера государственного принуждения, установленная уголовным законом и влекущая лишение или ограничение прав и интересов осужденного, наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается от имени государства по приговору суда».[[7]](#footnote-7)

Уголовное наказание - одна из наиболее значительных мер государственного принуждения. Об этом свидетельствует исторический опыт. Так, Чезаре Беккариа в трактате «О преступлениях и наказаниях» писал, что «только законы могут устанавливать наказание за преступления, и власть их издания может принадлежать только законодателю... Никакой судья не может, не нарушая справедливости устанавливать наказания для других членов общества. Несправедливо наказание, выходящие за пределы закона, т.к. оно бы явилось другим наказанием не установленным законом».[[8]](#footnote-8)

С позиции данной точки зрения наказанному от имени государства выражается осуждение, и он подвергается предусмотренным законом определенным правоограничениям. В качестве варианта предлагалось сохранить термин «кара»: «Наказание, являясь карой за совершение преступления, есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного».

Обобщая значимые теоретические разработки, ныне действующий Уголовный кодекс ПМР закрепил на уровне закона «принцип законности», где определено, «преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом».

Это положение явились прообразом понятия уголовного наказания, закрепленного в новом УК ПМР, в соответствии со ст.42 которого «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».[[9]](#footnote-9)

1.2 Понятие и основные признаки наказания в современном уголовном праве

Наказание по уголовному кодексу ПМР определяется как «мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

В целом уголовное наказание имеет разные определения: правовое последствие совершенного преступления; форма реализация уголовной ответственности; средство уголовно-правового воздействия на виновного, средство уголовно-правовой борьбы с преступлениями, как кара за совершенное преступлении. Представители разных точек зрения, например Н.А. Стручков[[10]](#footnote-10) и И.С. Ной,[[11]](#footnote-11) говорят в первом случае только о карательной стороне наказания, а в другом примере о карательной и воспитательной стороне наказания, что предполагает различную характеристику этого понятия. Несмотря на различие подходов к тому вопросу этот институт уголовного права более разработан в науке, нежели теория об уголовной ответственности. Также уголовное наказание изучается такими науками как уголовно-исполнительное право, уголовно-процессуальное право, пенология, крименопенология.[[12]](#footnote-12)

Следует отметить, что наказание и преступление взаимосвязаны. Уголовная наказуемость является обязательным признаком понятия преступления. Наказание – это реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечёт за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Не смотря на это, в уголовно-правовой науке существуют разные концепции относительно взаимосвязи преступления и наказания.

Большинство правоведов считают, что преступление предшествовало наказанию, поэтому система наказания является системой мер борьбы с преступностью. Не может существовать понятие преступление без наказания и наоборот. Это подтверждает вся история развития преступления и наказания в отечественном уголовном законодательстве.[[13]](#footnote-13)

Существует и другая точка зрения. Сторонники её утверждают, что наказанию принадлежит первенствующее место в уголовном праве, т.к. в нём выражается идея уголовного права. Они считают, что институт наказания появился в общественной жизни и общественном сознании раньше, чем понятие преступления. Такая позиция разделяется немногочисленным количеством учёных.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, наказание (по действующему уголовному кодексу) есть мера государственного принуждения, которая назначается по приговору суда лицу, признанному виновному в совершении преступления, и заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч. 1 ст. 42 УК ПМР).

Наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния со стороны государства и общества.

Наказание является мерой государственного принуждения и состоит в предусмотрённом уголовном законом лишении или ограничении прав и свобод осуждённого (ст. 29 Всеобщей декларации прав человека).[[15]](#footnote-15) Наказание применяется к лицу, признанному в установленном законом порядке виновным в совершении преступления (ст. 22 Конституции ПМР).

Наказание назначается от имени государства и только по приговору суда. Наказание является одновременно и формой государственного принуждения, и карой за содеянное, и как средство исправления осуждённого, и как средство предупреждения совершения новых преступлений. Основные признаки наказания:

• наказание носит строго личный характер и направлено всегда против личности преступника;

• наказание имеет объектами воздействия наиболее значимые для блага (жизнь, свобода личности, имущество);

• наказание по своей тяжести пропорционально тяжести содеянного;

• наказание состоит в лишении или физическом ограничении прав и свобод виновного лица;

• наказание применяется на основании принципа справедливости, т.е. соответствия наказания тяжести преступления, обстоятельствами дела и личности виновного;

• применение наказания носит характер воспитательного воздействия;

• наказание назначается на основе принципа экономии использования карательных средств при наказании преступников;

• основанием применения наказания является совершённое преступление;

• наказание влечёт за собой судимость;

• наказание выражает отрицательную оценку совершённому преступления и лица, его совершившего;

• наказание назначается по приговору суда и от имени государства;

• оно применяется на основе уголовного закона к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

В случае совершения преступления наказание выступает конечным звеном уголовно-правового механизма защиты интересов личности, общества и государства от преступных посягательств (преступник – преступление – уголовная ответственность). Наказание призвано устанавливать торжество законности и справедливости в обществе, при соблюдении принципа неотвратимости оно выступает как серьезное средство профилактики преступления.

Таким образом, можно сделать следующий вывод, что под наказанием по отечественному уголовному праву следует понимать особую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные элементы, так и воспитательные, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления и влекущую судимость. Наказание выражает от имени государства и общества отрицательную правовую, социальную и моральную оценку преступного деяния уголовном праве ПМР.

Определение уголовного наказания как меры государственного принуждения отражает один из признаков этого феномена и свидетельствует о влиянии концепции, согласно которой содержание наказания не исчерпывается карой. Отказ от понятия кары подтверждает также то, что наказание - не месть за совершенное преступление и не преследует цели покарать преступника.

Признак наказания «осуждение, порицание виновного за совершенное им преступление» находит отражение в п. 1 ст. 42 УК ПМР, указывающей на то, что наказание назначается только по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления. Именно в приговоре суда выражается эта отрицательная оценка. Новое законодательное определение понятия уголовного наказания отражение тех глубинных преобразований общества, в ходе которых проблеме личности, человека и гражданина возвращается достойно принадлежащее ей место. Конституция ПМР признает человека, его права и свободы высшей ценностью. Однако осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. Совершая же преступление, лицо посягает на различные общественные отношения, зачастую нарушая при этом права и свободы других лиц. Законодательное понятие наказания соответствует нормам международного права о правах человека и об обращении с осужденными. Положение ст. 42 УК ПМР учитывает требования ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, предусматривающей, что каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечить должное признание и уважение прав и свобод других.

Ст. 18 Конституции ПМР предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина, обусловленного необходимостью защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства от преступных посягательств.

Лишение или ограничение прав и, свобод осужденного выступают сущностью уголовного наказания. Они могут быть физического, имущественного, морального и иного характера. Так, например, лишение свободы сопровождается существенными ограничениями в образе жизни, свободе передвижения, всегда связано с помещением осужденного помимо его воли в особое учреждение. В соответствии со ст. 55 УК ПМР лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение, находясь в котором, он обязан соблюдать требования режима содержания. Ограничение имущественных прав осужденного ярко выражено в таких видах уголовного наказания, как штраф, исправительные и обязательные работы, конфискация имущества. Применение смертной казни лишает человека самого основного неотчуждаемого и принадлежащего от рождения права - права на жизнь. Лишение и ограничение прав и свобод осужденного - соответствующее мерило тяжести преступления и общественной опасности лица, его совершившего. Это предполагает определенную зависимость характера и количества ограничений прав и свобод осужденного от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного. Соблюдение этого соответствия свидетельствует о назначении справедливого наказания.

Вместе с тем лишение и ограничение прав и свобод осужденного отнюдь не означает, что он полностью бесправный и беззащитный человек и гражданин. Многими правами и свободами человека и гражданина, гарантированными Конституцией ПМР, пользуются и осужденные, но в ряде случаев с определенными ограничениями. Так, осужденным гарантируется свобода совести и вероисповедания. Они вправе исповедовать любую религию или не исповедовать никакой. Осужденные имеют право на личную безопасность, право на образование, бесплатное и платное медицинское обслуживание и т.д. Правовое положение осужденных определено нормами уголовно-исполнительного права, где содержится строгая регламентация ограничений прав и свобод осужденных.

Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления: Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию (ст. 21 Конституции ПМР). Это конституционное положение нашло отражение и развитие в уголовном законодательстве. Одним из основополагающих принципов уголовного права является принцип гуманизма. В соответствии с ч.2 ст.7 УК ПМР «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Однако на сей день, процесс исполнения наказания сопряжен с фактическим причинением страданий. Одни из них обусловлены особенностями тех или иных видов наказаний, современным состоянием пенитенциарной системы, другие неизбежно будут и впредь, ибо одно и то же наказание различные люди воспринимают по-разному в зависимости от их личностных свойств.

Уголовное наказание - сложное явление, соединяющее в себе два противоположных начала. Содержание наказания образует диалектическое единство принуждения и убеждения. В этом диалектическом противоречии заложена внутренняя основа дальнейшего развития уголовного наказания.[[16]](#footnote-16) По содержанию наказание - это не только лишение и ограничение прав и свобод осужденного, но и принуждение, свободное от них, и убеждение. Так, например, лица, приговоренные к лишению свободы, не только ограничиваются в свободе передвижения, получении посылок передач, свиданий, но и принуждаются к труду, что объясняется исключительно воспитательными соображениями.

Естественно, современные условия экономической жизни страны отражаются на процессе организации труда осужденных к лишению свободы. Убеждение может выражаться в воспитательной работе с осужденными, как это имеет место при лишении свободы. Во всех видах наказания убеждение проявляется в самом факте осуждения лица от имени государства.[[17]](#footnote-17)

Уголовное наказание - мера государственного воздействия. Это означает, что наказание устанавливается в нормативном акте высшими органами государственной власти, назначается судами от имени государства и его исполнение обеспечивается силой государственной власти.

Уголовное наказание - это мера государственного принуждения, которая предусмотрена именно уголовным законом, а не каким-либо другим нормативным актом. В соответствии со ст. 3 УК ПМР, закрепляющей принцип законности, наказуемость деяния определяется только Уголовным кодексом.

Применение уголовного закона по аналогии не допускается. Уголовное наказание должно быть назначено в строгом соответствии с санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса, по которой квалифицировано общественно опасное деяние виновного. Лишь при наличии исключительных обстоятельств дела, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, суд может назначить виновному наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания (ст. 63 УК ПМР). Решая же вопрос о выборе наказания в пределах санкции статьи, суд обязан учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Наказание должно назначаться также с учетом стадии совершения преступления (ст. 29 УК ПМР), наличия или отсутствия признаков соучастия в преступлении (ст. 31-35 УК ПМР), с учетом формы (если преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности) и вида вины, а также других положений Общей части Уголовного кодекса.

Отличительный признак уголовного наказания - возможность его назначения только судебными органами. Это положение означает, что никакая другая - ни государственная, ни тем более общественная организация - не правомочна назначать уголовное наказание. Вступивший в силу приговор суда обязателен для всех государственных, общественных, частных предприятий и организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Приднестровской Молдавской Республики. За злостное неисполнение представителями власти, государственными служащими, служащими органа местного самоуправления, служащими государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению предусмотрена уголовная ответственность (ст. 311 УК ПМР).

Основанием установления и применения уголовного наказания является преступление. Уголовная наказуемость является обязательным признаком преступления. Без него нет преступления, равно как без преступления нет уголовного наказания. Однако наказуемость предполагает угрозу наказания, содержащуюся в санкциях уголовно-правовой нормы, и возможность ее реализации. Уголовное наказание является правовым последствием только преступления, однако не каждое совершенное преступление влечет уголовное наказание. Могут быть и иные правовые последствия. Уголовное наказание может быть назначено условно, с отсрочкой отбывания наказания. Лицо, признанное виновным в совершении преступления, может быть освобождено от отбывания уголовного наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. Более того, уголовным законом предусмотрена не только возможность освобождения от уголовного наказания, но и от уголовной ответственности (ст.ст. 74-77 УК ПМР). Уголовное наказание может быть применено только к лицу, виновному в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (ст. 23 УК ПМР). Принцип субъективного вменения, т.е. ответственности за вину закреплен в ст. 5 УК ПМР.

Важным признаком наказания является отрицательная правовая оценка от имени государства совершенного виновным преступления. Эта оценка выражается в форме обвинительного приговора и имеет публичный характер. Вынесение обвинительного приговора также означает что лицо, виновное в совершении преступления, подвергнуто уголовной ответственности совершенное им преступление и сам преступник - осуждению от имени государства.

Таким образом, факт назначения преступнику уголовного наказания за совершенное преступление означает, что лицо совершило предосудительный поступок, порицаемый государством. Уголовная ответственность и уголовное наказание тесным образом связаны друг с другом. Уголовная ответственность, как правило, выражается в уголовном наказании. Если есть уголовное наказание, значит, есть и уголовная ответственность. Однако возможна реализация уголовной ответственности и в обвинительном приговоре без назначения наказания, в частности, в применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Уголовное наказание влечет за собой такое негативное юридическое последствие, как судимость. Согласно ст. 85 УК ПМР лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Если лицо освобождено от наказания, оно считается не судимым. Срок, в течение которого лицо признается имеющим судимость, зависит от тяжести совершенного преступления и вида назначенного наказания.

Учитывая все сказанное, можно выделить следующие отличительные признаки уголовного наказания:

1) уголовное наказание - мера государственного принуждения;

2) уголовное наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод осужденного;

3) основанием установления и применения уголовного наказания является только преступление;

4) уголовное наказание назначается только лицу, виновному в совершении преступления;

5) уголовное наказание устанавливается только в уголовном законе, принимаемом высшим органом государственной власти;

6) уголовное наказание назначается только по приговору суда от имени государства;

7) уголовное наказание выражает от имени государства отрицательную правовую оценку совершенного виновным преступления;

8) уголовное наказание влечет судимость.

Глава II. Цели и сущность наказаний в теории уголовного права

2.1 Современное состояние теории целей и сущности наказания в отечественном уголовном праве

Цель наказания – восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений, т.е. достижение социальных результатов, к которым стремится законодатель и суд, устанавливая в санкциях статьи Уголовного кодекса и применяя к виновному лицу конкретную меру наказания (ч.2 ст. 42 УК ПМР).

Учение о целях и сущности наказания – одно из наиболее дискуссионных как в истории, так и в современной теории уголовного права. Поскольку наказание относится к прошлому, оно представляется отплатой, лишением, государство принуждается к нему самими свойствами человеческой личности или непременными законами общежития, оно составляет более или менее неуклонную обязанность государства; поскольку наказание относиться к будущему, оно является средством для достижения известных целей, оно рассматривается как реализация права государства, которым последнее должно пользоваться по разумным основаниям. Поэтому и концепции о сущности и целях карательной деятельности сводятся к двум группам:

1. Теории, обращённые к прошедшему и видящим в наказании исключительно оплату за совершённое посягательство на правопорядок, за учинённое преступником зло (теория возмездия).

2. Теории, обращённые к будущему и видящие в наказании не только вызванное, но и обусловленное преступным деянием проявление целесообразной деятельности государства (теория полезности).[[18]](#footnote-18)

Существуют также теории, которые пытаются объединить эти две теории.

Данная дискуссия возникла и в отечественной юридической науке. Так большинство учёных считает, что целью уголовного наказания является исправление и перевоспитание осуждённых, а также общее и специальное предупреждение преступлений.

Группа учёных (Н.А. Беляев, И.И. Карпец, В.Г. Смирнов, П.П. Осипов и др.) кроме названных целей выделяют ещё и цель кары.[[19]](#footnote-19) Воздаяние не связано с безумной формулой смерть за смерть, но преступник получает наказание, являющееся в определённой степени воздаянием за содеянное. Кроме того, в его наказании часто заинтересованы близкие потерпевшего. И, наконец, наказание преследует цель кары ещё и потому, что в качестве одной из составных частей оно содержит в себе кару. И.И. Карпец утверждал, что наиболее ярко эта цель проявляется в смертной казни и длительных сроках лишения свободы.[[20]](#footnote-20)

Существует дискуссия также по вопросу о целях наказания за неосторожные преступления. С.И. Дементьев считает, что в этом случае целью наказания является общее предупреждение и кара;[[21]](#footnote-21) С.В. Полубинская - общее и специальное предупреждение, а также и социальная цель – восстановление социально – психологического порядка в обществе.[[22]](#footnote-22)

По мнению М.Д. Шаргородского целью наказания является только общее и специальное предупреждение, исправление и перевоспитание осуждённого посредством уголовного наказания достигнуто быть не может. Он считал кару сущностью наказания, общее и специальное предупреждение – его основными целями, а исправление и перевоспитание осуждённых – средствами для достижения этих целей.[[23]](#footnote-23) Этой точки зрения придерживаются А.А. Герцензон, А.А. Пионтковский, А.А. Ременсон и другие ученые.[[24]](#footnote-24)

В настоящее время законодатель, отойдя от прежнего определения, как бы поставил точку в этом многолетнем споре. Согласно ст. 42 УК наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений. Причём, наказание не ставит перед собой цель причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

Согласно ст. 42 УК ПМР наказание применяется по действующему уголовному законодательству в следующих целях:

• восстановление социальной справедливости;

• исправление осужденного;

• предупреждение (превенция) новых преступлений.

Цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы оградить государство, общество и каждую личность в отдельности, от произвола преступности. Наказание виновного должно свидетельствовать о торжестве справедливости и законности в обществе; сама деятельность правоохранительных органов ориентирована, прежде всего, на восстановление справедливости, нарушенной в результате противоправного деяния, носящего общественно-опасный характер. На связь провозглашенных в законе целей наказания с принципом справедливости указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания».[[25]](#footnote-25)

Цель исправления осуждённого заключается в том, чтобы лицо, в отношении которого применяется наказание, стало добропорядочным членом общества, уважающим его законы. Сформулированная в законе цель исправления осужденного, по-видимому, достигается вследствие исполнения, например, штрафа, лишения права занимать определенные должности или права заниматься определенной деятельностью - в тех случаях, когда это делает невыгодным совершение корыстных преступлений или удаляет человека из соответствующей сферы.

Традиционно наиболее важными целями наказания считается общее и специальное предупреждение преступления. Учёные считают, что предупредительная значимость наказания – не в его жестокости, а в его неотвратимости.[[26]](#footnote-26)

Предупредительное воздействие наказания состоит из общего и частного предупреждения. Общее предупреждение подразумевает, что принудительное воздействие на осуждённого имеет следствием то, что другие лица удержаться от такого же преступного посягательства в дальнейшем. С общим предупреждением наказания тесно связана частная превенция. Под ней принимается профилактика совершения новых преступлений самим осужденным.

Под частным предупреждением понимается профилактика совершения новых преступлений самим осуждённым.

Существуют две точки зрения о задачах частного предупреждения:

1. её задача состоит в создании особых условий во время отбывания наказания, исключающих мысль о возможности совершить новое преступление;

2. под частной превенцией понимается создание условий, устраняющих возможность совершить преступления только во время наказания.

Частное предупреждение следует отличать от исправления. При исправлении основная задача заключается в том, чтобы впредь не совершались преступления, а при частном предупреждении главным является показать преступнику, что за его противоправное поведение он в обязательном порядке будет наказан.

В современной уголовной политике в области применения наказания существуют три направления, по которым реализуется цель предупреждения:

1. сокращение реального применения лишения свободы;

2. расширение возможностей исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, прежде всего исправительных работ и штрафа;

3. дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей. Также не менее значимо и надлежащее исполнение назначенного наказания.

На сегодняшний день законодатель закрепил ставшую традиционной в теории уголовного права концепцию наказания - меры государственного принуждения. Ее разделяли такие ученые, как Н.А. Беляев, В.И. Курляндский, И.С. Ной, Н.А. Стручков, М.Д. Шаргородский и другие. Вместе с тем одни из них отождествляли наказание с карой, другие рассматривали кару в качестве сущностного, но не единственного элемента содержания уголовного наказания. И.С. Ной, кроме кары, включал в содержание наказания принуждение, свободное от кары, и убеждение, а суть понятия наказания видел в наличии противоречивых элементов - принуждения и убеждения.[[27]](#footnote-27) М.Д. Шаргородский считал, что наказание есть кара, но не исчерпывается ею.[[28]](#footnote-28) С.И. Дементьев, вслед за А.С. Ременсоном, утверждал, что «наказание есть кара».[[29]](#footnote-29) Понятие кары различными авторами трактовалось как принуждение к страданию,[[30]](#footnote-30) принуждение с целью вызвать страдание, преднамеренное причинение виновному установленных законом страданий и лишений и т.д.

В действующем уголовном законодательстве понятие «кара» не упоминается. Причину отказа законодателя от этого понятия отдельные авторы видят в том, что наказание и кара - синонимы, в связи, с чем определение наказания как кары не способствует выяснению его содержания. По мнению В.А. Нерсесяна, использование в законе термина «государственное принуждение» не умаляет значения кары.[[31]](#footnote-31)

В.К. Дуюнов не соглашается с законодательным определением наказания как меры государственного принуждения, полагая, что наказание есть кара, однако определяет ее как «справедливое осуждение, порицание виновного, объективное в своей основе соразмерное воздаяние ему за совершенный им проступок, которое вовсе не обязательно сопровождается страданиями осужденного».[[32]](#footnote-32) Вместе с тем он же утверждает, что «кара в уголовном праве - это не месть, возмездие..., а цивилизованная мера справедливости».[[33]](#footnote-33) По мнению В.К. Дуюнова кара - это справедливое осуждение, форма государственного осуждения, соразмерное воздаяние или мера справедливости? Возможно, он полагает, что каждое из этих значений раскрывает особую грань данного явления. И все же, думаю, сущность кары он видит в порицании, осуждении виновного.

Такое понимание кары является нетрадиционным в современной отечественной уголовно-правовой науке, однако свидетельствует об отождествлении ее с уголовной ответственностью (несмотря на утверждение автора об обратном), которая, по мнению многих теоретиков, есть порицание, осуждение от имени государства лица, признанного судом виновным в совершении преступления.

В начале нашего столетия подобная идея была высказана Н.Д. Сергеевским, который видел сущность всякого наказания в осуждении и порицании, объектом карательной деятельности рассматривал все нарушения норм правопорядка, а наказание – единственным способом выражения от лица государства осуждения и порицания правонарушительного действия.[[34]](#footnote-34) Из этих рассуждении можно заключить, что наказание и ответственность не представляли собой обособленных понятий.

Действующее отечественное уголовное законодательство, напротив, эти понятия различает и наделяет их относительной самостоятельностью. А два отличных друг от друга, самостоятельных понятия не могут быть определены тождественно, в связи, с чем представляется неприемлемым определение наказания как осуждения, порицания. Последнее выступает в качестве одного из признаков уголовного наказания.

Цели наказания влияют на существо кары и определяют направленность наказания, главное его назначение. Определяя цели наказания, законодатель указывает на оптимально возможный и желаемый результат выраженной в законе угрозы наказанием и практики его применения в борьбе с преступностью. Для правоохранительных органов, применяющих и исполняющих уголовное наказание, они становятся ориентиром эффективности их практической деятельности

2.2 Цели отдельных видов наказаний в уголовном праве

Проблема целей наказания является одной из самых дискуссионных в науке уголовного права. Как справедливо отмечается в литературе, что, сколько будет существовать институт уголовного наказания, столько и будет правомерна постановка вопроса о целях его применения. Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением и о том, что «отсутствие единодушия по довольно старым, казавшимся давно решенными принципиальным вопросам (о целях наказания) - одна из серьезных помех дальнейшего успешного развития нашей уголовно-правовой науки».[[35]](#footnote-35)

В настоящее время наиболее часто в научных трудах указываются следующие цели уголовного наказания: исправление (моральное и юридическое) преступника; кара; ресоциализация осужденного; предупреждение преступлений (общее и специальное) и другие, названные ранее. Помимо этого, в последнее время активно обсуждается цель восстановления социальной справедливости, которая, как известно, нашла отражение и в действующем отечественном уголовном законе. Указанные в УК ПМР цели наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений (ст. 42 УК ПМР) применимы ко всем видам наказания (ст. 43 УК ПМР), за исключением случаев, когда назначается смертная казнь - в этом случае цель исправления исключается.

Вместе с тем каждый вид наказания обладает своей спецификой, в том числе это касается и целеполагания. На наш взгляд, применительно к конкретному виду наказания можно говорить о специфических целях или о подцелях каждого вида наказания. Однако в юридической литературе данным аспектам внимания практически не уделяется. Соответственно и в законодательстве назначение различных видов наказания никаким образом не обозначается.

В этой связи рассмотрим специфические цели (подцели) каждого из обозначенных в уголовном законе видов уголовного наказания. При этом следует заметить, что раскрываемые ниже специфические цели отдельных видов уголовного наказания носят подчиненный характер по отношению к целям уголовного наказания в целом; специфические цели детализируют намерения государства в случае применения той или иной меры государственного принуждения уголовно-правового характера и определяют, как правило, вполне конкретные утилитарные цели.

Штраф законодателем раскрывается как денежное взыскание, назначаемое в пределах, установленных уголовным законом (ст. 45 УК ПМР). В действующем УК ПМР штраф предусматривается в санкциях одной трети всех статей Особенной части и двух третей в статьях, предусматривающих ответственность за совершение экономических преступлений.

В литературе справедливо указывается, что посредством штрафа (наряду с другими видами наказания) преследуется цель восстановления социальной справедливости, а точнее нарушенные преступлением имущественные интересы личности, общества, государства, то есть штраф обладает компенсационными свойствами.[[36]](#footnote-36)

Однако полагаем, что собственно компенсационный характер штрафа имеет место не всегда, а тогда, когда посредством совершения преступления причиняется прямой материальный ущерб. Это касается, прежде всего, преступлений против собственности (глава 21 УК ПМР), преступлений в сфере экономической деятельности (глава 22 УК ПМР), преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК ПМР), где последствиями является зачастую непосредственный материальный ущерб. При этом нужно также иметь в виду, что о компенсационном свойстве можно говорить только тогда, когда ущерб причинен государству, а не частным (физическим или юридическим) лицам, поскольку штраф как государственная мера взыскивается только в пользу государства, а в отношении частных лиц вопрос о компенсациях решается в рамках гражданско-правовых отношений. Следует заметить, что данное обстоятельство не отражено ни в уголовном законодательстве (ст. 45 УК ПМР), ни в уголовно-исполнительном законодательстве (ст. 11 УПК ПМР [[37]](#footnote-37)).

Вместе с тем в ряде составов, где последствиями также является материальный ущерб, штраф не предусматривается. Для примера можно привести диверсию (ст. 277 УК ПМР). И наоборот, во многих составах преступлений, где отсутствует материальный ущерб, применяется штраф, это касается, в частности, воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 137 УК ПМР), заведомо ложного доноса (ст. 302 УК ПМР), разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа (ст. 317 УК ПМР) и др. Здесь может быть поставлен вопрос о том, целесообразно ли применять штраф при совершении такого рода преступлений.

Еще один важный аспект штрафа заключается в том, что его наложение должно причинять виновному определенные страдания, заключающиеся в том, что он лишается определенной части своей собственности, а также на некоторое время получает статус судимого человека. На содержание специфической цели, стоящей перед штрафом, не может не влиять и то обстоятельство, что штраф может быть одновременно и основным и дополнительным видом наказания.

С учетом изложенного полагаем, что специфической целью штрафа является частичная компенсация как прямого материального ущерба, так и ущерба нематериального характера, причиненного преступлением.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью (ст. 46 УК ПМР).

Этот вид наказания представляет собой наиболее распространенный вид уголовного наказания, которым предусматривается достаточно длительное лишение виновного определенных прав, связанных с его профессиональной деятельностью. Данный вид наказания имеет ярко выраженный частно-превентивный характер, при этом частная превенция достигается не только и не столько устрашением, сколько лишением осужденного фактической возможности заниматься деятельностью, в рамках которой им было совершено преступление. Как правильно отмечается в литературе, расчет здесь делается на отстранение преступника от того вида трудовой деятельности, которая использовалась им в антиобщественных целях.[[38]](#footnote-38)

Это подтверждается и характером исполнения данного вида наказания, связанным с достаточно жестким контролем за трудовой деятельностью осужденного, требованием своевременной передачи информации о нем и ограничений, зафиксированных в приговоре, работодателям и разрешительным (лицензионным) органам.

Этот вид наказания предполагает следующие основные карательные элементы: отстранение от работ на привычной должности или лишение возможности работать по определенной специальности, на освоение которой, возможно, было потрачено немало времени, что влечет за собой необходимость переквалификации, приобретения новых трудовых навыков, а это, в свою очередь, зачастую ведет к снижению получаемых доходов.

В результате можно сделать вывод, что специфической целью наказания в виде лишения права виновного занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является устранение условий, связанных с профессиональной деятельностью осужденного, при которых им было совершено преступление.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград уже по названию определяет свое содержание.

Данный вид наказания применяется только в качестве дополнительного и только при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и с учетом личности виновного (ст. 47 УК ПМР). Карательная составляющая этого вида наказания, как указывается в литературе, заключается в том, что званий, чинов и наград виновный в совершении преступления лишается навсегда, и данное обстоятельство должно вызывать у осужденного определенный дискомфорт, поскольку те заслуги, за которые он получал звания, чины и награды, как бы становятся недействительными.[[39]](#footnote-39) Кроме того, лишение званий, чинов и наград влечет за собой потерю всех прав и преимуществ, которые устанавливаются для лиц, имеющих эти звания, чины и награды.

По данному вопросу наша позиция иная - на наш взгляд, в уголовном праве вообще не должно быть такого вида наказания. Дело в том, что награды человек получает за конкретные прошлые заслуги в какой-либо области человеческой деятельности. Преступление совершается им после признания обществом или государством таких заслуг, и совершение преступления, как представляется, не может умалить прошлых заслуг. Поэтому осужденный за любое преступление не может в принципе лишаться наград. Что касается чинов и званий, связанных с прохождением службы или выполнением иной профессиональной деятельности, то их лишение должно осуществляться на основе не уголовно-правовых норм, а соответствующих положений о прохождении службы. Но и здесь, на наш взгляд, далеко не все звания могут быть предметом наказания (например, осужденный не может быть лишен ученого звания доцента или профессора, спортивного звания мастера спорта и др.). Однако более подробное рассмотрение этой точки зрения выходит за рамки предмета этого исследования.

А поскольку данный вид наказания объективно существует, действует, то, следовательно, он должен иметь специфическую цель. Такой целью является оказание дополнительного морально-психологического воздействия на осужденного за совершение преступления.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых определяется органами местного самоуправления (ст. 48 УК ПМР). Это новый вид наказания для российского уголовного права. Обязательные работы предполагают трудовую деятельность осужденного. По этой причине они не назначаются лицам, признанными инвалидам первой или второй группы. В силу специфики этого вида наказания ему не могут быть подвергнуты также беременные женщины, женщины, имеющие детей до восьми лет, женщины, достигшие пятидесятипятилетнего возраста, мужчины, достигшие шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащие, проходящие военную службу по призыву. [[40]](#footnote-40)

Карательный характер этого вида наказания проявляется в его обязательности - осужденный не может от него уклониться, поскольку в противном случае обязательные работы могут быть заменены ограничением свободы или арестом, то есть более строгим видом наказания, а также в том, что осужденный должен поступиться своим личным временем для отбывания обязательных работ. Соответственно специфической целью данного вида наказания, по моему мнению, является использование его бесплатного труда на общественно полезных работах по месту своего проживания за счет лишения осужденного части своего личного свободного времени.

Исправительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду с вычетом из его заработка в доход государства определенной части, размер которой устанавливается судом в пределах от 5 до 20% (ст. 49 УК ПМР). В связи со сложностями экономического развития в ПМР применение данного вида наказания в последние годы уменьшается.

Карательный характер этого вида наказания связан с определенным ограничением трудовых и экономических прав осужденного. Это проявляется прежде всего в том, исправительные работы предполагают принудительный труд, что не всегда может совпадать с трудовыми интересами виновного. Например, в процессе отбывания наказания осужденный к исправительным работам не может по собственному желанию уволиться без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции, срок отбывания исправительных работ не засчитывается в общий непрерывный трудовой стаж. Дополнительные ограничения может наложить и уголовно-исполнительная инспекция - с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности осужденного и других обстоятельств, в частности, запретить осужденному покидать место жительства в выходные дни, обязать его являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации. Такие ограничения также входят в карательную составляющую исправительных работ как вида уголовного наказания.

В юридической литературе встречается мнение о том, что исправительные работы представляют собой замаскированный штраф, взимаемый в рассрочку.[[41]](#footnote-41)

Внешне это действительно выглядит так. Однако есть и существенные различия. Так, если штраф - это обычно единовременное взыскание, то исправительные работы протяженны по времени; штраф не сопряжен с ограничениями трудовых прав, а исправительные работы, как было показано, сопряжены; штраф может быть и основным, и дополнительным видом наказания, в то время как исправительные работы - только основным; штраф может назначаться и нетрудоспособным лицам, а исправительные работы - только трудоспособным лицам. Соответственно не могут быть идентичными и специфические цели штрафа и исправительных работ. Не могут совпадать такие цели исправительных работ и лишения свободы, несмотря на то что в обоих случаях имеет место принудительный труд, так как отбывание наказания в случае исправительных работ отбывается без изоляции осужденного от общества.

С учетом изложенного полагаем, что специфической целью исправительных работ как вида уголовного наказания является привлечение осужденного к принудительному труду, сопряженное с частичной компенсацией как прямого материального ущерба, так и ущерба нематериального характера, причиненного преступлением, и исправительным воздействием на осужденного.

Ограничение по военной службе является новым видом наказания в истории отечественного уголовного права. Оно заключается в том, что из денежного содержания осужденного к такому наказанию военнослужащего (за исключением военнослужащих, проходящих службу по призыву) производится удержание в доход государства в размере, установленном приговора суда, но не свыше двадцати процентов, а также в том, что во время отбывания наказания осужденный военнослужащий не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания (ст. 50 УК ПМР). По своему содержанию этот вид наказания некоторым образом напоминает исправительные работы, который к военнослужащим не применяется. Здесь осужденный также ограничивается в некоторых своих трудовых правах. Однако существенное отличие заключается в том, что осужденный военнослужащий не принуждается нести военную службу - в этом случае он может уволиться со службы по собственному желанию (при этом ограничение по военной службе может быть заменено более мягким наказанием или же осужденный может быть полностью освобожден от отбывания наказания). Кроме того, он получает некоторые страдания морального характера, поскольку не может быть своевременно представлен к присвоению очередного воинского звания, что для военнослужащих имеет немаловажное значение. В этих аспектах, собственно, и состоит карательная составляющего данного вида уголовного наказания.

Данное наказание связано с воспитательным воздействием на осужденного. Командир (начальник) обязан организовать и проводить воспитательную работу с осужденным. Основная форма такой работы -индивидуальная, которая должна осуществляться с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности осужденного, а также его поведения и отношения к воинской службе. [[42]](#footnote-42)

Учитывая изложенное, полагаем, что специфической целью ограничения по военной службе как вида уголовного наказания является оказание морально-психологического воздействия на военнослужащего за совершенное им преступление. Как видно, в этом отношении большое сходство с целью наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, однако если в рассмотренном ранее случае речь шла о дополнительном морально-психологическом воздействии, то при ограничении по военной службе такое воздействие является основой наказания.

Конфискация имущества является дополнительным видом наказания и заключается в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного (ст. 51 УК ПМР). Изъятие имущества имеет безвозмездный (безусловное невозвращение имущества или отсутствие эквивалентной денежной компенсации) и принудительный (согласие собственника не требуется) характер. Конфискация имущества может быть полной или частичной, она не является возмещением причиненного преступлением ущерба.

Этот вид наказания устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений. При этом не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

В литературе оспаривается целесообразность полной конфискации имущества. Например, А.В. Наумов полагает, что «если при этом отбросить лицемерие, то надо признать, что отсутствие имущества будет для освобожденного из мест лишения свободы стимулом возобновления им своей корыстной преступной деятельности».[[43]](#footnote-43)

Также полагаем, что полная конфискации имущества выходит за пределы уголовно-правового воздействия: такие вопросы целесообразно решать в рамках гражданско-правовых отношений.

Карательная сущность данного вида наказания состоит в том, что виновный в совершении преступления ограничивается в своих имущественных правах. От штрафа конфискация имущества отличается и тем, что она может быть только дополнительным видом наказания, и тем, что штраф исчисляется только в денежном выражении, тогда как при конфискации имущества речь идет, в основном, о предметах материального мира.

Соответственно, учитывая вышеизложенное, полагаю, что специфической целью конфискации имущества как дополнительного вида уголовного наказания является частичная имущественная компенсация ущерба, причиненного совершением преступления.

Ограничение свободы заключается в содержании осужденного в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора (ст. 52 УК ПМР). Данный вид наказания является новым для отечественного уголовного права. Вместе с тем оно очень сходно с ранее применявшимся условным осуждением с привлечением осужденного к обязательному труду на стройках народного хозяйства.

Осужденные к ограничению свободы размещаются в общежитиях исправительных центров, где им предоставляются индивидуальные спальные места и постельные принадлежности. Они привлекаются к труду в организациях различных форм собственности. Местом работы осужденного могут быть предприятия и организации, расположенные в районе исправительного центра. Осужденные при этом обладают всеми трудовыми правами, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы и перевода на другую работу. Администрация предприятий и организаций, в которых работают осужденные к ограничению свободы, обеспечивает привлечение к труду с учетом состояния здоровья и профессиональной подготовки, обеспечивает получение ими при необходимости начального профессионального образования или профессиональную подготовку и участвует в создании необходимых жилищно-бытовых условий. С осужденными к ограничению свободы администрацией исправительного центра, в котором работают осужденные, проводится воспитательная работа. Активное участие осужденных в проводимых мероприятиях воспитательного характера поощряется и учитывается при определении степени их исправления.[[44]](#footnote-44)

Не до конца отрегулированным в законодательстве остается вопрос об обязательности труда осужденных к ограничению свободы. Дело в том, что ни Уголовный кодекс ПМР, ни Уголовно-исполнительный кодекс ПМР не содержат соответствующие нормы. Однако некоторые положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства дают основание для вывода о том, что обязательность труда осужденных входит в содержание этого вида наказания. Об этом свидетельствует, в частности, то обстоятельство, что согласно ч. 1 ст. 52 УК ПМР, ограничение свободы может быть применено лишь к лицам, достигшим на момент вынесения приговора восемнадцати лет. Часть пятая этой статьи запрещает назначать ограничение свободы лицам, признанным инвалидами первой и второй группы, женщинам, достигшим 55 лет и мужчинам, достигшим 60 лет.

Эти требования позволяют полагать, что ограничение свободы может применяться только к трудоспособным гражданам. Обоснованность же таких требований может быть объяснена обязательностью привлечения к труду осужденного к ограничению свободы как составной части данного вида уголовного наказания. Кроме того, такой вывод следует и из расположения ограничения свободы в системе уголовных наказаний (ст. 43 УК ПМР), которые, как известно, располагаются от менее строгих к более строгим. Если, как было показано выше, исправительные работы являются более мягким видом наказания и предполагают обязательный труд осужденных, то, следовательно, ограничение свободы как более строгий вид наказания тем более должно предусматривать обязательность труда осужденных.

Такая нечеткая законодательная позиция в части принудительности труда при исполнении ограничения свободы создает известные трудности в более полном определении карательной составляющей этого вида наказания. Имея в виду сделанный выше вывод об обязательности труда осужденных к ограничению свободы, можно говорить о том, что кару при исполнении ограничения свободы представляют ограничения некоторых трудовых прав, а также ограничения в свободе передвижения. Определенное морально-психологическое воздействие создает также обстановка надзора за ними.

Соответственно специфической целью ограничения свободы как вида уголовного наказания, по нашему мнению, является уменьшение объема некоторых трудовых прав осужденного, а также выбора места жительства по своему усмотрению, осуществляемые без изоляции осужденного от общества в период отбывания наказания.

Арест состоит в содержании лица в условиях строгой изоляции от общества (ст. 53 УК ПМР). Как полагает А.В. Наумов, «арест есть своего рода напоминание преступнику о том, что значит уголовное наказание, что за этим видом наказания может последовать и длительное лишение свободы».[[45]](#footnote-45) Этот вид наказания ранее был известен отечественному уголовному праву. В настоящее время срок ареста может составлять от одного до шести месяцев. Осужденный к аресту содержится в специальном учреждении уголовно-исполнительной системы - арестном доме, где предусматриваются условия достаточно жестких правоограничений, сопряженных с лишением свободного передвижения, а также ограничением ряда гражданских прав и свобод.

Многие исследователи говорят об арестом как виде уголовного наказания и о шоковом его воздействии на осужденного. Предполагается, что в результате кратковременного интенсивного карательного воздействия осужденный откажется от совершения преступлений в дальнейшем.[[46]](#footnote-46)

Следует также иметь в виду, что в настоящее время данный вид уголовного наказания не исполняется ввиду отсутствия арестных домов, что, в свою очередь, объясняется сложным экономическим положением в стране. В этой связи сроки реального исполнения ареста в ПМР остаются открытыми.

Судя по Особенной части УК ПМР, арест должен применяться за совершение преступлений небольшой или средней тяжести. Однако те карательные элементы, о которых говорилось выше, входят в противоречие с данным обстоятельством. Дело в том, что законодатель для ареста, как указывалось, предусматривает условия строгой изоляции в то время как, например, для наказания в виде лишения свободы на определенный срок, которое является более строгим, в УК ПМР о строгой изоляции ничего не говорится. Полагаем, что поскольку арест представляет собой менее строгое наказание, чем лишение свободы, то в уголовном законе не должно быть положений, указывающих на более жесткие условия содержания, чем при лишении свободы, то есть, другими словами говоря, необходимо исключить упоминание о строгой изоляции.

Таким образом, с учетом изложенного выше, можно определить специфическую цель ареста как вида уголовного наказания следующим образом: оказание на осужденного положительного психологического воздействия в условиях кратковременной изоляции от общества.

Содержание в дисциплинарном воинском подразделении является основным видом наказания, оно назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если на момент вынесения судом приговора они не отслужили установленного законом срока службы по контракту (ст. 54 УК ПМР).

Уголовно-правовая сущность этого вида наказания заключается в том, что осужденный принудительно направляется на определенный в приговоре срок в дисциплинарное воинское подразделение, в которой подвергается исправительному воздействую посредством специального режима содержания, а также комплексом воспитательных мер.

В юридической литературе отмечается достаточно высокая эффективность данного вида уголовного наказания. В частности, приводятся данные, согласно которым содержание в дисциплинарной воинской части применялось в последние годы примерно к половине всех осужденных военнослужащих срочной службы.[[47]](#footnote-47)

Это дает возможность многим военнослужащим, совершившим воинские и обще-уголовные преступления, не представляющие большой общественной опасности, отбывать наказание, одновременно выполняя обязанности военной службы.

Однако мы выражаем несколько иную позицию. Полагаем, что данный вид наказания представляется вообще излишним, не вписывающимся в логику пенализации общественно опасных деяний. На наш взгляд, для военнослужащих наказаний в виде ареста и ограничений по военной службе вполне достаточно для того, чтобы за определенный круг воинских преступлений небольшой тяжести исполнять их по месту и в рамках военной службы. При этом срок наказания не должен превышать шести месяцев. Общественно опасное деяние, за которое может быть назначен срок свыше 6 месяцев, должно наказываться обычным лишением свободы, а не содержанием в дисциплинарной воинской части, тем более что число таких осужденных сравнительно небольшое, и устройство для них специализированных заведений вряд ли оправдано. Непонятны также критерии, по которым законодатель выделяет для отбывания наказания до 2 лет именно категорию военнослужащих; в отношениях с государством по поводу совершенного преступления они должны быть наравне со всеми остальными гражданами, что в большей мере будет отвечать принципам равенства граждан перед законом и справедливости (ст.ст. 4, 6 УК ПМР).

Тем не менее, поскольку данный вид уголовного наказания является реальностью, представляется необходимым сформулировать для него специфическую цель. Таковой, на наш взгляд, является создание условий для осужденного, позволяющих сочетать отбывание наказания за совершенное преступление с прохождением воинской службы.

Лишение свободы на определенный срок состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму (ст. 55 УК ПМР).

В уголовно-правовой и уголовно-исполнительной литературе достаточно много внимания уделяется данному виду наказания. В этой связи сосредоточу свое внимание лишь на наиболее важных, на наш взгляд, проблемах, связанных с этим институтом. Прежде всего, обратим внимание на то обстоятельство, что в УК ПМР 2002 г. по сравнению с УК МССР 1961 г.[[48]](#footnote-48) значительно увеличены сроки наказания. Теперь лишение свободы на определенный срок может составить 20 лет; в случае частичного или полного сложения сроков по совокупности преступлений - до 25 лет, а по совокупности приговоров - до 30 лет (ст. 55 УК ПМР). Таким образом, в наказании в виде лишения свободы в течение нынешнего века произошло существенное усиление карательного аспекта.

Это шаг законодательной практики был осуществлен вопреки устоявшимся теоретическим взглядам о нецелесообразности установления длительных сроков лишения свободы и, напротив, целесообразности смягчения мер наказания за счет снижения максимальных сроков лишения свободы.[[49]](#footnote-49)

Современный институт лишения свободы в части установления пределов этого наказания в решающей степени предопределен социально-криминогенной обстановкой приднестровского общества, при которой государство пока не может предложить более эффективного практического средства воздействия на преступников.

В действующем уголовном законодательстве число статей, содержащих этот вид наказания, составляет 215, что намного превышает удельный вес других видов наказания. В этом смысле законодатель принял решение также вопреки настойчивым рекомендациям ученых и даже международных форумов.

Как отмечает С.В. Полубинская, «это гуманистическое направление (т.е. применение наказаний, не связанных с лишением свободы)... значительно уменьшает отрицательные последствия реального применения лишения свободы и для осужденных, и для общества в целом, способствуя при этом реализации принципа неотвратимости ответственности».[[50]](#footnote-50)

Общепризнанные доводы в пользу уменьшения практики назначения лишения свободы заключались в том, что это позволяло легче приспосабливать осужденных к законопослушному образу жизни, не разрывать их полезные социальные связи, уменьшать количество осужденных в исправительных учреждениях и тем самым снизить рецидив. Кроме того, реализация наказания без лишения свободы обходится государству (налогоплательщикам) значительно дешевле.

Как представляется, предложения о сокращении применения института лишения свободы в качестве государственной карательной меры разрабатывались и основывались, образно говоря, в замкнутом уголовно-правовом и уголовно-исполнительном пространстве, без должного учета, а нередко и совершенно игнорируя иные социальные явления, так или иначе влияющие на принятие законодательных решений. В этом смысле следует отметить недостаточную, на наш взгляд, связь с правом других наук, и прежде всего социологией, политологией, экономикой, занимающихся исследованием более обширных (чем науки уголовно-правового комплекса) проблем, касающихся всего общества в целом, стратегических направлений его развития, в то время как институт лишения свободы является лишь частью общественного бытия. С учетом содержания лишения свободы полагаем, что специфической целью данного вида уголовного наказания является ресоциализация осужденного.

Пожизненное лишение свободы устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь (ст. 56 УК ПМР). По своему содержанию данный вид наказания практически не отличается от лишения свободы на определенный срок, не случайно, что в уголовно-исполнительном законодательстве вопросы, связанные с его исполнением, регулируются в разделе о лишении свободы на определенный срок.

Следует отметить, что введению этого вида наказания предшествовала достаточно оживленная дискуссия в юридической литературе. Обращалось, в частности, внимание на то, что с точки зрения социальной реабилитации здесь перспектив нет, а сам вид этого наказания российской и советской наукой уголовного права отвергался.[[51]](#footnote-51) Не считают целесообразным применение этого вида наказания и ряд современных ученых.[[52]](#footnote-52)

Не имея цели углубляться в эту дискуссию, ограничимся лишь указанием на то, что пожизненное лишение свободы по карательной мощи превосходит лишение свободы на определенный срок. Соответственно специфической целью пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания должны быть, на мой взгляд, ограждение общества от общественно опасного лица.

Смертная казнь представляет собой исключительную меру уголовного наказания, которая может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ст. 57 УК ПМР). Об этом виде наказания имеется огромное количество литературы, в связи с чем здесь будет дана лишь сущностная оценка рассматриваемого вопроса.

Прежде всего, отметим, что жизнь является объектом уголовного наказания, то есть прямого государственного посягательства на это благо за совершение особо тяжких преступлений (ч. 2 ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, ч. 2 ст. 19 Конституции ПМР, ст. 43, 48 УК ПМР).

Обратим внимание на то, что во Всеобщей декларации прав человека отсутствуют нормы, предусматривающие возможность применения смертной казни, в связи с чем, на мой взгляд, несколько снижается соответствие данного акта реальному положению дел в большинстве стран мира, где наказание в виде смертной казни существует и будет существовать, вероятно, еще многие годы.

Представляется также, что призывы и движения за отмену смертной казни, как и в целом за смягчение уголовных репрессий, переоценивают готовность общества пойти окончательно на эти шаги.

В новом УК ПМР[[53]](#footnote-53) значительно усилены санкции за ряд преступлений (так за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств предусмотрено лишение свободы на срок от 6 до 15 лет, а было - от 3 до 10), и в целом наш нынешний уголовный закон, несмотря на сокращение составов преступлений, за которые возможна смертная казнь, является более суровым, чем прежний.

В результате считаем, что специфической целью смертной казни как вида уголовного наказания является возмездие осужденному от имени общества за совершение особо тяжкого преступления, а также устрашение других членов общества возможными последствиями в случае совершения определенного особо тяжкого преступления.

Подытоживая, можно отметить, что каждый вид уголовного наказания имеет свою специфическую цель. Все эти специфические цели можно считать подцелями уголовного наказания, имея в виду, что основными целями наказания являются исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами, а также моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла - такая формулировка, на наш взгляд, предпочтительней восстановления социальной справедливости. Такое построение целей наказания позволит с большей эффективностью их реализовывать и тем самым способствовать достижению задач, стоящих перед уголовным правом в целом и преступника.

2.3 Классификация видов наказания

В пределах системы виды наказания поддаются классификации по различным основаниям. Это возможно благодаря тому, что, хотя любой вид обладает всеми признаками наказания, указанными в его определении, между ними есть различия в конкретном выражении этих признаков.

Прежде всего, в практике часто делят виды наказания на связанные с лишение свободы (арест, лишение свободы в обоих вариантах, содержание в дисциплинарной воинской части) и не связанные с ним (все остальные виды наказания).

По характеру воздействия на осужденного виды наказания делятся на связанные с исправительно-трудовым воздействием (обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы. Содержание в дисциплинарной воинской части. Лишение свободы в обоих вариантах) и не связанные с таковым (все остальные виды).

По длительности воздействия различаются виды наказания, назначаемого на определенный срок (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы. Арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок) и исполняемого одномоментно (все остальные виды). Отдельно стоит пожизненное лишение свободы, которое не исполняется одномоментно и не имеет заранее определенного конкретного срока.

В соответствии со ст. 44 УК ПМР все наказания разделяются на основные и дополнительные наказания. При этом виды наказания делятся не на две, а на три группы.

Первую группу составляют основные наказания, которые могут назначаться только как самостоятельные виды и не могут присоединяться в дополнение к другим видам наказания. Это - обязательные работы; исправительные работы; ограничение по воинской службе; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарном воинском подразделении; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (ч.1 ст. 44 УК ПМР).

Определяя наказание за совершенное преступление, суд назначает одно из основных наказаний, предусмотренных в санкции соответствующей статьи, по которой квалифицируется данное общественно опасное деяние. Только основными, как и ранее, считаются такие виды наказания, которые не могут назначаться как дополнительные к другим видам наказания и ни в коем случае не могут назначаться, если они не указаны в санкции статьи, предусматривающей ответственность за преступление, по которому выносится приговор. Это положение не распространяется на случаи назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в случае назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.[[54]](#footnote-54)

При совершении нескольких преступлений каждое основное наказание имеет самостоятельный характер. Основные наказания исчерпывающим образом перечислены в санкциях статей, устанавливающих ответственность за отдельные преступления. Основные наказания несочетаемы друг с другом, поскольку назначение двух или нескольких основных наказаний одному лицу нецелесообразно по организационно - экономическим соображениям и неэффективно.

Вторую группу составляют дополнительные наказания, которые самостоятельно не могут назначаться, но в предусмотренных законом случаях присоединяются к основному наказанию. Это - конфискация имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ч.3 ст.44 УК ПМР).

Дополнительные наказания назначаются как для усиления исправительного воздействия на виновного, так и для более полного и эффективного достижения целей уголовного наказания. При этом закон предоставляет суду достаточно широкие пределы усмотрения при применении (неприменении) дополнительных наказаний. Это делается как путем использования в санкции статьи Особенной части УК ПМР выражений типа «…с конфискацией имущества или без таковой», так и путем прямых указаний в статьях Общей части уголовного закона.

Третью группу образуют наказания, которые могут быть назначены судом в одних случаях в качестве основного, а в других - дополнительного к основному наказанию к ним относятся: штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 2 ст. 44 УК ПМР).

В случаях, когда санкция статьи уголовного закона предусматривает возможность применения дополнительного наказания, суды обязаны обсуждать вопрос о его назначении и указывать в приговоре мотивы принятого решения.[[55]](#footnote-55)

Наказаниями, которые могут выступать в качестве основных и дополнительных, являются такие, которые достаточно легко исполняются наряду с только (исключительно) основными и рационально дополняют потенциал воздействия основного наказания. Статья 44 УК ПМР относит к ним штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного Кодекса ПМР (ст. 45).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса ПМР в качестве наказания за преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 46). В этом случае в законе также закреплена сложившаяся судебная практика.

Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется по усмотрению суда с учетом личности виновного и только при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 47 УК ПМР).

Дополнительная мера наказания в виде конфискации имущества может быть назначена только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного Кодекса ПМР. Законодатель ограничивает возможности установления конфискации только тяжкими и особо тяжкими преступлениями, совершенными из корыстных побуждений.

Назначение дополнительного наказания является правом суда, но не его обязанностью. Решение об этом обосновывается судом таким же образом, как и иные решения о назначении меры наказания осужденному. Исходя из того, что дополнительные меры наказания имеют важное значение в предупреждении совершения новых преступлений как самими осужденными, так и иными лицами, рекомендовано судам при постановлении приговора обсуждать вопрос о применении наряду с основным наказанием соответствующего дополнительного наказания.[[56]](#footnote-56) При этом следует иметь в виду, что дополнительные наказания могут быть назначены к любому виду основного наказания, предусмотренного санкцией закона. Однако лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не может быть применено в качестве дополнительного наказания, если это наказание предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК ПМР как один из основных видов наказания.

Если закон, по которому квалифицируется совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то неприменение этого дополнительного наказания может иметь место, лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 63 УК ПМР, и должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на указанную.

В теории уголовного права принято выделять, наряду с основными и дополнительными, еще и специальные виды наказания. Специальными наказаниями считаются такие, которые применяются только в отношении конкретного круга субъектов преступлений. По этому признаку содержание в дисциплинарной воинской части можно признать специальным видом наказания, так как применяется оно только в отношении военнослужащих срочной службы.

Глава III. Проблемы института наказания в современной уголовно-правовой науке

3.1 Соотношение понятий «уголовная ответственность» и «наказание» в уголовном праве

В современной уголовно-правовой науке одной из актуальных проблем является ошибочное отождествление разных по своей сути понятий: уголовная ответственность и наказание. Конечно, нельзя говорить об их полном отличии, однако роль, которую играет каждая из указанных категорий требует их принципиальной дифференциации.

Разграничение уголовной ответственности и наказания прослеживается в уголовном кодексе, однако существенным недостатком является то, что законодатель не раскрывает определения уголовной ответственности, ее сути, целей. Тем не менее, рассматриваемый термин используется в различных нормах как общей, так и особенной части уголовного закона. Уже в ст. 1 УК ПМР говорится о том, что новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в Кодекс. Ст. 5-1 УК ПМР говорит об основаниях уголовной ответственности. Ст. 18 УК ПМР – об общих условиях уголовной ответственности. Используется термин и в других нормах УК ПМР (ст. ст. 21, 22, 33, 74 и так далее).

Пробел в законодательстве восполняет доктрина. Под уголовной ответственностью принято понимать обязанность лица, совершившего преступление, претерпевать меры государственного принуждения.[[57]](#footnote-57)

Либо – реальное применение уголовно-правовой нормы, выраженной в отрицательной оценке специальным органом государства – судом – поведения лица, совершившего общественно опасное деяние, и в применении к нему мер государственного принуждения.[[58]](#footnote-58)

С определением наказания дело обстоит гораздо лучше. Действующий уголовный кодекс ПМР впервые в отечественном законодательстве формулирует указанную дефиницию. В ст. 42 сказано: «Наказание – мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». В ч. 2 указанной статьи описывается сущность наказания: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Таким образом, законодатель, с одной стороны, определяет наказание, его цели, сущность, с другой – умышленно игнорирует понятие уголовной ответственности, что является, по меньшей мере, непоследовательным и логически ошибочным.

В связи с этим целесообразным представляется поддержать тех ученых (например, А.В. Кладкова[[59]](#footnote-59)), которые критикуют отсутствие в Кодексе дефиниции уголовной ответственности и предлагают ввести ее. Это, надо думать, сыграет позитивную роль для теории и практики уголовного прав, ибо отсутствие указанного определения является еще одним фактором, затрудняющим разграничение понятий уголовной ответственности и наказания.

Уже в указанных выше определениях прослеживается различная сущность рассматриваемых категорий. Если уголовная ответственность – это устанавливаемая законом обязанность лица претерпевать различного рода меры государственного принуждения, то наказание – это одна из таких мер (наиболее жесткая). То есть наказание представляет собой реализацию уголовной ответственности в обвинительном приговоре суда. Наказание – всего лишь этап уголовной ответственности.[[60]](#footnote-60)

В Уголовном кодексе предусмотрены и другие меры принуждения уголовно-правового характера: принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые судом взамен наказания несовершеннолетнему лицу, виновному в преступлении небольшой или средней тяжести (ст. 89 УК ПМР); принудительные меры медицинского характера, назначаемые судом вместо наказания лицам, совершившим деяния в состоянии невменяемости либо лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, либо – совершившим преступление и страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости (ст. 96 УК ПМР).

Таким образом, в соответствии с законодательством уголовная ответственность может быть без назначения наказания, а, следовательно, без судимости, и с назначением наказания и судимостью. Нетрудно заметить, что различия здесь в объеме (тяжести) государственно-принудительного воздействия.[[61]](#footnote-61) Итак, лицо может нести уголовную ответственность без наказания, но не наоборот, что выявляет существенную разницу рассматриваемых понятий.

Важным представляется сравнить время и обстоятельства возникновения уголовной ответственности и наказания. Интересно, что в отечественной науке ученые до сих пор не пришли к единому мнению по вопросу о возникновении уголовной ответственности. Так, одни юристы полагают, как представляется весьма обоснованно, что она возникает с момента совершения преступления.

Например, Н.Ф. Кузнецова считает, что уголовная ответственность начинается с момента появления ее основания, то есть совершения преступления. Правоограничение здесь выражается в появлении у лица, виновного в преступлении, обязанности отвечать за содеянное.[[62]](#footnote-62)

Схожего мнения придерживается А.А. Пионтковский[[63]](#footnote-63) и И.Я. Козаченко, который полагает, что государство правомочно ограничивать правовой статус лица, совершившего преступление с целью его исправления и перевоспитания с момента совершения преступления.[[64]](#footnote-64) Встречаются и иные мнения о времени наступления уголовной ответственности: с момента возбуждения уголовного дела, с момента привлечения лица к уголовной ответственности. По мнению Я.М. Брайнина, уголовная ответственность начинается с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, то есть когда органами расследования установлен конкретный человек, которого они обвиняют в совершении преступления.[[65]](#footnote-65) О.Э. Лейст считает, что уголовная ответственность начинается с момента вступления приговора в законную силу и выделяет пять ее стадий: 1) обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления; 2) исследование обстоятельств дела о преступлении; 3) принятие решения о применении или неприменении санкции, выбор ее предела конкретной мерой наказания; 4) исполнение наказания, назначенного правонарушителю; 5) «состояние наказанности».[[66]](#footnote-66)

Таким образом, в науке нет единого мнения по вопросу о возникновении уголовной ответственности. Зато можно точно определить начало наказания, точкой отсчета которого является обвинительный приговор суда. Из приведенных О.Э. Лейстом стадий видно место наказания в процессе осуществления уголовной ответственности. Наказание является одним из завершающих этапов последней, а прекращение обоих рассматриваемых институтов (стадия погашения и снятия судимости) совпадает.

Из приведенного выше анализа времени возникновения уголовной ответственности и наказания вытекает еще одно существенное их отличие. Привлечение и освобождение от уголовной ответственности осуществляется гораздо большим числом органов: органами дознания, следствия, прокуратуры, суда. Наказание же выносит исключительно суд, и он же освобождает от него.

Существенным для сравнения рассматриваемых институтов, помимо прочего, является выявление различий в регламентации законодателем освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания.

Так, в главе 11 УК ПМР рассматриваются основания освобождения от уголовной ответственности, то есть освобождения лица, совершившего преступление.

От обязанности подвергнуться судом осуждению со стороны государства в виде отрицательной оценки его деяния, к коим законодатель относит деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности и другие (глава 11 УК ПМР).

К основаниям освобождения от наказания законодатель относит условно-досрочное освобождение, замену неотбытой части более мягким наказанием, болезнь, отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, истечение сроков давности обвинительного приговора суда, изменение обстановки, помилование. Общим для обоих институтов является освобождение в связи с амнистией. Необходимо также отметить, что от уголовного наказания может освободить только суд, так как данный акт осуществляется после вынесения обвинительного приговора. Исключение: амнистия, объявляемая Верховным судом ПМР, и помилование, осуществляемое Президентом ПМР. От уголовной ответственности же может освободить не только суд, но и орган дознания, предварительного следствия, прокуратуры. Соответственно от уголовной ответственности может быть освобожден как осужденный, так и подозреваемый, обвиняемый и подсудимый. От наказания же освобождается только осужденный.

При дальнейшем сравнительном анализе важным представляется коснуться принципов, то есть основополагающих идей, руководящих начал, лежащих в основе рассматриваемых понятий, выражающих их сущность и определяющих особенности их функционирования. Так, применительно к уголовной ответственности можно выделить ряд специфических принципов.

Принцип неотвратимости, который, как известно, состоит в том, что каждое преступление должно неминуемо влечь ответственность виновного лица, что ярко отражает сущность и назначение уголовной ответственности: поддержание баланса с преступлением. Принцип быстроты, состоящий в том, что уголовная ответственность должна наступать максимально быстро. Принцип дифференциации уголовной ответственности, который предполагает различные правила ее применения к лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет; делением преступлений на категории, в зависимости от которых может, например, решаться вопрос о назначении осужденным различных видов мест лишения свободы; различными параметрами санкций в зависимости от вида преступления и так далее.[[67]](#footnote-67) Принцип индивидуализации, предполагающий наложение уголовной ответственности и выбор санкции с учетом специфики каждого, отдельно взятого преступления. Важнейшим, помимо прочего, является принцип ответственности за поступки, а не за мысли, ибо фундаментальным признаком преступления является противоправное деяние. Уголовная ответственность должна наступать исключительно за виновное деяние. Отсутствие умысла либо неосторожности должно освободить от бремени ее несения, что также является важнейшим принципом.

Специфические черты наказания также определяют наличие у последнего особенных принципов. Так, для наказания свойственны принципы: гуманизма, который предполагает человеческое отношение к преступнику (целью наказания не является причинение страданий виновному лицу); принцип однократности применения наказания; принцип неприменения обратной силы закона, устанавливающего или отягчающего положение виновного; принцип усиления наказания за рецидив (ч. 5 ст. 17 УК ПМР) и так далее.

Помимо всего сказанного уголовной ответственности и наказанию свойственны и общие принципы, отражающие, впрочем, специфику каждого из рассматриваемых институтов. Так, принцип законности применительно к уголовной ответственности означает строгое соблюдение и исполнение законов в процессе возложения ответственности, а в случае наказания – означает, что виды последнего предусмотрены исключительно уголовным законом, и наказуемость деяния определяется в соответствии с Кодексом.

Принцип справедливости для уголовной ответственности означает правильный выбор санкции либо освобождение от нее. Так, если вред, принесенный нарушителем, имеет обратимый характер, ответственность должна обеспечить его восполнение. Принцип справедливости для наказания означает соразмерность его содеянному, то есть выбор вида и меры наказания должен зависеть от тяжести преступления. Принцип равенства в отношении уголовной ответственности означает, что на всех без исключения лиц, совершивших преступление, должна накладываться равная обязанность претерпевать одинаковые меры государственного принуждения.

Применительно к наказанию данный принцип означает требование установления равных санкций преступникам независимо от пола, национальности, расы, имущественного и должностного положения и так далее. Правда, надо оговориться, что принцип равенства должен сочетаться с другими принципами. Например, исходя из гуманистических начал, при назначении смертной казни или пожизненного заключения должны учитываться и пол, и возраст виновного.

Особое место в ходе сравнительного анализа хотелось бы уделить целям уголовной ответственности и наказания, которые опять-таки зачастую неправомерно отождествляются. Обстоятельно рассматривает данный вопрос Д.А. Липинский. Он выделяет следующие цели уголовной ответственности: формулирование правомерного поведения субъектов права, осуществляемое через последовательные стадии закрепления общественных отношений, формирование социально активного правомерного поведения, упорядочение общественных отношений, их совершенствование; предупреждение преступлений, достигаемое посредством общей и частной превенции; кара, достигаемая посредством наказания, наложения различных обременений; вытеснение из сознания правонарушителя антисоциальных установок, правового нигилизма, криминальной психологии; формирование социально одобряемых стереотипов поведения; уважение к праву, морали; исправление; формирование высокого уровня правосознания, высокой правовой культуры, активной гражданской позиции.[[68]](#footnote-68)

Цели наказания, в отличие от уголовной ответственности, определены законодателем и содержатся в ст.43 УК РФ. К таковым относятся: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Восстановление социальной справедливости означает, что применение наказания к виновному лицу восстанавливает чьи-то нарушенные интересы, возмещает вред, причиненный объекту посягательства. С другой стороны, данную цель можно трактовать как применение справедливого, соразмерного наказания к преступнику. То есть материальный ущерб должен быть возмещен штрафом, вычетом из заработной платы при исправительных работах. Физический вред должен компенсироваться лишением свободы, возмещением расходов на лечение и похороны потерпевших.

Цель исправлений осужденного направлена на изменение отрицательных ценностных ориентиров виновного, в результате чего лицо начинает осознавать необходимость соблюдения законов. Цель исправления осужденного считается достигнутой, если он перестает быть рецидивоопасным.[[69]](#footnote-69) Цель предупреждения совершения новых преступлений перспективна. Она относится к лицам, к которым наказание еще не применялось, и достигается обеспечением реальности и неотвратимости назначения и исполнения наказания. Так, И. И. Карпец полагает, что непосредственно в содержании наказания как одного из средств борьбы с преступностью сочетается убеждение и принуждение.[[70]](#footnote-70)

При рассмотрении целей уголовной ответственности и наказания видно, что они не тождественны. Цели уголовной ответственности шире, чем цели наказания, что обусловлено их различной природой: «Несение бремени ответственности за содеянное» и «Подверженность ограничению прав и свобод по приговору суда». Совпадение на определенных стадиях целей рассматриваемых в работе институтов обусловлено тем, что наказание, как сказано выше, является составной частью уголовной ответственности, ее этапом.

Таким образом, из сравнительного анализа понятий уголовная ответственность и наказание их сущность, принципов, целей, времени возникновения и прочих критериев видны их общие и отличные черты. Так, будучи различными явлениями, сегодня, рассматриваемые институты имеют ряд специфических проблем. К примеру, важной проблемой уголовной ответственности является обеспечение ее неотвратимости, в чем состоит ее смысл и назначение. Основными проблемами наказания являются: необходимость осуществления мер, направленных на его гуманизацию и проблемы соразмерности наказания с содеянным.

В заключении хотелось бы еще раз подчеркнуть ошибочность отождествления указанных в работе категорий и необходимость законодательного отражения дефиниции уголовной ответственности и, соответственно, ее целей и принципов, что, как представляется, должно сыграть позитивную роль для теории и практики уголовного права.

3.2 Отличие уголовного наказания от иных мер государственно-правового и общественного воздействия

*Отличие уголовного наказания от проступков.* Для того чтобы непосредственно перейти к рассмотрению этого вопроса, необходимо сначала вспомнить основы права. Как известно, любое антиобщественное деяние, причиняющее вред обществу и наказываемое в соответствии с законом является правонарушением. Все преступления подразделяются на преступления и проступки. Преступления – это общественно опасные правонарушения, запрещенные уголовным законодательством. Общественная опасность состоит в том, что они наносят ущерб самим условиям существования общества, его общественному и государственному строю, основным правам и свободам граждан и т.д.[[71]](#footnote-71) Противоправные деяния, прямо не предусмотренные УК, относятся к другому виду правонарушений: проступкам.

Противоправные проступки, в зависимости от объекта правонарушения, характера наносимого вреда и особенностей соответствующих им правовых санкций, подразделяются на административные, дисциплинарные и гражданские правонарушения, предусмотренные соответствующими отраслями права.

Четырем вышеперечисленным видам правонарушений соответствуют четыре вида юридической ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая.

Поскольку далее речь пойдет об отличии наказания от других мер государственного воздействия, необходимо заметить очень важный нюанс: наказание и уголовная ответственность – это не тождественные понятия.

Итак, наказание отличается от других мер государственного принуждения по следующим параметрам:

1. По источнику права.

Наказание как мера государственного принуждения устанавливается уголовным законом, коим является УК ПМР. Конечно, юридическим основанием уголовного законодательства являются Конституция ПМР и нормы международного права. Но непосредственно наказания устанавливаются только в УК ПМР. Все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в этот кодекс. Источником же права при назначении мер государственного принуждения за проступки могут быть как законы, так и подзаконные акты.

Например, при назначении мер административной ответственности источниками права будут законы, в которых содержатся административно-правовые нормы; соответствующие кодексы (КоАП, Таможенный Кодекс и др.); постановления Верховного Совета ПМР, содержащие административно-правовые нормы; нормативные акты Президента, Правительства, министерств и иных органов исполнительной власти.

2. По основаниям ответственности.

Уголовные наказания назначаются за совершение деяния, содержащего состав преступления. Другие меры государственного принуждения назначаются за совершение деяний, содержащих составы соответственно административного, дисциплинарного, гражданско-правового правонарушения.

Меры административной ответственности применяются за совершение административных проступков. Административные проступки – это правонарушения, посягающие главным образом на порядок государственного управления (нарушение правил уличного движения, противопожарной безопасности, санитарных правил и др.).[[72]](#footnote-72)

Меры дисциплинарной ответственности (дисциплинарные взыскания) применяются к совершившим дисциплинарный проступок т.е. противоправное нарушение трудовой служебной или учебной дисциплины.

Гражданско-правовая ответственность наступает за гражданские правонарушения, которые состоят в неисполнении или ненадлежащем исполнении взятых обязательств, в причинении тем или иным субъектом того или иного имущественного вреда, в заключении противоправных сделок и т.д.

3. По процессуальной форме.

Наказание выносится только по приговору суда. Никакой другой орган не имеет право налагать уголовные наказания. В то время как проступки имеют другие процессуальные формы: решение суда, постановления государственных органов, приказы и распоряжения должностных лиц. Например, решение суда,обязывающее лицо выплатить неустойку в пользу другого лица (гражданско-правовая ответственность); приказ начальника об увольнении подчиненного в связи с нарушением им правил ВТК (дисциплинарная ответственность); распоряжение вышестоящих государственных органов власти о привлечении к административной ответственности служащих нижестоящих органов власти в связи с допущенными с их стороны правонарушениями по службе (административная ответственность); и т.д.

4. По направленности (адресату) меры государственного принуждения.

Уголовные наказания носят строго личный характер. Например, родители подростка, совершившего преступление не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Более того, уголовное наказание может налагаться только на физическое лицо.

У проступков круг адресатов широк: ими могут быть как физические, так и юридические лица (за исключением дисциплинарных проступков), отсутствует строго личный характер мер. Например, на родителей ребенка, совершившего административное правонарушение, может быть наложен штраф; если собака укусила прохожего, то на ее хозяина может быть наложен штраф в административном порядке; и т.д.

5.По содержанию.

Преступление всегда влечет наказание, которое по своему содержанию является карой. Оно представляет собой лишение и ограничение прав и свобод граждан.

За проступки применяются меры взыскания, восстановительные и профилактические меры, которые не ставят своей целью возмездие.

Например, гражданско-правовая ответственность выражается в применении к правонарушителю (должнику), в интересах другого лица (кредитора) мер воздействия, которые представляют собой невыгодные последствия имущественного характера, возмещение вреда, уплату неустойки и т.д.

Гражданско-правовая ответственность носит компенсационный характер, иными словами, она направлена на восстановление нарушенных имущественных прав и интересов кредитора.

Дисциплинарная ответственность заключается в наложении дисциплинарных взысканий на работника администрацией предприятия, учреждения или организации. В Трудовой кодекс ПМР[[73]](#footnote-73) предусматривает следующие виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям, перевод на нижеоплачиваемую работу (ст. 189).

В качестве административных взысканий могут применяться штраф, исправительные работы, административный арест и др., а также профилактические меры: замечание, выговор (ст. 23 КоАП ПМР).[[74]](#footnote-74)

6. По правовым последствиям.

Наказание за преступление влечет за собой судимость. Судимость определяется по действующему УК ПМР как правовое последствие, связанное с вступлением обвинительного приговора в законную силу и действующее до момента погашения или снятия судимости (ст. 85 УК ПМР).

За проступки судимость не предусмотрена.

*Отличие наказания от принудительных мер воспитательного воздействия.* Наказание следует отличать и от принудительных мер воспитательного воздействия. Хотя по своей природе они являются уголовно-правовыми мерами. Будучи предусмотренными УК ПМР, они представляют разновидность мер государственного принуждения. Их применение к несовершеннолетним означает освобождение от уголовной ответственности либо от наказания. Главное отличие этих мер от наказания заключается в том, что они не влекут за собой судимости.

*Отличие наказания от принудительных мер медицинского характера.* Принудительные меры медицинского характера также имеют определенное сходство с мерами уголовного наказания. Оно выражается в том, что, как и наказания, эти меры являются разновидностью мер государственного принуждения и назначаются судом. Тем не менее, эти меры имеют принципиальное отличие от мер уголовного наказания.

Указанные принудительные меры лишены такого свойства наказания, как кара. Они не выражают отрицательной оценки от имени государства и суда общественно-опасных действий лиц, к которым они применяются. Эти цели не преследуют цели исправления указанных лиц, а направлены на их излечение или улучшение их психического состояния, а также на предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных Особенной частью УК ПМР. В отличие от наказания суд, назначив принудительные меры медицинского характера, не устанавливает их продолжительности, так как не в состоянии определить срок, необходимый для излечения или улучшения состояния здоровья лица.

Заключение

Рассмотрев и проанализировав понятие, сущность и цели наказания можно сделать вывод о том, что тема наказания является центральной в науке уголовного права. Так как на основании наказания основывается уголовная ответственность, которая ограничивает круг прав и свобод человека.

1. Также следует отметить, что наказание в уголовном праве, так же как и преступление, - явление социально-правовое. Социальное назначение наказания состоит в том, что оно на протяжении многих лет рассматривается как одно из многих средств борьбы с преступностью, специфический и весьма жесткий регулятор поведения людей, вступающих в конфликт с уголовным законом. Таким образом, на различных этапах развития человеческой цивилизации государство с помощью уголовного наказания пытается решить по сути одну и ту же задачу – защитить общество от преступных посягательств на наиболее важные социальные ценности, охраняемые уголовным законом.

2. Под наказанием по уголовному законодательству следует понимать особую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные элементы, так и воспитательные, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления и влекущую судимость. Наказание выражает от имени государства и общества отрицательную правовую, социальную и моральную оценку преступного деяния уголовном праве ПМР.

Положение ст. 42 УК ПМР учитывает требования ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, предусматривающей, что каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечить должное признание и уважение прав и свобод других.

3. Значение наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен нанесенный потерпевшему ущерб, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного, устранено чувство страха и неуверенности, возникшее у граждан в связи с совершением преступления, укреплена вера в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и надежно защищать интересы человека, общества или государства. Таким образом, наказание играет большую роль в восстановлении социальной справедливости в обществе.

4. Уголовного наказание отличается следующими отличительными признаками: уголовное наказание - мера государственного принуждения; уголовное наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод осужденного; основанием установления и применения уголовного наказания является только преступление; уголовное наказание назначается только лицу, виновному в совершении преступления; уголовное наказание устанавливается только в уголовном законе, принимаемом высшим органом государственной власти; уголовное наказание назначается только по приговору суда от имени государства; уголовное наказание выражает от имени государства отрицательную правовую оценку совершенного виновным преступления; уголовное наказание влечет судимость.

5. Согласно ст. 42 УК ПМР наказание применяется по действующему уголовному законодательству в следующих целях: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение (превенция) новых преступлений. Цели наказания влияют на существо кары и определяют направленность наказания, главное его назначение. Определяя цели наказания, законодатель указывает на оптимально возможный и желаемый результат выраженной в законе угрозы наказанием и практики его применения в борьбе с преступностью. Для правоохранительных органов, применяющих и исполняющих уголовное наказание, они становятся ориентиром эффективности их практической деятельности

6. Каждый вид уголовного наказания имеет свою специфическую цель. Все эти специфические цели можно считать подцелями уголовного наказания, имея в виду, что основными целями наказания являются исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами, а также моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла - такая формулировка, на наш взгляд, предпочтительней восстановления социальной справедливости. Такое построение целей наказания позволит с большей эффективностью их реализовывать и тем самым способствовать достижению задач, стоящих перед уголовным правом в целом и преступника.

7. Из сравнительного анализа понятий уголовная ответственность и наказание их сущность, принципов, целей, времени возникновения и прочих критериев видны их общие и отличные черты. Так, будучи различными явлениями, сегодня, рассматриваемые институты имеют ряд специфических проблем. К примеру, важной проблемой уголовной ответственности является обеспечение ее неотвратимости, в чем состоит ее смысл и назначение. Основными проблемами наказания являются: необходимость осуществления мер, направленных на его гуманизацию и проблемы соразмерности наказания с содеянным. Необходимо законодательно отразить дефиниции уголовной ответственности и, соответственно, ее целей и принципов, что, как представляется, должно сыграть позитивную роль для теории и практики уголовного права.
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