**Введение**

Налоговый контроль с переходом России к рыночной экономике осуществляется в довольно сложных условиях, которые вызваны рядом причин, именно: нестабильностью налогового законодательства, проблемами в организации контрольной работы налоговых органов, невыполнением обязательств по уплате налогов некоторой частью налогоплательщиков, что оказывает влияние на его организацию и действенность. В связи с тем, что осуществление налогового контроля играет важную роль в формировании налоговой составляющей доходной части государственного бюджета Российской Федерации, представляется необходимым определить пути дальнейшего его совершенствования.

Контроль налоговых органов за правильностью исчисления и своевременностью уплаты налогов и платежей в бюджет является необходимым условием нормального функционирования любой налоговой системы, обеспечения стабильности формирования доходной части бюджетов всех уровней. Как показывает практика, при низкой эффективности налогового контроля налогоплательщики не всегда своевременно и в полном объеме уплачивают в бюджет причитающиеся налоговые платежи. Это определяет поиск новых подходов к организации контрольной работы налоговых органов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 82 первой части Налогового Кодекса РФ налоговый контроль должен осуществляться налоговыми органами, таможенными органами, органами государственных внебюджетных фондов в пределах их компетенции. Но как подтверждает практика, проведение налогового контроля только со стороны государственных органов, перечисленных выше, не всегда достигает нужной цели.

Отсутствие самоконтроля налогоплательщиков за правильностью уплаты налогов иногда приводит к серьезным последствиям вплоть до банкротства организаций.

При наложении налоговых санкций у многих организаций надолго расстраивается финансовое положение. Поэтому в последние годы начинает получать развитие внутренний налоговый контроль в организациях, основной целью которого является обеспечение правильного исчисления и уплаты налогов с целью минимизации рисков по наложению налоговых санкций.

Принимая во внимание то, что коммерческие банки являются важнейшей составляющей финансово-кредитной системы России, обеспечение их устойчивого функционирования требует постоянного надзора за их деятельностью со стороны Центрального Банка Российской Федерации, а также постоянного контроля со стороны Министерства Российской Федерации по налогам и сборам. Но помимо внешнего контроля важнейшим элементом повышения надежности и обеспечения качества работы коммерческих банков является организация внутреннего налогового контроля в самих банках.

Сфера организации налогового контроля в коммерческих банках в настоящее время недостаточно освещена в российской экономической литературе. Между тем практика осуществления налогового контроля в коммерческих банках и связанные с ним проблемы требуют более тщательного изучения этого процесса с использованием практического опыта экономически развитых стран, а также с учетом особенностей российского бухгалтерского и налогового учета (по налогу на прибыль) в банках и приемов ведения банковских операций.

Следует отметить, что существующие в настоящее время методики проведения налоговой проверки коммерческих банков недостаточно эффективны. Об этом свидетельствует невысокий уровень качества проверок, проводимых налоговыми органами. Большая часть решений по результатам проведенных проверок о доначислении в бюджет сумм платежей отменяется вышестоящими органами и арбитражными судами. Все это свидетельствует о необходимости разработки наиболее эффективной методики налогового контроля как для налоговых органов, так и для отделов налогового контроля в коммерческих банках.

Актуальность исследования заключается в том, что проблема повышения эффективности налогового контроля в коммерческих банках является недостаточно разработанным направлением. Об этом свидетельствует недополучение значительных сумм налоговых платежей в бюджет, а также большое количество налоговых санкций, применяемых к банкам за нарушение ими налогового законодательства. Особенность их налогообложения, а также роль коммерческих банков в обеспечении своевременного и полного перечисления налогов организациями в соответствующие бюджеты, делают рассмотрение проблем и перспектив совершенствования налогового контроля коммерческих банков особенно актуальным в настоящее время.

Этими обстоятельствами в значительной степени определились цель и задачи данного исследования. Основной целью работы является исследование налоговых правонарушений в банковской сфере.

В соответствии с поставленной целью представляется необходимым решение следующих задач:

– изучить теоретические основы налоговых правонарушений в банковской сфере;

– проанализировать налоговые правонарушения;

– определить причины, способы и средства пресечения уклонения от уплаты налогов;

– разработать предложения по повышению эффективности налогового контроля;

Предметом исследования является совокупность налоговых отношений между государством и кредитными организациями.

Объектом исследования является система контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты налогов и сборов банками, включающая контрольную деятельность налоговых органов и специализированных служб внутреннего налогового контроля в банках.

Тем не менее, многие проблемы организации налогового контроля изучены недостаточно, что требует дальнейшего их исследования и поиска путей решения. К ним, в частности, относятся: проблема совершенствования методики контроля, осуществляемого налоговыми органами и внутренними отделами организаций, необходимость более четкой регламентации прав и ответственности должностных лиц налоговых органов, недостаточное применение в России опыта работы зарубежных налоговых служб, недостаточная отработанность взаимодействия налоговых органов с другими контролирующими органами, необходимость совершенствования контрольной работы налоговых органов в условиях компьютеризации.

Это определило важность и актуальность темы дипломной работы.

**1. Теоретическая основа налоговых правонарушений в банковской сфере**

**1.1 Характеристика видов налоговых правонарушений**

Согласно ст. 106 НК РФ *налоговым правонарушением* признается совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое НК РФ установлена ответственность. Действовавший до принятия НК РФ Закон «Об основах налоговой системы» не содержал нормативного определения налогового правонарушения, что в правоприменительной практике влекло применение сеансовых санкций только на основе установления самого факта нарушения налогового законодательства. Пробел законодательства восполнялся постановлением Конституционного судаРФ от 17 декабря 1996 г. №20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции». Исследуя положения налогового законодательства, Конституционный Суд РФ определил налоговое правонарушение как предусмотренное законом противоправное деяние, совершенное умышленно либо по неосторожности.

Названное постановление Конституционного Суда РФ имело важное значение не только в условиях отсутствия законодательного определения налогового правонарушения, но и явилось основой для ст. 106 НК РФ.

Данное определение содержит следующую совокупность наиболее важных юридических признаков налогового правонарушения*:*

1) *противоправность деяния* – налоговое правонарушение представляет собой деяние, нарушающее нормы законодательства о налогах и сборах.

Противоправность является юридической формой (выражением) материальной характеристики общественного свойства налогового правонарушения. Налоговым правонарушением считается только деяние, предусмотренное законодательством о налогах и сборах. Следовательно, деяния, содержащие признаки составов правонарушений, перечисленные в гл. 16 и 18 НК РФ, но не нарушающие законодательство о налогах и сборах, не могут относиться к налоговым правонарушениям. Противоправное деяние может совершаться в форме действия (например, воспрепятствование доступу сотрудников налоговых органов на территорию налогоплательщика; отказ предоставить налоговым органам необходимые сведения и т.д.) или бездействия (например, непредставление в налоговые органы отчетности; неуплата налогоплательщиком причитающейся суммы налога; неперечисление банком в бюджет соответствующих налоговых платежей по поручениям своих клиентов; неудержание налоговым агентом суммы налога на доходы физических лиц).

2) *виновность* – налоговое правонарушение совершается виновно (умышленно или по не осторожности). Виновность означает предусмотренное НК РФ психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям. Форма вины является обязательным признаком налогового правонарушения, поскольку тот или иной ее вид всегда содержится в нормах НК РФ, определяющих составы правонарушений.

3) *наказуемость деяния* – совершение налогового правонарушения влечет для нарушителя негативные последствия в виде налоговых санкций. Наказуемость является формальным признаком налогового правонарушения, поскольку налоговым правонарушением признается совершенное противоправное деяние фискально-обязанных лиц, ответственность за которое предусмотрена НК РФ.

Определение уполномоченными органами в поведении лица, привлекаемого к ответственности, всех юридических признаков налогового правонарушения дает основания для квалификации совершенного им деяния в качестве налогового правонарушения и применения, соответствующих мер воздействия. Налоговое правонарушение является фактическим правовым основанием юридической ответственности и в силу этого характеризуется совокупностью объективных и субъективных признаков, образующих состав налогового правонарушения.

*Состав налогового правонарушения* – это установленные нормами налогового права признаки (элементы), совокупность которых позволяет считать противоправное деяние налоговым правонарушением.

Состав налогового правонарушения образуют четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

*Объект налогового правонарушения* составляют охраняемые законодательством общественные отношения, складывающиеся в налоговой сфере. Объектом правонарушения является то, на что оно посягает, чему причиняет или может причинить какой-либо вред.

Налоговые правонарушения характеризуются общностью объекта посягательств– это фискальная компетенция государства и его законные интересы в налоговых отношениях, охраняемые налоговым законодательством. Общим объектом налоговых правонарушений могут быть как материальные, так и процессуальные права государства: нарушения налогового законодательства препятствуют полноценному формированию доходных частей бюджетов и внебюджетных фондов, не позволяют осуществлять налоговый контроль, нарушают права законопослушных налогоплательщиков и т.д.

Непосредственными объектами конкретного налогового правонарушения могут являться «императивно установленные» отношения по взиманию налогов и сборов, отношения по осуществлению налогового контроля, а также в случаях, прямо предусмотренных НК РФ,– отношения в процессе осуществления контроля за уплатой таможенных платежей.

*Объективная сторона налоговых правонарушений* представляет собой совокупность признаков противоправных деяний, предусмотренных нормами налогового права и характеризующих внешнее отражение (проявление) налоговых правонарушений в реальной действительности. Основания привлечения к ответственности за налоговые правонарушения, а также за нарушения банками законодательства о налогах и сборах установлены НК РФ.

Признаки противоправности деяний можно подразделить на обязательные и факультативные.

Обязательными признаками объективной стороны налоговых правонарушений следует считать: само противоправное деяние и его результат, наличие причинной связи между деянием и результатом (последствиями). Нарушитель налогового законодательства подлежит ответственности только в том случае, если наступившие общественно опасные последствия находятся в прямой причинной связи с совершенным противоправным деянием.

Факультативными признаками объективной стороны налоговых правонарушений являются место, способ, обстановка, время, систематичность и повторность совершения правонарушений.

Обстановка совершения правонарушения учитывается для квалификации ряда налоговых правонарушений. Например, ведение организацией деятельности без постановки на учет в налоговом органе.

Время совершения налогового правонарушения имеет важное значение для его квалификации, поскольку позволяет определить налоговый период, в котором произошло нарушение, и, таким образом, правильно выбрать норму налогового права, подлежащую применению. Например, грубое нарушение организацией правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения, совершенное в течение более одного налогового периода. Систематичность также названа законодателем в качестве одного из признаков налогового правонарушения.

Повторность совершения налогового правонарушения отнесена НК РФ к квалифицирующим признакам, влияющим на размер налоговой санкции.

*Субъектом налогового правонарушения* является лицо, совершившее нарушение налогового законодательства и которое в соответствии с действующим законодательством может быть привлечено к ответственности.

Субъекты налоговых правонарушений подразделяются на общие и специальные. Общий субъект определяется на основании положений НК РФ. Поскольку налоговые правонарушения совершаются физическими лицами и организациями, то общими субъектами налоговых правонарушений могут быть:

* налогоплательщики: российские организации, иностранные и международные организации, созданные на территории Российской Федерации, филиалы и представительства иностранных и международных организаций, граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства;
* плательщики сборов;
* налоговые агенты: российские и иностранные организации, а также индивидуальные предприниматели;
* законные представители налогоплательщика – физического лица;
* свидетели, переводчики, эксперты, специалисты и иные фискально-обязанные лица;
* организации и физические лица, являющиеся адресатами установленных налоговым законодательством императивов (ограничений и властных предписаний), непосредственно не связанных с уплатой налогов и сборов.

Специальным субъектом налогового правонарушения может быть только лицо, прямо названное в норме НК РФ, описывающей конкретный состав налогового правонарушения. Общая и специальная правосубъектность взаимосвязаны и взаимообусловлены. В определенных составах налоговых правонарушений специальная правосубъектность дополняет, развивает или конкретизирует общую, но не изменяет сущности общей правосубъектности. Установление состава других налоговых правонарушений требует выявления более сложной конструкции взаимодействия специальной и общей правосубъектности, когда специальная правосубъектность не только конкретизирует общую, но и тем самым видоизменяет и ограничивает ее.

По общему правилу ст. 107 НК РФ ответственности подлежат общие субъекты, если норма НК РФ, описывающая определенный вид налогового правонарушения, не содержит требований о наличии у субъекта специальных признаков, отражающих какие-либо характерные особенности.

Физические лица могут быть привлечены к ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах с 16-летнего возраста. Кроме возраста, на возможность отнесения физического лица к субъектам налоговой ответственности влияют еще два обстоятельства. Во-первых, привлекаемое лицо должно быть вменяемым, т.е. понимать значение своих действий и руководить ими. Во-вторых, на момент совершения налогового правонарушения физическое лицо должно обладать гражданской дееспособностью, необходимой для исполнения обязанности по уплате налогов. По общему правилу, установленному ст. 21 ГК РФ, способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их возникает в полном объеме с 18-летнего возраста.

Законный представитель налогоплательщика– физического лица может являться субъектом налогового правонарушения только в случае несовершения тех действий, которые он обязан был осуществить в силу приобретенного статуса представителя. Например, законный представитель несет ответственность за несвоевременное представление налоговой декларации, несоблюдение порядка использования арестованного имущества и т.д. *Субъективная сторона налогового правонарушения* представляет собой совокупность признаков, отражающих внутреннюю сторону противоправного деяния (действия или бездействия) и характеризующих внутренние психические процессы, происходящие в сознании правонарушителя относительно содеянного и его последствий. Принцип привлечения к юридической ответственности только за совершение виновного деяния является исходным началом всех публичных отраслей права, в том числе и налогового права.

Налоговый кодекс РФ предусматривает две формы вины– прямой умысел и косвенный умысел, различаемые между собой только по волевому критерию. Интеллектуальный критерий умысла в налоговых правонарушениях одинаков. Сущность налогового правонарушения, совершенного в форме прямого умысла, заключается в том, что лицо осознавало противоправный характер своих действий (бездействия) и желало наступления вредных последствий в результате осуществления своих действий (бездействия). Сущность налогового правонарушения, совершенного в форме косвенного умысла, выражается в том, что правонарушитель хотя и не желал наступления вредных последствий, но сознательно допускал их появление в результате осуществления своих действий (бездействия).

Вина в форме умысла является необходимым элементом для установления ряда составов налоговых правонарушений. Например, внесение в налоговую декларацию заведомо ложных сведений; занижение налогооблагаемой базы; дача экспертом заведомо ложного заключения и т.д.

Неосторожная форма вины не подразделяется в налоговом праве на какие-либо виды и по своей сущности во многом совпадает с преступной небрежностью, определяемой по аналогии с ч. 2 ст. 26 УК РФ. Налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности при наличии следующей совокупности признаков: правонарушитель не осознавал общественную опасность своих действий (бездействия) либо вредный характер последствий, причиняемых своим деянием, в то время как должен был или мог это осознавать. Неосторожная форма вины присутствует в тех налоговых правонарушениях, которые совершаются, как правило, вследствие недостаточной квалификации бухгалтеров, недисциплинированности, низкого уровня внутриведомственного финансового контроля и т.д.

Виновность лица, допустившего нарушение налогового законодательства, исключается, если это лицо на момент совершения противоправного деяния было невменяемым. При совершении налогового правонарушения организацией также возможно определение вины в ее действиях (бездействии). Пункт 4 ст. 110 НК РФ определяет, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, деяния (действия или бездействия) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. Единственным исключением из названного правила является положение подп. 2 п. 1 ст. 111 НК РФ, согласно которому совершение деяния, содержащего признаки налогового правонарушения, налогоплательщиком – физическим лицом, находившимся в момент его совершения в невменяемом состоянии, исключает вину лица в совершении налогового правонарушения. Следовательно, невменяемость какого-либо должностного лица не исключает возможности привлечения организации к налоговой ответственности.

Таким образом, состав налогового правонарушения представляет собой законодательно построенную юридическую модель типичных признаков виновного противоправного деяния, нарушающего законодательство о налогах и сборах, и за которое НКРФ установлены меры ответственности.

Состав налогового правонарушения является критерием достоверной квалификации совершенного деяния и, следовательно, обоснованного применения налоговой санкции. Одновременно состав налогового правонарушения имеет важное значение для обеспечения прав человека и гражданина, а также соблюдения принципа законности привлечения к налоговой ответственности. Наличие в противоправном деянии совокупности объективных и субъективных признаков является единственным юридическим основанием для привлечения лица к ответственности, поэтому при отсутствии хотя бы одного признака конкретного состава налогового правонарушения квалификация содеянного в качестве налогового правонарушения исключается.

Классификация составов налоговых правонарушений

Видовое многообразие налоговых правонарушений предполагает *классификацию* их составов по различным основаниям.

*Во-первых, в зависимости от степени общественной опасности* составы налоговых правонарушений подразделяются на три вида: основной (простой), квалифицированный и привилегированный.

*Основным (простым)* является состав налогового правонарушения, содержащий минимально необходимую совокупность объективных и субъективных признаков, всегда имеющих место при совершении какого-либо конкретного вида налогового правонарушения. Простой состав налогового правонарушения не предполагает и не требует дополнительных признаков, повышающих или понижающих уровень общественной опасности противоправного деяния. Так, к простому составу налоговых Правонарушений относятся: нарушение налогоплательщиком Установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе; нарушение налогоплательщиком установленного срока представления в налоговый орган информации об открытии и закрытии им счета в каком-либо банке; непредставление налогоплательщиком или его законным представителем в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета; грубое нарушение организацией правил учета доходов-расходов и объектов налогообложения, совершенное в течение одного налогового периода; неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налогооблагаемой базы или неправильного исчисления налога по итогам налогового периода, выявленные при выездной налоговой проверке налоговым органом; несоблюдение порядка владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, на которое наложен арест.

*Квалифицированным* является состав налогового правонарушения, требующий для своего определения дополнительные признаки противоправного деяния, повышающие уровень общественной опасности содеянного для нормального функционирования налогового законодательства.

*Привилегированным* является состав налогового правонарушения, требующий для своего определения дополнительные признаки противоправного деяния, понижающие уровень общественной опасности содеянного в сфере нормального функционирования налогового законодательства. Учитывая высокую значимость соблюдения налоговой дисциплины, законодатель почти не дифференцирует ответственность за налоговые правонарушения в сторону ее снижения.

*Вторым критерием* для классификации составов налоговых правонарушений выступают *особенности конструкции их объективной стороны.* В зависимости от того, учитываются ли при привлечении правонарушителя к налоговой ответственности последствия совершенных им противоправных деяний, налоговые правонарушения подразделяются на материальные и формальные.

За совершение *налогового правонарушения с материальным составом* ответственность может наступить только при наличии негативных последствий, образовавшихся в результате действия (бездействия) правообязанного лица.

За совершение *налогового правонарушения с формальным составом* для привлечения виновного к ответственности достаточно самого факта совершения деяния, наличие (или отсутствие) негативных последствий не учитывается. Так, налоговыми правонарушениями с формальным составом можно считать такие деяния, как неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия); отказ эксперта, переводчика или специалиста от участия в проведении налоговой проверки; дача экспертом заведомо ложного заключения, а также иные правонарушения, предусмотренные гл. 16 и 18 НК РФ.

*Третьим критерием* классификации составов налоговых правонарушений выступает *форма* *совершения противоправного деяния.* В зависимости от наличия действий или бездействия в объективной стороне налогового правонарушения выделяют налоговые правонарушения, совершенные:

* в результате *действия* налогоплательщика, налогового агента или иных лиц;
* в результате *бездействия* налогоплательщика, налогового агента или иных лиц;
* в результате *совокупности действий и бездействия* – налоговые правонарушения с так называемой «смешанной» объективной стороной. Например, «смешанными» составами следует считать неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы или иного неправильного исчисления налога, подлежащего уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации; ведение деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учет в налоговом органе.

*Четвертым критерием* классификации налоговых правонарушений является *непосредственный объект состава* этих *правонарушений.* В данной группе выделяются правонарушения, посягающие на:

– *материальные фискальные права государства,* т.е. нарушающие урегулированные налоговым законодательством общественные отношения, обеспечивающие уплату или изъятие налога;

– *процессуальные фискальные права государства,* т.е. нарушающие урегулированные налоговым законодательством общественные отношения, обеспечивающие учет налогоплательщиков, производство налогового контроля, осуществление производства по делам о налоговых правонарушениях.

Налоговые правонарушения, предусмотренные главой 16 НК РФ

Структура и состав главы 16 НК РФнаходятся в постоянной динамике, обусловленной периодом становления охранительных налоговых правоотношений. С момента вступления НК РФ в действие ряд статей из состава гл. 16 НК РФ исключен по различным основаниям. Так, исключение ст. 121 НК РФ устранило ответственность за одно из самых распространенных налоговых правонарушений – нарушение правил составления налоговой декларации.

Вместе с тем некоторые составы налоговых правонарушений были изъяты законодателем из текста гл. 16 НК РФ и перенесены в Кодекс об административных правонарушениях.

*Статья 116. Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе. Объектом* данного правонарушения являются полномочия налоговых органов по осуществлению учета налогоплательщиков в целях налогового контроля. Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе посягает на установленный налоговым законодательством порядок управления в налоговой сфере. Обязанность налоговых органов вести в установленном порядке учет налогоплательщиков установлена подп. 3 п. 1 ст. 32 НК РФ.

*Объективная сторона* выражается в нарушении налогоплательщиком установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговый орган. Обязанность налогоплательщика вставать на налоговый учет установлена подп. 2 п. 1 ст. 23 НК РФ, нарушение которой и обусловливает наличие объективной стороны данного правонарушения. Критерии возникновения у субъектов налоговых правоотношений обязанности постановки на учет определены ст. 83 НК РФ, согласно которой налогоплательщики подлежат налоговому учету:

* по месту нахождения организации – в течение 10 дней после государственной регистрации;
* по месту нахождения обособленных подразделений организации – в течение одного месяца после создания обособленного подразделения;
* по месту жительства физического лица, осуществляющего индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – в течение 10 дней после государственной регистрации. Частные нотариусы, частные детективы и частные охранники также подлежат налоговому учету по месту своего жительства в течение 10 дней после выдачи им свидетельства или иного документа, разрешающего осуществлять профессиональную деятельность;

– по месту нахождения принадлежащего организациям и указанным выше физическим лицам недвижимого имущества транспортных средств, являющихся объектами налогообложения.

Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе, содержащее признаки правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 116 НК РФ, считается оконченным по истечении последнего дня срока, установленного для подачи заявления к ответственности по ст. 117 НК РФ возможно при наличии совокупности двух следующих признаков:

1. нарушение срока подачи заявления о постановке на учет по месту нахождения обособленного подразделения;
2. осуществление в период просрочки предпринимательской деятельности (действий, направленных на извлечение прибыли) посредством работы обособленного подразделения. Отдельный квалифицирующий признак присутствует в структуре объективной стороны п. 2 рассматриваемой статьи: превышение на 90 дней и более обязанным субъектом срока, установленного ст. 83 НК РФ для подачи заявления в налоговый орган о постановке на учет. Уклонение от постановки на учет в налоговом органе является длящимся правонарушением, поэтому для квалификации налогового правонарушения по п. 1 или п. 2 ст. 117 НК РФ существенное значение имеет срок, в течение которого налогоплательщиком извлекался доход. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного п. 1, начинает образовываться на следующий день после дня истечения срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе. Деяние, предусмотренное п. 2, начинает совершаться на 91-й день осуществления предпринимательской деятельности без постановки на налоговый учет. Таким образом, время, в течение которого правонарушитель осуществлял деятельность без соответствующей налоговой регистрации, исчисляется со следующего дня, до которого налогоплательщик обязан, был подать заявление о постановке на налоговый учет, до дня прекращения правонарушения.

Прекращено данное правонарушение может быть на основании одного из двух юридических фактов: совершением действий – подачей самим налогоплательщиком заявления о постановке его на налоговый учет; наступлением событий, препятствующих осуществлению предпринимательской деятельности без постановки на налоговый учет. Однако совершение правонарушителем действий или наступление событий, пресекающих уклонение от постановки на налоговый учет, не влияет на квалификацию содеянного в качестве налогового правонарушения, предусмотренного ст. 117 НК РФ.

Наличие в структуре объективной стороны рассматриваемого правонарушения факультативных признаков исключает необходимость дополнительной квалификации содеянного по ст. 116 НК РФ. В то же время при наличии соответствующих признаков привлечение к налоговой ответственности по ст. 117 не исключает возможности одновременного привлечения нарушителя налоговой дисциплины и по ст. 116 НК РФ. В некоторых случаях первоначально налогоплательщиком совершается деяние, предусмотренное ст. 116, а затем оно перерастает в состав ст. 117 НК РФ. *Субъекты* уклонения от подачи заявления о постановке на налоговый учет конкретно определены в тексте статьи, согласно которой ими являются организация или индивидуальный предприниматель. Для установления субъектного состава данного правонарушения не имеет значения резидентство организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность по месту нахождения обособленного подразделения без налоговой регистрации. *Субъективная сторона* уклонения от постановкина налоговый учет характеризуется смешанной формой вины: данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и неосторожно. Осуществление предпринимательской деятельности без налоговой регистрации будет являться правонарушением независимо от того, желал ли правонарушитель работать в подобном режиме или надеялся когда-либо встать на учет. Мера ответственности за рассматриваемое правонарушение носит штрафной характер, и ее сумма зависит от размера дохода, извлеченного налогоплательщиком за время осуществления деятельности без постановки на налоговый учет.

Таким образом, на квалификацию правонарушения в виде уклонения от постановки на учет в налоговом органе значительное влияние оказывает финансово-хозяйственная деятельность организации или индивидуального предпринимателя.

*Статья 118. Нарушение срока представления сведений об открытии и закрытии счета в банке.*

*Объектом* рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления налогового контроля.

*Объективная сторона* выражается в нарушении налогоплательщиком установленного НК РФ 10-дневного срока для сообщения в письменной форме налоговому органу информации об открытии или закрытии им счета в каком-либо банке. Относительно рассматриваемого состава правонарушения формой неисполнения налогоплательщиком возложенных на него обязанностей является бездействие.

Обязанность налогоплательщиков – организаций и индивидуальных предпринимателей сообщать в письменной форме налоговым органам по месту своего учета сведения об открытии или закрытии банковского счета установлена п. 2 ст. 23 НК РФ. Выполнение данной обязанности подкреплено взаимной обязанностью банка сообщить об открытии или закрытии счета организации или индивидуального предпринимателя в налоговый орган по месту их учета (п. 1 ст. 86 НК РФ). Срок предоставления сведений установлен неодинаковый: для налогоплательщиков – в течение 10 дней, для банков – в течение пяти дней со дня открытия или закрытия счета.

Согласно п. 2 ст. 11 НК РФ счетами в налоговых правоотношениях признаются расчетные (текущие) и иные счета в банках, открытые на основании договора банковского счета, на которые зачисляются и с которых могут расходоваться денежные средства организаций и индивидуальных предпринимателей.

Правовое регулирование договора банковского счета осуществляется гл. 45 ГК РФ, которая к расчетным счетам относит также корреспондентские (субкорреспондентские) счета, открываемые банками на своих балансах для взаимных расчетов. Однако следует учитывать, что относительно нарушения срока предоставления сведений об открытии или закрытии корреспондентского (субкорреспондентского) счета банк становится не фискально-обязанным лицом, а субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 118 НК РФ. Налоговым кодексом РФ установлена письменная форма выполнения обязанности организации и индивидуального предпринимателя по сообщению налоговому органу об открытии или закрытии банковского счета. Письменное сообщение налогоплательщика должно включать следующие данные: наименование организации согласно учредительным документам (для индивидуального предпринимателя – фамилия, имя, отчество), идентификационный номер налогоплательщика, номер открытого (закрытого) счета, наименование обслуживающего банка. Квалификация правонарушения, выражающегося в нарушении срока предоставления сведений об открытии и закрытии счета в банке, зависит от правильности исчисления этого срока. Десятидневный срок, в течение которого налогоплательщик обязан предоставить в налоговый орган необходимую информацию о возникших (прекратившихся) банковских правоотношениях, начинает исчисляться с даты, указанной самим обслуживающим банком в уведомлении об открытии счета. Форма уведомления установлена Приказом Министерства по налогам и сборам РФ от 27 ноября 1998 г. «Об утверждении порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика и форм документов, используемых при учете в налоговом органе юридических и физических лиц». Если банком нарушен уведомительный порядок открытия (закрытия) счета, то исчислить 10-дневный срок возможно с даты подписания договора об открытии банковского счета либо с даты представления в банк заявления о расторжении договора банковского счета.

Состав данного правонарушения считается оконченным по истечении последнего дня срока, установленного для представления информации в налоговый орган об открытии (закрытии) банковского счета.

*Субъектом* данного правонарушения могут быть организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность без образования юридического лица. *Субъективная сторона* выражается в виновном совершении рассматриваемого деяния как умышленно, так и неосторожно.

*Статья 119. Непредставление налоговой декларации.*

*Объектом* описанного ст. 119 НК РФ состава правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления налогового контроля. *Объективная сторона* правонарушения выражается в непредставлении налогоплательщиком в налоговый орган по месту своего учета налоговых деклараций по налогам, которые он обязан уплачивать.

Согласно п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщик обязан представлять в налоговый орган по месту учета налоговые декларации по уплачиваемым налогам. Данная обязанность конкретизируется отдельными главами части второй НК РФ, устанавливающей виды налогов, образуемых налоговую систему Российской Федерации.

Предметом рассматриваемого правонарушения является налоговая декларация. Понятие налоговой декларации дается в ст. 80 НК РФ, на основании которой декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах, произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах, исчисленной сумме налога и (или) другие данные, связанные с исчислением и уплатой налога. Статья 80 НК РФ содержит юридические признаки налоговой декларации, поэтому непредставление или несвоевременное представление иной налоговой отчетности, не содержащей сведений, указанных в данной статье, не подлежит квалификации по ст. 119 НК РФ.

Правила декларирования распространяются также и на порядок исчисления и уплаты налогов и сборов, зачисляемых в государственные внебюджетные фонды, поскольку НК РФ (п. 9 ст. 80) отчетность, предоставляемая налогоплательщиком во внебюджетные фонды, приравнена к налоговой декларации.

В ходе проведения проверки налоговый орган на основании соответствующих данных может самостоятельно выявить в финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика факты, подлежащие декларированию для целей налогообложения. Данная ситуация создает определенные сложности для расчета суммы налоговой санкции за непредставление налоговой декларации, поскольку налоговый орган самостоятельно должен определить налоговую базу проверяемого субъекта. Следовательно, при исчислении подлежащей уплате (доплате) суммы налога, а соответственно, и санкции по ст. 119 НК РФ налоговый орган обязан применить все имеющиеся у данного налогоплательщика налоговые льготы, принять во внимание и отразить в расчете произведенные и документально доказанные налогоплательщиком расходы, учесть иные предусмотренные законодательством о налогах и сборах обстоятельства, влияющие на исчисление налоговой базы по непродекларированному налогу. Самостоятельное установление налоговым органом налогооблагаемой базы не означает полное отстранение налогоплательщика от участия в данной налоговой процедуре: налогоплательщик обязан доказать наличие имеющихся у него льгот, подтвердить произведенные расходы и т.д.

Также не освобождает налогоплательщика ответственности по ст. 119 НК РФ уплата налога по просроченной декларации, однако данный факт может учитываться в качестве смягчающего вину обстоятельства.

*Субъектом правонарушения,* предусмотренного ст. 119 НК РФ, является надлежащий субъект налоговой обязанности, т.е. лицо, обязанное исполнять требования ст. 80 НК РФ о предоставлении декларации налоговым органам. Следовательно, ответственности по данной статье подлежат организации-налогоплательщики, физические лица и законные представители физических лиц. Представители организации не являются субъектами правонарушения по ст. 119, поскольку их действия по представлению налоговой декларации направлены на исполнение налоговой обязанности организации, а не самого представителя. *Субъективная сторона* непредставления декларации в налоговый орган характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Санкция, применяемая к правонарушителям по ст. 119 НК РФ, выражена в виде штрафа и носит компенсационный характер. Размер санкции зависит от суммы налога, которая могла бы быть взыскана с налогоплательщика по непредставленной в срок декларации.

*Статья 120. Грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения. Объектом* составов налоговых правонарушений, предусмотренных п. 1 и 2 рассматриваемой статьи, являются общественные отношения, складывающиеся в процессе управления налоговой сферой. *Объектом* налогового правонарушения, предусмотренного п. 3 ст. 120 НК РФ, являются материальные фискальные права государства. Грубое нарушение правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения приводит к невозможности со стороны налоговых органов проверить на основании данных налогоплательщика выполнение его финансовых обязательств перед государством.

*Объективная сторона* всех составов правонарушений, предусмотренных ст. 120 НК РФ, однородна и выражается в грубом нарушении правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения.

Обязанность налогоплательщиков вести в установленном порядке учет своих доходов, расходов и объектов налогообложения установлена п. 1 ст. 23 НК РФ, который соотносится с Федеральным законом от 21 ноября 1996 г. (в ред. от 23 июля 1998 г.) «О бухгалтерском учете». Названный Федеральный закон распространяется на все организации, находящиеся на территории Российской Федерации, а также на филиалы и представительства иностранных организаций, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации. Налогоплательщики обязаны обеспечивать сохранность данных бухгалтерского учета не менее трех лет.

Бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. Бухгалтерский учет ведется организацией непрерывно с момента ее регистрации в качестве юридического лица. Объектами бухгалтерского учета являются имущество организаций, их обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями в процессе их деятельности. Грубое нарушение правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения характеризуется высокой степенью общественной опасности, выражающейся в негативном отношении к правилам ведения бухгалтерского учета. В результате подобных неправомерных деяний налогоплательщиков осложняется или становится невозможным реализация задач бухгалтерского учета, каковыми являются:

– формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности – руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества организации, а также внешним пользователям бухгалтерской отчетности – инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности;

– предотвращение отрицательных результатов хозяйственной деятельности организации и выявление внутрихозяйственных резервов обеспечения ее финансовой устойчивости.

Правовой режим первичных учетных документов определяется на основании ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете». Первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, служат оправдательные документы, оформляющие хозяйственные операции, проводимые организацией-налогоплательщиком. Законодательством о бухгалтерском учете установлены порядок принятия первичных документов к учету, форма их составления, перечень обязательных реквизитов.Первичные документы подписываются, как правило, руководителем или главным бухгалтером организации, на них возлагаются обязанности по своевременному и качественному оформлению первичных учетных документов, передаче их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также по обеспечению достоверности содержащихся в них данных. Составляется первичный учетный документ в момент совершения финансовой или хозяйственной операции, а если это не представляется возможным – непосредственно после ее окончания.

Действующее законодательство категорически запрещает внесение исправлений в кассовые и банковские документы. В остальные первичные учетные документы исправления могут вноситься только по согласованию с участниками хозяйственных операций, что должно быть подтверждено подписями тех же лиц, которые подписали документы, с указанием даты внесения исправлений.

Грубым нарушением правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения считается и отсутствие регистров бухгалтерского учета. Регистры бухгалтерского учета предназначены для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах, в целях отражения на счетах бухгалтерского учета и в бухгалтерской отчетности.

Хозяйственные операции должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета. Правильность отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета обеспечивают лица, составившие и подписавшие их. При хранении регистров бухгалтерского учета должна обеспечиваться их защита от несанкционированных исправлений. Исправление ошибки в регистре бухгалтерского учета должно быть обосновано и подтверждено подписью лица, внесшего исправление, с указанием даты исправления.

Содержание регистров бухгалтерского учета и внутренней бухгалтерской отчетности является коммерческой тайной. Лица, получившие доступ к информации, содержащейся в регистрах бухгалтерского учета и во внутренней бухгалтерской отчетности, обязаны хранить коммерческую тайну, за разглашение которой они несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Документы первичного учета основываются на фактах финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, каковыми являются гражданско-правовые сделки, оприходование имущества, движение банковского счета и т.п. Результаты финансово-хозяйственной деятельности выступают юридическими фактами по отношению к возникновению налоговых обязанностей налогоплательщика.

Самостоятельной квалификации по ст. 120 НК РФ подлежат все правонарушения, совершенные одним или несколькими способами по отношению как к одному, так и нескольким налогам.

Квалификация деяния по ст. 120 НК РФ возможна только в том случае, если грубое нарушение правил бухгалтерского учета повлекло невозможность учета или неполный учет доходов, расходов и объектов налогообложения. Отсутствие учета или его ограниченность должны стать результатом обстоятельств, перечисленных рассматриваемой статьей НК РФ.

Таким образом, объективная сторона грубого нарушения правил учета выражается в совершении налогоплательщиком деяния, повлекшего неотражение, утрату или искажение сведений о доходах, расходах и объектах налогообложения.

Грубое нарушение правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения может быть совершено нарушителем в результате как действий (систематическое неправильное отражение в отчетности финансовых поступлений, несвоевременное отражение на счетах бухгалтерского учета денежных средств и т.п.), так и бездействия (несоставление первичных документов, неправильное их оформление и т.п.).

Правонарушения, описанные в ст. 120 НК РФ, относятся к длящимся и, как правило, характеризуются многоэпизодностью.

Федеральный закон «О бухгалтерском учете» предусматривает возможность отступления от установленных правил ведения бухгалтерского учета. Такое отступление возможно при условии, что предусмотренные правила бухгалтерского учета не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации. В противном случае неприменение правил бухгалтерского учета рассматривается как уклонение от их выполнения и при наличии соответствующих признаков квалифицируется в качестве налогового правонарушения по ст. 120 НК РФ.

*Субъектом* рассматриваемого правонарушения могут быть только организации-налогоплательщики и налоговые агенты, обязанные вести учет доходов, расходов и объектов налогообложения в соответствии с законодательно установленными правилами. *Субъективная сторона* выражается в совершении грубого нарушения правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения по неосторожности либо умышленно. Санкции за совершение деяний, предусмотренных ст. 120 НК РФ, носят штрафной характер.

*Статья 121. Исключена (см. Федеральный закон от 9 июля 1999 г. №154-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. №28. Ст. 3487).*

*Статья 122. Неуплата или неполная уплата сумм налога.*

*Объектом* рассматриваемого правонарушения являются фискальные материальные права государства. Неуплата или неполная уплата налогов нарушает нормальное функционирование общественных отношений, складывающихся относительно формирования доходной части бюджетов и государственных внебюджетных фондов. В результате указанных в ст. 122 НК РФ деяний у налогоплательщика образуется задолженность перед бюджетом или соответствующим внебюджетным фондом.

*Объективная сторона* выражается в нарушении налогоплательщиком своей обязанности уплачивать законно установленные налоги и сборы. Неисполнение этой обязанности осуществляется путем неуплаты или неполной уплаты причитающихся сумм налогов посредством занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных деяний.

Следует учитывать, что обязанность по уплате налога не может считаться выполненной в следующих двух случаях: 1) последующего отзыва налогоплательщиком или возврата банком платежного поручения на перечисление суммы налога в бюджет (внебюджетный фонд); 2) при наличии на момент предъявления налогоплательщиком в банк поручения на уплату налога других неисполненных требований, предъявленных к счету, которые в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации исполняются в первоочередном порядке, а налогоплательщик не имеет достаточных денежных средств на счете для оплаты всех требований.

Составы правонарушений, предусмотренные ст. 122 НК РФ, имеют *дополнительные (факультативные) признаки* объективной стороны в виде *способов* и *места совершения* неуплаты или неполной уплаты налога. Относительно п. 1 ст. 122 НК РФ такими способами являются: занижение налоговой базы; иное неправильное исчисление налога; другие неправомерные действия (бездействие). Деяния, предусмотренные п. 2 ст. 122, могут стать следствием занижения налоговой базы, других неправомерных действий (бездействия). Налоговое правонарушение, предусмотренное п. 3 ст. 122 НК РФ, может быть совершено любым из вышеназванных способов.

Занижение налоговой базы неминуемо влечет неправильное исчисление налога. Правонарушение, предусмотренное ст. 122 НК РФ, выявляется в результате выездных или камеральных налоговых проверок. В ходе проведения проверки должностные лица налоговых органов могут выявить неуплату или неполную уплату налога путем сопоставления первичных учетных и бухгалтерских документов налогоплательщика с поданными им налоговыми декларациями, иными отчетными материалами, со сведениями, полученными от обслуживающих банков, налоговых агентов, поставщиков или покупателей производимой продукции и т.д. Наиболее часто занижение налогооблагаемой базы происходит в результате необоснованного отнесения отдельных видов расходов на издержки обращения, завышения себестоимости продукции (работ, услуг), полного исключения налогооблагаемых объектов из состава налогооблагаемой базы, неправильного применения налоговых льгот, ставки налога, неправильного исчисления суммы налога, подлежащего зачету (возврату), и т.д. Следовательно, *неуплата налога* как способ совершения рассматриваемого правонарушения выражается в непредставлении налогоплательщиком в банк платежного поручения на перечисление налога в бюджет либо невнесении наличной денежной суммы в счет уплаты налога в банк или кассу организации – сборщика налога. *Неполная уплата* налога в качестве способа совершения данного правонарушения выражается в представлении платежного поручения на сумму менее той, которая должна быть исчислена на основе полученной налоговой базы с учетом налоговой ставки и имеющихся налоговых льгот.

От налоговой ответственности, предусмотренной ст. 122 НК РФ, налогоплательщик может быть освобожден в случае, если он самостоятельно и ранее налогового органа обнаружил в поданной им декларации неотражение или неполное отражение сведений или ошибок, повлекших занижение суммы налога, уплатил причитающуюся сумму налога и соответствующие ей пени.

Правонарушение в виде неуплаты или неполной уплаты налога, произошедшее в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), будет считаться оконченным в момент истечения последнего дня уплаты налога по итогам конкретного налогового периода. Факт неуплаты или неполной Уплаты налога считается подтвержденным только в момент окончания каждого отчетного периода, по итогам которого налогоплательщик обязан уплачивать налог.

Правонарушение в виде неуплаты или неполной уплаты налога, произошедшее в результате занижения налоговой базы или иного неправильного исчисления налога, подлежащего уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, будет считаться оконченным в момент истечения срока подачи таможенной декларации либо в момент принятия таможенным органом представленной плательщиком (декларантом) просроченной или неполной по сумме налога таможенной декларации. *Субъектом* налогового правонарушения, предусмотренного ст. 122 НК РФ, может быть налогоплательщик (организация, физическое лицо или индивидуальный предприниматель), плательщик сборов, его законный представитель, налоговый агент или декларант – физическое или юридическое лицо, перемешающее товары через таможенную границу Российской Федерации, либо юридическое лицо, являющееся таможенным брокером.

*Субъективная сторона* деяния, выразившегося в неуплате или неполной уплате налога, характеризуется неосторожной или умышленной формой вины. Форма вины относительно рассматриваемого деяния служит критерием, отграничивающим составы правонарушений по п. 1 и 2 или 3 ст. 122 НК РФ, и влияет на размер санкции. Если деяние, содержащее признаки состава налогового правонарушения, описанного в ст. 122 НК, совершено по неосторожности, оно квалифицируется по п. 1 или 2 соответственно. Умышленная форма вины дает основания для квалификации содеянного по п. 3 ст. 122 НК РФ.

Санкция по данным правонарушениям является относительно определенной и выражается в процентном отношении суммы штрафа к сумме неуплаченного (недоплаченного) налога.

*Статья 123. Невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению* *налогов.*

*Объектом* данного налогового правонарушения являются фискальные материальные права государства. Неправомерное неперечисление или неполное перечисление налоговым агентом сумм налога приводит к неполному формированию доходной части бюджетов или государственных внебюджетных фондов.

*Объективная сторона* деяния, предусмотренного ст. 123 НК РФ, выражается в бездействии налогового агента по своевременному и полному удержанию и перечислению налоговых платежей в бюджетную систему или государственные внебюджетные фонды.

Квалифицирующими признаками рассматриваемого деяния ' являются способы его совершения:

* неудержание или неполное удержание сумм налога с налогоплательщика;
* неперечисление или неполное перечисление сумм налога в бюджетную систему или государственные внебюджетные фонды;

– неперечисление или неполное перечисление в бюджетную систему или государственные внебюджетные фонды удержанных с налогоплательщика сумм налогов.

При этом налоговый агент должен компенсировать государству финансовые потери, вызванные неосновательным пользованием чужими денежными средствами, и, согласно п. 1 ст. 75 НК РФ, выплатить пеню, начисленную на сумму неперечисленного (перечисленного не полностью) налога. В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по его уплате исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогового агента, находящиеся на счетах в банках. Невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов считается оконченным по истечении последнего дня срока, установленного соответствующей главой части второй НК РФ или иным законодательством о налогах и сборах для перечисления суммы налога в бюджетную систему или государственный внебюджетный фонд.

*Субъектом* налогового правонарушения, предусмотренного ст. 123 НК РФ, является налоговый агент – лицо, на которое по законодательству возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет налогов.

*Субъективная сторона* правонарушения в виде невыполнения налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Противоправное деяние, квалифицирущим признаком которого является неудержание или неполное удержание, а также неперечисление или неполное перечисление сумм налога, может быть совершено как по неосторожности, так и умышленно. Неперечисление или неполное перечисление ранее удержанных сумм налога характеризуется виной только в форме умысла.

*Статья 124. Исключена (ст. 2 Федерального закона от 30 декабря 2001 г. №196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2001. 31 дек.).*

*Статья 125. Несоблюдение порядка владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, на которое наложен арест.*

*Объектом* данного правонарушения выступают процессуальные фискальные права государства, а именно – установленный законодательством о налогах и сборах порядок управления в налоговой сфере. Общественная опасность несоблюдения установленного законодательством порядка владения, пользования и (или) распоряжения арестованным имуществом заключается в создании условий, затрудняющих или вообще исключающих возможность принудительного исполнения решения о взыскании налога (сбора).

*Объективная сторона* представляет собой несоблюдение правил исполнительного производства по делам о налоговых правонарушениях и выражается в форме совершения лицом следующих противоправных действий: неразрешенное отчуждение, растрата или сокрытие имущества, на которое наложен арест.

Согласно ст. 77 НК РФ арест имущества применяется в качестве способа обеспечения исполнения решения о взыскании налога. Арестом имущества признается действие налогового или таможенного органа с санкции прокурора по ограничению права собственности налогоплательщика-организации в отношении его имущества. Решение о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации принимается руководителем (или заместителем) налогового или таможенного органа в форме соответствующего постановления. Данное решение действует с момента наложения ареста до отмены этого решения уполномоченным должностным лицом налогового или таможенного органа, вынесшим такое решение, либо до отмены решения об аресте имущества вышестоящим таможенным органом или судом.

Сокрытием арестованного имущества считается его перемещение в другое место или передача без перехода права собственности другим лицом, осуществленные без ведома налогового или таможенного органа.

*Субъектом* налогового правонарушения, предусмотренного ст. 125 НК РФ, могут быть налогоплательщик-организация, налоговый агент и плательщик сборов, имеющие в собственности или обязанные хранить арестованное имущество.

*Субъективная сторона* несоблюдения порядка владения, пользования и (или) распоряжения арестованным имуществом характеризуется виной в форме умысла. Санкция, выраженная в виде штрафа, является абсолютно определенной и не зависит от каких-либо экономических или правовых критериев правонарушителя или совершенного им деяния. Штраф в размере 5 тыс. руб. налагается без учета организационно-правового статуса субъекта, объема его налоговой обязанности, стоимости арестованного имущества, способа совершения правонарушения и т.д.

*Статья 126. Непредставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.*

*Объектом* данного правонарушения выступают процессуальные фискальные права государства. Непредставление налоговому органу необходимых сведений посягает на нормальную деятельность по осуществлению налогового контроля.

*Объективная сторона* выражается в невыполнении налогоплательщиком или налоговым агентом в определенный законодательством срок своих обязанностей по представлению налоговому органу документов и (или) иных сведений, предусмотренных налоговым законодательством.

В частности, на основании п. 2 ст. 26 НК РФ налогоплательщики-организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщать в налоговый орган по месту учета:

* об открытии или закрытии счетов – в 10-дневный срок;
* обо всех случаях участия в российских и иностранных организациях – в срок не позднее одного месяца со дня начала такого участия;
* обо всех обособленных подразделениях, созданных на территории Российской Федерации, – в срок не позднее одного месяца со дня их создания, реорганизации или ликвидации;
* об объявлении несостоятельности (банкротстве), о ликвидации или реорганизации – в срок не позднее трех дней со дня принятия такого решения;
* об изменении своего места нахождения или места жительства – в срок не позднее 10 дней с момента такого изменения.

Кроме названных документов и сведений, налогоплательщик обязан представить в налоговый орган:

– копии заявлений о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога (сбора) или налогового кредита, поданных уполномоченному органу, – в 10-дневный срок (п. 5 ст. 64, п. 4 ст. 65 НК РФ);

– копию решения уполномоченного органа о временном (на период рассмотрения заявления о представлении отсрочки, рассрочки) приостановлении уплаты суммы налоговой задолженности – в пятидневный срок (п. 6 ст. 64 НК РФ);

* копию договора о налоговом кредите – в пятидневный срок со дня его заключения (п. 6 ст. 65 НК РФ);
* копию договора об инвестиционном налоговом кредите в пятидневный срок со дня его заключения (п. 6 ст. 67 НК РФ).

Право налоговых органов истребовать у проверяемого налогоплательщика, плательщика сборов или налоговых агентов необходимые документы закреплено п. 1 ст. 31 и ст. 93 НК РФ. Соответственно этому праву у налогоплательщиков и налоговых агентов возникают корреспондирующие обязанности. Лицо, которому адресовано требование о представлении документов, обязано направить или выдать их налоговому органу в виде заверенных должным образом копий в пятидневный срок. В ходе проведения камеральных и выездных налоговых проверок налоговые органы вправе:

* запросить информацию о деятельности налогоплательщика (плательщика сбора), связанной с иными лицами, и истребовать у этих лиц документы, относящиеся к деятельности проверяемого налогоплательщика (ст. 87 НК РФ);
* истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов (ст. 89 НК РФ).

Совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 126 НК РФ, возможно в виде отказа организации предоставить по запросу налогового органа имеющиеся у нее документы со сведениями о налогоплательщике. Квалификация деяния по данному признаку предусматривает обязательное наличие следующих признаков состава объективной стороны:

* наличие надлежащим образом оформленного запроса налогового органа об истребовании необходимых документов;
* отказ должен быть адресован налоговому органу и выражаться в объективной форме в виде заявления лица о нежелании представить все или некоторые из запрашиваемых документов;
* запрашиваемые документы должны находиться у лица, которому налоговый орган адресовал запрос.

Кроме отказа организации предоставить имеющиеся у нее документы, способом совершения налогового правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 126 НК РФ, может быть уклонение от предоставления таких документов в иной форме, помимо указанной в статье.

*Субъективная сторона* правонарушений, описанных п. 1 ст. 126 НК РФ, характеризуется виной в форме неосторожности или умысла; правонарушения, предусмотренные п. 2 ст. 126 НК РФ, могут быть совершены только умышленно.

Санкция носит штрафной характер, абсолютно определена и зависит только от пункта ст. 126 НК РФ, по которому квалифицируется деяние. Внутри каждого пункта санкции являются единообразными.

*Статья 127. Исключена (см. Федеральный закон от 9 июля 1999 г. №154-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. №28. Ст. 3487).*

*Статья 128. Ответственность свидетеля.*

*Объектом* данного правонарушения являются процессуальные фискальные права государства. Неявка в налоговые органы, уклонение от явки без уважительных причин, неправомерный отказ от дачи показаний либо дача заведомо ложных показаний лицом, вызываемым по делу о налоговом правонарушении, создает препятствия в работе налоговых органов.

*Объективная сторона* налогового правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 128 НК РФ, выражается в неявке либо уклонении от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля. Объективная сторона налогового правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 128 НК РФ, заключается в совершении действий в виде отказа свидетеля от дачи показаний, а также в даче заведомо ложных показаний.

На основании ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. В качестве свидетелей по делу о налоговом правонарушении не могут быть допрошены:

* лица, которые в силу малолетнего возраста, своих психических или физических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля;
* лица, которые получили информацию, необходимую для проведения налогового контроля, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, и подобные сведения, относящиеся к профессиональной тайне этих лиц, в частности адвокат, аудитор. Согласно п. 7 ст. 3 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях» свидетельским иммунитетом также обладают священнослужители, поскольку не могут разглашать обстоятельства, ставшие им известными на исповеди.

Статья 128 НК РФ устанавливает четыре самостоятельных состава налогового правонарушения:

1. неявка свидетеля без уважительных причин;
2. уклонение свидетелем от явки без уважительных причин;
3. неправомерный отказ свидетеля от дачи показаний;
4. дача свидетелем заведомо ложных показаний.

Неявка представляет собой бездействие лица, не выполняющего требование налогового органа явиться в качестве свидетеля.

Уклонение от явки без уважительных причин выражается в преднамеренном совершении лицом действий, направленных на невыполнение требований налогового органа явиться в качестве свидетеля.

Обязательными условиями для привлечения свидетеля к ответственности по ст. 128 НК РФ являются: во-первых, вручение вызываемому лицу повестки, оформленной надлежащим образом; во-вторых, лицо должно быть вызвано для дачи показаний в качестве свидетеля по делу о налоговом правонарушении, т.е. только после возбуждения налогового производства. Момент окончания рассматриваемых налоговых правонарушений зависит от способа их совершения. Правонарушение, выразившееся в неявке свидетеля в налоговый орган, считается оконченным в момент истечения срока, указанного в повестке. Уклонение свидетеля от явки в налоговый орган является длящимся правонарушением, поэтому оконченным оно будет считаться в момент наступления пресекающих обстоятельств: явка свидетеля по истечении назначенного срока в налоговый орган или прекращение данного противоправного деяния самим налоговым органом. Моментом окончания правонарушения в виде отказа от дачи показаний следует считать момент объективизации свидетелем своего нежелания давать показания налоговому органу. Дача заведомо ложных показаний является оконченным налоговым правонарушением в момент подписания свидетелем протокола своего допроса или, в случае отказа от подписи, в момент окончания дачи ложных показаний. *Субъективная сторона* налогового правонарушения, предусмотренного ст. 128 НК РФ, характеризуется виной в форме умысла. При квалификации налогового правонарушения в виде дачи заведомо ложных показаний налоговый орган обязан доказать не только недостоверность (искаженность) показаний свидетеля, но и то, что свидетелю безусловно было известно о характере излагаемых сведений.

*Субъектом* рассматриваемого правонарушения может быть физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, обладающее возможностью быть свидетелем по делу о налоговом правонарушении и привлеченное в качестве такового налоговым органом.

Санкция относительно всех составов правонарушений по ст. 128 НК РФ является абсолютно определенной, выражена в виде штрафа и зависит только от части статьи, по которой квалифицировано противоправное деяние свидетеля.

*Статья 129. Отказ эксперта, переводчика или специалиста от участия в проведении налоговой проверки, дача заведомо ложного заключения или осуществление заведомо ложного перевода. Объектом* рассматриваемого правонарушения являются процессуальные фискальные права государства. Налоговым кодексом РФ прямо закреплено право налоговых органов привлекать эксперта к участию в выездной налоговой проверке, а специалиста и переводчика – к участию в проведении отдельных действий по осуществлению налогового контроля (ст. 95–97). Неправомерный отказ эксперта, переводчика или специалиста от участия в проведении налоговой проверки препятствует полному, всестороннему и объективному осуществлению налоговыми органами контрольных мероприятий. Более высокой степенью общественной опасности характеризуются дача экспертом заведомо ложного заключения или осуществление переводчиком заведомо ложного перевода, поскольку посягают на право налоговых органов получать достоверную информацию от лиц, обладающих специальными познаниями. *Объективная сторона* налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 129 НК РФ, выражается в действиях эксперта, переводчика или специалиста по отказу от участия в проведении налоговой проверки. Объективная сторона налогового правонарушения, описанного п. 2 ст. 129 НК РФ, выражается в даче экспертом заведомо ложного заключения или осуществлении переводчиком заведомо ложного перевода.

Согласно налоговому законодательству, привлечение эксперта, переводчика или специалиста осуществляется на основе договора, одной из сторон которого выступает налоговый орган. Договор по своей юридической сущности является гражданско-правовым, заключаемым на основании правила свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Однако, учитывая наличие налогового органа в качестве обязательного участника, такой договор заключается с учетом особенностей публичного договора, регулируемого ст. 426 ГК РФ. Односторонний отказ эксперта, переводчика или специалиста от выполнения заключенного гражданско-правового договора влечет, помимо привлечения к ответственности по ст. 129 НК РФ, последствия, предусмотренные п. 2 ст. 782 ГК РФ.

Обязанность по доказыванию неправильности фактов, содержащихся в заключениях эксперта или специалиста, ложности осуществленного перевода, а также наличие преднамеренности по совершению этих противоправных действий лежит на налоговом органе.

*Субъектом* данного налогового правонарушения может быть физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста и привлеченное налоговым органом на основании постановления к участию в налоговом производстве в качестве эксперта, переводчика или специалиста. *Субъективная сторона* налоговых правонарушений, предусмотренных ст. 129 НК РФ, характеризуется виной в форме умысла.

Санкция носит штрафной характер, является абсолютно-определенной и зависит от части ст. 129 НК РФ, по которой квалифицировано правонарушение. Наибольшая общественная опасность налогового правонарушения, предусмотренного ст. 129 НК РФ, влечет взыскание более высокой суммы штрафа.

*Статья 129. Неправомерное несообщение сведений налоговому органу.*

*Объектом* рассматриваемого налогового правонарушения являются процессуальные фискальные права государства. Неправомерное несообщение сведений налоговому органу создает препятствия получению налоговым органом сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а также выполнению налоговым органом судебной обязанности по доказыванию вины правонарушителя в совершении налогового правонарушения.

*Объективная сторона* правонарушения, предусмотренного ст. 129 НК РФ, может выражаться в *бездействии,* состоящем в неправомерном пассивном поведении лица в пределах установленного срока относительно имеющихся у него сведений, которые было необходимо сообщить налоговому органу, а также в несвоевременно совершенном *действии,* состоящем в несвоевременном сообщении сведений налоговому органу. Бездействие лица считается неправомерным и образует элемент рассматриваемого правонарушения при условии, что это лицо обязано сообщить предусмотренные НК РФ сведения налоговому органу, но в установленный срок проигнорировало возложенную обязанность. Поскольку ст. 129 не содержит нормы, отсылающей к иным законодательным актам о налогах и сборах, то предметом описанного налогового правонарушения могут быть сведения, определяемые только НК РФ. Следовательно, перечень фактов и событий, наступление которых обусловливает возникновение обязанности проинформировать налоговый орган, определяется только на основании норм НК РФ.

В настоящее время такие обязанности, неисполнение одной из которых и образует объективную сторону ст. 129 НК РФ, установлены ст. 85 НК РФ.

В силу внешней схожести объективную сторону налогового правонарушения,

предусмотренного ст. 129 НК РФ, необходимо четко отграничивать от состава налогового правонарушения, описанного в ст. 126 НК РФ.

Установление в противоправном деянии состава налогового правонарушения на основании ст. 129 возможно только при наличии совокупности следующих обязательных признаков:

* лицо, обязанное предоставить налоговому органу определенные сведения, располагает этими сведениями либо в силу прямых указаний НК РФ должно ими располагать;
* обязанность по предоставлению сведений налоговому органу прямо установлена НК РФ и не требует подтверждения иным нормативным актом, запросом налогового органа и т.п.;
* состав предоставляемых сведений и сроки выполнения данной обязанности определены НК РФ;
* выявленное противоправное деяние не образует состава налогового правонарушения, предусмотренного ст. 126 НК РФ.

*Субъектами* данных налоговых правонарушений могут быть частные нотариусы и организации, указанные в ст. 85 НК РФ, а именно:

* осуществляющие регистрацию организаций;
* осуществляющие регистрацию физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;
* выдающие лицензии, свидетельства и иные подобные документы лицам, занимающимся частной практикой;
* осуществляющие регистрацию физических лиц по месту жительства либо регистрацию актов гражданского состояния;
* осуществляющие учет и (или) регистрацию недвижимого имущества;
* осуществляющие учет и (или) регистрацию пользователей природными ресурсами, а также лицензирование деятельности, связанной с пользованием этими ресурсами;
* органы опеки и попечительства, а также иные органы, осуществляющие опеку, попечительство или управление имуществом подопечного;
* нотариусы, занимающиеся частной практикой, а также организации, уполномоченные совершать нотариальные действия.

*Субъективная сторона* налоговых правонарушений, установленных ст. 129, характеризуется виной. Как правило, рассматриваемые правонарушения совершаются умышленно. Неосторожность возможна только в случае направления необходимых сведений, но ошибочно (не умышленно) в иной налоговый орган.

Санкция за неправомерное несообщение сведений налоговому органу носит штрафной характер, абсолютно определена и зависит от квалификации совершенного противоправного деяния. Повторное совершение деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 129, наказывается большей суммой штрафа.

**1.2 Роль коммерческого банка в налоговых правоотношениях**

*Часть 1. Общая характеристика нарушений банком обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.*

В НК РФ виды нарушений банком обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, выделены в отдельную главу. На первый взгляд, анализ ст. 106 НК РФ, устанавливающей понятие налогового правонарушения, позволяет сделать вывод об исключении банков из числа субъектов, несущих налоговую ответственность, поскольку банки прямо в этой норме не названы. Вместе с тем законодательное определение налогового правонарушения не исключает возможности его совершения банками как «иными лицами». Обособление положений об ответственности банков от норм об ответственности иных налогообязанных субъектов не могло не вызвать целого ряда вопросов, касающихся природы правонарушений, предусмотренных гл. 18 НК РФ, и соответствующей дискуссии в научно-юридической литературе.

Так, И.И. Воронцова полагает, что вопрос о возможности применения к банкам положений гл. 15 НК РФ не может быть решен однозначно, что не может не создать затруднений при применении судами норм об ответственности банков, и не свидетельствует о взвешенности в подходе законодателя к столь острой проблеме.

Между тем существует точка зрения, согласно которой установленные гл. 18 НК РФ нарушения банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, к числу собственно налоговых правонарушений не относятся. Обосновывается данный вывод тем, что содержащееся в ст. 107 НК РФ указание на то, что ответственность за совершение налоговых правонарушений несут организации и лица в случаях, предусмотренных гл. 16 НК РФ, отрицает тождество налоговых правонарушений и нарушений банком обязанностей, установленных законодательством о налогах и сборах.

Таким образом, исходя из буквального прочтения ст. 107 НК РФ мы обязаны сделать вывод, что ответственность за совершение правонарушений, предусмотренных гл. 18 НК РФ, не является ответственностью за совершение налоговых правонарушений и, следовательно, правонарушения, предусмотренные гл. 18 НК РФ, не являются налоговыми. Следует согласиться с И.И. Кучеровым, О.Ю. Судаковым и И.А. Орешкиным, которые утверждают, что основное отличие между налоговыми правонарушениями и нарушениями банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, заключается в их субъектах.

Субъектами нарушений банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, являются исключительно коммерческие банки и другие кредитные организации, имеющие лицензию Банка России.

В связи с тем, что банковские операции по открытию и ведению банковских счетов юридических лиц вправе осуществлять только расчетные небанковские кредитные организации, следует, что субъектами нарушений кредитными организациями обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, являются банки, расчетные небанковские кредитные организации, а также действующие на территории Российской Федерации филиалы иностранных банков.

Иные субъекты банковской деятельности, имеющие на основании закона право осуществлять банковские операции по открытию и ведению банковских счетов (Банк России, а также Агентство по реструктуризации кредитных организаций), субъектами рассматриваемых правонарушений не являются.

Об отсутствии тождества правонарушений, перечисленных в гл. 16 и 18 НК РФ, свидетельствует и своеобразие санкций, применяемых к банкам за совершение ими соответствующих правонарушений. Действительно, ст. 114 НК РФ не устанавливает иного вида налоговых санкций, кроме штрафов, в то время как ряд статей гл. 18 НК РФ предусматривает ответственность банков в виде пени, порядок взыскания которой отличен от порядка взыскания налоговых санкций. Для того чтобы в этом убедиться, достаточно сравнить п. 7 ст. 114 и п. 4 ст. 60 НК.

В НК РФ появилась дополнительная статья 10, которая введена для того, чтобы специально урегулировать основные правила производства по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах лицами, которые не являются налогоплательщиками, плательщиками сборов или налоговыми агентами. Эта статья предназначена для применения в отношении субъектов, вовлеченных в налоговые правоотношения не как их самостоятельные участники, а как агенты или посредники между налогоплательщиками и государством. В первую очередь к числу таких субъектов относятся банки. Это объясняется тем, что, выступая в особом

качестве, они не платят «свои» налоги, но могут задержать уплату «чужих». Именно поэтому ст. 10Г НК РФ по сути является компиляцией ст. 100 и 101 НК РФ, единственное отличие которой состоит в том, что в соответствии с ее п. 10 на основании вынесенного решения о привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах этому лицу направляется требование об уплате только пеней, а не недоимки по налогу и пени, как предусмотрено в п. 4 ст. 101 НК РФ.

Таким образом, несмотря на единую юридическую природу, налоговые правонарушения отличаются от нарушений банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, по следующим основным моментам:

1. по субъектам правонарушений;
2. по применяемым санкциям;
3. по порядку применения предусмотренных санкций;
4. по правилам производства по делам о соответствующих правонарушениях;
5. наконец, существует терминологическое различие. Весьма важное значение для уяснения отличия налоговых правонарушений от нарушений банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, имеет то обстоятельство, что банки отсутствуют в содержащемся в ст. 9 НК РФ перечне участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. На первый взгляд, данное обстоятельство трудно поддается объяснению. Действительно, отношениям с участием банков в НК РФ посвящена специальная глава, но в соответствии с НК РФ участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, они не являются.

Участие банков в рассматриваемых отношениях носит более сложный (по сравнению с иными не наделенными государственно-властными полномочиями участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах) характер.

Права и обязанности, а также ответственность налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов и иных не наделенных государственно-властными полномочиями субъектов, установлены непосредственно законодательством о налогах и сборах, в связи, с чем они находятся исключительно в рамках отношений по взиманию налогов и сборов, а также отношений, возникающих в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. В отличие от этого, рассматриваемые права, обязанности и ответственность банков предусмотрены не только налоговым, но и гражданским законодательством. Любое из предусмотренных гл. 18 НК РФ правонарушений банк может совершить только случае наличия между ним и его клиентом договора банковского счета, заключенного по правилам, предусмотренным гл. 45 ГК РФ. Таким образом, первичным основанием ответственности банка за нарушение обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, является гражданско-правовой договор банковского счета.

В связи с этим нельзя не согласиться с А.Я. Курбатовым, который, проанализировав ответственность банков за задержку платежей в бюджет и внебюджетные фонды по налоговому законодательству, пришел к выводу о том, что наличие оснований для применения указанной ответственности зависит от того, являются ли действия банка правомерными или неправомерными применительно к гражданскому праву (3) Наиболее показательными в этом отношении являются правила перечисления денежных средств со счета клиента.

В соответствии со ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета. Следовательно, основанием возникновения публично-правовой обязанности банка по перечислению денежных средств в бюджет является распоряжение клиента, данное им в силу заключенного с банком гражданско-правового договора. Моментом возникновения у банка указанной публично-правовой обязанности (моментом, с которого начинается исчисление сроков) является момент поступления в банк соответствующего платежного документа от клиента. Эти предусмотренные гражданским законодательством правила дублируются в НК РФ, в соответствии с п. 2 ст. 69 которого поручение на перечисление налога исполняется банком в течение одного операционного дня, следующего за днем получения такого поручения, если иное не предусмотрено НК РФ. Таким образом, в силу того, что НК РФ предусмотрен строго определенный срок для исполнения поручения клиента на перечисление налога, договором банковского счета не может быть предусмотрен более длительный срок для такого перечисления. В то же время договором банковского счета для исполнения поручений клиента на перечисление денежных средств с его счета (в том числе и в бюджет) может быть предусмотрен более короткий срок. В этом случае банк обязан исполнить соответствующее поручение клиента в срок, предусмотренный договором. В случае нарушения этого срока банк может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности. Однако ответственности, предусмотренной НК РФ, в таком случае банк нести не будет в силу императивного установления налоговым законодательством строго определенного срока. Налоговое законодательство не определяет в целом порядка открытия, ведения и закрытия счетов клиентов. Отсюда следует, что банк может быть привлечен к ответственности на основании, например, ст. 132 НК РФ не за любое нарушение порядка открытия и закрытия счетов, а лишь за те из них, которые определены законодательством о налогах и сборах. Необходимо подчеркнуть, что возложение на банк задач, связанных с осуществлением налогового учета (ст. 132 НК РФ), приостановлением операций по счетам (ст. 134 НК РФ), взысканием налогов и сборов (ст. 135 НК РФ), не предполагает предоставления банкам каких-либо властных полномочий в отношении своих клиентов.

Банк, так же как и его клиент-налогоплательщик, является не субъектом, а объектом властного воздействия со стороны государства. Участие банка в решении налогово-фискальных задач государства ограничивается исполнением возложенных на него обязанностей и обеспечивается применением соответствующих мер ответственности.

Таким образом, обязанности банков по правильному открытию счетов налогоплательщиков, исполнению поручений о перечислении налогов и сборов, а также по предоставлению налоговым органам сведений по счетам своих клиентов, основываясь на гражданско-правовых договорах гражданско-правовой.

Сложный характер данных правоотношений проявляется в том, что после получения клиента на перечисление налога или сбора у банка появляется, с одной стороны, обязательство перед клиентом, а с другой – обязанность перед государством.

Смешанный характер рассматриваемых правоотношений состоит в наличии в их составе одновременно публично- и частноправовых элементов.

Публично-правовой элемент данного правоотношения заключается в наличии публичной обязанности банка перед государством в лице его уполномоченных органов по перечислению денежных средств клиента в бюджет или внебюджетные фонды. Исполнение банком данной публично-правовой обязанности обеспечивается мерами ответственности, предусмотренными гл. 18 НК РФ за невыполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

Частноправовой элемент рассматриваемых правоотношений заключается в наличии гражданско-правового обязательства банка перед клиентом, которое обеспечивается мерами гражданско-правовой ответственности. В случае несвоевременного выполнения или невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета банк согласно ст. 856 ГК РФ обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, хотя отношениям с участием банков в НК РФ и посвящена специальная гл. 18, но в ст. 9 НК РФ банки не перечислены в числе участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, по той причине, что отношения, складывающиеся с участием банков в процессе открытия, обслуживания и закрытия ими банковских счетов, а также в процессе предоставления банками налоговым органам информации о счетах клиентов, нельзя однозначно идентифицировать в качестве налоговых отношений. Вместе с тем сказанное не означает, что составы, описание которых содержится в гл. 18 НК РФ, не являются налоговыми правонарушениями.

Консолидация норм, устанавливающих ответственность банков за нарушения обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в отдельную главу, отчасти объясняется субъектным составом включенных правонарушений. Банки выделены в самостоятельную категорию субъектов правонарушений в связи со спецификой сочетания в сфере их правового регулирования публичных и частных норм. Банки обладают двойственной налогово-правовой природой, выражающейся в наличии обязанностей уплачивать причитающиеся налоги, обслуживать счета своих клиентов-налогоплательщиц, ков, а также выполнять поручения налоговых органов, представлять им необходимую информацию и т.д. Банки одновременно обладают статусом налогоплательщика и агента государства, посредством которых производятся обязательные платежи в бюджетную систему или внебюджетные фонды. Особенность субъектного состава противоправных деяний, объединенных гл. 18 НК РФ, обусловила и относительную немногочисленность содержащихся в ней составов правонарушений.

Однако по сравнению с ранее действовавшим Законом РФ «Об основах налоговой системы» количество составов правонарушений, субъектами которых являются банки, значительно расширилось. Поэтому выделение правонарушений, совершаемых банками, в самостоятельную главу оправдано с позиций юридической техники. Одновременно следует учитывать, что технико-юридическое обособление гл. 18 НК РФ не означает обособления нарушений банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, от налоговых правонарушений. Глава 18 НК РФ является составной частью раздела VI НК РФ, имеющего обобщающее название «Налоговые правонарушения и ответственность за их совершение».

Противоправный характер деяний, предусмотренных ст. 132 – 135 НК РФ, обусловлен нарушением банком норм налогового законодательства. Согласно гл. 18 НК РФ обязанности банков, нарушение которых образует объективную сторону противоправного деяния, устанавливаются НК РФ, который является неотъемлемой частью законодательства о налогах и сборах. Законодательство о налогах и сборах регулирует в числе прочих и властные отношения, возникающие относительно привлечения; к ответственности за совершение налогового правонарушения. Поскольку НК РФ не регламентирует привлечение к какому-либо иному виду ответственности, то и нарушения банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, следует с полной уверенностью отнести к налоговым правонарушениям. Включение в число налоговых правонарушений противоправных деяний, совершаемых банками в налоговой сфере, подтверждается порядком налогового производства, который одинаков независимо от квалификации деликта по норме гл. 16 или гл. 18 НК РФ. Относительно ответственности банков за нарушения обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, применяются общие положения гл. 15 НК РФ об ответственности за совершение налоговых правонарушений.

Меры государственного воздействия, устанавливаемые за совершение противоправного деяния, предусмотренного гл. 18 НК РФ, носят, как и налоговые санкции, штрафной характер и на основании ст. 136 НК РФ взыскиваются в порядке, аналогичном порядку взыскания санкций за налоговые правонарушения.

Таким образом, нормы гл. 16 и 18 НК РФ имеют единую юридическую природу. Вместе с тем, являясь разновидностью налоговых правонарушений, нарушения банками обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, имеют следующие характерные особенности: – составы правонарушений, ответственность по которым применяется к банкам,

перечислены в гл. 18 НК РФ;

* объективную сторону данных правонарушений составляют противоправные деяния, совершенные в нарушение обязанностей банка в качестве налогоплательщика или иного фискально-обязанного лица;
* субъектом налогового правонарушения, квалифицируемого по какой-либо статье гл. 18 НК РФ, может быть только банк, обладающий необходимыми организационно-правовыми признаками;
* производство по делу о нарушении банком обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, имеет определенную специфику и регламентируется ст. 18 НК РФ.

Глава 18 НК РФ объединяет ст. 132–136. Статья 136 регламентирует порядок взыскания с банков штрафов и пеней, остальные статьи определяют составы налоговых правонарушений, совершаемых банками и устанавливают соответствующие санкции.

*Часть 2. Виды нарушений банком обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах*

*Статья 132. Нарушение банком порядка открытия счета налогоплательщику. Объектом* данного правонарушения являются отношения, складывающиеся в процессе осуществления налогового контроля, а также отношения, складывающиеся относительно взимания налогов и сборов. Налоговые правонарушения, выразившиеся в нарушении банком порядка открытия счета налогоплательщику без предъявления им свидетельства о постановке на налоговый учет, а также в открытии счета при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица, посягают на процессуальные фискальные права государства, поскольку создают препятствия в контрольной деятельности налоговых органов. Налоговое правонарушение, выразившееся в несообщении банком налоговому органу сведений об открытии или закрытии счета налогоплательщика, способствует осуществлению последним незаконной предпринимательской деятельности и, таким образом, нарушает суверенное право государства на получение законно установленных налогов и сборов.

*Объективную сторону* правонарушений, предусмотренных п. 1 ст. 132 НК РФ, характеризуют действия банка по неправомерному открытию счета налогоплательщику, плательщику сборов или налоговому агенту в двух случаях: без предъявления организацией или индивидуальным предпринимателем свидетельства о постановке на учет в налоговом органе; при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам организации или индивидуального предпринимателя. Объективную сторону состава налогового правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 132 НК РФ, образуют бездействия банка после открытия или закрытия счета организации или индивидуальному предпринимателю в виде несообщения налоговому органу сведений об этих обстоятельствах. Таким образом, объективная сторона названных правонарушений выражается в игнорировании банком обязанностей, возложенных на него ст. 76 и 86 НК РФ.

Согласно положениям ст. 76 НК РФ приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога или сбора. Приостановление операций по счетам в банке означает обязанность банка прекратить все расходные операции по данному счету. Однако расходные операции не прекращаются по платежам, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов.

Налоговый орган, приняв решение о приостановлении операций по счету налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента, уведомляет одновременно о принятом решении банк и его клиента. Решение о приостановлении операций по счету вручается под расписку или иным способом, свидетельствующим о дате получения этого документа. Банк обязан, безусловно, выполнить решение налогового органа и приостановить операции по счету налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента с момента получения этого решения и вплоть до его отмены. Наличие у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам организации или индивидуального предпринимателя влечет одновременное возникновение запрета на открытие этим клиентам новых счетов. Одновременно наличие у банка подобного решения является обстановкой совершения рассматриваемого налогового правонарушения и относится к факультативным (дополнительным) признакам его объективной стороны.

Статья 86 НК РФ возлагает на банки обязанность открывать счета организациям и индивидуальным предпринимателям только при предъявлении ими свидетельства о постановке на учет в налоговом органе. При этом следует учитывать, что предъявление свидетельства о постановке на налоговый учет является обязательным условием заключения договора банковского счета, поэтому открытие банком счета без предъявления такого свидетельства будет образовывать состав налогового правонарушения всякий раз, даже если налогоплательщик имеет открытые ранее счета в этом банке. В течение пяти дней после открытия или закрытия счета названным субъектам банк обязан сообщить о проделанных операциях в налоговый орган по месту учета новых клиентов.

Предметом рассматриваемого правонарушения является счет, соответствующий требованиям п. 2 ст. 11 НК РФ, т.е. расчетный (текущий) и иной счет в банке, открытый на основании договора банковского счета, на который зачисляются и с которого могут расходоваться денежные средства организации или индивидуального предпринимателя. Следовательно, при квалификации совершенного банком деяния, нарушающего порядок открытия счета налогоплательщику, необходимо установить правовой статус клиента в целях выяснения, является ли он организацией или индивидуальным предпринимателем, обязанным состоять на учете в налоговом органе и иметь подтверждающее свидетельство.

По характеру объективной стороны, рассматриваемые налоговые правонарушения являются формальными, поскольку законодатель не принимает во внимание наступление или отсутствие каких-либо негативных последствий в результате действий или бездействия, описанных ст. 132 НК РФ. Общественная опасность налоговых нарушений банков достаточно высока, и относительно рассматриваемых составов налоговых правонарушений вредные последствия для бюджетной системы резюмируются (предполагаются). Налоговое правонарушение банка, квалифицируемое по п. 1 ст. 132 НК РФ, считается оконченным в день неправомерного открытия банковского счета.

Противоправное деяние банка, предусмотренное п. 2 ст. 132 НК РФ, считается оконченным по истечении пяти дней со дня открытия или закрытия счета организации или индивидуальному предпринимателю.

*Субъектом* рассматриваемых правонарушений может быть банк или другая кредитная организация, имеющая соответствующую лицензию Центрального банка РФ. *Субъективная сторона* налогового правонарушения, выразившегося в виде открытия банком счета организации или индивидуальному предпринимателю без предъявления ими свидетельства о постановке на налоговый учет, а также правонарушения в виде открытия счета при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица, характеризуется виной в форме умысла.

*Объектом* правонарушения, предусмотренного ст. 133 НК РФ, являются материальные фискальные права государства. Нарушение банком установленного срока исполнения поручения налогоплательщика или налогового агента о перечислении налога или сбора препятствует своевременному формированию доходной части соответствующего бюджета или внебюджетного фонда.

*Объективная сторона* характеризуется бездействием банка в виде неправомерного нарушения срока, установленного НК РФ для исполнения платежного поручения налогоплательщика или налогового агента на перечисление налогов или сборов в бюджет или государственный внебюджетный фонд.

Обязанность банка по своевременному обслуживанию платежных поручений своих клиентов определена ст. 863 ГК РФ, на основании которой при расчетах платежными поручениями банк обязуется за счет средств, находящихся на счете плательщика, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в срок, предусмотренный законом или установленный в соответствии с ним. Следовательно, одним из критериев надлежащего выполнения банком условий договора банковского счета является соблюдение банком требований о сроках, отведенных нормативными правовыми актами на перечисление средств со счета клиента на счет получателя платежа.

Поскольку на основании ст. 2 ГК РФ его нормы не применяются к налоговым отношениям, то обязанности банков по исполнению поручений на перечисление налогов и сборов были воспроизведены ст. 60 НК РФ и, таким образом, гражданско-правовая обязанность банка перед клиентом видоизменилась в публичную обязанность банка перед государством.

Согласно положениям НК РФ поручение на перечисление налога (сбора) должно быть исполнено банком бесплатно в течение одного операционного дня, следующего за днем получения такого поручения. При наличии денежных средств на счете налогоплательщика или налогового агента банки не вправе задерживать исполнение поручений на перечисление налогов в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды). Как известно, налогоплательщик может выполнить налоговую обязанность досрочно. Однако в любом случае, если клиентом предъявлено платежное поручение на перечисление налогового платежа, банк обязан его исполнить в соответствии со ст. 60 НКРФ. Следовательно, правонарушение, предусмотренное ст. 133 НК РФ, будет считаться оконченным по истечении операционного дня, следующего за днем получения банком поручения налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента о перечислении налога или сбора. Нарушение банком срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора является длящимся, поскольку длится со дня совершения до дня прекращения либо пресечения. Состав правонарушения, предусмотренного ст. 133 НК РФ, является материальным, поскольку ответственность банка зависит от возникновения негативных последствий в виде неполучения бюджетом или внебюджетным фондом в предполагаемый срок причитающихся сумм налогов (сборов).

Не образует состава рассматриваемого правонарушения нарушение банком срока исполнения поручения налогоплательщика (налогового агента) на перечисление налога (сбора) в том случае, если была необходимость исполнения платежных документов, относящихся к более ранней очередности, установленной ГК РФ. Не является противоправным деянием, предусмотренным ст. 133 НК РФ, бездействие банка в виде неперечисления налога (сбора) по платежному поручению, оформленному налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) нарушением банковских правил. В данной ситуации отсутствует событие правонарушения, что исключает привлечение банка к ответственности.

*Субъектом* данного состава налогового правонарушения является коммерческий банк или иная кредитная организация, являющаяся таковой на основании лицензии Центрального банка РФ. *Субъективная сторона* противоправного деяния банка в Виде неисполнения поручения о перечислении налога или сбора характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Санкция за рассматриваемое противоправное деяние установлена в виде пени, что соответствует характеру длящихся правонарушений, посягающих на неправомерное удержание чужих денежных средств.

Пени, взыскиваемые с банков, по своей сущности отличаются от пеней, взыскиваемых на основании ст. 75 НК РФ с налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента. Ответственность банков за нарушения налогового законодательства установлена гл. 18 НК РФ, название которой и включение в нее ст. 133 НК РФ позволяют считать взыскиваемые с банков пени за нарушение срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора санкциями, а не восстановительными (компенсационными) мерами. Применение мер ответственности не освобождает банк от обязанности перечислить в соответствующий бюджет или внебюджетный фонд сумму налога и уплатить причитающиеся пени. В случае неисполнения банком указанной обязанности в установленный срок к нему применяются принудительные меры по взысканию неперечисленных сумм налога (сбора) и соответствующих пеней. Неоднократное нарушение банком сроков по исполнению налоговых платежных поручений в течение одного календарного года является основанием для обращения налогового органа в Центральный банк РФ с ходатайством об аннулировании лицензии на осуществление банковской деятельности.

Определяя меру ответственности банка за нарушение срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора, необходимо учитывать, что бюджетным законодательством установлена аналогичная норма. Статья 304 БК РФ также считает противоправным деянием несвоевременное исполнение платежных документов на перечисление средств, подлежащих зачислению на счета бюджетов, что влечет взыскание пени с кредитной организации в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования Банка России за каждый день просрочки.

Конкуренцию норм ст. 133 НК РФ и ст. 304 БК РФ возможно разрешить одним из двух способов.

Во-первых, основываясь на ст. 1 и 41 БК РФ. Согласно названным нормам налоговое законодательство является специальным по отношению к бюджетному законодательству, следовательно, ст. 133 НК РФ имеет приоритетное значение и должна применяться к соответствующим составам правонарушений.

Во-вторых, основываясь на п. 2 и 45 НК РФ, указанная норма определяет в качестве момента исполнения налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) своей обязанности по уплате налога момент предъявления в банк поручения на уплату налога. Следовательно, НК РФ различает уплату налога как действие самого налогоплательщика и реальное перечисление налога в бюджет как действие банка, обслуживающего плательщика налога (сбора). Исполнение налогоплательщиком обязанности по уплате налога посредством предъявления, в банк надлежаще оформленного и обеспеченного денежными средствами платежного поручения влечет прекращение налогового правоотношения между налогоплательщиком и государством (муниципальным образованием). В финансовых правоотношениях, в отличие от гражданско-правовых отношений, риски банковских неплатежей возложены и НК РФ и БК РФ на получателя средств – бюджет соответствующего территориального уровня или внебюджетный фонд. Поэтому далее, выясняя природу отношений банка с государственной или муниципальной казной относительно перечисления суммы налога по платежному поручению своего клиента, следует обратиться к ст. 2 НК РФ и ст. 1 БК РФ. Названные нормы определяют круг отношений, регулируемых соответственно налоговым и бюджетным законодательством. В числе прочих законодательство о налогах и сборах регулирует отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов; БК РФ применительно к рассматриваемой ситуации регулирует отношения, возникающие в процессе формирования доходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Следовательно, отношения между банком и государством в качестве казны относительно перечисления налоговых платежей в бюджетную систему выходят за рамки налогового регулирования и по всем признакам соответствуют бюджетным правоотношениям.

Таким образом, при наличии в деяниях банка квалифицирующих признаков правонарушения в виде нарушения срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора представляется более оправданным применение ст. 304 БК РФ. Сделанный вывод позволяет предложить законодателю, во-первых, исключить ст. 133 НК РФ ввиду ее несоответствия кругу общественных отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах; во-вторых, дополнить текст БК РФ нормой, устанавливающей срок для исполнения банком платежного поручения налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента на перечисление налога (сбора) в бюджет или внебюджетный фонд. В любом случае до разрешения конкуренции названных норм НК РФ и БК РФ в правоприменительной практике следует исходить из ст. 50 Конституции РФ, устанавливающей принцип однократности применения наказания. Относительно рассматриваемого состава правонарушения банк не может быть привлечен к ответственности одновременно по ст. 133 НК РФ и ст. 304 БК РФ. Привлечение банка к ответственности органами федерального казначейства за нарушение срока исполнения платежного поручения по налоговым обязательствам на основании БК РФ исключает возможность взыскания с него санкций и в соответствии с НК РФ.

*Статья 134. Неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента.*

*Объектом* правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются материальные фискальные права государства. Неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика нарушает приоритет фискальных требований государства и тем самым посягает на нормальное пополнение доходной части соответствующего бюджета или внебюджетного фонда. *Объективная сторона* правонарушения, установленного ст. 134 Н К РФ, выражается в противоправном исполнении банком поручения своего клиента на перечисление денежных средств со счета, операции по которому приостановлены, лицу, не имеющему приоритетного права-требования перед фискальными интересами государства.

Правовой режим приостановления операций по счетам налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов установлен ст. 76 НК РФ и заключается в прекращении банком всех расходных операций по данному счету. Однако указанное ограничение не распространяется на платежи, очередность которых в соответствии с гражданским законодательством предшествует исполнению обязанности по уплате налога или сбора. Очередность списания денежных средств со счета налогоплательщика установлена ст. 855 ГК РФ. При этом в случае недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, осуществляется в четвертую очередь. До расчетов с бюджетом денежные средства могут расходоваться в следующем порядке:

* в первую очередь осуществляется списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;
* во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений по авторскому договору;
* в третью очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), а также по отчислениям в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Государственный фонд занятости населения РФ и фонды обязательного медицинского страхования.

Следовательно, списание денежных средств с приостановленного счета образует состав налогового правонарушения только при условии нарушения требований ст. 76 НК РФ и ст. 855 ГК РФ.

Факультативным (дополнительным) признаком объективной стороны рассматриваемого правонарушения является совершение банком противоправного деяния при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента. Обязанность по доказыванию факта наличия у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счету индивидуально определенного клиента лежит на самом налоговом органе.

Предметом правонарушения, предусмотренного ст. 134 НК РФ, является поручение налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента банку о перечислении средств с нарушением установленной очередности. Поручение должно представлять объективированный документ, соответствующий требованиям ст. 863, 867 или 877 ГК РФ и внешне оформленный в качестве платежного поручения, аккредитива или чека. Состав рассматриваемого правонарушения образует неправомерное исполнение хотя бы одного поручения клиента банка.

Неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика относится к формальным составам правонарушений, поскольку ответственность банка-нарушителя не поставлена в зависимость от наступления негативных последствий для государственной или муниципальной казны. Противоправным и, следовательно, наказуемым является сам факт внеочередного перечисления денежных средств со счета клиента банка, операции по которому приостановлены. Действия по списанию денежных средств с приостановленного счета будут считаться неправомерными с момента получения банком соответствующего решения налогового органа. Решение о приостановлении операций по счету может быть отменено только вынесшим его налоговым органом, вышестоящим налоговым органом или судом. Поэтому списание денежных средств со счета, операции по которому приостановлены, будет считаться противоправным деянием до отмены решения налогового органа в соответствующем порядке.

Налоговое правонарушение в виде неисполнения банком решения налогового органа о приостановлении операций будет окончено в день списания банком с приостановленного счета налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента денежной суммы с нарушением очередности.

*Субъектом* данного состава налогового правонарушения является коммерческий банк или иная кредитная организация, являющаяся таковой на основании лицензии Центрального банка РФ.

*Субъективная сторона* противоправного деяния банка, предусмотренного ст. 134 НК РФ, характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Санкция носит характер штрафа, является относительно определенной и зависит от суммы, неправомерно перечисленной на основании поручения налогоплательщика или налогового агента. Относительно неправомерного исполнения банком платежного поручения, повлекшего невозможность взыскания с налогоплательщика суммы налоговой задолженности, санкция является компенсационной мерой, поскольку установление зависимости суммы санкции от суммы неправомерно осуществленного платежа позволяет восстановить нарушенные фискальные права государства (муниципального образования). Относительно совершения банком правонарушения, предусмотренного ст. 134 НК РФ, но не повлекшего образования налоговой недоимки, санкция носит карательный характер. В любом случае размер штрафа не должен превышать суммы задолженности налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента, т.е. непогашенной недоимки по налогу и сбору и начисленных на нее пеней.

*Статья 135. Неисполнение банком решения о взыскании налога и сбора, а также пени. Объектом* рассматриваемых налоговых правонарушений являются материальные фискальные права государства. Совершение деяний, предусмотренных ст. 135 НК РФ, посягает на законодательно установленную обязанность банков по исполнению фискальных платежей путем списания со счетов своих клиентов и перечислению в соответствующие бюджеты или внебюджетные фонды денежных средств. Установленные правонарушения создают препятствия нормальной деятельности налоговых органов в сфере реализации права на бесспорное взыскание с недобросовестного плательщика налогов, сборов или налогового агента недоимок в бюджет или во внебюджетный фонд.

*Объективная сторона* правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 135 НК РФ, выражается в незаконном бездействии банка в виде неправомерного неисполнения в установленный налоговым законодательством срок решения налогового органа о взыскании налога и сбора, а также пени.

*Объективная сторона* правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 135 НК РФ, представляет собой сложный фактический состав и выражается в совершении банком неправомерных действий либо в нарушении установленных запретов, создающих ситуацию отсутствия денежных средств на счете налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента, в отношении которых в банке находится инкассовое поручение налогового органа. Обязанность банка исполнять поручения налоговых органов установлена ст. 60 НК РФ, согласно которой поручение на перечисление налога или решение о взыскании налога исполняется банком в безусловном порядке.

Порядок взыскания налога, сбора, а также пени за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента, определен ст. 46 НК РФ и применительно к рассматриваемым правонарушениям состоит в следующем. Принудительное взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета недоимщика, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента. Инкассовое поручение на перечисление налога или сбора подлежит безусловному исполнению банком в порядке четвертой очереди согласно гражданскому законодательству. Объективная сторона рассматриваемых правонарушений образуется не только совершением неправомерных деяний относительно счетов налогоплательщиков, плательщиков сборов или налоговых агентов, являющихся клиентами банков, относительно счетов банков, открытых в других банках.

Инкассовое поручение налогового органа на перечисление налога с рублевых счетов исполняется банком не позднее одного операционного дня, следующего за днем получения указанного поручения. Инкассовое поручение налогового органа на перечисление налога с валютных счетов исполняется банком не позднее двух операционных дней. Не допускается обращение взыскания на ссудные, бюджетные и депозитные счета налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента.

При взыскании средств, находящихся на валютных счетах, руководитель налогового органа или его заместитель должны одновременно с инкассовым поручением направить банку и поручение на продажу не позднее следующего дня валюты налогоплательщика или налогового агента. Отсутствие поручения на продажу соответствующей части валюты, необходимой для погашения налоговой недоимки, делает невозможным исполнение со стороны банка основного поручения налогового органа о принудительном списании средств со счета недобросовестного плательщика налогов, сборов или налогового агента. Квалификация деяния по п. 1 ст. 135 НК РФ зависит от правомерности неисполнения банком решения налогового органа о взыскании обязательных платежей в бюджетную систему или внебюджетные фонды.

Неисполнение банком соответствующего поручения налогового органа может быть правомерным в случаях: – отсутствия у лица, с которого налоговым органом должно быть произведено взыскание, открытого счета в банке;

– отсутствия у банка надлежащим образом оформленного инкассового поручения налогового органа, даже при наличии решения налогового органа о принудительном взыскании с клиента банка налоговой недоимки;

– отсутствия в момент предъявления налоговым органом инкассового поручения денежных средств на счете соответствующего недоимщика;

* отсутствия поручения налогового органа о продаже валюты со счета недоимщика в случае, если инкассовое поручение обращено к валютному счету;
* наличия обращенных к счету иных платежных поручений, имеющих приоритетную очередность погашения;
* нарушения налоговым органом 60-дневного срока, установленного для принятия решения о взыскании налога, сбора или пени;
* признания решения налогового органа о взыскании налога, сбора или пени незаконным. Не образуют объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 135 НК РФ, действия банка, хотя и повлекшие «обнуление» счета налогоплательщика, но совершенные по указанию самого владельца счета. Объективная сторона данного налогового правонарушения может считаться выполненной только при одновременном отсутствии денежных средств на счете недоимщика и наличии причинно-следственной связи между совершенными банком действиями и наступлением вредных последствий.

К сожалению, НК РФ не установлен перечень противоправных операций банка, а также критерии отнесения каких-либо актов к неправомерным, которые следует квалифицировать в качестве действий по созданию ситуации отсутствия денежных средств на счете клиента. Как показывает правоприменительная практика, нарушение налогового законодательства, выразившееся в неисполнении банком решения о взыскании налога и сбора, а также пени может быть совершено различными способами. Например, банк может открыть клиенту ссудный или депозитный счет и при этом не зачислять поступающие денежные суммы на расчетный (текущий) счет клиента; возможно использование факторинговых сделок с целью миновать расчеты по банковскому счету; применение расчетов по векселю и т.д. Поэтому если деяние банка, подпадающее под квалификацию налогового правонарушения по п. 2 ст. 135 НК РФ, было совершено путем заключения каких-либо гражданско-правовых сделок, то до применения к правонарушителю соответствующих санкций налоговому органу необходимо предъявить в арбитражный суд иск о признании такой сделки недействительной *с* соответствующим применением последствий ее недействительности. Привлечение банка к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 135 НК РФ, будет возможным только в случае удовлетворения иска налогового органа о признании сделки; недействительной.

Мотивы совершения рассматриваемых правонарушений могут быть самыми различными. Банк может быть прямо заинтересован в неисполнении инкассового поручения налогового органа о списании денежных средств со счета своего клиента. Например, банку, являющемуся кредитором недобросовестного налогоплательщика, выгодно не исполнять инкассовые поручения налоговых органов до тех пор, пока этот налогоплательщик не выплатит кредит и проценты по нему банку. Иногда банк косвенно заинтересован в нарушении налогового законодательства и для того, чтобы не потерять выгодного клиента или неправомерно использовать временно свободные денежные средства, сознательно не исполняет инкассовые поручения налогового органа.

Состав налогового правонарушения, установленный п. 1 ст. 135 НК РФ, является формальным, поскольку взыскание санкции не поставлено законодателем в зависимость от каких-либо последствий. Налоговое правонарушение, предусмотренное п. 2 ст. 135 НК РФ, образует материальный состав, зависящий от факта непоступления налоговых платежей в соответствующий бюджет или внебюджетный фонд. Однако даже в случае обращения налоговым органом взыскания на имущество налогоплательщика в результате создания банком ситуации отсутствия денежных средств на счете недоимщика действия банка квалифицируются как противоправные и налагаются соответствующие меры ответственности.

Момент окончания налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 135 НК РФ, зависит от наличия достаточных денежных средств на счете налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента, необходимых для исполнения инкассового поручения. Если денежных средств на рублевом счете было достаточно, то противоправное деяние банка считается оконченным по истечении одного операционного дня, следующего за днем получения банком инкассового поручения. При достаточности денежных средств на валютном счете правонарушение считается оконченным по истечении двух операционных дней, следующих за днем получения банком поручения налогового органа. В случае недостаточности или отсутствия на счете денежных средств в момент предъявления к нему требования налогового органа противоправное деяние банка считается оконченным по истечении одного или двух операционных дней (в зависимости от валюты поступившего платежа), следующих за днем поступления суммы, достаточной для выполнения хотя бы одного налогового поручения.

Противоправные деяния, содержащие признаки состава правонарушения п. 1 ст. 135 ПК РФ, относятся к длящимся.

Налоговое правонарушение, предусмотренное п. 2 ст. 135 НК РФ, будет считаться оконченным с момента совершения каждого противозаконного незачисления денежной суммы на расчетный или текущий счет клиента банка.

Неисполнение банком решения налогового органа о взыскании налога и сбора, а также пени образует самостоятельные составы правонарушений относительно каждого инкассового поручения или каждого действия, направленного на создание ситуации отсутствия денежных средств на счете налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента. Одновременная квалификация деяний банка по п. 1 и 2 ст. 135 НК РФ не допускается в силу приоритета специальных норм над общими. Нормы п. 2 ст. 135 НК РФ являются специальными по отношению к нормам п. 1, поскольку предусматривают необходимость установления ряда особых обстоятельств в деяниях банка. Также не допускается одновременное привлечение банка к ответственности по рассматриваемой статье НК РФ и по ст. 285 ТмК РФ.

*Субъективная сторона* состава налогового правонарушения, квалифицируемого по п. 1 ст. 135 НК РФ, характеризуется виной, как в форме умысла, так и по неосторожности. Противоправное деяние, образующее состав п. 2 ст. 135 НК РФ, может быть совершено только умышленно, поскольку все действия банка целенаправленно и сознательно направляются на создание ложной ситуации по отсутствию денежных средств на счете своего клиента.

*Субъектом* рассматриваемых налоговых правонарушений может быть только банк, в котором у недобросовестного нологоплатильщика налогов, сборов или налогового агента открыт расчетный или текущий счет.

*Статья 135. Непредставление налоговым сведений*

*Объектом* налогового правонарушения, установленного рассматриваемой статьей, являются отношения, складывающиеся в процессе осуществления налогового контроля. Сведения о Финансово-хозяйственной деятельности отражают текущую работу налогоплательщиков, движение их денежных средств имеет существенное значение для осуществления за ними налогового контроля. Данное правонарушение посягает на нормативную деятельность налоговых органов по сбору необходимой информации о финансово-хозяйственной деятельности организации и граждан, осуществляющих предпринимательской деятельность без образования юридического лица

*Объективная сторона* данного правонарушения выражается в противоправном бездействии банка, не предоставляющего налоговым органам сведений о финансово-хозяйственной деятельности своих клиентов, обязанных уплачивать налоги и сборы Согласно п. 2 ст. 86 НК РФ банки обязаны в течение пяти Дней после мотивированного запроса выдавать налоговым органам справки по операциям и счетам организации и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без юридического лица. Таким образом, объективную сторону рассматриваемого налогового правонарушения образует игнорирование банком запроса налогового органа относительно не любых своих клиентов, а только организаций или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Необходимым квалифицирующим признаком объективной стороны рассматриваемого состава правонарушения является наличие у банка мотивированного запроса налогового органа. Запрос налогового органа может быть аргументирован ссылками на юридические факты, деликты, реальные обстоятельства, исследование которых возможно осуществить при наличии сведений о финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика. Однако критериев, позволяющих считать запрос мотивированным, в НК РФ не приводится. Как следствие, правоприменительная практика сталкивается с проблемой соотношения положений ст. 135 НК РФ и норм гражданского и банковского законодательства, регулирующих отношения в сфере банковской тайны.

Законодательство о налогах и сборах устанавливает пятидневный срок для выполнения банком требования налогового органа о представлении необходимой документации. Этот срок начинает исчисляться со дня, следующего за днем получения банком мотивированного запроса. Следовательно, оконченным рассматриваемое правонарушение будет являться по истечении пятидневного срока. Данное правонарушение не является длящимся, поэтому количество дней, в течение которых не исполнялось требование налогового органа о представлении сведений о финансово-хозяйственных операциях клиентов банка, не влияет ни на состав объективной стороны ст. 135' НК РФ, ни на размер взыскиваемого штрафа. Представление банком запрашиваемых документов после истечения установленного срока не влияет на квалификацию бездействия как противоправного деяния и не исключает привлечение банка к ответственности по ст. 135 НК РФ.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения складывается относительно каждого случая непредставления банком какого-либо сведения (документа, справки и т.д.) по отношению к каждому отдельному клиенту банка – организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В случае непредставления сведений о финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков по мотивированному запросу таможенных органов одновременное привлечение банка к ответственности по ст. 135 НК РФ и ст. 263 НК РФ исключается.

Субъектом налогового правонарушения, предусмотренного ст. 135 НК РФ, может быть коммерческий банк или другая кредитная организация, имеющая лицензию Центрального банка РФ.

Субъективная сторона противоправного бездействия, предусмотренного ст. 135 НК РФ, характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Данное правонарушение может быть совершено по неосторожности, например в случае, если банк сочтет запрос налогового органа недостаточно мотивированным, полагая, что запрашиваемые сведения не относятся к финансово-хозяйственной деятельности его клиента либо составляют банковскую тайну, несвоевременной или невнимательной выемки почтовой корреспонденции и т.д.

**3. Пути устранения налоговых правонарушений**

3.1 Уклонение от уплаты налогов: причины, способы и средства пресечения

Прежде чем приступить к выявлению причин, которые служат основанием для уклонения от уплаты налогов, необходимо определить сущность категории «причины совершения налоговых преступлений и правонарушений». Само понятие «причина» подразумевает под собой явление, непосредственно обусловливающее, порождающее другое явление – следствие. Таким образом, категорию «причины совершения налоговых преступлений и правонарушений» можно определить как совокупность негативных экономико-политических, гражданско-правовых и социальных явлений, характерных для конкретного государства, соединение которых создает предпосылки для совершения налоговых правонарушений и преступлений.

Данной теме неоднократно уделялось внимание специалистов в области налогового права, причины совершения налоговых правонарушений и преступлений условно структурировались в группы по различным основаниям. По нашему мнению, наиболее обоснованной представляется следующая классификация причин: социально-экономические, политические, технические, правовые, цивилистические и организационные.

К социально-экономическим следует отнести следующие причины: необоснованно высокое совокупное налоговое бремя, которое несет налогоплательщик; налогообложение, которое не учитывает специфику отдельных видов финансово-хозяйственной деятельности, ее сезонность, как, например, в сельском хозяйстве; отсутствие в определенные периоды оборотных активов, обусловленное спецификой отдельных видов деятельности, что существенно затрудняет своевременное исполнение налогоплательщиком своей обязанности. Большое значение имеет нестабильность экономической ситуации в стране, когда налогоплательщик осознает: государство не в силах защитить его от финансово-экономических кризисов, поэтому налогоплательщик стремится любыми, в том числе нелегальными способами максимально быстро получить прибыль, перевести ее в какие-либо активы, наименее подверженные влиянию кризиса, что позволит ему защитить свое дело от финансового стресса и возможного банкротства. В данной группе также необходимо обратить внимание, что вследствие вышеуказанных факторов, если налогоплательщик понимает, что совокупная выгода, которую он получит в результате совершения налогового правонарушения, явится для него настолько существенной, что даже правовые последствия, которые он понесет, будут иметь для него меньшее значение, т.е. сумма сокрытого налога будет большей, нежели санкции за неуплату (неполную и несвоевременную уплату) налога, налогоплательщик будет заинтересован в совершении данного противоправного деяния.

Причины политического характера прежде всего заключаются в недостаточно полной реализации государством функций налогов. Регулирование посредством налогов отдельных видов деятельности на практике практически не осуществляется, что приводит к чрезвычайно высокому уровню роста организаций, занятых в определенных высокодоходных секторах экономики, как правило, связанных с добычей различного рода сырья, ресурсов или полезных ископаемых, ввиду своей простоты и минимальности затрат, что довольно быстро приводит к полной зависимости экономики государства от динамики стоимости конкретного вида ресурса. Последствия указанного негативного явления в настоящий момент проявляются в Российской Федерации, когда наблюдается картина все большей зависимости экономики от результатов деятельности предприятий, занятых в сфере добычи нефти, колебания стоимости которой существенно отражаются на экономической стабильности. И наоборот, фактическое не доведение льгот до конечного потребителя – предприятия, например, занятого в сфере НИОКР, делает данную деятельность крайне невыгодной, что приводит к существенному сокращению количества организаций этой направленности и в конечном итоге ко все большей технологической отсталости государства.

Раскрывая характер технических причин, отечественные специалисты прежде всего указывают на недостаточно отработанный механизм применения форм и методов налогового контроля. Так, действующее законодательство предусматривает значительный объем различных видов бухгалтерской отчетности по отдельным видам налогов, которая призвана сделать финансово-хозяйственные операции прозрачными для налоговых органов, но, тем не менее, своей задачи не выполняет. Таким образом, с одной стороны, налоговые органы не в состоянии контролировать все финансово-хозяйственные операции организации на основе предоставляемых им документов, с другой стороны, налогоплательщику приходится содержать существенно раздутый штат бухгалтерских сотрудников, которые так или иначе занимают дополнительные штатные ячейки в организации и на месте которых могли бы находиться иные сотрудники, непосредственно задействованные в процессе финансово-хозяйственной деятельности предприятия и приносящие организации дополнительную прибыль.

К данной группе также относят проблемные вопросы, связанные с фактами наложения налоговыми органами излишних штрафных санкций, нарушение порядка административного производства, провоцирование безнаказанности нарушителей налогового законодательства .

Проблемы правового характера, конечно же, проистекают из существования различных «лазеек» в действующем законодательстве, замедленного реагирования отечественного права на существенные изменения в окружающей действительности, а также размытости отечественного налогового законодательства, его разветвленности и корреспондирования с различными нормативно-правовыми актами, что порождает сложность и нестабильность налогового законодательства.

К причинам цивилистического характера, прежде всего, следует отнести складывающийся в последнее время правовой нигилизм в общественном правосознании и практически полное отсутствие налоговой культуры у граждан РФ. Налогоплательщик не ассоциирует налоги и сборы с социальными дотациями, пенсионными выплатами, заработной платой учителям, различными социально-экономическими программами, направленными, кроме всего прочего, на защиту самого налогоплательщика от различного вида угроз и негативных явлений. Уплата налогов и сборов, являясь конституционной обязанностью каждого гражданина, воспринимается как отчуждение части «потом и кровью» добытых денежных средств в пользу неопределенного субъекта. Данная коллизия в сознании налогоплательщика и провоцирует его на совершение деяний, связанных с уклонением от уплаты налогов и сборов. В данную группу следует также включать и нравственно-психологический аспект.

К причинам организационного характера относятся существующие недостатки в процессуальном законодательстве, следствием которых является несогласованность в действиях органов предварительного следствия и арбитражных судов.

Классификация способов уклонения от уплаты налогов

В период социально-экономических потрясений, вызванных, в частности, девальвацией российского рубля и дефолтом, произошедшим в августе 1998 г., большинство хозяйствующих субъектов в Российской Федерации, потенциально в силу своей природы ориентированные на минимизацию налоговой нагрузки, разуверившись в способности государства обеспечить защиту их интересов, начали ориентироваться, прежде всего, на извлечение максимального дохода и снижение налогового бремени любым доступным путем, что в контексте имеющихся пробелов в налоговом законодательстве и складывающегося в обществе нигилистического правосознания привело к возникновению огромного числа теневых финансовых схем, используемых различными лицами с целью уклонения от уплаты налогов. По мнению М.В. Корнаухова, изначально существует коллизия между первичностью права собственности и фискальным интересом государства. Субъектам предпринимательской деятельности, которые потенциально имеют перед собой цель – систематическое извлечение прибыли, изначально присуще стремление к минимизации налогового бремени, которое, однако, граничит, с другой стороны, с необходимостью уплаты соответствующих налогов и сборов для поддержания порядка в государстве и улучшения собственных условий деятельности. В случае если субъект предпринимательской деятельности не получает необходимой защиты своих прав и свобод со стороны государства, несмотря на исполненную им обязанность по уплате налогов, данное обстоятельство становится одним из факторов, провоцирующих налогоплательщика на сокрытие денежных средств, подлежащих налогообложению, что приводит к изобретению и совершенствованию механизмов избегания уплаты налогов. По оценкам специалистов, в настоящий момент данных способов насчитывается более двухсот, в то же время по схожести оснований их совершения их можно определить в следующие группы:

1. Искажение или неотражение результатов финансово-хозяйственной деятельности в документах и регистрах бухгалтерского учета. Данный способ подразумевает под собой непредставление в налоговые органы бухгалтерских балансов и налоговых деклараций, различные виды заключения и оплаты всевозможного рода сделок без соответствующего документального оформления и отражения в кассовых и иных бухгалтерских документах, получаемая наличность не проводится через кассу (так называемый черный нал), товарно-материальные ценности не ставятся на баланс.

2. Нарушение порядка учета экономических показателей, которое включает в себя среди прочего учет различных операций на балансовых счетах и возможные счетные ошибки, которые приводят к уменьшению налогооблагаемых сумм, в том числе на ненадлежащих счетах бухгалтерского учета, отнесение затрат по ремонту оборудования на себестоимость при наличии сформированного ремонтного фонда; неправильное списание убытков, неправильное отражение результатов переоценки имущества предприятия или неправильная переоценка курсовых разниц по оприходованной валюте, отнесение на затраты расходов, которые реально не были понесены в полном объеме, махинации с амортизационными отчислениями.

3. Необоснованное использование налоговых льгот и привилегий, что подразумевает под собой, в частности, представление в налоговые органы документов, на основании которых налоговыми органами предоставляются различные льготы, и на основе изучения представленных сведений не возникает юридических оснований для отказа в предоставлении различного рода налоговых выгод, которые (сведения), тем не менее, не соответствуют действительности, например, предоставление освобождения от обложения НДС в соответствии со ст. 149 НК РФ арендодателя по операциям по предоставлению в аренду на территории Российской Федерации помещений иностранным организациям, аккредитованным в Российской Федерации, когда иностранное юридическое лицо за рубежом фактически не существует, прекратило свою деятельность и наличествует в РФ только для применения данного освобождения.

4. Вовлечение в систему взаиморасчетов фиктивных или аффилированных контрагентов. Данная группа представляет наибольшую угрозу экономическим интересам Российской Федерации в связи со своей распространенностью и масштабами наносимого ущерба. Организация, заключая мнимые договора с фиктивными контрагентами, существенно завышает затратную часть производственного цикла, занижая тем самым налоговую базу по налогу на прибыль. Как правило, если отражаемые в бухгалтерском учете операции подлежат обложению НДС, суммы перечисленного вышеуказанным поставщикам налога принимаются к вычету, а денежные средства впоследствии обналичиваются и выплачиваются сотрудникам фирмы в «конвертах», что является уклонением от уплаты НДФЛ. В части, касающейся взаимоотношений с аффилированными фирмами, ситуация обстоит аналогичным образом: заключаются фиктивные договоры о совместной деятельности между взаимозависимыми организациями, перечисленные денежные средства учитываются с целью уменьшения налогооблагаемой прибыли, а фактическая деятельность по договорам не осуществляется. Особую популярность данный способ приобрел при использовании во взаиморасчетах оффшорных фирм ввиду значительной сложности проверки реальности осуществления сделок контролирующими и надзорными инстанциями.

Общественная опасность уклонения от уплаты налогов заключается в том, что подобные преступления причиняют существенный ущерб экономической безопасности государства. Это приводит к задержкам в выплате заработной платы, пенсий, пособий и в конечном итоге к снижению уровня жизни. Кроме этого, легализованные посредством вышеуказанных способов доходы, полученные преступным путем, являются финансовой базой организованной преступности (терроризма и экстремизма) и повышают общий уровень криминогенности.

Правовые и организационные средства по пресечению уклонений от уплаты налогов

Налоговая преступность является одной из наиболее существенных угроз экономической безопасности как Российской Федерации, так и большинства стран мира. Для противодействия этому сложному и многогранному явлению требуется применение комплексного системного подхода, объединяющего правовые и организационные средства.

1. Совершенствование и упрощение налогового законодательства

Большинство государств сталкиваются с проблемой чрезмерной объемности и сложности налогового законодательства. Своеобразным лидером в этой области является Великобритания, законодательство о налогах которой насчитывает 8,3 тыс. страниц и за последние 10 лет увеличилось вдвое. Происходящий в Российской Федерации процесс имплементации в Особенную часть Налогового кодекса глав об отдельных видах налогов значительно структурировал налоговое законодательство, однако не избавил его от большого количества отсылочных норм и пробелов, наличие которых не только затрудняет использование правовых норм налогоплательщиком, но и оставляет пространство для так называемого злоупотребления правом.

Проблема злоупотребления правом (недобросовестности налогоплательщика, пределов налоговой оптимизации) является одной из самых актуальных в современном налоговом законодательстве России и зарубежных стран. Ее сущность заключается в нарушении общего запрета действовать добросовестно, при этом само по себе поведение не будет противоправным, поскольку субъект действует в соответствии с нормами материального права, однако его действия не преследуют достижения какого-либо экономического эффекта, кроме как уменьшения сумм налоговых платежей.

В некоторых странах (Франция, Германия) доктриной и налоговым законодательством формулируется либо термин, либо его характеристики, либо по этому вопросу есть рекомендации налоговых администраций (США, Швеция). Например, доктрина злоупотребления правом Франции предусматривает, что избежание налогов допустимо до тех пор, пока налогоплательщик преследует цель улучшения своих экономических показателей, а не цель получения налоговых преимуществ. Основным же критерием разграничения оптимизации от уклонения является наличие или отсутствие обмана налоговых властей в действиях налогоплательщика. Если лицо избегает налогообложения, используя выгоды и преимущества, предусмотренные налоговым законодательством, и в его действиях отсутствует обман, то состава правонарушения нет. Уклонение же налогоплательщика от уплаты налогов образует состав правонарушения, что подтверждается нормами внутреннего законодательства (ст. 7203 Кодекса внутренних доходов США, ст. 1741 Общего налогового кодекса Франции) .

В Российской Федерации концепция злоупотребления правом активно разрабатывается на теоретическом уровне (В.П. Грибановым, М.М. Агарковым, Н.С. Малеиным и др.). Например, в трудах А.А. Малиновского злоупотребление правом представляет собой такое осуществление субъективного права, которое причиняет зло, тождественное любому социальному вреду, который причиняется общественным отношениям в процессе реализации права. Злоупотребление правом – есть такая форма реализации права в противоречии с его назначением, посредством которой субъект причиняет вред другим участникам общественных отношений. Под субъективным правом следует понимать не только различные права и свободы, но и властные отношения. Противоправное злоупотребление правом отличается от правонарушения тем, что субъект в данном случае совершает противоправное деяние посредством реализации своего субъективного права (правомочия) и первоначальная его стадия находится в рамках закона .

Безусловно, налоговое законодательство следует последовательно совершенствовать в пользу упрощения и удобства использования налогоплательщиком. В то же время все разрабатываемые в данной области законодательные акты необходимо подвергать антикоррупционному и антикриминогенному анализу с целью воспрепятствования возможно оставленным «лазейкам» и злоупотреблению правами, которые впоследствии можно будет использовать в противоречащих фискальным интересам государства направлениях. Кроме того, российским налоговым органам следует рассмотреть возможность заимствования достаточно распространенной в зарубежных странах процедуры фискального рескрипта, представляющей собой получение письменного заключения фискальных органов об отсутствии в планируемых действиях, сделках налогоплательщика злоупотребления правом (незаконной налоговой оптимизации). Внедрение адаптированного к российской налоговой системе варианта этой процедуры позволит снизить для государства риск неполучения налогов, для налогоплательщиков решит проблемы неопределенности применяемых ими схем налогообложения, а налоговым органам позволит избежать судебных издержек при рассмотрении споров в судах и выявлять схемы, направленные на использование пробелов в законодательстве для получения налоговых преимуществ.

2. Профилактика налоговых правонарушений и формирование высокого уровня налоговой культуры

В Российской Федерации в последнее время, недооценивается сила средств массовой информации, которые просто необходимо задействовать как превентивные меры борьбы с налоговыми правонарушениями, так как именно средства массовой информации могут развенчать правовой нигилизм, распространенный в общественных массах, довести до них необходимость исполнения каждым конституционной обязанности по уплате установленных налогов и сборов, довести уровень налоговой культуры налогоплательщиков до необходимого, ведь именно профилактические меры существеннее всего сказываются на уровне правонарушений в налоговой сфере в сторону его снижения.

Отдельным направлением профилактики налоговых правонарушений и формирования высокого уровня налоговой культуры необходимо выделить Интернет. В зарубежных странах существенная доля информирования и консультирования налогоплательщиков осуществляется через телекоммуникационные каналы связи. Так, в Великобритании можно отметить широкое использование возможностей сети Интернет для проведения рекламных и обучающих акций, консультаций по вопросам налогообложения, рассылки уведомлений и предупреждений, введение системы исполнения налоговой обязанности в режиме on-line, что дает впечатляющие результаты по быстроте обмена информацией, экономичности и удобству для обеих сторон налоговых правоотношений.

Также необходимо, по возможности, сделать систему распределения поступающих налоговых платежей более прозрачной хотя бы в части, касающейся обнародования результатов использования налоговых поступлений для обеспечения функционирования школ, больниц, иных государственных объектов социальной сферы. Каждый налогоплательщик, по примеру США («Я плачу налоги, и я хочу знать, на что они используются»), должен иметь возможность отслеживать расходование денежных средств школами, больницами и т.д., что в конечном итоге приведет к осознанию необходимости уплаты установленных налогов.

3. Ужесточение санкций и неотвратимость ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах

В любой стране должна существовать такая система ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах, которая бы не оставляла сомнений у налогоплательщика в неизбежности платежа для общественного блага. Предлагаемое ужесточение санкций, вплоть до усиления уголовного преследования, имеет своей целью увеличение степени рисков, которые должен осознавать плательщик налогов, имеющий намерение на уклонение от налогообложения, а также доведение до субъектов, вынашивающих подобные намерения, неотвратимости понесения наказания. Учитывая тот факт, что нарушение законодательства о налогах и сборах наносит ущерб прежде всего государству, подрывая его экономические основы, подобное ужесточение явилось бы вполне правомерным. Дополнительно следует закрепить ответственность за нарушение налогового законодательства среди всех лиц, задействованных в функционировании теневых финансовых схем, однако напрямую уклонение от уплаты налогов не совершающих. Например, привлекать к ответственности лиц, зарегистрировавших на себя коммерческие организации с целью последующей их продажи, не внесших изменения в ЕГРЮЛ, допустивших подобным образом преступную халатность, которая позволяет неустановленным лицам от лица формально числящегося по документам гражданина, не внесшего изменения в уставные и учредительные документы, впоследствии использовать данные фиктивные фирмы в теневых финансовых схемах. Следует возложить ответственность и на кредитно-финансовые учреждения, обслуживающие счета фиктивных фирм, за отсутствие конкретных мер по идентификации лиц , которые имеют право на распоряжение движением денежных средств по счету. Например, в практике Управления по налоговым преступлениям ГУВД по г. Москве известны многочисленные прецеденты, когда имеется движение денежных средств по счету подставной организации, а при проведении проверки выясняется, что фирма – обладатель счета зарегистрирована на несуществующее лицо либо по подложным паспортным данным, по несуществующим адресам и фактически лицо, значащееся по документам генеральным директором указанной фирмы, документы на открытие счета не представляло, а зачастую и представить не могло. Данное обстоятельство проистекает из того факта, что, как правило, в подавляющем большинстве именно банковские учреждения и осуществляют так называемые операции по обналичиванию денежных средств, они же и имеют наибольшее количество возможностей для выявления сомнительных операций, в том числе непосредственно после их совершения, в свете чего необходимо четкое закрепление за банковскими структурами конкретных мер по идентификации клиентов. Данное обстоятельство имеет огромное значение, так как только в случае установления конкретных лиц, непосредственно обеспечивающих функционирование теневой финансовой схемы по уклонению от уплаты налогов, представится возможным привлечь к ответственности всех лиц, замешанных в нарушении налогового законодательства.

4. Снижение совокупного налогового бремени

Высокие налоговые ставки – одна из причин девиантных проявлений в сознании налогоплательщика. По итогам 2007 г. налоговая нагрузка составила около 35% ВВП, но она распределена неравномерно. Самая высокая нагрузка приходится на нефтедобывающий сектор – 63%, самые низкие налоги платят малый бизнес и сельскохозяйственные товаропроизводители, применяющие специальные режимы налогообложения. Для остальных предприятий налоговая нагрузка находится на уровне 27–29%. Однако с учетом значительных масштабов теневой экономики реальная нагрузка на легальный бизнес возрастает до 48–49%. Неформальное воздействие бюрократических структур, по оценкам специалистов, увеличивает налоговую нагрузку до 60–65% ВВП. Эти данные позволяют признать уровень отечественного налогообложения официально средним, а по приведенным показателям – одним из самых высоких в мире (к примеру, в Германии уровень налогового гнета максимально составлял 38%, в США и Японии – 33–37%) .

Ни для кого не секрет, что осуществление операций, связанных с обналичиванием денежных средств, выведенных из-под налогообложения, осуществляется под определенный процент, уплачиваемый лицам, совершающим подобные операции. Соответственно, логично будет предположить, что снижение ставок по отдельным видам налогов, наиболее часто подверженным выведению из-под налогообложения (например, налог на добавленную стоимость, налог на прибыль), в комплексе с иными превентивными мерами сделает процесс функционирования теневых финансовых схем по обналичиванию денежных средств экономически невыгодным и необоснованным.

Дополнительно следует отметить, что само по себе снижение ставок налогов может способствовать экономическому росту разными путями. Например, снижение предельных ставок отдельных видов налогов может побудить людей работать более напряженно. Это определенно приведет к росту предложения рабочей силы и увеличению производительности труда. При более низких ставках налогов существенно повышается рост сбережений, а это приводит к повышенному инвестированию и, как следствие, росту экономики. Более того, низкое налоговое бремя в совокупности с неукоснительным исполнением мер налогово-процессуального принуждения снижает мотивацию сокрытия налогов и усиливает стимул к ведению легального бизнеса.

Наиболее целесообразным в данной ситуации представляется поэтапное снижение налоговых ставок на протяжении 10 лет (с целью недопущения возникновения дефицита бюджета) к следующим величинам: НДС – 14%, налог на прибыль – 18%, сохранить ставку ЕСН на прежнем уровне (повышение опять приведет к заработной плате в «конвертах») и по НДФЛ ввести прогрессивную шкалу налогообложения. В дальнейшем необходимой мерой будет являться пересмотр баз налогообложения в пользу изменения перечня объектов налогообложения таким образом, при котором сокрытие объектов налогообложения станет практически неосуществимым.

5. Дальнейшее развитие доктрины необоснованной налоговой выгоды

Понятие необоснованной налоговой выгоды введено Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды». В Постановлении содержатся обязательные для всех арбитражных судов разъяснения о том, как подходить к проверке тех неоднозначных ситуаций, в отношении которых налоговые органы и арбитражные суды использовали категорию «недобросовестный» налогоплательщик.

На смену данной категории назначено новое понятие – «налоговая выгода». Постановление определяет ее как «уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета».

Необходимо заметить, что разъяснения, содержащиеся в Постановлении, не свидетельствуют напрямую о необоснованности получения налоговой выгоды налогоплательщиком. Это лишь косвенные признаки, которые в своей совокупности могут склонить суд к принятию решения не в его пользу. Согласно мнению Пленума ВАС РФ, к ним относятся:

– невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, местонахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

– отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

– учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

– совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Постановление ВАС РФ устраняет спорные моменты, которые до сих пор служат источником головной боли добропорядочных налогоплательщиков, наконец-то перечислив ряд признаков, которые не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной:

– создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции;

– взаимозависимость участников сделок;

– неритмичный характер хозяйственных операций;

– нарушение налогового законодательства в прошлом;

– разовый характер операции;

– осуществление операции не по местонахождению налогоплательщика;

– осуществление расчетов с использованием одного банка;

– осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций;

– использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

Необоснованной налоговая выгода будет считаться в том случае, если она получена в результате проведения сделок, целью которых была исключительно минимизация налоговых платежей. Такие операции следует признавать лишенными деловой цели, поскольку направленность на получение прибыли является основой предпринимательской деятельности.

Также в Постановлении особо отмечается, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если судом установлено, что главной целью, которую преследовал налогоплательщик, было получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налогоплательщику не придется доказывать законность своей деятельности с точки зрения налогового законодательства, оперируя некими эфемерными категориями спорного характера . Да и оценить вероятность того, что сделка привлечет внимание налоговых органов, можно будет заранее. Это позволит предпринимателям сосредоточиться на главном – правильном планировании своей деятельности, получении законной выгоды и избавит от необходимости тратить драгоценное время на ненужные разбирательства.

Таким образом, по нашему мнению, категория «налоговая выгода», имеющая значение инструмента, наиболее часто используемого в целях правильной квалификации действий налогоплательщика, должна быть окончательно доработана и законодательно закреплена. Только в таком аспекте данное понятие перестанет являться абстрактной собирательной оценочной категорией, каковой является «недобросовестный налогоплательщик», и приобретет технико-юридический смысл.

6. Концепция налоговой виновности физического лица

По налоговому законодательству Российской Федерации налогоплательщики (организации и физические лица) имеют одинаковый объем прав и обязанностей. В качестве одной из обязанностей пп. 7 п. 1 ст. 23 НК РФ предусматривает представление налоговому органу необходимой информации и документов в случаях и порядке, которые предусмотрены НК РФ. На практике подобная информация и документы могут быть истребованы у физических лиц при проведении камеральных налоговых проверок. В иных случаях только с добровольного согласия физического лица им могут быть предоставлены пояснения по исчислению и уплате налогов.

В связи со значимостью налогов и сборов для благосостояния государства и общества, а также неуменьшающимся уровнем налоговых правонарушений считаем необходимым рассмотрение законодательными органами возможности внесения изменений в налоговое законодательство страны, устанавливающее обязанность налогоплательщиков (физических лиц) предоставлять разъяснения в налоговые органы по исчислению и уплате налогов, а также в случаях обнаружения налоговыми органами фактов существенного различия между доходами и расходами физических лиц.

Указанная мера способствовала бы существенному сокращению теневых финансовых махинаций, связанных с обналичиванием денежных средств, выведенных из-под налогообложения, и их последующим введением в легальный оборот посредством совершения с ними различного рода гражданско-правовых сделок, в том числе купли-продажи.

В заключение необходимо указать, что только применение всех вышеперечисленных правовых и организационных средств в их совокупности может принести существенный результат в сфере борьбы с уклонением от уплаты налогов.

**3.2 Предложения по совершенствованию налогового контроля**

В целях обеспечения выполнения своей главной задачи – контроля за соблюдением налогового законодательства – налоговые инспекции целенаправленно и на постоянной основе осуществляют мероприятия по усилению налогового контроля.

Важнейшим фактором повышения эффективности контрольной работы налоговой инспекции является совершенствование действующих процедур контрольных проверок.

Анализ экономической литературы показал, что необходимыми признаками любой действенной системы налогового контроля являются:

– наличие эффективной системы отбора налогоплательщиков для проведения документальных проверок, дающей возможность выбрать наиболее оптимальное направление использования ограниченных кадровых и материальных ресурсов налоговой инспекции, добиться максимальной результативности налоговых проверок при минимальных затратах усилий и средств, затрачиваемых на их проведение, за счет отбора для проверок таких налогоплательщиков, вероятность обнаружения налоговых нарушений у которых представляется наибольшей;

– применение эффективных форм, приемов и методов налоговых проверок, основанных как на разработанной налоговым ведомством единой комплексной стандартной процедуре организации контрольных проверок, что и на прочной законодательной базе, предоставляющей налоговым органам широкие полномочия в сфере налогового контроля для воздействия на недобросовестных налогоплательщиков;

– использование системы оценки работы налоговых инспекторов, позволяющей объективно учесть результаты деятельности каждого из них, эффективно распределить нагрузку при планировании контрольной работы.

Совершенствование каждого из данных элементов позволит улучшить организацию налогового контроля.

Проблема рационального отбора налогоплательщиков для проведения контрольных проверок приобретает особую значимость в условиях массовых нарушений налогового законодательства, характерных для современного этапа экономического развития России. Система отбора, разработана центральным аппаратом ГНС России с учетом мирового опыта. Подобная система наиболее эффективна, так как использует два способа отбора налогоплательщиков для проведения документальных проверок: случайный и специальный отбор, что позволяет наиболее полно охватить документальными проверками налогоплательщиков, обеспечивает профилактику налоговых правонарушений за счет внезапности и непредвиденности контрольных проверок, а также проведение целенаправленной выборке налогоплательщиков, у которых вероятность обнаружения налоговых нарушений представляется наиболее высокой.

Первоочередной задачей налоговой инспекции является постоянное совершенствование форм и методов налогового контроля.

Наиболее перспективным выглядит продолжение увеличения количества проверок соблюдения налогового законодательства, проводимых совместно с органами налоговой полиции. Результативность их очень высокая, поэтому дальнейшее продолжение совместной деятельности может привести к увеличению поступлений от таких проверок.

Также одной из действенной формой налогового контроля являются перепроверки предприятий, допустивших сокрытие налогов в крупных размерах в течение года с момента такого сокрытия. Подобные повторные проверки позволяют проконтролировать выполнение предприятий по акту предыдущей проверки, а также достоверность текущего учета. Как мне представляется, проверки таких налогоплательщиков в будущем должны стать обязательными.

Особенно актуальным представляется применение косвенных методов исчисления налогооблагаемой базы, использование которых может принести большую пользу в условиях массового уклонения от уплаты налогов, усложнение применяемых российскими налогоплательщиками форм сокрытия объектов налогообложения. Как показывает анализ практики контрольной работы налоговых органов России, в настоящее время получили мировое распространение факты уклонения налогоплательщиков от уплаты налогов посредством неведения бухгалтерского учета, ведения его с нарушением установленного порядка, которые делают невозможные определения размера налогооблагаемой базы. Особая сложность работы с данной категорией плательщиков связана с отсутствием эффективных механизмов борьбы с подобными явлениями. Не имея достаточного времени и кадровых ресурсов, необходимых для фактического восстановления бухгалтерского учета, сотрудники налоговой инспекции вынуждены брать за основу для исчисления налоговых обязательств налогоплательщика данные, декларированные в налоговых расчетах и вытекающие из бухгалтерской документации, даже в тех случаях, когда анализ иной имеющейся информации дает основания сделать вывод, что указанные документы искажаются. Действующее законодательство практически не представляет налоговым органам права производить исчисления налогооблагаемой базы на основании использования каких-либо иных сведений о налогоплательщиках помимо тех, которые содержатся в бухгалтерской отчетности и в налоговых декларациях. Лишь п. 6 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.94 №1006 «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей» представляет налоговым органам право в случаях учета определять суммы налогов, подлежащих внесению в бюджет, расчетным путем на основании данных его аналогичным плательщиком . Однако право использовать косвенные методы исчисления налоговых обязательств не применяются, если налогоплательщик представляет налоговому органу документы и сведения заведомо искаженные.

Как показывает анализ зарубежного опыта, применение косвенных методов является общепринятой в мировой практике.

Наиболее показательным является опыт применения таких методов в Германии. Действующее германское законодательство прямо санкционирует применение указанных методов, а существующая в этой стране судебная практика свидетельствует о безоговорочном признании судами доказательств размера налогооблагаемой базы, основанных на применении косвенных методов исчисления.

Наиболее распространенными из них являются следующие:

– метод общего сопоставления имущества. Методика исчисления налогооблагаемого дохода данным методом подразделяется на две части:

а) учет изменения имущественного положения за отчетный период;

б) учет произведенного и личного потребления за отчетный период.

Сумма имущественного прироста, с одной стороны, и производственного и личного потребления, с другой, сопоставляются с декларированными доходами за отчетный период. На основании прироста имущества неизвестного происхождения делается вывод о том, что он стал следствием незадекларированных доходов за отчетный период.

– метод, основанный на анализе производственных запасов.

Используя данный метод, можно дать оценку достоверности отраженного в отчетности объекта продаж с затратами на производство.

Кроме этих методов применяются и некоторые другие. Целесообразность законодательного закрепления данных методов многократно возрастает в связи со сложностями текущей ситуации в стране с собираемостью налогов. И первые шаги уже сделаны в этом направлении. Госналогслужба России с учетом мирового опыта, вынесла соответствующее предложение в законодательный орган решение данного вопроса наделило бы налоговые органы эффективным средством увеличения налоговых поступлений в бюджет, а также мощным рычагом укрепления налоговой дисциплины посредством стимулирования налогоплательщиков к обеспечению надлежащего ведения учетной документации.

Основной задачей совершенствования форм и методов налогового контроля является повышение его эффективности. Но этого невозможно достичь без улучшения работы с кадрами. В этой связи хотелось бы выразить надежду на скорейший перевод сотрудников налоговой инспекции в ранг государственных служащих. Такая мера значительно повысит заинтересованность налоговых инспекторов в результатах своей работы, а в частности налоговых проверок. Одновременно необходимо ввести систему бальной оценки работы налоговых инспекторов, осуществляющих контрольные проверки.

Сущность бальной оценки, широко применяемой в Германии, состоит в следующем. В зависимости от категории каждого проверенного предприятия – исходя из классификации на крупные, средние, малые и мелкие, а также отраслевой принадлежности – налоговому инспектору учитывается определенное количество баллов. При этом за отчетный период каждый налоговый инспектор должен набрать определенное минимальное количество баллов. Количество набранных баллов может служить основанием для вывода о его служебном соответствии. Кроме того, балльный норматив может служить основой для составления планов проверок на предстоящий отчетный период в части наиболее оптимального распределения нагрузки между отдельными инспекторами.

В заключении хотелось бы отметить, что никакое совершенствование форм не даст положительных результатов, если налоговый инспектор не будет постоянно совершенствовать свои знания в области налогообложения.
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