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Непроясненность теоретической ситуации вызывает к жизни интеллектуальный голод и путаницу. Нам предстоит научится корректному разделению процессов на этапы и периоды и выделению их существенных характеристик.

Периодизация исторического процесса является краеугольным камнем всех теорий человеческого общества. Любая предложенная периодизация истории неизбежно влечет определенное представление об эволюции человеческого общества, о ее движущих силах, о направлении развития и т.д.. И философия истории, и историология или историософия обязательно требуют своей периодизации истории.

Что такое история человеческого общества в своей целостности? Это всего лишь текущая фаза развертывающейся эволюции материи. Поэтому сущностное понимание истории должно исходить из представления обо всем процессе эволюции материи и, следовательно, быть неразрывно с философским мировоззрением.

**Часть I. Теоретический анализ эволюционного цикла повышения структурного уровня материи**

**1. Движущая сила эволюции материи**

Единственная характеристика материи кроме гносеологического отношения к сознанию есть существование или бытие.

Существование и сущность – понятия не случайно одного корня, ибо существование и есть сущность самого существования, что отражено в едином немецком "das Wesen", означающем одновременно бытие, существование и сущность; аналогичном английском "being" или "essence" (существование и сущность) и "substance" (существование и материя).

Существование не есть данная сущность материи, а результат стремления к существованию, которое выражается в стремлении к самосохранению. Существуют, т.е. обладают бытием лишь те материальные объекты, которые положительно решают проблему своего самосохранения.

Весь мир существует только в силу того, что пронизан стремлением к самосохранению существования. "Быть или не быть – вот в чем вопрос!". Это "основной вопрос" и всех материальных объектов и, соответственно, исходный момент любого учения о развитии материи. В том числе истории. Мы должны говорить именно о самосохранении, а не об устойчивости, ибо последняя по своему понятию подразумевает именно устойчивость, а не самосохранение.

Любое другое онтологическое основание логически потребует сверхестественного определяющего материю фактора. Это другое основание будет означать отказ материи в ее стремлении к самосохранению и приведет к тупику в вопросе о причине ее существования. Если бы реальные объекты руководствовались иной, нежели стремление к самосохранению стратегической целью эволюции, они неизбежно пришли бы к отрицательному решению основного вопроса бытия и погибли. Коль нет существования – любая другая цель не значима. Поэтому все прочие проявления материи априори производны, вторичны и лишь локально значимы, и не могут служить основаниями корректного описания эволюции (истории) материи.

Самосохранение, являясь основой существования, не может не быть и движущей силой развития и эволюции материи вообще. Только теория, выводящая процесс развития из самосохранения может быть строго логичной и, соответственно, научной, т.к. у объектов материи есть единственное тавтологическое стремление "быть, чтобы быть".

Так, синергетика не сможет объяснить причину развития материи, поскольку исходит из некоего, неизвестно откуда имеющего быть всеобщего стремления к упорядоченности, или самоорганизации. Если таковое и имеет место, то за ним нужно видеть более глубокую, точнее самую глубокую, причину - стремление к самосохранению. То же нужно сказать и об историческом материализме Маркса, воздвигшем идол материального производства. Последнее, разумеется, есть лишь один из инструментов, реализующих стремление человечества к самосохранению, но не единственный и реально действующий лишь на определенных стадиях истории, характеризуемых достаточно высоким уровнем развития этого производства.

Значит неверно утверждение, что нет смысла и направленности у материи и истории. Смысл и направленность истории, аналогично всей материи, - в стремлении человечества к самосохранению. Не обязательно это должно быть субъективно осознанно. Движение реки имеет направление и смысл, заключаемые в стремлении к морю, хотя река и не является субъектом. Движение к устойчивому состоянию (простейший аналог стремления к самосохранению) обуславливает видимость воли. Более того, наша воля – это просто проявление высшей формы стремления к самосохранению. "Какая цель человеческого существования? В чем состоит задача или загадка человеческой жизни? Самый естественный и ничем не опровержимый ответ на приведенный вопрос тот, что человек существует для того, чтобы существовать, живет для того, чтобы жить".Познать сущность Бытия, т.е. существования вообще, - цель сознания, ибо и оно обладает существованием и стремлением к самосохранению.

Более или менее постоянное, положительное решение проблемы самосохранения материальным объектом означает его воспроизводство.

**2. Философская категория движущей силы эволюции**

Бытие вообще - слишком абстрактная для анализа категория, поскольку самосохранение всегда конкретно. Конкретное бытие тождественно с понятием качества.

"Качество есть тождественная с бытием определенность, так что нечто перестает быть тем, что оно есть, когда оно теряет свое качество". "Качественная определенность предметов и явлений есть то, что делает их устойчивыми, что разграничивает их". Определенность, устойчивость – дефиниции самосохранения объектов.

Определенность означает наличие предела. "Определенность предмета в силу чего он есть именно этот предмет, а не другой, называется качественной границей". "Граница предмета возможна лишь благодаря существованию других предметов". Взаимное стремление к самосохранению этих предметов и производит указываемое ограничение.

Предел есть граница самосохранения данного объекта. "Присматриваясь ближе к границе, мы находим, что она заключает в себе противоречие и, следовательно, оказывается диалектичной, а именно: граница составляет с одной стороны реальность наличного бытия, а с другой стороны она есть его отрицание". С той, другой стороны границы мы найдем стремление к самосохранению другого объекта, отрицающего самосохранение первого. "Любое определение есть отрицание".

Таким образом, мы видим неизбежность противоречия самосохранения (отрицания), вытекающего из одного факта существования материи. "Противоречие не следует считать просто какой-то ненормальностью, встречающейся кое-где, оно есть отрицательное в своем существенном определении, принцип всякого самодвижения". "Истинное – естественное, историческое и диалектическое отрицание как раз и есть движущее начало всякого развития".

Материя в целом не положительна и не отрицательна, но в своем стремлении к самосохранению она порождает положительные решения этого стремления, вытесняя отрицательную составляющую на их границу. Отрицание - это категория, отражающая противоречие воспроизводства объекта эволюции, за которым стоит энергия всех форм движения, направленная на его самосохранение. Степень отрицания отражает остроту этого противоречия.

Стремление к устойчивости, неизменности, самосохранению объекта, означает, в конечном счете, стремление к конечному, положительному. Предельное, т.е. конечное этого стремления порождает и предельное отрицание этого конечного, т.е. бесконечное. Если конечное это снятое противоречие, то "бесконечность есть противоречие и она полна противоречий...".

"Где мост между конечным и бесконечным?" - спрашивал Гегель. Этим мостом является степень отрицания. Поскольку она выражает собой отношение к конечному, постольку она есть мера этой конечности. При изменении ее от 0 до 1 конечное превращается в бесконечное. Как говорил Джордано Бруно, "кто хочет познать наибольшие тайны природы, пусть рассматривает и наблюдает минимумы и максимумы противоречий и противоположностей".

Полное (100%) отрицание означает бесконечное, неопределенное, изменчивое. Отсутствие отрицания означает собственно конечное, определенное, неизменное. Интересно заметить, что абсолютным конечным, т.е. и определенным и неизменным является также и небытие. Однако оно, в отличие от конечного бытия, не порождает своего отрицания.

Материя Вселенной в целом как некая совокупность положительного конечного бытия вместе с тем включает и равное отрицание своей конечности (порожденной ею же), и оттого бесконечна, т.е. не соотносима ни с чем иным, а в приближении к себе превращается в абсолютную изменчивую неопределенность. Величина отрицания изолированной части материи или материи в целом, должна быть постоянной величиной просто в силу известного закона сохранения энергии.

Отрицание по своей сути склонно к разрешению своего противоречия и переходу в конечное, но абсолютное отрицание, т.е. бесконечное, делает это неотвратимо. Эта ситуация схожа с движением качелей, несущихся вверх, и испытывающих отрицающее это движение воздействие силы тяготения. Однако, лишь с достижением максимального подъема эта сила достигает абсолютного отрицания движения вверх и принуждает к движению обратному настолько сильному, что будет преодолевать все силы противодействующие этому движению.

Сущностное отрицание не просто имеет место, оно всегда нарастает до величины бесконечности, ставящей под вопрос существование охваченных им объектов, а затем только начинает переходить в конечное.

В результате имевшее место противоречие обязательно разрешается с качественным изменением, что мы и называем развитием, и далее исчезает. Оно стремится к своему исчезновению по своей природе. Не будь этой закономерности, противоречие не порождало бы эволюцию, а движение было бы бессмысленным.

Всякое бесконечное отрицание предполагает снятие своего противоречия, исключая принципиальную дальнейшую возможность его возникновения. Для этого необходимо структурное изменение материи, при котором исходное состояние абсолютно отрицается. После этого материя изменяется настолько, что условия породившие необходимость прежнего отрицания исчезают в данной части материи навсегда, а результат этого отрицания сохраняется в эволюционном объекте только в снятой форме онтогенеза. Таким образом, мы (на Земле) навсегда потеряли условия для возникновения жизни, появления человека, возникновения древней или феодальной общественной формации и т.п.

В то же время противоречие самосохранения так же неуничтожимо, разумеется, как и сама материя. Разрешаясь в ходе развития материи, оно только переходит из одной своей формы в другую, реализуя "...взаимное проникновение полярных противоположностей и превращение их друг в друга, когда они доведены до крайности."

**3. Объект эволюции**

Из бесконечной неоднородности и многообразия материи вытекает неравенство условий для ее объектов и неравномерность скоростей их развития. В процессе самоотрицания материя неизбежно делится на отрицающую (объекты эволюции) и отрицаемую как более и менее активные свои части. Объекты эволюции имеют в каждый данный момент опережающее развитие, обладают наивысшей скоростью развития и изменяют в ходе этого развития структурный уровень материи. Отрицающая часть формирует эволюционный ствол развития материи. Ствол – это наиболее быстро эволюционирующая ветвь. Поскольку таковая, как правило, всегда одна, мы имеем единый ствол эволюции.

Рис. 1: 1 - ствол эволюции; 2 - ветви эволюции.

Отрицаемая материя, как правило, не элиминируется в акте самоотрицания. Она не теряет свойства стремления к самосохранению в принципе, но не обладает уже такой энергией самосохранения как отрицающая ее составляющая. В связи с этим интенсивность развития ее теперь будет другого, низшего порядка. Отрицаемая часть материи отходит от ствола эволюции в виде ветвей, образуя древо эволюции. Ветви эволюции занимают между собой определенное функциональное место и образуют в совокупности (природную) среду.

В отличие от них объекты ствола эволюции никакого определенного функционального места в структуре среды не имеют, соотносясь как бы со всей их окружающей средой в целом, благодаря максимальной энергии и степени противоречия самосохранения. Объект эволюции реализует самоотрицание материи в изменении ее структурного уровня.

Совокупность взаимодействующих между собой объектов эволюции и среды образует эволюционную систему. Разумеется, в нашем анализе идеальной, в противоположность реальным системам, обладающим особенными отклонениями. Среда присутствует в эволюционной системе как бы в качестве фундамента, играя необходимую роль для простого воспроизводства объектов эволюции, но второстепенную для самого эволюционного процесса.

С отщеплением ветвей эволюционный ствол постепенно сужается и в прогрессивной эволюции материи участвует все меньшая доля материи.

В свою очередь, увеличиваются размеры объекта эволюции, сложность, способность их к самоизменению, скорость эволюции, и т.д.. Уровень самоотрицания объектов эволюции повышается. Поэтому можно предположить, что в определенный момент, когда объект эволюции достигнет размеров ствола эволюции, и когда внешнее отрицание станет меньше внутреннего, т.е. меньше 50%, - начнется ассимиляция им среды. Возможно, появление Сознания и есть этот переломный момент, поскольку оно породило феномен активного преобразования и включения в себя среды с целью обеспечения собственного самосохранения. Сознание – это высшая форма самоотрицания материи.

В конкретике установить границу ствола эволюции и среды весьма сложно и это должно остаться темой для конкретных исследований. Также непростым является вопрос об идентификации эволюционного ствола. Хотя, правильным ответом является: одна материальная система – один ствол, но в практическом рассмотрении четко вычленить его сложно. Во-первых, ствол эволюции включает в себя не один объект, а их совокупность, образующих систему; во-вторых, в каждый конкретный момент времени существует несколько базовых ветвей, из которых истинный ствол будет выявлен лишь процессом развития; в третьих, сюда же примыкает проблема границы объектов эволюции и среды. Все эти понятия относятся на практике к категории "размытых понятий", поэтому в рамках нашего рассмотрения достаточно ограничиться теоретическим анализом.

Объект эволюции может структурно находиться между двух возможных состояний. Первое, когда его элементы находятся между собой в неупорядоченном взаимодействии, составляя систему как совокупность неорганизованных элементов. Второе, когда его элементы находятся между собой в упорядоченном взаимодействии, составляя систему как совокупность организованных элементов.

В первом случае элементы, представляя собой устойчивые объекты, несут собственное отрицание на границе с другими тождественными между собой элементами, которое обозначим как внешнее отрицание. Устойчивость, определенность, конечность объекта есть устойчивость, определенность и конечность его отношения со средой. Устойчивость таких объектов определяет стремление их к количественному росту и соответственно росту взаимного отрицания, как противоречия их воспроизводства, вплоть до абсолютного, полного, бесконечного отрицания (А). После чего оно должно начать переход (В) в конечное состояние, т.е. в образование организованной системы (С), включающей в себя все элементы, с растущим противоречием со средой.

Рис. 2."Об отталкивании говорят в основном при рассмотрении материи и понимают под этим выражением именно то, что материя будучи многим, в каждом из этих многих одних ведет себя как исключающее все остальные... но каждое из многих само есть единое и поскольку оно ведет себя как таковое, то это всестороннее отталкивание переходит в свою противоположность – притяжение."

Во втором случае система, включая в себя все элементы, не может по определению иметь внешнего отрицания. Отрицание таких объектов, противоречие самосохранения, находится на их внутренней границе со средой, что означает их самоотрицание. Это внутреннее отрицание, или самоотрицание, эквивалентно ее внутреннему конечному содержанию и поэтому она всегда является бесконечной, т.е. абсолютно неустойчивой, изменчивой, неопределенной.

Рис. 3.

В силу неустойчивости таких объектов (А) они стремятся к внутреннему изменению в сторону повышения устойчивости. При возможности они снижают свое внутреннее отрицание (противоречие) за счет образования внешних связей (противоречий) с другими объектами (В) вплоть до эволюции в новый элемент (С).

**4. Анализ структурного цикла эволюции**

Эволюция как процесс самоотрицания материи в силу закона отрицания отрицания образует цикличность, которая фиксируется в иерархическом ступенчатом структурном строении материи.

"Общая схема иерархического, ступенчатого строения материи, связанная с признанием существования относительно самостоятельных и устойчивых уровней, узловых точек в ряду делений материи, сохраняет свою силу и эвристические значения. Согласно этой схеме дискретные объекты определенного уровня материи, вступая в специфические взаимодействия, служат исходными при образовании и развитии принципиально новых типов объектов с иными свойствами и формами взаимодействия. При этом большая устойчивость и самостоятельность исходных, относительно элементарных объектов обусловливает повторяющиеся и сохраняющиеся свойства, отношения и закономерности объектов более высокого уровня. Это положение едино для систем различной природы."

Вся эволюция материи показывает цикличный характер – от одного элемента к другому, более высшему. Совокупность элементов создает новый элемент и т.д. Последовательность ... "протон, атом, молекула, макромолекула, клеточная органелла, клетка, организм, экосистема" (по Гробстайну) – может иллюстрировать этот процесс. Цикличность эволюции дает возможность найти общие закономерности развития разных уровней материи, включая высший – исторический. Обозначим цикл как переход от элемента одного уровня материи к другому: Е1 ↔ Е2. Абстрактно предполагается возможность направления перехода как в одну так и в другую сторону. Мы должны здесь понимать, что речь идет не о элементе как таковом, а о их системе, т.е о некой совокупности таких взаимодействующих между собой элементов.

Исходная узловая точка - это чистое внешнее отрицание между элементами объектами эволюции, предполагающими (относительное в реальности) отсутствие противоречия их со средой и, соответственно, наличие у них таких индивидуальных свойств как предельная устойчивость, определенность, конечность, тождественность, неразложимость и, таким образом, - элементарность. Устойчивость элемента это адекватное отношение со своей средой. Данные элементы образуют неорганизованную систему.

В соответствии с диалектической логикой конечная точка цикла, соответствуя исходной, должна быть отрицанием отрицания исходной. Очевидно, если за исходное состояние мы примем систему неорганизованных элементов с внешним видом отрицания, то его отрицанием будет организованная система с ее внутренним отрицанием.

Поскольку противоречия должны разрешаться, постольку отсюда вытекает, что эти два вида отрицания неизбежно последовательно переходят одно в другое, обуславливая цикличность в эволюции материи. Внешнее отрицание переходит во внутреннее, а последнее снова во внешнее.

Ранее мы видели как каждое их этих состояний стремится перейти к противоположному.

Таким образом: Е1 ↔ Е2 = Е1 ↔ С ↔ Е2. Тогда цикл разбивается на две фазы в ходе каждой из которых один господствующий вид противоречия (отрицания) переходит в другой, меняется уровень организации эволюционной системы и, соответственно, целостность этой системы по отношению к объекту эволюции. В неорганизованной системе объект эволюции, являясь элементом, составляет часть системы, а в организованной совпадает с ней как целым.

Следовательно, возможны четыре фазы, обозначим их 1, 2, 3, 4;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| (4) | | Изменение целостности, организации системы | |
| E → C | C ← E |
| Изменение структурного уровня материи | повышение | 1 | 2 |
| понижение | 3 | 4 |

Рис. 4.

Первая фаза – это эволюция элемента и организация системы из неорганизованной совокупности элементов - в организованную структуру. Четвертая фаза – обратная первой соответствует разложению организованной структуры. Вторая фаза эволюция организовавшейся структуры в элемент высшего уровня и возникновение новой системы. Третья – обратная второй.

В свою очередь отсюда вытекают три возможные типа циклов эволюции материи. Первый, состоящий из фаз 1 и 4, колебательный, замкнутый цикл. Второй, включающий фазы 1 и 2, - цикл повышения структурного уровня. Третий, с фазами 3 и 4, цикл понижения структурного уровня. Последние два протекают, по видимому, на фоне и по типу высшего, в соответствии с его фазовым направлением. Нам же должны быть особенно интересны первые два. Первый – в силу того, что относится к изолированным материальным системам, и, следовательно, к материи Вселенной в целом. Второй оттого, что соответствует направлению эволюции нашей части Вселенной.

В первой фазе система всегда развивается как изолированная, хотя причин обуславливающих изоляцию может быть две. В одном случае изоляция может возникать по внешней для системы причине, когда внешний контакт с другими (если они вообще имеются) элементами того же уровня для нее физически недоступен. Во втором случае она может быть по причине внутренней, когда элементы, замкнувшись между собой в собственном взаимодействии в закрытую систему, временно отграничиваются тем самым от взаимодействий внешних.

Если эволюционная система является внешне изолированной, то под действием своей неуничтожимой энергии самосохранения она будет находиться в постоянном, структурном изменении по замкнутому циклу. В фазе 1 эволюция будет идти с повышением структурного уровня и уровня организации, а во второй с их понижением по фазе 4, возвращаясь к исходному состоянию. При этом неорганизованное состояние элементов (состояние Е1) будет стремиться перейти в устойчивое состояние путем структурной организации (состояние С). Отсутствие такого внешнего объекта будет создавать напряжение организующейся системы и по достижении критического момента начнется ее саморазложение с откатом к исходной неорганизованной системе элементов (Е2 = Е1), т.е. обратная фаза по отношению к начальной. В этом откате будет нарастать противоречие между элементами и, соответственно, снова возникать сила, стремящаяся к их интеграции. В некий критический момент она начнет новый цикл самоотрицания рассматриваемой материальной системы. Таким образом изолированная эволюционная система будет совершать циклические, двухфазовые колебания уровня организации, без результативного повышения структурного уровня:

Рис. 5.

В качестве замечания. Мы не можем представить себе эволюционную систему без объектов эволюции, но вполне допустимо отсутствие среды, когда вся материя состоит из тождественных, эволюционных элементов. Это состояние может соответствовать начальной сингулярной точке материи нашей Вселенной.

Теперь рассмотрим цикл повышения структурного уровня материи. Процесс повышения структурного уровня Е1 → С → Е2, состоящий из фаз 1 и 2 можно схематично представить следующим образом:

Рис. 6.

Протекание фазы 1 рассмотрено выше, но в данном случае изолированность ее внутренняя, потому что для второй фазы причина изолированности системы приобретает принципиальное значение. Продолжение развития во второй фазе возможно только в случае, если де-факто эволюционная система внешне изолированной не является. Вторая фаза может происходить лишь при одном условии: если внутреннее противоречие организованной системы, как объекта эволюции, будет переходить во внешнее, а это предполагает изначальное наличие других аналогичных объектов эволюции, с которыми будет завязан, а затем будет развиваться контакт по проблемам самосохранения. Тогда внутреннее отрицание объекта эволюции будет понижаться и он будет формироваться в новый элемент и тем самым завершится полный цикл повышения структурного уровня материи.

**5. Периодизация фазы цикла эволюции**

Итак, фазовая эволюция системы в общем случае проходит по схеме Е ↔ С. Противоречие между элементами неорганизованной системы (внешнее отрицание) переходит в противоречие организованной системы (внутреннее отрицание), а затем обратно. При этом степень конечности связей между элементами изменяется от бесконечных (полное отрицание) до конечных и наоборот. Переход происходит в лице объекта эволюции.

Рис. 7.

В этом переходе мы должны увидеть совершенно новый вид отрицания осуществляющий переход – между элементом и системой в целом. Оно "отвечает" за эволюцию элемента к системе (и обратно) и перевод в ходе его одного вида базового отрицания в другой. Новая организованная система в фазе 1 или новый элемент в фазе 2 не появляются сразу в начале фазы и далее лишь интенсивно растут, потому что система "не может" в общем случае сложных систем сразу найти конечную цель своей эволюции. Сначала возникают промежуточные организационные формы в фазе 1 или промежуточные объекты эволюции в фазе 2 и развиваются до конца своих фаз. Эти промежуточные формы обуславливают собственные противоречия самосохранения, которые имеют место только внутри данных фаз. Назовем их поэтому фазовыми противоречиями, а данный вид отрицания - фазовым. Очевидно, они максимальны в середине фаз. Это как бы кинетическая энергия колебательного процесса между внутренним и внешним видами отрицания.

В результате вырисовывается общая схема (закон) изменения базовых противоречий в цикле эволюции материальной системы:

Рис. 8.

Отрицание элемента сходит на нет (теоретически) в первой фазе и вновь восстанавливается во второй. Протекание отрицания системы соответственно противоположное. Собственные, фазовые отрицания возникают и исчезают внутри каждой из фаз.

Обе фазы зеркально симметричны относительно друг друга, поэтому мы можем проанализировать их динамику на примере единого графика, приведенного на рис. (9). Здесь можно выделить этапы эволюции фазы, каждый из которых отличается доминированием собственного вида отрицания. Доминирование определенного вида отрицания и соответствующего ему противоречия означает также ведущую роль и приоритет соответствующей структуры, обеспечивающей разрешение данного противоречия. Изменяющееся соотношение между подструктурами с изменением соотношений противоречий их самосохранения отражает развитие качественного состояния системы.

Фаза максимально включает в себя три этапа со своим собственным доминированием одного из противоречий системы. В каждом этапе в свою очередь можно выделить периоды полного и относительного доминирования. При полном доминировании удельный вес главного противоречия составляет более 50% суммы остальных. При относительном доминировании главное противоречие больше любого другого, но меньше их суммы.

Полное доминирование данного вида отрицания означает абсолютный приоритет для системы соответствующего противоречия, разрешение которого существенно для ее воспроизводства, а также соответствующую этим задачам структуру объекта эволюции. При относительном доминировании данного отрицания на характер объекта эволюции и системы оказывает влияние и второе по величине отрицание системы.

Рис. 9.

Для образного восприятия данного процесса его можно представить в виде колебания некоторой массы между двумя пружинами (Рис. см. ниже). Максимально сжатая пружина расправляется, ускоряя массу, которая приобретая собственную кинетическую энергию, начинает сжимать противоположную пружину. Первая из этих пружин воплощает движущее отрицание воспроизводства элемента, вторая – воспроизводства структуры системы. Кинетическая энергия двигающейся массы – это отрицание воспроизводства промежуточных форм объекта эволюции. Движение вправо – фаза 1 – организация элементов в систему, движение влево – фаза 2 – развитие организованной системы в элемент следующего уровня: того же уровня, низшего или высшего – в зависимости от общего направления эволюции материи. Положение массы относительно правой границы отражает степень целостности системы в данный момент. Кривые внизу показывают величину движущих сил соответственных видов воспроизводства. На левом этапе главной силой задающей движение выступает воспроизводство элемента (синяя кривая), в середине "кинетическая" энергия воспроизводства промежуточных форм (красная), на правом - воспроизводство глобальных структур системы (зеленая). Таким образом, базовые движущие силы Е и С постоянно перетекают друг в друга.

Рис. 10.

На первом этапе "Е" первой фазы доминирует противоречие взаимодействия элементов по их собственному воспроизводству. В первом периоде "Ее" этого этапа оно доминирует абсолютно, т.е. его величина больше суммы всех остальных противоречий. Но в ходе его идет интенсивное снижение исходного противоречия за счет объединения элементов в организации по производству элементов. Тут же возникает и растет новое противоречие воспроизводства вновь возникших структур – фазовое противоречие цикла. Во втором периоде "Еф" новые организации элементов получают уже заметное распространение и собственные проблемы воспроизводства, а второй этап "Ф" характерен тем, что противоречие самосохранения организаций элементов становится главенствующими. В первом периоде "Фе" организация "обременена" еще предыдущими структурами воспроизводства элементов, но во втором ("Фф") она уже отличается наиболее "чистым" и полным доминированием структуры организационного самосохранения. С началом третьего периода "Фс" выявляется влияние, существовавшей пока как бы подспудно, всеобщей структуры. Соответственно, проявляются факты "глобализации" организаций системы и интенсивный рост их противоречия со средой. Третий этап "С" – это доминирование всеобщей структуры организации и стремительный процесс формирования системы в объект нового уровня. Противоречия со средой становятся определяющими. В первом периоде "Сф" противоречие всеобщей структуры со средой еще остается под остаточным влиянием противоречия самосохранения промежуточной организации, а со второго периода "Сс" идет завершающий процесс формирования всеобщей организации как объекта эволюции. Ее противоречие со средой нарастает и абсолютно определяет эволюцию системы и всю ее структуру.

Из представленной картины должна вытекать также следующая закономерность. В исходном состоянии фазы объекты эволюции по объему теоретически составляют всю систему, поскольку представляют элементы тождественные между собой. Затем происходит дифференциация системы на объекты эволюции и среду, включающую объекты, отставшие в развитии. Но с середины фазы начинается постепенный процесс интеграции объектами эволюции своей среды и к концу фазы вся система вновь относится к объекту эволюции, - уже как организационно целое.

Новоявленная организованная система есть решение исходного противоречия системы неорганизованных элементов между собой, но она неустойчива, изменчива, многообразна в своих конкретных формах. Взаимодействие таких систем между собой теоретически отсутствует. С этого начинается процесс второй фазы. Исходное разнообразие систем означает и разнообразие их путей дальнейшего развития в зависимости от конкретной ситуации. При недостаточности среды, обеспечивающей существование системы, возникает дистрофия развития вплоть до разложения по фазе 1, т.е развития в обратном порядке. Конкуренция систем также может быть различной интенсивности в зависимости от их плотности в зоне рассматриваемой системы. Слабая плотность замедляет эволюционный процесс и увеличивает шансы перехода системы из разряда объекта эволюции в объект среды. Только при нормальных эволюционных условиях сформированная организационно система эволюционирует в ходе этой фазы в элемент новой системы.

На первом этапе второй фазы "С" противоречие со средой интенсивно разрешается с завязыванием связей между системами. Развивается конкуренция между ними как видами, типами и т.п. В втором этапе "Ф" она становится определяющей в их самосохранении, но связь со средой сначала еще оказывает заметное влияние, а затем во втором периоде "Фф" становится безусловно доминирующей. Здесь уже определяется наиболее успешный тип. Теперь его дальнейшее победное развитие будет связано с усилением противоречий внутри его между объектами в него входящих. Реально это проявится в третьем периоде "Фе" этого этапа. Наконец на последнем третьем этапе "Е" "внутривидовые" противоречия станут основными, а в его втором периоде "Еф" они превратятся в полностью доминирующие. Чем дальше под их влиянием будет эволюционировать объект, тем к более острым противоречиям это будет приводить. Этот замкнутый круг отшлифует объект до уровня элемента следующего уровня, степень взаимодействий между элементами доведет до образования новой системы, а противоречия между ними до такого антагонизма, который потребует разрешения уже на совершенно новом уровне. Возникает система неорганизованных элементов и с ней завершается цикл повышения уровня развития материи и начинается новый виток эволюции в "первую" фазу.

**Часть II. История как социофаза эволюции**

**1. Предшествующая эволюции**

Историческая фаза эволюции является частью эволюционного структурного цикла развития материи, в котором человек выступает как базовый элемент. Чем дальше в глубину времени мы будем уходить от него, тем меньшей информацией о конкретном протекании эволюции будем располагать. Известно, что "в течение очень длительного промежутка геологической истории после первого появления жизни – более двух миллиардов лет – на Земле обитали согласно имеющимся данным, только простейшие одноклеточные организмы". Клетка стала элементом многоклеточных организаций, в том числе животных, продолживших эволюцию материи на Земле. Цикл должен состоять из двух фаз. Первая: это формирование из клеток организованной системы многоклеточного организма (фаза 1: Е1 → С), становящейся собственным субъектом самосохранения. Вторая: эволюция многоклеточных, или зооэволюция, которую мы кратко рассмотрим как пример эволюции организованной системы в элемент нового уровня. Фаза 2: (С → Е2).

Зоофаза по характеру направления как бы противоположна будущей исторической. В ходе ее противоречие объекта эволюции со средой уменьшается, как уменьшается и зависимость его воспроизводства от среды через прогресс в способе размножения, автономизацию процессов жизнедеятельности, адекватное среде поведение. Противоречие со средой заменяется в конечном счете на противоречие с себе подобными, участвующими в общем для их всех видопроизводстве. На базе этих сложных взаимоотношений формируется новая система объектов эволюции и с ней - противоречие воспроизводства субэлемента следующего уровня. Соответственно фаза предполагает три этапа (см. рис.3):

С – этап доминирования зависимости от среды.

Ф – этап доминирования видовой борьбы в эволюции видов.

Е – этап доминирования внутривидовых противоречий у "победившего" вида и эволюция его до предела животного совершенства.

На первом этапе исходные многоклеточные, будучи объектами эволюции с доминирующим внутренним отрицанием, должны были отличаться многообразием видов и структурной неустойчивостью из-за зависимости от среды, локальные условия которой и породили их. "В самом начале эволюции многоклеточных организмов нельзя не ожидать большого разнообразия, и быстрого увеличения этого разнообразия, поскольку организмам пришлось приспосабливаться к самым разным экологическим нишам и условиям обитания. Следовало бы ожидать также частые и быстрые вымирания...". Вытеснение жизни на сушу, надо полагать, было обусловлено развитием видового давления. Успехи на направлении разрешения этого исходного противоречия обуславливают повышение устойчивости объектов эволюции, принципиальное расширение ареала обитания, усложнение их взаимодействия и развитие межвидовой борьбы, выступающей как фазовое противоречие. Оно гораздо сложнее исходного, определяемого в общем абиотической средой. Как раз в это время мы видим появление хищников.

Второй этап отличает доминирование межвидового противоречия. Животные вышли на сушу, давшую более богатые возможности для эволюции. На этом этапе пресмыкающиеся как лидеры сменили амфибий. Их доминирование соответствует возможно первому периоду этого этапа Фс. Борьба видов заключалась в то время более в конкуренции по лучшей приспособленности к среде, - в результате пресмыкающихся сменили выигравшие гонку млекопитающие. "В отличии от млекопитающих динозавры были тесно связаны с местами обитания и не приспособлены к активным миграциям". Способность к миграциям, теплокровие, вынашивание плода, кормление и воспитание потомства и т.д. – меньшая зависимость от среды - обеспечили победу млекопитающих и вытеснение ими пресмыкающихся. С расцветом млекопитающих наступает второй период этапа Фф, в котором видовая борьба достигает наивысшего ожесточения. Здесь уже безусловную роль стали играть качества приспособленности животных друг к другу. В третьем периоде Фе на сцену истории выходят приматы, которые в миоцене становятся лидерами в борьбе видов. Их победа обеспечена уже не столько физиологией тела, а развитием мозга, давшим новые возможности приспособляемости и независимости, заключающимися в образовании ими слаженного стада для охоты или защиты. Возможно, особенностью видовой борьбы этого периода вообще была конкуренция видов по слаженности взаимодействия особей вида между собой. Победа над другими видами привела, однако к обострению внутренних проблем стада приматов. Появившийся некий "избыток" внешнего самосохранения стада дал толчок к росту противоречий внутри стада. "В неогене антропоморфные приматы достигают высшего расцвета. Их ископаемые останки широко представлены в местонахождениях гиппарионовой фауны".

Третий этап "Е" - этап развития доминирования противоречий внутри уже господствующего вида. "Эволюция гоминид становится все более их делом их времени, ее скорость уже несравнима с эволюцией остального биоценоза и их собственных же предков. Гоминиды всесезонны в воспроизводстве, всеядны, не принадлежат к видам входящим в число охотничьих объектов крупных хищников". "Их поведение формируется через научение непосредственным окружением". Тотальная борьба с себе подобными доводит их до предельно возможного биологического совершенства как элемента системы следующего уровня: от гоминидов в плиоцене (6-3) через австралопитеков и неандертальцев в плейстоцене до кроманьонцев (3-0,04).

В целом субстратом объекта эволюции в зоофазе является развитие мозга, как гениально ощутил это более полувека назад Тейяр де Шарден: "История жизни есть, по существу, развитие сознания, завуалированное морфологией".

Человек – это высший результат эволюции животного мира. Никакое другое животное не угрожало уже архантропу и далее неандертальцу как виду. Отсюда, несомненно, должны вытекать два следствия. Во-первых, предчеловек получил максимальное для животного распространение и плотность своего ареала на Земле, и, во-вторых, новое для животного мира доминирующее противоречие самосохранения: противоречие индивидов своего вида между собой. И то, что это результат не видовой изоляции, а видовой победы - имеет фундаментальное значение. Чем выше в результате этого противоречия эволюционировал далее предчеловек, тем острее оно становилось и требовало все новых биологических усовершенствований. Но биологические изменения сами по себе не могли уже решить проблему: ни огромный мозг, ни фрагменты речи, ни возможность зачатия детей самками круглый год, ни использование орудий в совместной деятельности.

Вопрос о конкретном содержании противоречия воспроизводства остается за исторической наукой. Но однозначно, что около 40 тысяч лет назад индивид достиг предела биологической эволюции, а противоречие воспроизводства индивидов предела антагонизма. Самосохранение элемента пришло в противоречие с самосохранением вида. Напряженное взаимодействие новых элементов сформировало неорганизованную систему, обусловило рост самоотрицания ее до практического максимума или теоретической бесконечности. Затем началось разрешение этого доминирующего противоречия. "Бесконечное отрицание" стало переходить в конечное – в определенные, ограничивающие индивидов взаимоотношения их физического воспроизводства, неорганизованная система - в организованную. Закончилась фаза формирования элемента и началась новая фаза формирования организованной системы: история человечества.

В настоящее время довольно распространены теории, объясняющие эволюцию через катастрофы (или вмешательство инопланетян). Я имею в виду известные великие (в т.ч. пермское) вымирания животного мира. Однако я полагаю, что для эволюции в целом катастрофы не имеют принципиального значения, как преходящие болезни для общей карьеры человека. Восстанавливаемость жизни у биоценоза по сравнению с выздоровлением человека при этом гораздо выше. Жизнь в результате катастрофы можно убить, но если это не случилось, то она восстанавливается практически моментально (хотя, возможно, и в несколько другом виде). Нужно иметь при этом в виду, что объекты эволюции всегда являются широко распространенными и наиболее приспособляемыми на любой момент времени, поэтому шансы выжить у них наиболее велики. В силу этого все не смертельные катастрофы как и посещения инопланетян (если они были) не могли нарушить имманентный процесс эволюции материи. Мы склонны недооценивать силу жизни как ее самое сильное свойство.

**2. Основы периодизации всемирной истории**

В настоящее время в общественном сознании окончательно складывается представление о всемирной истории как о направленном интеграционном процессе системы человеческого общества. Вся история это процесс укрупнения и усложнения организаций человеческих индивидов, а в современную эпоху мы видим начало уже глобальной интеграции. Отсюда вытекает представление об истории человечества как развитии совокупности неорганизованных индивидов в цельную организованную структуру и, соответственно, предположение, что история человечества, в общем, подчиняется закону эволюции по фазе 1. (При этом можно также по аналогии сказать: "История есть, по существу, развитие общественного сознания, завуалированное социологией"). Тогда мы должны разделить всю полную, т.е не только прошедшую, но и предстоящую историю на три этапа: доминирования элементарной структуры (и противоречий ее воспроизводства) на первом этапе (поскольку иной существенной структуры не имеется); доминирования промежуточных структур организации (и противоречий их производства) на втором этапе; и наконец, доминирования глобальной структуры (и противоречий ее производства) как конечного результата. Вся система человеческого общества, постоянно выступая объектом эволюции, внутри своего процесса сама разделяется на объекты эволюции и среду, что говорит об относительности деления этих категорий.

Ниже приводимая периодизация рассматривает эволюционный ствол приведший к европейской цивилизации (в широком понимании созданной ею культуры) как наиболее мощной из имеющихся, и оказывающий в новое время направляющее и интегрирующее влияние на все остальные цивилизации мира.

Отрицание элемента системы в исходной точке эволюции по фазе 1 конкретизируется, в таком случае, для человеческого общества в противоречии воспроизводства человека и соответствует моменту, когда около 40 тысяч лет назад закончилась биологическая эволюция (фаза формирования элемента) и началась новая фаза - формирования организованной системы. И на самом деле, история человеческого общества начинает с того, что создает организационные структуры, обеспечивающие воспроизводство человека, снимая тем самым исходное противоречие. Этими структурами являлись, как известно, родовые общины. "Деятельность первобытного человека протекает в рамках общины, которая состоит из семей – ячеек, обуславливающих воспроизводство самого человека...". Кровно-родственные родовые отношения говорят о том, что это организация по воспроизводству человека, а значит таким было и движущее противоречие, породившее данный тип организации, а вовсе не борьба с природой и материальное производство. "Прямое приспособление к окружающей среде даже в те далекие времена имело меньшее значение, чем приспособление к среде социальной". Таким образом, мы можем идентифицировать первобытное общество как этап "Е" доминирования противоречия воспроизводства элемента в фазе формирования системы. Доминирование воспроизводства человека отражено не только в структуре рода, но и в общественном сознании того времени, объясняющем мир с позиций биологического генетизма.

Уже в первобытном обществе мы увидели процесс организации, и можно предположить, что за ним стоит фазовое противоречие истории. Организация, а конкретнее социальная организация, в своем развитии получает собственные противоречия воспроизводства и требует собственного механизма самосохранения, особенно в середине фазы, когда доминанты и производства элемента и системы в целом слабы и не оказывают на организацию достаточно определенного влияния. В это время противоречие воспроизводства человека уже, а противоречие с природной средой еще, - не столь остро актуальны в самосохранении человечества. Процесс организации отпускается в определенной мере в свободное плавание. В результате возникает конкуренция, естественный отбор организаций между собой, и самосохранение организаций требует особого, силового воспроизводства, за которым стоит сохранение существующей системы распределения. Совершить перераспределение и установить силой новую организацию - значит повысить уровень самосохранения организации, и тем самым это оправдано исторически. История государства – это история войн и переворотов, ведущая к усилению организации как таковой путем замены слабых организаций более сильными. Социальная организация воспроизводится на ограниченной территории социальным производством, представленным в обществе административно-чиновничьим аппаратом, вооруженными силами и идеологическими учреждениями. Социальное производство, принимаемое за надстройку материального производства, выступает на деле самостоятельной и наиболее сильной структурой этапа цивилизации. Очевидно, что она на этом этапе своего доминирования оказывает влияние на материальное производство гораздо более сильное и определяющее, чем имеющее место влияние обратное.

Полагают, что государство есть институт, предназначенный для обслуживания охватываемого им населения. Однако на самом деле государство выполняет эту функцию лишь в той мере, в которой это необходимо для его существования. Простой анализ отношений между субъектами его иерархической структуры говорит о служении первых самосохранению последней. Также и все величайшие технические достижения этого этапа обязаны в подавляющем числе случаев именно потребностям социальной (прежде военной) составляющей социального воспроизводства.

А что может являться конечной, системной структурой исторического процесса? Это должна быть структура всеобщая изначально по своей сути, формируемая человечеством в его совместной деятельности и воплощающая в себе результаты этой деятельности, несущая глобальное противоречие с окружающей средой, берущая постепенно на себя функции решения внутренних проблем общества, и все активнее к концу фазы интегрирующая общество в глобальную структуру. Полагаю, нетрудно догадаться, что за этим стоит "совокупность элементов среды в пределах географической оболочки Земли, созданных из природных веществ трудом и сознательной волей человека", и которая известна под понятием техносферы с середины 20 века:

"Что же ждет человечество завтра? Возможен следующий вариант развития. Наступит светлое (но некоммунистическое) будущее. И это чудо сотворит техника. Грядущая машинная цивилизация - это не царство роботов, победивших Человека. Основой будущей цивилизации станет мощная и разветвленная комбинированная интеллектуальная система с центральными и периферийными узлами. Система будет управлять полностью автоматизированной индустрией, направленной исключительно на изучение и удовлетворение потребностей людей. Другим целям у Системы взяться неоткуда. Прообразом Системы Искусственного Интеллекта являются современные автоматизированные системы управления производством, компьютерные сети. Техника вытеснит Человека из сферы материального производства, освободит его от необходимости в поте лица своего добывать хлеб насущный". "Эволюция техносферы происходит значительно быстрее, чем происходила эволюция биосферы. Так же большим преимуществом земной техники пред белковыми организмами является то обстоятельство, что техника очень мобильна в плане перемены своей структуры и организации. Следовательно, стать автоэволюционной системой земная техника может гораздо быстрее, чем белковые организмы. Земная техносфера должна рано или поздно превратиться из контролируемой системы в систему автоэволюционную." "Техносферу не опередить. Ее развитие происходит быстрее. Человек в числе потерпевших убыток и в числе нуждающихся. Его недостатки компенсируются техносферой".

Цель воздействия системы человечества на среду в удовлетворении материальных потребностей, имеющихся в каждый исторический момент, которые среда не может предоставить системе в готовом виде, но которые система способна получить от среды через ее преобразование. Если мы взглянем на систему человеческого общества в целом (как бы издалека - глазами инопланетян), то увидим лишь внешнее взаимодействие ее со средой, природой Земли, являющимся одним из определяющих факторов организации общества. В конечном счете, именно техносфера несет в себе развивающееся противоречие с природной средой и осуществляет интеграционный процесс по отношению к элементам своей системы. Она окончательно снимает все внутренние противоречия человечества, переводя их в противоречие со средой. Воздействие техносферы на среду образует ноосферу. В техносфере скрывается, пока не проявится явно, глобальное сознание человечества, а увидеть ее действие в историческом процессе можно, замечая интеграционные или глобальные процессы.

В свете вышесказанного проследим кратко логику исторического процесса.

Рис. 11.

Первый период первого этапа – это доминирование в исторической организации человеческого общества собственного воспроизводства человека, осуществляемого, как известно, родовой организацией. "Общественные отношения, сложившиеся в начале верхнего палеолита, сохранялись большую часть этой эпохи. Изменения начинаются в конце ее и продолжаются в мезолите". Род снимал противоречие воспроизводства человека, но порождал собственные противоречия самосохранения, прежде всего одних родовых организаций с другими: принципиально новое противоречие, связанное не с воспроизводством человека, а с самосохранением определенной организации. В результате родовая община эволюционировала в племя как высшую форму кровнородственной организации. Если "для раннего этапа родоплеменной организации характерна незначительная, хотя и возрастающая роль племени и очень большая, доминирующая роль рода", то в позднем первобытном обществе происходит возрастание роли племени в связи с обострением межплеменных противоречий, когда "борьба за биологический ресурс приобретала между отдельными племенами ожесточенный характер" как фактор их взаимного территориального ограничения. В связи с этим усиливается властная структура организации, хотя "во времена мезолита ... как показывают этнографические данные, племена пока еще оставались главным образом этническими общностями и лишь в незначительной степени – общностями социально-потестарными (потестарный – организация власти в догосударственном обществе)". Элементы зарождающейся техносферы обслуживали в основном воспроизводство человека, обеспечивая все увеличивающиеся потребности присваивающего хозяйства, которое к концу периода привело к исчерпанию биосферы.

Когда противоречие воспроизводства человека опустилось ниже 50% и перестало играть, таким образом, абсолютно доминирующее значение, - происходит переход ко второму периоду Еф того же этапа "Е". Проблема биологического воспроизводства перестает быть для человечества в целом абсолютно актуальной. Кровно-родственное ограничение человечества заменяется постепенно территориальным, растет роль войны в самосохранении общества и соответственно роль власти, создаются зачатки т.н. производящего, а точнее перерабатывающего хозяйства сельскохозяйственного сектора. Второй период первого этапа – это продолжение доминирования в исторической организации человеческого общества собственного воспроизводства человека, ограничиваемое растущим противоречием социального производства.

Второй этап "Ф" – это эпоха доминирования противоречия самосохранения промежуточных организационных структур человеческих индивидов, когда социальное, общественное пробрело определяющую роль в человеческом обществе. "Возникновение цивилизации - это тот рубеж, когда господствующая роль социальных факторов над биологическими утвердилась окончательно. Социальное как бы накладывает табу на биологическое".

Объект эволюции воплотился теперь в институте государства – социальной организации, сущностной задачей которой является сохранение собственной организации (т.е. собственное воспроизводство), а т.к. суть социальной организации - распределение средств существования, то оно есть сохранение распределения средств существования. Однако никаких естественных оснований для сохранения любого установившегося порядка распределения средств существования нет. Это установившееся распределение средств существования в форме права декларируется властью, опирающейся на органы насилия физические и органы, оправдывающие это насилие, – идеологические. "Необходим был аппарат насилия, который принуждал бы эксплуатируемый класс и все общество в целом к соблюдению установленного социально-экономического строя. Этим аппаратом является возникающее одновременно с классовым обществом государство с его административным персоналом, территориальным вместо родоплеменного принципом управления, специальными вооруженными силами, отделенными от народа и с налогами на содержание государственного аппарата и вооруженных сил". Сила государства – определяющий фактор эволюции этого этапа.

Деление общественных формаций рассматриваемого этапа на рабовладельческую, феодальную и капиталистическую не корректно, ибо это привязка социальных отношений к уровню материального производства, в то время как данный этап является этапом доминирования производства социального. Главная задача этого общества не рост материальных производительных сил, а развитие самосохранения социальной организации. Поэтому, вообще говоря, объект эволюции на первых этапах не связан с прогрессом материально-производительных сил. Именно проблемы социального производства стимулируют развитие производительных сил, а не наоборот.

Первый период второго этапа – это доминирования в исторической организации человеческого общества собственного, социального производства, ограниченное реликтовым противоречием воспроизводства человека. Это неизбежно для общества той эпохи, "пришедшего в классовое общество с сильными пережитками первобытности". "Основная масса древнего мира – это прямое продолжение племенной массы первобытного общества и исторически, и по своему мировоззрению". Государственные организации развиваются среди моря родоплеменных. Таким образом, структура воспроизводства человека продолжает оказывать влияние на уже доминирующее воспроизводство организации в лице государства, и мы на этом основании отнесем формацию древнего мира (в марксистской терминологии: рабовладельческая формация) к периоду Фе. Само государство можно назвать ранним, или (как принято) древним, или (по остаточному влиянию еще мощной структуры воспроизводства человека) этническим.

Однако общее развитие государства в направлении усиления своего самосохранения в этом периоде постепенно стирало рамки кровной ограниченности и это результат не классовой борьбы или интересов материального производства. Развитие элементов техносферы обуславливается потребностями власти и идет, прежде всего, по пути создания объектов обеспечивающих социальное воспроизводство (пирамиды, дворцы, культовые сооружения, замки, крепости, оружие и т.п.). Кроме того, развивается и производящее хозяйство, возникает письменность.

Античность это эпоха кризиса древнего государства, более ярко проявившемся в духовной сфере: в исканиях античной философии. "Мировоззренческая значимость мифа была уже подорвана, образовался своего рода мировоззренческий вакуум, требующий заполнения". Вакуум был заполнен с появлением новой, мировой религии – мировоззрения социального типа, ориентированного на подчинение без этнической дифференциации. Требование веры отражает требование социальной подчиненности людей в нарождающейся формации.

Второй период второго этапа – это полное доминирование в организации человеческого общества собственного, социального воспроизводства. Это доминирование менее всего "отягощено" влиянием и биологической (элементарной) и технической (глобальной) структурами человеческого общества. "Лишь сословная структура имела ... резко выраженный характер".

Задача самосохранения государственной организации при жесткой территориальной ограниченности в этом периоде абсолютно доминирует в обществе. Историками даны такие характеристики этого периода: "Политическое господство военного класса. Сословная иерархия. Сочетание прав на землю с политической властью. Всеобщность связей зависимости между людьми, выражающегося во взаимном ограничении прав и обязанностей". "Все элементы гражданской жизни, - например, собственность, семья, способ труда были возведены на высоту элементов государственной жизни в форме сеньориальной власти, сословий и корпораций. В этой форме они определяли отношение отдельной личности к государственному целому". "Внеэкономическое принуждение, которое выражается в подвластности и подсудности крепостного феодалу. Затухание товарного производства. Религия выступала в качестве наиболее общего синтеза и наиболее общей санкции социального порядка".

Средневековое государство этого периода, принятое называть феодальным, лучше назвать истинно социальным и делить исторически на две половины: раннего и позднего средневековья. Последнее деление, по-моему, обосновано, поскольку средневековье, похоже, располагается на логической (но не хронологической) середине фазы исторического процесса. В самой середине периода меняются по значению местами третьестепенные в тот момент структуры воспроизводства элемента и глобальной организации системы. Новая роль техносферы во второй половине средневековья обусловила начало устойчивых интеграционных процессов. Возможно, начавшаяся централизация феодальных государств и крестовые походы стали первым проявлением глобализации.

Средневековое государство сосуществует в совокупности аналогичных государств, объединенных единой системой ценностей и обладающих собственным общественным сознанием на основе общего религиозного мировоззрения. Перелом начинается с того, что золото получает для власти приоритетное значение. Но золото, по своей сути, в отличие от власти глобально, поэтому развитие любых структур его приобретения есть уже не развитие структур власти (воспроизводства организации), а развитие структур производства (техносферы). В результате: возрождение товарно-денежных отношений, торговли, расцвет городов, международных ярмарок, развитие ремесел в промышленность, географические, технические и научные открытия, Возрождение. Государство позднего средневековья все больше опирается на материальные инструменты обеспечения своего существования. Нарождается новый идущий к власти класс, за которым стоят материальные производительные силы общества.

Третий период второго этапа – это продолжающееся доминирование в исторической организации человеческого общества социального воспроизводства с нарастающим влиянием глобальной структуры техносферы. Этот глобальный фактор опередил уже во второй половине средневековья структуру воспроизводства человека. Техносфера, как материальные производительные силы, становится политической силой с победой буржуазии, провозгласившей окончание абсолютного доминирования социального производства. Теперь вес последнего стал ниже 50%, но простое доминирование сохраняется и государство остается ведущей структурой в человеческом обществе.

Техносфера поначалу стихийно вторгается в социальную структуру, порождая новое явление – общественную экономику. Экономика это специфическое и интересное явление этой эпохи. Она, по сути, выражает неспособность слабеющей и ограниченной социальной структуры непосредственно подчинять материальное производство, представляющее тогда техносферу. В результате это происходит только через стихийные, рыночные механизмы экономики, представленные в социальном производстве деньгами. Экономика превращается в фактор, обеспечивающий необходимое воспроизводство организации ("политика есть концентрированное выражение экономики"). Государство этого периода можно назвать экономическим. Техносфера бурно развивается на основе интенсивного использования доступных ресурсов Земли в лице собственных организаций техносферы: промышленных, технических, научных, в которых формируются новые структуры организации, базирующихся на противоречии с естественной средой. Возникает даже понятие о материальном производстве как извечном историческом базисе социальной надстройки общества. Если первый этап закончился с исчерпанием биоресурсов в результате интенсивной деятельности присваивающего хозяйства, то второй закончится с исчерпанием ресурсов для перерабатывающего.

Интересы производства потребовали пока только наложения ограничения на власть государственную. "За определенной жизненной деятельностью и определенным жизненным положением было признано лишь индивидуальное значение. Они не составляли уже больше всеобщего отношения индивида к государственному целому". Изменилось и общественное сознание, которое, по сути, отказалось от религиозной догмы и приобрело научность, став более глобальным и либеральным. Разрыв между еще слабым глобально-общественным сознанием и уже слабеющим государственно-общественным сознанием обусловили временное возвышение интересов индивидуального сознания и снижение духовности общества.

Несоответствие глобального характера техносферы территориально-ограниченной сущности государства привели также к утверждению демократии как распространенной формы государственного устройства. "Возможность государства влиять на свое экономическое положение заметно сузилась и продолжает сужаться". "Снижается эффективность государственных институтов, которым все труднее воздействовать на процессы, существенная (и часто определяющая) часть которых протекает за пределами территории, находящихся под их властным контролем". "Я вижу глобализацию как процесс, ... который сейчас наследует цивилизации. Но я бы добавил, что глобализация хочет уничтожить цивилизацию в той же мере, в какой цивилизация хотела уничтожить сельскохозяйственные культуры, на основе которых она строилась". "Цели глобальной и цивилизационных общностей коренным образом расходятся. Цивилизации стремятся продолжать себя, глобализация стремится к освоению планеты как целого. Современные цивилизации мы застаем в "процессе встраивания в создающуюся систему глобализации".

Мы современники последнего периода цивилизации Фс, когда техническая революция, глобализация, утверждение новой, ведущей роли техносферы происходят на фоне уходящего доминирующего государственного устройства системы человечества. Еще несколько веков, и человечество перейдет к следующему, последнему этапу своей истории.

Первый период третьего этапа – это доминирование в исторической организации человеческого общества глобальной структуры техносферы с уменьшающимся влиянием социального воспроизводства. Это произойдет, когда противоречие, обуславливаемое техносферой, превысит значение противоречия воспроизводства организации. Проблемы исчерпания ресурсов, загрязнения среды, демографии, и прочие станут актуальными для самосохранения человечества и потребуют общемировой мобилизации человеческого общества. Национальные государства уступят власть формирующейся глобальной технократической организации. Закончится доминирование противоречия промежуточных организационных структур системы и, следовательно, задача самосохранения организации отойдет на второй план, начнет вырождаться институт государства, завершится эпоха цивилизации. Наступит третий, последний этап "С" истории человеческого общества: глобальные противоречия в отношениях со средой (природой) станут определяющими и жизненно важнейшими. Это означает, что определяющим будет самосохранение самой техносферы, обеспечивающей самосохранение человечества и испытывающей возрастающее противоречие с природной средой в связи с исчерпанием ресурсов, на которых базируется сегодняшнее общество.

Что придет на смену производящему или перерабатывающему хозяйству? Возможно то, что сегодня служит его основой – производство энергии, которая станет синтезировать необходимые материалы для техносферы. Наверняка это будет тяжелое время (как в свое время вынужденный переход к производящему хозяйству), связанный с понижением жизненного уровня человечества на фоне его информационно-интеллектуального и духовного прогресса.

Государственные элементы цивилизации еще будут влиятельны в периоде Сф, но в следующем периоде Сс техносфера приобретет абсолютно доминирующий статус в организации человечества после того как противоречие производства техносферы превысит 50%. Борьба за выживание человечества будет исключительно борьбой с природой, ведущейся научно-техническими средствами, которыми также будут решаться проблемы и воспроизводства человека и социального воспроизводства. Второй период третьего этапа – это полное доминирование в исторической организации человеческого общества глобальной структуры техносферы. Техносфера станет приобретать свойства самовоспроизводства, саморегуляции и самосовершенствования, превращаясь в субъект с собственным стремлением к самосохранению. Глобальное сознание начнет прямой процесс материализации в техническую форму, а само человеческое общество соответственно будет перерождаться в технически организованную систему - технОС. Современное глобальное общественное сознание – это детское сознание будущего технОСа.

Трудно представить, что технОС будет по-прежнему организацией человеческих индивидов, поскольку те неизбежно преследуют личные цели самосохранения из-за наличия собственного тела, обеспечивающего только индивидуальное самосохранение. Представьте клетки тела, имеющие с ним альтернативу выживания. Проблемно также, что человеческое сознание будет заменено, во всяком случае, на этом этапе, искусственным разумом, ибо должен существовать момент перехода стремления к самосохранению к нему от сознания человечества, который логически пока не ясен. Остается также вариант того, что технОС будет использовать производимые им человеческие сознания искусственным путем (типа клонирования) и интегрировать их в качестве элементов в собственную структуру, заменяя постепенно людей, точнее сознания людей, как таковых. Появиться возможность замыкать элементарные сознания между собой, создавая супермозг технОСа нового уровня. Появляется четвертый вариант как синтез последних. При всех вариантах, кроме первого, скорее всего сами люди естественно вымрут, как это начинает происходить с ними в современных постиндустриальных обществах в силу того, что известный менталитет людей направленный на успех, а по сути на самосохранение воспроизводства техносферы, исключает постепенно их направленность на видовое самосохранение. Такое "равнодушие" техносферы к человечеству как виду говорит о ее потенциальной готовности перенять у него бремя задачи самосохранения.

ТехнОС станет историческим приемником глобального сознания человечества и конечным объектом эволюции истории. Только с этого момента логически ожидаемы устойчивые информационные контакты с инотехнОСами. ТехнОС – это объект эволюции последующей, второй фазы нашего цикла повышения структурного уровня материи, лежащей уже за историей человеческого общества на пути к некоему ТехнОС-элементу.

**Часть III. Математическое приложение к анализу социофазы**

Целью изложенного ниже является не более чем демонстрация того, что реальный исторический процесс в принятой периодизации, совпадающей хронологически в целом с общепринятой, вполне возможно подчиняется логически и математически законам эволюции, раскрытым выше.

Точность нижеприводимого расчета может варьировать для нашей эры до нескольких десятков лет при допустимом изменении входных параметров. Поэтому именно в плане такой точности нужно рассматривать его результаты. Большей точности в "математизации" исторического процесса препятствует пока слабая логическая разработанность в самом его понимании, в том числе обусловленная, конечно, и объективными причинами. Истинные формулы могут быть получены лишь тогда, когда будет вскрыта внутренняя динамика процесса и установлены достаточно корректно границы этапов и периодов.

Так, не разработана пока методика определения хронологических границ периодов. Возьмем, например, известный переход от феодализма к капитализму. Безусловно, что он произошел. Безусловно - во втором тысячелетии. Но в какой момент? Здесь встает неисчерпаемый вопрос, что понимать под этим переходом. Это такой же пока сложный вопрос для нас, как для первобытного человека вопрос о точной границе дня и ночи. Избегая углубления в эту дискуссию, я принял за моменты перехода известные символические начала новых исторических периодов, например, в данном случае английскую буржуазную революцию середины семнадцатого века.

Как рассматривалось, исторический процесс можно разбить на следующие периоды:

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| / | Ведущее противоречие и | существенно влияющее | Объект эволюции | Эпоха \*\*\* | Дата\* |
| Ее  Еф  Фе  Фф  Фс  Сф  Сс | СОЦИОФАЗА  воспроизводства индивида  воспроизводства индивида  социального воспроизводства  социального воспроизводства  социального воспроизводства  техносферы со средой  техносферы со средой  ТЕХНОФАЗА | -  социальное  воспроизводства индивида  -  технического производства  социальное  - | родовая организация  племенная орган-ция  древнее государство  абсолютное государство  экономич. государство  ранняя техносфера  развитая техносфера | ИСТОРИЯ  первобытное общ-во  позднее п/б общ-во  рабовладение  феодализм  капитализм | -38  -5  -3,3  0,5  1,7  2,4\*\*  2,5\*\*  2,8\*\* |

\* - примерное начало эпохи в тыс. лет от н.э., \*\* - расчетное;

\*\*\* - примерно хронологически соответствующая эпоха по общепринятой периодизации.

В отношении расчета зоофазы вышеуказанная проблема еще более трудна. Картина зооэволюции пока слишком слабо разработана наукой. Она больше дает внешнюю сторону эволюции, чем суть, ее внимание отвлечено более феноменологическими явлениями, вроде катастроф, а границы эпох не отражают узловых точек эволюции. Поэтому расчет зоофазы был бы, надо полагать, преждевременным, - неточным и провоцирующим подгонку под него фактического материала.

Определившись с хронологическими границами этапов и периодов, мы получаем возможность построения реального графика эволюции. Построив его (см. для примера график 2), мы заметим, что он в отличие от симметричного теоретического графика сжат к концу, словно время постоянно ускоряется. Я назвал масштаб времени, в котором график симметричен, - эволюционным, в отличие от реального хронологического.

Итак, сначала приведем реальный график к симметричному виду с помощью формулы:

Tэ = k1\*ln k2\*(Tx-To) (1)

Где Тх – реальное, хронологическое время;

Тэ – эволюционное время, изменяется от 0 до 1.

То – время начала отсчета.

Для указанного приведения нужно знать как минимум две симметричные исторические точки, например, начала (а) и окончания (b) эпохи средневековья, точку середины фазы (c) и точку начала (n) или конца (k) социофазы (для достаточного построения желательно иметь еще две проверочные, симметричные точки). Из (1) получаем:

Tck = Tac\*Tbc/(Tac-Tbc) (2)

или Tck = k2\* е 1/2k1 (3)

Общее время фазы: Tnk = Tnc + Tck (4)

или Tnk = (е 1/2k1) \* Tck (5)

За середину социофазы (и средневековья) выбрана середина XII века. Tnc = 34000 – 40000 лет.

Коэффициент k2 = Tck2/Tnk получается в пределах k2=1/72лет – 1/76лет в зависимости от принятого Tnc.

Коэффициент k1 получается близким к 1/2B.

Конец социофазы определяется из формулы:

Tk = Tc + еB/ k2 (6)

Далее остается подобрать математическую формулу протекания одного из видов противоречий, например "Е". Выведя эмпирическую формулу зависимости Е = f (Тэ), можно предположить, что С = f(1-Тэ), и отсюда Ф = 1 - Е - C.

Я принял E = Tэ n (7), где n = 2+k3\*a(Tэ-B) (8)

Рис. 10.

Таким образом, имея большую часть траектории эволюции и подобрав ее математическую закономерность, мы получим и ее завершающую часть. Если обычные футурологические прогнозы делаются путем корреляции на будущее узко современных тенденций, то данный расчет описывает внешнюю сторону всего исторического процесса, как кинематика траекторию свободного движения физического объекта. В таблице 2 приводятся результаты одного из вариантов расчета базовых противоречий в реальном и эволюционном времени, на основании которого построены графики 1 и 2. На графике 1 показано протекание базовых противоречий социофазы в эволюционном времени, на графике 2 – то же, но в реальном, хронологическом.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tнэ | Tэ | T | Р | С |
| -34000 | 0,01 | 0% | 89% | 11% |
| -33000 | 0,01 | 0% | 83% | 17% |
| -32000 | 0,02 | 0% | 79% | 21% |
| -31000 | 0,02 | 0% | 75% | 25% |
| -30000 | 0,03 | 0% | 72% | 28% |
| -29000 | 0,03 | 0% | 69% | 31% |
| -28000 | 0,04 | 0% | 66% | 34% |
| -27000 | 0,04 | 0% | 64% | 36% |
| -26000 | 0,05 | 0% | 62% | 38% |
| -25000 | 0,05 | 0% | 61% | 39% |
| -24000 | 0,06 | 0% | 60% | 40% |
| -23000 | 0,06 | 0% | 59% | 41% |
| -22000 | 0,07 | 0% | 58% | 42% |
| -21000 | 0,08 | 0% | 57% | 43% |
| -20000 | 0,08 | 0% | 57% | 43% |
| -19000 | 0,09 | 0% | 57% | 43% |
| -18000 | 0,10 | 0% | 56% | 44% |
| -17000 | 0,11 | 0% | 56% | 44% |
| -16000 | 0,11 | 0% | 56% | 44% |
| -15000 | 0,12 | 0% | 56% | 44% |
| -14000 | 0,13 | 0% | 56,1% | 44% |
| -13000 | 0,14 | 0% | 56,0% | 44% |
| -12000 | 0,15 | 0% | 55,9% | 44% |
| -11000 | 0,16 | 0% | 55,7% | 44% |
| -10000 | 0,17 | 0% | 55% | 44% |
| -9000 | 0,19 | 1% | 55% | 44% |
| -8000 | 0,20 | 1% | 54% | 44% |
| -7000 | 0,22 | 2% | 54% | 44% |
| -6000 | 0,23 | 3% | 52% | 45% |
| -5000 | 0,25 | 4% | 51% | 45% |
| -4000 | 0,28 | 6% | 49% | 45% |
| -3300 | 0,29 | 7% | 47% | 46% |
| -3200 | 0,30 | 7% | 47% | 46% |
| -3100 | 0,30 | 7% | 47% | 46% |
| -3000 | 0,30 | 8% | 46% | 46% |
| -2900 | 0,30 | 8% | 46% | 46% |
| -2800 | 0,31 | 8% | 46% | 46% |
| -2700 | 0,31 | 8% | 45% | 46% |
| -2600 | 0,31 | 8% | 45% | 46% |
| -2500 | 0,31 | 9% | 45% | 47% |
| -2400 | 0,32 | 9% | 45% | 47% |
| -2300 | 0,32 | 9% | 44% | 47% |
| -2200 | 0,32 | 9% | 44% | 47% |
| -2100 | 0,33 | 10% | 44% | 47% |
| -2000 | 0,33 | 10% | 43% | 47% |
| -1900 | 0,33 | 10% | 43% | 47% |
| -1800 | 0,34 | 10% | 42% | 47% |
| -1700 | 0,34 | 11% | 42% | 47% |
| -1600 | 0,34 | 11% | 42% | 47% |
| -1500 | 0,35 | 11% | 41% | 48% |
| -1400 | 0,35 | 12% | 41% | 48% |
| -1300 | 0,36 | 12% | 40% | 48% |
| -1200 | 0,36 | 12% | 40% | 48% |
| -1100 | 0,36 | 12% | 40% | 48% |
| -1000 | 0,37 | 13% | 39% | 48% |
| -900 | 0,37 | 13% | 39% | 48% |
| -800 | 0,38 | 14% | 38% | 48% |
| -700 | 0,38 | 14% | 38% | 49% |
| -600 | 0,38 | 14% | 37% | 49% |
| -500 | 0,39 | 15% | 37% | 49% |
| -400 | 0,39 | 15% | 36% | 49% |
| -300 | 0,40 | 15% | 35% | 49% |
| -200 | 0,40 | 16% | 35% | 49% |
| -100 | 0,41 | 16% | 34% | 49% |
| 0 | 0,42 | 17% | 34% | 49% |
| 100 | 0,42 | 17% | 33% | 50% |
| 200 | 0,43 | 18% | 32% | 50% |
| 300 | 0,43 | 18% | 32% | 49,7% |
| 400 | 0,44 | 19% | 31% | 49,9% |
| 500 | 0,45 | 20% | 30% | 49,9% |
| 600 | 0,45 | 20% | 30% | 50,0% |
| 700 | 0,46 | 21% | 29% | 50,1% |
| 800 | 0,47 | 22% | 28% | 50,2% |
| 900 | 0,48 | 23% | 27% | 50,2% |
| 1000 | 0,48 | 23% | 26% | 50,2% |
| 1100 | 0,49 | 24% | 25% | 50,2% |
| 1200 | 0,50 | 25% | 25% | 50,2% |
| 1300 | 0,51 | 26% | 24% | 50,2% |
| 1400 | 0,52 | 27% | 22% | 50,2% |
| 1500 | 0,54 | 28% | 21% | 50,1% |
| 1600 | 0,55 | 30% | 20% | 50,0% |
| 1700 | 0,56 | 31% | 19% | 49,8% |
| 1800 | 0,58 | 33% | 18% | 49,6% |
| 1900 | 0,59 | 35% | 16% | 49,2% |
| 2000 | 0,61 | 37% | 15% | 48,8% |
| 2100 | 0,63 | 39% | 13% | 48,2% |
| 2200 | 0,65 | 42% | 11% | 47% |
| 2300 | 0,68 | 45% | 9% | 47% |
| 2400 | 0,72 | 48% | 6% | 46% |
| 2500 | 0,76 | 52% | 3% | 45% |
| 2600 | 0,82 | 55% | 1% | 44% |

Наличие только двух известных симметричных исторических точек оставляет изложенную теорию в качестве гипотезы, подобно другим известным теориям общества, в том числе историческому материализму. Однако недостаток симметричных точек границ исторических периодов может быть возмещен наличием симметрии истории внутри этих периодов. Симметрия исторической точки (a) относительно точки (b) находится из формулы:

Tak = Tck2/Tbk (9)

Расчетная симметрия исторических дат прошедшего времени показана на графике 3. В таблице 2 дается сравнение исторических фактов симметричных относительно середины фазы.

Рис. 11.

Как говорилось, хронологическое соответствие может быть только приблизительным. Это обуславливается, по-видимому, в данном случае не только расчетом, но и тем, что рассматриваемая историческая система не соответствует идеальной изолированной системе, поскольку контактирует с другими системами среды (менее высокого уровня), периодически оказывающими на нее воздействия случайного для нее характера. Имеются в виду, прежде всего, восточные цивилизации. Более всего последний фактор относится к середине фазы.

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| История до середины фазы | века  ↓ | века  ↑ | История после середины фазы |
| Окончание эпохи "а.с.п."\*, вступление древнего государства в эпоху кризиса. | -6 | 21 | Начало технической и политической глобализации, развитый сп.призв. 3 периода |
| Войны с Персией, как гос-вом "а.с.п.", начало становления античности | -5 | 204/4 | Окончание становления капитализма и глобальной холодной войны |
| греческие войны, А. Македонский | -4 | 203/4 | Холодная (техническая) война имериалист. капитализма с "феодальным" капитал-мом. |
| 2-я пуническая, 1-я македонская | -3 | 202/4 | 2 мировая (глобальная) война |
| Возвышение Рима | -2 | 201/4 | 1 мировая (глобальная) война  лидерство Англии переходит к США |
| Кризис республики, восстание Спартака  Гражданские войны | -1 | 193/3 | Стадия империалистического капитализма (глобального соперничества) |
| Римская империя | 1 | 192/3 | Социальный кризис, революции в Европе |
| Расцвет | 2 | 191/3 | Окончательная победа капитализма в отд. взятой стране (Англия) |
| Начало разложения Рима (старая формация)  наступление варваров (будущая формация). | 3 | 182/2 | Соперничество Англии (капитал. формация) и Франции (феодальная), пром. революция |
| Окончание античности | 4 | 181/2 | Начало становления капитализма |
| Падение Рима, переход к феодализму | 5 | 172/2 | Переход к капитализму в Англии и Нидерл. |
| Становление, ранний феодализм | 6 | 171/2 |  |
|  | 7 | 162/2 |  |
|  | 8 | 161/2 | Поздний феодализм |
| Конец формирования феодализма, начало | 9 | 15 | Кризис средневековья, конец развитого |
| развитого феодализма | 10 | 14 | феодализма. |
|  | 11 | 13 |  |
| Рост благосостояния, крестовые походы | 121/2 | 122/2 | университеты, начало объединения |

\* - т.н. азиатский способ производства.

Нужно иметь в виду, что хотя симметричные процессы взаимно как бы соответствуют, - смысл их из-за противоположного направления истории и действия иных базовых противоречий различен. Например, становлению должно соответствовать разложение, снижению влияния воспроизводства человека - рост влияния производства техносферы и т.п.. Также мы не должны опускаться до уровня симметрии простых исторических фактов: для смерти одного великого человека не стоит искать симметрию в рождении другого; одной, пусть даже великой, войне – не обязательно соответствует другая и т.д.. Анализ может идти лишь на уровне общих исторических явлений, носящих сущностный для эволюции характер. Результат такого анализа представлен в таблице 3.

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| История до середины фазы | века | века | История после середины фазы |
| ... включает в себя античность как эпоху разложения "азиатского способа производства" (а.с.п.) | -6- 5 | 17-20 | ... представляет собой становление новой глобальной экономической формации, известной как капитализм |
| Античность в первой своей стадии представлена историей Греции (роль: военное и духовное отрицание а.с.п.), | -5- -2 | 20-21 | Ведущая роль во второй, империалистической стадии капитализма у США (роль: мировая победа экономики техносферы), |
| а во второй доминированием Рима  роль: зарождение социальных элементов будущей формации) | -2 - 5 | 17-19 | а первая стадия была представлена историей Англии ( роль: государственная победа экономики техносферы) |
| Переход к Империи Рима связан с гражданским кризисом | 1 | 19 | Переходу к стадии империализма (мировому распространению капитализма) предшествует социальный кризис в Европе |
| Ранний феодализм | 5 - 9 | 15-17 | Поздний феодализм |

Из результата анализа вытекает общая трактовка исторического процесса рассматриваемой исторической эпохи. Античность располагается в конце первого периода этапа цивилизации, когда происходит процесс разложения господствующей формации, характеризуемой как "азиатский способ производства". Античность в свою очередь состоит из двух стадий, олицетворяемых древними греческой и римской историями. Каждая стадия должна играть определенную роль в эволюции организации человеческого общества. Почему понадобились две стадии не совсем ясно, но видимо это необходимый момент развития, ибо и в "симметричной" античности истории капитализма мы также увидим именно две стадии.

В роли Греции можно усмотреть прежде военное, а далее и духовное отрицание "азиатского способа производства". Стремление к глобальному расширению между тем не отличалось оригинальностью и оставило больше культурных, нежели социальных последствий. Пришедший на смену Рим был уже менее этнически замкнут, в связи с чем его экспансия носила более последовательный и основательный характер. Но окончательная победа над врагами, угрожавшими существованию Римской республики, привела к кризису, ибо дальнейшее развитие государства требовало другой его социальной организации, а именно, как выяснилось Империи. Империя создала этнический котел, в котором готовились совершенно новые – менее этнические, более социальные нормы общежития народов. Возникло христианство, религия не знающая этнических дискриминаций, и стало официальной религией Империи. Новое мировоззрение расшатало и похоронило, наконец, последнее государство первого периода цивилизации, а затем обусловило процесс становления чисто социальной формации феодализма. В первой стадии – раннем феодализме - мы видим пережитки первого периода, а в последней – в позднем феодализме – нарастание значения элементов материального производства – техносферы – как предвестника периода грядущего. И в середине 17 века буржуазные революции в Нидерландах и Англии открыли следующий, третий период цивилизации.

Подобно эпохе разложения "азиатского способа производства", видимо была теперь необходима эпоха становления нового, который мы знаем как капитализм. Поскольку за новым способом производства стоит техносфера, мы должны ожидать ее глобального характера утверждения в присущей этому периоду экономической форме. В современную эпоху мы наблюдаем уже результат этого процесса. Подобно античности он включает в себя две стадии, олицетворенные теперь в историях Англии и США. Прежде потребовалось утвердить жизнеспособность новой формации на уровне государства. Эта стадия связана с историей Англии, ее соперничеством с могуществом феодальной Франции и, наконец, после промышленной революции и краха Бонапартизма заканчивается победой буржуазного государства и социальным кризисом в Европе (шествие революций) - аналогично времени гражданских войн Рима. После этого капитализм начинает мировое расширение своего ареала, вступая в империалистическую стадию развития, лидером которой становятся США. Империализм – стадия непосредственного становления капитализма в глобальном масштабе, соответствующем сущности техносферы, симметричная стадии греческой античности. Видимо, неизбежно, по старой привычке, новые империалистические государства схватываются в первой мировой войне за мировое господство. Затем во второй мировой войне государства с сильными феодальными пережитками (Россия, Германия, за ними и другие) делают новую, социалистическую ставку. Сущностная идея ее (при разных внешних формах) в том, чтобы использовать феодальную, жесткую социальную структуру, привычную этим обществам, для стремительного военно-технического рывка к мировой победе над странами капиталистического лагеря, использовав технические результаты, достигнутые этими государствами, в готовом виде. Однако, сначала национал-социализм во 2 мировой войне, а далее коммунистический социализм в "холодной" потерпели мировое политическое поражение, обусловленное безнадежным отставанием от империалистического лагеря в его прогрессирующей технической мощи. Империализм достиг своей цели – мировой и окончательной победы капитализма.

Современный момент зеркален, возможно, началу античности, означая соответственно окончание капитализма как эпохи становления третьего периода цивилизации и начало его развитого способа производства, соответствующего по симметрии фазы - азиатскому способу производства первого периода.

В плане продолжения анализа протекания исторической фазы можно такжепредположить следующее:

1. Каждое базовое противоречие самосохранения человеческого общества подразумевает наличие соответствующей подструктуры.

2. Каждое базовое противоречие, будучи связанным с другими базовыми противоречиями, состоит из противоречия обусловленного собственной подструктурой и двух противоречий обусловленных другими подструктурами человеческого общества. Назовем условно такие противоречия долевыми в отличие их от базовых противоречий. Всего их должно быть девять. Величина каждого долевого противоречия, очевидно, равна произведению соответствующих базовых противоречий. Например, РР = Р\*Р; РТ = Р\*Т и т.д.; отсюда РТ=ТР и т.д.

РР. Собственное противоречие воспроизводства индивида – исходное противоречие человеческого общества, обусловленное самой биологической структурой человека.

РС. Социальное противоречие воспроизводства индивида - противоречие воспроизводства индивида со стороны возникшего социального производства.

РТ. Техническое противоречие воспроизводства индивида - противоречие воспроизводства индивида со стороны техносферы.

СС. Собственное противоречие социального производства – противоречие, обусловленное самой социальной подструктурой.

СР. Биологическое противоречие социального производства - противоречие социального производства со стороны подструктуры воспроизводства индивида.

СТ. Техническое противоречие социального производства - противоречие социального производства со стороны подструктуры воспроизводства техносферы.

ТТ. Собственное противоречие производства техносферы - противоречие производства техносферы, обусловленное самой подструктурой техносферы.

ТС. Социальное противоречие производства техносферы - противоречие производства техносферы со стороны социального производства.

ТР. Биологическое противоречие производства техносферы - противоречие производства техносферы со стороны подструктуры воспроизводства индивида.

Рис. 12.

На графике 4 показано изменение базовых и долевых противоречий в исторической фазе для этапа цивилизации. По сравнению с графиком базовых противоречий здесь нет нового материала для периодизации, но он, я полагаю, поможет глубже раскрыть суть узловых точек.

3. Поскольку взаимные противоречия (например РС и СР) равны, можно полагать, что в сумме они по сути представляют единое противоречие между базовыми подструктурами. Назовем их структурными противоречиями:

(РС) = СР+РС, противоречие между социальным производством и воспроизводством индивида.

(СТ) = СТ+ТС, противоречие между социальным производством и техносферой.

(РТ) = РТ+ТР, противоречие между техносферой и воспроизводством индивида.

(очевидно, что символ (РС) тождественен символу (СР) и т.п.)

График 5 структурных противоречий (график 6 для эволюционного времени) уже отличается от прежних. Он не имеет узловых точек периодов, но появляются новые, которых мы не имели раньше. В эпохе рассмотренной при анализе симметрии дат мы видим теперь четыре такие точки. В конце VII - начале VI века до н.э. значение РР опускается ниже значения (СТ), а вблизи нашей эры становится и ниже (РТ). Можно предположить, что зона между этими точками определяет первую, рассмотренную ранее, стадию античности, а вторая стадия длится до конца первого периода.

Рис. 13

Зона, симметричная первой, находится в Новом времени. Ее узловые точки создаются ростом собственного противоречия техносферы ТТ, которое опережает сначала структурное противоречие (РТ), а затем (СР). Хронологические границы, как видно из графика - от середины XIX века до первой четверти XXI, совпадают, со второй стадией капитализма. Первая, известная уже нам стадия первоначального капитализма, длится, соответственно, с момента начала третьего периода до начала второй стадии.

Рис. 14.

Таким образом, подтверждается высказанное предположение о симметричности эпохи античности и Нового времени становления капитализма и их двухстадийной структуре. Это может также служить косвенным подтверждением о подчиненности исторического процесса показанным выше закономерностям первой фазы цикла повышения структурного уровня материи.

В качестве послесловия.Изложенная теория описывает лишь внешнюю сторону исторического процесса, открывая философии истории, историологии, историософии, социологии направление исследований внутренних факторов эволюции человеческого общества.