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ВВЕДЕНИЕ

Сделки играют большую роль в хозяйственной жизни. О значении

сделок можно судить уже потому, что все участники гражданского

оборота осуществляют "Жизнь в праве" главным образом путем совер-

шения различных сделок. Так, физические лица ежедневно заключают

сделки, на основе которых им продают товары, оказывают услуги,

выполняют работы. И продолжается это в течение всей жизни челове-

ка - от рождения (имеется в виду, что до определенного возраста

от имени малолетнего действуют его родители и опекуны) до самой

смерти (достаточно указать на завещание, справедливо именуемое

"последней волей").

Такое же большое место занимают сделки в предпринимательской

деятельности независимо от того, идет ли речь о торговле, торго-

вом посредничестве, банковских и биржевых операциях, которые в

иной, чем сделки, форме, не могут существовать. Совершая сделки,

организации согласовывают свою деятельность по производству про-

дукции, снабжению друг друга необходимыми материалами, сырьем,

оборудованию, по капитальному строительству и выполнению науч-

но-исследовательских, проектных и конструкторских работ. При по-

мощи сделок юридические лица организуют перевозки продукции раз-

ными видами транспорта.

Широко используются сделки и в области внешней торговли.

Большое значение имеют они и в сфере культуры, например, до-

говоры между издательствами и авторами, объявление конкурсов на

создание произведений науки и искусства.

Таким образом, сделки являются основной правовой формой, в

которой опосредуется обмен между участниками гражданского оборо-

та. И в связи с этим особое значение приобретают те требования,
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которые предъявляет закон к действительности сделок. Гражданский

Кодекс Российской Федерации в главе, посвященной сделкам, наряду

с их понятием, видами и формой, уделяет место и последствиям

признания их недействительными. В новых хозяйственных условиях

зачастую возникают ранее неизвестные составы недействительных

сделок. Они выявляются при преобразовании форм собственности,

проведении приватизации, в области земельных отношений.

Итак, я считаю, что тема "недействительность сделок" являет-

ся актуальной. В настоящее время действует новый Гражданский Ко-

декс, который существенно отличается от ГК 1964 года, кроме того,

признание сделки недействительной является одним из способов за-

щиты гражданских прав. Этот способ защиты гражданских прав явля-

ется эффективным и широко применяется на практике.

Вместе с тем существуют определенные проблемы в доказывании

тех или иных оснований признания сделки недействительной.

ГК 1994 года предусматривает новые составы недействительных

сделок (ст.169, ст.174), а некоторые составы уточнены.

Отдельные виды недействительных сделок, помимо главы 9

"Сделки", предусматриваются и в других статьях ГК, которые нахо-

дятся за границами этой главы, а также в других законах и право-

вых актах (например, Семейный кодекс содержит ряд составов не-

действительных сделок).

В юридической литературе проблемным является вопрос о том,

можно ли недействительные сделки признавать сделками и т.д.

Эти и некоторые другие вопросы я хочу осветить в своей рабо-

те. При написании работы мною использована опубликованная и мест-

ная судебная практика за пятилетний период (1992-1998 г.). По те-

ме дипломного исследования были написаны 2 курсовые работы.

.
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я2ГЛАВА I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ТЕМЫ.

\_1. Понятие сделки, ее признаки.

С точки зрения гражданского законодательства предпринима-

тельская деятельность - независимо от того, идет ли речь о совер-

шении банковских или биржевых операциях, торговле и т.п., - может

быть представлена как совершение различного рода сделок. Сделка -

один из наиболее распространенных юридических фактов.

Что же такое сделка?

Ст. 153 ГК РФ определяет понятие сделки как действия граждан

и юридических лиц, направленные на установление, изменение или

прекращение гражданских прав и обязанностейя51я0.

Таким образом, сделку характеризуют следующие признаки:

а) сделка есть действие, т.е. проявленный вовне волевой акт

деятельности, направленный на достижение определенной цели.

б) сделка - волевой акт.

Будучи волевым актом, сделка представляет собой сочетание

воли и волеизъявления.

Воля дает ответ на вопрос: "что я хочу?", а волеизъявление -

"что я для этого делаю?" (Например, я хочу обеспечить себя на

случай болезни или старости и потому совершаю сделку по страхова-

нию жизни). Таким образом, воля есть желание, намерение лица со-

вершить сделку. Но одной воли недостаточно, необходимо ее довести

до сведения других лиц. Способы, которыми внутренняя воля выража-

ется вовне, называется волеизъявлением.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Данное определение является легальным, и с позиции науки граж-

данского права оно не точно.
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Волеизъявление - важный элемент сделки, с которым, как пра-

вило связываются юридические последствия. В этом отличие сделки

от события, т.е. обстоятельствам, не зависящим от воли лица.

Сделки могут порождать иногда последствия при наличии не только

волеизъявления, но и действия по передаче имущества. Например,

сделка дарения возникает из волеизъявления дарителя и одаряемого

и действия по передаче вещи одаряемому. Внутренняя воля при со-

вершении сделки может выражаться следующими способами:

1) прямое волеизъявление, которое совершается в письменной

или устной форме. Например, заключение договора, обмен письмами.

2) косвенное волеизъявление, которое имеет место в случаях,

когда от лица, намеревающегося совершить сделку, исходят такие

действия, из содержания которых вытекает его намерение совершить

сделку. Данные действия называются конклюдентными.

Так, совершение сделок через автомат по продаже газированной

воды само по себе уже означает намерение лица заключить сделку.

П.2 ст.158 ГК РФ указывает, что конклюдентными действиями могут

совершать лишь сделки, которые в соответствии с законом могут

быть совершены устно.

3) изъявление воли может иметь место также и посредством

молчания. Но для этого необходимо, чтобы в законе содержалось

указание на то, имеет ли молчание определенное значение "да" или

"нет". Так, ст.546 ГК РФ 1964 г. предусматривает, что наследники,

которые на протяжении шести месяцев не выразят волю принять нас-

ледство, считаются отказавшимися от него.

в) Сделка является правомерным волевым действием. Правомер-

ность сделки означает, что она обладает качествами юридического

факта, порождающего те правовые последствия, наступления которых
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желают лица, вступающие в сделку, и которые определены законом

для данной сделки. Поэтому сделка, совершенная в соответствии с

требованиями закона, действительна, т.е. признается реально су-

ществующим юридическим фактом, породившим желаемый субъектами

сделки правовой результат. Именно правомерностью сделка отличает-

ся от правонарушений (деликтов) - волевых действий, противных за-

кону и влекущих за собой такие правовые последствия, которых ли-

цо, совершившее правонарушение, не имело ввиду и наступления ко-

торых оно не желалоя51я0.

Сделка отличается от актов государственных органов и органов

местного самоуправления, которые являются основаниями возникнове-

ния гражданских прав и обязанностей, но к которым положения ГК о

сделках не применяются.

г) Сделку отличает направленность действий на определенный

правовой результат, намерение его достичь. В ст.153 ГК это выра-

жено в словах: "...направленные на установление, изменение или

прекращение гражданских прав и обязанностей." Совершая сделку ли-

цо имеет ввиду удовлетворение определенной потребности (в жилье,

пище и т.д.), т.е. оно ставит перед собой цель экономического ха-

рактера. Однако цель сделки в том, что лицо, ее совершающее, же-

лает не просто фактического удовлетворения потребности, но полу-

чения права на пользование благом, которым оно удовлетворяется и

охраны этого права. Вместе с тем оно осознает, что сделка создает

для него обязанности по отношению к другому лицу (Например,

обязанность вносить квартирную плату). И здесь следует отметить,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные

ими последствия. Томск, 1967. - С.87.

- 8 -

что для сделки характерно совпадение цели и правового результа-

тая51я0.

Цель и результат не совпадают, когда в форме сделки соверша-

ются неправомерные действия. Юридические цели необходимо отличать

от мотива, по которому она совершается. Мотив - это побудительная

причина, та социально-экономическая или иная цель, ради достиже-

ния которой лицо вступает в сделку. Мотив лежит вне пределов

сделки и не оказывает на нее никакого влияния. Действительно,

приобретается ли видеокамера в качестве подарка члену семьи или

для собственного использования, либо для занятия предприниматель-

ской деятельностью - это никак не может повлиять на сам факт при-

обретения права собственности на видеокамеру, т.е. на сделку куп-

ли-продажи. Юридически безразлично, достигло ли лицо в результате

этой сделки того результата, который выступил побудительным моти-

вом сделки. Однако, законодательством, предусмотрены отдельные

случаи, когда мотиву может придаваться юридическое значение. Так,

в ст.169 ГК содержится определение недействительной сделки, со-

вершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и

нравственности, т.е. цель сделки предопределяет последствия не-

действительности. Кроме того, стороны вправе сами придавать моти-

вам юридическое значение, оговорив установление прав и обязаннос-

тей либо их изменение и прекращение, в зависимости от осуществле-

ния мотива или цели сделки. В таком случае мотив, оговоренный

сторонами, становится условием сделки, а сама сделка будет совер-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. В юридической литературе существует и другое мнение. См. Со-

ветское гражданское право. Часть первая / Под ред. В.Ф.Масло-

ва, А.А.Пушкина. Киев, 1983. - С.72.
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шенной под условием.

Направленность воли лица на установление, изменение или

прекращение конкретных прав и обязанностей отличает сделки от тех

актов деятельности, которые не преследуют такого результата.

Целью человека, который пишет книгу, является создание литератур-

ного произведения, а не установление гражданских прав и обязан-

ностей. Данные волевые действия называются поступками, и правовые

последствия наступают в силу закона, т.е. независимо от воли

субъекта.

Учитывая вышеназванное, можно дать следующее определение

сделки.

Сделкой называется правомерное, т.е. дозволенное законом,

волевое действие, совершаемое гражданами и юридическими лицами,

направленные на установление, изменение или прекращение гражданс-

ких прав и обязанностей.

.
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\_2. Условия действительности сделок.

Само понятие сделка сочетает в себе 4 элемента. Во-первых,

это сами лица, участвующие в сделке. Во-вторых, это субъективная

сторона (воля и волеизъявление). В-третьих - это форма и в-чет-

вертых - это содержание. Порок хотя бы одного элемента сделки

приводит ее к недействительности.

Итак, основными условиями действительности сделки являются:

1) Совершение сделки лицом, обладающим достаточной дееспо-

собностью.

2) Волеизъявление лица должно соответствовать его действи-

тельной воле.

3) Форма сделки соответствует форме, предусмотренной зако-

ном.

4) Содержание сделки не должно противоречить закону, т.е.

речь идет о законности содержания сделки.

Субъектами сделки являются субъекты гражданского права, об-

ладающие дееспособностью. Способность самостоятельно совершать

сделки уже само по себе является элементом гражданской дееспособ-

ности. В литературе не раз высказывалось мнение о том, что граж-

данская дееспособность состоит из сделкоспособности и деликтоспо-

собности. Представляется, что самостоятельного значения эти ка-

чества не имеют. Поэтому нет необходимости делить дееспособность

на данные качества. Самостоятельное совершение сделок является

одним из основных элементов дееспособности, отношение к соверше-

нию сделок позволяет говорить о различии в дееспособности мало-

летних и несовершеннолетних. Дееспособность юридического лица ха-

рактеризуется его деятельностью, предусмотренной учредительными
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документами юридического лица и полномочиями органа юридического

лица, имеющего право совершать сделки от имени юридического лица.

Отдельные виды сделок юридические лица могут совершать при нали-

чии специального разрешения (лицензии)я51я0.

Для действительности сделки воля и волеизъявление имеют зна-

чение только в их единстве. Важное значение имеет и то, как фор-

мировалась воля. Необходимым условием для действительности сделки

является отсутствие каких-либо факторов, которые могли бы иска-

зить представления лица о существе сделки или ее отдельных эле-

ментах (заблуждение, обман), либо создавать видимость внутренней

воли при ее отсутствии (угроза, насилие), ибо в данном случае

имеет место порок воли, где воля хотя и совпадает с волеизъявле-

нием, но содержание воли не отражает действительные желания и на-

мерения субъекта. Порок воли также является основанием для приз-

нания сделки недействительной.

Сделка порождает права и обязанности только в том случае,

если соблюдена ее форма, которая предписана законом (ст.158, 162

ГК). Форма сделок бывает устной и письменной. Устно могут совер-

шаться любые сделки, если:

- законом или соглашением сторон для них не установлена

письменная форма;

- сделки исполняются при самом их совершении (за исключением

сделок, для которых требуется нотариальная форма, а также сделок

для которых несоблюдение простой письменной формы влечет ее не-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Положение о лицензировании отдельных видов деятельности: Ут-

верждено Постановлением Правительства от 14.12.94 // СЗ РФ.

1995. N1 ст.69.
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действительность;

- сделка совершается во исполнение письменного договора и

имеет соглашение сторон об устной форме исполнения (ст.159 ГК).

Остальные сделки совершаются в письменной форме. Письменная

форма бывает простой и нотариальной. Письменная сделка совершает-

ся путем составления документа, определяющего содержание сделки и

подписанного непосредственно лицом, от имени которого она совер-

шена, или тем, кто действует по его полномочию (по доверенности).

Нотариальная форма отличается от простой письменной формы тем,

что на документе совершается удостоверительная подпись нотариусом

или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нота-

риальное действие. Договоры могут совершаться не только составле-

нием единого документа, но и путем обмена документами посредством

почтовой, телетайпной и иной связи. Кодекс учел и существующую

практику применения различных современных способов факсимильного

воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного

копирования электронно-цифровой подписи и иных аналогов собствен-

норучной подписи. Однако здесь соблюдена определенная осторож-

ность: их использование признается допустимым, если в законе,

ином правовом акте или соглашении сторон не будут установлена са-

ма возможность подобных подписей и определенный порядок. Наруше-

ние хотя бы одного из этих требований может служить достаточным

основанием для оспаривания сделки. Для заключения договора по

факсимильной связи одной стороне следует направить подписанный ею

письменный документ другой стороне. Вторая сторона подписывает

полученное факсимильное сообщение, и направляет его первой сторо-

не. В результате первая сторона имеет оригинал, подписанный ею, и

факсимильное воспроизведение текста документа, подписанного вто-
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рой стороной. Вторая сторона имеет документ, полученный ею по

факсимильной связи, на которой поставлена подпись уполномоченного

лица со второй стороны. В случае возникновения спора у каждой

стороны имеется документ, идентично отражающий содержание догово-

ра, а подлинные подписи сторон подтверждают факт направления до-

кумента каждой из сторон. Кроме того, технические возможности

факсимильной связи помогают дополнительно получать подтверждение

о получении сообщения и сведения о номере получателя. Иногда при

заключении договора возникают случаи, когда одна сторона направи-

ла документ другой стороне, а та, не направляя никаких докумен-

тов, приступила к исполнению, т.е. к отгрузке товара, уплате де-

нег. В данном случае письменная форма договора будет считаться

соблюденной в силу прямого указания п.3 ст.434 ГК.

Законом, иными правовыми актами или соглашением сторон могут

быть дополнительно введены требования к простой письменной форме.

Они могут относиться к бумаге, на которой должен составляться до-

кумент, напр., бланки установленной формы. Для соблюдения простой

письменной формы обязательным условием является подписание доку-

мента уполномоченным лицом. Если гражданин вследствие физического

недостатка, болезни не может собственноручно подписать документ,

то по его просьбе документ может подписать другой гражданин. Под-

пись этого гражданина должна быть нотариально удостоверена с ука-

занием причин, в силу которых совершающий сделку гражданин не мог

подписаться собственноручно (п.3 ст.160 ГК). Следует иметь в ви-

ду, что рукоприкладчик - гражданин, подписывающий документ по

просьбе другого лица, сам не является участником сделки. Законом

упрощена процедура совершения сделок и выдача доверенностей на

получение зарплаты и иных платежей, связанных с трудовыми отноше-
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ниями, на получение вознаграждения авторов и изобретений, пенсий,

пособий и стипендий, вкладов граждан в банках. Подпись лица, под-

писывающего такую сделку, может быть удостоверена не только но-

тариусом, но и организацией, где гражданин работает, учится, ста-

ционарного лечебного учреждения, в котором он находился на изле-

чении (п.3 ст.160, п.4 ст.185 ГК).

Все сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны

совершаться в письменной форме (ст.161 ГК). Исключение составляют

сделки, требующие нотариальной формы, а также сделки, которые мо-

гут совершаться устно. Так, купля-продажа товара в магазине тре-

бует письменной формы, поскольку магазин является юридическим ли-

цом и договор заключается с гражданином или другим юридическим

лицом. Однако исполнение сделки при самом ее совершении, т.е. об-

мен товара на деньги, допускает возможность совершения сделки

купли-продажи в устной форме. Не следует считать, что кассовый

или товарный чек являются письменной формой договора купли-прода-

жи. Чек содержит информацию не о всей сделке, а лишь о сумме, уп-

лаченной покупателем. Кроме того на чеке нет подписи сторон, со-

вершающих сделку. Кассовый чек может быть использован только в

качестве одного из доказательств совершения сделки.

Сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее

чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты

труда, составляют вторую группу сделок, требующих простой пись-

менной формы (ст.161 ГК). Законодатель отказался от установления

жестко фиксированной суммы, свыше которой сделки должны совер-

шаться в письменной форме. В условиях инфляционной экономики

вполне оправдано законодательное решение, устанавливающее зависи-

мость формы сделки от минимального размера оплаты труда. Мини-
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мальный размер устанавливается Государственной Думой и зависит от

уровня инфляции, наполнения государственного бюджета и ряда иных

факторов. Цель введения простой письменной формы для сделок, пре-

вышающих определенную законом сумму, вполне очевидна - необходимо

обеспечить устойчивость гражданских отношений с одной стороны, и

не усложнять гражданский оборот введением дополнительных требова-

ний, с другой. Поскольку закон связывает форму сделки с минималь-

ным размером оплаты труда, а этот размер изменяется достаточно

часто, то следует помнить, что форма сделки определяется законом,

действующим на момент ее совершения.

Третью группу составляют сделки между гражданами, письменная

форма совершения которых предусмотрена законом. Требование пись-

менной формы обусловлено особой значимостью этих сделок по сумме,

срокам сделки, либо возможностью злоупотребления при отсутствии

письменной формы. Соглашение о неустойке, залоге, поручительстве,

др. способах обеспечения исполнения обязательств, предварительный

договор должны совершаться в письменной форме независимо от суммы

сделки (ст.331, 339, 380, 329 ГК) при условии, что их участниками

являются граждане. В отношении юридических лиц действует общее

правило о письменной форме сделок. Главным последствием нарушения

требования об обязательной письменной форме станет то, что при

возникновении спора о том, была ли сделка вопреки требованиям за-

кона совершена устно, сторона, утверждающая, что этот факт имел

место, в подтверждение его имеет право использовать ограниченный

круг доказательств. Это могут быть любые предусмотренные законом

(ГПК) средства доказывания (объяснения сторон, письменные и ве-

щественные доказательства), кроме свидетельских показаний. Нота-

риальная форма требуется для совершения сделок, прямо предусмот-
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ренных законом, а также соглашением сторон, хотя бы по закону для

сделок данного вида эта форма и не требовалась (ст.163 ГК).

Нотариальная форма отличается от простой письменной формы

только тем, что специально уполномоченное должностное лицо - но-

тариус совершает на письменном документе удостоверительную над-

пись. В случаях, предусмотренных законодательными актами России,

удостоверительные надписи вправе совершать и иные должностные ли-

ца: командиры воинских частей, консулы и т.д.

Нотариальная форма обычно предусматривается для сделок, в

котоорых волеизъявление сторон необходимо зафиксировать достаточ-

но определенно, таких, например, как завещание, дарение, куп-

ля-продажа в жилищной сфере. Некотоорые сделки требуют государс-

твенной регистрации. Обязательность государственной регистрации

предусмотрена для сделок с землей и другим недвижимым имуществом.

Я считаю неправильным рассматривать регистрацию сделок как одну

из форм совершения сделок, как считают некоторые авторыя51я0. ГК РФ

ст.158 прямо предусматривает, что сделки совершаются в устной или

письменной форме (простой или нотариальной), не упоминая ничего о

такой форме, как регистрация.

Следовательно нет оснований рассматривать регистрацию сделок

как одну из форм.

Я полагаю, что государственную регистрацию сделок следует

рассматривать как требование к законности совершаемой сделки.

Порядок государственной регистрации предусмотрен законом " О

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Гражданское право под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого.
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регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним."я51

Федеральный Закон "О государственной регистрации прав на

недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июля 1997 года затро-

нул интересы ряда влиятельных государственных структур и практи-

чески всех субъектов гражданского оборота. В чем же суть пробле-

мы? До последнего времени государство являлось исключительным

собственником подавляющего большинства ообъектов недвижимости -

земли, ее недр, жилых и нежилых строений. Сделки с недвижимостью

представляли по существу перекладывание этих объектов из кармана

в карман того же собственника.

Причем совершались они с удивительной легкостью путем распо-

ряжения правительства, министра, начальника управления. В связи с

этим главным было не учет прав на эти объекты, а учет объектов в

физическом смысле, описание их параметров. Сложилась достаточно

эффективно работающая система учета недвижимости в физическом ас-

пекте - это органы БТИ, Госкомзема, Госстроя. Возрождение рыноч-

ной экономики поставило новую задачу - учитывать недвижимость не

только как физический объект, но и права на нее.

Как отметили известные правоведы В.Витрянский, Е.Суханов,

недвижимость наконец превратилась из физического понятия в юриди-

ческое. Нет нужды говорить о давно назревшей проблеме стандарта

подтверждения прав на недвижимость.

Закон четко определяет, что государственная регистрация яв-

ляется единственным доказательством существований зарегистриро-

ванного права. Закон вступил в силу, и его надо выполнять. Но

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Собрание Законодательства РФ N 30 от 28 июля 1997 г. Принят

Гос. Думой 17 июня 1997 года.
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как?

Нотариальное удостоверение сделки с недвижимостью стало от-

ныне необязательным, а значит, не существует более "первичного

фильтра", через который ранее проходили все правоустанавливающие

документы. Технический учет объектов ведется сразу несколькими

ведомствами, а его правила нередко разнятся даже в пределах одно-

го субъекта Федерации. Не определена форма свидетельства о госу-

дарственной регистрации и максимальный размер платы, взимаемый за

его выдачу. Вот далеко не полный перечень проблем, с которыми

столкнулись на местах.

Очевидно, что число вопросов, возникающих в ходе регистра-

ции, несоразмерно мизерному сроку действия закона. Остается лишь

надеяться на то, что ситуация изменится.

Последствия несоблюдения нотариальной формы, а также требо-

вания о государственной регистрации отличаются более жесткими ме-

рами, чем при несоблюдении простой письменной формы. Несоблюдение

нотариальной формы сделки, либо требования государственной ре-

гистрации влечет недействительность сделки. На практике нередко

возникают случаи, когда стороны исполнили сделку, но не оформили

ее нотариально. В качестве примера приведу дело, которое рассмат-

ривалось в Елецком городском суде:

Гражданин П. подарил своему знакомому дачу и передал ее во

владение одаряемому. Одаряемый обратился к нотариусу, так как

данная сделка требует нотариального оформления и регистрации. Да-

ритель, т.е. гражданин П. отказывается от оформления сделки, счи-

тая, что он уже передал все права и теперь оформлением пусть за-

нимается одаряемый. суд признал вполне обоснованно совершенную

сделку действительной по требованию одаряемого (т.к. воля дарите-
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ля была выражена, но не облечена в требуемую законом форму, то

решение суда в данном случае, как бы подменяет собой нотариальную

форму, ибо после вынесения решения судом последующее нотариальное

удостоверение сделки не требуется (п.3 ст.165 ГК). Аналогичное

правило установлено и для уклонения от государственной регистра-

ции. В этом случае суд выносит решение о регистрации сделки.

Двойная санация такой сделки не предусматривается. В случае уста-

новления судом недобросовестного уклонения одной их сторон в

сделке от ее надлежащего оформления или государственной регистра-

ции, на нее возлагается обязанность возместить другой стороне

убытки, вызванные задержкой (п.4 ст.165). Следует иметь в виду,

что сам факт вынесения решения судом о признании сделки совершен-

ной либо о ее регистрации еще не доказывает необоснованность ук-

лонения другой стороны. Уклонение может быть вызвано и объектив-

ными причинами, препятствующими одной из сторон оформлять сделку

надлежащим образом, например, болезнью, отсутствием по служебным

делам.

Законность содержания сделки означает соответствие ее требо-

ваниям закона. В отечественной цивилистике требования закона по-

нимают весьма широко. Такими требованиями являются не только

предписания закона в узком смысле слова, но и правила подзаконных

нормативных актов. А в случае коллизий между законом и подзакон-

ным актом содержание сделки должно определяться требованиями за-

кона.

.
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\_3 Недействительные сделки: понятие и виды.

Закон не дает понятия недействительной сделки. Такое понятие

выработано в теории права и звучит следующим образом. Недействи-

тельными сделками являются действия физических и юридических лиц,

хотя и направленные на установление, изменение или прекращение

гражданского правоотношения, но не создающие этих последствий

вследствие несоответствия совершенных действий требованиям зако-

на.

Недействительная сделка не способна породить желаемые сторо-

нами последствия, но при соответствующих условиях порождает неже-

лаемые последствия. Последние представляют собой определенные

санкции, вызванные противоправным характером совершаемой сделки.

Само понятие "недействительной сделки" не является общеприз-

нанным. Некоторые авторы высказываются, относительно того, можно

ли вообще говорить о недействительной сделке: "если сделка не-

действительна, значит сделки нет, если же сделка существует, она

не может быть недействительной." В осторожной форме эта мысль бы-

ла выражена еще в 1929 году в работе профессора И.С.Перетерского

"Сделки, договоры": "Не всякое действие, направленное на установ-

ление, изменение и прекращение гражданских правоотношений порож-

дает те юридические последствия, для достижения которых произве-

дено это действие. В этом случае и следует говорить о недействи-

тельной сделке." Резче выразил мысль о противоречивости выражения

недействительной сделки проф. М.М.Агарков в статье "Понятие сдел-

ки по советскому гражданскому праву."

Профессор Агарков выставил такой тезис: сделка не может быть

недействительной, недействительным может быть лишь волеизъявле-
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ние, посредством которого хотели совершить сделку. Проф. Агарков

считает, что недостатком понятия сделки является то, что понятие

"сделка" употребляется не только для обозначения таких юридичес-

ких действий, которые направлены на установление, изменение,

прекращение гражданских правоотношений и действительно приводят к

этим последствиям, но и для обозначения действий, которые направ-

лены на достижение указанных юридических последствий, но на самом

деле их не порождаютя51я0.

С точки зрения проф. Агаркова сделка не может быть недейс-

твительной. Если действие направлено на установление, изменение

или прекращение гражданских правоотношений, но этот результат не

достигается, то по его мнению, правильнее говорить о недействи-

тельности волеизъявления. Сделка всегда действительна, но она мо-

жет быть действительной условно. Так, если она совершена под вли-

янием заблуждения, обмана, то потерпевший может ее оспорить, и

тогда она утратит силу. Я считаю, что данная точка зрения являет-

ся не совсем оправданной потому, что при этой точке юридические

последствия сделки по сути дела включаются в фактический состав

сделки.

Сделка, будучи юридическим фактом включает в себя помимо

фактов еще и фактический состав и юридические последствия, выте-

кающие из самих сделок (фактов).

Замена недействительной сделки понятием недействительной во-

ли и волеизъявлением необоснованным является и потому, что факти-

ческий состав сделки не ограничивается лишь волей и волеизъявле-

нием определенного содержания. Так, сделка займа помимо воли и

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Новицкий И.Б. Исковая давность. - М., 1954. - 67 с.

- 22 -

волеизъявления (дать и взять взаймы), предполагает еще и передачу

денег. Это тоже волеизъявление, но волеизъявление другого содер-

жания. Необходимость разграничения фактического состава и юриди-

ческих последствий необходимо и потому, что нельзя сказать, что

недействительная сделка не влечет никаких юридических последс-

твий, ибо она влечет последствия: двусторонняя регистрация, од-

носторонняя регистрация и т.д.

Следовательно, недействительная сделка как юридический факт

существует. И не нужно объяснять все это отношение таким образом,

что недействительной сделки не существует, а отрицательные пос-

ледствия проистекают из других юридических фактов, как то из неп-

равомерных действий стороны из неосновательного обогащения. Более

того, замена недействительной сделки понятием недействительной

воли является неоправданным и потому, что в некоторых случаях не-

действительная сделка порождает даже положительные юридические

последствия, т.е. те самые, на которые направлена воля сторон, но

эти последствия могут быть уничтожены по просьбе заинтересованно-

го лица (напр., сделка, совершенная под влиянием существенного

заблуждения).

В этих случаях уже никакого сомнения в существовании недейс-

твительной сделки как юридического факта быть не может. Факт ни-

как не может превратиться в "не факт". Раз воля выражена и нап-

равлена на определенный результат, этот факт наступил и не насту-

пившим быть не может. Факт может быть безразличным с точки зрения

права, но недействительным быть не может. Другое дело - это пос-

ледствия, которые связаны с фактом. Они могут наступить, а могут

и не наступить, в этом последнем случае и будет иметь место не-

действительная сделка. Таким образом, факт существования недейс-
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твительных сделок не представляет собой логической бессмыслицы.

Замена понятия недействительной сделки недействительной волей яв-

ляется не только неправильным по вышеуказанным соображениям, но

оно и бесцельно, потому что не имеет никакого практического зна-

чения. Так как ГК РФ предусматривает понятие недействительной

сделки, то нет необходимости изменять это понятие на какое либо

другое.

Статья 166 ГК воспроизводит традиционное деление недействи-

тельных сделок на оспоримые и ничтожные. Терминологию - ничтож-

ность и оспоримость сделки - вообще нельзя признать удачной. В

юридической литературе было обращено внимание на несоизмеримость

категорий ничтожности и оспоримости. Оспоримость указывает на не-

обходимость совершения действия для того, чтобы устранить юриди-

ческие последствия сделки, а ничтожность указывает на результат,

получающийся от сделки (вернее - на отсутствие результата). Кроме

того, противопоставление оспоримых и ничтожных сделок не вяжется

с тем, что оспоримая сделка в результате оспаривания становится

ничтожной. Оспоримость представляет собой как бы последующую нич-

тожность с обратной силой.

Термин "ничтожность" является не подходящим, на мой взгляд и

потому, что он наводит на мысль, что в данном случае не получает-

ся ничего, что из ничтожной сделки не возникает никаких юридичес-

ких последствий. В действительности же ничтожность сделки означа-

ет, что сделка не установила, не изменила, не прекратила того

правоотношения, которые имели в виду лица, заключавшие сделку.

Ничтожная сделка не порождает тех юридических последствий, кото-

рые свойственны сделкам данного рода. Но некоторые другие юриди-

ческие последствия из ничтожной сделки могут возникнуть (напр.,
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обязанность стороны, получившей что-либо от другой стороны на ос-

новании ничтожной сделки, передать полученное в доход государс-

тва). Нет лишь тех последствий, какие желают стороны; сделка не

возымела того действия, какое свойственно сделке данного типа.

Таким образом, с этой стороны термин "ничтожная сделка" ока-

зывается в значительной мере условным.

Противопоставление ничтожным сделкам оспоримых сделок не по-

коится на принципиальной основе: если оспаривание осуществляется,

оно приводит к "ничтожности" сделки, при этом не с момента оспа-

ривания, а по общему правилу, с момента совершения сделки, т.е. с

обратной силой. Следовательно, по конечному результату между нич-

тожной и оспоримой сделкой разницы нет; различие сводится к тому,

что в одном случае суд действует независимо от чьей-либо просьбы,

по своей инициативе, лишь бы до его сведения дошло обстоятельст-

во, служащее причиной недействительности сделки, а в другом - не-

обходимо заявление заинтересованной стороны.

В соответствии с терминологией Гражданского Кодекса можно

среди недействительных сделок провести разграничение сделок на

абсолютно недействительных, т.е. недействительных в силу закона,

и относительно недействительных, которые становятся недействи-

тельными в силу признания суда по специальному заявлению заинте-

ресованного лицая51я0.

Я считаю, что деление недействительных сделок на оспоримые и

ничтожные вполне оправдано, т.к. передает сущность различных ка-

тегорий недействительных сделок. В одних случаях сделка недейс-

твительна сама по себе с самого начала ее совершения, и суд обя-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. - М., 1954. - 88 с.
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зан объявить ее таковой, установив те обстоятельства, в силу ко-

торых должна быть аннулирована. В других случаях сделка может

быть признана недействительной, но только при условии возбуждения

против нее спора. Оспоримой является сделка, недействительная в

силу решения суда на основании иска, заявленного стороной и иными

лицами, указанными в ГК. Так, в случае спора о том, что сделка

совершена под влиянием заблуждения одной из сторон, она может

быть признана недействительной при доказанности дефектов воли со

стороны, считающей себя введенной в заблуждение. Без заявления

потерпевшего это установлено быть не может.

Ничтожной признается сделка, недействительная с самого нача-

ла ее совершения независимо от решения суда. Так, если суд обна-

ружит, что сделка совершена без соблюдения нотариальной формы,

предусмотренной для данного вида сделок (напр., дарение), то он

признает ее недействительной исходя из самого факта как такового.

И здесь функции суда состоят только в признании факта заключения

недействительной сделки и применения в необходимых случаях к сто-

ронам, предусмотренных в законе последствий. При этом соответс-

твующие требования в отношении ничтожной сделки может заявить лю-

бое заинтересованное лицо и даже суд по собственной инициативе.

Так, например, в районном суде г.Ельца был рассмотрен иск гражда-

нина Н. о признании недействительной мнимой сделки.

Фабула дела такова:

Пытаясь избежать конфискации имущества, гражданин Т. оформ-

ляет договор дарения на имя своего родственника. Действительного

желания передать право собственности он не имеет, ибо заинтересо-

ван в создании видимости перехода права собственности для судеб-

ных органов. Исходя из этого суд признал данную сделку недействи-
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тельной по ст.170 ГКя51я0.

В связи с изложенным делом надо подчеркнуть, что согласно

Постановлению 6/8 Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего

Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 года "О некоторых вопросах,

связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Рос-

сийской Федерации: ...При удовлетворении иска в мотивировочной

части решения суда о признании сделки недействительной должно

быть указано, что сделка является ничтожной"я52я0.

В юридической литературе существует точка зрения, что для

признания ничтожных сделок недействительными нет необходимости

даже обращаться в суд. Более того, и суд, и все другие органы и

лица, соприкасаясь с этими сделками, должны исходить из того, что

они недействительныя53я0.

Но вместе с тем существует точка зрения, что положение п.1

ст.166 ГК о том, что ничтожная сделка является недействительной

независимо от признания ее таковой судом, вовсе не означает, что

установить факт ничтожности может любое лицо без обращения в су-

дебные органыя54я0. Данная точка зрения мотивируется тем, что для ус-

тановления факта ничтожности сделки необходимо указать наличие

обстоятельств, влекущих за собой ничтожность сделки.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Архив районного суда г.Ельца 1996. Дело N1-1639.

2. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. N9 - С.6.

3. Гражданское право: Словарь справочник /Под ред. М.Тихомирова.

Ш., 1996. - С.175; Гражданское право /Под ред. Ю.К.Толстого,

А.П.Сергеева. М., 1996. - С.217.

4. Цыганов Э. Суд позади, но проблемы остались //Экономика и

жизнь 1996. N18. - С.22.
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Например, для установления факта ничтожности притворной

сделки необходимо доказать умысел стороны на совершение сделки с

целью прикрыть другую сделку. Лицо, устанавливающее факт ничтож-

ности сделки оценивает доказательства и в конечном итоге применя-

ет норму права, т.е. фактически осуществляет правосудие.

А согласно ст.118 Конституции РФ правосудие в РФ осуществля-

ется только судом.я51

Представляется, что и та и другая точка зрения имеет право

на существование. Только в одном случае суд констатирует ничтож-

ность сделки, а в других случаях любой иной правоохранительный

орган, соприкасаясь с ничтожной сделкой, должен исходить из того,

что она недействительна, применяя соответствующие последствия.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. С 1 января 1997 г. в РФ введена новая судебная система. См. ФЗ

"О судебной системе в РФ". Принят Гос. Думой РФ 23 октября

1996 г. //Рос. газ. 1997. 6 января.

.
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я2ГЛАВА II. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

\_1. Сделки с пороками в субъекте

Действительность сделки зависит от действительности образую-

щих ее элементов. Поэтому недействительные сделки могут быть

сгруппированы в зависимости от того какой из элементов оказался

дефектным.

На мой взгляд целесообразно классифицировать не условия не-

действительности сделки, а выделять отдельные виды недействитель-

ные сделок, беря за критерий нарушения условий действительности.

В связи с этим следует выделить следующие составы недействитель-

ных сделок:

1) сделками с пороками в субъекте;

2) сделки с пороками формы;

3) сделки с пороками содержания;

4) сделки с пороками воли.

Наряду с отдельными составами недействительных сделок закон

формулирует общую норму, согласно которой недействительной явля-

ется любая сделка, не соответствующая требованиям закона или иным

правовым актам. Несоответствие закону или другому правовому акту

выражается в нарушении требований, установленных ими.

Приведу пример.

Гражданин приобрел строительный материал у неизвестного ему

водителя автомобиля, однако впоследствии выяснилось, что води-

тель, не являлся собственником этих материалов и распорядился не

принадлежащим ему имуществом. С точки зрения образующих элементов

сделки нарушения нет, поскольку водитель дееспособен, сделка была
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исполнена в момент совершения, следовательно, порока формы нет,

воля была выражена четко и ясно, но с точки зрения предписания

закона такая сделка недействительна, ибо водитель не являлся собс-

твенником материалов и не был уполномочен на их отчуждение. Такая

сделка признается недействительной по ст 168 ГК.

Правило настоящей статьи применяются ко всем сделкам, несо-

ответствующим требованиям закона или иных правовых актов, за иск-

лючением тех случаев, для которых ГК устанавливает специальные

правила. Сделка, которая не соответствует закону или иному право-

вому акту, ничтожна. Из этого правила законом могут предусматри-

ваться исключения. Так статья 162 ГК предусматривает, что сделка,

простая письменная форма которой несоблюдена, по общему правилу,

действительна и здесь закон предусматривает иные последствия на-

рушения, а именно: невозможность в случае спора ссылаться в подт-

верждение сделки и ее условий на свидетельские показания.

Сделки с пороками в субъекте следует подразделять на две

группы. Первая связана с недееспособностью граждан, а вторая - со

специальной правоспособностью юридических лиц либо статусом их

органов. Раздельный анализ сделок, совершаемых гражданами и юри-

дическими лицами, обусловлен характером совершаемых действий.

Сделка как волевой акт требует наличия дееспособности у лица, ее

совершающего. Поскольку дееспособность юридического лица нераз-

рывно связана с его правоспособностью, то составы недействитель-

ных сделок,основанных на полном или частичном отсутствии дееспо-

собности, не могут быть применены к юридическим лицам. С другой

стороны, при определении круга недействительных сделок с пороками

в субъекте надлежит учитывать, что правоспособность юридических

лиц, в отличие от правоспособности граждан, может быть не общей,
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а специальной. Недействительность сделок, участниками которых яв-

ляются граждане, основывается на тех же критериях, что и общие

правила о возникновении дееспособности, а именно на таких крите-

риях, как возраст и психическое отношение к совершаемым действи-

ям. По этим критериям законом сформулированы следующие составы

недействительных сделок:

а) сделки, совершаемые гражданином, признанным недееспособ-

ным (ст.171 ГК).

По таким сделкам дееспособная сторона обязана, помимо испол-

нения общего требования по недействительным сделкам, возместить

другой стороне реальный ущерб, понесенный в результате заключения

недействительной сделки.

Такая обязанность возлагается на дееспособную сторону в слу-

чае, если она знала или должна была знать о недееспособности дру-

гой стороны.

Критерии, положенные в основу недействительности названных

сделок, имеют объективный, независимый от участников сделки ха-

рактер: возраст либо состоявшееся решение суда о признании граж-

данина недееспособным или ограниченно дееспособным. В связи с

этим важно доказать, что дееспособная сторона знала или должна

была знать о факте недееспособности.

Следовательно, двусторонняя реституция применяется к сделке,

совершенный недееспособным лицом, независимо от вины дееспособной

стороны, а имущественная ответственность в форме возмещения ре-

ального ущерба - при наличии ее вины.

В соответствии со ст. 29 ГК признание гражданина недееспо-

собным осуществляется судом, если он вследствие психического

расстройства не может понимать значения своих действий или руко-
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водить ими. Ничтожными являются все сделки, совершенные граждани-

ном, признанным недееспособным.

Приведу пример.

Гражданин С. продал свою машину гражданину Н. Через некото-

рое время в суд обратилась жена гражданина С. с иском о признании

купли- продажи машины недействительной. Суд удовлетворил исковое

заявление гражданки С., так как выяснилось, что гражданин С. на

момент совершения сделки был признан недееспособным, а его жена

является его опекуном. Кроме того, суд обязал гражданина Н. воз-

местить недееспособной стороне понесенный ущерб, т.к. гражданин

Н. знал о том, что гражданин С. является недееспособным.

Суд в данном случае применил правила Ст.171 ГК, т.к. сделка

была совершена лицом, признанным судом недееспособным. П.2 Ст.

171 предусматривает, что сделка совершенная недееспособным лицом

может быть признана судом действительной, если в результате ее

совершения этот гражданин получил выгоду. Однако,суд вправе вы-

нести такое решение лишь на основании соответствующего требования

опекуна недееспособного гражданина либо по требованию иных заин-

тересованных лиц, имеющих право предъявлять иски о применении

последствий ничтожной сделки. Выгодой является не только получе-

ние каких-либо дополнительных имущественных благ недееспособным

лицом, но и, получение соразмерных переданным материальных благ,

способных удовлетворить нужды этого гражданина.

б) сделки, совершенные несовершеннолетними, не достигшими 14

лет, являются ничтожными. Малолетние в возрасте от 6 до 14 лет

вправе совершать мелкие бытовые сделки, сделки, направленные на

получение безвозмездной выгоды, не требующие нотариального удос-

товерения, либо государственной регистрации, сделки по распоряже-
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нию средствами, предоставленными законными представителями или с

согласия последнего третьим лицом для определенной цели. Все дру-

гие сделки за несовершеннолетних до 14 лет, а также все сделки за

малолетних, не достигших 6 лет, могут совершать только их закон-

ные представители. Сделка, совершенная малолетним, может быть

признана судом недействительной по требованию его родителей, усы-

новителей или опекуна, если сделка совершена к выгоде несовершен-

нолетнего.

Примером может служить дело, которое рассматривалось в рай-

суде г.Ельцая51я0.

В Елецкий суд обратился гражданин Л. с иском о признании не-

действительной сделки, совершенной несовершеннолетним не достиг-

шим 14 лет. 12-летний Иван (сын истца) продал свой велосипед

"Вымпел" 18-летнему Сергею. Последний утверждал, что велосипед

был им приобретен при участии старшего брата Ивана 20-тилетнего

Александра. Суд произвел констатацию заключения недействительнос-

ти сделки по ст. 172 ГК исходя из самого факта заключения сделки

несовершеннолетним, не достигшим 14 лет. А также обязал стороны

возвратить друг другу все полученное.

в)сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте старше

14 лет. Данная статья не распространяется на следующие случаи:

а) на сделки несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет,

считающегося полностью дееспособным в случае вступления в брак.

(ст.21) или эмансипацией (ст.28 ГК)

б) на те виды сделок, которые несовершеннолетние в возрасте

от 14 до 18 лет могут совершать самостоятельно в соответствии со

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Архив елецкого городского суда г.Ельца 1996. дело N2-138
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ст.26 ГК.

Сделки, совершаемые несовершеннолетними в возрасте от 14 до

18 лет являются оспоримыми. Основанием признания сделки, совер-

шенной несовершеннолетним, недействительной является, отсутствие

письменного согласия законных представителей на ее совершение.

Ст.176 ГК предусматривает недействительность сделок, совер-

шенными лицами, ограниченными судом в дееспособности. Это может

иметь место при наличии двух одновременно существующих условий:

злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами

и в результате этого семья оказывается в тяжелом материальном по-

ложении.

Ограниченно дееспособный вправе совершать только мелкие бы-

товые сделки. Совершать другие сделки, а также получать заработок,

пенсию и иные доходы и распоряжаться ими он может только с согла-

сия назначенного ему попечителя.

Под "распоряжением" следует понимать сделки, направленные на

передачу имущества другим гражданам, не являющимся членом семьи

или юридическим лицом.

Действие этой статьи не распространяется на сделки, по кото-

рым гражданин, ограниченный в дееспособности, получает какое-либо

имущество не представляя взамен своего. Форма согласия попечителя

на совершение сделки, ограниченно дееспособным должна соответс-

твовать форме, установленной законом для совершаемой сделки. Иск

о признании такой сделки недействительной может заявить только

попечитель. Сделка, совершаемая ограниченно дееспособным лицом

является оспоримой.

Законом предусмотрено два состава недействительных сделок

юридических лиц:сделки выходящие за пределы специальной правоспо-
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собности юридического лица (ст.173 ГК), и сделки, свершенные ор-

ганами юридического лица с превышением их полномочий (ст.174 ГК).

В статье 173 выделены два случая выхода юридического лица за пре-

делы его правоспособности:

а) сделки, которые совершены юридическим лицом за пределами

его специальной правоспособности;

б) сделки, совершенные юридическими лицами, не имеющими

лицензии на занятие соответствующей деятельностью.

Первый случай имеет место тогда, когда цели деятельности

юридического лица определенно ограничены им же в уставе или дру-

гих учредительных документах. Имеются ввиду явно только юридичес-

кие лица, которые обладают в соответствии со ст.49 ГК общей пра-

воспособностью, т.е. все коммерческие организации. за исключением

унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных

законом. Следовательно, речь идет о хозяйственных товариществах и

обществах, которые могут в своих учредительных документах предус-

мотреть ограничения, запрещающие им совершать определенные сделки

( напр., заключать сделки на бирже и др.).

Во втором случае юридическое лицо считается не имеющим ли-

цензии на занятие соответствующей деятельностью, если:

а) лицензия не получена им;

б) отозвана органом, ее выдавшим;

в) окончился срок е действия.

В случае, когда в момент совершения сделки лицензии у юриди-

ческого лица не было, но она была получена на момент рассмотрения

спора судом, сделка видимо, не должна признаваться недействитель-

ной.

Правила данной статьи распространяются на дву- и многосто-
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ронние сделки (договора), которые могут заключаться как между

юридическими лицами, так и между юридическим лицом и гражданином.

Сделки, совершенные юридическим лицом, выходящим за пределы пра-

воспособности, относятся к числу оспоримых. Иск о признании такой

сделки недействительной и применении последствий ее недействи-

тельности могут предъявить само юридическое лицо, его учредитель

(участник) или государственный орган, осуществляющий контроль или

надзор за деятельностью юридического лица.

Основанием для признания сделки недействительной, помимо ее

совершения в противоречие с целями с целями деятельности, опреде-

ленно ограниченными в учредительных документах, либо без лицензии

на занятие определенной деятельностью, является доказанность фак-

та, что контрагент знал или заведомо должен был знать о незакон-

ности сделки. Этот факт должно доказывать лицо, предъявившее иск.

В ст.173 ГК речь идет о признании недействительными сде-

лок, совершенных без специального разрешения (лицензии) только

юридического лица и здесь справедливо возникает вопрос:"Какова

судьба сделки, которая совершена без лицензии гражданином-предп-

ринимателем?" Я полагаю, что сделки гражданина-предпринимателя,

совершенные без лицензии, тоже должны признаваться недействитель-

ными по ст.173 ГК.

Такой вывод я делаю из анализа п.3 ст. 23 ГК, который гово-

рит о том, что к предпринимательской деятельности граждан, осу-

ществляемой без образования юридического лица, соответственно

применяются правила настоящего кодекса, которые регулируют дея-

тельность юридических лиц, являющихся коммерческими организация-

ми, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или су-

щества правоотношения. Т.е. п.3 ст.23 ГК предусматривает возмож-
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ность распространения на граждан-предпринимателей правил ГК, ре-

гулирующих деятельность коммерческих организаций.

В юридической литературе есть точка зрения о том, что сделки

гражданина-предпринимателя, совершенные без лицензии должны приз-

наваться недействительными по ст.168, как сделки, несоответствую-

щие закону или иным правовым актам. Данное положение аргументиру-

ется тем, что во-первых, граждане обладают общей правоспособ-

ностью и, во-вторых, из существа правоотношения вытекает невоз-

можность применения п.3 ст.23 ГК.я51я0 С таким решением проблемы вряд

ли можно согласиться, т.к. в соответствии со ст.49 ГК коммерчес-

кие организации обладают общей правоспособностью (как и гражда-

не-предприниматели) и я, не думаю, что из существа правоотношения

вытекает невозможность применения п.3 ст.23 ГК.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что к гражда-

нам-предпринимателям, осуществляющим деятельность без лицензии

может быть применена ст.173 ГК.

Закон к числу оспоримых сделок относит сделки совершенные

лицом, полномочия которого ограничены (ст.174).

Здесь можно выделить три основания признания недействительной

сделки, совершенной с превышением полномочий:

1. Превышение гражданином полномочий, предусмотренных дого-

вором, а органом юридического лица - полномочий, определенных его

учредительными документами.

2. Неочевидность для другой стороны факта нарушения полномо-

чий, т.к. из доверенности, закона или обстановки, в которой со-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 См. Гражданское право / под ред. Ю.К. Толстого, А.П.Серге-

ева. - Санкт-Петербург, 1996. - С.234.
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вершается сделка, с ясностью следует, что она совершается управо-

моченным лицом.

3. Доказанность факта, что другая сторона знала или заведомо

должна была знать об ограничениях полномочий, предусмотренных до-

говором или учредительными документами юридического лица.

Я хочу подробнее остановиться на сделках, совершаемых юриди-

ческими лицами с превышением полномочий, т.к. здесь есть опреде-

ленные проблемы.

Как известно, в соответствии с п.3 ст. 53 ГК юридические ли-

ца приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские

обязанности, через свои органы, действующие в соответствии с за-

коном и иными правовыми актами и учредительными документами. Так,

например, для акционерного общества таковым органом является ге-

неральный директор, который как гласит п.2 ст.69 Федерального За-

кона "Об акционерных обществах"я51я0 действует от имени общества без

доверенности, в т.ч. совершая гражданско-правовые сделки. Часть

из них может быть совершена на основании самостоятельного решения

директора, а часть исключительно после решения общего собрания

акционеров или совета директоров. Последствием сделки, совершен-

ной с превышением директором полномочий (т.е. сделки, не основан-

ной на необходимом для конкретного случая решения совета директо-

ров или общего собрания акционеров) может являться основанием для

признания ее недействительной в судебном порядке.

Возможность и основанием для признания сделки недействитель-

ной зависит от того, превышены ли директором при ее совершении

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

я51 я0Постановление Президиума ВАС РФ от 26 марта 1996 г.

N 7435/95/ Вестник ВАС. 1996. - N 7. - С.35.
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полномочия, определенные законом и иными правовым актом или толь-

ко уставом общества. При превышении полномочий, определенных за

коном или иным правовым актом (напр., сделка по отчуждению иму-

щества общества стоимостью более 25% его активов, не основанная

на решении или в последующем не одобренная решением одного из ор-

ганов управления общества в соответствии со ст.79 ФЗ "Об акцио-

нерных обществах"), то сделка может быть признана ничтожной по

ст.168 ГК. Если же директором совершена сделка в пределах полно-

мочий, установленных законом, однако при этом превышены полномо-

чия, определенные уставом общества (напр., произошло отчуждение

имущества стоимостью 20% активов без соответствующего решения со-

вета директоров, тогда как устав общества требует такого разреше-

ния), данная сделка, являясь оспоримой, может быть признана судом

недействительной на основании ст. 174 ГК.

Как указывалось выше, одним из оснований признания сделки,

совершенной с превышением полномочий, является доказанность фак-

та, что другая сторона знала или заведомо должна была знать об

ограничениях полномочий, предусмотренных договором или учреди-

тельными документами юридического лица. По данному основанию су-

дебно-арбитражной практикой сформулированы подходы в части дока-

зывания известности ответчику норм учредительных документовя51я0.

Рассмотрев материалы дела по спору между АОЗТ "Х" и ООО "Z"

Президиумом Высшего Арбитражного суда установлено следующее: меж-

ду ООО "Z" и АОЗТ "Х" 26.08.94 г. заключен договор залога иму-

щества общества в обеспечение возврата кредита, выданного банком

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.Постановление Президиума ВАС РФ от 26 марта 1996 г.

N7435/ 95 Л. Вестник ВАС. 1996. N7.С.35.
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яш1.9

"Q". Предметом залога являлось здание. Договор залога со стороны

залогодателя подписан председателем правления АОЗТ "Х", действую-

щим, как указано в договоре, на основании устава. Таким образом,

по мнению Президиума ВАС РФ, из этой записи следует, что другая

сторона, участвующая в сделке, должна была ознакомиться с текстом

устава общества, чтобы выяснить имеются ли у председателя правле-

ния полномочия на заключение договора залога недвижимого имущест-

ва. Между тем, как видно из устава АОЗТ "Х" председатель правле-

ния не наделен полномочиями совершать такие сделки. Поэтому пре-

зидиум ВАС РФ сделал выводы, что на основании ст.174 ГК данный

договор является недействительной сделкой.

Таким образом, Высший Арбитражный Суд РФ определил, что за-

пись в договоре о том, что директор действует на основании устава

достаточна для того, чтобы считать, что сторона по сделке должна

была знать о пределах полномочий органов юридического лица, уста-

навливаемых его уставом. При этом истец фактически освобождается

от необходимости доказывания известности норм устава ответчику.

Следует признать, что данный подход в значительной степени

ужесточает требования к участника гражданского оборота при совер-

шении ими сделок.

Действительно, осмотрительная сторона по договору теперь

должна знать не только об установленных законом полномочий лица,

представляющего другую сторону, но и ознакомиться с уставом конт-

рагента. Несоблюдение этого требования вполне может привести к

признанию договора недействительным и соответствующим убыткам. С

иском о признании сделки, совершенной лицом,полномочия которого

ограничены, вправе обратиться лицо, в интересах которого установ-

лены ограничения.Последствием признания такой сделки недействи-

тельной является двусторонняя реституция.

.
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\_2. Сделки с пороками формы

яш1.9

Недействительность сделок вследствие порока формы сделки за-

висит от того, какая форма законом или соглашением сторон для со-

вершения той или иной сделки установлена. Естественно, что не

возможно представить несоблюдение устной формы сделки. Закон свя-

зывает недействительность только с письменной формой сделки. Не-

соблюдение простой письменной формы влечет недействительность

сделки только в случаях, специально указанных в законе (ст.339

ГК) или в соглашении сторон. Несоблюдение же требуемой законом

нотариальной формы, а также государственной регистрации сделки

всегда влечет ее недействительность. Такая сделка является нич-

тожной. Однако для некоторых случаев предусмотрена возможность

избежать недействительности указанных сделок (п.2 ст.165 ГК).

Применительно к нарушению требования о форме имеется в виду ситу-

ация, когда сделка к моменту возникновения вопроса о ее недейс-

твительности исполнена (работа выполнена), но сторона, исполнив-

шая сделку, обращается в суд за защитой своих интересов. В данном

случае суд может удовлетворить иск, признав сделку действитель-

ной. Такое решение освобождает сторон от нотариального удостове-

рения сделки.

В отношении сделок, в которых одна из сторон уклоняется от

государственной регистрации решение суда создает обязанность про-

извести регистрацию соответствующему органу, но при условии, что

сделка совершена в надлежащей форме.

Вместе с признанием действительной незаверенной у нотариуса

сделки или вынесения решения, обязывающего зарегистрировать сдел-

ку, на сторону, необоснованно уклонившуюся от нотариального удос-

товерения или государственной регистрации, может быть возложена

обязанность возместить причиненные другой стороне убытки.

.
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\_3. Сделки с пороками воли

яш2

Сделки с пороками воли можно подразделить на сделки, совер-

шенные без внутренней воли на совершение сделки, и сделки в кото-

рых внутренняя воля сформировалась неправильно. Без внутренней

воли совершаются сделки под влиянием насилия, угрозы, злонамерен-

ного соглашения представителя одной стороны с другой стороной

(статья 179 ГК), а так же гражданином, не способным понимать зна-

чения своих действий или руководить ими (ст 177 ГК), а также

сделки, совершенные под влиянием заблуждения (ст 178 ГК).

Статья 177 ГК предусматривает недействительность сделок, со-

вершенных гражданином, хотя и дееспособным, но находящимся в мо-

мент совершения сделки в таком состоянии, когда он не был спосо-

бен понимать значение в своих действий или руководить ими.

Неспособность понимать значения своих действий или руково-

дить ими должна иметь место в момент, когда сделка считается со-

вершенной. При этом не имеет значения конкретная причина, которой

вызвана неспособность понимать значение своих действий или руко-

водить ими. Это могут быть наркотики, нервное потрясение, алко-

гольное опьянение, травма, болезнь. Иск в суд о признании недейс-

твительной сделки, совершенной гражданином неспособным понимать

значений своих действий или руководить ими, может предъявить сам

этот гражданин, либо лицо чьи права, и охраняемые законом интере-

сы нарушены в результате ее совершения.

Так, гражданка Л. выдала доверенность гражданке С. на прода-

жу ее квартиры и покупку дома в сельской местности. С. исполнила

поручение, но спустя некоторое время, Л. обратилась в суд с заяв-

лением о признании недействительным как договора поручения, так и

договора о продаже ее квартиры и покупке ей дома в сельской мест-
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ности. Суд удовлетворил исковые требования Л. о признании заклю-

ченных договоров недействительными, т.к. проведенная по делу су-

дебно-медицинская экспертиза дала заключение, что Л. в момент

оформления договора поручения, в силу своего состояния, не пони-

мала значения своих действийя51я0.

П. 2 ст.177 предусматривает, что сделка совершенная гражда-

нином впоследствии признанным недееспособным, может быть признана

судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в

момент совершения сделки гражданин не был способен понимать зна-

чения своих действий или руководить ими.При этом не имеет значе-

ния, что основание недействительности возникло до назначения опе-

куна. В отличие от сделок лиц, признанных недееспособными вследс-

твие душевной болезни или слабоумия, сделки граждан хотя и деес-

пособных, но находящихся в момент их совершения в таком состоя-

нии, что они не могли понимать значение своих действий, не явля-

ются ничтожными, т.е.недействительными, а могут быть оспорены в

суде. Последствием совершения такой сделки является двусторонняя

реституция.Кроме того, сторона по сделке обязана возместить соот-

ветствующей стороне реальный ущерб, если будет доказано, что сто-

рона знала или должна была знать о недееспособности другой сторо-

ны или нахождении ее в таком состоянии,когда она не могла пони-

мать значение своих действий или руководить ими.

Статья 178 предусматривает недействительность сделок, совер-

шенных под влиянием заблуждения.

Недействительность такой сделки основывается на том,что вы-

раженная в ней воля участника неправильно сложилась вследствие

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Архив городского суда г.Ельца. 1996 г. Дело N 1-67.
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заблуждения, и поэтому сделка влечет иные правовые последствия

для него, нежели те, которые он в действительности имел ввиду.

Здесь имеет место порок самой воли, ее формирования, намерения

субъекта, а не несогласованность, не порок выражения воли. И я

думаю, что нельзя не согласиться с выводом Новицкого И.Б. о том,

что при заблуждении можно говорить о пороке воли, т.к. "... хотя

волеизъявление здесь вполне соответствует воле лица, но сама во-

ля, само внутреннее решение складывается под влиянием ошибочного

представления"я51я0.

Заблуждение является основанием признания недействительными

сделок как граждан, так и юридических лиц. Однако юридическое

значение имеет не всякое заблуждение, а только существенное. Под

таковым ГК понимает заблуждение относительно природы сделки либо

тождество или таких качеств ее предмета, которые значительно сни-

жают возможности его использования по назначению. Существенное

заблуждение должно касаться главных элементов сделки. Последствия

такого заблуждения либо неустранимы вообще, либо их устранение

связано для заблуждавшейся стороны со значительными затратами.

Заблуждение может касаться природы сделки, например, когда заб-

луждавшийся предполагает, что он заключает договор купли-продажи,

а в действительности заключен договор найма. Заблуждением в тож-

дестве следует считать заблуждение в тождестве существенных усло-

вий соглашения, без которых двусторонняя сделка не может быть

признана действительной, состоявшейсяя52я0.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М.,1954.С.103.

2 Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление. Душанбе, 1983. С.212.
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Неправильное представление имеет место, например, когда

предприятие приобретает оцинкованные трубы с недостаточным коли-

чеством цинка, вследствие чего трубы можно будет эксплуатировать

значительно более короткое время, чем рассчитывал покупателья51я0.

Мелкие ошибки и незначительные расхождения между представляемыми

и действительными последствиями сделки не могут служить основани-

ем недействительности.

При решении вопроса о существенности заблуждения по поводу

обстоятельств, указанных в ст.178, надо исходить из существеннос-

ти данного обстоятельства для конкретного лица с учётом особен-

ности его положения, состояния здоровья, значения оспаривемой

сделки и т.д., а если таких особенностей нет - из средних предс-

тавлений, сложившихся относительно соответствующих обстоятельств.

В ГК особо подчёркнуто, что заблуждение в мотивах сделки не имеют

существенного значения. Мотив сделки - это те обстоятельства, по

которым лицо совершает сделку. И заблуждение в мотиве действи-

тельно нельзя рассматривать как основание для оспаривания сделки,

это подрывало бы устойчивость гражданского оборота и препятство-

вало необходимой защите интересов другой стороны, которая была бы

поставлена в зависимость от того, что не оправдались расчёты, на-

мерения и желания участника сделки. Заблуждение в мотиве не может

иметь правового значения и потому, что мотивы лежат вне сделки.

В судебной практике часто встречаются дела о признании сдел-

ки недействительной по ст.178 ГК. Приведу примеря52я0.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Постановление Президиума ВАС РФ от 3 февраля 1996г. (изв-

лечения) // Вестник ВАС РФ. - 1996. - N10. - С.71.

2 Архив городского суда г. Ельца.1997. Дело N2-11.
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Гражданка В. обратилась с иском в суд о признании договора

дарения квартиры недействительным. Истица В указала, что сын

уговорил ее пойти в нотариальную контору и "решить вопрос с

квартирой". Сын ввел ее в заблуждение,т.к. В. хотела сделать

завещание на двух сыновей. В нотариальной конторе ей ничего не

разъяснили, и она по неграмотности поставила под ним свою

подпись.Данные факты нашли подтверждение, и суд признал договор

недействительным по ст.178 ГК.

Введение в заблуждение необходимо отличать от обмана, кото-

рый также является основанием признания сделки недействительный.

Заблуждение имеет место тогда, когда участник сделки помимо своей

воли и воли другого участника составляет себе неправильное мнение

или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств,

имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совер-

шает сделку, которую он не совершил, если бы не заблуждался. Но в

том случае, если участник сделки видит, что другой участник выра-

жает волю под влиянием заблуждения, но не сообщает ему истинное

положение вещей в своих интересах, сделка будет считаться совер-

шенной под влиянием обмана. Таким образом, введение в заблужде-

ние­- неумышленное действие или бездействие участника сделки.

Сделка, совершенная под влиянием заблуждения, оспорима. С иском в

суд о признании такой сделки недействительной вправе обратиться

сторона, которая заблуждалась. Последствием такого-рода сделки

служит двусторонняя реституция. Если же будет доказана вина от-

ветчика в заблуждении (например, случай, когда продавец не сооб-

щил покупателю об имеющих существенное значение свойствах приоб-

ретаемой вещи, что породило заблуждение), истец вправе требовать

от ответчика возмещения причиненного ему реального ущерба.Если же
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это не удалось установить, ГК(п.2.ст.178) считает необходимым за-

щитить интересы ответчика. Соответственно признав сделку недейс-

твительной, суд возлагает на истца обязанность возместить ответ-

чику причинённый реальный ущерб, даже в случае, когда заблуждение

возникло по независящим от истца обстоятельствам. Ст.179 ГК пре-

дусматривает недействительность сделок, совершенных под влиянием

обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя

одной стороны с другой или тяжёлых обстоятельств.

Данные сделки имеют два общих момента, которые позволяют

объединить их в одну статью:

1) Потерпевшая сторона в большинстве этих сделок лишена воз-

можности свободно выразить свою волю и действовать в своих инте-

ресах, что противоречит основным началам гражданского законода-

тельства, в соответствии с которым гражданские права приобретают-

ся осуществляются гражданами и юридическими лицами своей волей и

в своих интересах.

2) Волеизявление потерпевшего не соответствует его воле,

т.к. при иных обстоятельствах сделка совершена не была бы вовсе

или совершена на других условиях.

Правила ст.179 применяются как гражданам, так и к юридичес-

ким лицам. Кроме того, следует отметить, что обман, угроза, наси-

лие могут исходить не только от стороны сделки, но и от других

лиц, действующих в её интересах. При заключении сделки под влия-

нием обмана на решение потерпевшего воздействует неправильное

представление, которое исключает возможность надлежащего формиро-

вания воли субъекта. Под влиянием обмана складывается ошибочное

намерение, принимается неправильное решение, возникает порок во-

ли, приводящий к ошибочному волеизъявлению. Обман может относить-
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ся к любому элементу сделки, в том числе и к мотивам её заключе-

ния. Но необходимо чтобы его влияние было существенным для Форми-

рования воли.

Приведу пример сделки, заключённой под влиянием обманая51я0.

ВАС РФ (см. смотри постановление ПВАС от 2 июля 1996г.

N94/96) отменил решение суда нижестоящей инстанции по иску АОЗТ к

клинической больнице о взыскании штрафных санкций за просрочку

оплаты подрядных работ и направил дело на новое рассмотрение. Ос-

нованием отмены послужил факт того, что судом 1я5ойя0 инстанции не

была дана оценка заявлению представителя клиники о заключении до-

говора под влиянием обмана и угроз, на основании которого взыски-

вались санкции, в связи с чем сделка может быть признана недейс-

твительной на основании ст. 179 ГК.

Как указывалось выше, при обмане присоединяется ещё одно

обстоятельство, а именно: умышленное, намеренное создание ложных

представлений у контрагента или умышленное, намеренное использо-

вание уже имеющегося у него ложного представления в целях побуж-

дения его к совершению сделки, которую он без обмана не совершил

бы. Обман может выражаться как в форме действия, так и в форме

бездействия.

Насилие тоже представляет собой непосредственное воздействие

на волю. Вообще под насилием понимают причинение участнику сделки

или лицам близким ему, физических или душевных страданий с целью

принудить к совершению сделки.

Насилие должно выражаться в незаконных действиях, хотя и не-

обязательно в уголовно-наказуемых. Оно не должно исходить непре-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Экономика и жизнь. - 1998.
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менно от стороны в сделке, однако участник сделки должен знать о

применённом насилии и должен сознательно это использовать для по-

буждения к совершению сделки.

Недействительной является сделка, которая совершена под вли-

янием угрозы.

Угроза - психическое воздействие на волю лица посредством

заявлений о причинении ему или его близким физического или мо-

рального вреда, если он не совершит сделку. Угроза воздействует

на на психику субъекта. И воздействие происходит не столько на

сознание, сколько непосредственно на волю путём применения психи-

ческого принуждения: под влиянием страха субъект выражает свою

волю, выбирая меньшее из двух золя51я0. Неправильно говорить, что при

угрозе отсутствует воля и имеется голое волеизъявление, вообще не

выражающее внутренней воли.

При угрозе, как и при насилии принуждение действует на пси-

хику субъекта. Субъект принимает решение, несоответствующее его

истинным намерениям. Но угроза отличается от насилия по следующим

признакам:

а) угроза - это не реализованное в действительности намере-

ние причинить вред;

б) Угроза может выражаться как в возможности совершения пра-

вомерных действий( сообщение о преступной деятельности лица, на-

ложение ареста на имущество), так и в возможности совершения неп-

равомерных действий( причинение вреда жизни и здоровью, поврежде-

ние или уничтожение личного имущества).

В литературе есть точка зрения о том, что нельзя признавать

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Рабинович Н.В. Недействительность сделок ... с.71.
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сделку недействительной, если лицо вправе осуществить свою угро-

зу (например угроза лица предъявить чек о взыскании причитающейся

ему суммы с последующим обращением взыскания на имущество должни-

ка, если последний не согласится продать его добровольно)я51я0.

С такой точкой зрения вряд ли можно согласиться, т.к. в подобном

случае можно оставить без защиты, например интересы тех лиц, в

отношении которых необоснованно возбуждено уголовное дело по по-

дозрению в совершении корыстного преступления и т.п. Да и в любом

случае здесь воля лица будет формироваться под влиянием угрозы,

пусть даже, если оно будет выражаться в возможности совершения

правомерных действий.

Помимо всего этого, следует отметить, что для признания

сделки недействительной вследствии угрозы необходимо, чтобы угроза

была реальной, исполнимой и значимой. Эти моменты устанавливаются

судом с учётом всех обстоятельств дела.

Уголовный кодекс РФ 1996 года впервые предусмотрел уголовную

ответственность за принуждение к совершению сделки или отказу от

ее совершения. Ст. 179 УК РФ Устанавливает ответственность за

принуждение к совершению сделки или отказу от её совершения под

угрозой применения насилия, уничтожение или повреждение чужого

имущества, а равно распространение сведений, которые могут причи-

нить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего

или его близких. Таким образом, помимо того, что сделка, совер-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 См. Гражданское право БССР. - Минск,1975. - Т.1. - С.147;

Советское гражданское право. - М.,1986. - Т.1. - С.222; Гражданс-

кое право./ Под редакцией Ю.К.Толстого, А.П.Сергеева. Санкт-Пе-

тербург.
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шённая под влиянием обмана, насилия, угрозы, может быть признана

недействительной по иску потерпевшего, угроза применения насилия,

уничтожение или повреждение имущества потерпевшего, а также фак-

тическое применение насилия влекут уголовную ответственность по

ст. 179 УК РФ. Данное преступление совершается умышленно, т.е.

лицо принуждает потерпевшего к совершению сделки или к отказу от

её совершения, желает достигнуть этого, сознательно прибегая к

действиям, указанным в ст. 179 УК.

"Зланомеренное соглашение" предполагает, что основанием для

признания сделки недействительной по этому обстоятельству являет-

ся умышленное соглашение с целью причинить неблагоприятные пос-

ледствия либо получить какую-либо выгоду. При отсутствии умысла у

представителя применяются правила о договоре поручения, а в слу-

чае превышения им полномочий - правила о совершении сделки не уп-

равомочным лицом. Для признания недействительной кабальной сделки

необходимо наличие одновременно трех признаков:

1) совершение сделки на крайне невыгодных условиях;

2) нахождение лица, совершающего сделку, в тяжелых обстоя-

тельствах;

3) лицо совершает сделку вынужденно, т.е. помимо своей воли.

В качестве примера кабальной сделки приведу одно из судебных

дел, связанных с обменом жилых помещенийя51я0.

По протесту заместителя Председателя Верховного Суда России

Ростовский областной суд признал недействительной сделку по обме-

ну трехкомнатной квартиры, нанимателем которой была гр-ка Ш. , на

однокомнатную квартиру в том же доме, где проживала семья Т. из

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.Хозяйство и право. 1997. - N5. - С.155.
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трех человек, по следующим обстоятельствам: обмен состоялся в ию-

не, а в августе Ш. обратилась в суд с иском о признании обмена

недействительным, указав, что совершила его вследствие стечения

тяжелых обстоятельств: в мае после тяжелой болезни умер ее муж,

она тяжело переживала его смерть, в связи с чем была доставлена в

больницу с острым нарушением мозгового кровообращения, а затем

проходила амбулаторное лечение.

По словам Ш., воспользовавшись этим обстоятельством, Т. и ее

муж склонили ее написать заявление об обмене квартиры. Оформление

обменных документов, прописку и переезд осуществил без ее участия

муж Т.

Удовлетворяя иск, суд указал, что обмен на крайне невыгодных

для Ш. условиях был совершен вследствие стечения тяжелых обстоя-

тельств, когда волю гражданина, хотя она и соответствует его

действию, нельзя рассматривать как свободно сложившуюся, посколь-

ку она формируется под влиянием этих обстоятельств.

Данные сделки могут быть признаны недействительными по иску

потерпевшего последствием недействительности таких сделок явля-

ется односторонняя реституция. Кроме того, другая сторона обязана

возместить потерпевшей стороне реальный ущерб.

.
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\_ 4. Сделки с пороками содержания.

Сделки с пороками содержания признаются недействительными

вследствие расхождения условий сделки с требованиями закона и

иных правовых актов. Среди отдельных составов недействительных

сделок с пороками содержания следует назвать сделки, совершаемые

с заведомо противной основам правопорядка и нравственности

(ст.169 ГК), а также мнимые и притворные сделки (ст.170 ГК). Ос-

новами правопорядка являются установленные законом гарантии осу-

ществления субъективных прав и обеспечения строгого исполнения

юридических обязанностей в гражданских правоотношениях. Приведу

пример недействительной сделки, совершенной с целью, противной

основам правопорядка: Банк в лице регионального отделения на ос-

новании заключенного кредитного договора предоставил кредит ТОО.

В обеспечение возврата кредита ТОО заложило банку магазин "Про-

дукты", свидетельством чего являлся заключенный между ними дого-

вор залога. До истечения срока действия договора залога ТОО (про-

давец) и предприятие (покупатель) при участии банка (залогодержа-

теля) заключили договор купли-продажи магазина "Продукты" с усло-

вием перечисления покупателем суммы покупки на расчетных счетах

банка и ТОО. В случае задержки платежа покупатель обязывался уп-

латить залогодержателю штраф в размере 5% от стоимости магазина

за каждый день просрочки. Однако на момент заключения указанных

договоров залога и купли-продажи магазин "Продукты" находился под

арестом по определению районного народного суда в качестве меры

по обеспечению иска гражданина К. к ТОО.

Через некоторое время банк обратился в арбитражный суд с ис-

ком о взыскании с продавца задолженности по договору купли-прода-
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жи имущества и штрафа за задержку перечисления задолженности.

Удовлетворив исковые требования банка, суд нижестоящей инстанции

мотивировал свое решение тем, что эти требования основаны в дого-

ворном обязательстве ответчика, предусматривающем исполнение в

пользу истца. Постановлением ВАС от 17.12.96г.N3200/96 данное ре-

шение было отменено, поскольку на момент заключения договоров за-

лога и купли-продажи магазин "Продукты" находился под арестом и в

силу ст.134 ГПК РСФСР не мог являться объектом гражданско-право-

вых сделок.

Таким образом , договоры залога и купли-продажи были призна-

ны недействительными по ст.169 ГК.Ст.169 предусматривает,что не-

действительной является также и сделка совершенная с целью про-

тивной нравственности.

Нравственность - это сложившееся в обществе представление о

добре и зле справедливом и должномя51я0.

В данном случае речь идет об общественной нравственности.

Что касается совершения сделки, совершенной с целью, против-

ной основам правопорядка, то здесь имеются ввиду сделки, подпада-

ющие под категорию совершенных в противоречии с публичным поряд-

ком в стране, с нарушением гражданско-правовых норм-запретов, вы-

ражающих основы общественных отношений.

Положение ст.169 о сделках совершенных с целью, противной

основам нравственности, являются нововведением и, что имел ввиду

законодатель, сказать трудно, так как публикаций по данному вопро-

су нет, да и судебная практика тоже отсутствует.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Комментарии к ГК РФ. Части первые (постатейный) / Под

ред. Садикова О.Н. - М., 1995. - С.37.
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Скорее всего речь идет о сделках, которые нарушают именно

основные начала нравственности,- это могут быть сделки, касающие-

ся семейных отношений, связанных с деятельностью сутенеров, сдел-

ки, направленные на ограничение имущества граждан по национально-

му признаку.

Мне кажется, что законодатель был совершенно прав, запретив

Федеральным Законом "О трансплантации органов и (или) тканей че-

ловека"я51я0 куплю-продажу тканей и органов человека, а само изъятие

парных органов у живого донора поставил в стране рамку условий

этого изъятия (cт.1,11 указанного закона) , так как подобные

сделки противоречат общественной нравственности.

Ст.169 ГК имеет ввиду не любую сделку, несоответствующую за-

кону, а только такую, которая совершена с целью заведомо против-

ной основам правопорядка и нравственности. Они не просто нарушают

закон, а посягают на основы правопорядка или нравственности госу-

дарства и общества. Представляется, что в новом ГК (ст.169) само

название сделок должно содержать указание на то, что речь идет об

общественной нравственности и интересах государства и обществая52я0.

Основанием для недействительности такого рода сделки служит

то, что лицо действовало умышленно. Последствием совершения такой

сделки являются ее ничтожность и взыскания в доход РФ всего, что

получено по сделке (один из способов недопущения реституции). Это

последствие применяется в случае, если сторонами сделка исполнена

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета

РФ. - 1993. - N2.

2. ГК РСФСР 1964 года эти сделки именовал как сделки, со-

вершенные с целью противной интересам государства и общества.
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и они умышленно.В случае, если сделка исполнена одной стороной,

то с другой стороны взыскивается в доход РФ все полученное ею и

все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

При отсутствии умысла у стороны ей возвращается произведен-

ное исполнение, а полученное другой стороной либо причитавшееся

ей в возмещение исполненного взыскивается в доход РФ.

Ст.170 ГК предусматривает недействительность мнимой и прит-

ворной сделок. Статья вводит понятия "мнимой" и "притворной"

сделки в сам текст статьи, тогда как ст.5В ГК 64г. содержит эти

термины только в заголовке.

Мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без наме-

рения создать соответствующие последствия. В данных сделках имеет

место только волеизъявление, в основе которого нет воли совершить

данную сделку иначе, как только для вида. Основным признаком дан-

ной сделки является отсутствие у сторон намерения создать право-

отношения, соответствующие заключенному договору.

Мнимой будет, например, сделка купли-продажи жилого дома,

если этот дом остался во владении продавца, а из обстоятельств

дела видно, что стороны приследовали цель воспрепятствовать обра-

щению взыскания на дом кредиторами должника.

Данная сделка ничтожна. Последствием совершения данных сде-

лок является двусторонняя реституция.

П.2я5 я0ст.170 предусматривает недействительность притворной

сделки.

Притворная сделка есть сделка, которая совершена с целью

прикрыть другую сделку.

Притворная сделка совершается лишь для вида с целью создать

у окружающих неправильное представление о действительных взаимо-
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отношениях сторон по сделке.

Здесь имеет место волеизъявление, направленное на достижение

определенного правового результата, но в тоже время стороны дого-

вариваются об иных правовых последствиях, нежели те, которые сог-

ласно закону являются результатом данного волеизъявления.

Примером притворной сделки являются получившие довольно ши-

рокое распространение сделки купли-продажи автомашин,которые

оформляются как передача во временное безвозмездное пользование

или путем выдачи доверенности. Это делается обычно для того, что-

бы избежать необходимости платить причитающуюся за совершение

сделки купли-продажи автомашины государственную пошлину.

К сделке, которая прикрывалась притворной сделкой и которую

стороны действительно имели в виду, применяются правила, относя-

щиеся к этой сделке. Это означает,что сделка, заключенная прит-

ворно с целью прикрыть другую сделку, во внимание не принимается,

признается ничтожной.

В данном случае сделка сдачи в безвозмездное пользование бу-

дет признана недействительной, а к отношениям сторон будут приме-

няться нормы о купле-продаже.

Прикрываемая сделка может быть действительной, но чаще всего

данная сделка является незаконной.

.
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я2ГЛАВА III.ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

я2ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Признание сделок недействительными имеет свои процессуальные

особенности. Так требование о признании сделки недействительной

могут предъявить лица, указанные в ст. 171-179 ГК.

Обращение в суд с требованием о признании оспоримой сделки

недействительной и о применении последствий недействительной

сделки, как оспоримой, так и ничтожной, может быть осуществлено в

пределах срока исковой давности. Оспоримая сделка может быть

признана судом недействительной в течении одного года со дня,

когда лицо узнало или должно было узнать об обстоятельствах, яв-

ляющихся основанием недействительности сделки. Это общий порядок

начала течения срока исковой давности. Для сделок, совершенных

под влиянием насилия или угрозы, закон устанавливает специальный

порядок исчисления срока исковой давности, ее течение начинается

со дня, когда прекратилось действие насилия или угрозы (п.2 ст.

181 ГК). Логика законодателя вполне понятна: поскольку насилие

или угроза оказали столь сильное влияние, что привели к заключе-

нию сделки, то едва ли можно рассчитывать, что гражданин решиться

оспорить эту сделку в период, пока насилие или угроза продолжают

свое действие. В пределах того же годичного срока может быть за-

явлено и требование о применении последствий недействительности

оспоримой сделки. В соответствии с Федеральным Законом "О введе-

нии в действие части первой ГК РФя51я0 включил к главе 9 "Сделки"

переходную норму для статей, предусматривающих основания и

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

я51я0. Принят Гос. Думой 21 октября 1994 года.
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последствия признания сделок недействительными (ст. 162, 165-180

ГК)." Смысл данной нормы состоит в том, что указанные статьи при-

меняются к сделкам, требования о признании недействительными и

последствия недействительности которых рассматриваются судом пос-

ле 1 января 1995 года, независимо от времени совершения соответс-

твующих сделок. Это означает, что решающее значение имеет момент

рассмотрения дела в суде, а не времени совершения сделки.

В соответствии с п.1 ст.181 ГК срок исковой давности по тре-

бованию о применении последствий недействительности ничтожной

сделки составляет десять лет. Он начинает течь со дня, когда на-

чалось исполнение сделки одной из сторон, а если стороны начали

исполнять сделку одновременно, то со дня, когда началось это ис-

полнение.

Признание сделок недействительными связано с устранением тех

имущественных последствий, которые возникли в результате их ис-

полнения. Ст.167 / ГК закрепляет общие положения о последствиях

недействительности сделки. Согласно данной статье сделка не вле-

чет юридических последствий кроме тех, которые связаны с ее не-

действительностью, и сделка считается недействительной не с мо-

мента установления или признания этого факта судом, а с момента

ее совершения. Поэтому правовые последствия данной сделки приме-

няются к действиям участников сделки, произведенным с момента ее

совершения до вынесения судом соответствующего решения, и могут

распространяться на действия, которые еще не произведены одним из

участников сделки.

Закон делает исключение для оспоримой сделки, (п.3 ст.167

ГК):, если из содержания оспоримой сделки вытекает, что она может

быть прекращена лишь на будущее время. Суд, вынося решение о ее
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недействительности, прекращает ее действие на будущее время. В

соответствии с ГК можно выделить 4 группы правовых последствий:

1). Общим правилом является возврат сторон в то имуществен-

ное положение, которое имело место до исполнения недействительной

сделки. Каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все

полученное по недействительной сделке. Такой возврат сторон в

первоначальное положение называется двухсторонней реституцией.

2). Последствием недействительности сделок является также

односторонняя реституция, при которой одна из сторон возвращает

полученное ею по сделке другой стороне, а та передает все, что

получила или должна была получить по сделке, в доход РФ.

3). ГК в качестве одного из последствий недействительности

сделок предусматривает недопущение реституции.

Недопущение реституции означает, что все, что обе стороны

получили или должны были получить по сделке, взыскивается в доход

РФ.

Различия между последствиями можно проиллюстрировать на при-

мере купли-продажи земельного участка с нарушением установленных

требований. При применении двухсторонней реституции продавец по-

лучает обратно земельный участок, но возвращает покупателю полу-

ченную за участок сумму. При односторонней реституции в случаях,

когда основанием признания сделки недействительной послужили неп-

равильные действия продавца, последний возвращает покупателю уп-

лаченные за землю деньги, а покупатель передает в доход РФ зе-

мельный участок. Наконец, если по обстоятельствам дела исключает-

ся реституция для обеих сторон, продавец передает в доход РФ

деньги, которые уже успел получить, а покупатель - приобретенный

им земельный участок (если он за него не рассчитался, то и остав-
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шуюся к оплате сумму) в бюджет РФ.

Несмотря на то, что ГК (ст.167) предусматривает три общих

последствия недействительности сделок, применяются и специальные

в виде возложения обязанности возместить ущерб, понесенный одной

из сторон вследствие заключения и исполнения недействительной

сделки. Возмещение убытков как правовое последствие недействи-

тельности сделки предусматривается лишь специальными нормами (ст.

171, 178, 179 ГК РФ). Решение суда о том, какое из перечисленных

последствий должно сопутствовать признанию сделки недействитель-

ной зависит в конечном итоге от того, какое из требований закона

оказалось нарушенным. Ст. 180 ГК предусматривает последствия не-

действительности части сделок. Часть сделки - это одно или нес-

колько ее условий, без которых сделка считается совершеннойя51я0.

Ст.180 ГК содержит общую презумпцию, в силу которой недейс-

твительность части сделки сама по себе не препятствует признанию

действительности сделки в целом. В этом смысле недействительность

части сделки "исцелима". Так, несоблюдение установленной формы

соглашения по условиям сделки (например, о залоге), является ос-

нованием недействительности этой части сделки при сохранении ос-

тальной части. Однако при этом необходимо иметь ввиду, что во

всех таких случаях "исцеление" может происходить лишь путем иск-

лючения из сделки недействительного условия, но не его замены. По

этой причине, если нет основания предполагать, что сделка могла

бы быть заключена и без такого недействительного условия, возмо-

жен только один вариант: недействительность всей сделки.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.Комментарии к ГК по редакцией Садикова О.Н. - С.87.

.
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я2ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного мною сделаны следующие выводы:

1). Считаю целесообразным закрепить в ГК РФ следующее поня-

тие сделки: сделка - есть я\_правомерноея. т.е. дозволенное законом

волевое действие, совершаемое гражданами и юридическими лицами,

направленные на установление изменения или прекращения гражданс-

ких прав и обязанностей.

2). По моему, нет необходимости рассматривать регистрацию

сделок как одну из стадий заключения сделок. На мой взгляд, ре-

гистрацию сделок следует рассматривать как требование к законнос-

ти совершаемой сделки.

3). По моему, необходимо классифицировать не условия недейс-

твительности сделок, а выделять отдельные виды недействительных

сделок. Поэтому необходимо выделить следующие группы недействи-

тельности сделок:

Первый вид недействительных сделок составляют сделки с поро-

ками в субъекте.

Второй вид недействительных сделок составляют сделки с поро-

ками формы.

Третий вид недействительных сделок составляют сделки с поро-

ками формы.

Четвертый вид недействительных сделок составляют сделки с

пороками воли.

4). Считаю, что следует уточнить название статьи 189 ГК. Оно

должно звучать так: недействительность сделки, совершенной с

целью, противной основам правопорядка и общественной нравствен-

ности.
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5). Анализ нового ГК позволяет выделить 4 группы правовых

последствий признания недействительности сделок, а не 3, как при-

нято в юридической литературе. А именно:

двусторонняя реституция;

односторонняя реституция;

недопущение реституции;

возмещение убытков( в качестве дополнительного право-

вого последствия).

6). Считаю, что тема "Недействительность сделок" нуждается в

более подробной регламентации, т.к. нет теоретических разработок

по данной теме, а статей, относящихся к данной теме практически

нет.

7). Помимо всего прочего, требуется приведение практики в

соответствие с действующим законодательством.

В работе были сделаны и некоторые другие выводы и предложения.

.
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