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**Введение**

Конституцией Российской Федерации предусмотрена охрана и защита здоровья граждан. Здоровье - это состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов. Обладание высшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического и социального положения.[[1]](#footnote-1)

Радикальные изменения в экономической, социальной, политической и других сферах общества отразились на жизни многих слоев населения. На протяжении ряда лет в России сохраняется сложная криминогенная обстановка, причем наблюдается не только рост преступности, но и изменение ее характера, приобретение ею новых качеств. Это касается, прежде всего, преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Они занимают весьма существенное место как на общефедеральном, так и региональном уровнях. И больше всего среди них преступлений против здоровья, совершаемых несовершеннолетними. Их динамика характеризуется снижением, что соответствует тенденциям преступности в целом.

Несмотря на то, что преступления, совершаемые несовершеннолетними, имеют стойкую тенденцию к снижению, вызывает обеспокоенность их тяжесть, прежде всего, это касается, преступлений против личности и здоровья человека. Велико число групповых посягательств несовершеннолетних, в том числе из хулиганских побуждений. Они оказывают неблагоприятное воздействие на состояние правопорядка в целом, обуславливают необходимость осуществления противостоящих этому мер общего и специального предупреждения. В системе мер предупреждения преступлений особое место занимают уголовно-правовые меры.

Всем вышесказанным и обусловлена актуальность темы дипломной работы.

Степень разработанности темы дипломной работы. Важно отметить, что многие вопросы предупреждения отдельных видов преступлений против личности уголовно-правовыми средствами рассмотрены в трудах Г.А. Аванесова, А.И. Алексеева, Н.С. Артемьева, М.М. Бабаева, Р.А. Базарова, В.И. Белослудцева, Н.А. Беляева, С.Е. Вицина, В.А. Владимирова, З.А. Вышинской, И.М. Гальперина, Л.Д. Гаухмана, А.А. Герцензона, П.Ф. Гришанина, П.С. Дагеля, Т.Г. Дауровой, А.И. Долговой, П.А. Дубовца, А.Э. Жалинского, А.А. Жижиленко, В.К. Жуковой, Н.И. Загородникова, И.А. Исмаилова, И.И. Карпеца, М.Ф. Костюка, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева, Ю.И. Ляпунова, С.В. Максимова, А.И. Марцева, А.Б. Мельниченко, С.Ф. Милюкова, Г.М. Миньковского, А.В. Наумова, А.С. Никифорова, П.Н. Панченко, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, С.В. Познышева, П. Г. Пономарева, Б. З. Пуртцхванидзе, А. И. Рарога, В. П. Ревина, Э.А. Саркисовой, А.Б. Сахарова, Л.В. Сердюка, Н.А. Стручкова, А.Я. Сухарева, Н.С. Таганцева, В.С. Устинова, А.П. Филиппова, И.Л. Фойницкого, Г.И. Чечеля, А.И. Чучаева, Д.С. Читлова, М.Д. Шаргородского, А.С. Шляпочникова, А.М. Яковлева и других исследователей.

Между тем часть из этих работ выполнена относительно давно и в них освещены не все уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями против здоровья, совершаемыми несовершеннолетними. Недостаточно исследованы региональные особенности рассматриваемых преступлений, вопросы влияния общесоциальных и специально-криминологических факторов в новых социально-экономических условиях.

Объектом дипломной работы выступают общественные отношения, возникающие при совершении несовершеннолетними преступлений, причиняющих вред здоровью.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы отечественного законодательства, предусматривающие ответственность за преступления, причиняющие вред здоровью, совершаемые несовершеннолетними, а также криминологические меры воздействия в целях повышения эффективности их предупреждения.

Цель данной дипломной работы состоит в выработке предложений по повышению эффективности использования уголовно-правовых и криминологических средств в борьбе с преступлениями против здоровья, совершаемыми несовершеннолетними.

Основными задачами исследования, являются:

- рассмотрении несовершеннолетнего как субъекта уголовного права;

- системно-теоретический анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против здоровья, совершаемых несовершеннолетними;

- выявление криминологических особенностей преступлений против здоровья, совершаемых несовершеннолетними;

- рассмотрение криминологических особенностей личности несовершеннолетних, совершающих преступления против здоровья.

- изучение комплекса факторов, способствующих совершению преступлений против здоровья, совершаемых несовершеннолетними;

- разработка и научное обоснование мер по совершенствованию предупреждения преступлений против здоровья, совершаемых несовершеннолетними.

При написании дипломной работы были использованы такие методы как диалектический метод научного познания, позволяющим рассматривать социально-правовые явления в их развитии и взаимодействии. Методы исторического, формально-логического, сравнительно-правового, статистического, социологического и системного анализа. Применялись методы анализа статистической информации, изучения уголовных дел осужденных, анкетирование, опрос, интервьюирование.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и приложений.

**Глава 1. Несовершеннолетний, как субъект уголовной ответственности**

**1.1 Особенности правового статуса несовершеннолетнего в уголовном праве Российской Федерации**

В юридической литературе неизменным на протяжении последних ста лет и вполне обоснованным является тезис о том, что в механизме преступного поведения несовершеннолетних основная роль принадлежит внешним условиям, социальной среде, обусловившим недостаток воспитания подростка, а не его отрицательным личностным характеристикам. Поэтому и реакция государства на преступление несовершеннолетнего должна быть выражена не столько карательным воздействием на него, сколько коррекцией социального окружения и устранением последствий его недостаточной социализации.

Поэтому, важно не наказывать несовершеннолетних, хотя, конечно, речь не идет о полном отказе от наказания, важно осуществлять грамотную политику в направлении предотвращения преступлений и правонарушений, совершаемых несовершеннолетним. Важно постоянно совершенствовать систему правосудия в отношении несовершеннолетних, учитывая необходимость постоянного улучшения работы персонала этой системы. Проще, эффективнее и целесообразнее - предотвратить, осуществить профилактические меры, нежели чем, справедливо выносить наказания несовершеннолетним.

Повышенная опасность привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности заключается в том, что в результате отрицательного воздействия на процессы воспитания у несовершеннолетних могут выработаться искаженные, деформированные представления об определенных социальных, нравственных, мировоззренческих ценностях и установках. Происходит деформация личности, влекущая деградацию и распад общества, что, безусловно, наносит урон будущему страны и государства.

В действующем уголовном законодательстве Российской Федерации выделяется специальный раздел V «Уголовная ответственность несовершеннолетних», включающий Главу 14 «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних» - сам этот факт говорит о повышенном внимании законодателя к проблематике уголовной ответственности несовершеннолетних. Принцип применения особенных правил уголовной ответственности несовершеннолетних пронизывает всю отрасль уголовного права.

Особенность правового статуса несовершеннолетнего в виду его несформированности, приводящей к тому, что любое негативное воздействие на него может стать основой развития той или иной личностной девиации, а в силу этого и общественная опасность посягательств на процесс формирования личности несовершеннолетнего, обусловили и факт выделения в Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее УК РФ) самостоятельной группы преступлений против несовершеннолетних (глава 20 УК РФ). При этом вызывает интерес генезис первого преступления несовершеннолетнего, в котором велико значение фактов совершения преступления против самого подростка, эксперты констатируют, что "едва ли не каждое первое совершенное подростком преступление становится возможным исключительно благодаря вовлекательским действиям взрослого (около 90 процентов)".[[2]](#footnote-2)

Несовершеннолетний - ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому. Это правило следует формулировке принципа 2 Декларации прав ребенка (Резолюция 1386 (XVI), закрепляющему, что «при издании с этой целью законов главным соображением должно быть наилучшее обеспечение интересов ребенка».

Минимальные пределы возраста уголовной ответственности различны и определяются в зависимости от исторических и культурных особенностей той или иной страны. Так до революции в России несовершеннолетним считался молодой человек до достижения возраста 21 год.

Как показывает анализ российского законодательства на предмет института совершеннолетия, в целом существует тесная взаимосвязь между понятием ответственности за свои действия и бездействия (в том числе, правонарушение или преступное поведение) и другими социальными правами и обязанностями (такими, как семейное положение, гражданское совершеннолетие и т. д.).

Гражданское, семейное и уголовное законодательство определяют единый возрастной критерий самостоятельности, дееспособности, возраста, с которого лицо несет ответственность за свои противоправные действия и бездействия. Так, статья 60 Конституции Российской Федерации[[3]](#footnote-3) закрепляет, что «гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет». Гражданский кодекс Российской Федерации(далее ГК РФ) также связывают наступление дееспособности с достижением возраста 18 лет закрепляя: способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста (п.1 ст.21 ГК РФ).

В Федеральном законе от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (с изменениями от 13 января 2001 г., 7 июля 2003 г., 29 июня, 22 августа, 1, 29 декабря 2004 г., 22 апреля 2005 г.) несовершеннолетний определен как лицо, которое не достигло возраста восемнадцати лет.

Согласно ч.1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Одной из особенностей правового статуса несовершеннолетнего в уголовном праве, в частности, привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности - является дифференциация преступлений относительно возраста, с которого она наступает.

Дифференциация возраста, с которого наступает уголовная ответственность, проведена законодателем в ст.20 УК РФ. По общему правилу ч.1 ст.20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за (ч.2 ст.20 УК РФ):

· убийство (статья 105);

· умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111);

· умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112);

· похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131);

· насильственные действия сексуального характера (статья 132);

· кражу (статья 158);

· грабеж (статья 161);

· разбой (статья 162);

· вымогательство (статья 163);

· неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166);

· умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167);

· терроризм (статья 205);

· захват заложника (статья 206);

· заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207);

· хулиганство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 213);

· вандализм (статья 214);

· хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226);

· хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229);

· приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267).

Как видно из приведенного легального перечня, законодатель упустил из виду некоторые особенности конструкции уголовного закона. Речь идет об ответственности за преступления с привилегированными составами (например, предусмотренные в ст.106-108 УК РФ). Уголовная ответственность за данные преступления наступает согласно ст.20 УК РФ с 16-летнего возраста. Вместе с тем их составы предусмотрены в специальных предписаниях по отношению к общим нормам.

За совершение одного и того же деяния несовершеннолетний будет подвергаться более строгому наказанию, нежели взрослый. Здесь, конечно, имеет место несовершенство законодательной техники.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, не подлежат уголовной ответственности за преступления с привилегированными составами. Основанием для такого вывода является системный смысл уголовного закона, который в целом определяет логику его применения. Так, согласно установлениям главы 14 УК РФ ("Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних") для несовершеннолетних снижен максимальный предел наказания, ровно наполовину(ст.88 УК РФ). Кроме того, предусмотрены менее жесткие условия освобождения от уголовной ответственности и наказания, возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия и т.д. Все это подтверждает, что за совершение аналогичных деяний несовершеннолетние не могут подвергаться более строгим мерам ответственности, нежели взрослые. Отмеченный пробел законодательной техники, таким образом, должен преодолеваться путем применения, так называемого системосохраняющего механизма законодательства, который включает в себя принципы уголовного закона, презумпции, фикции, пробельные и коллизионные правила.

Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, с одной стороны, достигают уже достаточно высокого уровня социализации (у них появляется самостоятельность, настойчивость, умение контролировать свое поведение, владеть собой), с другой - происходит дальнейшая социализация личности (продолжается или завершается учеба в школе или в техникуме, происходит уяснение своего места в обществе, накапливается опыт межличностных отношений). Для такого возраста весьма характерны излишняя категоричность суждений, вспыльчивость, неуравновешенность, неспособность оценить ситуацию с учетом всех обстоятельств и т. д. Эти возрастные особенности обусловили установление в отношении ответственности несовершеннолетних ряда исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности.[[5]](#footnote-5)

Также необходимо подчеркнуть, что особенностью ответственности несовершеннолетних является то, что они не могут быть субъектами некоторых преступлений. И здесь необходимо выделить две категории преступлений: во-первых, преступления, где несовершеннолетние оказываются потерпевшими, например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ); во-вторых, преступления, где субъектами могут быть лица старше восемнадцати лет (депутаты Государственной Думы - 21 год, судьи и прокуроры - 25 лет и т. д.). Отсюда, например, исключается уголовная ответственность несовершеннолетнего: за злоупотребление служебным положением некоторых категорий должностных лиц (ст. 285 УК РФ), за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ), за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ).

Имеются и другие категории преступлений, за совершение которых несовершеннолетние также фактически не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Хотя в законе нет прямых указаний на этот счет, обстоятельства совершения определенных преступлений позволяют сделать такой вывод. Таково, например, незаконное помещение в психиатрический стационар (ст. 128 УК РФ).

Отдельно остановимся на вопросе установления возраста несовершеннолетнего. Судам необходимо иметь в виду, что … установление возраста несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних. При этом нужно учитывать, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с ноля часов следующих суток.

Согласно ч.2 ст.9 УК РФ возраст уголовной ответственности, являющийся обязательным признаком субъекта преступления, определяется на момент совершения действия или бездействия, независимо от времени наступления вредных последствий.

Статья 96 УК РФ предусматривает, «В исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения настоящей главы к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием либо воспитательную колонию».

Анализируя положения данной статьи в совокупности с иными нормами (в частности о распространении положений раздела V УК РФ лишь на несовершеннолетних (лиц до 18 лет), отдельные исследователи приходят к мнению о недостаточности норм УК РФ. В этих целях эксперты предлагают введения нового легального определения «лицо молодежного возраста».

По мнению ученых-юристов, однозначно относить лиц от 18 до 20 лет к взрослым нельзя.[[6]](#footnote-6) "Сегодня нет необходимости доказывать, что к 18 годам мировоззрение человека еще не сформировано настолько, чтобы соответствовать в полной мере мировоззрению взрослого человека. Прочная возможность противостоять негативным влияниям окружения формируется у них: уже за пределами 18-летия, как правило, к 20-21 году".[[7]](#footnote-7) Нуждается в определении возрастной период от 18 лет и чуть старше. Данный отрезок возраста следует рассматривать как переходный от несовершеннолетнего к взрослому. Хотя этот возрастной период получил название как молодежный, но его границы устанавливаются в разных пределах. В актах различного уровня от 18 до 25 лет; от 18 до 30 лет.

В отечественной юридической литературе говорится о необходимости внесения изменений в уголовное законодательство в отношении лиц старше 18 лет. В частности, отмечается, что "верхнюю возрастную границу для преступников, к которым должно применяться наказание, предусмотренное уголовным законом для несовершеннолетних и имеющее особенности по сравнению с тем, которое применяется ко взрослым, более правильно определить лишь в 20 лет". В силу этого лица старше 18 лет находятся в определенном правовом положении, которое отличает их от других категорий населения, в силу чего лица этого возраста не могут нести ответственность, включая и уголовную, в таком же объеме, как и взрослые.

Уголовная ответственность лиц молодежного возраста может рассматриваться аналогично уголовной ответственности несовершеннолетних. При этом следует учитывать и действие принципа справедливости, предусмотренного уголовным законодательством, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать, в том числе и личности виновного (к данным о личности, безусловно, относятся и сведения о возрасте).

**1.2 Особенности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних**

Основанием для привлечения несовершеннолетнего лица к уголовной ответственности является совершение им преступного деяния, предусмотренного уголовным кодексом РФ, для лиц достигших шестнадцатилетнего возраста.

Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111 УК РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112 УК РФ), похищение человека (статья 126 УК РФ), изнасилование (статья 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера (статья 132 УК РФ), кражу (статья 158 УК РФ), грабеж (статья 161 УК РФ), разбой (статья 162 УК РФ), вымогательство (статья 163 УК РФ), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ), умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167 УК РФ), террористический акт (статья 205 УК РФ), захват заложника (статья 206 УК РФ), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207 УК РФ), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 213 УК РФ), вандализм (статья 214 УК РФ), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226 УК РФ), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229 УК РФ), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267 УК РФ).

Несовершеннолетнее лицо может понести наказание за совершенное им преступление, только после проверки его психического состояния, лицо должно быть вменяемым.

Если несовершеннолетний достиг возраста от 14 до 16 лет, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

К видам наказаний, назначаемых несовершеннолетним законом отнесены (ст.88 УК РФ):

а) штраф;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

в) обязательные работы;

г) исправительные работы;

д) арест;

е) лишение свободы на определенный срок.

Это исчерпывающий перечень наказаний назначаемых несовершеннолетним. То есть, несовершеннолетним могут назначаться только 6 видов наказаний из 12 закрепленных ст.44 УК РФ.[[8]](#footnote-8)

Необходимо учитывать, что положения о назначении наказания несовершеннолетним определяют лишь особенности назначения различных видов наказаний: они содержат либо изъятия из общих положений, зафиксированных в ст.44-59 УК РФ, регулирующих условия и порядок назначения наказаний, либо дополнения к ним. Суд в каждом конкретном случае должен рассматривать указанные положения в единстве.

Рассмотрим особенности назначения наказания несовершеннолетним.

Штраф – денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ (ч.1 ст.46 УК РФ). При этом размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения, осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет. Штраф может назначаться в качестве дополнительного наказания, но только в случаях прямо указанных УК РФ.

Особенности данного вида наказания несовершеннолетним состоят в том, что штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Приведем пример из практики: «Принимая решение о назначении штрафа несовершеннолетнему осужденному, суд в приговоре не привел сведений о том, что тот имеет самостоятельный заработок или имущество, и в то же время указал, что виновный нигде не работает и не учится.

В соответствии с ч.2 ст.88 УК РФ штраф назначается только при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание.

При таких обстоятельствах суд исключил из приговора указание о применении штрафа».

Законодатель установил и пониженные размеры штрафа для несовершеннолетних. Последний назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Некоторые авторы подвергают справедливой критике особенности назначения штрафа, а именно положение о том, что штраф «по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия».

Действительно, в соответствии со ст. 5 УК РФ, раскрывающей содержание принципа вины, лицо подлежит уголовной ответственности, а, следовательно, и наказанию только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ) является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Этот же подход заложен и в положениях ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания». То есть уголовная ответственность связана с виновностью и должна быть личной. Фактически же рассматриваемое положение предлагает отбыть уголовное наказание вместо своего ребенка, совершившего преступление. Таким образом, взыскание штрафа с родителей несовершеннолетнего нарушает принцип личной ответственности, в связи, с чем следует осторожно относиться к этой возможности.[[9]](#footnote-9)

Установление возможности уплаты штрафа за несовершеннолетнего, совершившего преступление, следует изучить и с позиций соблюдения принципа равенства граждан перед законом. С этой точки зрения, как представляется, тоже имеют место определенные нюансы. Как известно, в настоящее время произошло существенное расслоение общества в зависимости от имущественного положения. Немалая часть населения живет на грани прожиточного минимума. Другая обладает значительными средствами. Поэтому, скажем, в случае, если двое несовершеннолетних совершили аналогичные преступления, а сами принципиально отличаются только по признаку материального положения родителей, правовые последствия для каждого из них могут быть весьма различны. За несовершеннолетнего, относящегося к обеспеченным слоям населения, штраф будет уплачен родителями. Другому же несовершеннолетнему, родители которого не в состоянии уплатить штраф, может быть назначено другое наказание. Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемое положение требует дополнительного внимания, выработки позиции по его правоприменению.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что отсутствие у несовершеннолетнего средств, необходимых для уплаты штрафа, не может служить основанием для назначения ему более строгого наказания (в том числе и при условном осуждении). Если представляется справедливым назначение наказания именно в виде штрафа - такое наказание может быть назначено и при наличии сомнений относительно его исполнимости.

Лишение права заниматься определенной деятельностью, как это следует из ч.1 ст.47 УК РФ состоит в запрещении заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Лишение права заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч.3 ст.47 УК РФ).

Обязательные работы - выполняемые осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ч.1 ст.49 УК РФ).

Согласно ч.3 ст.88 УК РФ обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день.

Таким образом, особенности назначения несовершеннолетним наказания в виде обязательных работ заключаются в следующем:

а) сроки данного вида наказания установлены в пределах от 40 до 160 часов, т.е. снижены на одну треть по сравнению с установленными в ст.49 УК РФ;

б) несовершеннолетнему могут быть назначены только такие виды работ, которые посильны для него;

в) продолжительность отбывания обязательных работ несовершеннолетними в возрасте от 14 до 15 лет не может превышать двух часов в день; лицами в возрасте от 15 до 16 лет - трех часов в день; а в возрасте от 16 до 18 лет - не свыше четырех часов в день.

Важно подчеркнуть, что при назначении и исполнении наказаний в виде обязательных или исправительных работ должны соблюдаться все нормы об охране труда несовершеннолетних, закрепленные трудовым законодательством, в том числе предусмотренные ст.63 и гл.42 Трудового кодекса РФ.[[10]](#footnote-10) Эти наказания не должны препятствовать реализации конституционного права каждого на образование.

Исправительные работы - назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного (ч.1 ст.50 УК РФ). Из заработка, осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года (ч.4 ст.88 УК РФ), тогда как для совершеннолетних преступников срок до 2 лет.

Арест - заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ч.1 ст.54 УК РФ). Как закреплено в ч.5 ст.88 УК РФ арест назначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, на срок от одного до четырех месяцев (ч.5 ст.88 УК РФ).

В юридической литературе справедливо подчеркивают, что арест, как правило, нецелесообразно назначать несовершеннолетним, обучающимся по очной форме обучения. При исполнении этого наказания обучение осужденных по программам общего и профессионального образования не производится (ст.69 УИК РФ).[[11]](#footnote-11)

Между тем, арест как краткосрочное лишение свободы для несовершеннолетних, вставших на путь совершения мелких уголовно наказуемых правонарушений, является достаточно жесткой мерой для таких случаев и способен повлиять на их дальнейшее поведение. Это наказание обладает определенной степенью карательного воздействия и может оказаться полезным средством изменения для несовершеннолетнего привычной неблагоприятной среды. При этом необходимо подчеркнуть, что арест как мера наказания к несовершеннолетним в возрасте 14 - 15 лет не применяется.

Лишение свободы на определенный срок - заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в специальное учреждение (ч.1 ст.56 УК РФ).

Прогрессивная криминология выступает за предпочтительное использование мер, не предусматривающих содержания в местах лишения свободы. Установлено, что в лучшем случае имеется незначительная разница в результатах, достигнутых посредством содержания в исправительных учреждениях по сравнению с результатами, достигнутыми без применения этой меры. Многочисленные неблагоприятные последствия для личности, которые, по-видимому, являются неизбежными при любом помещении в исправительное учреждение, совершенно очевидно не могут быть компенсированы лишением свободы. Это особенно справедливо в отношении несовершеннолетних, которые подвержены отрицательным влияниям. Кроме того, негативные последствия, связанные не только с лишением свободы, но и с изоляцией от общества, сказываются на несовершеннолетнем в большей степени, чем на взрослом, поскольку они затрагивают несовершеннолетнего на начальной стадии его развития.

Лишение свободы – является самой строгой мерой для несовершеннолетних. Это исключительное наказание из всех предусмотренных для несовершеннолетних. Пленум ВС РФ в п. 12 постановления от 14 февраля 2000 г. N 7 указал: «при решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним суду следует обсуждать, прежде всего, возможность применения наказания, не связанного с лишением свободы... Суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы лишь тогда, когда исправление его невозможно без изоляции от общества, обязательно мотивировав в приговоре принятое решение».

Как следует из ч.6 ст.88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших преступления, против здоровья, причинившие тяжкий вред здоровью, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление против здоровья человека, с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Обратим внимание, на разъяснение данное в п.14 Пленума ВС РФ от 14 февраля 2000 г. №7 при назначении наказания лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, с применением статей 66, 69 и 70 УК РФ следует исходить из того, что срок или размер наказания за оконченное преступление не может превышать максимальных сроков или размеров, установленных статьей 88 УК РФ. При назначении наказания лицу, совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров окончательное наказание не может превышать десяти лет лишения свободы.

В случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в несовершеннолетнем возрасте, а другие - в совершеннолетнем возрасте, суд при назначении наказания по совокупности преступлений в начале назначает наказание за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, с учетом требований статьи 88 УК РФ, а затем за преступления, совершенные после достижения совершеннолетия, и окончательное наказание - по правилам статьи 69 УК РФ.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

С точки зрения практики это означает, что суд и при отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ, т.е. при отсутствии исключительных обстоятельств, может выйти за рамки санкций статей Особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления. Так, квалифицированный разбой, предусмотренный ч. 2 ст. 162 УК РФ наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет. Значит, минимальное наказание, которое может назначить суд несовершеннолетнему, составит 2 года 6 месяцев лишения свободы.

Сказанное позволяет нам сделать вывод о том, что при назначении наказания несовершеннолетнему, наряду с иными легальными условиями, имеет значение такой фактор как «усмотрение суда».

Обратим внимание на то, что действующий закон не предусматривает видов воспитательных учреждений, в которых несовершеннолетние отбывают наказание в виде лишения свободы. УИК (ст. 132) предусмотрен единый вид воспитательных колоний, в которых установлены обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания. В соответствии с ч.9 ст.74 УПК РФ в воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 21 года. В воспитательных колониях могут создаваться изолированные участки, функционирующие как исправительные колонии общего режима, для содержания осужденных, достигших во время отбывания наказания возраста 18 лет. Порядок создания указанных участков определяется Министерством юстиции Российской Федерации.

Отдельно рассмотрим особенности применения условного осуждения к несовершеннолетним. Если, назначив исправительные работы, или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным (ч.1 ст.73 УК РФ). По общим правилам ст.73 УК РФ при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. При этом, как подчеркнул Пленум ВС РФ от 14 февраля 2000 г. №7 при назначении несовершеннолетнему наказания с применением статьи 73 УК РФ судам в каждом случае следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

По общему правилу ч.5 ст.74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным УК РФ. Для несовершеннолетних предусмотрено исключение из данного правила (ч.6.2 ст.88 УК РФ): в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч.5 ст. 73 УК РФ.

На практике не всегда судами учитываются обстоятельства, которые свидетельствуют о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, т.е. применения условного осуждения.

Несмотря на то, что закон не говорит о количестве «запасных» испытательных сроков, представляется, что совершение третьего преступления в период испытательного срока не дает возможности для назначения наказания вновь с применением ст.73 УК РФ, поскольку в законе говорится только о повторном принятии решения об условном осуждении, а не о принятии такого решения при каждом новом совершении преступления в период испытательного срока.

Особенности применения наказания

Современная судебная система должна рассматривать ребенка, совершившего правонарушение или преступление, прежде всего, не как объект репрессий, а как субъект реабилитации. При применении наказания к несовершеннолетним, подход, имеющий чисто карающий характер, является неприемлемым.

Отсюда и особенности назначения наказаний: во-первых, ограниченный список наказаний, во-вторых, значительное снижение размеров и сроков соответствующих видов наказаний в случае их применения к несовершеннолетним.

Наказания лиц молодого возраста обязаны содержать в себе гораздо больший исправительный, воспитательный потенциал, заложенный в них объем принуждений и правоограничений должен быть минимальным. Более того, уголовные наказания должны быть не приоритетной формой реализации ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, а только исключительной. То есть, само по себе уголовное наказание – выступает исключением, тогда как несовершеннолетний возраст – выступает смягчающим обстоятельством (ч.2 ст.89 УК РФ).

Приоритетное значение при определении назначения наказания (кроме, конечно легальных критериев) выступает характеристика эффективности уголовного наказания, применяемого к несовершеннолетним, как достижение в каждом конкретном случае и карательной практикой в целом целей исправления и перевоспитания лиц, к которым применено наказание и предупредительного воспитательного воздействия на других неустойчивых членов общества.

Таким образом, избирая ту или иную меру наказания несовершеннолетнему, суд, должен предвидеть эффективность избранного им вида и размера наказания в целях предупреждения совершения новых общественно опасных деяний.

В настоящее время суды ориентированы на то, чтобы первоначально исследовался вопрос о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия и лишь при невозможности их реализации решался вопрос о наказании.

Еще одной целью справедливого наказания несовершеннолетним - является соблюдение "принципа соразмерности". Этот принцип широко известен, как средство ограничения использования карательных санкций, выражающихся в основном в использовании принципа воздаяния по заслугам в соответствии с тяжестью правонарушения. Реакция на действия молодых правонарушителей должны основываться на учете не только тяжести правонарушения, но и особенностей личности. Индивидуальные особенности правонарушителя (например, социальный статус, положение в семье, ущерб, нанесенный правонарушителем, и прочие факторы, связанные с личностью правонарушителя) должны оказывать влияние на соразмерность ответных действий (например, принятие во внимание желания правонарушителя компенсировать ущерб, нанесенный жертве, или ее или его желание вести полноценную и полезную жизнь).

Часть 1 ст.89 УК РФ и ч.7 ст.88 УК РФ гласят: «Суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности».

На практике, суды учитывают «данные, характеризующие личность каждого из них, их возраст, условия жизни и воспитания, уровень развития», «тяжелую, неблагополучную обстановку в семье, а также наличие психического расстройства, не влекущее невменяемости» и др. факторы. Не представляется возможным привести полный перечень данных об индивидуальных особенностях несовершеннолетнего подлежащих установлению. В общих чертах их можно представить следующим образом: образование, профессия, место работы, моральные качества, выполнение обязанностей по воспитанию детей (касаемо родителей и лиц их заменяющих). Также следует выяснить материально-бытовые условия семьи, наличие у несовершеннолетнего имущества, заработка и размер заработка. С места учебы (работы) несовершеннолетнего подлежат истребованию данные об успеваемости, отношения к работе или учебе. Если подросток в момент совершения преступления не учился и не работал, выясняется, когда и по каким причинам он оставил учебу или работу, было ли это известно семье, органам профилактики и как они на это реагировали. Следует также уделить внимание установлению связей, времяпрепровождения и круга интересов несовершеннолетнего, его поведения дома и в бытовом окружении. Подлежат выяснению обстоятельства, свидетельствующие о злостном нарушении родительского долга и об угрозе жизни или здоровью детей в семье. Обязательно устанавливается, не имели ли место до совершения преступления иные правонарушения со стороны несовершеннолетнего. При этом истребуются: характеристики из образовательного учреждения, с мест работы и жительства, справки из специализированного подразделения милиции по профилактике правонарушений несовершеннолетних, материалы комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Должны выясняться основные черты характера несовершеннолетнего, его интересы, привычки, состояние здоровья, степень проявления возрастных особенностей психики. В соответствии с международными стандартами следует рекомендовать проведение обследований условий жизни и воспитания обвиняемого и приобщение к делу в качестве доказательства документ, в котором отражаются его результаты.[[12]](#footnote-12)

Перечисленные обстоятельства (их перечень не является исчерпывающим) значимы для индивидуализации ответственности и наказания несовершеннолетнего, указания о приведении соответствующих данных в процессуальных документах относятся к обоснованию его вины и ответственности.

Что касается конкретных указаний суда об обращении с несовершеннолетним, представляется, что их суд должен давать официально, в специально вынесенном по этому поводу определении (постановлении). Они могут касаться организации процесса воспитательно-предупредительного воздействия на осужденного, применяемых при этом средств, приемов и методов.

Суды редко на практике применяют в отношении несовершеннолетних правонарушителей меры воспитательного характера, ограничиваясь чаще всего общепринятыми видами наказаний - лишением свободы, условным осуждением к лишению свободы. Причины такого подхода к вынесению решения, различны. Во-первых, подростки, как показывает статистика, совершают больше преступлений, относящихся к категории тяжких (в том числе и в силу имеющихся квалифицирующих признаков - неоднократности, группы лиц и т.д.), за которые может быть назначено лишь наказание; во-вторых, в ряде случаев нецелесообразно применять меру воспитательного воздействия в силу различного рода обстоятельств (например, неблагополучная или неполная семья, где отсутствует надлежащий контроль за подростком; либо та или иная мера воздействия уже заведомо не достигнет своей цели); в-третьих, недостаточно в материалах дела данных, позволяющих суду применить ту или иную меру воспитательного воздействия к несовершеннолетнему; в-четвертых, обстоятельства совершенного несовершеннолетним преступления (дерзость, применение насилие к потерпевшему, отсутствие раскаяния) принципиально не позволяют суду применить к обвиняемому какую-либо из мер воспитательного воздействия и т.п.

Есть и «обратная сторона медали». Получив условное осуждение, несовершеннолетние наивно считают, что их возраст явился причиной избрания данной меры наказания, и в дальнейшем также поможет им избежать более строгого наказания в случае совершения ими повторных общественно опасных деяний. В то же время у изолированных от общества подростков формируются ряд негативных свойств характера - агрессивность, ненависть, гордость за свой уже приобретенный преступный опыт.

Обратим внимание и на некоторые ошибки на практике: встречаются дела, по которым суды не учитывают установленные законом особенности назначения наказания несовершеннолетним. В частности, не всегда принимаются во внимание особенности применения отдельных видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Так, некоторые суды назначают несовершеннолетним в качестве дополнительного наказания штраф, оставляя без внимания то, что они длительное время нигде не работали и не учились. При этом суды не учитывают требования ч.2 ст.88 УК РФ, согласно которой штраф назначается только при наличии у несовершеннолетнего осужденного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В юридической литературе акцентируется внимание на том, что до сегодняшнего дня остается неурегулированной проблема объективного вменения несовершеннолетним правонарушителям квалифицирующих обстоятельств, в частности предварительного сговора группой лиц при совершении краж и других преступлений, чем искусственно повышается угроза наказания до 6 лет лишения свободы, и относится это преступление к тяжким. А на лиц, совершивших тяжкие преступления, амнистия, как правило, не распространяется. Поэтому под амнистию перестала попадать значительная часть несовершеннолетних, так как основная категория преступлений, совершаемых несовершеннолетними, - это кражи по предварительному сговору группой лиц.

Выделение критерия «совершение преступления по предварительному сговору группой лиц» - бесспорно, т.к. «предварительный сговор» повышает общественную опасность преступления потому, что облегчает его совершение. Между тем, если взрослый преступник эту повышенную общественную опасность должен осознавать достаточно ясно, то в отношении несовершеннолетнего такое предположение небесспорно, поскольку несовершеннолетние, особенно в возрасте 14-15 лет, отличаются от взрослых более низким интеллектуальным уровнем развития, неустойчивой психикой, несформировавшимися волевыми качествами. В этом возрасте они часто действуют под влиянием "стадного" инстинкта, а не разума и воли. Кроме того, на практике «сговор», зачастую, происходит между несовершеннолетними и взрослыми.

Как справедливо замечают Мелешко Н., Куссмауль Р., хотя, объективно, такие преступления и представляют повышенную общественную опасность, но несовершеннолетние субъекты, не являющиеся их инициаторами, большей общественной опасности, чем если бы они совершили, то, же деяние в одиночку, не представляют.

Действующее уголовное законодательство сконструировано таким образом, что обязывают правоохранительные органы автоматически вменять квалифицирующий признак - совершение преступления по предварительному сговору группой лиц - как организатору преступления, так и лицу, вовлеченному в его совершение даже путем принуждения, что не отвечает целям индивидуализации наказания, а также противоречит принципу субъективного вменения.

В литературе предлагаются два пути решения проблемы «объективного вменения квалифицирующих обстоятельств несовершеннолетним»:

Первый - законодательный. Необходимо ввести в УК РФ норму о том, что совершение преступления группой лиц, по предварительному сговору группой лиц или организованной группой не может признаваться ни отягчающим, ни квалифицирующим обстоятельствами в отношении несовершеннолетних, не являющихся подстрекателями, организаторами или иными инициаторами преступления.

Второй - правоприменительный. Целесообразно, чтобы Верховный Суд РФ дал разъяснение о том, что под иной зависимостью в п."е" ч.1 ст.61 УК имеются в виду и товарищеские отношения несовершеннолетнего с инициатором преступления. В таком случае конкуренция смягчающего обстоятельства с отягчающим или квалифицирующим обстоятельством должна решаться исходя из того, что наличие иной зависимости исключает как отягчающее, так и квалифицирующее обстоятельства, связанные с совершением преступления группой лиц. Как, например, сильное душевное волнение исключает такие обстоятельства, как совершение преступления с особой жестокостью или общеопасным способом.

Нельзя забывать, что в подростковом возрасте товарищеские отношения в силу отмеченных особенностей психики подростков имеют свойство зависимости, которое сильнее, чем материальная или служебная зависимость. Судебная же практика идет по тому пути, что одного факта зависимости недостаточно для признания смягчающим обстоятельством, требуется еще установить факт совершения вовлекающим лицом в отношении зависимого лица неправомерных действий, подавляющих волю последнего, хотя п."е" ч.1 ст.61 УК подразумевает, что при материальной, служебной или иной зависимости не требуется физического или психического принуждения. Иначе не было бы необходимости ее специально оговаривать.

Есть и третий, наиболее эффективный, путь обеспечения законности и справедливости в уголовно-правовой сфере: а) законодательное установление понятия "преступление и наказание" как уголовно-правовой категории; б) разделение преступных деяний на категории не по максимальному размеру наказания, а по минимальному (не менее одного года, двух, пяти, десяти лет); в) принятие специального уголовного законодательства и создание ювенальной юстиции (судопроизводство) для несовершеннолетних.

На наш взгляд, уже в настоящее время на практике должно учитываться особенности совершения преступления группой лиц, по предварительному сговору группой лиц или организованной группой с участием несовершеннолетнего, что, по общему правилу не должно признаваться ни отягчающим, ни квалифицирующим обстоятельствами в отношении несовершеннолетних, не являющихся подстрекателями, организаторами или иными инициаторами преступления. Не исключено, что судебная практика должна выработать дифференцированный подход к решению данной проблемы с учетом «роли» несовершеннолетнего в «предварительном сговоре», его индивидуальных особенностей.

На практике суды должны учитывать такое опасное для общества преступление, совершаемое «взрослыми» как вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления (ст. 150 УК РФ). Изучение таких уголовных дел показало, что должного внимания и оценки конкретных действий взрослых, вовлекающих несовершеннолетних в преступления, не дается. При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, по-прежнему допускается немало ошибок, то в постановлении Пленума даются разъяснения по правоприменению таких понятий, как "вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления", о формах этого вовлечения, "покушение на вовлечение", "соучастие" и "подстрекательство".

В постановлении Пленума ВС РФ от 14 февраля 2000 года №7 судам рекомендуется учитывать, что согласно п. "е" ст. 61 УК к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости, в связи, с чем при выяснении судом факта вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления взрослыми следует решать вопрос об использовании ими в отношении подростка физического или психического принуждения. Причем здесь очень важно установить, что такая зависимость или принуждение имели место реально, а сами преступные действия несовершеннолетнего явились вынужденными, поскольку его воля была подавлена неправомерными действиями взрослого, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления.

**1.3 Особенности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности**

Действующее уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что «при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд… обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных статьей 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы» (ч.1 ст.430 УПК РФ).

Основание применения освобождения от уголовной ответственности слагается из совокупности следующих объективных и субъективных условий (ст.75 УК РФ):

- совершение преступления впервые;

- небольшая или средняя тяжесть совершенного преступления;

- добровольная явка с повинной;

- способствование раскрытию преступления;

- возмещение причиненного ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда;

- убежденность компетентного государственного органа в целесообразности освобождения данного лица от уголовной ответственности;

- лицо, совершившее преступление, вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Также должны учитываться: сам факт несовершеннолетия преступника; степень влияния и наличия принуждения взрослых на несовершеннолетнего и иные факторы.

Еще одним основанием для освобождения от уголовной ответственности – является отставание в психическом развитии.

Уровень психического развития - это состояние интеллекта, волевой сферы, эмоций, запас знаний, представлений, а также иные особенности личности, связанные с позицией несовершеннолетнего по отношению к социальным ценностям, способностью к адаптации в обществе и позитивному поведению в сложных ситуациях, противостоянию негативным влияниям. Несоответствие уровня психического развития возрасту – означает, как называют данное обстоятельство в юридической литературе, «возрастной невменяемостью».[[13]](#footnote-13)

Часть 3 ст.20 УК РФ предусматривает, что если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи (возраста, соответственно, 16 и 14 лет), но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Основанием для формирования решения суда о состоянии психики несовершеннолетнего являются выводы амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, которая должна дать ответ на вопросы: о наличии хронических психических расстройств; не находился в момент совершения преступления подсудимый в состоянии временного психического расстройства.

Экспертное исследование таких особенностей психики несовершеннолетнего входят в компетенцию психолога. В этом случае необходимо дать ответ на следующий вопрос: "Имеется ли у несовершеннолетнего обвиняемого отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством?" Приведем пример из судебного определения: «Психолог … пришел к заключению о том, что умственное и психическое развитие К. соответствует его возрасту. В момент совершения преступления он не находился в состоянии физиологического аффекта либо ином эмоциональном состоянии, способном существенно повлиять на его сознание и эмоционально-волевую сферу». И еще один пример: «Б. совершил общественно опасное деяние, содержащее признаки разбоя, в возрасте 15 лет. Однако судебно-психиатрическая экспертиза установила, что у Б. хотя и нет психического заболевания, но обнаруживается серьезная задержка психического развития вследствие «родовой» травмы головного мозга, асфиксии и недоношенности. Он по уровню общего психического развития на момент обследования не соответствует паспортному возрастному периоду, считается не достигшим 14 лет, и в силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной способности к прогнозированию, контролю и выполнению критических функций на момент обследования, как и во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими. В соответствии с ч.3 ст.20 УК РФ Судебная коллегия ВС РФ прекратила дело за отсутствием состава преступления».

На практике возможны ситуации, когда суд, проявив формализм, не назначает комплексную психолого-психиатрическую экспертизу и не решает вопрос о его вменяемости либо наличии у него умственной отсталости. Между тем, данные обстоятельства подлежат обязательному установлению. УПК РФ в п.2 ч.1 ст.421 «уровень психического развития и иные особенности личности» - относит к обстоятельствам подлежащим установлению. В соответствии с уголовно-процессуальным законом «при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими» (ч.2 ст.421 УПК РФ).

Таким образом, установление уровня психического развития по делам с несовершеннолетними обязательно.

Уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, подлежит прекращению по основанию указанному в п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – «отсутствие в деянии состава преступления».

Итак, условиями, исключающими ответственность, являются:

1) у этого несовершеннолетнего не должно быть психических расстройств;

2) это лицо характеризуется определенной неразвитостью психики;

3) недоразвитость психики сопряжена с совершением социально значимого деяния;

4) это в других случаях является основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (с изменениями от 13 января 2001 г., 7 июля 2003 г., 29 июня, 22 августа, 1, 29 декабря 2004 г., 22 апреля 2005 г.) подростки, не подлежащие уголовной ответственности вследствие возрастной невменяемости, могут быть помещены в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. Постановление Правительства РФ от 11 июля 2002 г. N 518 "Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органов управления образованием" устанавливает ограничения для несовершеннолетних, страдающих различного рода заболеваниями (любой активной формой туберкулеза, хронической почечной недостаточностью, злокачественными новообразованиями и др.).

По общему правилу ч.1 ст.78 и ч.1 ст.83 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;

б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;

в) десять лет после совершения тяжкого преступления;

г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Такие сроки по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. В случае уклонения лица от следствия или суда (отбывания наказания) течение сроков давности приостанавливается.

Для несовершеннолетних действующее законодательство предусматривает льготные условия течения сроков давности. Согласно ст.94 УК РФ сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Приведем пример из практики:

«Ставропольским краевым судом 24 мая 2007 г. Слобозиян осуждена по п. "б" ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 325 УК РФ.

Она признана виновной в разбойном нападении на Бондаренко группой лиц по предварительному сговору в целях завладения имуществом в крупном размере и похищении у гражданина важных личных документов.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений в части осуждения Слобозиян по ч. 2 ст. 325 УК РФ и прекращении дела в этой части в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР.

Президиум Верховного Суда РФ 30 мая 2008 г. удовлетворил протест, указав следующее.

Как видно из материалов дела, действия, квалифицированные по ч. 2 ст. 325 УК РФ, совершены Слобозиян 20 июня 2006 г.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 325 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение этой категории преступлений составляет два года, а в случае совершения указанного преступления несовершеннолетним этот срок на основании ст. 94 УК РФ сокращается наполовину и составляет один год. Данный срок к моменту рассмотрения дела в кассационной инстанции истек.

При таких обстоятельствах приговор и кассационное определение в части осуждения Слобозиян по ч. 2 ст. 325 УК РФ подлежат отмене, а дело - прекращению в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР.

Эти же судебные решения в части осуждения Слобозиян по п. "б" ч. 3 ст. 162 УК РФ оставлены без изменения» (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2001г.").

Положения данной статьи распространяется на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, даже если к моменту решения вопроса об их освобождении в связи с истечением сроков давности они уже достигли совершеннолетия.

Льготные условия для несовершеннолетних установлены действующим уголовным законодательством и в части сроков погашения судимости. По общему правилу ст.86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания.

Судимость погашается (ч.3 ст.86 УК РФ):

а) в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении шести лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Согласно же ст.95 УК РФ для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные частью третьей статьи 86 УК РФ, сокращаются и соответственно равны:

а) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

б) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Исследователи сходятся во мнении, что данные положения должны применяться, даже если к моменту погашения или снятия судимости лица уже достигли совершеннолетия.

Открытым остается вопрос о сокращении сроков погашении судимости в отношении несовершеннолетних, осужденных к иным, более мягким мерам наказания, предусмотренным ст. 88 УК РФ. Здесь, возможны два варианта его решения: либо считать, что несовершеннолетние, осужденные к более мягким мерам наказания, не имеют в этих случаях судимости, либо считать, что действуют положения ст. 86 УК РФ, устанавливающей общие сроки погашения судимости для всех осужденных. Согласимся с экспертом и его мнением о том, что более обоснован второй подход, поскольку ст. 95 УК РФ является лишь исключением для несовершеннолетних из общего правила. Коль скоро в качестве такого исключения погашение судимости для более мягких, чем лишение свободы, мер наказания не названо, следует считать, что новый УК РФ уравнял сроки погашения судимости при таком наказании в отношении несовершеннолетних и других лиц.

Освобождение от наказания и уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера

Прежде всего, подчеркнем, что необходимо различать освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера, и освобождение от наказания с применением таких мер. Освобождение от наказания представляет собой меру относительно более строгую, применяемую в случаях, когда суд не нашел оснований для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и, учитывая обстоятельства совершенного преступления и личность виновного, счел необходимым подвергнуть его судебной процедуре, усилив таким образом карательное, воспитательное и предупредительное воздействие на него.

Освобождая несовершеннолетнего от уголовной ответственности, суд не ставит несовершеннолетнего в положение осужденного. Осудив же несовершеннолетнего за совершение преступления небольшой или средней тяжести, суд может освободить его от наказания, если придет к выводу, что исправление данного лица и предупреждение новых преступлений с его стороны реально может быть обеспечено посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Рассмотрим прежде освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера.

Согласно ст.90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с нормами действующего уголовного законодательства могут применяться вне зависимости от того совершено ли преступление впервые.

Таким образом, существенно расширяется сфера судейского усмотрения, поскольку суд, решая судьбу несовершеннолетнего, имеет возможность в большей степени принимать решение, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого.

Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия (ч.2 ст.90 УК РФ):

а) предупреждение;

б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

в) возложение обязанности загладить причиненный вред;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Рассмотрим подробнее каждую из мер.

Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом (ч.1 ст.91 УК РФ). Предупреждение рассчитано на разовое действие и имеет целью помочь несовершеннолетнему правонарушителю осознать неправильность своего поведения и необходимость в дальнейшем добровольно и сознательно соблюдать установленный порядок и правила общежития. Такое разъяснение производится несовершеннолетнему в устной форме, однако практики делают акцент на целесообразности взятия с подростка письменного обязательства, где указать, что суть предупреждения ему ясна. Обязательство необходимо скреплять подписью подростка и лица, его отобравшего.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением (ч.2 ст.91 УК РФ).

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. Несмотря на то, что закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, такое согласие судом должно быть получено.

В случае принятия судом решения о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа или ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении необходимо указать срок, в течение которого применяется избранная мера.

В случае возложения обязанностей по воспитательному воздействию и контролю за поведением подростка на специализированный орган, каковым может быть инспекция по делам несовершеннолетних органа внутренних дел, работники указанного органа в силу выполнения специфических обязанностей должны посещать подростка по месту жительства, интересоваться его учебой, проводить беседы, контролировать его поведение и т.д.

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков (ч.3 ст.91 УК РФ). Как подчеркивают эксперты, применение этой меры возможно только в отношении подростков, достигших 15-летнего возраста (другие исследователи рекомендуют с 16 лет). В случае избрания принудительной меры, заключающейся в заглаживании причиненного вреда своим трудом, необходимо наличие у подростка соответствующих трудовых навыков. При назначении в качестве принудительной меры обязанности возместить причиненный ущерб несовершеннолетний должен иметь самостоятельный заработок либо получать стипендию.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим (ч.4 ст.91 УК РФ).

В случаях, когда суд посчитает целесообразным, на основании ч.3 ст.91 УК РФ, он может назначить несколько принудительных мер воспитательного воздействия. При этом продолжительность срока применения принудительных мер воспитательного воздействия, устанавливается органом, назначающим эти меры.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч.4 ст.90 УК РФ).

При систематическом неисполнении (более двух раз в течение определенного промежутка времени либо неисполнение указанных в постановлении суда требований в течение продолжительного времени) подростком принудительной меры воспитательного воздействия, примененной в соответствии с ч.1 ст.90 УК РФ, она может быть отменена, а несовершеннолетний - привлечен к уголовной ответственности, т.е. подросток освобождается условно.

Действующее уголовного законодательство предусматривает следующие направления освобождения от наказания:

1. освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч.1 ст.92 УК РФ);

2. помещение в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение (ч.2 ст.92 УК РФ);

3. условно-досрочное освобождение (ст.93 УК РФ).

Рассмотрим их подробнее.

Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия – предусмотрено ч.1 ст. 92 УК РФ: несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Здесь следует подчеркнуть, что прекращение уголовного преследования по рассматриваемым основаниям, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают (ч.6 ст.427 УПК РФ). Такая ситуация возможна в тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) несовершеннолетний или его законный представитель могут отрицать, например, сам факт совершения преступления, совершение преступления именно этим подростком и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Соответственно, подозреваемый (обвиняемый) или его законный представитель будут возражать против прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного характера, поскольку в ходе судебного рассмотрения по делу может быть вынесен оправдательный приговор.

Принудительные меры воспитательного воздействия, в связи с освобождением от наказания принципиально не отличаются от аналогичных мер, применяемых в соответствии со ст.90 УК РФ. Существенное различие, как мы уже писали, состоит в том, что они применяются не вместо привлечения лица к уголовной ответственности, а в связи с ней.

Принудительная мера воспитательного воздействия, назначенная вместо наказания на основании ч.1 ст.92 УК РФ, не подлежит отмене, даже если подросток не соблюдает установленные в законе требования. В данном случае он освобождается от наказания, безусловно. Столь различные правовые последствия применения указанных мер к подросткам, совершившим преступления одинаковой степени тяжести, невольно вынуждают суд довольно редко освобождать несовершеннолетних от наказания с назначением принудительной меры воспитательного воздействия.

Помещение в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение

В соответствии с ч.2 ст.92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Условиями, составляющими основание данного вида освобождения, являются:

а) осуждение несовершеннолетнего (не исключая и неоднократное) за преступление средней тяжести или тяжкого преступления;

б) назначение ему наказания в виде лишения свободы;

в) нуждаемость несовершеннолетнего для своего исправления в особых условиях воспитания специальном педагогическом подходе, то есть, собой объективно сложившуюся, обусловленную определенными негативными свойствами личности необходимость в применении для исправления несовершеннолетнего особых условий воспитания, обучения и специального педагогического подхода, которые могут быть реализованы только в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа;

г) признание судом необходимости именно такого решения: освобождения несовершеннолетнего от отбывания лишения свободы с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом закон предусматривает исключение из данных правил. Не подлежат освобождению от наказания в рассматриваемом порядке несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные: ч.1 и 2 ст.111, ч.2 ст.117, ч. 3 ст.122, ст.126, ч.3 ст.127, ч.2 ст.131, ч.2ст.132, ч.4 ст.158, ч.2 ст.161, ч.1,2 ст.162, ч.2 ст.163, ч. 1 ст.205, ч.1ст.205.1, ч.1 ст.206, ст. 208, ч.2 ст.210, ч. 1 ст.211, ч.1,2 ст.223, ч.1,2 ст.226, ч.1 ст.228.1, ч.1,2 ст.229 УК РФ.

Основания и порядок производства по материалам о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, а также условия содержания и воспитания в них регламентируются Федеральным законом "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", Законом РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-I "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (с изменениями от 21 июля 1998 г., 25 июля 2002 г., 10 января 2003 г., 29 июня, 22 августа 2004 г.), а также Типовым положением о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 25 апреля 1995г. (с последн. изм. и доп. от 1 февраля 2005г.).

Согласно п.3 ст.15 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» к специальным учебно-воспитательным учреждениям закрытого типа органов управления образованием, о которых идет речь, относятся:

1) специальные общеобразовательные школы закрытого типа;

2) специальные профессиональные училища закрытого типа;

3) специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа.

Указанные учреждения отнесены к системе образования, а не к уголовно-исполнительной системе.

Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им 18 лет, но не более чем на три года (ч.2 ст.92 УК РФ). Законодатель отказался от установления продолжительности применения данной меры в зависимости от максимального срока наказания, предусмотренного за совершенное им преступление. Пребывание несовершеннолетнего в упомянутом учреждении прекращается до истечения срока, установленного судом, если будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры (ч. 3 ст.92 УК РФ). Вывод должен основываться на данных о поведении лица в период пребывания в учреждении, свидетельствующих о достижении поставленных целей - исправлении и отсутствии опасности совершения новых преступлений. Обращает на себя внимание категоричность предписания о досрочном прекращении применения указанной меры во всех случаях, когда суд признает, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры.

Уголовный закон допускает возможность продления срока пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении при необходимости завершения лицом общеобразовательной или профессиональной подготовки и только по его ходатайству (ч.4 ст.92 УК РФ).

Условно-досрочное освобождение

Пекинские правила провозглашают, что условное освобождение из исправительного учреждения применяется соответствующими органами в возможно более широких масштабах и в возможно более ранние сроки (ст.28.1). «Если позволяют обстоятельства, следует отдать предпочтение условному освобождению, не заставляя молодого правонарушителя полностью отбывать свой срок. При наличии данных, свидетельствующих об удовлетворительном ходе перевоспитания, даже нарушители, которые считались опасными в момент их помещения в исправительное учреждение, могут быть, если позволяют обстоятельства, освобождены условно. Подобно установлению испытательного срока, такое освобождение может быть обусловлено выполнением условий, поставленных соответствующими органами на срок, указанный в решении, например условия "хорошего поведения" правонарушителя, участия в общинных мероприятиях, проживания в исправительных учреждениях с ослабленным режимом и т.д.».

Действующее уголовное законодательство закрепляет льготные основания условно-досрочного освобождения несовершеннолетних (ст.93 УК РФ).

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Закон установил пять условий, составляющих основание условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы:

1) лицо осуждено за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте;

2) осужденный отбывает наказание в виде лишения свободы;

3) осужденный фактически отбыл установленную законом часть срока наказания;

4) к моменту решения вопроса об освобождении осужденного достигнут определенный в законе уровень его исправления - он не нуждается в полном отбывании наказания;

5) судом признается, что осужденный не нуждается в полном отбывании наказания.

Необходимо учитывать, что если лицо за совершение преступления осуждено до наступления 18 лет, а условия его условно-досрочного освобождения наступают после достижения им 18 лет, то для решения этого вопроса применяются правила об условно-досрочном освобождении несовершеннолетних.

По общему правилу ч.7 ст.79 УК РФ, если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, суд по представлению полномочных органов может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

б) осужденный совершил преступление «по неосторожности», вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;

в) осужденный совершил умышленное преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным УК РФ (совокупность приговоров).

Решение об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или от наказания и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 и ч. 2 ст. 92 УК, принимается судом коллегиально, в результате судебного разбирательства. Поступившее в суд прекращенное органами следствия уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, исправление которого может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, в соответствии с ч. 2 ст. 8 УПК рассматривается судьей единолично. При этом в судебное заседание должны быть вызваны прокурор, сам несовершеннолетний, его законный представитель, защитник и заслушано мнение участников процесса о возможности ограничиться применением принудительных мер воспитательного воздействия.

**Глава 2. Особенности преступлений против здоровья и телесной неприкосновенности человека**

**2.1 Криминологическая характеристика несовершеннолетнего, как субъекта преступлений против здоровья и телесной неприкосновенности человека**

Криминологические признаки преступлений против здоровья человека в принципе не имеют каких-либо особенностей, зависящих от тяжести наступивших последствий и характера причиненного вреда, хотя можно отметить определенные криминологические нюансы преступлений, влекущих причинение серьезного ущерба и, скажем, легкого вреда здоровью. Однако, как показывает анализ судебной практики, эти особенности носят частный характер, проявляются, так сказать, на индивидуальном уровне: можно заметить, что при причинении относительно незначительного ущерба здоровью потерпевшего в меньшей степени проявляется устойчивость антисоциальной мотивации, настойчивость в достижении преступной цели, жестокость. Все это, однако, проявляется в виде некой не очень устойчивой тенденции и едва ли может служить основанием для какой-либо криминологической классификации. Эти обстоятельства могут учитываться лишь как один из элементов, характеризующих общественную опасность личности виновного.

В связи с этим представляется правильным рассмотрение криминологических признаков всех преступлений против здоровья человека независимо от тяжести причиненного ущерба.

Разумеется, само понятие «бытовые» отношения носит в известной мере условный характер. Нельзя не согласиться с тем, что не разработанность понятия «бытовое» преступление и отсутствие четкого обозначения его оценочных признаков приводит к необъективности отчетной информации о состоянии бытовой преступности и результатах борьбы с ней, вызывает дополнительные сложности при выработке управленческих решений. Что же такое «быт», «бытовые отношения» и отсюда преступления, совершаемые в сфере быта? Быт – это относительная сфера жизнедеятельности, выделяют две его функции. Первая – основная – рекреационная (воспроизводство человеческого рода в рамках семьи, восстановление физических и психических сил человека) и вторая – производная, которая носит адаптационный характер (первичная социализация, связанная с ранним воспитанием подростков в семье, психическая защита личности, ее развитие и саморазвитие в рамках домашнего досуга). Не оспаривая это определение по существу, отметим со своей стороны, что из него необходимо вычленить те функции, при осуществлении которых совершаются так называемые бытовые преступления. Таким образом, речь здесь идет об отношениях, не связанных с производственной и общественной деятельностью лица, его поведением вне малых социальных групп, что характерно, например, для хулиганства.

В основе поведения людей лежит интерес, обусловленный потребностями. Преступление суть реализация интереса противоправным путем. В основе общеуголовных преступлений лежит индивидуалистическая позиция личности, противопоставление индивидуально-личностной потребности интересам других лиц, отдельных социальных групп или общества в целом. Однако, когда речь идет о преступлениях против личности, в частности, против здоровья человека, здесь проявляется противопоставление индивидуалистических (а в крайних случаях – эгоистических) потребностей именно интересам других лиц или малых социальных групп.

Таким образом, причинение вреда здоровью в сфере бытовых отношений имеет место, как правило, на почве межличностных конфликтов в сфере семейных отношений, отношений между соседями, знакомыми людьми по мотивам, не связанным с производственной или общественной деятельностью, или нарушением общественного порядка, сопряженным явным неуважением к обществу в целом. Как правило, эти преступления совершаются в отношении членов семьи, родственников, знакомых, с которыми у виновного складываются конфликтные отношения. Они могут быть совершены и в отношении лиц, ранее незнакомых, с которыми у виновного, нередко в результате виктимного поведения потерпевшего, спонтанно возникает межличностный конфликт (на почве ревности, нанесенного оскорбления, бестактного поведения и т.п.).

Посягательство на здоровье граждан, совершенное именно в сфере таких отношений, является предметом криминологического исследования.

Оно охватывает только умышленное причинение вреда здоровью. Причинение вреда здоровью человека по неосторожности имеет свою криминологическую специфику, которая характерна для преступлений, совершенных по неосторожности в целом. Понятие «преступная неосторожность» наиболее удачно оттеняет социально-психологическую природу и окраску неосторожного поведения. В конечном итоге использование этого понятия позволяет увязать анализ социологических, криминологических, психологических и правовых аспектов, характеризующих проблему, как на уровне отдельных неосторожных преступлений, так и на макроуровне неосторожного поведения в целом. Все это дает основания для изучения криминологических аспектов неосторожного причинения вреда здоровью в плане исследования криминологических особенностей неосторожного преступного поведения в целом.

В подавляющем большинстве случаев причинение вреда здоровью человека носит ситуативный характер. Вместе с тем, в последние годы увеличивается удельный вес организованных, заранее подготовленных преступлений, нередко отличающихся особой дерзостью, изощренностью, жестокостью. Такой вред здоровью человека часто встречается по делам о вымогательстве чужого имущества.

Криминологическая характеристика определенной категории преступлений предполагает выявление объективных и субъективных обстоятельств их совершения. Их значение позволяет сделать некоторые выводы, касающиеся причин и условий их совершения.

К числу объективных обстоятельств следует, прежде всего, отнести место, время, обстановку, способ совершения преступлений, орудия и средства их совершения.

Посягательства на здоровье граждан не относятся к числу типично городских преступлений, как это можно сказать в отношении хулиганства, разбоя, грабежа, в значительной мере – в отношении изнасилований. Хулиганство, например, совершается чаще всего в общественных местах, в местах скопления населения, в отношении незнакомых или малознакомых лиц, лицами, находящимися в нетрезвом состоянии.

Для посягательства на здоровье граждан, совершаемых в сфере бытовых отношений, все это нехарактерно. Они совершаются в отношении знакомых, родственников на почве межличностных конфликтов и поэтому встречаются в сельской местности чаще, чем перечисленные выше преступления. Тем не менее, как известно, уровень городской преступности в целом выше, чем уровень преступности в сельской местности. Вместе с тем нельзя не отметить, что изменения в условиях жизни в сельской местности, приводящие к росту преступности среди сельских жителей, приводят к сокращению разрыва в уровне городской и сельской преступности.

Вместе с тем, как уже отмечалось, различия между городской и сельской преступностью в меньшей степени проявляются, когда речь идет о посягательствах на здоровье человека. Деревня является ареной преступлений против личности, и прежде всего, самых тяжких из них, действительно, такие преступления в сельской местности в силу самого уклада жизни совершаются чаще других. Традиционно исторически общий уровень преступности сельской местности определяли два рода общественно опасных деяний: насильственные преступления в бытовой сфере на почве межличностных или хозяйственных (супружеских, семейных, родственных, соседских контактов) и преступлений корыстной направленности. В литературе отмечается, что в некоторых регионах уровень насильственных посягательств на личность в сельской местности превышал соответствующий уровень в городах.

Надо, однако, отметить, что борьба с насильственными посягательствами на здоровье человека, в связи с их относительной по сравнению с другими преступлениями распространенностью, является актуальной и для сельских поселений. Анализ статистических данных свидетельствует и о повышении распространенности этих преступлений в малых и средних городах, в районах интенсивного промышленного развития.

Нельзя не отметить относительно значительный уровень латентности рассматриваемых преступлений, особенно в сельской местности, где конфликты, связанные даже с насилием, нередко традиционно заканчиваются перемирием, или, во всяком случае, об этих фактах потерпевшие не считают нужным сообщать в органы полиции или прокуратуры.

На вопрос: «Известны ли Вам потерпевшие от умышленного причинения вреда здоровью различной тяжести, изнасилования, хулиганства, которые не подавали заявлений об этом в правоохранительные органы о привлечении лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности?», утвердительно ответили 42,2 % городских и 67,7 % сельских семей. По аналогичной методике был произведен опрос среди жителей различных поселений. Положительно на такой же вопрос ответили 48,4 % горожан и 64,2 % жителей сельской местности.[[14]](#footnote-14) Хотя эти данные нельзя признать достаточно репрезентативными, т.к. они нередко основаны на субъективных представлениях и оценках опрошенных и последние порой говорят об одних и тех же известных им правонарушениях, они, тем не менее, свидетельствуют о более высоком уровне латентности насильственных преступлений в сельской местности.

Местом совершения преступлений, выражающихся в причинении вреда здоровью граждан, по данным проведенного исследования, в большинстве случаев была квартира потерпевшего (28,3 %), виновного лица (23,3 %), третьих лиц (3,9 %), в открытых общественных местах – улица, парк, стадион, общественный транспорт (27,2 %) преступлений, в других местах (12,6 %). Таким образом, 55 % изученных преступлений совершено в жилищах граждан.[[15]](#footnote-15) Само по себе это обстоятельство говорит о том, что большинство преступлений против здоровья человека совершаются на почве бытовых отношений, что не характерно, например, для хулиганства, изнасилований и других преступлений, совершаемых не на почве межличностных конфликтов. Обращает на себя внимание большое число преступлений, совершаемых в квартирах потерпевших, куда нередко потенциальные правонарушители приходят для выяснения отношений. Такое развитие конфликта прослеживается по ряду дел.

В равной мере и преступления, совершаемые, так сказать, в открытых местах, как правило, представляют собой кульминацию конфликта, возникшего на почве столкновения интересов и этим отличаются от хулиганства.

Все это еще раз указывает на ситуативно-бытовой характер рассматриваемых преступлений. В вечернее и в ночное время граждане, как правило, находятся у себя дома, либо в гостях у знакомых, родственников, сожителей, и именно там возникают конфликты, в процессе которых причиняется вред здоровью потерпевших. Именно такие конфликты выступают в качестве криминогенного источника преступлений, выражающихся в причинении вреда здоровью граждан.

Безусловный криминологический интерес представляют данные об орудиях и способах совершения рассматриваемых преступлений.

Значительное количество телесных повреждений было совершено с использованием оружия или предметов, его заменяющих. По изученным делам в 9,9 % случаев использовалось огнестрельное оружие, а именно автомат – 1 %, пистолет – 3 %, ружье – 4,5 %, обрез – 1,4 % случаев.[[16]](#footnote-16)

При причинении вреда здоровью в 10 % случаев виновные использовали следующие виды холодного оружия: финские ножи – 1,7 %, самодельные и охотничьи ножи – 2,4 %, кастеты – 1,4 % случаев.[[17]](#footnote-17)

Нередко при нанесении телесных повреждений виновные использовали различные предметы хозяйственно-бытового назначения: бритва – 2,4 %, лом – 1,7 %, топор – 3 %, ножи (национальные, столовые, перочинные) – 22,2 %, скалка – 0,7, вилки – 0,7 %, ножницы – 1 %, лопата – 0,7 %, молоток – 1 %, отвертка – 0,3 %, осколки графина – 0,3 %, палки – 8 %, камни – 3 %, арматура – 2,4 %, кислоты щелочные – 1,4 %.[[18]](#footnote-18)

Таким образом, с помощью различного рода орудий было причинено 64,5 % вреда здоровью. В том числе, с применением огнестрельного и холодного оружия – 19,9 %. Из числа других предметов наиболее часто использовались различного вида ножи, в том числе национальные ножи типа «пичак». Следует отметить, что с применением оружия и ножей наиболее часто причинялся тяжкий вред здоровью и вред средней тяжести.[[19]](#footnote-19)

Из этих данных можно сделать вывод о том, что для насильственных посягательств на личность не характерно изготовление или приспособление специальных орудий преступления. Как правило, при совершении других ситуативных преступлений, используются предметы, оказавшиеся под рукой.

Говоря об обстановке совершения этих преступлений, следует отметить, что межличностные конфликты, их обуславливающие, носят различный характер. Значительное их число совершено во время ссор, нередко внутрисемейных (38,8 % изученных дел). Из корысти совершено 1,2 % преступлений, из ревности – 16,3%, из мести – 12,2 %, в ответ на провокационные действия потерпевших – 19,7 %, в процессе конфликта, возникшего на почве азартных игр – 1,6 %, цель не конкретизирована – 10,7 %.[[20]](#footnote-20)

В отдельных случаях преступления совершались в отношении двух и более потерпевших, но были связаны единством целей и намерений (1,4 %).[[21]](#footnote-21) Это обычно имеет место, когда ссора возникает на почве семейного конфликта и кто-либо из близких потерпевшего заступается за потерпевшего. В таких случаях мотивация действий виновного как бы переносится и на третье лицо, вступившее в конфликт.

Поскольку исследуемые преступления носят ситуативный характер, они относительно редко совершаются группой лиц по предварительному сговору. Из числа изученных преступлений только 2,8 % было совершено группой.[[22]](#footnote-22) Такие преступления, как правило, совершались из мести или вследствие затянувшегося межличностного конфликта.

Следует отметить, что в последние годы увеличился удельный вес преступных посягательств на здоровье человека, сопровождающихся элементами цинизма, глумления, садизма, особой жестокости. По изученным делам пришлось встретиться с такими фактами, когда к телу потерпевших прикладывали горящие угли, раскаленный утюг или им выламывали пальцы, вырывали ногти и т.д. Большинство таких преступлений совершаются несовершеннолетними, в школе, во дворе. Подростки выбирают себе жертву, например, другого подростка не похожего на них, или по тем или иным причинам, не общающимся с ними, и избивают его группой. Часто наблюдаются драки и причинение вреда здоровью между девушками-подростками, которые делят молодых людей или власть и влияние в коллективе. В связи с появлением множества молодежных течений, таких как Эмо, Скинхеды, и других, эти группировки враждуют между собой и часто просто устраивают показательные избиения лиц, не принадлежащих к их группировкам и течениям.

Характеризуя обстановку совершения исследуемых преступлений, нельзя, наконец, не отметить их связь с алкогольным, а иногда и наркотическим опьянением как субъекта преступления, так и потерпевшего.

Значительное число (47,1 %) посягательств на здоровье человека по изученным делам было совершено лицами, находящимися в состоянии опьянения, 31,4 % потерпевших также находились в таком же состоянии.[[23]](#footnote-23) Само по себе состояние опьянения лишь в редких случаях выступает в качестве самостоятельного фактора, обуславливающего посягательства на личность. Тогда же, когда факты такие имеют место, совершенные действия, как правило, представляют собой хулиганство, а не преступление против личности.

В рассматриваемых преступлениях опьянение выступает в качестве стимулирующего фактора. Человек, находящийся в таком состоянии, гиперболизирует значение тех или иных, подчас незначительных обстоятельств, воспринимая их как повод для ревности, мести, обиды, иного конфликта. К тому же, они ослабляют самоконтроль, что также стимулирует преступное поведение.

Был проведен анализ регистрируемой преступности несовершеннолетних, а так же совершаемых ими преступлений, причиняющих вред здоровью за период с 2000 по 2009 год в Российской Федерации и в частности в Пермском крае. Он свидетельствует о том, что наиболее криминогенным в РФ за указанный период был 2000 г. – зарегистрировано 172851 преступление, совершенное несовершеннолетними.[[24]](#footnote-24)

Начиная с 2001г. отмечена тенденция к снижению регистрируемой преступности несовершеннолетних до 172811 (-2,8 %) и до 140392 преступлений (-21,1 %) в 2002 г. по отношению к 2000 г.[[25]](#footnote-25)

Ситуация изменилась в 2003 г. – отмечено увеличение регистрируемых преступлений, совершенных несовершеннолетними до 145599 (+3,7 %), с последующим увеличением в 2004 г. до 151890 преступлений, что на 6291 преступление (+4,3 %) больше по отношению к предыдущему году. Пермский край с 2002 по 2006 гг. был на третьем месте по криминальности, уступая место только Тюмени и Сургуту.[[26]](#footnote-26)

В 2005 г. отмечено существенное снижение преступности несовершеннолетних (зарегистрировано 149981 преступление), что на 15,7 % меньше 2000 г. и на 1,2 % меньше по отношению к предыдущему году. Такая же тенденция сохранилось и в 2006 г.: зарегистрировано 148595 преступлений; в 2007 г. – 131965; в 2008 г. – 107890. В 2009 г. в РФ зарегистрировано 85976 преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, что на 51,6 % меньше по отношению к 2000 г., и на 23,1 % по отношению к предыдущему году. Такое снижение количества преступлений, совершенных несовершеннолетними, соответствует тенденции снижения всей регистрируемой преступности в РФ.[[27]](#footnote-27)

 Анализ сведений о динамике умышленного причинения вреда здоровью, совершенного несовершеннолетними в РФ, свидетельствует о колебании общего числа рассматриваемых преступлений. Так, в 2000 г. зарегистрировано 2739 случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенных несовершеннолетними. В 2001 г. этот показатель возрос до 3539 преступлений (+29,2 %); в 2002 г. – до 3864 (+41,1 %); в 2003 г. – 4168 преступлений. Рост по отношению к 2000 г. составил 52,2 %, а по отношению к предыдущему году– 7,9 %.[[28]](#footnote-28)

Начиная с 2004 года (зарегистрировано 3968 рассматриваемых преступлений), что на 4,8 % ниже предыдущего года, отмечена тенденция снижения рассматриваемых преступлений. В 2005 г. зарегистрировано 3851 преступление (-2,9 %), в 2006 г. – 3296 преступлений (-14,4 %), в 2007 г. – 2797 преступлений (-15,1 %).[[29]](#footnote-29)

В 2008 и 2009 гг. зарегистрировано 2320 случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенных несовершеннолетними, что на 15,3 % меньше по отношению к 2000 г. и на 17,5 % меньше по отношению к предыдущему году.[[30]](#footnote-30)

Следующим показателем криминологической характеристики преступлений, совершаемых несовершеннолетними, является удельный вес умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УКРФ). В 2000 г. он составил 1,5 в общей массе регистрируемой преступности несовершеннолетних. В 2001 г. отмечается незначительное увеличение удельного веса рассматриваемых преступлений до 2, с последующим уменьшением до 2,7 в 2002 г. и до 2,9 в 2003 г.[[31]](#footnote-31)

В 2004 г. удельный вес рассматриваемых преступлений, совершенных несовершеннолетними, составил 2,6, с последующим уменьшением в 2005 г. до 2,2 и до 1,9 в 2006 г. Ситуация изменилась в 2007 г., когда отмечен рост удельного веса умышленного причинения тяжкого вреда здоровью до 2, с последующим снижением до 1,6 в 2008 и 2009 гг.[[32]](#footnote-32)

Проанализируем качества и свойства несовершеннолетних, совершающих преступления против здоровья.

Обобщенные материалы выборочного изучения уголовных дел по Пермскому краю свидетельствуют о том, что наибольшее количество лиц, умышленно причинивших вред здоровью, составили несовершеннолетние от 14 до 15 лет (58 %). На возрастную группу от 16 до 17 лет приходится 42 % совершенных преступлений.[[33]](#footnote-33)

Установлено также, что в силу возраста 98 % несовершеннолетних, совершивших рассматриваемые преступления, были холостыми, и только 1 % из них на момент совершения преступления состоял в браке, а семейное положение 1 % на момент совершения преступления не установлено.[[34]](#footnote-34)

Вызывает интерес тот факт, что из числа несовершеннолетних, умышленно причинивших вред здоровью, рабочие составили 14,3 %, предприниматели – 1,2 %, безработные – 33,7 %, без определенных занятий – 25,1 %, учащиеся (студенты) – 19,4 %. В 6,3 % случае в род занятий лиц, совершивших рассматриваемые преступления, не установлен.[[35]](#footnote-35)

При этом в школе (гимназии) учились 57 % несовершеннолетних, совершивших данные преступления; в лицее или профессиональном училище – 24 %, колледже –15 %, институте (университете, академии) – 1 %, иное место учебы присуще 3 % рассматриваемым несовершеннолетним.[[36]](#footnote-36)

Выявлены также особенности места работы несовершеннолетних на момент совершения ими рассматриваемых преступлений: сфера обслуживания – 3,9 %; в сфере производства, строительства и ремонта –37,8 %; случайные заработки – 20,1 %; иное место работы – 36 %.[[37]](#footnote-37)

Место проведения досуга (отдыха), предшествующее умышленному причинению вреда здоровью, характеризуется следующими показателями: дискотека – 13,7 %; развлекательный комплекс– 17,9 %; ресторан, бар, кафе – 21,6 %; компьютерный клуб – 33,9 %; иное место – 12,9 %. [[38]](#footnote-38)

Образовательный уровень несовершенно летних преступников характеризуется следующими показателями. Неполное среднее (7–9 классов) образование присуще 10,1 % несовершеннолетних, общее среднее – 63,7 %, начальное (4–6 классов) - 9,8 %, средне-специальное – 9,9 %, неоконченное высшее – 1 %, иное образование – 5,5 %. Это позволяет сделать вывод о том, что лица, имеющие более высокий уровень образования, реже совершают рассматриваемые преступления.[[39]](#footnote-39)

Выяснялось отношение несовершеннолетних, совершивших рассматриваемые преступления, к животным, к людям и к своему агрессивному поведению. Отношение к животным в 76,4 % случаев характеризуется проявлением любви и ласки, в 18,6 % безразличным к ним отношением, а 5 % указали на то, что могут причинить им зло.[[40]](#footnote-40)

По отношению к животным можно прогнозировать поведение несовершеннолетних к людям. В 78 % такое отношение характеризуется отзывчивостью и вниманием, в 12,1 % – безразличием, а в 9,9 % несовершеннолетние способны причинить зло.[[41]](#footnote-41)

При этом свое агрессивное поведение несовершеннолетние в 41,2 % случаев объясняют влиянием алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ, в 31,7 % – вспыльчивым характером, а в 12,1 % – противоправным поведением со стороны потерпевшего. Называется так же несправедливое отношение к несовершеннолетним со стороны окружающих их лиц (8 %), а так же убеждение, что только силой можно что-то доказать (5 %). Иное объяснение, в том числе не ярко выраженное, составило 2 %.[[42]](#footnote-42)

Отношение несовершеннолетних, совершивших рассматриваемые преступления, к потерпевшему характеризуется следующими показателями. В 47,9 % случаев до совершения преступления они не были знакомы; познакомились по месту учебы или работы – 5,7 %; случайное знакомство составило 46,4 %.[[43]](#footnote-43)

Уголовно-правовая характеристика несовершеннолетних, умышленно причинивших вред здоровью, выглядит следующим образом: одна судимость была у 86,3 %, две судимости у 13,7 % несовершеннолетних. При этом установлено, что лица, совершившие рассматриваемые преступления, ранее имели судимость за преступления против личности – 15 %, против собственности – 9 %, против общественного порядка – 19 %, в 8 % случаев имели судимость за другие преступления.[[44]](#footnote-44)

Научный интерес вызывает отношение несовершеннолетних к совершенному преступлению и назначенному наказанию. В 55,6 % они сожалеют, что совершили преступление, при этом наказание считают справедливым. В 33,6 % случаев сожалеют, что совершили преступление, однако наказание считают несправедливым. Не раскаиваются в совершенном преступлении – 1,7 %, при этом 5 % бравируют совершенным преступлением. Не признают себя виновными и считают, что наказание несправедливо (3 %), иное отношение составляет, в том числе неизвестное, 1 %.[[45]](#footnote-45)

Вызывают интерес основания освобождения несовершеннолетних за ранее совершенные преступления. По отбытии срока наказания освобождено 4,1 %, условно – досрочно – 15,7 %, иные основания, в том числе по амнистии, по болезни – 3 %.[[46]](#footnote-46)

Обобщенный анализ криминологической характеристики несовершеннолетних, умышленно причинивших вред здоровью, позволил сделать выводы о типах несовершеннолетних преступников:[[47]](#footnote-47)

1. «Случайный» – совершил преступление при неблагоприятном стечении обстоятельств (2,3 %). Это может быть конфликтная ситуация, в том числе усугубленная употреблением спиртных напитков.

2. «Неустойчивый» – характеризуется отрицательно, но специфическая направленность ярко не выражена (23,1 %). Такие несовершеннолетние отличаются вспыльчивым характером, допускают различного рода правонарушения.

3. «Ситуативный» преступник (38,2 %). Для него характерным является импульсивность, внезапно возникший умысел, использование незначительного повода для причинения вреда здоровью.

4. «Агрессивный» (26,4 %). Это лица антиобщественной направленности, с пренебрежительным отношением к окружающим.

5. «Корыстно-насильственный» (10 %). Наряду с хулиганскими побуждениями присутствует корыстная мотивация. Вред здоровью может быть причинен из-за стремления приобрести какие-либо ценности или блага.

Общесоциальные и специально-криминологические факторы, обуславливающие совершение преступлений против здоровья несовершеннолетними

В числе общесоциальных факторов, обуславливающих совершение несовершеннолетними рассматриваемых преступлений, следует выделить противоречия в экономической сфере, которые ведут к формированию негативного социально-психологического и нравственного климата в обществе, его воздействию на противоправную деятельность отдельных лиц (62,2 %), прежде всего, несовершеннолетних. Этому способствует усиление правового нигилизма в обществе (63,1 %). При этом все более актуализируется проблема разрушения духовных ценностей общества (52,3 %).[[48]](#footnote-48)

Криминальному насилию несовершеннолетних способствует деятельность современных средств массовой информации, пропагандирующих насилие, культ обогащения и другие пороки общества (23,8 %), оказывающих разрушительное воздействие на мировоззрение и правосознание несовершеннолетних. Это, в свою очередь, ведет к снижению значимости нравственных идеалов (31,9 %). Результатом таких негативных проявлений является увеличивающаяся социальная деградация общества (64,9 %). Свидетельством этого является рост количества несовершеннолетних лиц, употребляющих спиртные напитки, наркотические средства и психотропные вещества.[[49]](#footnote-49)

Сказывается также отсутствие должной системы предупреждения преступности (64,9 %) и ослабление социального контроля над преступностью (48,8 %).[[50]](#footnote-50)

К числу наиболее распространенных специально-криминологических факторов, которые больше всего влияют на совершение несовершеннолетними рассматриваемых преступлений, следует отнести недостатки координации в организации деятельности сотрудников правоохранительных органов по их предупреждению (48,2 %).[[51]](#footnote-51)

Такой знаменательный фактор, как уклонение родителей от воспитания детей или воспитание в неполной семье (64,9 %), свидетельствует об отсутствии эффективной системы нравственного воспитания граждан (48,8 %).[[52]](#footnote-52)

Сказывается также разрушение сети досуговых организаций, осуществляющих досуг подростков, или их недоступность вследствие высоких цен (38,5 %). Это способствует безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних (57,3 %).[[53]](#footnote-53)

На фоне ослабления внимания к воспитанию несовершеннолетних выявились такие негативные факторы, как рост организованной преступности, вовлечение в ее деятельность несовершеннолетних (60,9 %). Особую озабоченность вызывает разрастание этнических конфликтов и их негативное влияние на преступность (48,4 %), а также проявление экстремизма и национализма (25,6 %).[[54]](#footnote-54)

В 69,4 % случаев совершению рассматриваемых преступлений способствует негативное влияние обычаев, нравов и традиций преступного мира на мировоззрение несовершеннолетних. Этот фактор объединяет различные недостатки объективного и субъективного характера в сфере осуществления предупредительной деятельности среди несовершеннолетних.

В числе виктимологических факторов следует выделить не своевременное сообщение потерпевшими о высказываемых в их адрес угрозах или насильственных действиях (22,1 %), а также утрату веры в способность сотрудников правоохранительных органов защитить их от преступного посягательства (27,3 %). Иные факторы составили 15,3 %.[[55]](#footnote-55)

Криминологическая характеристика рассматриваемых преступлений является необходимой предпосылкой исследования причин и условий их совершения, разработки криминологических мер их профилактики.

**2.2 Меры профилактики**

Исследование обстоятельств, способствующих совершению насильственных посягательств на здоровье и телесную неприкосновенность граждан, позволяет сформулировать некоторые предложения, направленные на их профилактику. В конечном счете, они сводятся к устранению социально-негативных факторов, составляющих суть этих обстоятельств, и воздействию на личность, проявляющую психологическую готовность к совершению таких преступлений. С учетом их специфики едва ли решающую роль здесь играют профилактические меры общего характера. Гораздо большое значение для предупреждения этих, как и других преступлений ситуативного характера, имеют меры индивидуальной профилактики.

Разумеется, общие меры, направленные на борьбу с преступностью в целом, устранение социально-негативных факторов и обстоятельств, правовое и нравственное воспитание населения, укрепление законности и правопорядка объективно будут способствовать и предотвращению рассматриваемых преступлений.

Большинство насильственных посягательств на здоровье граждан и их телесную неприкосновенность совершается на почве межличностных бытовых конфликтов, которые определяют возникновение криминогенных ситуаций. Такие конфликты чаще всего возникают в семье или в других устойчивых микрогруппах.

В связи с этим для предотвращения развития конфликтной ситуации решающее значение имеет предотвращение и устранение самих обстоятельств, вызывающих конфликт, обуславливающих возникновение у лица чувства обиды, ревности, мести, гнева, ущемление каких-то важных интересов субъекта, разумеется, для этого необходим высокий уровень поведенческой культуры граждан, их нравственно-психологических качеств. Формирование таких качеств личности не носит специфического характера и может быть достигнуто на основе осуществления общих мер по повышению уровня культуры населения.

Поскольку рассматриваемые преступления нередко являются результатом неадекватной оценки тех или иных обстоятельств виновными, серьезное профилактическое воздействие может оказать спокойное разъяснение возникшей ситуации, ее объективного значения, сути обстоятельств, вызвавших конфликт. Это, в частности, касается обстоятельств, вызывающих чувство ревности, обиды, представление об ущемлении каких-то личных интересов лица. Такое разъяснение может последовать со стороны самого потенциального потерпевшего, а еще лучше, если оно сделано третьими лицами, которые, с точки зрения субъекта, могут дать объективную оценку происшедшего. В ряде случаев такие действия могут склонить субъекта к добровольному отказу от совершения преступления.

Представляется, что положительную роль в этом плане могли бы сыграть публикации в широкой печати, в популярных изданиях материалов, посвященных анализу типичных конфликтных ситуаций, их сути и значения. Такие ситуации могли бы проигрываться и в популярных телевизионных передачах, таких например, как «Человек и закон». Не всегда конфликтные ситуации возникают спонтанно. В большинстве случаев конфликт зреет постепенно, нарастая и достигая в какой-то момент апогея. В течение всего такого периода психологической подготовки, который может быть более или менее длительным, сохраняются возможности предотвращения преступления не только путем разрядки ситуации, нахождения правомерных средств разрешения конфликта, но и путем вмешательства тех или иных учреждений и лиц.

Целесообразным может оказаться и привод лиц, проявляющих склонность к совершению преступления, в органы внутренних дел для соответствующей регистрации и официального предостережения о недопустимости противоправного поведения, такое предостережение может оказаться более эффективным, чем устное предупреждение. К числу таких мер следует отнести уведомление начальниками органов внутренних дел, руководителей предприятий, учреждений и организаций об антиобщественном поведении их сотрудников для принятия к ним мер общественного воздействия.

Наконец, в случаях, когда есть серьезные опасения совершения лицом насильственного преступления, когда криминогенная ситуация является длящейся, органы внутренних дел должны организовать наблюдение за поведением лица, проявившего склонность к совершению насильственных действий, пока не станет ясно, что он отказался от преступных намерений.

Но в ряде случаев лица дают основания и для уголовно-правового реагирования. Совершению тяжких преступлений против личности нередко предшествует специфическое противоправное поведение виновных, прямо предусмотренное отдельными статьями Особенной части УК РФ. Особенно характерно это для насильственных преступлений, совершаемых в сферах быта и досуга.

Это так называемые нормы с двойной превенцией. Они предусматривают ответственность за действия, которые представляют общественную опасность сами по себе, и могут привести к совершению других, более тяжких преступлений

Разумеется, не всякая угроза может повлечь возбуждение уголовного дела. Согласно закону угроза влечет уголовную ответственность при наличии достаточных оснований опасаться приведения ее в исполнение. Поэтому все обстоятельства, касающиеся угрозы, должны тщательно выявляться. О ее реальности может свидетельствовать острота конфликта, характер угрозы, действия, ее сопровождающие (приобретение оружия и т.п.), характеристика личности и т.п. В тех случаях, когда у лица, проявившего склонность к совершению насильственных действий, обнаруживается огнестрельное оружие или имеются данные о том, что он хранит охотничье оружие, должны быть приняты меры к его изъятию.

Важное профилактическое значение имеет своевременное возбуждение и рассмотрение дел частного обвинения, в частности, дел об оскорблении, клевете, истязании и нанесении легких телесных повреждений. Сама по себе подача заявления в суд потерпевшим по таким делам является серьезным сигналом о возникновении криминогенной ситуации. Поэтому нельзя эти дела рассматривать как малозначительные и второстепенные. Недопустима волокита при их рассмотрении, которая может стать причиной совершения тяжкого преступления. При рассмотрении таких дел суды не должны ограничиваться назначением наказания виновному. Необходимо выявлять истинные причины конфликта и принимать меры к его устранению, в частности, путем вынесения частных определений. Такие определения могут выноситься в адрес учреждения, предприятия, где работает, обучается виновный или в адрес учреждения, от которых зависит устранение объективных обстоятельств, вызвавших конфликтную ситуацию (раздел жилища, переселение, ремонт и т.п.).

Судьи при рассмотрении гражданских дел также должны принимать меры к устранению конфликтных ситуаций, предотвращению их обострения. Это необходимо, в частности, делать при рассмотрении бракоразводных дел, дел о судьбе детей при расторжении брака, разделе имущества, жилья, лишении родительских прав и т.п.

Разумеется, устранению конфликтной ситуации могут способствовать и общественные организации, когда к ним поступают сигналы о неблагополучной ситуации в семье, об антиобщественном поведении членов коллектива.

Как уже отмечалось, рассматриваемые преступления нередко совершаются лицами, находящимися в состоянии опьянения или в отношении лиц, которые находятся в таком состоянии.

Борьба с пьянством и алкоголизмом сама по себе содействует профилактике бытовых насильственных преступлений. Общие меры борьбы с этим антисоциальным явлением выходят за рамки настоящей работы и составляют предмет самостоятельных исследований. Здесь мы лишь хотим отметить некоторые особенности профилактики рассматриваемых преступлений, когда их совершение связано с пьянством и алкоголизмом.

Что касается хронических алкоголиков, проявляющих склонность к насильственным действиям, к созданию конфликтных ситуаций, они по общему правилу должны направляться на принудительное лечение. Их поведение должно контролироваться органами внутренних дел в тех случаях, когда они проходят лечение амбулаторно или по тем или иным причинам не лечатся.

Для предотвращения преступлений лицами, находящимися в состоянии опьянения, или в отношении таких лиц, основное значение имеет пресечение конфликтов, возникающих на почве пьянства. Лица, находящиеся в состоянии опьянения в общественных местах, проявляющие агрессивность, конфликтность, должны задерживаться органами внутренних дел и направляться в вытрезвитель, к ним должны приниматься предусмотренные законом меры административного взыскания. Это предотвратит как совершение ими преступления, так и виктимное поведение, в результате которого они сами могут оказаться в положении потерпевших. Представляется, что в случаях получения сообщения органами внутренних дел о том, что те или иные лица, находящиеся в нетрезвом состоянии, проявляют склонность к насилию в семье, в отношении соседей и т.п., они должны доставляться в органы внутренних дел, а это предотвратит совершение ими преступлений.

Профилактика преступлений на индивидуальном уровне предполагает учет индивидуальных особенностей личности, в частности, психопатологических ее особенностей, влияющих на принятие решений в конфликтной ситуации. Преступность нельзя отрывать от людей, от личности человека и ее позиции. Следует принимать во внимание все болезни человеческого организма и, особенно, явления умственной и психической недоразвитости. Проведенное нами изучение лиц, совершивших насильственные посягательства на личность, дает основание поддержать это предложение. Организацию работы по профилактике преступлений лиц, имеющих аномалии, следует, на наш взгляд, возложить на органы внутренних дел. Именно они должны выявлять таких лиц на основе имеющихся данных об их поведении, прежде всего, по месту жительства, а также и по месту работы. Изучение их индивидуальных особенностей, их образа жизни, характера психических отклонений, влияние этих отклонений на поведение лица, прогнозирование его поступков в тех или иных ситуациях возможно только с участием специалистов-психиатров. В связи с этим возникает необходимость в освидетельствовании таких лиц.

Все это дает основание поддержать предложения о психиатрическом освидетельствовании не только при наличии подозрения на острое психическое расстройство или необходимости активного лечения, но и тогда, когда психические нарушения ярко не выражены и не требуют активного лечения. Следует также поддержать высказанные в литературе предложения о создании невропатолого-психиатрических консультаций, которые осуществляли бы профилактику в отношении лиц с психическими аномалиями.

Эти консультации могли бы также проводить разъяснительно-консультационную работу в семьях таких лиц, среди их близких с целью предотвращения возникновения ситуаций, в которых их психические особенности могли бы приобрести криминогенную направленность.

Важным направлением профилактики является предотвращение виктимного поведения граждан, выступающего нередко в качестве повода совершения преступления. При возникновении криминогенной ситуации в семье, микрогруппе работники органов внутренних дел, представители общественности, лица, присутствующие при конфликте, должны стремиться, прежде всего, нейтрализовать источник конфликта, пресечь поведение лиц, провоцирующих совершение преступления, разъяснить им возможные последствия их проведения.

Участковые инспекторы полиции должны по возможности выявлять лиц, склонных к виктимному поведению, особенно провоцирующих других на совершение преступления, проводить с ними разъяснительную работу, а при наличии к тому оснований, применять к ним меры административного взыскания или общественного воздействия. Это, в частности, касается лиц, проявляющих склонность к скандалам и конфликтам с соседями, окружающими: женщин, ведущих аморальный образ жизни, лиц, употребляющих спиртные напитки, членов семей, в которых складываются напряженные отношения.

Важную роль здесь могут сыграть средства массовой информации. В последнее время средства массовой информации уделяют значительное внимание анализу ситуаций, в которых виктимное поведение граждан приводило к совершению преступлений или облегчало его совершение. В публикациях, теле- и радиопередачах содержатся весьма полезные рекомендации, цель которых предотвратить виктимное поведение граждан. Было бы целесообразно шире публиковать такие материалы, чаще использовать для этого телевидение. В таких материалах следовало бы уделять внимание поведению граждан во время бытовых конфликтов, показывать типичное развитие конфликта и последствия неправильного, неадекватного поведения потенциальных потерпевших, давать рекомендации, позволяющие предотвратить обострение ситуации в результате виктимного поведения, а также способствующие правильной реакции на такие поступки.

На общесоциальном уровне предполагается осуществление экономических, политических, социальных, правовых и иных мероприятий, способствующих недопущению совершения преступлений против здоровья, совершаемых несовершеннолетними. Принимаемые меры направлены на устранение факторов преступности в целом. В их числе называются разработка общегосударственных и региональных программ по оказанию содействия несовершеннолетним в бытовом и трудовом устройстве.

Отдельным направлением является разработка и реализация программ по оказанию помощи несовершеннолетним, злоупотребляющим наркотическими средствами или психотропными веществами, алкоголем. Такая деятельность должна осуществляться на самых ранних этапах становления и формирования личности, начиная с младших классов школьного образования и последующих этапах. Это не только правовая, но и медицинская, психологическая задача, решение которой требует познаний в различных областях.

К числу стратегических мер предупредительного характера следует отнести повышение качества учебного процесса в средних, средне-специальных и высших учебных заведениях и систематическое проведение воспитательных бесед с привлечением психологов, инспекторов по делам несовершеннолетних и других работников правоохранительных органов, работников медицинских учреждений, общественных и детских организаций и СМИ.

Противодействию присущему несовершеннолетним правовому нигилизму способствует пропаганда правовых знаний, меры социальной защиты детей и укрепления семьи.

Специально-криминологические меры направлены на ценностные ориентации личности несовершеннолетнего, ее личностные качества, детерминирующие в определенных социальных условиях совершение преступлений против здоровья как свое следствие. К их числу следует отнести определение основных мероприятий государственной политики в вопросах предупреждения преступлений несовершеннолетних. Сюда же следует отнести предлагаемое нами и нашедшее одобрение экспертов предложение по созданию единого регионального координационного центра, осуществляющего аналитическую и методическую работу, содействующего обмену опытом по предупреждению преступлений, совершаемых несовершеннолетними (77,7 %) и др.

К числу наиболее эффективных мер индивидуального характера относятся прогнозирование индивидуального преступного поведения несовершеннолетних (72,6 %); официальное предостережение потенциальных правонарушителей об уголовной ответственности и других правовых последствиях их противоправной деятельности (47,6 %). Затем следует повышение юридической грамотности и уровня правосознания несовершеннолетних (68,7 %), а также воспитание терпимости и доброжелательности (43,5 %).[[56]](#footnote-56)

При этом существенная роль отводится правовым мерам предупреждения рассматриваемых преступлений, прежде всего нормам уголовного права.

Среди них следует выделить побуждение к добровольному отказу от совершения преступлений (43,5%); побуждение к явке с повинной заранее совершенное преступление (38,7 %); пресечение начатых преступлений путем актов необходимой обороны (ст. 37) – 33,9 % и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38) – 21,8 %.[[57]](#footnote-57)

Совершенствование законодательства рассматривается нами как одно из важнейших направлений повышения эффективности уголовно-правовой борьбы с преступлениями против здоровья, совершаемыми несовершеннолетними, путем внесения изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство. Это касается уточнения содержания диспозиции ч. 1 ст. 111 УК, выносимых на защиту квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 111 УКРФ.

С учетом характера и степени общественной опасности обосновывается предложение увеличить минимальное наказание, предусматриваемое: ч. 1 ст. 111 УКРФ в виде лишения свободы сроком «от 3 до 8 лет»; ч. 2 ст. 111 УК РФ в виде лишения свободы сроком «от 5 до 10 лет»; ч. 3 ст. 111 УКРФ в виде лишения свободы сроком «от 7 до 12 лет»; ч. 4 ст. 111 УКРФ в виде лишения свободы сроком «от 10 до 15 лет».

Предлагаем так же ввести дополнительные меры принудительного воспитательного характера. В качестве новой принудительной меры воспитательного характера следовало бы предусмотреть - помещение несовершеннолетних в центры временной изоляции несовершеннолетних сроком до 45 суток, сделав ее применение обязательной при нарушении несовершеннолетним мер предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, прежде чем направить в специальное воспитательное учреждение. Такое заключение делается исходя из следующей статистики: в отношении примерно 20% несовершеннолетних, помещавшихся в приемники-распределители сроком на 30-45 суток в ожидании путевок в названные учреждения и освобожденных из них из-за не поступления последних своевременно — такая мера — краткая изоляция — давала позитивные изменения в личности подростка, выразившиеся в значительном улучшении поведения: прекратились правонарушения, улучшилась учеба, порвали с лицами, отрицательно характеризующимися.

Необходимым условием профилактики преступлений против здоровья человека является выявление времени, когда они наиболее часто совершаются. По данным проведенного исследования, большинство телесных повреждений – 83,6 % было причинено в будние дни, 11,9 % – в выходные или предвыходные, 4,5 % – в праздничные дни. Таким образом, в выходные и предвыходные дни (суббота и воскресенье), которые составляют около 28 % всех дней года, было совершено лишь 16,4 % преступлений, что не подтверждает распространенное мнение о том, что в эти дни совершается наибольшее число преступных посягательств на личность, и что особенно часто они совершаются в дни семейных праздников. Здесь, видимо, проявляются региональные особенности Казахстана, где относительно меньше распространено, особенно в сельской местности потребление спиртных напитков в дни отдыха, и особенно во время семейных праздников.[[58]](#footnote-58)

Из общего числа изученных преступлений подавляющее большинство совершено в вечернее время.

Вред здоровью человеку с 18.00 до 21.00 причинен в 3,9 % случаев, то есть с 18.00 до 24.00 был причинен 66,5 % потерпевшим вред здоровью. В дневное время было совершено 33,5 % преступлений, в том числе в выходные дни, дни праздников и трудовых отпусков.[[59]](#footnote-59)

**Заключение**

По проведенному в диплом работе исследованию можно сделать следующие выводы:

Несовершеннолетний - ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому. Это правило следует формулировке принципа 2 Декларации прав ребенка (Резолюция 1386 (XVI), закрепляющему, что «при издании с этой целью законов главным соображением должно быть наилучшее обеспечение интересов ребенка».

В связи с особенностями несовершеннолетнего как субъекта преступлений против здоровья, наказание ему назначается тоже с некоторыми особенностями, например, предусматривается снижение срока уголовной ответственности предусмотренного за преступления против здоровья, или накладывается штраф, независимо от того работает несовершеннолетний или нет, и взыскивается как правило с родителей или законных представителей несовершеннолетнего. Таким образом, любое наказание применяемое к несовершеннолетнему имеет свои особенности.

Необходимо отметить значительный уровень латентности рассматриваемых преступлений, особенно в сельской местности, где конфликты, связанные даже с насилием, нередко традиционно заканчиваются перемирием, или, во всяком случае, об этих фактах потерпевшие не считают нужным сообщать в органы полиции или прокуратуры.

Местом совершения преступлений, выражающихся в причинении вреда здоровью граждан, по данным проведенного исследования, в большинстве случаев была квартира потерпевшего, это 55% всех преступлений. Самым распространенным орудием таких преступлений являются различные ножи, их доля составляет 22% в общем списке орудий совершения преступлений против здоровья.

Для насильственных посягательств на личность не характерно изготовление или приспособление специальных орудий преступления. Как правило, при совершении других ситуативных преступлений, используются предметы, оказавшиеся под рукой.

В последние годы увеличился удельный вес преступных посягательств на здоровье человека, сопровождающихся элементами цинизма, глумления, садизма, особой жестокости. Большинство таких преступлений совершаются несовершеннолетними, в школе, во дворе. Характеризуя обстановку совершения исследуемых преступлений, нельзя, наконец, не отметить их связь с алкогольным, а иногда и наркотическим опьянением как субъекта преступления, так и потерпевшего.

Значительное число (47,1 %) посягательств на здоровье человека по изученным делам было совершено лицами, находящимися в состоянии опьянения, 31,4 % потерпевших также находились в таком же состоянии.

До 2005 года наблюдалась стойкая тенденция роста преступлений против здоровья, совершенных несовершеннолетними, с 2006 года эта тенденция поменялась и данные преступления пошли на спад.

Больше всего такие преступления совершают молодые люди в возрасте 14-15 лет, практически все они безработные, так как еще учатся в школе.

Обобщенный анализ криминологической характеристики несовершеннолетних, умышленно причинивших вред здоровью, позволил сделать выводы о типах несовершеннолетних преступников:

1. «Случайный» – совершил преступление при неблагоприятном стечении обстоятельств (2,3 %). Это может быть конфликтная ситуация, в том числе усугубленная употреблением спиртных напитков.

2. «Неустойчивый» – характеризуется отрицательно, но специфическая направленность ярко не выражена (23,1 %). Такие несовершеннолетние отличаются вспыльчивым характером, допускают различного рода правонарушения.

3. «Ситуативный» преступник (38,2 %). Для него характерным является импульсивность, внезапно возникший умысел, использование незначительного повода для причинения вреда здоровью.

4. «Агрессивный» (26,4 %). Это лица антиобщественной направленности, с пренебрежительным отношением к окружающим.

5. «Корыстно-насильственный» (10 %). Наряду с хулиганскими побуждениями присутствует корыстная мотивация. Вред здоровью может быть причинен из-за стремления приобрести какие-либо ценности или блага.

Криминальному насилию несовершеннолетних способствует деятельность современных средств массовой информации, пропагандирующих насилие, культ обогащения и другие пороки общества (23,8 %), оказывающих разрушительное воздействие на мировоззрение и правосознание несовершеннолетних. Это, в свою очередь, ведет к снижению значимости нравственных идеалов (31,9 %). Результатом таких негативных проявлений является увеличивающаяся социальная деградация общества (64,9 %). Свидетельством этого является рост количества несовершеннолетних лиц, употребляющих спиртные напитки, наркотические средства и психотропные вещества.

Сказывается также отсутствие должной системы предупреждения преступности (64,9 %) и ослабление социального контроля над преступностью (48,8 %).

К числу наиболее распространенных специально-криминологических факторов, которые больше всего влияют на совершение несовершеннолетними рассматриваемых преступлений, следует отнести недостатки координации в организации деятельности сотрудников правоохранительных органов по их предупреждению (48,2 %).

Такой знаменательный фактор, как уклонение родителей от воспитания детей или воспитание в неполной семье (64,9 %), свидетельствует об отсутствии эффективной системы нравственного воспитания граждан (48,8 %).

Важное профилактическое значение имеет своевременное возбуждение и рассмотрение дел частного обвинения, в частности, дел об оскорблении, клевете, истязании и нанесении легких телесных повреждений. Борьба с пьянством и алкоголизмом сама по себе содействует профилактике бытовых насильственных преступлений. Профилактика преступлений на индивидуальном уровне предполагает учет индивидуальных особенностей личности, в частности, психопатологических ее особенностей, влияющих на принятие решений в конфликтной ситуации. На общесоциальном уровне предполагается осуществление экономических, политических, социальных, правовых и иных мероприятий, способствующих недопущению совершения преступлений против здоровья, совершаемых несовершеннолетними. Принимаемые меры направлены на устранение факторов преступности в целом. В их числе называются разработка общегосударственных и региональных программ по оказанию содействия несовершеннолетним в бытовом и трудовом устройстве.

Отдельным направлением является разработка и реализация программ по оказанию помощи несовершеннолетним, злоупотребляющим наркотическими средствами или психотропными веществами, алкоголем. К числу стратегических мер предупредительного характера следует отнести повышение качества учебного процесса в средних, средне-специальных и высших учебных заведениях и систематическое проведение воспитательных бесед с привлечением психологов, инспекторов по делам несовершеннолетних и других работников правоохранительных органов, работников медицинских учреждений, общественных и детских организаций и СМИ.
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**Приложения**

**Приложение 1.**

Статистика преступлений против здоровья, совершаемые несовершеннолетними.

**Приложение 2.**

Динамика умышленного причинения вреда здоровью несовершеннолетними

**Правительство Персмского края**

**Постановление**

Об утверждении долгосрочной краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы»

В соответствии с Постановлением Правительства Пермского края от .01.2009 № «О разработке, утверждении и реализации долгосрочных целевых программ» и Постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 20.11.2008 № 1177 «О концепции краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы» Правительство Пермского края

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить долгосрочную краевую целевую программу «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы» (прилагается)

2. Настоящее постановление вступает в силу с . февраля 2009 года.

3. Контроль за исполнением Постановления оставляю за собой.

Председатель Правительства края .А.Сухих

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту долгосрочной краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы»

Проект долгосрочной краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы» разработан во исполнение пункта 2 Перечня Поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного Совета Российской Федерации 29 июня 2007 г. № Пр-1293ГС и Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 20 ноября 2008 г. № 1177 «О концепции краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы».

Цель программы - обеспечение безопасности граждан на территории Пермского края, создание обстановки спокойствия на улицах и других общественных местах, жилом секторе, предупреждение возникновения ситуаций, представляющих опасность для жизни, здоровья, собственности граждан.

В рамках программы субъектами многоуровневой системы профилактики правонарушений предполагается осуществление комплекса мероприятий, направленных на устранение причин, предпосылок и условий совершения деяний, квалифицируемых как правонарушения и преступления Уголовным Кодексом РФ и Кодексом об административных правонарушениях РФ.

В программу включены мероприятия по более полному использованию комплекса технических средств контроля за ситуацией на улицах и в других общественных местах, в жилом секторе; стимулировании и поддержке гражданских инициатив правоохранительной направленности, привлечении к деятельности по профилактике правонарушений негосударственных структур безопасности; ограничению влияния на криминогенную ситуацию потенциальных правонарушителей; формированию компетентности граждан о способах и методах защиты жизни, здоровья и имущества от преступных посягательств и действиях при совершении против них преступлений; повышению уровня доверия населения Пермского края к работе органов правопорядка.

Реализация программы позволит: снизить уровень преступности; снизить количество людей, погибших в результате преступлений; снизить количество преступлений, совершенных в состоянии опьянения; снизить количество несовершеннолетних, совершивших преступления; снизить количество ранее судимых, совершивших преступления; привлечь к деятельности по предупреждению правонарушений большее количество организаций всех форм собственности и объединений граждан; повысить уровень компетентности граждан о способах и методах защиты жизни, здоровья и имущества от преступных посягательств; повысить уровень доверия населения к правоохранительным органам.

Общая потребность финансового обеспечения программы из бюджета Пермского края на 2009-2012 годы – 526825,3 тыс. рублей, в том числе на 2009 год - 103070,5 тыс. рублей, на 2010 год – 118 754,8 тыс. рублей, на 2011 год – 105 000,0 тыс. рублей, на 2012 год - 200000,0 тыс. рублей (в ценах 2009 года).

Признание утратившими силу, изменение, приостановление, дополнение нормативных правовых актов в связи с принятием проекта Программы не предполагается. Заключения государственной экологической экспертизы не требуется.

Министр общественной безопасности Пермского края И.Н.Орлов

ДОЛГОСРОЧНАЯ КРАЕВАЯ ЦЕЛЕВАЯ ПРОГРАММА

«Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы»

**I. ПАСПОРТ**

ДОЛГОСРОЧНОЙ КРАЕВОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ПЕРМСКОМ КРАЕ НА 2009-2012 ГОДЫ»

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование программы | Долгосрочная краевая целевая программа «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы» |
| Основание разработки программы  | Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 29 июня 2007 г. № Пр-1293ГС, Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 20 ноября 2008 г. № 1177 «О концепции краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы» |
| Разработчик программы | Министерство общественной безопасности Пермского края |
| Ответственный исполнитель программы | Министерство общественной безопасности Пермского края |
| Исполнители программы | Главное управление внутренних дел по Пермскому краюМинистерство культуры и массовых коммуникаций Пермского краяМинистерство образования Пермского края Министерство социального развития Пермского краяМинистерство развития торговли и предпринимательства Пермского краяМинистерство здравоохранения Пермского края |
| Цели и задачи программы  | Цель: Обеспечение безопасности граждан на территории Пермского края, создание обстановки спокойствия на улицах и в других общественных местах, жилом секторе, предупреждение возникновения ситуаций, представляющих опасность для жизни, здоровья, собственности граждан за счет активизации и повышения эффективности профилактической деятельностиЗадачи: Обеспечить более полное использование комплекса технических средств контроля за ситуацией на улицах и в других общественных местах, в жилом секторе, повысить оперативность реагирования на заявления и сообщения граждан о преступлениях, правонарушениях и происшествиях; стимулировать и поддерживать гражданские инициативы правоохранительной направленности; привлекать к деятельности по профилактике правонарушений частные охранные предприятия и службы безопасности;ограничить влияние потенциальных правонарушителей на криминогенную ситуацию;обеспечить формирование компетентности граждан о способах и методах защиты жизни, здоровья и имущества от преступных посягательств и действиях при совершении против них преступлений; повысить уровень доверия населения Пермского края к работе органов правопорядка |
| Основные этапы реализации программы | Программа не имеет строгой разбивки на этапы, мероприятия реализуются на протяжении всего срока реализации Программы |
| Срок реализации программы  | 2009-2012 годы |
| Объемы и источники финансирования программы  | Общая потребность финансового обеспечения Программы из бюджета Пермского края на 2009-2012 годы – 526825,3 тыс. рублей, в том числе на 2009 год - 103070,5 тыс. рублей на 2010 год – 118 754,8 тыс. рублей, на 2011 год – 105 000,0 тыс. рублей, на 2012 год - 200000,0 тыс. рублей. |
| Целевые показателипрограммы  | Уровень преступности в расчете на 10 тыс. населения;количество людей, погибших в результате преступлений;количество ранее судимых лиц, совершивших преступления;количество несовершеннолетних, совершивших преступления;количество лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения |
| Ожидаемые конечные результаты реализации программы, выраженные в соответствующих показателях, поддающихся количественной оценке | Снижение уровня преступности на 10,7%;снижение количества людей, погибших в результате преступлений, на 14,5%;снижение количества ранее судимых лиц, совершивших преступления, на 22,0%;снижение количества несовершеннолетних, совершивших преступления, на 9,1%;снижение количества лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, на 30,5% |
| Контроль реализации программы  | Общее руководство и контроль реализации Программы осуществляет Министерство общественной безопасности Пермского края. Финансовый контроль использования средств бюджета Пермского края, направленных на реализацию Программы осуществляется контролирующими органами в соответствии с законодательством Пермского края |

**II. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

На заседании Государственного совета Российской Федерации в г. Казани 26 августа 2005 года Президентом Российской Федерации было дано поручение о создании государственной системы профилактики, так как одним из важнейших условий, обеспечивающих улучшение криминогенной ситуации, является внедрение системы профилактики правонарушений.

Долгосрочная краевая целевая программа «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы» (далее - Программа) представляет собой систему мероприятий по снижению уровня преступности в Пермском крае, устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

Программа является частью общей системы профилактики правонарушений, сформировавшейся в Пермском крае, которая включает в себя следующие уровни:

Первый уровень - меры по профилактике правонарушений, наиболее часто совершаемых в жилом секторе, на улицах и других общественных местах.

Центром ответственности за реализацию данных мероприятий является функциональный блок «Обеспечение общественной безопасности».

Второй уровень - меры корректирующего воздействия (в том числе реабилитация и социальная адаптация) в отношении представителей конкретных целевых групп - лиц, чаще всего совершающих противоправные деяния.

Третий уровень - меры профилактического характера по решению таких социальных проблем, как беспризорность и безнадзорность несовершеннолетних, семейное неблагополучие, распространение алкоголизма и наркомании, являющихся, как правило, предпосылкой для совершения преступлений и правонарушений.

Четвертый уровень - меры по ранней профилактике девиантного поведения среди детей и молодежи (обеспечение занятости, организация спортивной, досуговой работы по месту жительства и учебы несовершеннолетних и молодежи).

Мероприятия первого уровня реализуются в рамках Программы, указов губернатора Пермского края от 18.12.2006 № 199 «О дополнительных мерах поддержки деятельности правоохранительных органов» и от 22.05.2007 № 30 «Об утверждении Положения о порядке ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям сотрудников правоохранительных органов», предусматривающих премирование участковых уполномоченных милиции, сотрудников подразделений ППСМ, содержание дополнительной численности ППСМ в количестве 200 единиц, а также социальные выплаты сотрудникам уголовного розыска и органов дознания, а также в рамках текущей деятельности Министерства общественной безопасности Пермского края.

Реализация мероприятий второго, третьего и четвертого уровней профилактики осуществляется как в рамках текущей деятельности исполнительных органов государственной власти Пермского края, так и через реализацию краевых целевых программ и проектов. При реализации профилактических мероприятий используется потенциал регионального законодательства: краевые целевые программы «Семья и дети Пермского края на 2007-2010 годы», «Профилактика алкоголизма, наркомании и токсикомании в Пермском крае на 2008-2011 годы», «Развитие физической культуры, спорта и здорового образа жизни в Пермском крае на 2008-2010 годы», Постановление Правительства Пермского края от 15.07.2008 № 260-п «Об установлении дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям сотрудников уголовно-исполнительной системы», иные нормативные правовые акты.

Кроме того, в Пермском крае осуществляется реализация краевых проектов: «Ранняя профилактика социального сиротства и социально опасного положения», «Выявление семей и детей, находящихся в социально опасном положении», «Реабилитация семей и детей, находящихся в социально опасном положении», «Устройство детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи», «Реструктуризация сети детских домов», «Система постинтернатной адаптации выпускников интернатных учреждений и замещающих семей».

Центром ответственности за реализацию данных мероприятий являются исполнительные органы государственной власти Пермского края, входящие в функционально-целевой блок «Развитие человека».

Достижению целей по снижению уровня преступности и формированию системы профилактики правонарушений в Пермском крае способствуют также мероприятия эксперимента по снижению уровня преступности, реализуемого с сентября 2008 года Министерством общественной безопасности Пермского края, Министерством социального развития Пермского края, Министерством развития торговли и предпринимательства Пермского края, Министерством образования Пермского края, департаментом развития человеческого потенциала аппарата Правительства Пермского края совместно с территориальными органами федеральных органов государственной власти и органами местного самоуправления Краснокамского и Чусовского муниципальных районов Пермского края (распоряжение губернатора Пермского края от 02.09.2008 № 89-р «Об эксперименте по снижению уровня преступности на территории Пермского края»).

Программа сформирована в соответствии с нормативно-правовой базой, включающей в себя: Конституцию Российской Федерации, Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 29 июня 2007 г. № Пр-1293ГС, Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 20 ноября 2008 г. № 1177 «О концепции краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы», Постановление Правительства Пермского края от .01.2009 № «О разработке, утверждении и реализации долгосрочных целевых программ».

При разработке Программы использованы данные исследования криминогенной ситуации в Пермском крае, проведенного в рамках научно-исследовательской работы по теме «Проведение социологических исследований в разрезе приоритета борьбы с преступностью, формирование механизмов влияния на состояние преступности на территории Пермского края» в 2008 году.

Основные понятия и термины, используемые в Программе:

правонарушение – преступление или административное правонарушений;

профилактика правонарушений – совокупность мер по выявлению и устранению причин и условий совершения правонарушений и недопущению правонарушений;

объекты профилактики правонарушений – причины и условия совершения правонарушений, поведение физических и юридических лиц;

субъекты профилактики правонарушений – органы исполнительной государственной власти, территориальные органы федеральных органов государственной власти, органы местного самоуправления, иные организации вне зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности, выполняющие задачи в сфере профилактики правонарушений, а также граждане.

**III. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОБЛЕМЫ И ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВЫМ МЕТОДОМ**

Сложившуюся в Пермском крае криминогенную ситуацию порождает целый ряд противоречивых причин и тенденций, большинство из которых имеют социально-экономические, нравственные, правовые и организационные корни.

В Пермском крае происходит общий рост числа преступлений, превышающий аналогичный показатель в Российской Федерации. С 2001 по 2006 год количество зарегистрированных преступлений в Пермском крае выросло на 54,0%.

В 2007 году ГРУОВД Пермского края зарегистрировано 442 501 сообщений о преступлениях и происшествиях (снижение на 0,2% по сравнению с 2007 годом). Зарегистрировано 97 646 преступлений (снижение на 16,7%). Уровень преступности в расчете на 10 тысяч населения снизился с 430,6 в 2007 году до 359,2 в 2008 году. В результате преступных деяний погибло 1 279 человек, что на 153 человека меньше, чем в 2007 году.

Основную массу регистрируемой преступности составляют преступления против собственности, таких преступлений в 2008 году - 68,6% (67 014 преступлений, снижение на 19,8%). Из них 46,3% – кражи (45 292 преступления, снижение на 19,8%), 4 911 фактов мошенничества (снижение на 25,9%), 1 163 присвоения (снижение на 17,5%). В настоящее время наблюдается положительная тенденция снижения числа краж из квартир (5 695, снижение на 18,9%). На 14,9% меньше совершено грабежей (11 810 преступлений), на 29,7% – разбойных нападений (1 357).

Количество выявленных преступлений по линии незаконного оборота наркотиков по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизилось на 9,5% и составило 3 572 (снижение на 16,5%).

Основной контингент граждан, совершающих преступления, составляют лица, не имеющие постоянного источника дохода либо работы. Наиболее многочисленная категория преступников - лица в возрасте от 30 до 49 лет и в возрасте от 18 до 24 лет. Среди преступников, совершающих имущественные преступления, выраженными являются три взаимосвязанные категории: несовершеннолетние правонарушители и молодые люди до 24 лет, наркопотребители и ранее судимые.

В 2008 году отмечается снижение количества лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения – 6 787 человек (2007 г. - 7 851). Снизилось количество ранее судимых лиц, совершивших преступления, - 1 0369 человек (2007 г. – 11 123).

Удельный вес подростковой преступности составил в Пермском крае 7,7% (2007 г. - 9,4%). В 2008 году в крае несовершеннолетними и с их участием совершено 3 486 преступлений (2007 г. – 4 796, снижение на 27,3%). Сократилось количество совершенных подростками убийств, изнасилований, грабежей, разбоев, вымогательств, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, неправомерных завладений транспортными средствами, краж, угрозы убийством. Вместе с тем возросло количество совершенных несовершеннолетними хулиганств, умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Структура основных видов преступлений в Пермском крае (12 мес. 2007 г./12 мес. 2008 г.)

Преступления, совершаемые на улицах и других общественных местах, наиболее негативно формируют общественное мнение об уровне защищенности от преступных посягательств.

Результаты проведенных в 2007-2008 годах социологических исследований показывают озабоченность проблемой преступности большинства жителей Пермского края. По мнению жителей Пермского края, наиболее часто совершаемыми в районе их проживания преступлениями являются хулиганство (70,2%), бытовые и пьяные драки (66,1%), кражи личного имущества (60,3%), изготовление поддельных продуктов (48,7%), уличный грабеж, разбой (47,6%), наркоторговля (40,3%), карманные кражи (37,8%).

Среди главных причин распространения преступности гражданами называются безработица, материальное неблагополучие и недостойный уровень жизни, падение общественной морали, распространение наркомании.

По мнению респондентов, человек может стать преступником из-за злоупотребления алкоголем и наркотиками (61,8%); плохого воспитания в семье или его отсутствия (57,6%); влияния «улицы», компании (51,8%); нищеты, бедности в семье (40,6%); резкого ухудшения жизни (например, потеря работы, семьи, смерть близкого и т.п.) (35,9%); воздействия средств массовой информации, пропаганды насилия (24,4%); эмоциональной неустойчивости (14,4%); недочетов в воспитании педагогами в школе, детских садах (9,4%); генетической предрасположенности к преступлениям (8,1%).

Социально одобряемыми ограничениями для снижения преступности называются респондентами запрет продажи алкоголя в ночное время (59,0%), установка средств слежения в общественных местах (55,3%), продажа бывших в употреблении вещей только через специальные организации (48,9%), ужесточение наказаний за преступления (42,2%), отправление из края преступников-рецидивистов (25,8%).

В настоящее время рост криминальной экспансии в стране способствовал появлению понимания того, что без помощи населения, без участия граждан в охране правопорядка не добиться коренного перелома в вопросах предупреждения преступлений и борьбы с преступностью.

В настоящее время практически во всех муниципальных образованиях Пермского края созданы дружины охраны общественного порядка, помощь органам правопорядка милиции оказывают казачьи формирования. Одной из форм профилактики правонарушений среди несовершеннолетних является создание молодежных отрядов правоохранительной направленности.

Если оценивать возможность реальной помощи со стороны гражданского общества, около трети жителей Пермского края положительно относятся к работе в правоохранительных органах и к активной помощи им. Под активной помощью они понимают согласие участвовать в работе народных дружин, исполнять роль присяжного заседателя, проводить профилактические беседы с неблагополучными семьями. Еще около трети населения Пермского края склонны оказывать менее активную помощь: сообщать о фактах преступных действий в милицию, участвовать в следственных действиях в качестве понятого.

Вследствие проведения оперативно-профилактических и оперативно-поисковых мероприятий, использования технических средств видеоконтроля, увеличения плотности нарядов патрульно-постовой службы милиции (далее - ППСМ), привлечения к охране общественного порядка народных дружин, казачьих обществ, частных охранных предприятий, введения надбавок участковым уполномоченным милиции и сотрудникам ППСМ, ежемесячных социальных выплат для сотрудников уголовного розыска и следствия, осуществления иных мер в Пермском крае удалось стабилизировать криминогенную обстановку, снизить вал преступлений, рост которых наблюдался на улицах и в других общественных местах.

В результате реализации Закона Пермской области от 30 ноября 2005 года № 2680-596 «Об областной целевой программе «Обеспечение личной и общественной безопасности на территории Пермской области на 2005-2008 годы» достигнуты положительные результаты в борьбе с преступностью на территории Пермского края. Снижению уровня преступности в Пермском крае способствовали также мероприятия иных краевых целевых программ и проектов, реализуемых исполнительными органами государственной власти Пермского края.

Однако, несмотря на принимаемые меры, остаются нерешенными многие проблемы, связанные с обеспечением общественного порядка в жилом секторе, безопасностью граждан на улицах и в других общественных местах.

Ощутимо воздействовать на складывающуюся в Пермском крае криминогенную ситуацию возможно лишь программно-целевым методом, то есть с увязкой по исполнителям, ресурсам, срокам реализации комплекса мероприятий, ориентированных на достижение поставленной цели. Межведомственный характер проблем требует комплексного, с применением программных методов, решения поставленных задач.

Результаты применения метода экстраполяции позволяют сделать выводы, что в случае непринятия управленческих решений (т.е. в случае отсутствия программно-целевого метода) к 2012 году можно ожидать значительный рост преступности.

**IV. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПРОГРАММЫ, ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ПОЗВОЛЯЮЩИЕ ОЦЕНИТЬ ХОД РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ**

Основной целью Программы является обеспечение безопасности граждан на территории Пермского края, создание обстановки спокойствия на улицах и других общественных местах, жилом секторе, предупреждение возникновения ситуаций, представляющих опасность для жизни, здоровья, собственности граждан, за счет активизации и повышения эффективности профилактической деятельности.

Для достижения указанной цели предполагается решить следующие задачи:

1. Обеспечить более полное использование комплекса технических средств контроля за ситуацией на улицах и в других общественных местах, в жилом секторе; повысить оперативность реагирования на заявления и сообщения о преступлениях, правонарушениях и происшествиях

2. Стимулировать и поддерживать гражданские инициативы правоохранительной направленности; привлекать к деятельности по охране общественного порядка частные охранные предприятия и службы безопасности

3. Ограничить влияние на криминогенную ситуацию потенциальных правонарушителей

4. Обеспечить формирование компетентности граждан о способах и методах защиты жизни, здоровья и имущества от преступных посягательств и действиях при совершении против них преступлений; повысить уровень доверия населения Пермского края к работе органов правопорядка.

В качестве базовых при разработке Программы определены показатели, установленные указом губернатора Пермского края от 25.07.2007 № 55 «О целях, задачах и целевых показателях деятельности Правительства Пермского края на 2007-2010 годы».

Таким образом, основными целевыми показателями Программы являются снижение уровня преступности по всем видам преступлений (кражи, грабежи, разбои, умышленное причинение вреда здоровью, убийства и т.д.); снижение количества людей, погибших в результате преступлений; снижение количества людей, совершивших преступления в состоянии опьянения; снижение количества несовершеннолетних, совершивших преступления; снижение количества ранее судимых лиц, совершивших преступления.

За счет реализации мероприятий Программы к 2012 году предполагается снизить уровень преступности с 359,2 (2008 г.) до 320,9 (снижение на 10,7%), а также снизить количество людей, погибших в результате преступлений не менее чем на 14,5%.

Перечень целевых показателей реализации долгосрочной краевой целевой программы «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование целевого показателя | Единица измерения | Значение целевого показателя на начало реализации мероприятия, (2008 г.) | Прогнозное значение целевого показателя |
| 2009г. | 2010г. | 2011г. | 2012г. |
| 1. | Уровень преступности в расчете на 10 тыс. населения | Ед. | 359,2 | 359,0 | 341,1 | 330,9 | 320,9 |
| 2. | Количество людей, погибших в результате преступлений | Чел. | 1 279 | менее чем 1 257 | менее чем 1 163 | менее чем1128 | менее чем1094 |
| 3. | Количество ранее судимых лиц, совершивших преступления | Чел. | 10369 | 9 294 | 8 597 | 8339 | 8089 |
| 4. | Количество несовершеннолетних, совершивших преступления | Чел. | 3385 | 3 910 | 3 617 | 3339 | 3077 |
| 5. | Количество лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения | Чел. | 6 787 | 7 530 | 6 965 | 5074 | 4718 |

**V. СИСТЕМА ПРОГРАММНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

Структура Программы представлена следующими разделами:

I. Профилактика совершения правонарушений в жилом секторе, на улице и в других общественных местах

II. Формирование компетентности граждан о способах и методах защиты жизни, здоровья и имущества от преступных посягательств, повышению уровня доверия к работе органов правопорядка.

В рамках Раздела I Программы решаются задачи Программы по более полному использованию комплекса технических средств контроля за ситуацией на улицах и в других общественных местах, в жилом секторе (задача 1); стимулированию и поддержке гражданских инициатив правоохранительной направленности, привлечении к деятельности по профилактике правонарушений частных охранных предприятий и служб безопасности (задача 2); ограничению влияния на криминогенную ситуацию потенциальных правонарушителей (задача 3).

Мероприятия данного Раздела Программы подразделяются на общие, предполагающие защиту граждан от преступных посягательств вне зависимости от того, к какой группе принадлежит потенциальный правонарушитель, и специальные – способствующие ограничению влияния на криминогенную ситуацию конкретных лиц – ранее судимых, несовершеннолетних «группы риска», лиц, находящихся в состоянии опьянения.

Реализация задачи 1 Программы обеспечивается за счет реализации мероприятий, предусмотренных пунктами 1.1-1.6 Программы:

Осуществляется установка средств видеонаблюдения и видеофиксации на улицах и других общественных местах, что позволяет расширить зону охвата наблюдаемой территории;

осуществляется установка навигационного оборудования на патрульных автомобилях, что позволяет оперативно управлять подвижными объектами;

производится установка в муниципальных районах и городских округах Пермского края средств экстренной связи «гражданин-милиция» со встроенными IP-видеокамерами;

осуществляется модернизация системы регистрации всех видов преступлений, правонарушений и происшествий, хранения, обработки информации (комплексная Автоматизированная система управления дежурными частями) в ГРУОВД края, внедряется система удаленного доступа в базы данных и автоматического оповещения сотрудников ГРУОВД края о совершаемых правонарушениях;

приобретается автотранспорт для правоохранительных органов Пермского края.

Реализация задачи 2 Программы обеспечивается за счет реализации мероприятий, предусмотренных пунктами 1.6-1.9 Программы:

к охране общественного порядка при проведении массовых мероприятий привлекаются хозяйствующие субъекты различных форм собственности;

к деятельности по охране общественного порядка привлекаются молодежные общественные формирования правоохранительной направленности: ими разрабатываются и реализуются социальные проекты по предупреждению совершения правонарушений;

стимулируется добровольная сдача населением оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ;

организациям вне зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности предоставляется право на осуществление гражданского контроля соблюдения законодательства в сфере запрещения торговли алкогольными напитками и пивом несовершеннолетним, нахождения их в ночное время без сопровождения взрослых, распития алкогольных напитков и пива в общественных местах.

Реализация задачи 3 Программы обеспечивается за счет реализации мероприятий, предусмотренных пунктами 1.10-1.13 Программы:

Проводятся рейды по выявлению лиц, находящихся в состоянии опьянения, употребляющих психоактивные вещества на улицах и иных общественных местах. Проведение экспресс-освидетельствование на состояние алкогольного или наркотического опьянения осуществляется при проведении рейда посредством использования возможностей приобретаемой в рамках Программы передвижной лаборатории;

сотрудники правоохранительных органов поощряются за успешно проведенные профилактические и розыскные мероприятия. Основанием для выплаты премий являются показатели эффективности их работы, утвержденные Постановлением Правительства Пермского края;

в каникулярное время обеспечивается занятость учащихся, состоящих на учете в «группе риска», находящихся в социально опасном положении;

разрабатываются и внедряются технологии по ограничению влияния на криминогенную ситуацию лиц, освободившихся из мест лишения свободы, их реабилитации и адаптации;

ограничивается доступ к психоактивным веществам несовершеннолетних за счет внедрения технологии гражданского контроля соблюдения законодательства в сфере запрещения торговли алкогольными напитками и пивом несовершеннолетним, нахождения их в ночное время без сопровождения взрослых, распития алкогольных напитков и пива в общественных местах.

Общая потребность на реализацию мероприятий раздела I составляет 511037,8 тыс. руб.

В рамках Раздела II Программы решаются задачи Программы по формированию компетентности граждан о способах и методах защиты жизни, здоровья и имущества от преступных посягательств, повышению уровня доверия к работе органов правопорядка:

проводится информационная кампания, способствующая информированию граждан о способах и методах защиты жизни, здоровья и имущества граждан от преступных посягательств, формированию позитивного общественного мнения о правоохранительной деятельности и результатах борьбы с преступностью, профилактике правонарушений. Информационная кампания предусматривает размещение социальной рекламы, тематических телепередач в средствах массовой информации, размещение наружной социальной рекламы и пр.;

в целях мотивации средств массовой информации на размещение информационных материалов о работе правоохранительных органов и результатах борьбы с преступностью на правах социальной рекламы организуется и проводится ежегодный конкурс на лучший материал по правоохранительной тематике;

посредством проведения семинаров, конференций, издания печатных материалов осуществляется пропаганда правовых знаний и формирование у детей и молодежи навыков в действиях при совершении против них преступлений;

проводятся заседания коллегиальных органов по профилактике правонарушений и семинары с должностными лицами, организующими деятельность по профилактике правонарушений и борьбе с преступностью в Пермском крае, осуществляется издание методических материалов.

Общая потребность на реализацию мероприятий раздела I составляет 15787,5 тыс. руб.

 Программа не имеет строгой разбивки на этапы, мероприятия реализуются на протяжении всего срока реализации Программы.

**VI. ОЦЕНКА ОЖИДАЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ**

В совокупности комплекс мероприятий, реализуемых в рамках Программы, обеспечивает предупреждение и пресечение совершения правонарушений в жилом секторе, на улицах и других общественных местах, а именно:

хулиганских действий, грабежей, разбоев; распития алкогольных и спиртосодержащих напитков, употребления одурманивающих веществ, наркотических средств и психотропных веществ; краж из квартир; краж лифтового, электро- и иного оборудования, содержащего цветные металлы; хищений с садовых и дачных участков; краж из автомобилей, угона автомототранспорта; карманных краж, в том числе в общественном транспорте; преступлений на потребительском рынке (продажа алкогольных напитков, пива несовершеннолетним, продажа поддельных, некачественных товаров); повышение антитеррористической защищенности мест массового пребывания граждан, объектов социальной инфраструктуры.

Результатом реализации программных мероприятий является улучшение криминогенной ситуации в Пермском крае, снижение уровня преступности.

Оценка показателей Программы производится ежегодно на основании статистических данных Информационного центра ГУВД по Пермскому края:

в целом по Пермскому краю - на основании сопоставления фактических показателей и прогнозных показателей, определенных Указом губернатора Пермского края от 25.07.2007 № 55 «О целях, задачах и целевых показателях деятельности Правительства Пермского края на 2007-2010 годы»;

в разрезе муниципальных образований Пермского края - на основании сопоставления фактических показателей и показателей, установленных в Соглашениях между Правительством Пермского края и муниципальными образованиями Пермского края по реализации комплексного проекта «Обеспечение безопасности и населения Пермского края».

**VII. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПРОГРАММЫ**

Разработчиком Программы и ответственным исполнителем Программы является Министерство общественной безопасности Программы.

Исполнителями Программы являются ГУВД по Пермскому краю, исполнительные органы государственной власти Пермского края – Министерство культуры и массовых коммуникаций Пермского края, Министерство образования Пермского края, Министерство социального развития Пермского края, Министерство развития торговли и предпринимательства Пермского края, Министерство здравоохранения Пермского края.

 Участниками Программы могут являться привлекаемые к реализации программных мероприятий иные исполнительные органы государственной власти Пермского края, структурные подразделения Аппарата Правительства Пермского края и Администрации губернатора Пермского края, органы местного самоуправления, территориальные подразделения федеральных органов государственной власти, а также хозяйствующие субъекты различных форм собственности в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов. В частности, негосударственные организации безопасности (частные охранные предприятия, дружины охраны общественного порядка, казачьи общества), средства массовой информации.

Общее руководство и контроль реализации Программы осуществляет Министерство общественной безопасности Пермского края.

 В соответствии с распоряжением губернатора Пермского края от 29.02.2008 № 18-р обеспечение взаимодействия всех субъектов профилактики правонарушений, организация разработки и контроль выполнения Программы возлагается на возглавляемую министром общественной безопасности Пермского края межведомственную комиссию по координации взаимодействия в многоуровневой системе профилактики правонарушений в Пермском крае (далее - Комиссия). В состав Комиссии входят руководители исполнительных органов государственной власти Пермского края, территориальных органов федеральных органов государственной власти, председатели межведомственных комиссий по профилактике правонарушений муниципальных образований. Ход реализации мероприятий Программы рассматривается на заседаниях Комиссии в соответствии с планом работы Комиссии, а также на заседаниях рабочих групп по отдельным вопросам профилактики правонарушений, действующих в ее составе.

Финансовый контроль использования средств бюджета Пермского края, направленных на реализацию Программы, осуществляется контролирующими органами в соответствии с законодательством Пермского края.

**VIII. РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОГРАММЫ**

Ресурсное обеспечение Программы осуществляется за счет средств бюджета Пермского края.

Общая потребность финансового обеспечения Программы из бюджета Пермского края на 2009-2012 годы - 526825,3 тыс. рублей, в том числе на 2009 год - 103070,5 тыс. рублей, на 2010 год - 118 754,8 тыс. рублей, на 2011 год - 105 000,0 тыс. рублей, на 2012 год - 200000,0 тыс. рублей.

Объем финансирования программных мероприятий рассчитан в ценах 2009 года с разбивкой по источникам и по годам реализации Программы с учетом ожидаемых индексов-дефляторов цен в соответствии с основными сценарными условиями.
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