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**Введение**

Институт юридического лица относится к числу основных в российском гражданском праве. Его можно определить как совокупность (подсистему) норм, устанавливающих правоспособность юридического лица и способы ее осуществления, порядок создания, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а также особенности их организационно-правовых форм.

Правила, носящие наиболее общий характер, содержатся в гл. 4 ГК РФ. К ним следует отнести легальное определение и классификацию юридических лиц, нормы, регламентирующие правоспособность и ответственность, порядок государственной регистрации, требования, предъявляемые к учредительным документам, порядок реорганизации, ликвидации и т. д.

В развитие норм ГК РФ должен быть принят целый ряд федеральных законов, регулирующих процессы создания и деятельности коммерческих и некоммерческих организаций. Так, предполагается принятие закона о регистрации юридических лиц, закона об обществах с ограниченной ответ -ственностью, закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и т. д.

Уже введены в действие Федеральные законы: «Об общественных объединениях», «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», «Об акционерных обществах». Продолжают действовать российские законы о банках и банковской деятельности, о товарных биржах и биржевой торговле, о страховании, которые были приняты еще до введения в действие части первой ГК РФ.

Наряду с нормами института юридического лица, содержащимися в гражданском законодательстве, следует учитывать и нормы иных правовых актов. Например, вопросам лицензирования отдельных видов деятельности посвящено постановление Правительства РФ от 24 декабря 1994 г. № 1418.

Функциональное назначение института юридического лица состоит в определении правового статуса коммерческих и некоммерческих организаций, необходимого для их равноправного и эффективного участия в гражданских правоотношениях.

Кроме того, имеется глава, посвященная участию РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством. Государство, признавая себя равным участником гражданско-правовых отношений, гарантирует равенство всех субъектов права перед Гражданским законом, и обеспечивает свободное и естественное развитие экономических отношений (регулированию которых посвящен Гражданский кодекс).

Именно данными обстоятельствами подтверждается особая актуальность данной тематики в настоящее время в России.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе создания и регистрации юридического лица.

Предметом нашего рассмотрения являются нормы, регулирующие отношения создания и регистрации юридического лица.

В качестве целивыпускной квалификационной работы мы выделяем анализ отношений создания и регистрации юридического лица, а также формулирование теоретических обобщений и предложений по совершенствованию законодательства.

Для выполнения поставленной цели необходимо последовательно решить задачи:

- охарактеризовать теоретические концепции о сущности юридического лица;

- дать понятие и выявить основные этапы процесса создания и регистрации юридического лица;

- выявить систему нормативно-правовых актов, регулирующих институт создания и регистрации юридического лица;

- охарактеризовать особенности элементов создания и регистрации юридического лица;

- исследовать правовые возможности юридического лица при защите своих интересов.

При написании работы применялись следующие методыисследования: общенаучный диалектический и ряд частных методов (формально-логический, анализа и синтеза, сравнительного правоведения, системный, и иные).

В процессе написания выпускной квалификационной работы были использованы теоретические исследования в области создания и регистрации юридических лиц. Основой исследования послужили труды таких авторов, как: А.С. Гуева, А.Н. Сергеева, Ю.К.Толстого, А.В. Масляева, В.Н. Елисеева, М.И. Кулагина, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, Г.Ф. Шершеневича, В.П. Грибанова, Н.В. Козловой, Д.И. Мейера, В.Е. Чиркина.

Нормативной основой исследования явились законы Российской Федерации и подзаконные нормативные акты, регулирующие процедуру создания и регистрации юридического лица: Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 26.10.1994 г. Часть 1; Гражданский Кодекс РФ от 22.12. 1995 г. Часть 2; Федеральный закон №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Структура работы отвечает поставленным задачам и состоит из введения, основной части (трех глав), заключения, списка литературы. Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются цели и задачи, теоретическая и нормативная база исследования и др. Основная часть последовательно разрешает поставленные задачи, чем достигается цель выпускной квалификационной работы. Заключение посвящено выводам по результатам выполненного исследования.

# 1. Теоретические положения о сущности юридического лица

Наряду с гражданами субъектами гражданского права являются также юридические лица – особые образования, обладающие рядом специфических признаков, образуемые и прекращающиеся в специальном порядке, установленном законом. Конструкция юридического лица является основной правовой формой коллективного участия лиц в гражданском обороте, что является необходимым в связи с тем, что жизнь современного общества невозможна без объединения людей в группы, союзы разных видов, без соединения их личных усилий и капиталов для достижения тех или иных целей.

Почему важна проблема сущности юридического лица?

Во-первых, надо признать, что в самой конструкции юридического лица имеются серьезные изъяны, затрудняющие выявление действительной природы отношений собственности. Кроме того, в институте юридического лица как совокупности норм потенциально заложены возможности самых различных злоупотреблений[[1]](#footnote-1).

Во-вторых, конструкция юридического лица напрямую связана с общими показателями развития экономики, ее успехами и потерями. Эффективное законодательство о юридических лицах – мощный инструмент развития экономики, и наоборот, несовершенство системы юридических лиц, санкционированное государством, порождает застой и многочисленные неудачи. О наших российских экономических проблемах в связи с переходом к рыночным отношениям, ликвидацией старых и появлением новых видов коммерческих юридических лиц с болью писал Ю.К. Толстой, констатируя невиданный обвал производства, беспрецедентное обнищание многомиллионных слоев населения, открытое разграбление общенационального достояния[[2]](#footnote-2). Сегодня серьезным негативом, можно сказать, болевой точкой является силовой захват эффективных в экономическом отношении предприятий, создающих новые рабочие места, осваивающих новые технологии и, как следствие, их развал[[3]](#footnote-3).

В-третьих, важность проблемы лица юридического очевидна с позиций все возрастающего значения личности. Воспевая личность как таковую в гражданском праве, И.А. Покровский подчеркивал, что в юридических лицах индивидуальная личность находит свое естественное продолжение и восполнение[[4]](#footnote-4).

В-четвертых, разработка конструкции юридического лица важна, и на этом настаивал Г.Ф. Шершеневич, для «спасения стройности юридических понятий», а в итоге для «облегчения достижения тех жизненных потребностей, ради которых они и создаются»[[5]](#footnote-5). К сожалению, имея в виду современный российский институт юридического лица, можно констатировать, что нужная «стройность юридических понятий» пока еще не достигнута, а это, в свою очередь, обусловливает негативные процессы, злоупотребления, застой в экономике и отнюдь не возвеличенную личность среднестатистического человека.

**1.1 Развитие легального определения юридического лица в истории гражданского законодательства нашей страны**

Понятию «юридическое лицо» в России повезло, поскольку легальная его дефиниция существует свыше 80 лет. Она появилась в ГК РСФСР, принятом ВЦИК РСФСР 31 октября 1922 г. и введенном в действие 1 января 1923 г.[[6]](#footnote-6) Статья 13 этого Кодекса гласила, что юридическими лицами признаются объединения лиц, учреждения или организации, которые могут, как таковые, приобретать права по имуществу, вступать в обязательства, искать и отвечать в суде.

Из приведенного текста видно, что четкого толкования юридического лица закон так и не предложил, заложив при этом традицию – определять юридические лица через совокупность признаков. В 1920-е годы законодатель обозначил три таких признака: во-первых, формы объединения в рамках юридической личности, во-вторых, самостоятельное их участие в гражданском обороте, в-третьих, самостоятельное процессуальное участие в суде. О несовершенстве этой дефиниции свидетельствовала практика. Именно тогда стали появляться так называемые фактические юридические лица, которые таковыми признавала судебная практика, поскольку суд не мог, исходя из легального определения, однозначно установить наличие у того или иного предприятия прав юридического лица или их отсутствие.

Второй этап в развитии легального определения юридического лица пришелся на 1960-е годы. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г.[[7]](#footnote-7), а за ними и ГК РСФСР 1964 г.[[8]](#footnote-8) юридическими лицами признали организации, которые обладают обособленным имуществом, могут от своего имени приобретать имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности, быть истцами и ответчиками в суде, арбитраже или третейском суде. Новшествами законодателя в этот период стали, во-первых, указание на обязательность имущественного обособления, во-вторых, сведение форм объединения к одной – некой организации, вследствие чего в научной литературе родилась формула «организационного единства». В итоге понятие юридического лица свелось к четырем признакам.

Но судебная практика опять демонстрировала, что определение юридического лица как таковое отсутствует. Появились и многочисленные вопросы, например, по поводу структурных подразделений производственных объединений, и неизбежные судебные ошибки.

Третий период связан с переходом к рыночной экономике и появлением Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, вступивших в силу на территории России 8 августа 1992 г. (далее - Основы 1992 г.)[[9]](#footnote-9). В Основах 1992 г. законодатель не отошел от привычно-традиционного подхода к определению через признаки, признав юридическим лицом организацию, которая имеет в собственности, полном хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом и выступает в суде, арбитражном суде и третейском суде от своего имени. Как видим, формулировка получилось объемнее. Законодатель счел важным перечислить вещные права, на базе которых возможно имущественное обособление юридического лица, что породило массу замечаний и привело к разногласиям среди цивилистов.

Итак, принципиально нового подхода к определению юридического лица в новых экономических условиях России не появилось. Однако нельзя не отметить и достижение законодателя в деле правовой регламентации деятельности юридических лиц – введение в ст. 13 Основ 1992 г. обязательной государственной регистрации, с момента которой юридическое лицо считалось созданным.

ГК РФ в 1994 г. дал определение юридического лица, также исходя из его признаков, по сути, повторив формулу Основ 1992 г. В статье 48 ГК РФ юридическим лицом названа организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. В пункте 2 ст. 51 ГК РФ, т.е. за пределами определения, закреплено положение об обязательной государственной регистрации, с момента которой юридическое лицо считается созданным.

Проследив путь развития легального определения юридического лица, можно утверждать, что в России прочна традиция объединения в этой дефиниции совокупности признаков. Эти признаки уточнялись, изменялось их количество, но при этом сохранялся принципиальный подход к понятию. И даже государственная регистрация, явившись, безусловно, прогрессивным шагом в законодательном регулировании, осталась вне рамок собственно определения юридического лица.

**1.2 Теоретические положения о конструкции юридического лица**

Ведущие цивилисты нашей страны периода советской истории (С.Н. Братусь, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков) не могли не замечать проблем, связанных с понятием юридического лица. То, что в своих публикациях ученые их анализировали, не внося революционных предложений по изменению действовавшего в то время гражданского законодательства, думаю, объяснялось особенностями того времени, политической ситуацией, нестандартностью экономического уклада с подавляющим участием государственных производственных предприятий.

Вспомним теорию юридического лица В.П. Грибанова. Как и С.Н. Братусь, ученый понимал и отмечал в своем исследовании то обстоятельство, что признаки юридического лица, содержащиеся в законодательном определении, не однопорядковые. Имущественную самостоятельность и организационное единство он рассматривал скорее как предпосылки правосубъектности, а выступление в гражданском обороте от своего имени и самостоятельную имущественную ответственность – собственно ее проявлением и выражением. В.П. Грибанов уверенно заявлял, что неправильно относить к признакам правосубъектности социалистических организаций самостоятельную имущественную ответственность[[10]](#footnote-10) и самостоятельное участие в гражданском обороте. Вопрос о признании организации юридическим лицом мог решаться, по мнению В.П. Грибанова, при наличии двух условий: а) если данная социалистическая организация обладает обособленным имуществом и б) если она организационно оформлена, т.е. действует на основании надлежащим образом утвержденного устава или положения[[11]](#footnote-11).

Однако, несмотря на сомнения в истинности легального определения, Вениамин Петрович в авторском, доктринальном подходе, по сути, его повторяет, резюмируя, что юридическими лицами могут быть признаны такие социалистические организации, которые обладают имущественной самостоятельностью, действуют на основе утвержденного в установленном порядке устава или положения и в силу этого являются носителями гражданских прав и обязанностей, т.е. они вправе вступать в гражданские правоотношения, требовать в суде и арбитраже защиты своих прав и отвечать по своим долгам.

О недостатках легального определения юридического лица писал и О.А. Красавчиков. Октябрь Алексеевич понимал, что юридическое лицо не получится при сложении известных признаков, из них не удастся создать новое правовое качество – субъект права, продукт социально-исторического развития общества. В связи с этим он пошел по пути увеличения количества признаков, разделив их при этом на две основные группы - материальные и правовые. К материальным он отнес внутреннее организационное единство и внешнюю автономию (самостоятельность), экономическое единство и обособленность имущества, руководящее и функциональное единство. Правовыми признаками юридического лица О.А. Красавчиков считал законность образования, способность организации от своего имени участвовать в гражданском обороте, способность нести самостоятельную имущественную ответственность и наличие устава (положения)[[12]](#footnote-12). По его мнению, юридическое лицо – это сама организация, обладающая совокупностью материальных и правовых признаков, выступающая в качестве субъекта гражданского права.

Надо сказать, что советская цивилистика в целом была довольно единодушна в положительной оценке легального понятия юридического лица. Не звучало явных призывов изменить ставший классическим принцип определения его через признаки. Учебники по советскому гражданскому праву скрупулезно переписывали «квадриду» признаков[[13]](#footnote-13), позволяя себе в некоторых случаях указание на так называемый субстрат юридического лица – коллектив, директора или государство. Кстати, лично мне всегда казались надуманными дискуссии об этом субстрате юридического лица. Они развивались как-то сами по себе, в отрыве от действующего законодательства и никак не влияли на его содержание. Сколько было споров о том, фикция юридическое лицо или реальность! Но если фикцией считать "известный прием мышления, состоящий в том, что научная задача решается при помощи ложного положения"[[14]](#footnote-14), то как можно с ней, с этой фикцией, связывать юридические лица? Юридические лица не могут, вернее, не должны быть ложными. Они реальны, в этом сомнений нет, в ином случае неизбежно погибнет вся правовая система.

И сейчас авторы учебников[[15]](#footnote-15) и комментариев к Гражданскому кодексу РФ, рассматривая понятие юридического лица, единодушно пишут о четырех основополагающих признаках как об «обязательных», «необходимых» и «достаточных». «Квадрида» юридического лица советского периода, как оказалось, удачно вписалась в новую рыночную действительность.

В русском языке признак – это «показатель, примета, знак»[[16]](#footnote-16). Сколько же примет у юридического лица? По свидетельству М.И. Кулагина, их довольно много, во всяком случае, больше четырех. Ученый четко обозначил и даже пронумеровал шесть признаков российского юридического лица, которые, по его мнению, можно вывести из положений законов, судебных решений и доктринальных исследований[[17]](#footnote-17). Кстати, этот перечень признаков очень активно стали использовать в отечественной литературе – как учебной[[18]](#footnote-18), так и научной[[19]](#footnote-19). Предложенные М.И. Кулагиным списки признаков («российский» и «западный») наши ученые рассматривают как данность, которую просто надо иметь в виду, не делая никаких далеко идущих выводов. Сам же автор, приводя «западный» список признаков, вскользь заметил, что признаки эти в значительной мере условны и «никогда не рассматривались в качестве некого юридического эталона». Более того, М.И. Кулагин обратил внимание на очень осторожное отношение западного законодателя к определению юридического лица, которое в большинстве случаев «предпочитают не давать»[[20]](#footnote-20).

Воспользовавшись идеей М.И. Кулагина о «выведении» признаков юридического лица из положений законов и доктринальных исследований, попробуем составить свой перечень:

1) организационное единство;

2) имущественная обособленность;

3) самостоятельная имущественная ответственность по своим обязательствам;

4) наличие имени (фирменного наименования);

5) право самостоятельного совершения от своего имени сделок;

6) возможность выступать в суде в качестве истца, ответчика, третьего лица;

7) наличие самостоятельной воли, не совпадающей с волей отдельных участников;

8) независимое бессрочное существование;

9) учреждение или контроль за созданием со стороны государства;

10) ведение дела на корпоративных началах;

11) определенная мера имущественной и оперативной самостоятельности;

12) добросовестность намерений учредителей при создании;

13) экономическое единство;

14) наличие места нахождения;

15) самоуправляемость;

16) свидетельство о государственной регистрации.

Этот список признаков в формулировках, данных законом или предложенных в гражданско-правовой литературе, легко можно было бы продолжить.

Итак, условность, и в связи с этим многочисленность признаков юридического лица совершенно очевидна. А раз так, то получается, что М.И. Кулагин прав: нельзя составить из них эталон в виде понятия юридического лица.

Было время, когда вывод о необходимости для науки понятия юридического лица был подвергнут сомнению, а сами юридические лица объявлены «костылями, на которых ходит хромая юриспруденция»[[21]](#footnote-21). Ошибочность такого подхода показала сама жизнь, и все попытки отказа от этого понятия оказались неудачными. Вот почему мои рассуждения ни в коем случае не следует понимать как аналогичный призыв. Понятие юридического лица необходимо – однако с иным, по сравнению с закрепленным действующим законом, содержанием.

С.И. Ожегов термин «понятие» определяет как форму мышления, отражающую существенные свойства, связи, отношения предметов[[22]](#footnote-22). Следовательно, в любом понятии важно выявить его сущность. Если идти по традиционному пути, мы могли бы изложить здесь все известные теории сущности юридического лица, присоединившись с дополнительными аргументами к одной из них. Но нам представляется, что путь поиска «компонентов» для определения юридического лица должен быть иным. Научная мысль, пусть по крупицам, уже выработала эти «детали». Их только важно собрать воедино для создания нового, по возможности общего и краткого[[23]](#footnote-23), легального понятия.

Первой составляющей искомого определения будет указание на то, что юридическое лицо – это субъект права. Именно на этом акцентировал внимание в своей дефиниции Г.Ф. Шершеневич. Он писал, что юридическое лицо – это субъект права, хотя и не лицо физическое[[24]](#footnote-24). Аналогичную формулировку мы находим в комментариях гражданского законодательства приват-доцента И.М. Тютрюмова, который также подчеркивал, что юридическое лицо, «не будучи физическим лицом, является самостоятельным субъектом права»[[25]](#footnote-25).

Являясь субъектом права, юридическое лицо получает возможность участвовать как в гражданских (материально-правовых и процессуальных), так и в трудовых (ст. 20 Трудового кодекса РФ), административных (п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ), финансовых и иных правоотношениях.

Вторая составляющая определения – это указание на самостоятельный интерес и цели. Самостоятельность интереса имеет особое значение для юридического лица как для участника, в первую очередь, имущественных отношений, регулируемых нормами гражданского права. Приведем рассуждения В.М. Хвостова[[26]](#footnote-26) об интересах различного рода: «Одни – интересы отдельных индивидов – удовлетворяются с помощью субъективных прав, принадлежащих им лично, по отношению к которым они сами являются субъектами. Другие интересы – такого рода, что их могут удовлетворить лишь несколько отдельных индивидов, действуя сообща для удовлетворения подобных интересов. Эти индивиды составляют товарищества...».

Что касается цели, то ее необходимость для возникновения и деятельности юридического лица неизменно подчеркивали дореволюционные цивилисты. Так, Г.Ф. Шершеневич писал о «посвященности юридического лица общей цели»[[27]](#footnote-27), Ю.С. Гамбаров – о «служении юридического лица определенной цели»[[28]](#footnote-28). Н.М. Коркунов считал целью юридического лица «те же человеческие интересы, только общие для определенной группы людей»[[29]](#footnote-29). О важности указания на цель в определении юридического лица упоминается и в современной гражданско-правовой литературе[[30]](#footnote-30).

Таким образом, цель, обусловленная интересом определенного рода, является существенной составляющей в понятии юридического лица. Для того чтобы разграничить юридических лиц и граждан, в частности, занимающихся индивидуальным предпринимательством, указание на цели деятельности можно связать с учредительными документами, в которых эти цели находят отражение и формально-юридическое закрепление.

Третьей составляющей в понятии юридических лиц должно быть установление роли государства в их создании. Данное положение, законодательно сформулированное, по признанию И.А. Покровского, является «одним из первых в ряду основных вопросов»[[31]](#footnote-31).

Действительно, в цивилистической теории и в законодательной практике сложились два принципиально разных подхода к определению роли государства в создании юридических лиц. Первый поддерживает концессионную систему, или, точнее, систему утверждения юридических лиц государством. Он основывается на констатации необходимости при образовании юридического лица получения санкции со стороны государства. Появление нового субъекта права, как считают сторонники данного взгляда, должно быть признано обществом, которое принимает юридическое лицо в свою среду благодаря соответствующей санкции государства. Утверждение юридических лиц государством признается важным средством охраны последнего от «опасных» образований, а также способом защиты «публики» от «разнообразных дутых компаний, ставящих своей исключительной целью спекулятивную наживу»[[32]](#footnote-32).

Второй подход обосновывает систему свободного образования, при которой акт частной воли – волеизъявления учредителей ограничивается общими рамками требований, в том числе заключающихся в том, чтобы возникновение юридического лица не противоречило закону и добрым нравам.

Надо сказать, что выбор пути для некоторых стран и народов оказывался весьма болезненным. По свидетельству И.А. Покровского, в мире господствовала «решительная наклонность к концессионной системе» и даже «революционная эпоха с лозунгом индивидуальной самостоятельности не решилась провозгласить принципа свободного образования юридических лиц»[[33]](#footnote-33).

Какую систему образования юридических лиц признала современная Россия? Думаем, что указание на необходимость государственной регистрации юридических лиц, появившееся в законодательстве нашей страны в начале 1990-х годов, могло свидетельствовать о склонности России к принятию концессионной системы. Действительно, с учетом всех особенностей российской экономики, ее нестабильности в период перехода от административных к рыночным методам хозяйствования было бы, полагаю, недопустимо сделать процесс образования юридических лиц бесконтрольным со стороны государства. Важно было оперативно создать законодательный барьер, препятствующий образованию «опасных», «дутых», «спекулятивных» компаний.

Однако Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц» был принят Государственной Думой лишь в 2001 г., т.е. ровно через 10 лет после того, как встала проблема выбора пути. Сам закон появился неожиданно - видимо его просто перестали ждать. Более того, он не оправдал ожиданий, ибо предельно упростил процесс образования юридического лица, не предусмотрев даже обязательной правовой экспертизы представленных на регистрацию документов. Формально от этого выиграли учредители, избавленные от большого количества согласований и представления многочисленных бумаг. Однако тем самым снизилась достоверность реестра, а значит, в проигрыше оказалась все мы - участники гражданско-правовых отношений. В итоге из 3,5 млн. юридических лиц, зарегистрированных на территории России, только 1,9 млн. заявили о своем существовании, из которых немало созданных по подложным документам, остальные «мертвы».

Вопиющую практику регистрации юридических лиц, при которой заявителями в подавляющем числе случаев выступали "секретарши", в 2003 г. удалось несколько исправить Федеральному закону, который в новой редакции называется «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Однако сама проблема осталась. Четкого и однозначного выбора пути развития в отношении создания юридических лиц Россия так и не сделала, хотя этот выбор является стратегическим как для укрепления, так и дальнейшего развития нашей экономики.

Думаю, что в существующих условиях нам нужна и важна одобренная законом система санкционированного государством образования юридических лиц с обязательной правовой экспертизой представленных на регистрацию учредительных документов. Только такая система позволит избавиться как от «мертвых», так и от «преступных» юридических лиц.

Итогом рассуждений о понятии юридического лица может быть следующее определение: это признанный государством в соответствии с законодательством о государственной регистрации субъект права, имеющий самостоятельный интерес и обусловленные им цели, определяемые учредительными документами.

Определение юридического лица - это стартовая точка для дальнейшего развития всего массива законодательства, составляющего институт юридического лица, который важно развивать целенаправленно, а значит, концептуально. При этом важно помнить, что от сухих конструкций норм именно этого института гражданского права зависит как рост экономики, так и расцвет личности всякого и каждого гражданина России.

# 2. Создание юридического лица

# 2.1 Теоретические и практические аспекты создания юридического лица

В науке гражданского права выделяют различные способы и порядки создания юридического лица. И.В. Елисеев указывает, что в зависимости от характера участия государственных органов в регистрации юридического лица наука гражданского права выделяет такие способы образования юридических лиц, как распорядительный; явочный; разрешительный; нормативно-явочный[[34]](#footnote-34).

Н.В. Козлова отмечает, что установленные в отдельных правопорядках способы создания юридических лиц различаются в зависимости от роли государства в процессе возникновения нового субъекта права. Она различает концессионную (разрешительную) и явочную (регистрационную) системы создания юридических лиц, а также явочный, регистрационный, разрешительный и распорядительный порядки их создания[[35]](#footnote-35).

Представляется, что действующие в настоящее время порядки создания юридических лиц можно разделить на нормативно-явочный (для большинства юридических лиц); разрешительный (для некоторых коммерческих и некоммерческих организаций в силу прямого указания закона); законодательный (для создания государственных корпораций) и уведомительный (только для профессиональных союзов).

Создание одним или более субъектами права (учредителями) нового субъекта, который не является правопреемником другого юридического лица, называется учреждением юридического лица[[36]](#footnote-36).

Учреждение юридического лица представляет собой волевой акт управомоченного субъекта, предшествующий факту государственной регистрации юридического лица и выраженный в решении о его создании (учреждении)[[37]](#footnote-37). В зависимости от того, о каком юридическом лице идет речь, его учредителями могут выступать любые субъекты права либо только те, которые указаны в законе как уполномоченные на создание данного вида организации.

Так, учредителем унитарного предприятия может выступать один из специфических субъектов – государство (Российская Федерация), государственное образование (субъект РФ), муниципальное образование (городское, сельское поселение; несколько поселений, объединенных общей территорией; часть поселения; иная населенная территория, предусмотренная федеральным законодательством, в пределах которых осуществляется местное самоуправление, имеются муниципальная собственность, местный бюджет и выборные органы местного самоуправления)[[38]](#footnote-38).

Если говорить о таком специфическом субъекте права, как государственная корпорация, то в первую очередь следует отметить, что ее учредителем может быть даже не любое публичное образование, а только Российская Федерация. Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций[[39]](#footnote-39).

Наиважнейшая особенность данного юридического лица заключается в том, что каждая государственная корпорация создается на основании специального федерального закона[[40]](#footnote-40).

Что касается таких распространенных коммерческих организаций, как хозяйственные товарищества и общества, то согласно ст. 66 ГК РФ участниками полных товариществ и полными товарищами в товариществах на вере могут быть индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. Участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере могут быть граждане и юридические лица. Государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере, если иное не установлено законом. Учреждения могут быть участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах с разрешения собственника, если иное не установлено законом. Закон может запрещать или ограничивать участие отдельных категорий граждан в хозяйственных товариществах и обществах, за исключением открытых акционерных обществ.

Отметим, что некоммерческие организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, а в соответствии с п. 2 ст. 24 Закона о некоммерческих организациях такой деятельностью признается, в частности, участие в хозяйственных обществах и в товариществах на вере в качестве вкладчика.

Согласно ст. 52 ГК РФ юридическое лицо действует на основании устава, либо учредительного договора и устава, либо только учредительного договора, а в случаях, предусмотренных законом, некоммерческая организация может действовать на основании общего положения об организациях данного вида. Учредительный договор юридического лица заключается, а устав утверждается его учредителями (участниками).

В учредительных документах юридического лица должны определяться его наименование, местонахождение, порядок управления деятельностью. Также сюда должны быть включены другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида. В учредительных документах некоммерческих организаций и унитарных предприятий, а в предусмотренных законом случаях и других коммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридического лица. В то же время по желанию учредителей коммерческой организации предмет и цели ее деятельности могут быть предусмотрены учредительными документами и тогда, когда по закону это не обязательно. В учредительном договоре учредители обязуются создать юридическое лицо, определяют порядок совместной деятельности по его созданию, оговаривают условия передачи ему своего имущества и участия в его деятельности. В договор также включают условия и порядок распределения между участниками прибыли и убытков, управления деятельностью юридического лица, выхода учредителей (участников) из его состава.

Единственным учредительным документом хозяйственного товарищества является учредительный договор, который подписывается всеми полными товарищами. Этот документ в полном товариществе должен содержать условия о размере и составе складочного капитала товарищества; о размере и порядке изменения долей каждого из полных товарищей в складочном капитале; о размере, составе, сроках и порядке внесения ими вкладов; об ответственности участников за нарушение обязанностей по внесению вкладов. Учредительный договор товарищества на вере должен также включать информацию о совокупном размере вносимых вкладов. Учредительным документом акционерного общества является его устав, утвержденный учредителями. Помимо общих сведений, указанных в § 2 ст. 52 ГК РФ, в нем должны быть условия о категориях выпускаемых обществом акций, номинальной стоимости и количестве; о размере уставного капитала общества; о правах акционеров; о составе и компетенции органов управления обществом и порядке принятия ими решений, в том числе по тем вопросам, по которым решения принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов. Устав акционерного общества должен содержать и иные сведения, предусмотренные Законом об акционерных обществах[[41]](#footnote-41).

Для общества с ограниченной ответственностью предусмотрены два вида учредительных документов: учредительный договор и устав, однако с одним участником общество действует только на основании устава. Учредительный договор подписывается учредителями, а устав утверждается.

Учредительные документы общества с ограниченной ответственностью помимо общих сведений должны содержать условия о размере уставного капитала общества; о размере долей каждого из участников; о размере, составе, сроках и порядке внесения ими вкладов; об ответственности участников за нарушение обязанностей по внесению вкладов; о составе и компетенции органов управления обществом и порядке принятия ими решений, в том числе по тем вопросам, по которым решения принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов; а также иные сведения, предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственностью.

К обществу с дополнительной ответственностью применяются законодательные правила об обществе с ограниченной ответственностью. То же самое можно сказать и о его учредительных документах. Особенность такого общества заключается в том, что его участники солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам своим имуществом в одинаковом для всех размере, кратном стоимости их вкладов. Следовательно, в учредительных документах общества обязательно должен быть указан размер такой ответственности. При банкротстве одного из участников его ответственность по обязательствам общества распределяется между остальными участниками пропорционально их вкладам, если иной порядок распределения ответственности не предусмотрен учредительными документами общества.

Учредительным документом унитарного предприятия является его устав[[42]](#footnote-42), утверждаемый уполномоченными государственными органами РФ, ее субъекта или органами местного самоуправления.

Устав унитарного предприятия должен содержать: полное и сокращенное фирменные наименования унитарного предприятия; указание на местонахождение унитарного предприятия; цели, предмет, виды деятельности унитарного предприятия; сведения об органе или органах, осуществляющих полномочия собственника имущества унитарного предприятия; наименование органа унитарного предприятия (руководитель, директор, генеральный директор); порядок назначения на должность руководителя унитарного предприятия; а также заключения с ним, изменения и прекращения трудового договора в соответствии с трудовым законодательством и иными содержащими нормы трудового права нормативными правовыми актами; перечень фондов, создаваемых унитарным предприятием; размеры, порядок формирования и использования этих фондов; условие о размере уставного фонда, порядке и источниках его формирования; а также о направлениях использования прибыли; иные сведения, предусмотренные законом[[43]](#footnote-43) или не противоречащие ему. Кроме того, устав казенного предприятия должен содержать сведения о порядке распределения и использования доходов казенного предприятия.

Учредительный документ (устав) производственного кооператива помимо общих сведений должен содержать условия о размере паевых взносов членов кооператива; о составе и порядке внесения паевых взносов членами кооператива и их ответственности за нарушение обязательства по внесению паевых взносов; о характере и порядке трудового участия его членов в деятельности кооператива и их ответственности за нарушение обязательства по личному трудовому участию; о порядке распределения прибыли и убытков кооператива; о размере и условиях субсидиарной ответственности его членов по долгам кооператива; о составе и компетенции органов управления кооперативом и порядке принятия ими решений, в том числе по тем вопросам, по которым решения принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов; о порядке выплаты стоимости пая или выдачи соответствующего ему имущества лицу, прекратившему членство в кооперативе; о порядке вступления в кооператив новых членов; о порядке выхода из кооператива; об основаниях и порядке исключения из членов кооператива; о порядке образования имущества кооператива; о перечне филиалов и представительств кооператива; о порядке реорганизации и ликвидации кооператива. В уставе кооператива могут содержаться и другие необходимые для его деятельности сведения[[44]](#footnote-44).

В отношении сельскохозяйственного кооператива отметим, что в его уставе должны быть сведения[[45]](#footnote-45) о сроке деятельности кооператива либо указание на бессрочный характер его деятельности; предмет и цели деятельности. При этом достаточно определить одно из главных направлений деятельности кооператива с указанием, что кооператив может заниматься любой деятельностью в пределах целей, для достижения которых он образован; размеры и условия образования неделимых фондов (если предусмотрены); условия образования и использования иных фондов кооператива; права и обязанности членов кооператива и его ассоциированных членов; время начала и конца финансового года; порядок оценки имущества, вносимого в счет паевого взноса, за исключением земельных участков; порядок публикации сведений о государственной регистрации, ликвидации и реорганизации кооператива в официальном органе; порядок и условия реорганизации и ликвидации.

Устав потребительского кооператива помимо общих сведений должен включать условия о размере паевых взносов его членов; о составе и порядке внесения паевых взносов членами кооператива и об их ответственности за нарушение обязательства по внесению паевых взносов; о составе и компетенции органов управления кооперативом и порядке принятия ими решений, в частности, по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов; о порядке покрытия членами кооператива понесенных им убытков.

В уставе потребительского общества, помимо прочего, должны быть определены порядок вступления в потребительское общество; порядок выхода пайщиков из потребительского общества, в том числе порядок выдачи и размер, состав и порядок внесения паевых взносов, ответственность за нарушение обязательств по внесению паевых взносов; порядок покрытия пайщикам убытков, понесенных потребительским обществом; порядок реорганизации и ликвидации потребительского общества. Кроме того, может быть предусмотрено, что для граждан, не имеющих самостоятельного заработка, а также для граждан, получающих только государственные пособия, пенсию или стипендию, общее собрание потребительского общества вправе устанавливать меньший размер паевого взноса, нежели для остальных пайщиков[[46]](#footnote-46).

Религиозная организация действует на основании устава, который утверждается ее учредителями или централизованной религиозной организацией и должен отвечать требованиям российского гражданского законодательства. В уставе такого юридического лица указываются вид религиозной организации, вероисповедание и в случае принадлежности к существующей централизованной религиозной организации - ее наименование; цели, задачи и основные формы деятельности; порядок создания и прекращения деятельности; источники образования денежных средств и иного имущества организации; порядок распоряжения имуществом в случае прекращения деятельности; другие сведения.

Устав фонда также должен включать: указания об органах фонда, в том числе о попечительском совете, осуществляющем надзор за деятельностью фонда; о порядке назначения должностных лиц фонда и их освобождения; о судьбе имущества фонда в случае его ликвидации. Устав может быть изменен органами фонда, если в нем предусмотрена возможность его изменения в таком порядке. Если сохранение устава в неизменном виде влечет за собой последствия, которые невозможно было предвидеть при учреждении фонда, а возможность изменения устава в нем не предусмотрена либо устав не изменяется уполномоченными лицами, право внесения изменений принадлежит суду по заявлению органов фонда или органа, уполномоченного осуществлять надзор за его деятельностью.

Устав является единственным учредительным документом и для автономного учреждения. Он должен содержать указание на характер его деятельности, а также на собственника его имущества; сведения об органе, осуществляющем функции и полномочия учредителя автономного учреждения; исчерпывающий перечень видов деятельности, которые автономное учреждение вправе осуществлять в соответствии с целями, для достижения которых оно создано; иные сведения.

Как уже отмечалось, особенности правового положения государственной корпорации устанавливаются специальным законом, предусматривающим создание данной государственной корпорации. Причем для создания государственной корпорации не требуются учредительные документы, которые указаны в ст. 52 ГК РФ, поскольку в законе, предусматривающем создание государственной корпорации, должны определяться ее наименование; цели деятельности; местонахождение, порядок управления ее деятельностью (в том числе органы управления государственной корпорации и порядок их формирования, порядок назначения должностных лиц государственной корпорации и их освобождения); порядок реорганизации и ликвидации государственной корпорации; порядок использования имущества государственной корпорации в случае ее ликвидации.

# 2.2 Основные этапы создания юридического лица

#

# Подготовка и создание организации

Решение проблемы создания предпринимательской организации созвучно решению любой проблемы, поэтому в обобщенном виде представляет собой следующий процесс: осмысление потребности, определение цели, постановка задач, выработка вариантов решения задач, принятие решения (т.е. выбор оптимального сочетания вариантов решения), обеспечение исполнения задач и оценки результатов. Рассмотрим коротко каждый из этапов данного процесса.

Общее осмысление идеи предложения рынку товаров (услуг, работ). Осмысление должно основываться на оценке имеющихся ресурсов. Даже если полностью отсутствуют материальные, технологические, финансовые и кадровые ресурсы, то это не означает краха Вашего предприятия (в смысле «начинания»). Наличие у Вас организаторских ресурсов, предпринимательского таланта может возместить отсутствие иных резервов.

Разработка вариантов бизнес-плана будущего производства товаров (услуг, работ). Бизнес-план в условиях рынка, как известно, начинается не с того, что вы можете дать, а с того, что хочет взять потребитель, с рыночного спроса.

Проектирование организационно-правовой формы предпринимательской структуры. Исходя из бизнес-плана, т.е. из проекта содержания будущей предпринимательской деятельности, Вы можете проектировать организационно-правовую форму предпринимательской структуры. Процесс проектирования организационно-правовой формы предпринимательской структуры заключается в следующем.

Оценка ресурсов и вариантов. Следует оценить наличие и необходимость квалифицированных кадров, а также требуемую степень их привлечения (партнерство, сотрудничество). Нужно выяснить и сопоставить финансовые затраты на создание организации-предприятия и на организацию индивидуальной предпринимательской деятельности, а также определить источники финансирования. Нелишне определить, согласны ли будущие контрагенты работать с индивидуальным предпринимателем или предпочтут организацию. Уточнить, какие структуры производства и управления им предусмотрены бизнес-планом. Осмыслить свое чувство лидерства, определить свое место в управлении организацией. Проанализировать необходимость создания собственной организации или оформления относительно автономного филиала, отделения уже функционирующего юридического лица. Выявить возможность использования для Вашей предпринимательской деятельности одной из форм некоммерческих организаций.

Принятие решения. Определить, коммерческая или некоммерческая организация создается. Выбрать для нее организационно-правовую форму. Выработать схему системы управления организацией. Установить место (город, регион) государственной регистрации.

Обеспечение создания организации.

Подготовить следующие данные (техническое задание) для разработчика учредительных документов:

* + наименование и организационно-правовая форма;
	+ место расположения органа управления («юрадрес»);
	+ величина уставного капитала;
	+ распределение уставного капитала между учредителями;
	+ порядок формирования уставного капитала (кто, чем, когда);
	+ схема управления организацией, компетенция органов управления;
	+ данные учредителей (паспорт, свидетельство о регистрации юридического лица).

Выбрать юридическую фирму для оформления государственной регистрации и сделать ей заказ.

Выбрать банк для открытия расчетного счета, после регистрации и постановки на учет в налоговой инспекции открыть расчетный счет.

Определить схемы финансово-хозяйственных операций и разработать (поручить разработку специалисту) формы основных договоров и контрактов, в том числе трудовых.

Основные этапы создания организации:

* проведение общего собрания инициативной группы, т.е. будущих учредителей;
* заключение учредительного договора или договора о создании акционерного общества;
* утверждение устава (на основе разработанного проекта);
* оформление протокола общего собрания учредителей;
* оплата госпошлины за регистрацию организации;
* оплата (формирование) не менее 50% уставного капитала (фонда);
* передача всех необходимых документов в регистрирующий орган (местная налоговая инспекция, подразделение министерства юстиции);
* получение свидетельства о государственной регистрации из регистрирующего органа;
* нотариальное заверение необходимого количества копий учредительных документов;
* постановка организации на учет в фондах, Госкомстате и в налоговой инспекции;
* заверение в нотариате (или в банке) подписей руководителей организации на банковских карточках;
* открытие в банке расчетного счета.

# Учредительные документы юридического лица

Из перечисленных этапов создания предпринимательской организации наиболее трудоемкими и ответственными являются этапы составления учредительных документов и государственная регистрация. Порядок их проведения регламентирован ст. 51-54 ГК РФ.

Статья 52 ГК РФ гласит:

1. Юридическое лицо действует на основании устава либо учредительного договора и устава, либо только учредительного договора. В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо, не являющееся коммерческой организацией, может действовать на основании общего положения об организациях данного вида.

Учредительный договор юридического лица заключается, а устав утверждается его учредителями (участниками).

Юридическое лицо, созданное в соответствии с настоящим Кодексом одним учредителем, действует на основании устава, утвержденного этим учредителем.

2. В учредительных документах юридического лица должны определяться наименование юридического лица, место его нахождения, порядок управления деятельностью юридического лица, а также содержаться другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида. В учредительных документах некоммерческих организаций и унитарных предприятий, а в предусмотренных законом случаях и некоторых других коммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридического лица. Предмет и определенные цели деятельности коммерческой организации могут быть предусмотрены учредительными документами и в случаях, когда по закону это не является обязательным.

В учредительном договоре учредители обязуются создать юридическое лицо, определяют порядок совместной деятельности по его созданию, условия передачи ему своего имущества и участия в его деятельности. Договором также определяются условия и порядок распределения между участниками прибыли и убытков, управления деятельностью юридического лица, выхода учредителей (участников) из его состава.

3. Изменения учредительных документов приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных законом, - с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию, о таких изменениях. Однако юридические лица и их учредители (участники) не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом этих изменений.

Ряд положений этой статьи требует пояснений.

Статья в качестве учредительных документов называет либо устав, либо учредительный договор и устав, либо только договор. Юридическое лицо, созданное одним учредителем, действует на основании устава, утвержденного этим учредителем. Это означает недопустимость требования иных документов (например, решения учредителя), что, к сожалению, нередко практикуется. Регистрирующие органы не вправе своей волей устанавливать перечень документов, необходимых для регистрации юридического лица, и, ориентируясь на него, задерживать регистрацию[[47]](#footnote-47).

Заслуживает внимания указание статьи относительно возможности действия юридического лица - некоммерческой организации на основании общего положения об организациях данного вида. Следовательно, для ее регистрации индивидуальных учредительных документов не требуется.

Серьезного изучения (особенно в практической деятельности) требует п. 2 статьи. Здесь сказано, какие сведения должны содержаться в учредительных документах. Игнорирование их может привести как к бесспорному отказу в регистрации юридического лица, так и к осложнениям в процессе его деятельности. Одновременно с п. 1 ст. 52 ГК РФ следует руководствоваться законами о юридических лицах соответствующего вида.

Учредительный договор должен заключаться обдуманно, поскольку применительно к различным видам юридических лиц законодатель определяет условия учредительного договора в ряде случаев диспозитивно. В меньшей мере это касается и уставов. Поэтому нежелательно механическое копирование чужих документов, которое весьма распространено.

Хотя, согласно п. 3 указанной статьи, изменения учредительных документов приобретают силу с момента их государственной регистрации (или с момента уведомления регистрирующего органа), они распространяются на отношения с третьими лицами, действовавшими с учетом этих изменений даже при отсутствии их регистрации. В этих случаях юридические лица и их учредители (участники) не вправе ссылаться на отсутствие регистрации.

Положение п. 3 (о том, что изменения учредительных документов приобретают силу с указанного выше момента для третьих лиц) позволяет сделать вывод об обязательности изменений для самого юридического лица и его учредителей (участников) и до их регистрации.

Статья 53 ГК РФ регламентирует состав и порядок деятельности органов юридического лица, которые обязательно отражаются в учредительных документах:

1. Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

2. В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

3. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Таким образом, в Гражданском кодексе РФ нет специальной нормы относительно дееспособности юридического лица, однако в ст. 53 законодатель определяет порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав - это может быть осуществлено через его органы, а в предусмотренных законом случаях - через участников (такой порядок приобретения прав предусмотрен, например, в отношении товариществ).

В пункте 3 статьи содержатся требования относительно поведения лица, действующего от имени юридического лица: его действия должны быть добросовестны и разумны. Такой критерий страдает известной степенью неопределенности, но зато ориентирует на проявление максимальной меры внимания и заботы к интересам представляемого во избежание ответственности в виде возмещения убытков, причиненных юридическому лицу.

Статья 54 ГК РФ регламентирует вопросы, касающиеся наименования и местонахождения юридического лица:

1. Юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а также унитарных предприятий и в предусмотренных законом случаях других коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

2. Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

3. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

4. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Порядок регистрации и использования фирменных наименований определяется законом и иными правовыми актами в соответствии с настоящим Кодексом.

В пункте 1 статьи подчеркнуто, что юридическое лицо в своем наименовании содержит указание на его организационно-правовую форму, а унитарные предприятия, в предусмотренных законом случаях другие коммерческие организации и некоммерческие организации - указание на характер деятельности. Последнее ориентирует на специальную правоспособность данных юридических лиц и как бы предупреждает участников гражданского оборота о недопустимости правовых связей с ними, выходящих за ее пределы. Здесь мы можем предполагать, что контрагент юридического лица, учитывая такое наименование, заведомо должен знать о незаконности совершаемого действия.

Как сказано в п. 4 статьи, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. По смыслу этого пункта такое наименование в обязательном порядке обособленно не регистрируется, но оно может быть зарегистрировано, и тогда юридическое лицо становится носителем исключительного права на его использование, т.е. третьи лица могут пользоваться им только с согласия правообладателя – в противном случае они обязаны по требованию обладателя права на фирменное наименование прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Характерно, что фирменное наименование (по Гражданскому кодексу РФ) относится к средствам индивидуализации юридического лица и его продукции, входящим в состав интеллектуальной собственности организации (ст. 139 ГК РФ).

В случаях и в порядке, установленных ГК РФ и другими законами, признается исключительным право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

На основе учредительных документов осуществляется государственная регистрация организации, процедура которой определяется ст. 51 ГК РФ:

1. Юридическое лицо подлежит государственной регистрации в органах юстиции или в налоговой инспекции в порядке, определяемом законом о регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации, в том числе для коммерческих организаций, фирменное наименование включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Нарушение установленного законом порядка образования юридического лица или несоответствие его учредительных документов закону влечет отказ в государственной регистрации юридического лица. Отказ в регистрации по мотивам нецелесообразности создания юридического лица не допускается.

Отказ в государственной регистрации, а также уклонение от такой регистрации могут быть обжалованы в суд.

2. Юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации.

Эта статья определяет порядок регистрации юридического лица – в органах юстиции, с включением данных о государственной регистрации в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Таким образом, отказ в регистрации допустим лишь при нарушении установленного законом порядка образования юридического лица или несоответствия его учредительных документов закону. Отказ по иным основаниям либо уклонение от регистрации – противоправны и могут быть обжалованы в суде. Таким образом, должны быть устранены злоупотребления со стороны должностных лиц, производящих регистрацию, поскольку здесь не исключается также возможность требований о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями соответствующего органа.

# 2.3 Регистрация юридических лиц: проблемы и пути их разрешения

До принятия Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»[[48]](#footnote-48) отсутствовало жесткое законодательное регулирование в области создания и функционирования юридических лиц, вследствие чего они очень легко создавались и периодически использовались в противозаконных целях.

Специфика деятельности коммерческого юридического лица диктует необходимость свободного доступа к информации об этом юридическом лице. В связи с некоторым упорядочением ситуации в сфере бизнеса и ростом юридической грамотности населения участники хозяйственного оборота стараются обезопасить свои интересы в рамках закона.

Инвестор, вкладывая свои средства, заинтересован в получении достоверной информации о размере уставного капитала контрагента[[49]](#footnote-49).

Нет особого смысла в просмотре учредительных документов этой организации, так как современные технические средства позволяют подделать документы и не такой сложности, а стоимость изготовления практически любой печати по оттиску в Москве составляет примерно 250 руб.

Именно для обеспечения материальных интересов предпринимателей и граждан необходимо установить строгий контроль в данной сфере. Установить и обеспечить его правовыми методами способна только государственная власть. Основными направлениями должны стать наличие общедоступного реестра и жесткие требования к процедуре регистрации юридических лиц.

Некоторое время назад субъекты Российской Федерации решали проблемы, возникающие при государственной регистрации юридических лиц самостоятельно. В результате этого в каждом субъекте были сформированы свои реестры и соответствующие базы данных[[50]](#footnote-50).

Нет смысла говорить о том, что указанные реестры содержали разрозненные сведения о зарегистрированных юридических лицах и до недавнего времени велись без соблюдения единых требований к документации, формам учета и контроля[[51]](#footnote-51).

Представляется очевидным, что именно отсутствие единой системы ведения реестра и одинаковых для всех регионов Российской Федерации правил государственной регистрации юридических лиц не позволяло проверить организации, зарегистрированные в других регионах страны.

Говоря о государственной регистрации юридических лиц, необходимо, прежде всего, обозначить правовую природу самого акта государственной регистрации.

Нам представляется наиболее убедительным мнение К. Овсянникова. Анализируя признаки ненормативного акта, акта применения права (к которым зачастую приравнивают акт о государственной регистрации юридических лиц), положения российского законодательства и судебной практики по рассматриваемому вопросу, он приходит к выводу, что акт государственной регистрации юридического лица представляет собой самостоятельное правовое явление и понятие, существующие наряду с такими понятиями и явлениями, как нормативно-правовой акт и ненормативный акт[[52]](#footnote-52).

Такой же точки зрения придерживаются и другие специалисты[[53]](#footnote-53).

Одним из недостатков нового порядка государственной регистрации юридических лиц, по мнению Д.В. Ломакина, является отсутствие необходимости предоставления в регистрирующий орган документов, подтверждающих местонахождение юридического лица[[54]](#footnote-54).

Этот факт позволяет указывать практически любое местонахождение. Требование об указании местонахождения становится чисто формальным, и те данные, которые предоставляет заявитель при регистрации нового юридического лица, не облегчат поиск организации кредиторам и государственным органам[[55]](#footnote-55).

Ранее в большинстве налоговых инспекций города Москвы при постановке на налоговый учет юридического лица можно предоставить сведения по двум адресам – юридическому и фактическому. При этом на «несовпадение» данных адресов налоговые инспекции, как правило, не обращали внимания, если при этом организация соблюдала все требования налогового законодательства и своевременно предоставляла всю необходимую отчетность.

Аналогичный подход в настоящее время используют государственные органы, осуществляющие лицензирование отдельных видов деятельности. При этом на лицензиата возложена обязанность информировать лицензирующий орган об изменении фактического адреса места нахождения в течение 15 дней[[56]](#footnote-56).

Следующий этап процедуры регистрации – это проверка персональных данных тех лиц, которые указаны в предоставленных на регистрацию документах.

В первую очередь проверяются паспортные данные. Чиновники проверяют реквизиты всех документов, удостоверяющих личность учредителя компании, заявителя и руководителей. Если окажется, что какой-либо из указанных документов занесен в базу недействительных паспортов МВД России, налоговый орган откажет в регистрации. Попытку зарегистрировать юридическое лицо по утерянному или по каким-то другим причинам недействительному паспорту занесут в базу данных юридических лиц, подлежащих контролю в первую очередь. Аналогичные проблемы возникнут, если обнаружится, что ИНН кого-либо из вышеуказанных лиц тоже недействителен. Чтобы не было недоразумения при регистрации, рекомендуем всем сдающим документы для регистрации юридического лица с особой тщательностью проверять паспортные данные и ИНН, которые указываются в заявлении. Наиболее актуальна эта щепетильность для заявителя, так как, попав в базу в связи с выявившейся недействительностью документов, он рискует привлечь к себе дополнительное внимание налоговых органов.

Если один из учредителей или руководитель, избранный учредителями, имеет действующую дисквалификацию, фирму не зарегистрируют, а факт обращения такими лицами за регистрацией занесут в базу налогового ведомства, обяжут руководителей брать справки из МВД об отсутствии дисквалификации и прикладывать их к заявлению.

Так же ФНС проявляет повышенный интерес к иностранным гражданам и лицам без гражданства, у которых срок регистрации истек. Так же пристально проверяются документы, поданные гражданами, проживающими в одном регионе России, а подающие документы о регистрации юридического лица в другом.

В процессе подготовки учредительных документов к регистрации особое внимание следует уделить подготовке заявления о государственной регистрации (форма 11001)[[57]](#footnote-57). Подпись заявителя на этом документе подлежит обязательному нотариальному заверению[[58]](#footnote-58). Своей подписью учредитель подтверждает, что представленные учредительные документы соответствуют установленным требованиям законодательства, что содержащиеся в документах сведения достоверны, что при создании юридического лица соблюден установленный порядок учреждения юридического лица, что в установленных законом случаях вопросы создания юридического лица согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Из этого можно сделать вывод, что законодатель исключает из процедуры государственной регистрации проведение правовой экспертизы документов на предмет их соответствия требованиям законодательства Российской Федерации (ранее данное положение было необходимым условием)[[59]](#footnote-59). Об этом более подробно мы поговорить ниже, в п.2.4. настоящего исследования.

С 1 июля 2002 г. за нарушение правил регистрации, а равно за предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложную информацию, предусмотрена уголовная ответственность (ст. 171 УК РФ).

В Законе о регистрации явно прослеживается тенденция к почти полному отказу органов государственной власти от координации управления экономической сферой жизни общества[[60]](#footnote-60).

С 2002 г. регистрирующим органом стало Министерство РФ по налогам и сборам (теперь – Федеральная налоговая служба). Скорее всего, возложение обязанностей по регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на это ведомство было вполне оправданным решением. Во-первых, Федеральная налоговая служба представлена во всех регионах Российской Федерации и имеет корпоративную связь, что позволяет иметь ей единую базу данных[[61]](#footnote-61) по всем зарегистрированным предприятиям. Во-вторых, теперь налоговые инспекции имеют возможность проследить всю историю развития юридического лица с самого начала, с момента его «рождения»[[62]](#footnote-62).

За государственную регистрацию взимается государственная пошлина в размере 2000 руб. Документы на государственную регистрацию юридического лица заявитель может сдать лично или направить по почте. С января 2006 г. Федеральная налоговая служба перестала принимать документы на регистрацию от уполномоченных лиц по доверенности, чем практически «парализовала» работу многочисленных юридических фирм, оказывающих услуги по регистрации юридических лиц. Причем действовала ФНС в нарушение Федерального закона «О регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Гражданского кодекса РФ и некоторых других нормативных правовых актов. Сегодня это требование отменено решением Верховного Суда РФ[[63]](#footnote-63) как незаконное.

Все изложенное указывает на необходимость более жесткого контроля государства за созданием и деятельностью юридических лиц. Причем контролировать более внимательно надо не только сами юридические лица, но и органы, отвечающие за их регистрацию во избежание произвольного толкования требований законодательства в каждом отдельном регионе страны. Кардинальные изменения законодательства, имевшие место в последнее время, не отвечают условиям, необходимым для нормального функционирования гражданских правоотношений, а в ряде случаев порождают еще больше проблем и негативных последствий, нежели существовавший ранее порядок.

Чем четче будет проработан процесс регистрации юридического лица, тем меньше будет судебных разбирательств по этому поводу.

# 2.4 Стадия правовой экспертизы документов, представленных для государственной регистрации юридических лиц: аргументы за и против

Принятие Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ (далее – Закон о госрегистрации)[[64]](#footnote-64) кардинально изменило порядок легитимации предпринимательства в России.

Одним из безусловных плюсов Закона о госрегистрации стала попытка реализовать «принцип одного окна», цель которого – максимально освободить граждан и учредителей юридических лиц от бюрократической волокиты. Как показала практика применения Закона, взаимоотношения с регистрирующим органом упростились, прежде всего, за счет сокращения срока регистрации юридических лиц в рамках общего порядка с одного месяца до пяти рабочих дней. Такое сокращение срока регистрации произошло за счет упразднения стадии правовой экспертизы документов, представляемых для госрегистрации юридического лица.

Вопрос о том, необходима ли в настоящее время закрепленная в ранее действовавшем Законе РСФСР от 25 декабря 1990 г. «О предприятиях и предпринимательской деятельности» стадия правовой экспертизы, является дискуссионным.

С одной стороны, благодаря сокращению срока госрегистрации удалось достигнуть значительного уменьшения административных барьеров.

С другой стороны, снизилась актуальность и достоверность Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), что, по мнению авторов комментария к Закону о госрегистрации, уменьшило охранительную функцию реестра[[65]](#footnote-65).

Контрагенты юридического лица, не надеясь на соответствие данных ЕГРЮЛ действительности, самостоятельно выясняют необходимые сведения о юридическом лице, с которым намерены заключить тот или иной договор. Участились так называемые «захваты организаций». В данном случае не приходится говорить о таком важнейшем принципе формирования информационного ресурса (ЕГРЮЛ), как публичная достоверность. Роль регистрирующего органа сводится лишь к бездумному переносу сведений из поданных на госрегистрацию документов в реестр без соответствующей проверки.

В пункте 1 ст. 23 Закона о госрегистрации в качестве оснований для отказа в регистрации юридического лица названо:

1) непредставление необходимых для государственной регистрации документов;

2) представление документов в ненадлежащий регистрирующий орган;

3) ситуация, когда юридическое лицо, находящееся в процессе ликвидации, является учредителем другого юридического лица;

4) ситуация, когда происходит государственная регистрация юридических лиц, возникающих в результате реорганизации юридического лица, находящегося в процессе ликвидации.

Данный перечень оснований для отказа в госрегистрации является исчерпывающим.

Как видно из представленного списка, проверка достоверности представленных сведений и соответствия учредительных документов законодательству остается за рамками регистрации. А ведь качественная сторона регистрации, по мнению ряда авторов, является осевой (центральной, сущностной) стороной государственной регистрации вообще и государственной регистрации юридических лиц в частности[[66]](#footnote-66). Д.В. Ломакин справедливо отмечает, что «закон о госрегистрации нельзя свести к установлению перечня предоставляемых для регистрации документов. В противном случае это будет не закон, а памятка делопроизводителю»[[67]](#footnote-67). Осуществляемая вслепую регистрация теряет смысл, превращается в простую формальность. На рынок выходят юридические лица, заведомо созданные с нарушением действующего законодательства[[68]](#footnote-68). Представим себе ситуацию, когда в нарушение п. 2 ст. 7 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в регистрирующий орган подаются документы на регистрацию ООО, единственным участником которого выступает хозяйственное общество, состоящее из одного человека, или число участников общества на момент подачи документов на госрегистрацию превышает 50 человек.

Получается, что даже при явном несоответствии учредительных документов нормам права у регистрирующего органа нет правовых оснований для вынесения решения об отказе в госрегистрации. Только впоследствии (уже после выдачи свидетельства о госрегистрации) налоговый орган может обратиться в суд с требованием ликвидировать в порядке п. 2 ст. 25 Закона о госрегистрации юридическое лицо по причине допущенных при его создании грубых нарушений Закона или иных правовых актов (если эти нарушения носят неустранимый характер), а также неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации.

Следует отметить, что регистрирующий орган вправе, но не обязан обращаться с такими исками, равно как и проводить проверку документов уже зарегистрированных юридических лиц (любого юридического лица на выбор и без ограничения по времени, прошедшему с момента государственной регистрации). Такая логика законодателя не вполне ясна. По мнению А.В. Чуряева, разработчики законопроекта о госрегистрации стремились добиться снижения сроков регистрации. «И они его снизили, исказив до невозможности суть самой государственной регистрации»[[69]](#footnote-69).

Как показывает судебная практика, суды часто отказывают налоговым органам в удовлетворении исковых требований о ликвидации на основании п. 2 ст. 25 Закона о госрегистрации, ссылаясь на недоказанность неустранимости нарушений законодательства.

Так, суд кассационной инстанции оставил в силе принятое по делу о ликвидации общества с ограниченной ответственностью решение суда об отказе в иске о ликвидации, указав следующее.

«Исходя из смысла пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обращаясь с настоящим требованием, истец должен был представить арбитражному суду доказательства того, что регистрация ответчика не соответствует установленному законом порядку учреждения юридического лица.

Между тем такие доказательства суду не представлены.

Арбитражным судом установлено и подтверждается материалами дела, что отсутствие определения рыночной стоимости неденежного вклада в уставный капитал общества в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не является нарушением неустранимым, которое могло бы повлечь признание недействительной регистрацию ответчика.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования и пришел к обоснованному выводу о проведении государственной регистрации общества в соответствии с действующим законодательством»[[70]](#footnote-70).

Закон о госрегистрации не раскрывает понятия «грубое нарушение» и не разъясняет, когда нарушения носят «неустранимый характер». Представляется необходимым урегулировать этот вопрос законодательно.

Сталкиваясь с очевидными (без проведения правовой экспертизы) массовыми нарушениями законодательства при создании юридических лиц, регистрирующие органы стали расширительно толковать такое основание для отказа в госрегистрации, как «непредставление необходимых для государственной регистрации документов». При этом они утверждают, что представление документа, не отвечающего требованиям законодательства, равнозначно непредставлению документа.

Следует отметить, что арбитражные суды, как правило, не поддерживают такую позицию налоговых органов. Так, суд кассационной инстанции оставил принятые по делу о признании незаконным решения ИФНС об отказе в госрегистрации общества без изменения решение и постановление суда апелляционной инстанции, указав следующее.

«В соответствии со статьей 12 Федерального закона N 129-ФЗ при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются: подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации; решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации; учредительные документы юридического лица; документ об уплате государственной пошлины.

Согласно подпунктам «а», «б» пункта 1 статьи 23 Федерального закона N 129-ФЗ отказ в государственной регистрации создаваемого юридического лица допускается в случаях: непредставления определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов; представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган.

Иных оснований для отказа регистрирующего органа в государственной регистрации юридического лица при его создании не предусмотрено.

Как установлено судом и подтверждено распиской налогового органа в получении документов для государственной регистрации создаваемого юридического лица, представлены в регистрирующий орган подписанное заявителем заявление, решение о создании Общества, его устав, учредительный договор и документ об уплате государственной пошлины.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод об отсутствии у налогового органа оснований для отказа в государственной регистрации юридического лица, в связи с чем правомерно удовлетворил заявленное требование, признав решение Инспекции незаконным.

Доводы налогового органа о несоответствии решения о создании юридического лица и учредительного договора положениям Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и неправомерность ссылки в учредительном договоре на имущество и активы ООО, регистрация которого признана недействительной на основании решения суда, отклоняются по следующим основаниям.

Как правильно указал суд, Федеральный закон N 129-ФЗ не предусматривает проведение регистрирующим органом правовой экспертизы представленных для государственной регистрации документов»[[71]](#footnote-71).

В некоторых случаях суды встают на сторону регистрирующих органов. «Регистрирующий орган не проводит правовую оценку учредительных документов на соответствие нормативным правовым актам Российской Федерации, однако проверяет достоверность сведений, внесенных в заявление по форме, утвержденной Правительством РФ.

Представление устава, противоречащего Федеральному закону «Об акционерных обществах» и другим нормативным актам, правильно квалифицировано регистрирующим органом как непредставление определенного Законом документа»[[72]](#footnote-72).

Очевидно, что расширительное толкование подп. «а» п. 1 ст. 23 Закона о госрегистрации приводит к административному произволу и отсутствию определенности для хозяйствующих субъектов. Сдавая пакет документов на госрегистрацию, заявитель до последнего момента не знает, выдадут ли ему свидетельство о госрегистрации или откажут.

Начальник Управления государственной регистрации и учета юридических и физических лиц ФНС России С. Дуканов в своем интервью говорит о том, что Федеральная налоговая служба разработала предложения по масштабному изменению законодательства в сфере госрегистрации. В частности, предлагается ввести дополнительные основания для отказа в госрегистрации за представление в регистрирующий орган документов, не соответствующих требованиям закона, нарушение порядка образования юридического лица, порядка внесения изменений в учредительные документы связанных или не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

С. Дуканов говорит: «Предлагается в законе прописать, в каких случаях следует отказывать в регистрации. Даже если такой перечень займет два листа, ничего страшного, зато каждая организация будет четко и ясно знать, какие нарушения влекут за собой отказ в регистрации. Например, если вы забыли написать какое-то слово в уставе, вряд ли это повлечет отказ в регистрации. А вот если вы забыли указать перечень кредиторов в передаточном акте, это должно быть основанием для отказа. ...Налоговые органы сегодня отказывают в регистрации, фактически используя коллизии, имеющиеся в законе. Надо не использовать коллизии, а четко и ясно прописать эти основания в законе»[[73]](#footnote-73).

Федеральная налоговая служба также предлагает ввести стадию правовой экспертизы, увеличив срок госрегистрации с 5 до 10-30 дней в зависимости от того, какой объем проверочных действий нужно совершить.

На первый взгляд, с предложением внести в ст. 23 Закона о госрегистрации дополнительное основание для отказа в госрегистрации трудно поспорить. Но введение стадии правовой экспертизы обязательно повлияет на срок регистрации. Можно ли тогда будет говорить о принципе «одного окна»?

В настоящее время регистрация юридических лиц носит именно уведомительный характер. Может быть, учитывая этот факт и несомненное преимущество 5-дневного срока на вынесение решения регистрирующим органом, все же попытаться решить проблему не через введение стадии правовой экспертизы, а через проведение инспекциями последующих проверок на соответствие учредительных документов юридических лиц законодательству?

Начальник управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Кемеровской области А. Переладова отмечает, что концепция «одного окна» будет хороша только при скрупулезном законодательном регулировании действий чиновников. «И уж если законодатель решил облегчить жизнь предпринимателям, он должен усилить контрольно-защитные механизмы, одновременно повысив требования к чиновникам. Сейчас концепция «одного окна» приводит только к фискальной монополизации налоговой службы, которая бесконтрольно и не всегда законно занимается нормотворчеством, формируя нормативную базу под себя»[[74]](#footnote-74).

Итак, представляется целесообразным пополнить Закон о госрегистрации нормами, которые обязывали бы налоговый орган в случае обнаружения несоответствия учредительных документов нормам права перед обращением в суд с иском о ликвидации требовать, чтобы такое юридическое лицо внесло изменения в документы в течение определенного срока.

# 3. Анализ судебной практики по созданию юридических лиц

# 3.1 О некоторых нарушениях, влияющих на регистрацию юридического лица

Регистрация юридического лица представляет собой публичный акт, свидетельствующий о том, что государство признает за образованным лицом качества субъекта, способного быть участником имущественного оборота[[75]](#footnote-75). Какие нарушения, допущенные в процессе создания юридического лица, могут привести к негативным последствиям для самого лица? Анализ арбитражной практики позволяет обратить внимание на некоторые основания, рассматриваемые в качестве препятствующих деятельности юридических лиц.

1. Как оценивает практика деятельность организаций, образованных путем представления недостоверных фактов при регистрации юридического лица?

Распространенным основанием в спорах о признании недействительными актов государственной регистрации юридических лиц является факт регистрации умерших лиц в качестве учредителей либо факт регистрации по утерянному паспорту[[76]](#footnote-76). Порой зарегистрированным таким образом юридическим лицам удается просуществовать довольно долго, совершая сделки и иные юридически значимые действия. Можно ли считать такие организации нелегитимными с момента их создания, поскольку они не имеют учредителя и, следовательно, не могут сформировать органы юридического лица?

Заявляя иск о признании недействительной регистрации юридического лица, налоговая инспекция считает, что при регистрации нарушены положения п. 1 ст. 87 и п. 1 ст. 51 ГК РФ, а учредительные документы не соответствуют п. 1, 2 ст. 52 ГК РФ, так как содержат недостоверные сведения об учредителе[[77]](#footnote-77). Однако практика показывает, что арбитражные суды не спешат удовлетворять иски по указанному основанию. Так, окружной суд указал на явную недостаточность доводов истца (инспекции), основанных только на заявлении гражданки М. о том, что она якобы не учреждала ООО «Альфа Трейд». Необходимы другие объективные доказательства учреждения и регистрации общества без ведома и поручения этой гражданки. Одно лишь указание при регистрации юридического лица паспортных данных гражданки М., которые соответствуют данным утраченного ею паспорта, не может служить безусловным основанием для признания регистрации недействительной (постановления ФАС МО от 24.05.06 N КГ-А41/3835-06 по делу N А41-К1-9398/05; ФАС ВСО от 13.03.07 N А19-17602/06-11-Ф02-657/07 по делу N А19-17602/06-11).

Названная проблема заставляет задуматься о том, каким образом можно предотвратить появление нелегитимных образований. Должен ли регистрирующий орган проверять достоверность представляемых данных при регистрации юридического лица? Так, по одному из рассмотренных дел заявитель жалобы, ссылаясь на ст. 13 Закона о госрегистрации, полагал, что регистрирующий орган должен проверить при регистрации достоверность места нахождения постоянно действующего исполнительного органа и, если сведения недостоверны, - отказать в государственной регистрации в связи с непредставлением необходимых документов.

Однако практика исходит из того, что в действующем законодательстве не предусмотрена обязанность регистрирующего органа проверять достоверность представляемой заявителем информации. Вот объяснение такому подходу. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствие постоянно действующего исполнительного органа юридического лица по указанному в учредительных документах местонахождению не может свидетельствовать о недостоверности сведений о местонахождении общества, представленных его учредителем (участником) при регистрации, и о незаконности такой регистрации. По смыслу указанной нормы материального права (ст. 13 Закона о государственной регистрации) и с учетом установленного Законом о государственной регистрации уведомительного характера государственной регистрации обязанность по обеспечению достоверности сведений в учредительных документах юридического лица и в заявлении возлагается на лицо, обращающееся в регистрирующий орган с заявлением о регистрации.

Закон о государственной регистрации не содержит положений, закрепляющих право налоговых органов на проверку достоверности сведений, вносимых в учредительные документы юридического лица. В силу п. 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации отказ в государственной регистрации допускается при непредставлении определенных настоящим Законом необходимых для государственной регистрации документов; представлении документов в ненадлежащий регистрирующий орган; а также в случае, предусмотренном п. 2 ст. 20 или п. 4 ст. 22.1 настоящего Закона. Иных оснований для отказа регистрирующего органа в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, не предусмотрено.

В рассматриваемом случае судом установлено, что адрес, указанный учредителем общества в заявлении о государственной регистрации юридического лица при его создании, фактически существует и не является вымышленным (постановление ФАС ВСО от 15.05.07 N А69-2603/06-3-Ф02-2744/07 по делу N А69-2603/06-3).

Итак, учитывая сделанный практикой вывод об отсутствии обязанности регистрирующего органа проверять достоверность представляемой учредителем информации, суды, кроме того, отказывают в удовлетворении требований о признании недействительным решения о регистрации. Так, окружной суд указал, что представление недостоверных сведений о местонахождении юридического лица не является основанием для признания оспариваемого решения недействительным. Статьями 17 и 25 Закона о государственной регистрации установлены лишь обязанность лиц, обращающихся с заявлением о государственной регистрации, подтверждать факт достоверности указанных сведений и ответственность юридического лица за неправомерные действия. В связи с этим при сообщении недостоверных сведений для государственной регистрации правовые последствия наступают для юридического лица и не влекут признания недействительным решения регистрирующего органа (постановление ФАС ВСО от 07.03.07 N А33-8741/06-Ф02-1009/07 по делу N А33-8741/06)[[78]](#footnote-78).

Более того, отсутствие юридического лица по указанному адресу на дату проведения проверки не может служить доказательством того, что на момент принятия оспариваемого решения о государственной регистрации изменений юридическим лицом представлены недостоверные сведения о его местонахождении (постановления ФАС ЗСО от 30.08.07 N Ф04-5831/2007(37549-А67-37) по делу N А67-279/2007, от 18.04.07 N Ф04-2320/2007(33463-А45-15) по делу N А45-13814/2006-36/383; ФАС СЗО от 21.08.06 по делу N А56-22467/2005).

2. Способно ли указание в учредительном договоре неточных (недостоверных) данных о государственной регистрации одного из учредителей повлечь недействительность всего договора или отдельных его положений?

Практика рассматривает учредительный договор как разновидность сделки. По своей правовой природе этот договор является гражданско-правовым. Следовательно, на него распространяются общие положения гражданского законодательства о договорах и сделках, в частности нормы о недействительности сделок в случае их противоречия закону (ст. 168 ГК РФ), а также о том, что «недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части» (ст. 180 ГК РФ). Именно к последней категории случаев и относится разбираемая ситуация – наличие в учредительном договоре недостоверных сведений о государственной регистрации одного из участников юридического лица. Насколько это обстоятельство важно для действительности учредительного договора?

В соответствии со ст. 89 ГК РФ учредительный договор общества с ограниченной ответственностью является документом, регулирующим создание общества, взаимоотношения учредителей друг с другом и с обществом на период его существования. Данные о государственной регистрации учредителей не относятся к сведениям, которые обязательно должны быть указаны в договоре. Для действительности акта учреждения общества важно, чтобы его учредители – юридические лица действительно обладали гражданской правосубъектностью, т.е. были зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц. Вопрос о том, правильно ли указаны данные о такой регистрации в учредительном договоре, является второстепенным.

Кроме того, нельзя считать, что учредительный договор заключался именно в расчете на несоответствующие действительности сведения о государственной регистрации его участников. Следовательно, указание в учредительном договоре общества с ограниченной ответственностью неточных данных о государственной регистрации учредителя (участника) само по себе не может служить основанием для признания договора ничтожным ни полностью, ни в части вхождения этого лица в состав учредителей (постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.01 N 7067/00).

3. Может ли регистрирующий орган оспорить свое же решение о регистрации юридического лица?

В силу п. 1 и 2 ст. 11 Закона о государственной регистрации решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием для внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр. Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр.

Рассматривая одно из дел, суд установил, что заявленное инспекцией требование признать недействительной регистрацию ООО «Европроект» по существу является требованием признания недействительной записи о регистрации общества в государственном реестре. Оспариваемая инспекцией запись о регистрации общества внесена в государственный реестр инспекцией на основании ее решения. Таким образом, заявленное требование сводится к признанию недействительным ненормативного правового акта – решения инспекции (т.е. заявитель оспаривает законность собственного ненормативного акта).

В силу ст. 29, 198 АПК РФ право на обращение заинтересованного лица в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа имеют граждане, организации и иные лица при условии, что данный акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Заявление налоговой инспекции не связано с нарушением ее экономических прав, что исключает возможность его удовлетворения.

Действующее законодательство не предоставляет налоговой инспекции право обращаться в суд с заявлением о признании недействительным собственного ненормативного акта о государственной регистрации юридического лица.

Кроме того, решение учредителя N 1 от 29.01.03 и устав ООО «Европроект» не признаны недействительными в установленном законом порядке. При таких обстоятельствах судебные инстанции сделали правомерный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявления инспекции о признании государственной регистрации ООО «Европроект» недействительной (постановление ФАС ПО от 13.07.06 по делу N А65-20599/05-СГ3-25).

4. Кто обязан уведомить орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о ликвидации организации, если ликвидация осуществляется принудительно, в судебном порядке?

Защита интересов кредиторов ликвидируемых юридических лиц обеспечивается установлением контроля со стороны органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, за соблюдением ликвидационной процедуры. Контроль со стороны регистрирующего органа происходит в течение всей процедуры ликвидации. Участники или орган, принявшие решение о ликвидации, обязаны незамедлительно письменно сообщить об этом в регистрирующий орган для внесения соответствующих сведений в государственный реестр. С этого момента к наименованию юридического лица в государственном реестре добавляются слова «в ликвидации»[[79]](#footnote-79).

В практике арбитражных судов отмечено, что обязанность по уведомлению регистрирующего органа относится только к случаям добровольной ликвидации и возлагается на участников или орган, принявших решение о ликвидации (п. 1 ст. 62 ГК РФ), и не распространяется на случаи ликвидации юридических лиц на основании судебного решения. В связи с этим выработана следующая рекомендация: с целью соблюдения прав и законных интересов третьих лиц и для обеспечения государственного контроля за проведением ликвидации юридического лица, осуществляемой по решению суда, направлять вынесенные решения о ликвидации юридических лиц в порядке информации в соответствующие государственные органы, осуществляющие их государственную регистрацию (п. 11 Обзора (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 N 50)).

# 3.2 Анализ практики отказов в регистрации юридического лица

1 июля 2002 года вступил в действие предусмотренный ст. 51 ГК Федеральный закон от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее приводится сокращенно «Закон») – закон примечательный, поскольку он установил принципиально новый порядок государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Основными новеллами Закона в части государственной регистрации создания юридических лиц (далее приводится сокращенно «госрегистрация») явились заявительный порядок госрегистрации и укороченный ее срок (всего 5 дней), разделение единой процедуры государственной регистрации на общий порядок регистрации юридических лиц (регистрация всех коммерческих и части некоммерческих организаций) и специальный порядок регистрации юридических лиц (регистрация общественных объединений, средств массовой информации, кредитных и религиозных организаций и ряда других юридических лиц), закрепленное в ст. 10 Закона установление ограниченного закрытого перечня оснований для отказа в госрегистрации (ст. 23 Закона) и, самое главное, отсутствие у регистрирующего органа на этапе госрегистрации права на проведение правовой экспертизы поданных документов; кроме того, Закон способствовал консолидации законодательства о госрегистрации и, как следствие этого, большей его прозрачности для правоприменителя.

До вступления в силу Закона госрегистрация регулировалась преимущественно Законом РСФСР от 25 декабря 1990 г. N 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (далее приводится сокращенно «Закон РСФСР») и утвержденным Указом Президента РФ от 8 июля 1994 г. N 1482 Положением «О государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности».

В отличие от предыдущего положения дел, отказ в госрегистрации допускается лишь в 4 случаях, прямо предусмотренных Законом (ст. 23 Закона): непредоставление определенных Законом необходимых для госрегистрации документов (ст. 12, 14 Закона), предоставление документов в ненадлежащий регистрирующий орган и, кроме того, по критерию субъекта - если учредителем создаваемого юридического лица является другое юридическое лицо, находящееся в состоянии ликвидации, либо создаваемое юридическое лицо образуется в результате реорганизации ликвидируемого юридического лица. В отличие от Закона РСФСР, Закон не содержит норм о соответствии поданных документов закону и иным правовым актам, таким образом, государственный контроль на этапе госрегистрации сводится лишь к формальной его части, материальная же часть (правовая экспертиза) на этом этапе отсутствует.

Как уже не раз справедливо отмечали многие авторы[[80]](#footnote-80), отсутствие полномочий у регистрирующего органа на проведение правовой экспертизы документов сводит на нет всю идею госрегистрации как важнейшего правоустанавливающего акта публичной власти, результатом которого является появление в гражданском обороте нового субъекта права. Следствием этого абсурда явилось появление за последнее время огромного числа «фирм-однодневок», зарегистрированных на подставных лиц, либо по украденным или утерянным паспортам, либо по фиктивным или несуществующим адресам, и злоупотреблений, причем, несмотря на очевидность этих фактов, у регистрирующих органов отсутствует реальная, закрепленная законодательно возможность отказа в госрегистрации, т.е. предупреждения указанных фактов. Именно следствием указанных недоработок явилось появление целого спектра услуг по продаже и обслуживанию юридических лиц.

Несмотря на то, что со дня вступления в силу Закона прошло уже почти 5 лет, и в Закон было внесено уже 5 изменений, а все научные работы, которые хоть как-то затрагивают указанную тематику, в один голос указывают на упущения Закона, проблемные законоположения так и не были пересмотрены.

Для того чтобы хоть как-то наладить положение дел в этой сфере, Министерство РФ по налогам и сборам (МНС), переименованное в Федеральную налоговую службу (ФНС)[[81]](#footnote-81), предприняло целый ряд мер.

К настоящему моменту стало уже традицией[[82]](#footnote-82) упоминать дополнительные требования (дополнительные, по отношению к указанным в Законе), предъявляемые как к документам, представляемым для госрегистрации, так и к порядку их подачи в орган, осуществляющий госрегистрацию. В основном данные требования закреплены в письмах МНС и ФНС, намного реже в приказах (всего около 20 актов).

В качестве примеров можно привести:

- Письмо ФНС РФ от 13.09.2005 г. № ЧД-6-09/7612, в котором разъясняется, что при поступлении в регистрирующий (налоговый) орган документов для государственной регистрации в случае указания в них в качестве единоличного постоянно действующего исполнительного органа юридического лица дисквалифицированных лиц регистрирующий (налоговый) орган принимает решение об отказе в государственной регистрации;

Письмо ФНС РФ от 01.02.2005 г. № 14-1-04/253 (документ опубликован не был) определяет, что ФНС России считает возможным отказ в государственной регистрации юридического лица, указавшего в документах адрес (место нахождения), в отношении которого имеется документированная информация о незаконном использовании юридическими лицами адресов, указанных в документах при государственной регистрации в качестве места нахождения организации.

И перечень таких примеров можно продолжить. Основание отказа формально одно и то же - п. «а» ч. 1 ст. 23 Закона, т.е. непредставление необходимых для госрегистрации документов.

Все эти требования обычно воспринимаются как неизбежный факт, хотя и вызывающий известные эмоции и разговоры о произволе чиновников. Проведем правовую оценку ситуации.

Данные письма не имеют юридической силы, поскольку не являются нормативными правовыми актами - см. пп. «б» и «в» п. 4 Указа Президента РФ от 9 марта 2004 г. N 314, п. 2 «Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. N 1009 и п. 7 Положения «О федеральной налоговой службе» утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. N 506 (согласно этому Положению ФНС вообще не может осуществлять нормативно-правового регулирования, кроме случаев, прямо предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ или постановлениями Правительства РФ), и, вследствие этого, не являются и источниками права как таковые. Кроме того, в абз. З ст. 1 Закона закрепляется, что законодательство РФ о государственной регистрации состоит из ГК РФ, Закона и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов РФ. Стоит упомянуть также, что многие из этих писем даже не были опубликованы, тем не менее, de facto широко применяются работниками регистрирующих органов.

В самих письмах указывается, что они представляют собой «методические рекомендации», сами же эти рекомендации содержат, мягко говоря, расширительное толкование Закона, а на самом деле просто прямое его искажение.

Таким образом, применяя подобные рекомендации, регистрирующие органы нарушают Закон, а соответствующие должностные лица должны, в соответствии со ст. 24 Закона, нести установленную ответственность по ч. 1 и 2 ст. 169 УК РФ или ст. 14.25 КоАП. Уголовное дело, связанное с обвинением лица в преступлении, предусмотренном ст. 169 УК РФ, является в соответствии с ч. 5 ст. 20 УПК уголовным делом публичного обвинения, и, соответственно, представляет собой предмет прокурорского надзора.

Кроме того, если провести квалификацию действий лиц, издавших указанные акты, то получается, что в соответствии с п. 8 Положения «О федеральной налоговой службе» руководитель Федеральной налоговой службы несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Службу задач и функций, а поскольку в ряде писем прямо закреплен призыв к выполнению содержащихся в них «рекомендаций», то формально издание подобных актов с учетом последствий можно квалифицировать по ст. ч. 1 и 2 ст. 169 УК РФ со ссылкой на ч. 4 ст. ЗЗ УК РФ, то есть как подстрекательство.

Что до приказов МНС и ФНС, то на наш взгляд – да, ряд положений Закона абсурден и не выдерживает никакой критики, но закон есть закон, а Российская Федерация – правовое государство с позитивной системой права, и это значит, что, по крайней мере, государственные органы (а тем более органы исполнительной власти, которая на то и является именно исполнительной, а не законодательной) должны в своей деятельности руководствоваться прежде всего законом, а не субъективным представлением о правопорядке.

Таким образом, подводя итог приведенным рассуждениям, скажем, что в Закон должны быть внесены соответствующие поправки, суть этих поправок и их текст весьма полно и точно приводятся в работе В.В. Тонияна[[83]](#footnote-83); тем не менее, до принятия этих изменений регистрирующим органам надлежит руководствоваться Законом, а не противоправными актами ФНС и МНС. И, кроме того, необходимо рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц за издание этих актов к ответственности, поскольку указанный выше прецедент имеет тенденцию к тому, чтобы стать правилом, что будет способствовать усилению чиновничьего самоуправства и уменьшению уважения к закону.

**Заключение**

Выполнив анализ предложенных источников по выбранной теме, изучив и обобщив необходимый материал, в заключении можно сформулировать основные выводы теоретического и практического характера, сделанные мной по результатам дипломного исследования.

В нашем исследовании выяснили, что юридическое лицо – это субъект права, искусственно созданный для определенных целей по правилам, установленным законом, и в соответствии с законом признаваемый таковым государственной властью и всеми участниками гражданских правоотношений.

Любая организация, имеющая статус юридического лица, должна обладать определенными признаками. Признаки юридического лица – это такие внутренне присущие ему свойства, каждое из которых необходимо, а все вместе – достаточны для того, чтобы организация могла признаваться субъектом гражданского права.

Первым признаком юридического лица является организационноеединство (наличие четкой внутренней структуры, органов управления и соответствующих структурных подразделений для выполнения своих функций); Оно состоит в том, что объединение лиц обладающих общим интересом или иначе организация, как одно лицо (субъект права), как единое целое способное решать определенные задачи должна иметь четкую внутреннюю структуру, а так же органы управления и соответствующие структурные подразделения для выполнения своих функций (их деятельность должна быть подчинена общему руководящему органу). Организационное единство юридического лица определяется действующим законодательством и должно быть закреплено учредительными документами (устав, учредительный договор). В уставе обязательно определяются – наименование организации, предмет и цели деятельности, его место нахождения, органы управления и контроля, их компетенция, порядок образования и расходования имущества, условия реорганизации и прекращения его деятельности.

Следующим признаком юридического лица можно назвать наличие у него обособленного имущества **(**наличиев собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении» имущества которым юридическое лицо отвечает по своим обязательствам**).** Любая практическая деятельность невозможна без соответствующих инструментов: предметов техники, знаний, наконец, просто денежных средств. Объединение этих инструментов в один имущественный комплекс, принадлежащий данной организации, и отграничение его от имуществ, принадлежащих другим лицам, и называется имущественной обособленностью юридического лица. Степень имущественной обособленности имущества у различных видов юридических лиц может существенно различаться. Так, хозяйственные товарищества и общества, кооперативы обладают правом собственности на принадлежащее им имущество, тогда как унитарные предприятия — лишь правом хозяйственного ведения или оперативного управления.

Третьим признаком юридического лица является наличие самостоятельной имущественной ответственности*.* Любая организация (юридическое лицо) несет определенную ответственность за результаты хозяйственной деятельности, и отвечает по своим долгам своим имуществом. Необходимой предпосылкой такой ответственности является наличие у юридического лица обособленного имущества, которое при необходимости может служить объектом притязаний кредиторов. Существующие исключения из правила о самостоятельной ответственности юридического лицани в коей мере не затрагивают общий принцип, поскольку ответственность иных субъектов права по долгам юридического лица является лишь субсидиарной (т. е. дополнительной к ответственности самого юридического лица).

Четвертым признаком юридического лица является выступление в гражданском обороте от своего имени. Означает возможность от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести обязанности, а также выступать истцом и ответчиком в суде. Это –итоговый признак юридического лица и одновременно та цель, ради которой оно и создается. Наличие организационной структуры и обособленного имущества, на котором базируется самостоятельная ответственность, как раз и позволяют ввести в гражданский оборот новое объединение лиц и капиталов - нового субъекта права.

Согласно основным признакам, отраженным в Гражданском кодексе Российской Федерации – **«**Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету».

В работе изучена нормативная база по вопросам создания и регистрация юридического лица, проведена характеристика действующего и перспективного законодательного регулирования порядка создания и регистрации юридического лица.

Одним из институтов требующих совершенствования, является институт государственной регистрации юридических лиц. В связи с этим, важно выявление наиболее проблемных моментов в порядке государственной регистрации юридических лиц при их создании в Российской Федерации, т.е. исследование российской регистрации юридических лиц с точки зрения ее соответствия указанным нами объективным целям. Безусловным достоинством новой системы являются:

во-первых, принцип «одного окна», сделавший возможным легитимацию юридического лица в значительно упрощенном порядке, что отразилось на снижении административных барьеров в этой сфере;

во-вторых, введение в практический оборот единого информационного ресурса – Единого государственного реестра юридических лиц, вобравшего в себя сведения о зарегистрированных на территории Российской Федерации практически всех юридических лицах.

Установленный в Законе порядок регистрации юридического лица более чем демократичен, однако нормы этого закона имеют свои недостатки:

- закон не содержит норм о соответствии поданных документов закону и иным правовым актам: государственный контроль на этапе государственной регистрации сводится лишь к формальной его части, материальная же часть (правовая экспертиза) на этом этапе отсутствует.

С одной стороны, государственная регистрация юридического лица, которая не сопровождается проверкой соответствия закону учредительных документов, во многом превращается в простую формальность, в своего рода уведомительную процедуру. С другой стороны, закон все же не отказывается в принципе от необходимости государственной регистрации юридических лиц. В результате законодателем на настоящий момент создана такая система образования юридических лиц, которую нельзя однозначно отнести ни к нормативно-явочной, ни к явочной в чистом виде.

- законодатель допускает смешение понятий «создание», «учреждение» и «образование» юридических лиц и зачастую в нормативных правовых актах применяет как синонимы, не давая определения ни одному из них, а в других случаях включает одно понятие в другое, как составляющую часть. Отсутствие единообразного использования указанных понятий на практике может привести к путанице при применении норм права и свидетельствует о невысоком уровне юридической техники.

- в настоящее время не предусмотрена проверка наименований создаваемых коммерческих организаций на уникальность, в связи с этим широкое распространение получила практика создания коммерческих организаций с дублирующими друг друга наименованиями. Такая ситуация влечет нарушение прав различных групп лиц, так как в данном случае фирменное наименование не выполняет свою важнейшую функцию - функцию индивидуализации участника делового оборота. Таким образом, проблема обеспечения уникальности фирменных наименований требует разработки и введения правовых норм, регламентирующих соответствующие процедуры.

- минимальный уставный капитал, требуемый при создании общества с ограниченной ответственностью, в силу закона составляет 10000 рублей. Такая же сумма установлена и для закрытого акционерного общества. Однако названная величина является слишком незначительной для того, чтобы гарантировать интересы кредиторов современной коммерческой организации.

- закон о регистрации не содержит прямого указания на отказ вследствие недостоверности и ложности документов, предоставляемых в регистрирующий орган. Некоторые авторы предлагают расширительно толковать эту норму: под непредставлением понимать и недостоверность предоставленных документов, их заведомо ложное содержание. Однако судебная практика указывает на недопустимость расширительного толкования регистрирующим органом определенного законом случая отказа в государственной регистрации по причине непредставления необходимых документов.

- проблема обеспечения контроля, за местом нахождения коммерческих организаций. Значительное количество данных субъектов указывают в документах, подаваемых для государственной регистрации при создании, адреса, по которым фактически не находятся.

- следствием упрощения порядка регистрации на законодательном уровне, стали попытки регистрирующего органа самостоятельного решения практических проблем государственной регистрации, выразившиеся в издании многочисленных подзаконных актов в основном в форме писем и приказом ФНС (МНС) России. В соответствии с п. 7 Положения «О федеральной налоговой службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 данные письма и приказы не имеют юридической силы, поскольку не являются нормативными правовыми актами. Стоит упомянуть также, что многие из этих писем даже не были опубликованы, тем не менее, широко применяются работниками регистрирующих органов. Безусловно, решение названных проблем тесно связано с решением таких общегосударственных экономических задач, как дальнейшее развитие рыночных отношений, легализация теневой экономики, оптимизация налогообложения, оптимизация государственного контроля в целях расширения реального контроля со стороны акционеров, кредиторов, потребителей, иных участников рыночных отношений.
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