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**ВВЕДЕНИЕ**

Россия, провозгласив себя в соответствии с принятой 12 декабря 1993года всенародным голосованием Конституцией Российской Федерации демократическим правовым государством, заявила тем самым о своих намерениях продвигаться в направлении развития мировой цивилизации, исходя из признания человеческой личности ее прав и свобод высшей ценностью в обществе и государстве

Значительную роль в обеспечении или гарантировании прав и свобод личности в уголовно-процессуальной деятельности играют органы внутренних дел. Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел состоит в производстве дознания и предварительного следствия. Действующее законодательство возложило эту функцию на довольно широкий круг подразделений и служб органов внутренних дел: криминальную милицию и милицию общественной безопасности, службу по борьбе с организованной преступностью, Государственную Инспекцию Безопасности Дорожного Движения, Государственную противопожарную службу, руководителей учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, командиров воинских частей и подразделений внутренних войск МВД России.

В уголовно-процессуальной деятельности Органов внутренних дел особо важно соблюдение требований законности, т. к. в соответствии со сложившейся в России системой уголовного судопроизводства, допущенные в ходе предварительного расследования процессуальные ошибки и нарушения прав и свобод человека и гражданина восполнить в ходе судебного разбирательства, не всегда представляется возможным. И даже если суд сможет исправить допущенную органом расследования ошибку, то для этого требуется, нередко, весьма длительный срок, исчисляемый иногда годами.

Особенности обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел в том, что в процессе реализации законодательных норм о защите прав и законных интересов участников уголовного процесса возникают противоречия, обусловленные различными интересами субъектов этих прав, других лиц, общества и государства в целом.

Обеспечение прав человека органами внутренних дел включает две стороны, два направления, которые, выступая как самостоятельные элементы деятельности этих органов, тем не менее, находятся в неразрывной связи друг с другом. Речь идет об ограничении и о защите прав и свобод человека. Правовая категория ограничения прав и свобод проявляется в том, что ограничительные меры реализуются в соответствии с законодательством и подзаконными актами, принятыми во исполнение конституционных предписаний.

**ГЛАВА I. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

**1.1 Защита прав и свобод**

В соответствии с ч.1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет двуединое назначение - защиту прав и законных интересов личности и организаций от преступлений и, одновременно, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.[[1]](#footnote-1)

Поэтому достижение оптимального соотношения интересов личности и государства в решении указанных задач является приоритетной задачей уголовно-процессуальной науки.

На граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения, в полной мере распространяются конституционные положения, гарантирующие нерушимость их прав и свобод.

В Конституции Российской Федерации, принятой всеобщим голосованием 12 декабря 1993г., правам и свободам человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства отведено значительное место, в тексте они обозначены в виде системы конкретных норм - предписаний высшей юридической силы.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека.[[2]](#footnote-2) Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с данным правилом в сфере уголовного судопроизводства все лица наделены равным правом на судебную защиту их прав и свобод со стороны государства. Обязанность обеспечивать правами и свободами гражданина и человека в уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел возложена на следователя и орган дознания.

Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.[[3]](#footnote-3)

При досудебном производстве по уголовному делу запрещены действия и решения, которые унижают честь, умаляют достоинство или создают опасность для жизни и здоровья лиц, участвующих в процессе. Задачей органов внутренних дел в уголовно-процессуальной деятельности является защита прав и законных интересов граждан, должностные лица при производстве по уголовным делам обязаны уважать честь и достоинство участвующих в деле лиц, а также пресекать действия других субъектов, унижающие честь, умаляющие достоинство лица либо создающие опасность для его жизни и здоровья.

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным лицам, участвующим в уголовном процессе, а также их близким родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные ч.9 ст.166, ч.2 ст.186, ч.8 ст.193, п.4 ч.2 ст.241 и ч.5 ст.278 УПК РФ. В случаях непринятия мер безопасности в отношении лиц, взятых под защиту, или разглашения сведений о мерах безопасности должностные лица могут быть привлечены к административной или уголовной ответственности.[[4]](#footnote-4)

Запрещается производство следственных действий, которые ставят участвующих в них граждан в унизительное положение.

При допросе следователь, дознаватель не должны задавать вопросы в грубой форме, использовать жаргонные выражения. В ходе допроса и иных следственных действий им нельзя применять "тактические приемы", сводящиеся к незаконному воздействию на участвующих в деле лиц (сообщение заведомо не соответствующих действительности сведений, порождающих чувство страха, недоверия и вражды к другим людям, и тому подобное). В ходе очной ставки следует пресекать попытки психического давления одного из допрашиваемых на другого с целью понудить того к изменению своих показаний.[[5]](#footnote-5)

При производстве различных видов осмотра, освидетельствования, а также обыска, выемки разрешены только те действия, которые непосредственно направлены на получение доказательств. Процедура осмотра, обыска, выемки не должна носить унизительный характер. Личный обыск и освидетельствование, связанное с обнажением тела, производят лица одного пола с обыскиваемым (лицом, подвергающимся освидетельствованию) в присутствии понятых того же пола.[[6]](#footnote-6)

В ходе следственного эксперимента запрещено воссоздавать условия, опасные для жизни и здоровья подозреваемого, обвиняемого и других лиц.

Получение образцов для сравнительного исследования в необходимых случаях должно производиться в условиях, исключающих унижение чести и умаление достоинства граждан, с соблюдением медицинских правил и при участии врача в качестве специалиста.

Моральный ущерб, причиненный незаконными действиями должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, подлежит возмещению.[[7]](#footnote-7)

Право каждого на свободу и личную неприкосновенность личности в ч.1 ст.22 Конституции РФ. В соответствии с данной нормой никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления и заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований.

Процедура заключения под стражу и содержания лица под стражей в качестве меры пресечения, а также помещения в медицинское учреждение для производства судебно - психиатрической или иной экспертизы строго регламентирована законом. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.[[8]](#footnote-8)

Никто из участвующих в уголовном процессе лиц не должен подвергаться насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Содержание лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления или заключенных под стражу, должно быть организовано в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью.

В статье 2 Конституции РФ закреплена обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина.

Следователь, дознаватель обнаружив по находящемуся в их производстве делу факты нарушения прав и свобод граждан, обязаны по собственной инициативе принять все предусмотренные законом меры для их восстановления.

Вред, причиненный гражданину в результате нарушения его прав и свобод, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, предусмотренном действующим законодательством. Основанием для возмещения вреда, причиненного незаконными действиями работников дознания и предварительного следствия, является незаконное привлечение в качестве обвиняемого, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде. Данные факты считаются установленными при постановлении оправдательного приговора, прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или при прекращении уголовного преследования ввиду непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Возмещению подлежат доходы в денежной форме, которых лицо лишилось в результате незаконных действий, имущество, конфискованное или обращенное в доход государства либо изъятое органами предварительного расследования, имущество, на которое наложен арест, а также штрафы, взысканные во исполнение приговора суда, судебные издержки и суммы, выплаченные адвокатам за оказание юридической помощи. В случае причинения гражданину морального вреда в результате незаконных действий должностных лиц уголовного судопроизводства он подлежит компенсации на общих основаниях.[[9]](#footnote-9)

Если в действиях должностного лица при производстве по делу допущены преступные нарушения прав и свобод граждан, оно привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям УК РФ.[[10]](#footnote-10)

Ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в ходе производства по делу путем самооговора препятствовал установлению действительных обстоятельств и тем самым способствовал своему незаконному осуждению, незаконному привлечению в качестве обвиняемого, незаконному применению мер процессуального принуждения.

Если имеются сведения о том, что в адрес участников уголовного процесса, свидетелей, а также членов их семей и иных родственников поступают угрозы, должностные лица обязаны принять предусмотренные законом меры к охране жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества этих лиц.[[11]](#footnote-11)

**1.2 Гарантии прав**

В соответствии со ст. 25 Конституции РФ жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Соответствующее судебное решение принимается на основе всестороннего и объективного исследования материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Если производство следственного действия было начато за пределами жилого помещения, а согласия жильцов на проникновение внутрь не получено, лицо, производящее такое действие, должно приостановить его для получения судебного решения. Исключение из данного правила возможно только в случаях, не терпящих отлагательства. Производство в жилище иных следственных действий возможно только в случаях, когда проживающие в нем граждане не возражают против этого и если в процессе их проведения не происходило собирание доказательств, которые требовалось получить в ходе обыска, выемки в жилище или его осмотра. Факт согласия должен быть зафиксирован в протоколе соответствующего следственного действия. [[12]](#footnote-12)

Должностным лицам, осуществляющим производство по делу, а также другим работникам, действующим по их поручению, запрещается для собирания доказательств проникать в жилище под вымышленными предлогами (проверка пожарной безопасности здания, контроль за соблюдением паспортного режима, проверка условий хранения охотничьего оружия и тому подобное).

Доказательства, полученные с нарушением права граждан на неприкосновенность жилища, не имеют юридической силы, а должностные лица, допустившие такое нарушение, привлекаются к установленной законом ответственности вплоть до уголовной.[[13]](#footnote-13)

Неприкосновенность частной жизни, конфиденциальность передаваемой информации гарантирована статьей 23 Конституции РФ. В соответствии с данными требованиями каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только в случаях, предусмотренных законом, с целью предотвратить преступление или установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, если иными способами получить информацию невозможно.

Сведения о личной и семейной жизни, затрагивающие честь и достоинство лица или способные повредить его правам и законным интересам, полученные в процессе деятельности правоохранительных и судебных органов, не могут сообщаться кому бы то ни было без добровольного согласия гражданина, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Информация, содержащаяся в медицинских документах гражданина, составляет врачебную тайну и может предоставляться без согласия гражданина только по запросу органов дознания и следствия, прокурора и суда в связи с проведением расследования или судебного разбирательства. Сведения о наличии у гражданина психического расстройства, фактах обращения за психиатрической помощью и о лечении в учреждении, оказывающем такую помощь, а также иные сведения о состоянии психического здоровья являются врачебной тайной, охраняемой законом.

Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Информация о переписке, телефонных переговорах, почтовых, телеграфных и иных сообщениях, а также сами отправления могут выдаваться только отправителям и адресатам. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров допускаются только в порядке, предусмотренном УПК РФ и на основании судебного решения (ст. ст. 185, 186 УПК). Исключение составляет переписка подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, поскольку она осуществляется через администрацию места содержания под стражей и подвергается цензуре.[[14]](#footnote-14)

Система положений, входящих в содержание презумпции невиновности, закреплена статьей 49 Конституции РФ. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Выводы следователя, дознавателя о виновности лица, в отношении которого закончено предварительное расследование, не имеют обязательной силы для деятельности государственного судебного аппарата. Суд - это единственный орган, который правомочен от имени государства принимать соответствующее решение и закреплять его в приговоре.[[15]](#footnote-15)

В силу ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, помимо подозреваемого и обвиняемого, любое лицо не обязано свидетельствовать против себя самого, своего супруга и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

В случае, когда лицам при производстве дознания или предварительного следствия указанное конституционное положение разъяснено не было, их показания признаются судом полученными с грубым нарушением закона и не могут использоваться в процессе доказывания.

Следователю запрещено задавать допрашиваемому наводящие вопросы, то есть вопросы, в которых содержится ответ, часть ответа или подсказка. Обвиняемый не обязан принимать участие в опровержении обвинительных версий следствия. Опровержение алиби лица, не подтвержденное другими имеющимися по делу доказательствами, не может быть положено в основу обвинительного приговора суда. На обвиняемого также не может быть возложена обязанность доказывать меньшую степень своей виновности. Обвиняемый наделен правом приводить доказательства, смягчающие наказание в случае признания его виновным, одновременно не признавая себя таковым. Приведение таких фактов не может считаться косвенным доказательством виновности лица и не должно использоваться для его изобличения и последующего осуждения.[[16]](#footnote-16)

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Сомнение - это отсутствие обоснованной уверенности должностного лица в определении направления производства по делу. Под неустранимыми сомнениями понимаются те из них, избавиться от которых в результате всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств не представилось возможным, а все процессуальные средства получения дополнительной информации исчерпаны.

Использование правила о юридической равнозначности недоказанной виновности и доказанной невиновности означает, что при наличии информационного равновесия между доказательствами, как подтверждающими, так и опровергающими виновность лица, предпочтение отдается последним. Прекращение в отношении лица уголовного дела по любым основаниям не означает признания его от имени государства виновным в совершении преступления.

**1.3 Равенство прав граждан, участвующих в уголовном процессе**

В соответствии со ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Лица, вовлеченные в сферу уголовно-процессуальных отношений, имеют право на равное применение к ним действующего законодательства. Следователь, дознаватель все решения в отношении лиц принимают независимо от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Любое уголовное дело, независимо от служебного или общественного положения лица, в отношении которого ведется процесс, тяжести совершенного деяния, должно разрешаться в точном соответствии с требованиями закона, с соблюдением конституционных основ правосудия.[[17]](#footnote-17)

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства запрещается нарушение равенства прав граждан путем создания неблагоприятных условий либо ущемление прав и свобод человека по признакам его социальной, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Нарушение равноправия порождается также действиями должностных лиц, посредством которых гражданин ставится в привилегированное положение по отношению к другим участникам процесса. Запрещено совершать подобные действия и в интересах "третьих лиц", к которым можно отнести родственников и любых других граждан, прямо или косвенно заинтересованных в исходе дела.

Иностранцы и лица без гражданства, участвующие в производстве по уголовным делам, пользуются равными по отношению к гражданам РФ правами (см. п. 2 ст. 1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Подписана в г. Минске 22 января 1993 г. республиками: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина).

Особый порядок привлечения к уголовной ответственности ряда государственных должностных лиц обусловлен необходимостью обеспечить их неприкосновенность в связи с исполняемыми обязанностями. При наличии достаточных данных, подтверждающих совершение такими лицами преступлений, они лишаются иммунитета и привлекаются к ответственности на общих основаниях.

Потерпевший, гражданский истец, представители потерпевшего и гражданского истца, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика наделены равными правами по отстаиванию позиции, занятой ими по уголовному делу, с учетом некоторой специфики их процессуального статуса [[18]](#footnote-18)(ст. ст. 42, 44, 45 - 49, 54 - 55 УПК РФ).

Должностные лица, осуществляющие досудебное производство по делу, обязаны разъяснять участникам процесса существо их процессуальных прав и отражать факт такого разъяснения в соответствующих материалах. Участники также должны быть предупреждены о наличии у них определенных обязанностей и о необходимости их надлежащего исполнения. В случае их неисполнения, ненадлежащего исполнения или злоупотребления со стороны одних участников правами за счет других следует принимать меры по устранению подобных нарушений и восстановлению процессуального паритета.

Право лица на защиту закреплено в ст. 48 Конституции РФ. Под защитой понимается совокупность законных средств и способов, которыми подозреваемый, обвиняемый может лично, а также с помощью защитника и законного представителя опровергать или смягчать выдвинутое против него подозрение либо предъявленное обвинение. Каждому гарантировано право пользоваться услугами защитника с момента, установленного в ч. 3 ст. 49 УПК РФ.

Должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу, разъясняют подозреваемому, обвиняемому их право на защиту одновременно с наделением этих лиц соответствующим процессуальным статусом. Факт такого разъяснения фиксируется в специально составленном протоколе.

Важнейшим средством защиты от подозрения и обвинения является всемерная реализация процессуальных прав, которые субъект приобретает с момента наделения его соответствующим статусом. Осведомленность гражданина относительно выдвинутого подозрения или обвинения и осознание им своих прав дает возможность занять активную позицию относительно предмета материально-правового спора.

Следователь, дознаватель в ходе исполнения своих полномочий обязаны создавать необходимые условия для полной реализации права граждан на защиту. Лицу предоставляется возможность свободного выбора защитника. Закон не ограничивает число защитников, которые могут защищать одного и того же обвиняемого (подозреваемого).[[19]](#footnote-19)

В части 2 ст. 26 Конституции РФ закреплено право каждого на пользование родным языком, а также на свободный выбор языка общения.

На досудебных стадиях обязанность разъяснять лицу, которое не владеет или недостаточно хорошо владеет языком производства по делу, его право пользоваться родным языком без каких бы то ни было ограничений возлагается на следователя, дознавателя и прокурора. Не владеющим языком считается лицо, которое не в состоянии его понимать и бегло изъясняться на нем по всем вопросам, составляющим предмет судопроизводства. В начале процессуального действия должностное лицо определяет уровень владения всех участвующих в нем субъектов языком производства. При недостаточном знании языка лицу должен быть предоставлен переводчик даже при отсутствии об этом его ходатайства. Во всех случаях лицо пользуется услугами переводчика бесплатно.

Важнейшим средством защиты прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам является обжалование процессуальных действий и решений соответствующих должностных лиц (ст. 19 УПК РФ).[[20]](#footnote-20) Обязанность следователя, лица, производящего дознание, и органа дознания при поступлении жалобы принимать соответствующие меры реагирования. Правильное и своевременное разрешение жалоб является одной из гарантий восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан при производстве по уголовным делам.

**ГЛАВА II. ПРАВОМЕРНОЕ ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ И ЛИЧНОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Все производство по уголовному делу слагается из принимаемых органом дознания, следователем, разного рода процессуальных решений и совершаемых в соответствии с этими решениями процессуальных действий. Эти решения или действия всегда, так или иначе, затрагивают чьи-либо права и интересы (граждан, учреждений, предприятий, организаций). Они нередко бывают связаны с определенными ограничениями (иногда весьма существенными) возможностей пользоваться принадлежащими им правами и свободами.

Необходимость такого рода ограничений обуславливается самим ходом решаемых задач уголовного судопроизводства (необходимость раскрыть преступление, изобличить виновного или виновных, привлечь изобличенных к ответственности и т.д.). Далеко не все и не всегда при этом готовы добровольно претерпевать вызываемые логикой уголовно-процессуальной деятельности ограничения и требования.[[21]](#footnote-21)

Правомерное ограничение права на свободу и личную неприкосновенность при производстве предварительного следствия представляет собой специальный правовой режим, характеризующийся временным уменьшением возможности по использованию телесной и психической неприкосновенности, а также личной свободы физическими лицами, по инициативе следователя участвующими в производстве процессуальных действий, применяемый в отношении указанных лиц не иначе как при наличии оснований, с учетом условий, в порядке и пределах, предусмотренных законом, для достижения назначения уголовного судопроизводства при неукоснительном соблюдении правил профессиональной этики.[[22]](#footnote-22) Правомерное ограничение права на свободу и личную неприкосновенность преследует следующие цели. Во-первых, обеспечение прибытия и нахождения лица на месте производства следственного или иного процессуального действия; во-вторых, обеспечение процесса доказывания при производстве предварительного следствия; в-третьих, преодоление обоснованно предполагаемого или фактического противоправного поведения лица, вовлеченного в производство по уголовному делу. С учетом конституционных и международно-правовых стандартов пределы правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия представляют собой границы правоограничительной деятельности следователя, которые устанавливают момент начала и прекращения данного ограничения.[[23]](#footnote-23)

Уголовно-процессуальное право предусматривает возможность применения государственного принуждения не только к лицам, не исполняющим требование закона, но и для предупреждения такого неисполнения. Оно может выступать в многообразных формах и носить различный характер. Это и меры воздействия, направленные на борьбу с неправомерным поведением отдельных лиц и на восстановление нарушенного права, и меры, применяемые к участникам процесса в целях пресечения и предотвращения их противодействия выполнению задач уголовного судопроизводства.

Меры уголовно-процессуального характера, применяемые в качестве способов воздействия на поведение участвующих в деле лиц, принято называть мерами уголовно-процессуального принуждения.[[24]](#footnote-24)

Основания правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность - это установленные в предусмотренном законом порядке фактические обстоятельства, признаки которых перечислены в законе, при наличии или обоснованном предположении о возникновении которых законодатель уполномочивает следователя на принятие решений и производство правоограничительных действий.

Условия правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность - это определенные в законе действия, только после выполнения и (или) установления которых следователю разрешается применение правоограничительных мер. Вопрос, однако, заключается в том, кто, на каком основании, на какое время и в каких пределах может или должен это делать.[[25]](#footnote-25)

Вмешательство в личную свободу, стеснение прав не может быть беспредельным, не ограниченным определенными рамками, ибо в таком случае возможна трансформация принуждения из правоохранительного средства в орудие произвола.[[26]](#footnote-26) Нетрудно понять, что в таком важном деле злоупотребления недопустимы. В Российской Федерации конституционное регулирование вопроса об ограничении прав и свобод начинается с установления незыблемости этих прав. Часть 2 ст.55 гласит: "В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина". Это общее правило, которое указывает на невозможность принятия законов, попирающих права и свободы без всяких оснований.

Но, следуя ст.29 Всеобщей декларации прав человека, Конституция вводит институт ограничения прав и свобод при наличии определенных оснований.[[27]](#footnote-27) Эти основания закреплены в части 3 ст.55 Конституции, которая гласит. "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Также ст. 17 Конституции закрепляет, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституция Российской Федерации предусматривает допустимость конкретных ограничений прав и свобод личности: арест, заключение под стражу и содержание под стражей допустимые только по судебному решению; допустимое до судебного решения задержание лица на срок не более 48 часов (часть 2 ст.22); ограничение только по судебному решению права каждого на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (часть 2 ст.23);

Принцип неприкосновенности личности допускает возможность ограничения прав при производстве таких следственных действий, как допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, обыск (личный обыск), выемка, осмотр, эксгумация, освидетельствование, следственный эксперимент, экспертиза, получение образцов для сравнительного исследования. Сотрудник органов внутренних дел в случае ограничения прав и свобод гражданина обязан разъяснить ему основания и повод такого ограничения, а также возникающие в связи с этим права и обязанности.

Нарушением права на свободу и личную неприкосновенность применительно к уголовно-процессуальной деятельности сотрудника органов внутренних дел можно считать незаконное задержание и заключение под стражу, необоснованный личный обыск, нарушение сроков содержания в следственных изоляторах и в местах лишения свободы.

Однако не нужно думать, что задачи уголовного судопроизводства решаются только мерами уголовно-процессуального принуждения. Успешное выполнение этих задач "предполагает применение прежде всего метода убеждения."[[28]](#footnote-28) И все же, до тех пор, пока существует само право сохраняется необходимость в государственном принуждении как одном из его неотъемлемых признаков, одном из средств его обеспечения. И дело, конечно, не в том, что применение каждой правовой нормы необходимо связано с применением принуждения, а в том, что самый факт его существования, возможность применения принуждения к лицам, не желающим согласовывать свое поведение с требованиями правовых норм, стимулирует отказ от их нарушений".[[29]](#footnote-29)

**ГЛАВА III. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Особенности обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел в том, что в процессе реализации законодательных норм о защите прав и законных интересов участников уголовного процесса возникают противоречия, обусловленные различными интересами субъектов этих прав, других лиц, общества и государства в целом.[[30]](#footnote-30)

 В силу этого возникает, как справедливо замечает В.М. Шматов необходимость “определения пределов основных прав, условий их реализации и механизма разрешения конфликта”.[[31]](#footnote-31) Это является, с одной стороны, объективной потребностью функционирования общества и выполнения в этих целях государством своей функции по защите прав и свобод человека и гражданина, а с другой стороны, возможностью их обеспечения в интересах каждой личности.

Существенное значение в этом контексте имеет конституционный критерий соотношения этих интересов, изложенный в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. Эта конституционная норма адресована и непосредственно органам предварительного следствия как правоприменителю и гражданам, чьи права и свободы правоприменитель вынужден ограничивать на стадии предварительного расследования.

Говоря о соотношении интересов и прав участников уголовного процесса, автор вынужден констатировать, что положения статей 1, 2, 7 Всеобщей декларации прав человека призваны одинаково охранять как права личности, совершившей преступление, права личности, ставшей жертвой преступления, так и интересы общества и в целом государства, выступающего в качестве инструмента, реализующего государственную функцию защиты прав личности и общества.

Однако в ходе проводимой в России судебно-правовой реформы под эгидой защиты прав человека, как справедливо отмечает С.П. Ефимичев, в этом направлении допускаются неоправданные просчеты. “Принимаются законодательные акты, обеспечивающие не только защиту прав личности, совершившей преступление, но и позволяющие этой личности уйти от уголовной ответственности за совершение преступления. И, следовательно, права жертвы преступления и интересы общества остаются незащищенными”.[[32]](#footnote-32)

Часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в целях обеспечения конституционного соотношения прав и свобод установила универсальный (в смысле распространения его на деятельность законодательной, исполнительной и судебной властей) принцип, заключающийся в том, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

И второй аспект, предусматривающий ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина, заключается в том, что в соответствии с частью 1 статьи 56 Конституции Российской Федерации в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и сроков их действия.

Одновременно часть 3 данной статьи устанавливает, что не подлежат ограничению права и свободы, предусматривающие их судебную защиту (статья 46), судебный порядок рассмотрения уголовного дела (статья 47), гарантии права на защиту (статья 48), положение обвиняемого в досудебном производстве (статья 49), право не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников (статья 51) и ряд других прав личности (статьи 50, 52, 53, 54 Конституции), реализация которых в уголовном процессе возложена на органы расследования.

В то же время в условиях чрезвычайного положения органами предварительного следствия могут быть, согласно конкретным нормам Конституции Российской Федерации, ограничены такие права и свободы человека и гражданина, как задержание, арест и заключение под стражу (статья 22), тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (часть 2 статьи 23), неприкосновенность жилища (статья 25 Конституции Российской Федерации).

Анализ конституционных норм о правах и свободах человека и гражданина позволяет сделать вывод, что их реализация, кроме гарантированности судебной защиты в соответствии с Конституцией Российской Федерации, должна обеспечиваться путем создания государством механизма, предоставляющего гражданам возможность обратиться с заявлением о совершенном преступлении в правоохранительные органы и одновременно безопасность их участия в уголовном судопроизводстве.

С учетом этого, органам предварительного следствия следует исходить из той аксиомы, что уголовно-процессуальное положение участвующего в расследовании дела лица базируется на конституционном статусе гражданина. А последний, являясь стержнем всего правового положения личности в досудебном производстве, определяет исходные начала отраслевых уголовно-процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и других участников уголовного процесса.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Право на свободу и личную неприкосновенность - это установленная и гарантированная законом возможность каждого лица, вовлеченного в производство процессуальных действий, в любой момент производства по уголовному делу воспользоваться своей личной свободой, физической и психической неприкосновенностью, а равно воздержаться от использования указанных возможностей. Права и свободы в уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел обеспечивается, в первую очередь, уважением к личности и ее правам со стороны государственных служащих. Примеры пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, осуществления арестов и задержаний с грубыми нарушениями закона, свидетельствуют об отсутствии такого уважения. Развитие гарантий соблюдения прав человека до уровня международных стандартов возможно тогда, когда беспрекословно исполняется национальное законодательство. Конституция Российской Федерации, нормативно-правовые акты о деятельности органов внутренних дел в уголовно-процессуальной деятельности провозглашают абсолютный запрет на применение пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения. Эти нормативные предписания имеют предельно ясное изложение. Не менее острую проблему в деятельности органов внутренних дел составляют неправомерные задержания. Широко толкуемые положения действующего уголовно-процессуального законодательства о задержании по подозрению в совершении преступления могут послужить основанием для заключения под стражу практически любого лица, изоляция которого от общества необходима сотрудникам милиции. Причем эта изоляция создает максимально благоприятные условия для применения жестокого обращения, ибо весьма ограниченные возможности доказать наличие телесных повреждений для лиц, находящихся под стражей, становятся просто нереальными.
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