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СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ66

ВВЕДЕНИЕ

В последнее время в нашем государстве принято довольно большое количество новых и интересных перспективных законодательных актов, создающих правовой фундамент для новых экономических отношений в Российской Федерации. Однако право должным образом не обеспеченное возможностью принудительного исполнения, превращается, по сути, в фикцию, то есть не имеет реальной юридической ценности.

Область правовой действительности, связанная с принудительной реализацией актов судебных, а также некоторых несудебных органов регулируется нормами и положениями исполнительного производства.

Исполнительное производство является завершающей стадией длительного процесса судебного разбирательства, но его результат зависит в первую очередь от процессуального положения судебного пристава и наделения его соответствующими полномочиями в рамках закона.

В рамках исполнительного производства принудительно исполняются самые различные юрисдикционных акты. Во-первых, в исполнительном принудительно исполняются судебные акты различных органов судебной власти: судов общей юрисдикции, включая мировых судей, арбитражных судов. При этом принудительному исполнению подлежат судебные решения, определения (например, об утверждении мирового соглашения), постановления (например, суда надзорной инстанции, вынесшего новое решение), приговоры по уголовным делам в части имущественных взысканий, судебные приказы, выданные судами общей юрисдикции. Во-вторых, решения третейских судов, международных коммерческих арбитражей, а также иностранных судов. В-третьих, акты таких несудебных органов, как постановления органов и должностных лиц, уполномоченных на рассмотрение дел об административных взысканиях, комиссий по трудовым спорам, нотариусов, других органов, акты которых перечислены в статье 12 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту Закон об исполнительном производстве).

Конечно, самым наилучшим вариантом было бы добровольное исполнение субъектами соответствующего решения судебных или внесудебных органов государства. А в случае отказа от добровольного исполнения обязан заработать такой определенный эффективный юридический механизм, который обеспечил бы вариант поведения, который указан в решении. В то же время нормы исполнительного производства обязаны обеспечивать наступление достаточно неблагоприятных и неприятных последствий для обязанного субъекта при неисполнении им акта этих органов.

В целом, для нормального функционирования системы судов, а также системы государственной власти необходимо должным образом исполнение решений судов и органов государственной власти. Какой бы эффективной не была деятельность судебной власти и иных несудебных органов их решения будут носить лишь декларативный характер в случае не отлаженного механизма их исполнения. Отсутствие в государстве такого действенного правового механизма выполняющего исполнение этих органов сводит на нет защиту нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц. Все это достаточно дорого обходится обществу, а также влияет на экономическую обстановку в стране, что может повлечь в некоторых случаях использование незаконных способов взыскания и принуждение к исполнению исполнения обязательств. Все это может привести к криминализации отношений в гражданском обороте.

С принятием нового Федерального закона «Об исполнительном производстве», были восполнены многие пробелы в законодательстве, образовавшиеся в переходный период. Но, вместе с тем, в практике деятельности службы судебных приставов по принудительному исполнению судебных актов и иных актов гражданской юрисдикции, всё ещё есть проблемы, требующие законодательного разрешения. В моей выпускной квалификационной работе я постараюсь выявить такие проблемы.

Такие исследователи аспектов обращения взыскания на имущество должника, как Н.А. Винниченко, А.Х. Гольмстен, В.В. Головин, Л.А. Калганова, В.В. Ярков достаточно глубоко исследовали стороны принудительного исполнения, в том числе и обращение взыскания на имущество должника, однако некоторые стороны реализации данной меры принудительного исполнения, по-прежнему вызывают вопросы. Недостаточный уровень понимания этих проблем и практики применения отрицательно сказываются на реальном обеспечении прав и законных интересов субъектов исполнительного производства. Отмеченные случаи обусловили выбор темы исследования.

Актуальность выбранной темы и недостаточный уровень ее разработанности, обозначили цели моего исследования, которые заключаются в определении значения исполнительного производства как заключительной стадии гражданского процесса, уяснении теоретического понимания, а также сути обращения взыскания на имущество должника как основной меры принудительного исполнения, определении механизма обращения взыскания на некоторые виды имущества, выявлении основных проблем м тенденций развития современного законодательства в указанной сфере, а также на основе исследования внесение предложений по совершению законодательства и правоприменительной практики.

Названная цель обусловила постановку и решение следующих задач: определение понятия и значения обращения взыскания на имущество должника, выявление общего порядка обращения взыскания на имущество должника, определение механизма обращения взыскания на некоторые виды имущества, рассмотрение порядка реализации арестованного имущества, выявление основных проблем, тенденций развития современного законодательства в указанной сфере.

Объектом исследования являются урегулированные нормами права общественные отношения, связанные с функционированием механизма принудительной реализации исполнительных документов путем обращения взыскания на имущество должника.

Предметом исследования является изучение механизма обращения взыскания на имущество должника.

Теоретическую основу исследования и его базу составляют содержащиеся в трудах ученых в области исполнительного производства, а также других отраслях права положения об особенностях обращения взыскания на имущество должника.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об исполнительном производстве», Федеральный закон «О судебных приставах», постановления правительства РФ, приказы министерства юстиции РФ, иные нормативно-правовые акты.

При написании выпускной квалификационной работы использовались системный, диалектический, сравнительно-правовой и исторический методы.

ГЛАВА 1 **Виды и основания применения мер принудительного исполнения**

1.1 Обращение взыскания на имущество, денежные средства, ценные бумаги, периодические выплаты, имущественные права должника

Согласно ч. 3 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 г. (далее Закон об исполнительном производстве) мерами принудительного исполнения являются:

1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;

3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;

4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях;

5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;

6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;

7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;

8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;

9) принудительное выселение должника из жилого помещения;

10) освобождение нежилого помещения, хранилища от пребывания в них должника и его имущества;

11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

В российском законодательстве об исполнительном производстве понятие «меры принудительного исполнения» впервые было использовано в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР (далее ГПК РСФСР), в ст. 358 которого содержался перечень этих мер. Термин «исполнительные действия» в ГПК РСФСР использовался как название действий судебного исполнителя, помогающих применить меры принудительного исполнения, то есть исполнить требования исполнительного документа (ст. 350, 359, 360).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее ГПК РФ) оперирует только термином «исполнительные действия». В ст. 44 и 45 Закона об исполнительном производстве 1997 г. Термины «меры принудительного исполнения» и «исполнительные действия» используются в качестве синонимов, поскольку к мерам принудительного исполнения были отнесены в соответствии с п. 5 ст. 45 указанного Закона в том числе «иные меры… обеспечивающие исполнение исполнительного документа».

Различие между мерами принудительного исполнения и исполнительными действиями заключается в том, что применение мер принудительного исполнения означает исполнение требований исполнительного документа. Исполнительные действия – это права и обязанности судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве по обеспечению исполнения требований исполнительного документа, то есть подготовительные, организационные, обеспечивающие действия для применения мер принудительного исполнения, а затем завершающие исполнительное производство. Перечень исполнительных действий содержится в п. 2 ст. 12 Федерального закона от 21 июня 1997 г. № 118 – ФЗ «О судебных приставах» (далее Закон о судебных приставах) в виде перечня прав судебного пристава-исполнителя.

Согласно ч. 1 ст. 68 мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия судебного пристава-исполнителя в целях получения у должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу. Эти меры состоят в изъятии имущества у должника и реализацией его с последующей передачей полученной суммы взыскателю или в передаче изъятого у должника имущества непосредственно взыскателю (ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве), то есть такие меры, которые состоят в непосредственном лишении должника всего комплекса правомочий собственника на имущество, а так же меры по принуждению должника к совершению действия, указанного в исполнительном документе, содержащем требования неимущественного характера, или воздержанию от действия, а также действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем вместо должника, в том случае, если для исполнения требований исполнительного документа участие должника не обязательно.

Применение мер принудительного исполнения возможно только по возбужденному исполнительному производству. По отложенному, приостановленному исполнительному производству применение мер принудительного исполнения недопустимо, в отличие от совершения исполнительных действий, которые при необходимости могут производится и в период отложения или приостановления исполнительного производства, если совершение конкретных исполнительных действий не отложено или не приостановлено в установленном Законом об исполнительном производстве порядке.

Следует иметь в виду, как совершенно справедливо отмечает В.В. Ярков, что перечисленные ч.3 ст.68 Закона меры, могут применяться как самостоятельно, так и в своей совокупности [47, с. 81].

В целом классификация мер принудительного исполнения идет по пути формирования перечня мер через объединение недвижимого и движимого имущества должника в единый имущественный комплекс, на который обращается взыскание.

Этот вопрос был решен в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года следующим образом. Устав предусматривал несколько вариантов принудительного исполнения судебных решений: обращение взыскания, как на движимое имущество должника, так и на недвижимое имение должника; передача имения натурой лицу, которому оно присуждено (ст. 933 Устава); обращение взыскания на доходы должника (статьи 1129, 1192, 1208 Устава); разрешение взыскателю произвести за счет должника те действия или работы, которые не совершены им в назначенный судом срок (ст. 934 Устава). Были и другие способы принудительного исполнения. Известный исследователь российского права Е.В. Васьковский отмечал, что Устав группирует исполнительные меры следующим образом:

- обращение взыскания на движимое имущество, а именно:

а) на вещи, которые находятся у должника;

б) на ценные бумаги;

в) на вещи и капиталы, находящиеся у третьих лиц;

г) на капиталы должника, хранящиеся в правительственных учреждениях или кредитных установлениях;

д) на жалованье и другие повременные платежи;

- обращение взыскания на недвижимое имущество;

- принудительная передача отсуженного имущества;

- воспрещение должнику выезда из места жительства;

- разыскание средств к удовлетворению взыскания

Е.В. Васьковский полагал, что обращение взыскания на движимое и недвижимое имущество относится к мерам реального исполнения (прямого принуждения), так как ведет к непосредственному удовлетворению требований истца. Остальные меры следует относить к мерам личного исполнения (косвенного принуждения), так как они не ведут к непосредственному удовлетворению требований истца, а лишь понуждают ответчика к их удовлетворению.

Иная классификация мер принудительного исполнения была предложена А.Х. Гольмстеном. Он, в частности, выделял четыре способа исполнения: передача вещи натурой; исполнение работ за счет ответчика; получение доходов с имущества ответчика; осуществление права судебного залога (как одного из способов обеспечения иска) [26, с. 115].

### Одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника. В отличие от ранее действовавшего Закона об исполнительном производстве, в статье 69 нового Закона об исполнительном производстве устанавливается, что обращение взыскания на имущество может производиться не только путем принудительной реализации имущества должника, но и путем передачи имущества должника в собственность взыскателю.

Взыскание на имущество должника обращается в том размере и объеме, которые необходимы для полного исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора, штрафов и расходов по совершению исполнительных действий. Правило соразмерности установлено в целях защиты имущественных прав должника и не означает, что судебный пристав‑исполнитель должен выявить имущество строго стоимостью, равной сумме, указанной в исполнительном документе. Названное правило подлежит применению с учетом положений ч. 6 ст. 110 Закона об исполнительном производстве, в соответствии с которыми денежные средства, оставшиеся после удовлетворения всех требований, возвращаются должнику. О наличии остатка денежных средств и возможности их получения судебный пристав‑исполнитель извещает должника в течение трех дней.

Независимо от того, в отношении какого должника (физического или юридического лица) исполняется исполнительный документ, в первую очередь взыскание должно обращаться на денежные средства, и лишь при их отсутствии или недостаточности – на иное имущество. Однако если исполняется исполнительный документ, содержащий только требование об обращении взыскания на заложенное имущество, в таком случае взыскание на заложенное имущество обращается в первую очередь независимо от наличия у должника другого имущества (ч. 2 ст. 78 Закона об исполнительном производстве).

Взыскание может быть обращено на любое имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с федеральным законом взыскание обращено быть не может, подобные случаи получили название «иммунитетов от взыскания». Например, невозможно обращение взыскания на имущество должника, изъятое из оборота, имущество должника‑гражданина, перечисленное в ст. 446 ГПК РФ. Однако судебными приставами-исполнителями иногда нарушается законодательство в данной сфере. Например, из письма № 11 – 1361/10 РТ от 16.02.2010 года Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области в структурные подразделения (далее ФССП по НСО) следует, следующее. В отдел судебных приставов по Краснозерскому району Новосибирской области поступило представление Прокурора Краснозерского района об устранении нарушений в части наложения ареста на имущество должника в нарушение требований п. 5 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, а именно – на молочный скот (одна голова КРС – корова), принадлежащего должнику на праве собственности, используемый при ведении личного подсобного хозяйства на цели, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности [49].

Кроме того, в отношении некоторых организаций иммунитет от взыскания установлен специальным законом. Так, статья 21 Федерального закона от 26.09.1997 № 125‑ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» устанавливает запрет обращения взыскания на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения по претензиям кредиторов. Должник, являющийся учреждением и владеющий имуществом на праве оперативного управления, в силу ст. 120, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) отвечает по своим обязательствам только находящимися в его распоряжении денежными средствами. Обращение взыскания на другие виды имущества учреждений, за исключением всех видов денежных средств, не предусмотрено.

Должник имеет право указать на то имущество, на которое следует обратить взыскание в первую очередь, однако окончательно очередность обращения взыскания определяется только судебным приставом‑исполнителем с учетом, во-первых, положений законодательства об исполнительном производстве и, во-вторых, фактических обстоятельств (состояния имущества, его ликвидности и др.).

Если у должника имеется имущество, принадлежащее ему на праве общей долевой собственности, то взыскание обращается на долю должника, которая определяется в соответствии с федеральным законом. Закон об исполнительном производстве не устанавливает порядок обращения взыскания на долю должника в общем имуществе. Устанавливает такой порядок статья 225 ГК РФ.

 В отношении совместной собственности супругов действует статья 38 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), предусматривающая, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов [39, с. 81].

Не менее интересным является обращение взыскания на денежные средства, так как главная особенность денег состоит в том, что они являются всеобщим эквивалентом и могут, по сути, заменить любой другой объект имущественных отношений, носящий возмездный характер. Посредством денежных средств, возможно, исполнить практически любой исполнительный документ имущественного характера, не связанный с передачей конкретного имущества. Именно деньги выполняют функции меры стоимости, средства обращения товаров, средства платежа, средства производства и индивидуального накопления. В Российской Федерации законным средством платежа, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории государства, является рубль. Платежи могут осуществляться на основании статьи 140 ГК РФ путем, как наличных, так и безналичных расчетов.

По исполнительному документу взыскание на имущество должника в первую очередь обращается на его денежные средства, как в рублях, так и в иностранной валюте, а также и другие ценности находящиеся на его счетах, во вкладах, а также на хранении в банках и других кредитных организациях. Действия судебного пристава-исполнителя заключаются в том, что он арестовывает и изымает находящиеся у должника наличные денежные средства как в рублях, так и в иностранной валюте, а также денежные средства, которые хранятся в сейфах кассы организации-должника. Все изъятые деньги сдаются приставом в банк, которые в дальнейшем перечисляются на депозитный счет отдела судебных приставов.

Основанием для списания денежных средств со счета является распоряжение клиента. Возможно списание денежных средств и без распоряжения клиента. Оно допускается как по решению суда, так и в некоторых случаях, установленных законодательством или предусмотренных договором между клиентом, банком или иной кредитной организацией (ст. 854 ГК РФ). Если вдруг выясняется, что денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав в вынесенном им постановлении конкретно указывает с какого счета и в каком объеме подлежат списанию денежные средства. Если вдруг на денежные средства, находящиеся на счетах должника, наложен арест, то судебный пристав-исполнитель в своем постановлении указывает, как и в какой сумме будет снят наложенный им арест с денежных средств должника. Банк, а также иная кредитная организация обязаны исполнить все требования, содержащиеся в исполнительном документе о взыскании денежных средств в течение трех дней со дня получения исполнительного документа как от взыскателя, так и от судебного пристава.

В случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа от судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов. В случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа непосредственно от взыскателя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на счет, указанный взыскателем.

В случае если банк или иная кредитная организация неисполниют в установленный Законом срок требований указанных в исполнительном документе, то судебный пристав имеет право составить протокол об административном правонарушении в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Порядок обращения взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте при исчислении долга в рублях регулируется Федеральным законом от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле". Купля-продажа иностранной валюты и чеков, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, в Российской Федерации производится только через уполномоченные банки (п. 1 ст. 11 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле").

В статье 71 Закона, регламентирующей порядок обращения взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте при исчислении долга в рублях, учитываются вышеуказанные требования Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Если в банках или иных кредитных организациях, у которых лицензией не предусмотрено право осуществлять куплю-продажу иностранной валюты имеются денежные средства должника в иностранной валюте, то судебный пристав выносит постановление об обязанности перечислить эти денежные средства в тот банк, который имеет это право.

Иностранная валюта покупается и продается банком по курсу, который устанавливается этим банком в день купли-продажи. В случае отсутствия такого курса, вышеуказанные операции с иностранной валютой осуществляются по курсу, установленному Центральным Банком России.

Кроме денежных средств в иностранной валюте и в рублях в собственности должника могут находиться иные денежные документы, в частности, ценные бумаги. Ценная бумага признается таковой не потому, что она имеет какие-то особенные естественные свойства, а потому, что она подтверждает права ее владельца на материальные или нематериальные блага. Чаще всего судебному приставу-исполнителю приходится сталкиваться с государственными и иными облигациями, векселями, чеками, депозитными и сберегательными сертификатами, банковскими сберегательными книжками на предъявителя, коносаментами, акциями и приватизационными ценными бумагами.

На основании статьи 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Особенностью ценной бумаги является то, что все удостоверяемые ею права переходят вместе с передачей бумаги. В некоторых случаях для осуществления и передачи прав, удостоверенных ценной бумагой, достаточно доказательств их закрепления в специальном реестре (в том числе в компьютеризированной форме).

Ценная бумага должна составляться в строго определенной законом форме и иметь все необходимые реквизиты, отсутствие которых ведет к ничтожности ценной бумаги (статья 144 ГК РФ).

Разделяют три вида ценных бумаг в зависимости от того, каким образом определяется управомоченный субъект:

1) предъявительские ценные бумаги;

2) именные ценные бумаги;

3) ордерные ценные бумаги (по ним названное в ценной бумаге лицо может само осуществить свои права или назначить своим распоряжением другое управомоченное лицо).

Особняком стоят бездокументарные ценные бумаги, когда в определенных законом случаях лицо, которое получило специальную лицензию, имеет право производить фиксацию прав, закрепляемых именной или ордерной ценной бумагой, в том числе в бездокументарной форме (например, с помощью электронной вычислительной техники). В любом случае лицо, которое осуществило фиксацию права в бездокументарной форме, будет обязано по требованию обладателя права выдать ему соответствующий документ о закрепленном праве. Потому операции с бездокументарными ценными бумагами могут осуществляться только при обращении к тому лицу, которое официально имеет право совершать записи прав и несет ответственность за совершение сделанных записей, а также обеспечение их конфиденциальности и представление правильных данных о таких записях. Арест на бездокументарные ценные бумаги налагается обязательно по месту учета прав владельца этих бумаг. Арестованные бездокументарные ценные бумаги не изымаются и не передаются для учета прав другому держателю реестра или депозитарию.

Арест на документарные ценные бумаги налагается всегда по месту их нахождения. Арестованные документарные ценные бумаги изымаются и передаются судебным приставом-исполнителем на хранение под роспись в акте о наложении ареста с вручением хранителю копии этого акта. Судебный пристав может принять решение и о передаче ценных бумаг на хранение депозитарию.

Судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении ареста на ценные бумаги. Кроме того, о наложении ареста на документарные ценные бумаги судебным приставом-исполнителем составляется также акт.

Со дня получения копий постановления или акта о наложении ареста на ценные бумаги, получившие их лица не вправе исполнять требования должника, имеющие направленность на реализацию прав, в которых должник ограничен указанными постановлением или актом. Они должны приостановить операции с денежными средствами должника, находящимися на специальном счете профессионального участника рынка ценных бумаг, и ценными бумагами, находящимися на лицевых счетах и счетах депо, исходя из размера тех денежных средств, которые указанны в постановлении судебного пристава.

Одним из основных способов взыскания судебным приставом-исполнителем долга является обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений происходит следующим образом. Закон охраняет от взыскания значительную часть текущей заработной платы и иных доходов должника. Непосредственное обращение взыскания на заработную плату производится в трех случаях:

1) при исполнении исполнительных документов о взыскании периодических платежей (например, алиментов, при возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, а также понесенного допустим в связи со смертью кормильца);

2) при взыскании суммы не более десяти тысяч рублей;

3) а также в случае отсутствия или недостаточности необходимой суммы или иного имущества у должника для исполнения требований, которые указаны в исполнительном документе в полном объеме.

Обращение взыскания, как на заработную плату, так и на иные виды доходов должника производится в определенных пределах таким образом, чтобы у должника оставался источник дохода, постоянно обеспечивающий его потребности. Статья 99 "Закона об исполнительном производстве" ограничивает размер взыскания удержанием не более 50 процентов заработной платы и иных доходов.

Однако данные ограничения размера удержаний не применяются в некоторых случаях, установленных законом, например при взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или лицам, понесшим ущерб в результате потери кормильца, а также возмещении за ущерб, причиненный преступлением. В перечисленных случаях размер удержаний из заработной платы и приравненных к ней платежей и выдач не может превышать 70 процентов.

Кроме того, особые правила применяются при исполнении исполнительных документов в отношении должников, отбывающих наказание. Так, с осужденного к исправительным работам взыскание должно производиться из всего заработка за вычетом тех удержаний, которые производятся по приговору или постановлению суда. Также взыскание обращается на весь заработок лиц, которые отбывают наказание в исправительных учреждениях или находящихся в лечебных исправительных учреждениях, а также в следственных изоляторах при выполнении ими функций исправительных учреждений, за вычетом тех отчислений, которые идут на возмещение расходов по их содержанию.

Помимо ограничения размера взыскания, закон ограничивает и виды доходов должника, на которые можно обратить взыскание. Например, на денежные средства, которые выплачиваются в возмещение вреда, причиненного здоровью и на компенсацацию за счет средств бюджетов федерального, субъектов РФ и местных бюджетов гражданам, которые пострадали в результате радиационных или техногенных катастроф, взыскание производится только по исполнительным документам о взыскании, а также возмещении вреда, причиненного в результате потери кормильца.

Если с заработной платы производится взыскание периодических платежей, удержания должны быть выплачены взыскателю или переведены ему по почте за счет должника в трехдневный срок после выплаты должнику заработной платы. Перевод денежных средств производятся за счет должника.

В связи с принятием нового Закона об исполнительном производстве от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ правовое регулирование принудительного исполнения судебных актов, актов иных органов и должностных лиц подверглось определенным изменениям. Разработчики рассматриваемого Закона попытались учесть недостатки прежнего законодательства в этой сфере, а также сложившуюся правоприменительную практику и, как следствие, ввели в Закон 2007 г. целый ряд новых статей. В частности, выделена отдельно ст. 75, которая посвящена обращению взыскания на имущественные права. Кроме того, теперь и на законодательном уровне закреплена норма об обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Ранее действовавший Закон об исполнительном производстве 1997 г. прямо не упоминал об имущественном праве как самостоятельном объекте, на которое может быть обращено взыскание. Однако это вовсе не означало, что возможность обращения взыскания на имущественные права как таковая отсутствовала, просто закреплена она была на подзаконном уровне. Так, Приказом Минюста РФ от 3 июля 1998 г. N 76 была утверждена Временная инструкция о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников (далее - Временная инструкция). Временная инструкция в п. 1 устанавливала, что она регламентирует порядок обращения взыскания на имущество должника - права (требования), принадлежащие организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторская задолженность). Таким образом, мы видим, что в рамках настоящего нормативного правового акта дебиторская задолженность, будучи имущественным правом, рассматривается как разновидность имущества. Кроме того, законодательной основой для обращения взыскания на имущественные права по ранее действовавшему законодательству все же служила и ст. 46 Закона 1997 г., предусматривавшая возможность обращения взыскания на имущество, что при условии системного толкования указанной нормы со ст. 128 ГК РФ приводило на практике к возможности обосновать обращение взыскания, в том числе и на имущественные права.

Имущественные права в бухгалтерском учете получили наименование «дебиторская задолженность». Дебиторская задолженность как вид имущества представляет собой совокупность имущественных прав (прав требования), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным перед ним денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

Некоторые авторы справедливо отмечают, что права требования сами по себе не могут быть товаром, поскольку под товаром гражданским законодательством понимается овеществленный предмет материального мира (п. 1 ст. 454 ГК). Также права требования не являются услугами, поскольку в п. 1 ст. 779 ГК РФ под услугой понимается совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности по поручению какого-либо лица. И совершенно ясно, что права требования, отраженные в бухгалтерском учете организации как дебиторская задолженность ее контрагентов, не являются работой, выполняемой по заданию одной стороны и приводящей опять же к вполне материальным вещественным результатам [28, с. 119].

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве взыскание может быть обращено на принадлежащее должнику право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу. Прежде всего, следует отметить, что под правом требования подразумевается только имущественное право. Такой вывод следует из ч. 1 рассматриваемой статьи. Соответственно, положения настоящей статьи на неимущественные права должника не распространяются.

Под имущественным правом требования в качестве взыскателя по исполнительному документу подразумевается право взыскателя на получение от должника определенной денежной суммы, размер которой определен в исполнительном документе. При этом такое право принадлежит должнику по исполнительному производству, в рамках которого обращается взыскание на рассматриваемый вид имущественного права, т. е. должник по данному праву требования по отношению к сторонам исполнительного производства будет являться третьим лицом. Наличие права требования подтверждается существованием у должника по исполнительному производству исполнительного документа имущественного характера.

Пункт 3 ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве предусмотрел возможность обращения взыскания на имущественное право – право долгосрочной аренды недвижимого имущества. Представляется, что судебный пристав-исполнитель при определении возможности обращения взыскания на имущественные права арендатора в договоре аренды недвижимости должен руководствоваться прежде всего длительностью срока аренды, а также рыночной ценностью данного права.

Несмотря на то, что в силу ст. 128 ГК РФ судебный пристав-исполнитель имел возможность обратить взыскание на исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и приравненное к нему средство индивидуализации, на практике судебные приставы-исполнители исключительно в редких случаях применяли соответствующую меру принудительного исполнения. Это главным образом было связано с отсутствием в законодательстве положений, позволяющих обращать взыскание на данный вид имущества, а также регламентирующих порядок соответствующих действий судебного пристава-исполнителя.

Принятие части четвертой ГК РФ, посвященной вопросам интеллектуальной собственности, явилось предпосылкой для законодателя уделить больше внимания вопросам интеллектуальной собственности в исполнительном производстве. Так, в ст. 1241 ГК РФ закреплена норма, согласно которой переход к другому лицу исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, установленным законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

Далее в ГК РФ содержатся положения о том, что на принадлежащее автору исключительное право на произведение, а также на принадлежащее исполнителю исключительное право на результат исполнения обращение взыскания не допускается (ст. 1284 и 1319). Однако права требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионным договорам, а также доходы, полученные от использования произведения, могут быть предметом взыскания. При этом определяется, что на исключительное право, принадлежащее не самому автору, а другому лицу, а также на право использования произведения, принадлежащее лицензиату, может быть обращено взыскание.

Исходя из положений ГК РФ продажа принадлежащего лицензиату права использования произведения с публичных торгов в целях обращения взыскания на это право автору предоставляется преимущественное право его приобретения. Гражданский кодекс также не допускает обращения взыскания на исключительное право на секретное изобретение (ст. 1405).

Установление принадлежащих должнику исключительных и иных имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации является одним из самых важных действий судебного пристава‑исполнителя при принудительном исполнении судебных и иных юрисдикционных актов.

Чтобы установить наличие у должника принадлежащих ему исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, судебный пристав‑исполнитель обращается в соответствующие органы, регистрирующие такие права. Что касается патентных прав и прав на товарные знаки, знаки обслуживания, то согласно ст. 1353, 1480 и 1518 ГК РФ такие права охраняются при условии государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака, знака обслуживания. Государственной регистрации также подлежат связанные с использованием указанных объектов лицензионные договоры. Выявить их судебный пристав-исполнитель может путем направления соответствующего запроса в Роспатент. Сложнее дело обстоит с выявлением наличия у должника имущественных прав на использование произведения, программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем и др. Сведениями о наличии договоров о передаче исключительных прав на использование указанных объектов может располагать Российское авторское общество (РАО), Российское общество по управлению правами исполнителей (РОУПИ), Российская фонографическая ассоциация (РФА), Роспатент и др.

В п. 6 ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве речь идет о возможности обращения взыскания на принадлежащие лицензиату право использования результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Правовым основанием для подобной конструкции является ст. 1241 ГК, где установлено, что переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях, которые предусмотрены законом, в том числе и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

1.2 Изъятие имущества находящегося у должника или третьих лиц

Такая мера принудительного исполнения, как изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, перечисленных в исполнительном документе, отличается от иных мер способом действия (изъять у должника и передать взыскателю, а, например, не арестовать, оценить и реализовать) и определенностью предмета исполнения (должны быть изъяты и переданы определенные предметы, перечисленные в исполнительном документе, тогда как согласно частям 1 и 2 статьи 68 Закона, совершенно не важно, что это за имущество или источники дохода, лишь бы их денежным выражением можно было удовлетворить требования взыскателя). Конкретные предметы и необходимые действия с ними (изъятие и передача) прямо определены исполнительным документом, в связи, с чем особых проблем с пониманием требований исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя не возникает. Исполнено данное решение может быть, только пока существует подлежащая изъятию и передаче вещь, а фактически исполняется данное производство только тогда, когда вещь изъята из фонда должника и поступила в фонд взыскателя, т.е. в его владение.

Закон об исполнительном производстве предоставляет право судебному приставу-исполнителю с целью исполнения требований исполнительного документа имущественного характера обращать взыскания на имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности или других вещных правах (право хозяйственного ведения, право оперативного управления). Согласно ст. 209, 294, 296 ГК РФ содержанием указанных правомочий является владение, пользование и распоряжение принадлежащим имуществом в пределах, установленных законом. Следовательно, в рамках исполнительного производства взыскание на имущество может быть произведено только в том случае, если должник обладает совокупностью указанных прав.

Однако правом владения или правом пользования может обладать не только собственник вещи, но и ее законный владелец‑несобственник (например, арендатор, жилец‑квартиросъемщик), а также лицо, не являющееся ни собственником, ни владельцем (например, лицо, в пользу которого установлен сервитут). Соответственно, имущество, принадлежащее должнику на каком‑либо вещном праве, может и не находится в его фактическом владении и или пользовании, а обращение взыскания на такое имущество будет затрагивать права и интересы других лиц.

Кроме того, обращение взыскания на такое имущество потребует от судебного пристава‑исполнителя проникновение в помещение, принадлежащее гражданину, юридическому лицу, которые обладают правом пользования или правом владения на данное имущество, в то время как в соответствии со ст. 12 Закона о судебных приставах судебный пристав‑исполнитель имеет право совершать такие действия только по отношению к должнику. В таких случаях, согласно ч. 1 анализируемой статьи, взыскание на имущество обращается только на основании судебного акта.

Правом обращения в суд с заявлением об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, обладает как взыскатель, так и судебный пристав‑исполнитель, который в соответствии со ст. 12 Закона о судебных приставах принимает необходимые меры по своевременному и правильному исполнению исполнительных документов. Законодатель в ч. 2 статьи 77 Закона также установил, что судом такое заявление рассматривается в течение десяти дней. При наличии оснований для обращения в суд с заявлением об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, лицам, наделенным таким правом, необходимо обратиться в суд общей юрисдикции, если исполнительный документ, на основании которого возбуждено исполнительное производство, выдан этим судом, или в арбитражный суд, когда исполнительный документ выдан по результатам рассмотрения дела, связанного с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности [39, с. 183].

Однако возникает вопрос, как быть, если исполнительный документ выдан не судебным органом, а, к примеру, инспекцией ФНС России. Такой выход из рассматриваемой ситуации не подходит, поскольку органы исполнительной власти, каковым является, в том числе, и инспекция ФНС России, судебными органами не являются, а соответственно, не могут выносить процессуальные документы, позволяющие обращать взыскание на имущество должника, находящееся у других лиц.

Также положения статьи не устанавливают форму судебных актов об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

В соответствии с ч. 3 настоящей статьи вступивший в законную силу судебный акт об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, подлежит немедленному исполнению.

Положение, предусмотренное ч. 1 анализируемой статьи, не применяется в случаях:

1) обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

2) обращения взыскания на ценные бумаги и денежные средства должника, находящиеся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в ст. 73 Закона об исполнительном производстве;

3) исполнения судебного акта, содержащего требование о наложении ареста на имущество должника.

Как следует из п. 11 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве, перечень мер принудительного исполнения, приведенный в данной статье, не является исчерпывающим. Пункт 11 не исключает иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом. Кстати, раньше это положение звучало не так: предусматривались "иные меры, предпринимаемые в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, обеспечивающие исполнение исполнительного документа". На практике это чаще всего запрет на совершение определенных действий. Кроме того, нередки случаи уничтожения по решению суда пиратских копий аудио- и видеозаписей и т.д.

В.В. Ярков приводит интересный пример исполнения: в соответствии с решением суда в процессе исполнительного производства футболки, выпущенные одной из фирм с нарушением товарного знака другой фирмы, не были уничтожены, а лишь приведены в негодность путем срезания с них всех незаконно использованных товарных знаков [48, с. 217].

Предусмотреть все возможные меры принудительного исполнения раз и навсегда невозможно - жизнь не стоит на месте и появление новых обязательственных отношений, специфических форм человеческого общения и размещения информации (например, на сайте в Интернете) требует постоянного соответствия процесса защиты и восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов реалиям жизни, т.е. допускаемым их нарушениям. Поэтому вполне оправданно, что другие меры принудительного исполнения могут быть предложены законодателем, а то, что эти меры должны содержаться только в федеральных законах, - важная гарантия от исполнительного произвола.

Заканчивая краткий обзор мер принудительного исполнения, хотелось бы отметить, что в ближайшем будущем иные меры принудительного исполнения (в случае их появления) будут, скорее всего, корреспондировать со способами защиты гражданских прав, изложенными в ст. 12 ГК РФ (признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждение к исполнению обязанности в натуре и др.), что соответствует складывающейся ныне судебной практике.

ГЛАВА 2 **Обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализация**

2.1 Порядок наложения ареста на имущество

В ФЗ «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. произведена более подробная регламентация ареста имущества должника, чем в Законе об исполнительном производстве 1997 г., где данной проблеме была отведена одна статья. В четырех статьях нового Закона изложены правила ареста. Рассмотрим более подробно порядок наложения ареста на имущество должника.

В статье 80 Закона об исполнительном производстве закрепляются общие положения, касающиеся Порядка наложения ареста на имущество должника, в то время как для «особых» видов имущества законодатель установил отдельный порядок наложения ареста, чего не было в Законе об исполнительном производстве 1997 г. Так, в Законе об исполнительном производстве отдельно регламентирован порядок наложения ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации (ст. 81), наложения ареста на ценные бумаги (ст. 82), наложения ареста на дебиторскую задолженность (ст. 83).

Статья 81 Закона закрепляет правила ареста денежных средств должника, находящихся на хранении в банке или иной кредитной организации. Статья предусматривает вынесение двух видов постановлений: о наложении ареста на денежные средства (если судебному приставу‑исполнителю известно, что в указанной кредитной организации открыт счет (счета) и известны реквизиты счета) и о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства (в официальном тексте, возможно, допущена опечатка, имеются в виду не счета, а средства) должника (если пристав не располагает указанными сведениями).

По смыслу анализируемой статьи постановления о розыске счетов должника и о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на них, могут быть направлены в несколько кредитных организаций. Это может привести к аресту денежных средств в размере, значительно превышающем сумму, подлежащую взысканию в соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, что влечет неблагоприятные имущественные последствия для должника. Арест денежных средств должника сверх указанного выше размера свидетельствует о необоснованном ограничении его права поэтому ч. 4 ст. 81 обязывает судебного пристава‑исполнителя незамедлительно снять арест с излишне арестованных денежных средств.

Постановление судебного пристава‑исполнителя о наложении ареста подлежит немедленному исполнению банком или иной кредитной организацией. Если наложение ареста произошло, банк извещает об этом судебного пристава, сообщает ему номера счетов в письменном виде. В этом случае кредитная организация незамедлительно прекращает расходные операции по счету должника в сумме тех средств, на которые наложен арест, а должник имеет право совершать различные операции с денежными средствами, превышающими ту сумму, которая указана в постановлении о наложении ареста.

Если на счетах должника отсутствуют денежные средства или в банке, в который были направления соответствующие постановления, последний не открывал счета, постановление судебного пристава‑исполнителя возвращается без исполнения.

В ст. 51 Закона об исполнительном производстве 1997 г. предусматривалось положение, согласно которому арест на ценные бумаги налагался в порядке, определяемом Правительством РФ. В этой связи Постановлением Правительства РФ от 12.08.1998 № 934 был утвержден порядок наложения ареста на ценные бумаги.

В Законе об исполнительном производстве 2007 г., в отличие от ранее действовавшего, детально регламентирован порядок наложения ареста на ценные бумаги, не допускающий неоднозначного толкования специальных норм. Вместе с тем нормы Закона об исполнительном производстве, регулирующие порядок наложения ареста на ценные бумаги, нельзя рассматривать в отрыве от положений ГК РФ и Закона о рынке ценных бумаг.

Арест на документарные ценные бумаги налагается судебным приставом‑исполнителем по месту их нахождения (по месту нахождения сертификата ценной бумаги, по месту учета ценной бумаги, по месту нахождения у владельца ценных бумаг). Арест на бездокументарные ценные бумаги налагается по месту учета прав владельцев ценных бумаг, т. е. фактически по месту нахождения реестродержателя или депозитария.

Местонахождение документарной ценной бумаги, находящейся в депозитарии, должно определяться, так же как и для бездокументарных ценных бумаг, местом открытия и ведения счета, поскольку в период нахождения документарной ценной бумаги в депозитарии способом фиксации прав на ценную бумагу является не сертификат, а запись по счету депо.

О наложении ареста на ценные бумаги судебный пристав‑исполнитель выносит постановление. В случае если арест налагается на документарные ценные бумаги, то судебный пристав‑исполнитель составляет также акт о наложении ареста. Перечень идентифицирующих ценные бумаги и подлежащих указанию в данных процессуальных документах установлен ч. 3 статьи 82 Закона.

Наложение ареста на ценные бумаги, принадлежащие должнику, означает запрет для должника распоряжаться ими. Соответствующим судебным решением может быть установлено также ограничение прав должника на получение дохода по ценным бумагам и иных его прав. В данном случае судебный пристав‑исполнитель обязан дополнительно перечислить установленные судом ограничения в постановлении о наложении ареста на ценные бумаги.

Согласно ч. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве пристав‑исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, вправе наложить арест на имущество должника без применения правил очередности обращения взыскания на имущество должника.

Во-первых, в ч. 1 статьи 80 расширен перечень целей, для достижения которых судебным приставом-исполнителем применяется арест. Судебный пристав-исполнитель вправе наложить арест не только для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; при исполнении судебного акта о конфискации имущества; при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц, но и для непосредственного обеспечения исполнения исполнительного документа имущественного характера. Во-вторых, реализовать такую возможность он может и по собственной инициативе. Иными словами, судебный пристав-исполнитель имеет право наложить арест на имущество должника, например, третьей очереди, не «отработав» имущество предыдущих очередей, однако в данной ситуации он не вправе будет передать его на реализацию. Это позволит исключить случаи выведения недобросовестным должником своего имущества из объектов взыскания, что ранее приводило к невозможности фактического исполнения требований исполнительного документа имущественного характера.

Закон об исполнительном производстве 1997 г. предоставлял право судебному приставу‑исполнителю произвести арест имущества должника в качестве обеспечения исполнения, но согласно п. 5 ст. 9 Закона об исполнительном производстве это он мог только при наличии соответствующего заявления, поступившего от взыскателя, и на стадии возбуждения исполнительного производства, то есть об этом должно было быть указано в постановлении о возбуждении исполнительного производства, а при отсутствии одного из таких фактов действия судебного пристава‑исполнителя являлись незаконными. Все это обусловливало неэффективность данной меры принудительного исполнения как меры обеспечения исполнения.

Арест имущества должника как мера принудительного исполнения состоит из совокупности определенных действий, совершение которых позволяет говорить о том, что он действительно произведен.

Согласно положениям ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества должника помимо запрета распоряжаться имуществом включает в себя вынесение судебным приставом‑исполнителем соответствующего постановления и составления акта о наложении ареста (описи имущества), а при необходимости и ограничение права пользования имуществом либо изъятие имущества. Содержание ареста имущества должника (вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом) в каждом исполнительном производстве зависит от различных факторов (таких как, свойств имущества, его значения для собственника или владельца, а также характера использования).

Данная статья не содержит в себе норм, в которых содержалось бы указание судебному приставу‑исполнителю на вынесение соответствующего постановления при наложении ареста на имущество должника. Такая обязанность следует из положений ч. 7 ст. 80 Закона об исполнительном производстве, где сказано о необходимости направления судебным приставом‑исполнителем сторонам исполнительного производства и другим заинтересованным лицам копии постановления о наложении ареста на имущество должника, и положений ч. 1 ст. 14 Закона об исполнительном производстве, согласно которым все решения, принимаемые по исполнительному производству, в том числе и решения о наложении ареста, оформляются в виде постановления.

Закон об исполнительном производстве конкретной формы акта о наложении ареста (описи имущества) не устанавливает. Вместе с тем названным Законом регламентирован перечень реквизитов, который должен содержать в себе данный процессуальный документ.

Акт о наложении ареста (описи имущества) составляется при обязательном участии понятых (ст. 59 и ч. 5 ст. 80 Закона об исполнительном производстве). Закон об исполнительном производстве не обязывает производить арест имущества должника с обязательным участием сторон исполнительного производства или их представителей, а также других лиц.

В качестве понятых могут быть любые дееспособные граждане, которые не заинтересованы в результате исполнительного производства и не состоящие с лицами, которые участвствуют в исполнительном производстве в родственных отношениях, а также не подчиненные указанным лицам. Количество понятых должно быть не менее двух. При составлении акта о наложении ареста без участия понятых или несоблюдении другого из изложенных условий действия судебного пристава‑исполнителя являются незаконными. Данный вывод подтверждается судебной практикой, сформировавшейся в период действия Закона об исполнительном производстве 1997 г.

Так, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2001 по делу № А40‑428/01 ИП‑99 действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на дебиторскую задолженность заявителя признаны неправомерными в связи с нарушением п. 1 ст. 39 Закона об исполнительном производстве 1997 г.

Кроме того, при составлении акта о наложении ареста судебным приставом-исполнителем должен быть в обязательном порядке решен вопрос о выборе лица, которому будет передано под охрану или на хранение арестованное имущество должника (ст. 86 Закона об исполнительном производстве). Им может быть как сам должник или члены его семьи, так и лицо, с которым территориальным органом ФССП России заключен договор. Судебный пристав-исполнитель при этом должен учитывать, будет ли обеспечена сохранность имущества [47, с. 83].

То имущество, которое передано под охрану или на хранение, не может быть использовано лицом, которому оно передано (хранителем). Однако с письменного разрешения пристава-исполнителя это имущество все-таки может быть использовано хранителем.

Тем не менее, Закон об исполнительном производстве устанавливает случаи, когда судебный пристав-исполнитель не имеет права давать согласие на использование хранителем имущества:

1) в отношении ценных бумаг, переданных на хранение депозитарию;

2) когда пользование имуществом в силу его свойств приведет к уничтожению или уменьшению ценности данного имущества.

Хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

Ответственность хранителя за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по сохранности имущества, а также размер его ответственности определяются в соответствии со ст. 901–902 ГК. Кроме того, хранитель может быть привлечен к ответственности в порядке ст. 312 УК.

Акт о наложении ареста на имущество должника подписывается следующими лицами: судебным приставом-исполнителем, понятыми, а также иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае если кто-то отказывается подписать акт, в нем отметка.

Арест исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации может быть осуществлен в двух формах: с запрещением использовать охраняемый объект (в первую очередь для производства товаров и (или) их продажи) либо без такого запрещения.

Первая форма должна применяться при обращении взыскания на исключительное право, вторая форма имеет целью обеспечение исполнения и носит превентивный характер, побуждающий должника к добровольному исполнению.

Наибольший стимулирующий эффект может быть достигнут при аресте всего комплекса исключительных прав. Применение первой формы ареста (с запрещением использования) приведет к невозможности должнику продолжать предпринимательскую деятельность.

Как следует из материалов Управления ФССП по НСО судебные приставы-исполнители допускают нарушения при составлении актов о наложении ареста (описи имущества). Зачастую данные нарушения являются основаниями для обжалования действий судебных приставов-исполнителей. Наиболее распространенными нарушениями при оформлении акта о наложении ареста являются следующие:

1) В акте о наложении ареста отсутствуют запись о хранителе, месте нахождения арестованного имущества, что приводит к обжалованию действий судебных приставов-исполнителей, а также, в случаях растраты, отчуждения арестованного имущества к безнаказанности;

2) В нарушение п. 2 ст. 86 закона об исполнительном производстве судебные приставы-исполнители, при наложении ареста на имущество должника, в ходе принудительного исполнения требований исполнительного документа передают арестованное имущество на ответственное хранение взыскателю.

3) Судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Каргатскому району НСО наложен арест на имущество должника ООО «Сибирский рапс». Имущество оставлено на ответственное хранение третьему лицу. В акте о наложении ареста указан срок хранения арестованного имущества. По истечении срока хранения, повторно хранитель назначен не был, имущество было растрачено.

4) Судебными приставами-исполнителями допускаются нарушения действующего законодательства в ходе обращения взыскания на имущество должника в обеспечение иска. Распространенным нарушением является передача арестованного имущества должника на ответственное хранение. Судебный пристав-исполнитель в этом случае не вправе выходить за рамки требований исполнительного документа, а именно передавать арестованное имущество на ответственное хранение. А в графе акта о наложении ареста «хранитель» лишь указывает, что обеспечительная мера в виде передачи имущества на ответственное хранение, что обеспечительная мера в виде передачи имущества на ответственное хранение не принята судом. Должник предупреждается по ст. 312 УК РФ как пользователь арестованного имущества. И по данным основаниям суд неоднократно признавал действия судебных приставов-исполнителей незаконными.

5) Судебные приставы-исполнители при оформлении актов о наложении ареста не в полном объеме описывают отличительные (идентифицирующие) признаки имущества, то есть отсутствуют записи например, о модели, марке, стране-изготовителе, годе выпуска, цвете, состоянии и т. п., что приводит к невозможности установления его стоимости и последующей индивидуализации при его изъятии [50].

6) Федеральной службой судебных приставов в ходе проверок организации работы территориальных органов ФССП России выявляются факты неправомерного снятия ареста с имущества должника [51].

При наложении ареста на исключительные и иные права на результаты интеллектуальной деятельности судебный пристав-исполнитель производит предварительную оценку такого имущества, о чем делает отметку в акте. В дальнейшем, учитывая положения ст. 85 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель для оценки указанных прав должника в обязательном порядке должен привлечь оценщика.

Постановление о наложении ареста на исключительные права направляется в Роспатент в целях недопущения переуступки должником соответствующего права. При этом Роспатенту может быть установлен срок, в который данный орган должен сообщить судебному приставу-исполнителю об исполнении этого акта.

Некоторыми особенностями отличается обращение взыскания на материальные носители объектов интеллектуальной собственности (например, книги, выпускаемые издательством; видео – и аудиопродукция; товары, маркируемые товарным знаком), главной из которых является оформление ареста такого имущества.

В данном случае судебному приставу-исполнителю потребуется в обязательном порядке получить документы, подтверждающие приобретение прав от авторов, исполнителей, иных правообладателей, или иные правоустанавливающие документы и содержащиеся в них сведения отразить в акте ареста.

Необходимым условием передачи вещных прав на экземпляры опубликованного произведения, программы для ЭВМ является правомерность введения в гражданский оборот на территории РФ путем их продажи или иного отчуждения (ст. 1272 ГК). Следует отметить, что согласие автора требуется лишь на первую продажу экземпляров произведения.

Как вытекает из положений законодательства, с момента, когда товары, в которых использован объект интеллектуальной собственности, на законных основаниях (правообладателем) введены в гражданский оборот, действие исключительного права считается исчерпанным (ст. 1487 ГК). Последующая перепродажа таких товаров не является контрафакцией – нарушением исключительного права. Напротив, изготовление таких товаров, ввоз из-за границы, рекламирование, предложение к продаже, продажа, перепродажа и иные действия по их реализации (распространению), осуществленные без разрешения правообладателя, составляют контрафакцию, и в последующем возможность реализации такой продукции может быть ограничена.

С учетом этого целесообразно получать от должника соответствующее подтверждение того, что реализуемые товары не обременены интеллектуальной собственностью другого лица, применяя при этом положения ч. 7 ст. 69 Закона об исполнительном производстве об обязанности должника по требованию судебного пристава представлять сведения о принадлежащих ему исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Если такая собственность принадлежит самому должнику, следует получать от него согласие на реализацию, возможно, в виде письменного подтверждения его волеизъявления на введение изъятых товаров в хозяйственный оборот. Еще более необходимо такое подтверждение в случае, когда есть основания предполагать, что изъятые у должника вещи (например, здания, на которые распространяется авторское право архитектора) могут оказаться контрафактными.

При аресте материальных носителей, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности, в акте о наложении ареста указывается лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано на хранение имущество, адрес этого лица, также производится отметка о том, что лицу разъяснены его обязанности по хранению этого имущества, а также предупреждение его об ответственности за растрату или незаконную передачу данного имущества (обязательно в акте должна присутствовать подпись указанного лица).

Законом об исполнительном производстве сохранена возможность осуществления оценки арестованного имущества как судебным приставом-исполнителем, так и привлеченным им специалистом. Статьей 64 Закона об исполнительном производстве (в отличие от ранее действовавшей редакции) установлено, что для оценки имущества должника может быть привлечен специалист, соответствующий требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности, т. е. только профессиональный оценщик.

Императивное правило о возможности привлечения для оценки арестованного имущества исключительно профессионального оценщика автоматически указывает на вид стоимости объекта оценки, который должен быть использован в данном случае. На профессиональных оценщиков распространяются правила ст. 7 Закона об исполнительном производстве, об оценке, согласно которым в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

Часть 1 статьи 85 Закона гласит: «Оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации». Таким образом, сохранилось общее правило, согласно которому, во-первых, оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем, а во-вторых, оценка производится по рыночным ценам. Законодатель остался на прежней позиции, в соответствии с которой на отношения, возникающие в связи с оценкой арестованного имущества судебным приставом-исполнителем, не распространяется действие требований Закона об оценочной деятельности. Этот вывод подтверждается судебной практикой. В качестве примера можно привести постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2001 по делу № А23‑344/01Г‑9‑50, где указано, что не может быть признана обоснованной ссылка истца на несоответствие цены, установленной судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, порядку ее определения, установленному Законом об оценочной деятельности, поскольку спорные отношения регулируются Законом об исполнительном производстве.

Законом об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки имущества, в следующих случаях:

1) для оценки недвижимого имущества;

2) для оценки ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов);

3) для оценки имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах);

4) для оценки драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий;

5) для оценки коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте;

6) для оценки предметов, имеющих историческую или художественную ценность.

Кроме вышеуказанных случаев, согласно Закону об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика, когда оценке должно быть подвергнуто любое имущество, стоимость которого по предварительной оценке превышает 30 тыс. руб.

Особого внимания заслуживают положения Закона об исполнительном производстве, касающиеся порядка обжалования результатов произведенной оценки. Изменилось распределение ответственности за неверную оценку арестованного имущества. Согласно правилу, закрепленному в п. 3 ч. 4 ст. 85 Закона об исполнительном производстве, сторонами исполнительного производства может быть обжалована в суде непосредственно стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете.

Если же оценка имущества была произведена судебным приставом-исполнителем самостоятельно (без привлечения специалиста-оценщика), то стороны исполнительного производства вправе оспорить постановление об оценке в суде. Кроме того, нововведением является закрепленное здесь же правило, согласно которому оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве (т. е. в порядке подчиненности).

В заключение следует отметить, что Законом об исполнительном производстве принципиально изменена роль и значимость результатов оценки, степень их влияния на конечную цену реализации имущества должника. Предусмотрен механизм уценки имущества, не проданного в течение месяца или на первых торгах по причине отсутствия на него спроса. Статьями 87 и 92 Закона об исполнительном производстве установлено поэтапное снижение цены на 15 и 25 % от первоначальной цены. В данных условиях сама оценка и ее результаты уже не будут иметь такого решающего значения, как при ранее действовавшем порядке.

2.2 Порядок реализации арестованного имущества

Реализация имущества должника, если иное не определено Законом об исполнительном производстве, осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством РФ.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 19.04.2002 № 260 «О реализации арестованного имущества, реализации, переработке (утилизации), уничтожении конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» функцией по реализации имущества арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, было наделено специализированное государственное учреждение при Правительстве РФ – Российский фонд федерального имущества (далее по тексту РФФИ).

Данная функция осуществлялась через филиалы (представительства) РФФИ, а также через отобранных им на конкурсной основе в порядке, установленном Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поверенных РФФИ – юридических и физических лиц, осуществляющих продажу арестованного имущества на основании заключенных с ними государственных контрактов.

Распоряжением Премьер-министра РФ Владимир Владимировичем Путин с 1 августа 2008 года РФФИ был расформирован.

В соответствии с указом Президента РФ от 12.05.2008 N 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти" [18] правительство России утвердило положение о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом [20] (далее по тексту ФАУГИ), которое было наделено такими же полномочиями, как и ранее существовавший РФФИ. ФАУГИ осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Например, территориальным органом ФАУГИ в Новосибирской области является его территориальное управление (далее по тексту ТУ ФАУГИ), находящееся по адресу: 630004, г. Новосибирск, ул.Революции, 38, телефон: (383) 218-82-05. ТУ ФАУГИ заключает контракты по реализации арестованного имущества с организациями, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, обращенного в собственность государства [52].

Часть 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве содержит важную новеллу, устанавливающую обязанность специализированной организации размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно‑телекоммуникационных сетях общего пользования. Так, в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного в отношении Батурина В.Н., судебным приставом-исполнителем Управления ФССП России по Москве были переданы на реализацию транспортные средства должника. От потенциальных покупателей судебному приставу-исполнителю поступили заявления об отказе представителей специализированной организации в представлении покупателям сведений о реализуемом имуществе и месте его осмотра. В связи с этим в отношении специализированной организации за нарушение законодательства об исполнительском производстве, выразившееся в отказе в представлении потенциальным покупателям сведений о реализуемом имуществе, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о наложении штрафа в размере 50000 руб. [53].

Основанием передачи судебным приставом‑исполнителем арестованного имущества должника на реализацию в ФАУГИ (действующий от его имени филиал, представительство, поверенному) является вынесенное им постановление о передаче имущества должника на реализацию и подписанный обеими сторонами акт приема-передачи. По порядку организации реализации имущества должников Управление ФССП РФ в целях повышения профессионального уровня сотрудников регулярно направляет в территориальные органы ФССП РФ различные методические указания [54].

Прием‑передача арестованного имущества осуществляется при двустороннем подписании акта приема‑передачи имущества и фактическом вручении судебным приставом‑исполнителем данного имущества представителям специализированной организации.

Новая редакция Закона об исполнительном производстве позволяет варьировать цену предложения имущества (имущественных прав) потенциальным покупателям, установленную постановлением судебного пристава‑исполнителя, не только в сторону увеличения, как это было предусмотрено Законом об исполнительном производстве 1997 г., а и возможность поэтапной уценки имущества, не реализованного на торгах или на комиссионных началах, на 15 % от первоначальной цены в рамках реализации и 25 % при предложении нереализованного имущества взыскателю.

Таким образом, даже в случае завышения стоимости арестованного имущества, установленной постановлением судебного пристава‑исполнителя, и отсутствия спроса со стороны потенциальных покупателей уценка арестованного имущества должников обеспечивает дополнительные гарантии удовлетворения имущественных требований взыскателей.

В рамках исполнительного производства проведение аукционов направлено на создание условий состязания предложений о покупке в целях выручения максимальной цены за реализуемое имущество.

Начальная цена имущества, которое выставляется на торги, формируется в размере, равном стоимости арестованного имущества должника, указанной судебным приставом‑исполнителем в постановлении об оценке вещи или имущественного права, и доводится до сведения потенциальных участников торгов путем размещения в СМИ извещения о торгах.

Начальная продажная цена заложенного имущества, на которое обращено взыскание в судебном порядке, не может быть ниже цены, которая определена судебным актом. В данном случае в судебном решении и исполнительном листе указывается конкретное имущество, а также его начальная продажная цена.

Следует учитывать, что Законом об исполнительном производстве предусмотрены основания снижения начальной цены имущества на вторичных торгах, которые проводятся в случае объявления первичных торгов несостоявшимися.

Аукцион начинается с оглашения аукционистом наименования, основных характеристик и начальной цены продажи имущества, выставленного на торги, а также шага аукциона. В результате его проведения имущество, выставленное на торги, может быть приобретено участником торгов по объявленной цене, превышающей начальную цену продажи имущества.

Реализация ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, осуществляется на торгах организатора торговли на рынке ценных бумаг.

Организатором торговли на рынке ценных бумаг является профессиональный участник рынка ценных бумаг, т. е. юридическое лицо, предоставляющее услуги, непосредственно способствующие заключению гражданско‑правовых сделок с ценными бумагами между участниками рынка ценных бумаг.

Ценные бумаги, арестованные в соответствии с Законом об исполнительном производстве, подлежат продаже на торгах брокером или управляющим (если ценные бумаги переданы ему в управление), являющимся участником соответствующих торгов.

Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг регулируется Законом о рынке ценных бумаг, Федеральным законом от 20.02.1992 № 2383‑1 «О товарных биржах и биржевой торговле», законом «Об ипотечных ценных бумагах» и другими нормативными правовыми актами.

Срок проведения торгов, составляет два месяца со дня получения организатором торгов имущества для реализации по акту приема‑передачи.

Торги – комплекс мероприятий по продаже имущества, осуществляемый в соответствии с правилами, установленными ст. 447–449 ГК, Законом об исполнительном производстве, иными нормативными правовыми документами. Организатором торгов, арестованным имуществом является ФАУГИ, его филиал (представительство) или поверенный, непосредственно осуществляющий подготовку и проведение торгов. В целях детализации процедуры торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, статья 90 Закона предусматривает издание специального постановления Правительства РФ.

До принятия соответствующего постановления Правительства РФ порядок организации и проведения торгов регламентируется актом государственного учреждения – Порядком организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации, утвержденным распоряжением РФФИ от 29.11.2001 № 418.

Статья 91 Закона предусматривает исчерпывающий перечень оснований признания торгов несостоявшимися. В частности, в случае, если заявки на участие в торгах подали менее двух лиц или на торгах не обеспечено присутствие как минимум двух участников торгов, торги признаются несостоявшимися. Такие последствия связаны с необходимостью обеспечения конкуренции покупателей, публичного характера торгов и защиты законных интересов сторон исполнительного производства.

Учитывая, что п. 5 ст. 447 ГК РФ определены лишь общие рамки проведения торгов, Законом об исполнительном производстве перечень оснований признания торгов несостоявшимися. Согласно п. 3 ст.91Закона об исполнительном производстве, имущество не может быть продано на первичных торгах по цене, эквивалентной начальной цене имущества.

Если ни один из участников торгов не поднял билет после оглашения начальной цены имущества, предмет торгов после троекратного объявления указанной цены снимается с продажи, а торги признаются несостоявшимися.

Последним основанием признания торгов несостоявшимися является неоплата в течение пяти дней со дня проведения торгов стоимости имущества в полном объеме лицом, выигравшем торги.

Решение организатора торгов в лице комиссии по проведению торгов об объявлении торгов несостоявшимися оформляется протоколом.

В статье 92 Закона об исполнительном производстве установлены правовые последствия объявления торгов несостоявшимися по основаниям, предусмотренным ст. 91 Закона об исполнительном производстве.

После объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги. В течение 14 календарных дней со дня принятия комиссией решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов организует подготовку и публикацию извещения об объявлении торгов несостоявшимися.

Извещение о признании торгов несостоявшимися публикуется в том же издании, в котором было опубликовано извещение о проведении торгов.

Судебный пристав‑исполнитель выносит постановление о снижении начальной цены имущества на вторичных торгах на 15 %. В случае, если торги были признаны несостоявшимися по причине неоплаты лицом, выигравшем торги, стоимости имущества в полном объеме, данная норма не применяется.

В данной статье также предусмотрены правовые последствия объявления вторичных торгов несостоявшимися. В этом случае судебный пристав‑исполнитель предлагает взыскателю оставить имущество за собой по цене на 25 % ниже его стоимости в порядке, закрепленном ст. 87 Закона об исполнительном производстве. В случае объявления вторичных торгов по продаже дебиторской задолженности несостоявшимися судебный пристав‑исполнитель предлагает взыскателю оставить имущественные права за собой по цене на 25 % ниже их начальной цены на первичных торгах, засчитав эту сумму в счет погашения взыскания.

Торги могут быть признаны судом недействительными также по иску заинтересованного лица в случае проведения их с нарушением правил, установленных законом (ст. 449 ГК). Из формулировки данной статьи следует, что сделки, нарушающие правила, установленные законом в отношении проведения торгов, нужно считать оспоримыми сделками.

Признание торгов недействительными возможно в случае нарушения положений ст. 447 и 448 ГК, в которых регламентируется порядок проведения публичных торгов.

Одним из наиболее типичных нарушений порядка проведения торгов следует выделить нарушение порядка опубликования извещения об их проведении: отсутствие в извещении о торгах сведений, предусмотренных п. 2 ст. 448 ГК, ненадлежащая форма доведения информации о публичных торгах (без опубликования в печатных СМИ) и т. п.

Размещение информации о проведении торгов с нарушением установленного срока уменьшает возможность участия в торгах потенциальных покупателей и, следовательно, влияет на формирование цены реализации. Указанное обстоятельство непосредственно затрагивает интересы взыскателя и должника, заинтересованных в продаже имущества за наиболее высокую цену, выявленную в ходе представления конкурирующих заявок.

Ненадлежащая форма доведения информации о публичных торгах также является достаточным основанием для признания их недействительными, поскольку извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных в покупке лиц.

Нарушение указанных требований к процедуре торгов является обстоятельством, достаточным для признания торгов недействительными.

При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд в обязательном порядке должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Нарушения, допущенные судебным приставом‑исполнителем при наложении ареста на имущество должника, его оценке, передаче на реализацию, не являются основанием для признания судом торгов недействительными, поскольку указанные нарушения не связаны с правилами проведения торгов.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (п. 2 ст. 449 ГК). В случае реализации на торгах имущества, не подлежащего продаже в соответствии с законодательством РФ в силу особого правового статуса, договор купли‑продажи, заключенный в нарушение требований закона, может быть признан ничтожным в силу ст. 168 ГК.

ГЛАВА 3 Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации

3.1 Порядок обращения взыскания и меры по обеспечению исполнения исполнительного документа при обращении взыскания на имущество должника-организации

Ст. 94 Закона об исполнительном производстве устанавливает особенности обращения взыскания на имущество организации‑должника, что не исключает применения при проведении исполнительных действий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ст. 69–79 Закона об исполнительном производстве.

Следует учитывать, что ст. 69–79 Закона об исполнительном производстве применяются в указанной ситуации в той степени, в которой это не противоречит гл. 10 названного Закона, в том числе и положениям ст.94 Закона. При этом стоит отметить, что коллизии между названными статьями имеют место быть.

Так, например, в соответствии с ч. 3 ст. 69 Закона об исполнительном производстве взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. Однако ч. 1 анализируемой статьи в качестве имущества должника‑организации, на которое взыскание обращается в первую очередь (не беря во внимание очередность обращения взыскания на иное имущество), определяет только денежные средства, т. е. перечень имущества, указанный в ч. 3 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, шире и включает в себя, помимо денежных средств, иные ценности, которыми могут быть драгоценные металлы и камни, относящиеся, согласно ч. 1 ст.94 Закона, к иному имуществу должника‑организации. На такое имущество, когда должником является организация или индивидуальный предприниматель, взыскание обращается только при отсутствии денежных средств.

Нормы, содержащиеся в гл. 10 Закона об исполнительном производстве, в том числе и в анализируемой статье, по отношению к нормам, содержащимся в ст. 69–79 Закона об исполнительном производстве, являются специальными, поскольку регламентируют порядок совершения исполнительных действий в отношении «специальных» субъектов – субъектов предпринимательской деятельности, а нормы ст. 69–79 Закона подобной конкретизации не содержат и, соответственно, могут быть применены как в отношении физических лиц, так и в отношении юридических лиц. Однако при наличии коллизий между специальными и общими нормами применению подлежат нормы специальные [41, с. 98].

Обращение взыскания на имущество организаций возможно при наличии у судебного пристава‑исполнителя доказательств отсутствия на счетах должника или в наличной форме денежных средств в рублях и иностранной валюте, а также иных ценностей, в том числе находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных организациях.

Обратить взыскание на имущество в силу рассматриваемой статьи возможно, если оно находится у организации‑должника на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления. Понятие права собственности юридических лиц определяется в п. 3 ст. 213 ГК.

Задачей судебного пристава‑исполнителя является обнаружение имущества, на которое он может обратить взыскание в порядке ч. 1 ст.94 Закона. Данные сведения он может получить из данных баланса, первичных бухгалтерских документов, сообщений, полученных на основании его запросов, оформляемых в порядке ч. 8 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, от органов по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастровых органов, органов ГИБДД, Роспатента, Инспекции ФНС России, Гостехнадзора, Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России, ФМС России, Главной инспекции по безопасности полетов гражданских воздушных судов РФ Департамента воздушного транспорта, а также иных государственных учреждений, осуществляющих государственную регистрацию прав на объекты гражданских прав.

При определении имущества организации судебный пристав‑исполнитель также руководствуется приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово‑хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» (в ред. от 18.09.2006).

В силу ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания включает в себя либо изъятие имущества, либо его принудительную реализацию, либо передачу взыскателю.

Частью 1 ст. 94 Закона об исполнительном производстве предусмотрена очередность изъятия имущества организации. При обращении взыскания на имущество юридических лиц установлено четыре очереди взыскания. В первую очередь изымается движимое имущество, которое непосредственно не участвуюет в производстве товаров, выполнении работ, а также оказании услуг, в том числе и на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий. В соответствии со ст. 130 ГК все вещи, не относящиеся к недвижимому имуществу, относятся к движимому. Задачей судебного пристава‑исполнителя является выделение из всех движимых объектов организации имущества, не участвующего в производственной деятельности для обращения взыскания по первой очереди.

В ранее действующей ст. 59 Закона об исполнительном производстве не упоминалось об имущественных правах, поэтому дебиторская задолженность, несмотря на то, что последствием ее реализации являлась уступка права требования от должника к приобретателю такой задолженности, относилась постановлением Правительства РФ от 27.05.1998 № 516 «О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций» в первую очередь взыскания. С 1 февраля 2008 г. обращение взыскания на дебиторскую задолженность регламентируется ст. 76 Закона об исполнительном производстве. В соответствии с данной нормой при согласии взыскателя судебный пристав‑исполнитель обязывает должника перечислить задолженность на счет взыскателя, а при отсутствии согласия – на счет службы судебных приставов‑исполнителей. И только при неисполнении данной обязанности судебный пристав‑исполнитель осуществляет продажу дебиторской задолженности на публичных торгах.

Взыскание на дебиторскую задолженность обращается в размере, который необходим для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания тех расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, которые наложены судебным приставом в процессе исполнения исполнительного документа, но не более того объема дебиторской задолженности, который существовал на день обращения взыскания.

Права требования, реализованные в процессе обращения взыскания на имущество организации‑должника, могут быть предъявлены дебитору должника в том объеме, в котором они были приобретены.

Законом об исполнительном производстве предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, на основании которых судебный пристав‑исполнитель не вправе обратить взыскание на дебиторскую задолженность:

1) срок исковой давности для ее взыскания истек;

2) дебитор находится в иностранном государстве, с которым Российской Федерацией не заключен договор о правовой помощи.

3) дебитор находится в процессе ликвидации;

4) дебитор прекратил свою деятельность в качестве юридического лица и исключен из Единого государственного реестра юридических лиц;

5) в отношении дебитора введена процедура банкротства.

3.2 Порядок обращения взыскания при введении процедур банкротства, реорганизации, а также ликвидации должника-организации

Впервые в Закон об исполнительном производстве введена статья, предусматривающая действия судебного пристава‑исполнителя по исполнению судебных актов, принятых в отношении юридических лиц, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве либо находящихся в стадии ликвидации по иным основаниям. Согласно ч. 1 статьи 96 после 1 февраля 2008 г. судебный пристав‑исполнитель самостоятельно по получению определения суда о введении в отношении вышеназванных процедур банкротства выносит по каждому возбужденному в отношении должника исполнительному производству постановление о приостановлении. При вынесении соответствующих постановлений судебный пристав‑исполнитель должен учитывать, что все судебные акты о введении соответствующих процедур банкротства подлежат немедленному исполнению, поэтому постановление о приостановлении должно быть вынесено немедленно по получении данного документа.

Как показывает практика, в одном сводном производстве может быть значительное (исчисляемое сотнями) количество отдельных производств. Полагаю, что достаточным будет вынесение одного постановления о приостановлении исполнительных производств, в котором будут перечислены номера всех исполнительных производств в рамках сводного, подлежащих приостановлению.

В полном соответствии с Законом о банкротстве в ч. 1 вышеуказанной статьи предусмотрено, что исполнение не приостанавливается по исполнительным документам, выданным на основании вступивших в законную силу до даты введения соответствующей процедуры решений (судебных приказов) о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсации морального вреда, о взыскании задолженности по текущим платежам. Таким образом, получив определение суда, судебный пристав‑исполнитель анализирует каждое исполнительное производство, возбужденное в отношении должника, выделяя в отдельную группу судебные акты, подлежащие исполнению, а затем по каждому из оставшихся производств принимает постановление о приостановлении со ссылкой на соответствующее определение суда о введении процедуры банкротства, п. 5 ч. 1 ст. 40 и ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве. Данное постановление должно быть направлено во все организации, которые непосредственно исполняют решения суда (например, в банк, которому направлялось постановление о принудительном списании денежных средств со счета, организаторам торгов). Судебный пристав‑исполнитель вряд ли будет затрудняться в определении дел, по которым исполнение должно быть продолжено. Исключение составляют текущие платежи, понятие которых дано в п. 1 и 2 ст. 5 Закона о банкротстве и п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона" О несостоятельности (банкротстве)"». Под текущими платежами в деле о банкротстве и в процедурах банкротства понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

В случае если судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, он снимает аресты с имущества должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом, которые наложены в ходе исполнительного производства, за исключением тех арестов и ограничений, которые необходимы для исполнения требований по не приостановленным исполнительным производствам.

Все исполнительные документы с копиями постановлений об окончании исполнительного производства в течение трех дней направляются конкурсному управляющему. Постановление об окончании исполнительного производства направляется также взыскателям. В ч. 5 ст. 96 Закона указывается на обязательность направления постановления сторонам исполнительного производства, к которым относится и должник.

Аналогичный порядок окончания исполнительного производства и направления всех исполнительных документов с копиями постановлений об окончании ликвидатору (ликвидационной комиссии) предусмотрен при ликвидации юридического лица.

При ликвидации банков, привлекающих средства физических лиц, в первую очередь удовлетворяются также требования физических лиц, являющихся кредиторами банков по заключенным с ними договорам банковского вклада или договорам банковского счета (за исключением требований физических лиц по возмещению убытков в форме упущенной выгоды и по уплате финансовых санкций и требований индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов по открытым для осуществления данных видов деятельности счетам), требования организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов, в связи с выплатой возмещения по вкладам в соответствии с Федеральным законом от 23.12.2003 № 177‑ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (в ред. от 13.03.2007).

Требования каждой очереди удовлетворяются только в том случае, если происходит полный расчет с кредиторами предыдущей очереди, за исключением требований по обязательствам, которые обеспеченны залогом имущества ликвидируемого юридического лица. При недостаточности имущества для расчетов с кредиторами оно распределяется между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам требований.

В отличие от ранее действовавшего порядка, который был предусмотрен ст. 61 Закона об исполнительном производстве 1997 г., с 1 февраля 2008 г. взыскание по исполнительным документам, независимо от того, кем они были выданы, в случае реорганизации юридического лица производится только на основании судебного акта. Таким образом, если исполнительный лист выдавался на основании решения арбитражного суда, суда общей юрисдикции или мирового судьи, заявитель, получив сведения о реорганизации должника, обязан обратиться с заявлением о замене должника в тот же суд.

На основании вынесенного судом определения о процессуальном правопреемстве судебный пристав-исполнитель производит взыскание по исполнительным документам в отношении должника-организации, который будет

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Практическое применение Федерального Закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2007 года реально показало возросшие возможности судебных приставов-исполнителей в деле принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, в части наложения ареста на имущество должника, его изъятие, оценки и реализации. Вместе с тем выявились некоторые недостатки и просчеты.

До принятия в 1997 году первого Федерального закона "Об исполнительном производстве" эффективность обращения взыскания на имущество должника в правовой теории подвергалась сомнению. Считалось, что значительно проще и быстрее реализовать постановление путем обращения взыскания на заработную плату. Как аргумент в пользу данного положения назывались неопределенная продолжительность, неэкономичность и трудоемкость процесса описи и реализации имущества должника, когда судебный пристав-исполнитель должен отыскать имущество должника, описать его с участием понятых, оценить, передать на хранение соответствующим лицам, определить долю должника в имуществе, которое находится в совместной собственности с другими лицами, ждать, пока суд не рассмотрит и не разрешит иски об освобождении имущества от ареста, и решение суда не вступит в законную силу, передать вещи для продажи на комиссионных началах, переоценивать непроданное имущество и т.д. Все это так. Но реальность приводит к тому, что многие физические лица в целях сокрытия от налогообложения занижают свои доходы, иногда не показывая их вовсе, занимаясь коммерческой деятельностью и официально регистрируясь на бирже труда как безработные.

Кроме того, никакое взыскание с заработной платы, пенсии или стипендии не будет иметь такого воспитательного значения для должника, как визит судебного пристава-исполнителя для описи его имущества.

В связи с принятием нового Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ правовое регулирование принудительного исполнения судебных актов, актов иных органов и должностных лиц подверглось определенным изменениям. Разработчики рассматриваемого Закона попытались учесть недостатки прежнего законодательства в этой сфере, а также сложившуюся правоприменительную практику и, как следствие, ввели в Закон 2007 г. целый ряд новых статей. В частности, выделена отдельно ст. 75, которая посвящена обращению взыскания на имущественные права. Кроме того, теперь и на законодательном уровне закреплена норма об обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Ранее действовавший Закон об исполнительном производстве 1997 г. не содержал каких-либо специальных норм, посвященных дебиторской задолженности. Возможность и непосредственно сам порядок обращения взыскания на нее предусматривались Временной инструкцией о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников, п. 1 и само название которой свидетельствовали о возможности обращения взыскания лишь на дебиторскую задолженность должников - юридических лиц. При этом из орбиты исполнительного производства необоснованно была исключена дебиторская задолженность физических лиц, что подрывало частноправовой принцип равенства правового положения участников регулируемых отношений. Новым Законом об исполнительном производстве предусмотрена возможность обращения взыскания на дебиторскую задолженность должников, которыми могут быть: гражданин, организация или объединение граждан, не являющееся юридическим лицом. Безусловно, такое расширение субъектного состава должников, на дебиторскую задолженность которых возможно обращать взыскание в ходе исполнительного производства, не может не заслуживать одобрения.

Но достаточно спорными оказываются отдельные положения нового Закона об исполнительном производстве, посвященные аресту имущества и, в частности, имущественных прав должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества (ч. 4 ст. 80 Закона). Изъятие же имущества по смыслу ст. 84 Закона предполагает ограничение (лишение) должника его правомочия владения имуществом, что соответственно приводит нас к выводу о том, что содержание ст. 80 Закона охватывает случаи наложения ареста на имущество в узком смысле (вещи, включая деньги и ценные бумаги). Следовательно, имущественные права в понимании ст. 75 Закона вышеназванной правовой нормой не охватываются, и сама возможность наложения на них ареста, по всей видимости, должна быть предусмотрена иной статьей. Однако такой статьи в новом Законе мы не найдем. Вместо нее сформулирована лишь норма, посвященная наложению ареста на дебиторскую задолженность, которая по своей юридической природе является лишь одной из разновидностей имущественных прав (ст. 83). В этой связи приходится признать отсутствие легальной возможности ареста имущественных прав, за исключением дебиторской задолженности. Более оправданным явилось бы закрепление самостоятельной нормы об аресте имущественных прав должника, но, к сожалению, этого сделано не было.

Так же осталось не урегулированной такая мера принудительного исполнения как обращение взыскания на исключительные права. Для всех случаев обращения взыскания на исключительные права ныне действующий Закон предусматривает одну единственную статью, предоставляя практике искать выход в общих правилах обращения взыскания на имущественные права должника, каковых, кстати сказать, в систематизированном виде также не существует. Отдельные правила об обращении взыскания на имущественные права разбросаны между разными статьями, которые посвящены по преимуществу специальным видам имущественных прав (дебиторская задолженность, права на бездокументарные ценные бумаги) и не могут быть использованы при обращении взыскания на исключительные права.

Все эти вопросы ожидают своего разрешения, без чего один из наиболее массовых и перспективных товаров современного экономического оборота (исключительное право) будет либо оставаться недоступным для механизма исполнительного производства, либо вовлекаться в него от случая к случаю с нежелательными издержками как для взыскателей, так и должников.

Но наряду с недостатками есть немало и положительных аспектов, нашедших свое отражение в новом законе об исполнительном производстве.

Важнейшим нововведением Закона об исполнительном производстве является установление минимума имущества, на которое не может быть наложено взыскание. Ранее данное положение содержалось только в гражданском законодательстве и его отсутствие в законодательстве об исполнительном производстве приводило к коллизиям правовых норм и создавало необоснованные конфликты в правоприменительной практике.

Впервые в Законе об исполнительном производстве регламентирован механизм наложения взыскания и ареста на такие виды имущества и прав, как паи и акции, а также установлен порядок продажи этих активов.

Значительному изменению подверглись положения прежнего Закона об оценке и реализации арестованного имущества должника.

Теперь судебный пристав-исполнитель вправе производить оценку лишь того имущества, стоимость которого не превышает тридцать тысяч рублей. Оценщик в обязательном порядке должен привлекаться также для оценки недвижимого имущества; ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов); имущественных прав; драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий; коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте; предметов, имеющих историческую или художественную ценность.

Особо следует отметить положения нового Закона об исполнительном производстве, предусматривающие возможность уценки и повторной продажи (передачи взыскателю) по сниженной цене нереализованного имущества (включая недвижимость). Прежний Закон такой возможности не предусматривал, что в ряде случаев не позволяло реализовать имущество должника и удовлетворить требования взыскателя.

Новая редакция Закона четко определила виды имущества, реализация которого осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Это недвижимое имущество должника, ценные бумаги (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя - также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественные права, заложенное имущество, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметы, имеющие историческую или художественную ценность, а также вещь, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность).

В новый Закон об исполнительном производстве также включена самостоятельная глава, регламентирующая вопросы реализации имущества на торгах. При этом в отличие от прежнего Закона 1997 года, данная глава содержит нормы, касающиеся объявления торгов несостоявшимися и последствия этого объявления, предусматривающие возможность проведения вторичных торгов по сниженной цене, что будет способствовать реальному исполнению требований исполнительного документа.

Изменение порядка оценки и реализации арестованного имущества должника было продиктовано не только необходимостью создания механизма, который бы позволил наиболее эффективно осуществлять указанные процедуры, но и обеспечения прозрачности соответствующих действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства.

Одной из основных идей нового Закона об исполнительном производстве является гармонизация прав взыскателя и должника. После принятия настоящего Закона стороны исполнительного производства, а также иные заинтересованные лица могут оспаривать постановления и действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов в судебном порядке, а также обжаловать их в порядке подчиненности [55].

Надеюсь, что существенно обновленный Закон об исполнительном производстве позволит упрочнить российскую систему защиты прав и основных свобод человека, общества, государства и приблизить ее к европейским стандартам.

В заключение хочется отметить, что новый Закон об исполнительном производстве без преувеличения можно назвать долгожданным нормативным правовым актом, с которым у многих связывались надежды на качественно иной уровень правового регулирования исполнительного производства. Но, не смотря на все нововведения, многие моменты так и остались, не урегулированы. Ярким тому подтверждением служат нормы об обращении взыскания на имущественные права. С одной стороны, сам факт их появления в Законе - уже шаг вперед, однако, с другой - налицо определенная несогласованность с положениями гражданского законодательства и, более, того внутренняя противоречивость нормативного материала. Все это позволяет говорить о том, что реформа отечественного законодательства об исполнительном производстве еще далека от своего завершения, и принятие нового Закона является лишь очередным этапом на ее пути.
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