# Аннотация

Выпускная квалификационная работа содержит 50 страниц.

В данной работе поднимаются проблемы, связанные с общественно опасными последствиями и причинной связью в Российском уголовном праве, изложены и пояснены законодательные акты.

В работе рассматриваются основные аспекты уголовно-правовой концепции общественно-опасных последствий в российском уголовном праве.

Также рассматривается концепция причинной связи в российском уголовном праве, анализируются проблемы определения российскими судами причинной связи между действием и общественно-опасными последствиями. При этом проблемы правильного установления причинной связи в уголовном праве рассмотрены на ряде примеров из практики уголовного судопроизводства.

Работа состоит из введения, двух частей, заключения, списка использованных источников.

# The summary

Final qualifying work contains 50 pages. In the given work the problems connected with socially-dangerous consequences and a causal relationship in the Russian criminal law rise, acts are stated and explained. In work the basic aspects of criminally-legal concept of socially-dangerous consequences in the Russian criminal law are considered. Also the concept of a causal relationship in the Russian criminal law is considered, problems of definition by the Russian courts of a causal relationship between action and socially-dangerous consequences are analyzed. Thus problems of a correct establishment of a causal relationship in criminal law are considered on a number of examples from practice of criminal legal proceedings. Work consists of the introduction, two parts, the conclusion, the list of the used sources.
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Введение

Гарантия правильного разрешения уголовного дела в процессе судопроизводства зависят от полноты, всесторонности, объективности установления элементов, подлежащих доказыванию.

Обзор юридической литературы позволяет утверждать, что деяние, общественно опасные последствия и причинная связь относятся к числу обязательных признаков объективной стороны состава правонарушения. Все три обязательных признака объективной стороны состава правонарушения диалектически взаимосвязаны между собой, т.к. последствий не может быть без деяния, а само деяние влечет неблагоприятные изменения (последствия) в объекте правового регулирования или объекте правовой охраны.

Целесообразно отметить, что собственного понятия причинной связи теория уголовного права не изобретает, а исходит из философского учения о причинности. «Все в мире имеет свою причину. Каждая причина, в свою очередь, является следствием другой причины»[[1]](#footnote-1).

С точки зрения материалистической философии, причинная связь объективна, т.е. существует независимо от сознания и воли человека, и является познаваемой. Как считает Н. Ф. Кузнецова, установление причинной связи всегда должно предшествовать установлению наличия или отсутствия вины: если нет причинной связи, не может идти речи и о виновном отношении человека к наступившим последствиям[[2]](#footnote-2).

Первым в советской юридической литературе систематическим исследованием **причинной связи в уголовном праве считается** книга профессора Т. В. Церетели “Причинная связь в уголовном праве” (1957), в которой она раскрывает соотношение причинной связи и вины в общем понятии преступления и тому подобные проблемы. Профессор Церетели устанавливает следующий порядок определения уголовной ответственности: «Нельзя, — говорит она, — ставить вопрос об общественной опасности деяния и лица, если действие лица не содействовало наступлению последствия»[[3]](#footnote-3).

Именно в этом заключается практическая значимость общественно-опасных последствий и причинной связи. Лицо может отвечать только за те последствия, которые являются результатом его деяния, которые находятся с ним в причинной связи. Если причинение вреда объекту уголовно-правовой охраны обусловлено не деянием лица, а действиями третьих лиц, влиянием внешних сил, то совершённое деяние не может быть признано преступным, влекущим причинение вреда общественным отношениям[[4]](#footnote-4).

Основная проблема общественно-опасных последствий и причинной связи в российском уголовном праве заключается в трудности определения причиной связи между действием (бездействием) и общественно-опасными последствиями. В практике российских судов есть немало случаев, когда в аналогичных ситуациях суды приходят к противоположным выводам. Одни утверждают, что связь между действием и общественно-опасным последствием есть, другие в аналогичных случаях утверждают, что такая связь отсутствует.

Актуальность настоящего исследования объясняется практической значимостью изучаемых проблем, и тем, что уголовно-правовая концепция причинной связи между действием (бездействием) и общественно-опасными последствиями до сих пор является одной из самых изучаемых проблем уголовного права.

Так, Николаева Ю.В.[[5]](#footnote-5) посвятила целый раздел своего учебного курса проблемам общественно-опасных последствий и причинной связи в современном уголовном праве.

Теории причинной связи и другие проблемы в этой сфере рассматривал в своем учебнике уголовного права А. В. Наумов[[6]](#footnote-6).

Общественно-опасные последствия и причинная связь в Российском уголовном праве рассматривается также такими авторами, как В. В. Диаконов, Д. Г. Зарян, Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Резник, Р.Л. Хачатуров и мн. др.

Объект настоящего исследования: объективная сторона преступления в Российском уголовном праве.

Предмет настоящего исследования: общественно-опасные последствия и причинная связь в Российском уголовном праве.

Цель настоящего исследования: рассмотреть теоретические и практические аспекты Общественно-опасные последствия и причинная связь в Российском уголовном праве.

Цель определила решение следующих задач:

- рассмотреть уголовно-правовую концепцию общественно-опасных последствий и причинной связи в Российском уголовном праве;

- проанализировать проблемы определения российскими судами причинной связи между действием и общественно-опасными последствиями.

Методы исследования: способы выявления и обобщения фактов в практике; анализ законодательства и соответствующей литературы; сравнение и аналогия.

1 Уголовно-правовая концепция общественно-опасных последствий в российском уголовном праве

1.1 Общие положения, касающиеся объективной стороны преступления, в современном уголовном праве

Как уже говорилось выше, деяние, общественно опасные последствия и причинная связь относятся к числу обязательных признаков объективной стороны состава правонарушения. Для правильного определения объективной стороны преступления необходимо выявлять причинную связь между действием или бездействием лица и наступившими последствиями либо возможностью их наступления.

В уголовном праве считается, что объективная сторона преступления - это внешнее волевое выражение поведения субъекта по отношению к объекту посягательства, выражающееся в действии, запрещённом уголовным законом или в бездействии, когда закон требует от субъекта совершения определённых действий[[7]](#footnote-7). Исходя из этого, к признакам объективной стороны относятся: действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект; общественно опасные последствия; причинная связь между действием (бездействием) и последствиями; способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления. При этом общественно опасное деяние, общественно опасные последствия и причинная связь между ними являются обязательными признаками объективной стороны состава преступления. Остальные элементы объективной стороны - факультативные.

Как и все остальные признаки состава преступления, признаки объективной стороны закреплены в уголовном кодексе РФ: в общей части уголовного закона закреплены признаки, характерные для всех преступлений, а в особенной — те из них, которые присущи лишь деяниям определённого рода.

Литературный обзор специальной литературы и законодательства Российской Федерации позволяет нам сделать вывод, что понятие «деяние» в российском уголовном праве употребляется в двух значениях – широком и узком. При этом в широком значении, как утверждают Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог и А.И. Чучаев «под ним понимается само преступление, то есть деяние отождествляется с посягательством в целом». А в узком смысле деяние «выступает в качестве родового понятия двух форм человеческого поведения: действия и бездействия»[[8]](#footnote-8).

В широком смысле указанный термин, по нашему мнению, употребляется, в ст. 2 УК РФ, где в целях исполнения задач рассматриваемого Кодекса, а именно охраны «прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений» устанавливается, «…какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями…»[[9]](#footnote-9). То есть в УК РФ определение того, какие опасные деяния признаются преступлениями является одним из основных способов реализации задач УК.

Также широкое значение придается понятию деяния в ст. 8, 9 и 14 УК РФ. Так, в ст. 8 УК РФ говорится «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом»[[10]](#footnote-10), то есть для привлечения какого-либо лица к уголовной ответственности необходимо, чтобы общественно опасное деяние, совершенное данным лицом было предусмотрено уголовным законом и содержало как объективные, так и субъективные «признаки, необходимые и достаточные для привлечения лица к уголовной ответственности»[[11]](#footnote-11); в ст. 9 УК РФ указано «преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий»[[12]](#footnote-12). То есть принципиально важным является положение, что временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия), независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9). Это положение имеет особое значение в случае деяний с отдаленными последствиями, когда между совершением самого действия (бездействия) и общественно опасными последствиями такого поведения проходит время, подчас довольно значительное, и, соответственно, необходимо определить: 1) преступность деяния уже в момент учинения действия (бездействия); 2) с какого момента исчислять течение срока давности привлечения к уголовной ответственности; 3) применять ли закон, действовавший во время совершения деяния, или новый закон, действующий в момент наступления последствий, если этот закон усилил ответственность, и т.д.

Например, если подросток в возрасте 13 лет 11 месяцев и 25 дней нанес потерпевшему опасное ранение и тот скончался через 10 дней, следует признать, что общественно опасное деяние совершено лицом, не являвшимся субъектом преступления, что исключает уголовную ответственность.

В статье 14 общей части УК РФ закреплено, что основным содержанием объективной стороны преступления являются действие или бездействие. «1. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

2. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»[[13]](#footnote-13).

Таким образом, в ст. 14 законодатель закрепил две отличающиеся по внешнему выражению формы общественно опасного поведения: действие и бездействие.

Как утверждают Хачатуров Р.Л. и Зарян Д.Г. «деяние – сердцевина объективной стороны состава правонарушения. Оно может быть выражено как в форме действия, так и в форме бездействия, а некоторые ученые выделяют еще и третью форму - ненадлежащим образом выполненное действие»[[14]](#footnote-14). Действительно, анализ содержания Особенной части УК РФ позволяет установить, что одни преступления совершаются путем действия, например, убийство (ст. 105 УК РФ), а другие только путем бездействия, например, оставление в опасности (ст. 125 УК РФ), неуплата налогов (ст. 198 УК РФ). Имеются также и такие преступления, которые могут совершаться как действием, так и бездействием, например, нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ), или разглашение государственной тайны (ст. 283 УК РФ), или злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

Во второй части статьи 14 УК Ф пояснено, что деяние может иметь форму действия (т.е. активного поведения) либо бездействия (т.е. пассивного поведения, выражающегося в несовершении конкретного действия, которое лицо было обязано и могло совершить). И активное, и пассивное поведение, кроме своего внешнего проявления, должно быть осознанным.

По мнению Р.Л. Хачатурова и Д. Г. Зарян, «общность действия и бездействия определяется тем, что социальная сущность этих актов поведения зависит не от того, имеется или отсутствует в данном случае телодвижение, а от того, в каких условиях, в какой связи и взаимосвязи с окружающими явлениями и процессами совершается акт поведения».

В то же время, как считает Н. Ф. Кузнецова, «преступное действие – это общественно опасное, противоправное, волевое, сложное и активное по своему характеру поведение человека, которое причиняет или может причинить вред охраняемым законам интересам»[[15]](#footnote-15).

А. В. Наумов утверждает «каждое уголовно-правовое деяние вызывает определенные изменения в охраняемых уголовным законом объектах, которым причиняется вред или которые ставятся под непосредственную угрозу причинением вреда» и считает, что «причинение определенного вреда объектам уголовно-правовой охраны в результате совершенного общественно опасного деяния (действия или бездействия)» - это и есть «преступное последствие (результат)»[[16]](#footnote-16).

Таким образом, и Р. Л. Хачатуров с Д. Г. Зарян и Н. Ф. Кузнецова, и А. В. Наумов, а также другие исследователи данной проблемы придерживаются того мнения, что главной для преступного действия является не физическая, а социальная характеристика, в качестве которой выступает его общественная опасность.

Рассмотрим более подробно, что же понимается под общественно опасным последствием в российском уголовном праве.

1.2 Общественно-опасные последствия в российском уголовном праве

Исходя из вышесказанного, можно определить деяние, как общественно опасное, противоправное, осознанное, волевое, сложное по характеру действие или бездействие, нарушившее или создавшее реальную угрозу нарушения общественных отношений, взятых под охрану Уголовным кодексом РФ.

Это определение наиболее полно отражает все признаки преступления, как опасного социального явления, к которым относятся общественная опасность, противоправность, виновность, деликтоспособность и др.

На наш взгляд, в теории уголовного права пока не выработано единого понятия общественно опасных или, что одно и тоже, преступных последствий. Многие ученые, как, например, О. Г. Ковалев или Н. Ф. Кузнецова, связывают их с происшедшими в результате преступления изменениями в объекте посягательства. Так, О. Г. Ковалев определяет «общественно опасные последствия (преступные последствия, преступный вред)», как «имеющие объективно вредный характер изменения объекта уголовно-правовой охраны (общественного отношения, интереса, блага), возникшие в результате совершения преступного деяния»[[17]](#footnote-17); Н.Ф. Кузнецова как «вредные… изменения в охраняемых уголовным законодательством общественных отношениях, производимые преступным действием или бездействием субъекта»[[18]](#footnote-18); В. В. Сверчков полагает, что «преступные последствия – это противоправное изменение общественных отношений, заключавшееся в полном или частичном, временном или постоянном затруднении или ликвидации возможности осуществления субъектом отношений своих интересов»[[19]](#footnote-19). К их точке зрения присоединяются И. М. Тяжкова, А. В. Наумов и др.

Иначе к определению данного признака объективной стороны преступления подходит Ю. В. Николаева, которая считает, что «общественно опасные последствия — это вред, нанесенный общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, в результате совершения общественно опасного деяния»[[20]](#footnote-20).

Как считает В. Т. Батычко, «общественная опасность деяния заключается в том, что преступление всегда посягает на особо важные общественные ценности, определенные как объект уголовно-правовой защиты в Особенной части Уголовного кодекса…. Общественно опасные последствия в ряде преступлений являются обязательным элементом объективной стороны преступления. Последствия могут быть материальными (материальный или физический вред) и нематериальными (моральный вред) »[[21]](#footnote-21).

К их мнению присоединяется В.С. Комиссаров, понимающий под преступными последствиями «ущерб, от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного права»[[22]](#footnote-22).

Некоторые ученые считают необходимым в понятие общественно опасных последствий включать причину их возникновения и их существенные признаки. Так, Р. Г. Матушевский пишет: «Преступные последствия – это общественно опасный ущерб, отражающий свойства преступного деяния и объекта посягательства, наносимый виновным поведением, от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного кодекса»[[23]](#footnote-23).

А. Н. Игнатов и Ю. А. Красиков преступные последствия отождествляют с преступным результатом[[24]](#footnote-24). С ними категорически не согласны Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог и А.И. Чучаев, которые видят под результатом преступления – «социально вредное изменение охраняемого законом объекта, произведенное целенаправленным воздействием лица либо косвенно наступившее от такого воздействия», а под последствием преступления – «тоже социально вредное изменение охраняемых законом отношений, но причиненное неосторожным поведением лица либо наступившее от произведенного этим лицом преступного результата. Последствием является также вредное изменение охраняемого законом объекта, происшедшее при виновном воздержании лица от совершенствования требуемого действия»[[25]](#footnote-25).

Мы согласны с мнением Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, так как на наш взгляд, «преступный результат» более широкое понятие, чем «преступное последствие», и отличаются они друг от друга по объему, а не по механизму воздействия на объект.

Так, при хищении детали станка, в результате чего цех простоял месяц и понес убытки на миллионы рублей, преступным последствием будет считаться стоимость похищенной детали, а преступным результатом – весь вред, причиненный данным посягательством. При этом для квалификации преступления значение будет иметь общественно опасное последствие, а не преступный результат.

Анализируя все вышеприведенные определения, можно прийти к выводу, что, по мнению всех авторов, преступные последствия непосредственно связаны с объектом преступления. Как отмечают Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог и А.И. Чучаев «в этом проявляется их дуалистичная природа: являясь признаком объективной стороны преступления, преступные последствия выражаются в нарушении объекта посягательства»[[26]](#footnote-26).

Таким образом, общественно – опасные последствия характеризуются двумя специфическими признаками: во-первых, им выступает вред, причиненный объекту преступления; во-вторых, преступным последствием является не любой вред, а лишь тот, что указан в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Кроме того, отсутствие каких-либо предусмотренных в статьях Особенной части УК РФ позитивных признаков, характеризующих общественную опасность деяния, влечет отсутствие деяния как уголовно-правового явления.

В общей части УК РФ предусмотрены нормы, которые исключают общественную опасность деяния при его формальном совпадении с деянием, предусмотренным Особенной частью УК. Так, в ч. 2 ст. 14 УК РФ сказано «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»[[27]](#footnote-27). Малозначительность деяния, по мнению А. В. Наумова, Н. М Резник «означает, что оно лишь формально содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, но на самом деле не представляет общественной опасности»[[28]](#footnote-28). Таким образом, при уточнении общественно-опасных последствий имеет значение степень причинения вреда. Под вредом здесь понимается именно существенный вред, так как признак общественной опасности предполагает именно такую качественную определенность.

Необходимо отметить, что общественная опасность деяния исключается при необходимой обороне (ст. 37 УК РФ). «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия»[[29]](#footnote-29). При этом опасность для жизни обороняющегося или другого лица должна быть объективно существующей. Если же опасность для жизни объективно не существовала, но оборонявшийся добросовестно заблуждался и имел основание полагать о наличии подобной опасности, такое заблуждение дает основание для прекращения уголовного преследования в силу отсутствия вины.

Также общественная опасность деяния исключается в случае причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), так как в этом случае действие «направлено, прежде всего, на предупреждение совершения ими новых преступлений и обеспечение условий быстрого и полного раскрытия содеянного ими»[[30]](#footnote-30); при крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), так как «крайняя необходимость - это такое поведение лица, когда оно вынуждено совершить какое-либо по внешнему характеру общественно опасное деяние, причиняя при этом определенный вред, чтобы предотвратить больший, в результате возникшей опасности, грозящей охраняемым законам интересам»[[31]](#footnote-31) и т.п.

Характер общественной опасности деяния определяется содержанием и важностью объекта посягательства, видом причиненного ущерба, а также формой вины.

В Особенной части Уголовного кодекса РФ в составах преступлений зачастую указывается, в чем конкретно выражаются общественно опасные последствия. Это может носить как конкретный характер (например, в ст. 111 УК РФ детально перечислены виды причиненного тяжкого вреда здоровью) так и самые общие указания. Если в диспозициях статей Особенной части УК РФ предусмотрено обязательное наступление определенных последствий, то такие составы преступления принято считать материальными. Как определяет Ю. В. Николаева «материальные последствия причиняют вред материального характера, т.е. могут иметь материальное воплощение, быть измерены в денежном эквиваленте» [[32]](#footnote-32). При этом материальные последствия делятся на два вида — имущественные и личного характера»

К последствиям имущественного характера законодатель относит хищение имущества, его уничтожение или повреждение и т.п.; к последствиям личного характера относятся причинение физического вреда, то есть вред, причиняемый в результате общественно опасного действия или бездействия жизни или здоровью гражданина, например, причинение смерти, телесных повреждений. По мнению Г. В. Назаренко «преступные последствия имущественного характера могут выражаться в реальном ущербе или упущенной выгоде. Реальный ущерб — это вред, причиненный в результате повреждения, уничтожения или противоправного изъятия имущества. Упущенная выгода означает, что потерпевший не получает той имущественной выгоды, которую он имеет право получать по закону»[[33]](#footnote-33).

Имущественный вред характеризуется количественными параметрами, он может быть оценен в денежном выражении.

Нематериальные последствия причиняются в том случае, если объект преступления является нематериальным, и выражаются в наступлении политического, организационного, морального и других нематериальных интересов, затрагивающих права и обязанности человека, государственных органов и общественных организаций. Так, нематериальные последствия могут выражаться в нарушении нормальной деятельности учреждений и т.п.

Необходимо отметить, что некоторые авторы считают нематериальные последствия неизмеряемыми, "неосязаемыми" и недоказуемыми[[34]](#footnote-34). Но как отмечают Ю.В. Голик, А.С. Горелик и А.И. Долгова «нематериальные, т.е. социальные, психические, организационные, последствия в действительности по диалектической закономерности взаимосвязи качества и количества материи тоже имеют свои количественные параметры»[[35]](#footnote-35). При этом следствие и суд должны их устанавливать, иначе нельзя отличить преступление от проступка и малозначительного деяния, определить характер и степень ущерба для его возмещения и индивидуализации наказания. Пункт "б" ч. 1 ст. 63 УК признает наступление тяжких последствий в результате совершения любого преступления отягчающим наказание обстоятельством.

Понятно, что измеряться такой нематериальный ущерб будет собственными показателями, которые согласуются с содержанием объектов посягательства. Так, психический вред при оскорблении должен оцениваться степенью неприличия формы унижения чести и достоинства личности.

Глава 19 УК "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина" предусматривает в диспозициях большинства норм социальные последствия - "вред правам и законным интересам граждан" (см. ст. 136, 137, 140 УК). Н. Ф. Кузнецова предлагает определять величину такого вреда «по значимости нарушенных прав - политических, трудовых, семейных, жилищных и т.д., по длительности и систематичности причинения вреда, по количеству потерпевших и др.»[[36]](#footnote-36). Таким образом, единицами их измерения выступают время, продолжительность вредоносных изменений в объектах посягательства, глубина, стойкость, необратимость причиненного ущерба, актуальность безвредного функционирования объекта в соответствии с местом и временем совершения деяния и другие параметры.

В диспозиции нормы о нарушении тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений граждан (ч. 1 ст. 138 УК) не указаны последствия в виде причинения вреда правам и законным интересам граждан. Но несмотря на то, что вскрытие почтовых ящиков и ознакомление с их содержимым ныне стало обычным явлением в жилых домах, ставить вопрос о привлечении к уголовной ответственности за это, следуя ч. 1 ст. 138 УК, законодатель не считает правильным, руководствуясь тем, что отсутствуют серьезные нарушения прав граждан.

Как отмечают М.П. Журавлев и С. И. Никулин «по степени реализации общественно опасные последствия подразделяются на реальный ущерб (вред) и угрозу, опасность их причинения»[[37]](#footnote-37). Такие преступления в теории уголовного права называются деликтами создания конкретной опасности, а составы преступлений – составами реальной опасности (например, при заведомом оставлении другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией (ч. 1 ст. 122 УК), радиоактивного заражения окружающей среды (ч. 1 ст. 215 УК). Аналогичным образом сформулированы диспозиции и ряда других уголовно-правовых норм (ст. 205, 2151, 217, 245 УК РФ)[[38]](#footnote-38).

Как указывают А. И. Бастрыкин, А. В. Наумов «применение понятие материального и формального составов является лишь…. законодательным приемом, с помощью которого создается формула состава преступления»[[39]](#footnote-39). Она позволяет ограничивать описание преступного деяния в уголовно-правовой норме, не включая в него общественно опасные последствия и тем самым, освобождая правоприменителя в необходимости установления и доказывания наступления таких последствий. В зависимости от характера вредных изменений в охраняемых уголовным законом объектах диспозиции статей Особенной части УК РФ конструируют объективную сторону состава преступления двояким образом. Так, «в ряде случаев наличие оконченного состава преступления уголовный закон связывает лишь с наступлением определенных, указанных в законе последствий. Такие преступления именуются преступлениями с материальными составами…»[[40]](#footnote-40). К ним относятся убийства, телесные повреждения, кража и многие другие преступления.

В других случаях уголовный закон считает «преступление оконченным после совершения общественно опасного деяния (действия или бездействия) независимо от наступления определенных общественно опасных последствий. Такие преступления в теории уголовного права называются преступлениями с формальным составом»[[41]](#footnote-41). Например, заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ), считается оконченным преступлением независимо от того, заболел ли тяжело или умер вследствие этого потерпевший или же был спасен, так как общественно-опасное последствие в этом случае находится за пределами состава преступления. Здесь совершение преступления связывается лишь с фактом оставления потерпевшего в опасном для жизни состоянии.

С помощью законодательной техники формулируется и так называемый усеченный состав преступления. Эта конструкция достигается переносом окончания преступления на более раннюю стадию – покушения или приготовления. К таким составам можно отнести, например, разбой (ст. 162 УК РФ[[42]](#footnote-42)), то есть «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

Н. Ф. Кузнецова и И. М. Тяжкова различают общественно опасные последствия по конструкции состава преступления на простые (одновременные и однородные) и сложные (комплексные, длящиеся). Как они считают, «это определяется тем, имеет ли состав два объекта, либо содержательными особенностями одного объекта, либо спецификой процесса причинения вредных изменений по продолжительности»[[43]](#footnote-43), то есть первые из них присущи преступлениям с простым составом, когда ниличствует лишь один объект, которому и причиняется вред; вторые – преступлениям со сложным составом, имеющим два и более непосредственных объекта, терпящих урон от преступного посягательства. Например, в сложном составе разбоя два объекта - безопасность, здоровье человека и имущественные интересы гражданина. Отсюда и ущерб разбоя - физический и имущественный. Комплексный характер обычно имеет ущерб хулиганства (физический, имущественный и организационный вред) в виде вредных изменений в общественной безопасности и общественном порядке.

Существуют так называемые в литературе дальнейшие или дополнительные преступные последствия, следующие за последствиями, являющимися обязательным элементом состава преступления, и находящиеся за пределами состава преступления. В квалификации преступления они не участвуют, так как лежат за рамками составов, однако при наличии их предвидения учитываются судом как отягчающие наказание обстоятельства. В п. "б" ч. 1 ст. 63 УК к числу обстоятельств, отягчающих наказание, отнесено "наступление тяжких последствий в результате совершения преступления"[[44]](#footnote-44). Так, в экономических и должностных преступлениях в качестве дополнительного дальнейшего вредного последствия может выступать упущенная выгода (недополученная прибыль) предприятия. При предвидении этих последствий субъектом они вменяются лицу в качестве отягчающих наказание обстоятельств.

Преступления с двумя последствиями, двумя формами вины и двумя объектами предусмотрены в ст. 27 УК РФ. «Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно»[[45]](#footnote-45).

Таковы умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека, повлекшее за собой по неосторожности смерть (п. 4 ст. 11 УК РФ), уничтожение имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия (п. 2 ст. 167 УК РФ), разглашение государственной тайны, повлекшее тяжкие последствия (п. 2 ст. 283 УК РФ), и др. В этих и подобных составах преступлений основное преступное последствие, которое причиняет первый ущерб объекту, в частности, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, уничтожение имущества. Второе, последовавшее последствие более тяжкое - чаще всего, смерть человека. Оба являются обязательными последствиями, прямо описанными в диспозиции уголовно-правовой нормы, но есть специфика в формах вины к основному последствию - прямой (косвенный) умысел, ко второму - обязательно неосторожность. Если в составах, квалифицированных другим, более тяжким последствием, второе последствие по времени наступает после первого, то имеются такие сложные составы, где разрыв во времени может быть минимальным либо даже вовсе отсутствовать. Это составы с двумя объектами и, соответственно, с двумя последствиями.

Таким образом, преступное (общественно-опасное) последствие – это объективное выражение общественной опасности деяния, оно присуще любому преступлению. В преступном последствии реализуется та общественная опасность действия или бездействия, из-за которого оно запрещено уголовным законом.

В связи с этим Н. Ф. Кузнецова обоснованно замечает: «Раскрыть общественную опасность преступления – это значит в первую очередь и главным образом показать какой вред для… общества несет с собой данное преступление…, сколь отрицательно влияет, тормозит, подрывает выполнение тех или иных политических и хозяйственных задач… совершенное лицом преступление»[[46]](#footnote-46).

Значение преступных последствий в обобщенном виде можно представить следующим образом:

- вред выступает основанием криминализации или декриминализации деяния;

- установление общественно опасных последствий влияет на квалификацию преступлений;

- вред служит разграничительным признаком между преступлением и непреступным правонарушением, или деянием, в силу малозначительности не представляющим общественной опасности;

- дальнейшие, дополнительные последствия, находящиеся за рамками состава преступления, учитываются судом при назначении наказания виновному как отягчающее обстоятельство.

2 Проблемы определения российскими судами причинной связи между действием и общественно-опасными последствиями

2.1 Уголовно-правовая концепция причинной связи в российском уголовном праве

Причинная связь между деянием и последствием является третьим обязательным признаком объективной стороны состава убийства. Так, Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев отмечают, что «в уголовном праве причинная связь является конструктивным признаком объективной стороны преступлений, имеющих материальный состав. В связи с этим она признается необходимым и непременным условием уголовной ответственности за наступившие общественно опасные деяния»[[47]](#footnote-47).

В теории уголовного права проблема причинной связи стала разрабатываться в середине XIX века. Многие криминалисты опирались на идеи английского философа Джона Стюарта Милля, изложенные в его книге «Система логики силлогистической и индуктивной»[[48]](#footnote-48). Суть взглядов Милля на причинность заключалась в том, что каждое конкретное действие может вызываться целым рядом причин. Другими словами, он отрицал однозначность связи причины и следствия. Кроме того, Милль отрицал объективный характер причинно-следственных связей и рассматривал их в сугубо логическом плане.

Взгляды Милля на причинно-следственную связь были восприняты многими учеными-криминалистами, которыми была разработана теория «соп-ditio sine qua non», — теория равных условий (теория эквивалентности).

Так как определение причинной связи в уголовном праве имеет плюралистичный характер, существует большое число теорий причинной связи. Решение вопроса о наличии или отсутствии причинной связи в таких случаях осложняется тем, что видов связей между явлениями, при которых одно явление определяет появление другого, очень много (более 30)[[49]](#footnote-49). Ввиду этого нередко западными юристами провозглашается полный отказ от каких-либо попыток дать общие правила определения наличия причинной связи. Так, английский криминалист К. Кенни по этому поводу пишет: «просто существует известный предел, за которым право отказывается следить за цепью причинности… В таких случаях… невозможно сформулировать общее правило, устанавливающее такой предел»[[50]](#footnote-50).

Пожалуй, единственным общим для всех теорий причинной связи критерием является то, что причина всегда должна предшествовать во времени следствию. Если наступление последствия было объективно предопределено ещё до совершения деяния, либо последствие стало результатом процессов, развивающихся параллельно с деянием и независимых от него, о причинной связи речи не идёт. Однако предшествование деяния во времени последствию само по себе недостаточно для констатации наличия причинной связи: «после того» – не означает «вследствие того»[[51]](#footnote-51).

Взгляды Милля на причинно-следственную связь были восприняты многими учеными-криминалистами, которыми была разработана теория «соп-ditio sine qua non», — теория равных условий (теория эквивалентности). Основателем этой теории принято считать немецкого криминалиста М.Бури[[52]](#footnote-52).

Теория условий или эквивалентная теория предполагает, что причиной наступления последствий будет являться любое деяние, которое выступает необходимым условием их наступления: это деяние, без которого не были бы причинены последствия, («условие, без которого не», лат. conditio sine qua non). При этом все условия, которые внесли вклад в преступный результат признаются эквивалентными[[53]](#footnote-53). Например, в ситуации, когда потерпевшему вначале был причинён небольшой вред здоровью (сломан палец), а затем по дороге в травмпункт он был насмерть сбит автомобилем, водитель которого нарушил правила, одинаково значимыми факторами объявляются причинение вреда здоровью и нарушение правил: оба эти деяния явились необходимыми условиями наступления смерти: если бы не был причинён вред здоровью, потерпевший не пошёл бы в травмпункт и не был бы сбит машиной[[54]](#footnote-54).

Данная теория имеет как достоинства, так и недостатки. С одной стороны, концепция необходимого условия даёт возможность установить, какие деяния точно не являются причиной последствия: если мысленное исключение (элиминирование) таких деяний из причинно-следственной цепи не приведёт к её разрыву, они не могут быть признаны причиной последствия. Концепция необходимого условия и его элиминирования была разработана Т. В. Церетели и устанавливает, что причинная связь существует тогда, когда деяние является необходимым условием предусмотренного статьей уголовного Кодекса противоправного последствия или его конкретной опасности, без которого в данном случае это последствие не наступило бы либо не создалась бы такая опасность[[55]](#footnote-55). Теория эквивалентности явно не удовлетворяла требованиям правоприменительной практики. Положения этой теории ориентировали судебные органы на чрезмерное расширение объективных оснований уголовной ответственности.

В противовес ей были созданы теории неравноценных условий, сторонниками которых были немецкие криминалисты К. Бикмайер и К. Биндинг и отечественные ученые Н. С. Таганцев и С.В. Познышев[[56]](#footnote-56). Согласно данной теории юридически значимой причиной признаётся такая причина, которая более остальных повлияла на наступление следствия, внесла в него больший вклад. Если же в том или ином конкретном случае действия человека причинили преступные последствия, но эти последствия не являются типичными, адекватными данным действиям, причинной связи в данном случае, согласно мнению представителей адекватной теории, нет. Так, согласно этой теории, отсутствует причинная связь между, например, относительно легким ударом по голове и наступившей затем смертью потерпевшего, если он незадолго до этого перенес болезнь мозга.

В российском уголовном праве получила распространение теория причинной связи, основанная на положениях диалектико-материалистической философии, разграничивающей причины (явления, непосредственно порождающие последствия) и условия (явления, которые не могут сами по себе вызвать последствие, но создают возможность для его наступления)[[57]](#footnote-57). Причиной, согласно данной теории, может являться лишь такое явление, которое в данных конкретных условиях закономерно вызывает наступление определённого последствия: это явление в одинаковых условиях будет с большой вероятностью порождать определённые последствия[[58]](#footnote-58). Например, если преступник раздевает лежащего на морозе пьяного человека с целью завладеть его одеждой, в результате чего этот человек замерзает и умирает, между действиями преступника и смертью потерпевшего имеется закономерная преступная связь, поскольку в данных условиях совершение подобных действий закономерно приводит к наступлению смерти. Если преступный результат в данных условиях не является закономерным, а возникает в результате вмешательства случайных факторов, причинной связи нет.

Причина и условие в уголовном праве — это всегда деяние человека, который обладает признаками субъекта преступления (определённый возраст, вменяемость, признаки специального субъекта). Не признаются причиной преступных последствий силы стихий, действия животных, малолетних или невменяемых лиц (в то же время, эти факторы могут являться причиной в общефилософском понимании). При этом деяние должно быть волевым, мотивированным и целенаправленным: если человек совершает некоторый поступок под воздействием принуждения или непреодолимой силы, а не по своей воле, такой поступок не может быть признан деянием в уголовно-правовом понимании и потому не может быть причиной общественно опасного последствия[[59]](#footnote-59).

Чтобы быть признанным причиной общественно опасных последствий, деяние также должно обладать признаком общественной опасности, антисоциальности, нести в себе объективный риск причинения вреда объектам охраны уголовного закона. Не может быть признано наличие причинной связи в случаях, когда деяние было социально полезным или нейтральным[[60]](#footnote-60). Например, если лицо поднимет лежащего на улице пьяного и направит его к дому, а через минуту после этого пьяного собьет автомобиль, причинной связи в уголовно-правовом понимании между действиями и наступившими последствиями нет.

Чтобы быть признанным причиной, деяние должно по своим свойствам создавать реальную возможность наступления последствий. Если некто посылает своего недруга на курорт в надежде, что тот утонет в море (что и происходит в действительности), причинная связь исключается, так как сама по себе отправка на курорт ещё не создаёт реальной опасности наступления последствия, такая опасность возникает лишь собственно в момент купания[[61]](#footnote-61)http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F\_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D1%8C\_%D0%B2\_%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC\_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5 - cite\_note-ftn60-20#cite\_note-ftn60-20.

Причина должна являться необходимым условием наступления общественно опасных последствий. Необходимость конкретного деяния для наступления последствий, как уже было сказано выше, определяется путём его мысленного элиминирования, исключения из причинно-следственной цепочки. Если будет признано, что и без этого деяния общественно опасные последствия всё равно наступили бы, из этого следует, что данное деяние не может являться причиной. Особенно важным установление данного условия является при расследовании дел о нарушении специальных правил: наказуемым является лишь такое нарушение, которое является необходимым условием наступления вредных последствий; если же данное нарушение не являлось для этого достаточно существенным, то причинной связи нет, а следовательно, нет и состава преступления. Например, водитель, забывший дома документы на машину, в отсутствие прочих нарушений правил дорожного движения не будет нести ответственность за последствия дорожно-транспортного происшествия[[62]](#footnote-62).

Не всякое необходимое условие наступления общественно опасных последствий является их причиной. Причиной могут быть признаны лишь те деяния, которые в силу внутренне присущим им свойств в конкретной обстановке их совершения с необходимостью приводят к наступлению последствия. Остальные деяния признаются лишь условиями наступления последствий, которые благоприятствуют появлению и действию причин.

Спорным является вопрос о причинной связи при бездействии. А. Э. Жалинский писал: «при бездействии причинная связь отсутствует вообще. И вопрос, который нужно решать в этом случае — не о том, когда бездействие является причиной наступившего результата, а только о том, когда субъект отвечает за бездействие... Когда преступник желал наступления преступного результата и сознательно бездействовал для того, чтобы результат наступил, то, хотя причинной связи нет, виновный отвечает и как за причинение, ибо он обязан был действовать»[[63]](#footnote-63).

А. П. Козлов утверждает, что бездействие не может быть причиной, но может быть условием общественно опасного последствия[[64]](#footnote-64).

Большинством современных учёных признаётся, что причинная связь имеет место и при бездействии. Вся разница в механизме причинной связи при действии и при бездействии заключается в том, что при активном преступном поведении лицо само создаёт необходимые предпосылки для наступления общественно опасных последствий, а при пассивном оно позволяет реализоваться уже существующим условиям наступления таких последствий, несмотря на то, что оно должно было и могло их предотвратить[[65]](#footnote-65).

В практике встречается также сопричинение вреда действиями двух и более лиц (например, при дорожно-транспортном происшествии, в котором оба участника нарушили правила, что и привело к аварии). При сопричинении действия каждого из субъектов в отдельности несут в себе опасность причинения наступивших последствий. В таких случаях ответственность несут оба лица, даже если в отсутствие нарушений со стороны одного из них последствия бы не наступили[[66]](#footnote-66).

Иначе обстоит дело, когда процесс развития причинной связи осложняется действиями третьих лиц. Например, если потерпевший, которому было нанесено ранение в живот, умрёт от осложнений, связанных с некачественным оказанием ему медицинской помощи, причинно-следственная связь между ранением и наступившими последствиями будет осложнена халатными действиями хирурга, который и будет нести ответственность за причинение смерти[[67]](#footnote-67).

Причинная связь между деянием и наступившими последствиями должна осознаваться лицом, совершившим преступление. Если это лицо по обстоятельствам дела не могло или не должно было предвидеть именно такого развития событий, ответственность исключается, так как в таком случае имеет место невиновное причинение вреда[[68]](#footnote-68).

Необходимо отметить, что причинная связь существует объективно, помимо нашего сознания в явлениях, вещах и процессах, протекающих в окружающей нас действительности. Определение причинной связи позволяет исключить элементы случайности в деянии и тем самым оградить от неправомерного применения уголовной ответственности. Закономерность наступления определенных последствий всегда внутренне присуши любому деянию (действию или бездействию), и они обязательно наступают при соответствующих условиях как неизбежный результат данного действия или бездействия. Напротив, случайные последствия не являются закономерными, а поэтому лицо и не может нести ответственность за их наступление.

Под причинной связью в уголовном праве понимается такая объективная связь между преступным деянием и наступившими общественно опасными последствиями, при которой деяние предшествует указанному последствию, выступает в качестве непременного и закономерного условия наступления этого последствия.

Таким образом, причинная связь всегда предполагает наличие внешней последовательности явлений, являющихся причиной и следствием, где общественно опасное деяние (действие или бездействие) по времени всегда должно предшествовать наступившему общественно опасному последствию. Вместе с тем, для правильного установления объективной стороны недостаточно определить их внешнюю последовательность.

Требуется чтобы, общественно опасное деяние (действие или бездействие) определенным образом повлекло наступление общественно опасных последствий.

Вопрос о причинной связи возникает всегда при привлечении лица к уголовной ответственности за наступившие вредные последствия. При этом необходимость доказывания такой связи возрастает, если в деянии в той или иной мере принимали участие несколько лиц. Это связано с определенной сложностью установления истиной причины наступивших общественно опасных последствий. Например, водитель автомобиля, двигаясь с установленной скоростью по улице города, совершает наезд на подростка, внезапно выбежавшего из-за киоска, стоящего у проезжей части. В этом случае необходимо четко устанавливать в связи с чьими именно действиями наступили общественно опасные последствия.

2.2 Проблемы правильного установления причинной связи в уголовном праве

Вопросы причинной связи законодательством непосредственно не разрешаются. В теории уголовного права не сформулировано единой точки зрения на то, какие последствия могут быть вменены лицу, совершившему общественно опасное деяние. Одни ученые[[69]](#footnote-69) считают, что ответственность возможна лишь за последствия, находящиеся в необходимой, закономерной связи с совершенным деянием.

Другие полагают, что между общественно опасным деянием и последствием может существовать как объективно необходимая, так и объективно случайная причинная связь[[70]](#footnote-70). Согласно позиции этих ученых, проблема здесь заключается в том, «чтобы найти правильный критерий разграничения причинных связей, которые следует считать достаточными для уголовной ответственности, и таких связей, которые являются слишком отдаленными, несущественными или по иным основаниям должны быть признаны для уголовной ответственности недостаточными»[[71]](#footnote-71).

В большинстве случаев установление причинной связи между преступным деянием и его последствиями осуществляется достаточно просто: как правило, если деяние непосредственно направлено на достижение определённого результата и между деянием и последствиями нет временного разрыва, наличие причинной связи очевидно. Не вызывает сложностей установление причинной связи между действиями виновного по изъятию имущества при хищениях и наступившими последствиями в виде материального ущерба, между оскорблением и причинением ущерба чести и достоинству лица и т.д.

Однако в других ситуациях (например, при нарушении специальных правил, а также при посягательствах на жизнь и здоровье) последствия нередко оказываются оторванными во времени от деяния, а на их вид и тяжесть оказывают влияние множественные факторы, в том числе и находящиеся вне контроля посягающего лица. Например, выброс радиоактивных веществ на АЭС может быть вызван несколькими причинами: нарушение персоналом станции правил эксплуатации энергетической установки, некачественно произведённым техническим обслуживанием, нарушениями при проектировании и постройке станции, либо комбинацией данных причин. От того, что в данной ситуации будет признано причиной наступивших последствий, зависит, кто будет привлечён к ответственности и насколько серьёзными будут её меры[[72]](#footnote-72).

Во многих случаях установление наличия или отсутствия причинной связи требует обращения к специальным познаниям. Поэтому достаточно часто решение вопроса о причинной связи в процессе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел требует проведения экспертного исследования. Однако окончательное решение вопроса о наличии причинной связи остаётся в компетенции юристов. Например, судебно-медицинской экспертизой может быть установлен конкретный вклад различных обстоятельств (насильственные действия, недостаточно качественное оказание медицинской помощи) в причинение вреда здоровью, однако их юридическая оценка, выражающаяся в выборе конкретной статьи УК РФ, осуществляется судом[[73]](#footnote-73).

Н. И. Ветров, Ю. И. Ляпунов отмечают, что причинная связь должна характеризоваться следующими признаками[[74]](#footnote-74):

1) Деяние (действие или бездействие), являясь причиной, предшествует по времени наступлению смерти.

2) Деяние является необходимым условием наступления смерти, т.е. таким условием, без которого смерть при имеющихся обстоятельствах не могла бы наступить.

3) Деяние по своему характеру и с учетом конкретных обстоятельств в момент совершения создает неизбежность или реальную возможность непосредственного причинения смерти либо возникновения посредующего звена причинности, закономерно приводящего к ней.

4) Смерть наступает именно в результате воплощения неизбежности или реальной возможности в действительность, т.е. является действительным прямым (закономерным) последствием деяния, а не следствием побочных причин, не связанных с деянием или связанных с ним случайно и неожиданно вторгшихся в закономерный причинно-следственный процесс[[75]](#footnote-75).

Исходя из их концепции, для правильного решения вопроса о причинной связи должен быть определен ряд обстоятельств, наличие которых позволяет признать, что общественно опасное деяние явилось причиной наступивших последствий.

Одним из элементов причинной связи выступает достоверно установленное последствие. О причине мы можем говорить только тогда, когда имеется результат, а пока его нет, ничто не может быть названо причиной.

Кроме того, необходимо установить факт совершения лицом, которому вменяются эти последствия, общественно опасного деяния, указанного в Уголовном кодексе РФ. Если последнее отсутствует, то вопрос о причинной связи не должен возникать и при фактически наступивших последствиях.

Так, А. И. Рарог пишет, что «только в случаях, когда уголовная ответственность лица за какое-либо деяние обуславливается наступлением общественно опасных последствий, указанных в законе, необходимо решить вопрос о причинной связи между совершенным действием (бездействием) и наступившими последствиями»[[76]](#footnote-76).

Приведем случай из практики. «Ленинградским областным судом 15 ноября 2005 г. Баранов, Ерохин и Котов осуждены по различным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе по пп. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ. По делу также осужден Бердников. В порядке возмещения материального ущерба с осужденных в пользу потерпевшей Ковалевой взыскано солидарно 692 317 руб.

В кассационных жалобах Баранова и его адвоката содержались просьбы о смягчении наказания.

В отношении Ерохина и Котова уголовное дело рассматривалось в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 6 апреля 2006 г. приговор в части осуждения Баранова, Ерохина и Котова по пп. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ отменила по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что, имея сговор на совершение открытого хищения имущества Ковалева с применением насилия, не опасного для его жизни и здоровья, Бердников, Баранов, Ерохин и Котов 2 февраля 2004 г. прибыли в поселок, где в то время находился Ковалев, и спрятались за хозяйственной пристройкой для наблюдения за его действиями. Дождавшись, когда Ковалев вошел в гараж, Бердников последовал за ним и совершил разбойное нападение на Ковалева и Азарову, а также убийство Ковалева. В момент, когда Бердников входил в гараж, Баранов, Ерохин и Котов, посчитав, что их заметили, убежали и, как указано в приговоре, "возложили" на Бердникова исполнение запланированного грабежа и дожидались его возле автомобиля, на котором приехали.

Учитывая, что действий, непосредственно направленных на ограбление Ковалева, совершенных Барановым, Ерохиным и Котовым, не установлено, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила, что состав преступления, предусмотренного пп. "а", "в", "г", "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ, за совершение которого они осуждены, отсутствует. В определении указано, что в их действиях имеется добровольный отказ от совершения преступления. Поводом к бегству этих лиц с места происшествия послужило предположение о том, что их заметило постороннее лицо, но это обстоятельство не создавало для них реальной опасности быть задержанными и не препятствовало доведению преступления до конца. Преступление они прекратили на стадии приготовления к нему. Отказ осужденных от ограбления Ковалева был окончательным, так как попыток завершить преступление они не делали. Мотивы отказа для юридической оценки их действий значения не имеют. Последующие действия также не влияют на квалификацию, поскольку не связаны с противоправным завладением имуществом потерпевшего.

Вывод суда о возложении Барановым, Ерохиным и Котовым исполнения запланированного преступления на Бердникова доказательствами не подтверждается и является предположением.

Судебная коллегия признала, что приговор в части осуждения Баранова, Ерохина и Котова по пп. "а", "в", "г", "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Согласно положениям ст.ст. 379, 380 УПК РФ данное обстоятельство является основанием для отмены приговора. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении Баранова, Ерохина и Котова в части их осуждения по пп. "а", "в", "г", "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ отменила и уголовное дело прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления; исключила из

приговора указание о взыскании в солидарном порядке с Баранова, Ерохина, Котова в пользу Ковалевой 692 317 руб. в порядке возмещения материального ущерба»[[77]](#footnote-77).

В прошлом в судебной практике также допускались аналогичные ошибки. Так, удовлетворяя протест Генерального прокурора ССС об отмене Приговора Верховного суда Армянской ССР и прекращении дела Д. и М. за отсутствием в их действиях состава преступления, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР указала, что причиной летного происшествия является грубое нарушение командиром самолета С. правил, запрещающих выполнение полета при определенной высоте облачности и полете в ней по трассе. Что же касается начальника аэропорта Д. и исполняющего обязанности начальника аэропорта М. , то в их действиях отсутствуют какие-либо нарушения правил, приведшие к гибели самолета. Д. и М. не имели возможности проконтролировать условия полета из-за отсутствия радиотехнических средств и информации о погоде на перевалах[[78]](#footnote-78).

Причинная связь – процесс, протекающий во времени. Поэтому для признания деяния причиной наступившего последствия необходимо, прежде всего, чтобы оно предшествовало по времени преступному последствию. Однако надо иметь в виду, что простая последовательность деяния и наступившего вреда, характеризующая временную зависимость (раньше-позже), еще не свидетельствует о причинно-следственной связи между ними. Иначе говоря, «после этого» не всегда значит «вследствие этого».

Так, А. был признан виновным в том, что он, как третий помощник капитана парохода, находясь на вахте при проведении ходовых испытаний и обнаружив встречное судно (мотобот), не вызвал в рулевую рубку капитана и при расхождении с мотоботом допустил столкновение судов.

Верховный суд СССР отменил приговор, указав, что допущенные А. нарушения не находятся в причинной связи с аварией. Столкновение произошло по вине старшего штурмана встречного судна, проигнорировавшего требования правил маневрирования. Ошибка суда первой инстанции заключалась в том, что за причинную связь была принята простая последовательность событий[[79]](#footnote-79).

Деяние лица может рассматриваться в качестве причины лишь при условии, если наступившие последствия в конкретных обстоятельствах были неизбежны, закономерны, то есть выступили результатом именно этого, а не какого-либо другого деяния. Так по делу Ш. было установлено, что виновный, не знавший о наличии у потерпевшего патологических изменений сосудов головного мозга, ударив его рукой по лицу (причинил легкий вред здоровью), не только не предвидел возможность наступления смерти К. , но и не мог этого предвидеть. При таких конкретных обстоятельствах нет оснований для признания наличия прямой причиной связи между нанесением удара и наступившими последствиями[[80]](#footnote-80).

Наступившие последствия иногда обусловлены несколькими деяниями, каждое из которых либо само по себе, либо во взаимодействии с другими способно вызвать общественно опасные последствия. Так, в результате нарушения правил судоходства столкнулись плавбаза и средний рыболовный траулер. Суд установил, что гибель рыболовного траулера явилось следствием нарушения правил безопасности капитанами обоих судов, а также вахтенного штурмана плавбазы. Верховный суд РСФСР согласился с таким и выводами суда, поскольку совершенные деяния как каждое в отдельности, так и в своей совокупности закономерно привели к кораблекрушению[[81]](#footnote-81).

Возможны случаи, когда действиями одного создается опасная ситуация, а другой неверно оценивает её и сам совершает общественно опасное деяние. Так, С. в период несения вахты при отсутствии других лиц командного состава покинул судно и перешел на другой траулер. Малоопытный помощник капитана М., будучи в нетрезвом состоянии, не согласовав свои действия с командованием, решил пришвартоваться к большому морозильному траулеру. Не справившись с управлением, допустил навал судов, в результате чего погиб человек, был поврежден корпус одного из судов. Таким образом, в опасной обстановке, созданной С., М. допустил дальнейшее нарушение правил безопасности[[82]](#footnote-82).

Установление причинной связи обязательно не только при совершении деяния путем действия, но и при преступном бездействии. Подвергая критике концепцию отсутствия причиной связи при бездействии, В. Н. Кудрявцев обоснованно отмечает, что сторонниками этой позиции допускаются по крайней мере две неточности. Во-первых, безосновательно полностью отрицается в бездействии активный момент. Во-вторых, причинность связывается лишь с активными изменениями окружающей среды. Эти неточности являются следствием того, что не различаются философское и физическое понятие причиной связи. Философская категория причинности не характеризуется таким дополнительным признаком, как активность.

Как известно, общественные отношения могут быть нарушены либо «извне», либо «изнутри». При бездействии имеет место последний способ, то есть в этом случае бездействует субъект, включенный в систему общественных отношений в качестве обязательного элемента, который должен был действовать. Таким образом, причинная связь между бездействием и наступившим общественно опасным последствием имеет место, если на лице лежала юридическая обязанность совершить требуемое действие, существовала возможность как отрицательного, так и положительного исхода, совершение требуемого действия могло превратить возможность положительного исхода в действительность.

Причинность в неосторожных преступлениях характеризуется многофакторностью, то есть множественностью причин и условий, что предопределяет вопрос о различной причиняющей роли каждого из них. Например, одно транспортное происшествие может порождаться в среднем более 250 факторами. В этом случае «общей» причиной будет выступать вся совокупность явлений, а «частной» причиной – отдельные факторы.

Заключение

Таким образом, актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что деяние, общественно опасные последствия и причинная связь относятся к числу обязательных признаков объективной стороны состава правонарушения, от всесторонности, от объективности установления которых зависит правильное разрешение уголовного дела в процессе судопроизводства; тем, что на практике существуют трудности определения причиной связи между действием (бездействием) и общественно-опасными последствиями.

Проблеме исследования, а именно общественно-опасным последствиям и причинной связи в Российском уголовном праве, посвящены труды Ю. В. Николаева, А. В. Наумова, В. В. Диаконова, Д. Г. Зарян, Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Резник, Р.Л. Хачатурова и мн. др.

Для решения первой задачи мы рассматривали уголовно-правовую концепцию общественно опасных последствий действия или бездействия, посягающего на тот или иной объект; причинную связь между действием (бездействием) и последствиями, которые относятся к обязательным признакам объективной стороны преступления.

Объективная сторона преступления - это внешнее волевое выражение поведения субъекта по отношению к объекту посягательства, выражающееся в действии, запрещённом уголовным законом или в бездействии, когда закон требует от субъекта совершения определённых действий, но они не были совершены.

Общественно опасные последствия характеризуются двумя специфическими признаками: во-первых, им выступает вред, причиненный объекту преступления; во-вторых, преступным последствием является не любой вред, а именно существенный вред, так как признак общественной опасности предполагает именно такую качественную определенность. Общественная опасность деяния исключается при необходимой обороне (ст. 37 УК РФ); в случае причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); при крайней необходимости (ст. 39 УК РФ). Характер общественной опасности деяния определяется содержанием и важностью объекта посягательства, видом причиненного ущерба, а также формой вины.

Общественно опасные последствия могут быть материальными: последствия, которые причиняют вред материального характера, т.е. могут быть измерены в денежном эквиваленте; и нематериальными, которые выражаются в наступлении политического, организационного, морального вреда, в нарушении нематериальных интересов, затрагивающих права и обязанности человека, государственных органов и общественных организаций.

Общественно опасные последствия по конструкции состава преступления делятся на простые (одновременные и однородные) и сложные (комплексные, длящиеся).

Существуют дальнейшие или дополнительные преступные последствия, следующие за последствиями, являющимися обязательным элементом состава преступления, и находящиеся за пределами состава преступления. В квалификации преступления они не участвуют, так как лежат за рамками составов, однако при наличии их предвидения учитываются судом как отягчающие наказание обстоятельства.

Таким образом, преступное (общественно-опасное) последствие – это объективное выражение общественной опасности деяния, в котором реализуется та общественная опасность действия или бездействия, из-за которого оно запрещено уголовным законом.

Значение преступных последствий в обобщенном виде можно представить следующим образом: вред выступает основанием криминализации или декриминализации деяния; установление общественно опасных последствий влияет на квалификацию преступлений; вред служит разграничительным признаком между преступлением и непреступным правонарушением, или деянием, в силу малозначительности не представляющим общественной опасности; дальнейшие, дополнительные последствия, находящиеся за рамками состава преступления, учитываются судом при назначении наказания виновному как отягчающее обстоятельство.

Для решения второй задачи были проанализированы проблемы определения российскими судами причинной связи между действием и общественно-опасными последствиями, которая является третьим обязательным признаком объективной стороны состава убийства. Под причинной связью в уголовном праве понимается такая объективная связь между преступным деянием и наступившими общественно опасными последствиями, при которой деяние предшествует указанному последствию, выступает в качестве непременного и закономерного условия наступления этого последствия.

Единственным общим для всех теорий причинной связи критерием является то, что причина всегда должна предшествовать во времени следствию. Если наступление последствия было объективно предопределено ещё до совершения деяния, либо последствие стало результатом процессов, развивающихся параллельно с деянием и независимых от него, о причинной связи речи не идёт. Однако предшествование деяния во времени последствию само по себе недостаточно для констатации наличия причинной связи: «после того» – не означает «вследствие того».

В российском уголовном праве получила распространение теория причинной связи, разграничивающая причины (явления, непосредственно порождающие последствия) и условия (явления, которые не могут сами по себе вызвать последствие, но создают возможность для его наступления). Причиной может являться лишь такое явление, которое в данных конкретных условиях закономерно вызывает наступление определённого последствия.

Причина и условие в уголовном праве — это всегда деяние человека, который обладает признаками субъекта преступления. Не признаются причиной преступных последствий силы стихий, действия животных, малолетних или невменяемых лиц. При этом деяние должно быть волевым, мотивированным и целенаправленным: если человек совершает некоторый поступок под воздействием принуждения или непреодолимой силы, а не по своей воле, такой поступок не может быть признан деянием в уголовно-правовом понимании и потому не может быть причиной общественно опасного последствия. Кроме того, необходимо установить факт совершения лицом, которому вменяются эти последствия, общественно опасного деяния, указанного в Уголовном кодексе РФ. Если последнее отсутствует, то вопрос о причинной связи не должен возникать и при фактически наступивших последствиях.

Чтобы быть признанным причиной общественно опасных последствий, деяние также должно обладать признаком общественной опасности, антисоциальности, нести в себе объективный риск причинения вреда объектам охраны уголовного закона. Не может быть признано наличие причинной связи в случаях, когда деяние было социально полезным или нейтральным.

Причинная связь характеризуется следующими признаками: деяние (действие или бездействие), являясь причиной, предшествует по времени наступлению вреда; деяние является необходимым условием наступления вреда, т.е. таким условием, без которого вред при имеющихся обстоятельствах не мог бы наступить; деяние по своему характеру и с учетом конкретных обстоятельств в момент совершения создает неизбежность или реальную возможность непосредственного причинения вреда либо возникновения посредующего звена причинности, закономерно приводящего к нему; вред наступает именно в результате воплощения неизбежности или реальной возможности в действительность, т.е. является действительным прямым (закономерным) последствием деяния, а не следствием побочных причин, не связанных с деянием или связанных с ним случайно и неожиданно вторгшихся в закономерный причинно-следственный процесс.

Исходя из их концепции, для правильного решения вопроса о причинной связи должен быть определен ряд обстоятельств, наличие которых позволяет признать, что общественно опасное деяние явилось причиной наступивших последствий.
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