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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Изучение преступности, ее изменений, региональных различий – начальный пункт криминологического исследования.

Но само по себе выявление фактической картины преступности и ее развития еще не дает ответа на вопрос: что же делать. Нередко на практике бывает именно так: установили рост числа умышленных убийств и тут же приступают к написанию плана мероприятий по борьбе именно с умышленными убийствами или, например, пришли к выводу, что немало убийств совершается в общественных местах, и ставится задача усилить охрану общественного порядка в парках, на улицах, площадях. Если среди убийц выявляются мигранты, планируются в таких случаях мероприятия по усилению контроля за приезжими лицами.

Другими словами, программирование борьбы с преступностью в подобных ситуациях основывается только на анализе проявлений последней. Но этого недостаточно, ибо совершение убийства в общественном месте еще не означает, что причина – плохая охрана порядка в общественных местах. Если это заранее спланированное убийство, то оно даже при улучшении охраны правопорядка все равно может быть совершено, но в другом удобном для этого месте: в подъезде жилого дома либо по месту работы потерпевшего. Важно в первую очередь понять, почему совершаются убийства, кому это выгодно. Снижение числа заказных убийств, даже если они совершаются в общественных местах, требует в первую очередь принятия целенаправленных мер по борьбе с организованной и профессиональной преступностью.

Итак, между этапом познания, оценки преступности и этапом организации борьбы с ней обязателен этап выявления детерминации и причинности преступности. Воздействовать необходимо в первую очередь на то, что порождает, обусловливает преступность и ее развитие.

С другой стороны, нередко предлагается начинать криминологическое исследование именно с выявления причин и условий, но тогда возникает вопрос: причин и условий чего, какой именно преступности, каких именно ее тенденций.

Не существует какой-то общей, основной, главной причины, которая бы исчерпывающе объясняла происхождение преступности в конкретных условиях во всем ее разнообразии. Как нет и единого облика преступности "всех времен и народов".

Нельзя рассчитывать и на создание какого-либо универсального "каталога причин".

В криминологической литературе приводятся данные о наиболее распространенных, типичных обстоятельствах, порождающих преступность. Но в разных своих сочетаниях и проявлениях указанные обстоятельства могут порождать различные виды преступности, определять ее качественные и количественные характеристики по-разному.

Поэтому следует всегда анализировать конкретные условия жизнедеятельности людей в разных регионах, изменения этих условий, а также предшествующие в регионах состояния преступности.

При организации борьбы с преступностью важна не столько сама по себе констатация связи какого-то обстоятельства с преступным поведением, сколько выявление характера этой связи: в каких своих конкретных проявлениях, в совокупности с какими иными факторами и в каких ситуациях то или иное обстоятельство порождает преступное поведение. Именно это позволяет целенаправленно разрабатывать предупредительные меры с учетом конкретных условий места и времени.

Причины и условия преступности, как известно, неразрывно связаны с противоречиями общественного развития и кроются в социально-экономической, политической, духовно-нравственной, социально-психологической и иных сферах жизни общества.

Основными причинами преступности во многих странах являются, как отмечалось в докладе VI Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, социальное неравенство, расовая и национальная дискриминация, низкий уровень жизни, безработица и неграмотность значительных слоев населения. На эти обстоятельства обращали внимание и многие криминологи процветающих в экономическом отношении стран, в частности, в США - Э. Шур и Р. Кларк, Японии - К. Уэда.

Степень поляризации населения по уровню доходов в России после начала социально-экономических реформ стала крайне высокой. В 1996 г. соотношение 10% самых богатых и 10% самых бедных групп населения составляло 14:1, что было в несколько раз выше, чем в развитых странах мира, а за чертой бедности проживало от 25% до 40% населения. К настоящему времени ситуация существенно не изменилась. Реальная безработица охватывает в настоящее время свыше 10% населения страны. Соответственно, уровень преступлений против собственности в структуре преступности составляет свыше 50%. В 2009 г. из числа выявленных лиц, совершивших корыстные и корыстно-насильственные преступления, 63,7% не имели постоянного источника дохода, а 10,8% были безработными.

Объяснить причины преступности, определить роль и пределы ответственности за преступление невозможно на основе лишь общефилософских или общеправовых понятий: нужен переход на “язык” криминологической и уголовно-правовой науки. Здесь нужно предметное знание, отражающее специфические закономерности, лежащие в основе формирования преступного поведения.

**Степень научной разработанности.** Проблемами причинности в криминологии занимались такие учёные как Бабаев М.М., Минъковский Г.М., Долгова А.И. Дьяков С.В., Иванов В.Г., Иванов Л.О., Конев А.А., Кудрявцев В.Н., Лейкина Н.С., Номоконов В.А., Орехов В.В., Стручков Н.А., Шаргородский М.Д., Яковлев А.М., Звирбуль В.К., Ной И.С. и другие.

**Цели исследования** состоят в изучении понятия причинности в криминологии, классификации причин совершения преступления, изучения комплекса причин преступлений в современной России.

Основные задачи исследования вытекают из указанных целей и могут быть представлены следующим образом:

1. Определения понятия причины преступлений;
2. Рассмотрения понятия и классификации причин конкретных преступлений;
3. Рассмотрение взаимодействия личности и социальной среды как причины совершения преступлений;
4. Рассмотрения детерминации и выявление отличия причин преступлений;
5. Рассмотрения комплекса причин преступности современной России.

**Объектом исследования** является общественные отношения определяющие причинность преступности.

**Предметом исследования** являются статистические данные, характеризующие состояние и динамику современной преступности, судебно-следственная практика, причины преступности.

**Методология исследования.** Общую методологическую основу работы составили общенаучные методы исследования: логический, системно-структурный, сравнительного анализа; частно-научные методы: статистический, социологический - опрос граждан, анкетирование, изучение и анализ документов.

Исследование базируется на основных положениях криминологии и уголовного права в сочетании с последними достижениями научной мысли в юридической, социологической, философской, психологической областях.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автором предпринята попытка комплексного исследования причинности преступлений.

Дается определение причинности и классификация причин преступности в целом.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется тем, что исследования комплекса причинности преступности в криминологии фактически не ведётся, труды ученых по этой теме относятся к советскому периоду развития криминологии, современные авторы практически этой проблемой не занимаются, ограничиваясь изучение причин конкретного преступления, а не преступности в целом. Основные предложения и выводы, результаты эмпирического исследования могут быть использованы при дальнейшем исследовании общего учения о причинности, профилактики преступного поведения. Материалы исследования могут использоваться в учебном процессе высших учебных заведениях юридического профиля.

**Структура** определена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

**Глава 1. Причинность как понятие криминологии**

# 1.1 Понятие причинности в криминологии

В русском языке слово "причинять" употреблялось в значении "произвести что-либо".

Причинность – это один из видов связей вещей и явлений, это – связь производящая, или еще говорят "генетическая", т.е. определяющая именно факт порождения какого-то явления, процесса. Когда говорят о причинности, используют категории"причина и следствие", "причинно-следственные связи", "причинные цепочки", "причинные комплексы" и ряд других.

Особенности причинных связей заключаются в следующем.

Во-первых, причина, производя действие, порождает следствие. Для действия причины необходимы определенные условия, но эти условия сами по себе неспособны породить следствие; они, лишь когда начинает действовать причина, превращают возможность совершения преступления в действительность. Пассивная позиция очевидцев преступления – это условие успешного достижения преступного результата, но не причина преступления.

Область действия причин – это прежде всего стадии мотивации и принятия решения, когда речь идет о формировании мотива, цели, определении средств ее достижения именно как преступных. Избрание же среди криминальных данных конкретных средств (вымогательство либо мошенничество, выбор конкретного объекта преступного посягательства, причинение конкретного вреда в соответствующих условиях места и времени) определяется в значительной мере условиями. Такими условиями могут быть обстоятельства, характеризующие состояние внешней среды (состояние охраны различных объектов, степень раскрываемости преступлений и потому разная степень безопасности совершения разных деяний и т. д.), а также те обстоятельства, которые характеризуют самого человека (наличие криминальных профессиональных навыков и т.п).

Во-вторых, существует последовательность во времени причины и следствия. Причина всегда предшествует по времени следствию, хотя временной интервал здесь может быть и очень маленьким. Поэтому важно специально проанализировать, что предшествовало преступлению, росту преступности, и не принимать их социальные последствия за причину.

В-третьих, следствие не может быть причиной этой же самой причины. Новое состояние преступности обусловливает новое состояние общества, а такое новое состояние общества, в свою очередь, если кардинально не изменятся его характеристики, будет воспроизводить преступность с новыми характеристиками.

В-четвертых, существует однозначное отношение причины и следствия: действие одной и той же причины в одних и тех же условиях всегда порождает одно и то же следствие.

Если в одних и тех же условиях какое-то обстоятельство, объявляемое причиной, в один момент порождает преступное поведение, а в другое время – нет, значит, оно с преступлением находится не в причинной связи.

В-пятых, причина не сводима к следствию. Следствие не повторяет причину. Оно – результат преобразования, изменения объекта. Если, например, после возбуждения уголовного дела о фактах массового взяточничества и проведенного расследования устанавливается, что в соответствующем учреждении крайне плохо ведется делопроизводство, кадры распущенны и недостаточно квалифицированны, налицо их дефицит, это не значит, что такой была обстановка перед тем, как взяточничество приняло массовый характер. В ухудшение обстановки внесли свою лепту взяточники, не желающие принимать и удерживать на работе высококвалифицированных и дисциплинированных работников, создавшие целенаправленно хаос в делопроизводстве с тем, чтобы их связанные со взяточничеством злоупотребления не носили очевидного характера.

Сложность, многозначность процессов детерминации и непростой характер выявления причинных зависимостей, как уже отмечалось, породил у немадой части криминологов мнение о невозможности и бесполезности вычленения причинных связей. Отсюда широкое оперирование термином "фактор преступности". Оно характерно для ранних этапов развития науки и накопления научных данных.

Анализ работ криминологов показывает, что практически в них отражены четыре подхода к пониманию причинности. Эти же четыре подхода выделяются философами как универсальные, проявляющие себя в разных областях научного знания. Каждый из них выполняет специфическую роль и присущ определенным этапам развития исследования, все они логически взаимосвязаны.

На различных этапах развития криминологии можно видеть преобладание или даже существование разных подходов к пониманию причинности. Это надо иметь в виду, читая работы разных авторов, принадлежащие разным периодам. Иначе трудно разобраться в том, что же понимается под причинами преступности.

Итак, первый подход носит следующее название: кондиционалистский подход или условный. Латинское слово conditio – conditionis означает "условие", "требование". Здесь понимаются под причиной необходимые и достаточные условия данного следствия или, другими словами, совокупность обстоятельств, при которых имело место следствие. Авторы говорят именно об обстоятельствах или факторах, а не о причинах и условиях.

В работах немалого числа криминологов встречается перечисление множества обстоятельств или факторов, которые влияют на преступность. Профессором Г.М. Миньковским их насчитывалось до нескольких сотен. Причем в зависимости от анализируемой совокупности выделяются так называемая полная причина и специфическая причина. В работе "Причинность в криминологии" академик В.Н. Кудрявцев писал, что "под полной причиной имеется в виду совокупность всех обстоятельств, при которых неизбежно наступает данное следствие". В статье "Классификация причин преступности в криминологии" профессор Н.Ф. Кузнецова отмечала, что полная причина представляет собой совокупность различных по характеру и механизму действия социальных явлений, вызывающих преступность.

Это фактически в разных вариантах все-таки так называемый факторный или многофакторный подход, когда говорят о совокупности разных по характеру социальных явлений.

Многофакторный подход имеет давнюю историю. Он был подробно обоснован Чезаре Ломброзо, который писал: "Всякое преступление происходит от множества причин; и если очень часто эти причины связаны и переплетены между собой, мы тем не менее должны рассматривать каждую из них в отдельности...". Энрико Ферри (1896 г.) развил этот подход. Он писал: "Считая, что все поступки человека являются продуктом его физиологической и психической организации и физической социальной среды, в которой он растет, я различал три категории факторов преступности: антропологические, или индивидуальные, физические и социальные". Многофакторный подход развивался как альтернатива применявшемуся ранее однофакторному подходу.

При однофакторном подходе преступное поведение связывалось с каким-то одним фактором и именно между ними выявлялись статистические зависимости. Например, между ростом имущественной преступности и ценами на хлеб как показателем роста прожиточного минимума. Далее многофакторный подход развивался практически во всех странах и господствовал до начала 60-х годов. Однако он, как и однофакторный подход, встречается позже. Многие зарубежные теории, например связывающие преступность с одним каким-то процессом или явлением (аномией, социальной дифференциацией, или безработицей), практически абсолютизируют какой-то определенный фактор, пусть даже сложный сам по себе.

Так, например, аномия понимается как состояние распада нормативной системы общества, беззакония. Эмиль Дюркгейм полагал, что социальная реальность тождественна "общему сознанию", а преступность – это реакция на социальные изменения и плата за них. Роберт Мертон, развивая эту теорию и давая ей свою интерпретацию, отмечал, в частности, что аномия – это расхождение между декларируемыми целями и реальными путями их достижения. Он писал: "Доктрина "цель оправдывает средства" становится ведущим принципом деятельности в случае, когда структура культуры излишне превозносит цель, а социальная организация излишне ограничивает возможный доступ к одобряемым средствам".

С указанными выводами связан целый ряд интересных криминологических рассуждении. И надо признать, что эти выводы сохраняют свою актуальность. О них будет упоминаться далее. Однако выделение только одного фактора (хотя и самого по себе сложного) в качестве причинного не объясняет происхождения преступности в разных условиях и в разных общественных системах, а также всего ее многообразия. Такое выделение допустимо лишь как частный методический прием, и не более. Его абсолютизация нередко связана даже не с позицией авторов указанных выводов, а с тем, что интересный конкретный вывод автора, особенно зарубежного, сразу объявляется другими криминологами теорией. И именно с позиции трактовки конкретного положения именно как теории, а не одного из ее элементов, конкретное объяснение причин преступности можно оценивать как проявление однофакторного подхода.

Многофакторный подход распространен и сейчас. Правда, при этом всегда выделялись объективные и субъективные причины, антропологические, социальные, космические и т.п. В зависимости от того, каким именно факторам отдавал предпочтение автор, его подход называли антропологическим, психологическим, социологическим или иным.

В принципе, как видно из изложенного, именно кондиционалистский подход в его однофакторном или многофакторном вариантах развивается на ранних этапах становления науки. Он присущ периоду накопления данных о взаимосвязанных с преступностью обстоятельствах.

При кондиционалистском подходе не выделяются факторы, разным образом влияющие на преступность, а также причины и условия.

В определенной мере именно под влиянием осознания необходимости учитывать такой механизм возник так называемый традиционный подход.При традиционном подходе причиной данного следствия (в нашем случае – преступления, преступности) является внешнее силовое воздействие. В криминологии такое воздействие понимается не только как физическое, но и психическое в разных его вариантах.

Чаще всего с традиционным подходом приходится сталкиваться при анализе причин конкретного преступления или отдельных видов преступности. Он характерен не только для научного объяснения причины, но и обыденного. Часто можно слышать от родителей молодых и несовершеннолетних правонарушителей: "сын хороший, в преступление втянули плохие друзья" или другое: "потерпевший сам спровоцировал его избиение". Этот подход применяется и при анализе преступности как социального явления.

Профессор М.Д. Шаргородский писал: "Причинами преступности в широком смысле этого слова можно считать все те обстоятельства, без которых она не могла бы возникнуть и не может существовать. Но не все эти обстоятельства играют активную роль. Причинамипреступности являются, как и вообще причиной, те активные силы, которые своим действием порождают ее существование. Причины конкретного преступления – это, таким образом, те активные силы, которые вызывают у субъектов интересы и мотивы для его совершения".

Здесь мы наблюдаем определенный переход к традиционному подходу от кондиционалистского. Строго говоря, данное положение можно трактовать и как указание на то, что причина – это всегда действующие обстоятельства. Но некоторыми криминологами оно теоретически использовалось именно в плане традиционного подхода. Например, при обосновании виктимности потерпевших как одной из причин преступности.

Виктимология – учение о потерпевшем. На практике оно очень близко к учению о причинах, например, преступности несовершеннолетних, связанных с их вовлечением в преступную деятельность. В первом случае внешний толчок исходит от потерпевшего, во втором – от третьих лиц, втягивающих его в преступную деятельность. Итак, должно быть какое-то внешнее не просто обстоятельство, но обстоятельство толкающее, действующее. В одном из учебников "Криминология" профессор Г.М. Миньковский подстрекательство со стороны взрослых называет одной из "непосредственных причин совершения подростками преступлений".

У немецкого ученого Ганса Йоахима Шнайдера можно прочитать, что "жертва преступления (потерпевший) является существенным элементом в процессах возникновения преступления и контроля за преступностью". Этот динамически-генетический подход обосновал, в частности, в 1941 году Ганс фон Гентиг, выделивший некую часть преступности в качестве "процесса, в котором антиобщественные элементы пожирают друг друга".

Таким образом, виктимность здесь практически рассматривается как криминологическая, а не виктимологическая проблема. Иными словами, как проблема конфликтов в криминальной среде. Криминологические исследования подтверждали, что более 50% совершения тяжких насильственных преступлений предшествовали ситуации "выяснения отношений" двух сторон и только случай определял, кто из них оказывался жертвой, а кто – обвиняемым. Но тогда мы никуда не уходим от вопроса: а какова причина такого поворота событий – конфликтов, заканчивающихся убийствами и причинением телесных повреждений.

Применение в криминологии традиционного подхода практически никогда не наблюдалось в чистом виде. Он никогда не использовался как единственный. В рамках только этого подхода никогда нельзя было получить ответ на вопрос: откуда берется это внешнее воздействие. А потому он нередко сочетался с многофакторным подходом. Но при таком сочетании не разграничивались необходимым образом причина и условие.

Философами отмечалась ценность традиционного подхода с позиции проведения эксперимента. Именно он позволяет увидеть, воздействуют или нет те или иные процессы, акты на изучаемое явление. Но надо всегда помнить об ограниченности применения эксперимента в криминологии. Нельзя воспроизводить ситуации криминального поведения, завершающиеся совершением преступления; нельзя рассматривать преступника как бесправного объекта исследования, надо уважать его законные интересы, права, свободы.

И все-таки иногда жизнь, практика борьбы с преступностью, такая, какая она есть, сама ставит весьма смелые эксперименты, не подозревая подчас об этом. В таком случае традиционный подход может дать определенные результаты по оценке итогов таких экспериментов.

Третий подход –традиционно-диалектический. В соответствии с ним причина – это все то, что порождает данное следствие. Такой подход встречается в работах многих авторов.

Н.Ф. Кузнецова пишет: "...кпричинам преступности следует относить социально-психологические детерминанты, включающие элементы экономической, политической, правовой, бытовой психологии на разных уровнях общественного сознания".

С традиционно-диалектическим подходом связывается понятие непосредственной или ближайшей причины преступления. Н.Ф. Кузнецова, А.Б. Сахаров, А.Р. Ратинов и в ряде работ И.И. Карпец связывали ее с субъективным моментом – общественной психологией, характеристиками личности.

Профессор Н.А. Стручков отмечал, что непосредственные причины следует искать в сфере сознания, ибо "все побудительные силы, вызывающие действия человека, неизбежно должны пройти через его голову, должны превратиться в побуждения его воли".

Профессор И.С. Ной писал в этой связи об учете генетических особенностей человека, совершающего преступление.

Профессор А.М. Яковлев обосновывает следующую точку зрения: "Только отказавшись от представления о субъективной обусловленности противоправного поведения, только исходя из его объективной детерминированности, можно говорить о реальных чертах того варианта взаимодействия человека с социальной средой, который связан с противоправным поведением". Эта же мысль высказывалась профессором В. В. Ореховым и рядом других авторов.

Таким образом, возникает вопрос о том, в каком же соотношении находятся объективные и субъективные факторы, каков механизм их влияния на преступность. Или внешняя для людей материальная среда порождает преступность, преломляясь через их субъективные характеристики, общественное сознание, или она способна непосредственно порождать преступное поведение.

Здесь уже идет спор о последовательности причинного влияния факторов, об их разделении по отношению к людям на внешние и внутренние. Подчеркивается самостоятельная роль характеристик человека. Отмечается то, что все внешние влияния воспринимаются человеком и информация о них "перерабатывается" им с учетом уже сформированных у него качеств. Учитывается уникальная способность человека к активной целенаправленной деятельности.

Традиционно-диалектический подход, не охватывая весь механизм причинного комплекса, все-таки выделяет в нем объективный и субъективный факторы, одновременно представляет их влияние как последовательное и односторонее: материальные условия жизни людей определяют общественное сознание, а уже оно – преступность. Отсюда оценка общественной психологии (ранее упоминалось в связи с этим об "отставании сознания от бытия") какнепосредственной, ближайшей причины преступности.

Последний подход представляется более предпочтительным. Однако он не учитывает, что в ситуации преступного поведения, как было показано при анализе его механизма, одновременно проявляют себя и внешние условия, и личностные характеристики. Другими словами, на преступное поведение влияют не только те условия среды, которые ранее прошли через сознание человека, людей и наложили определенный отпечаток на сознание, но и новые, возникшие и начавшие действовать именно в ситуации такого криминального поведения. Нередко неожиданные для человека, к которым он не был подготовлен.

Еще Э. Дюркгейм писал, что "социальные явления должны изучаться как вещи, т.е. как внешние по отношению к индивиду реальности. Для нас это столь оспариваемое положение является основным".

И здесь вновь приходится обращаться к категории взаимодействия, говорить в данном случае о причине преступного поведения и преступности каквзаимодействии среды и человека (людей). Такой подход, четвертый по последовательности, носит название "интеракционистский", или подход к причинности с позиции взаимодействия.

Вообще научный диалектический подход отходит от упрощенного понимания взаимосвязи причины и следствия, искусственного изолирования отдельных форм взаимодействия. Гегель и другие великие диалектики отмечали, что "весь великий ход развития происходит в форме взаимодействия".

Это положение особенно важно учитывать при изучении причин преступности, поскольку криминолог имеет дело с самоуправляемыми системами, каковыми являются и общество, и человек. В процессах самоуправления фактически влияние внешнего фактора не просто преломляется через внутренние свойства материального носителя следствия, а планомерно и направленно контролируется, изменяется согласно внутренним законам самоуправляемой системы, сочетается с внутренним производящим началом. И внутренние, и внешние причины – производящие, действующие одновременно.

# 1.2 Определение и классификация причин конкретных преступлений

В криминологической литературе отсутствует общепринятая концепция, объясняющая, индивидуальное преступное поведение. Наиболее распространено мнение, что любое преступление непосредственно порождается взаимодействием личности преступника и конкретной жизненной ситуации, сложившейся до или в момент совершения преступления.

Действительно, в качестве механизма преступного поведения всегда выступает взаимодействие личности с обстоятельствами внешней среды. Однако роль конкретной жизненной ситуации в генезисе преступного поведения не следует преувеличивать. То обстоятельство, что конкретная жизненная ситуация сама по себе лишь в некоторых случаях может играть роль причины преступления, как раз и доказывает, что основной (имеющейся во всех случаях совершения преступлений) причиной выступают иные факторы, играющие более активную роль во взаимодействии с конкретной жизненной ситуацией.

Другие исследователи усматривают причины конкретных преступлений в отрицательных социальных качествах (антиобщественной установке) личности или, реже, в антиобщественной мотивации поведения. Такой подход также нуждается в корректировке. Во-первых, отрицательные социальные качества личности так или иначе выражаются вовне, объективируясь в реальном образе жизни лица до совершения преступления. Во-вторых, чрезмерная психологизация объяснения любого индивидуального преступного поведения ведет к тому, что из поля зрения выпадает главный вопрос - почему то или иное лицо обретает отрицательные качества и каким образом их можно искоренить.

1. Детерминистическая концепция преступного поведения. Понять личность конкретного человека можно, только увидев ее в сети межиндивидуальных связей. Поведение человека определяется прежде всего местом его в системе общественных отношений. Социальная среда воздействует на личность как социальная программа ее развития и деятельности. С другой стороны, любой человек способен избирательно реагировать на внешние воздействия. Исследования психологов убеждают, что даже специально направленное на личность воздействие может быть эффективным лишь тогда, когда оно опосредуется самой личностью. Личность пассивная, слабо связанная с коллективом, его делами, так же, как и активная, но негативно настроенная по отношению к коллективу, в равной мере мало восприимчива к воспитательному воздействию. Это объясняется способностью личности организовывать обстоятельства и события в соответствии со своей жизненной позицией. Во временном срезе личность выступает как относительно устойчивая система характерных для нее жизненных отношений, которые определяют «ядро личности» и проявляются в ее жизнедеятельности, образе жизни.

В соответствии с современными криминологическими представлениями о социальных причинах преступности можно утверждать, что названные причины заключаются в тех или иных противоречиях (деформациях) в функционировании общественных отношений, которые, в свою очередь, порождают соответствующие деформации во взаимоотношениях личности и общества. Исследования криминологов свидетельствуют, что недостаточная включенность лица в различные позитивные связи с социально-государтвенными институтами приводит к «замыканию» на отрицательных социальных связях со своей специфической,, нередко антиобщественной средой, вносит искажения в процесс усвоения принятых в обществе норм, а значит повышает вероятность антиобщественного поведения.

2. Отчуждение личности как социальный источник преступного поведения. Объяснение преступного поведения через призму конфликта личности и общества - один из наиболее плодотворных подходов, позволяющий достаточно глубоко исследовать причины индивидуального преступного поведения. Причем, если на уровне общей концепции причин преступности важнейшей «исходной клеточкой» познания является категория социальных противоречий, то на индивидуальном уровне отправным понятием может служить категория отчуждения.

Отношение индивида к отчужденной деятельности выступает в различных формах, но все они объединены стремлениями к отказу, разрыву, разрушению, подчас в виде бессмысленных и необъяснимых, на первый взгляд, явлений вандализма, хулиганства, разрушения и уничтожения, материальных ценностей и т.п.

Нередко люди ведут себя аморально потому, что не осознают себя субъектами выполняемой ими деятельности. Первые истоки отчуждения могут закладываться уже в семье. Известно, что подростки, чувствующие, что их не любят, что родители рассматривают их как источник неприятностей или трудностей, становятся агрессивными. Криминологическое исследование, проведенное под руководством А.И. Долговой, показало, как происходит отчуждение личности преступника от социально-государственной среды и ее ценностно-нормативной системы, что выражается в отключении (фактическом или психологическом) от источников интенсивного положительного воздействия и соответственно в замыкании на круге лиц со сходной характеристикой взглядов, поведения, а также в деформации социальных позиций и ролей.

Представляется, что причина конкретного преступления в своей сущности как раз и заключается в отчуждении конкретного лица от общества, что выражается в искажении связей с ним, отрыве от социально положительного влияния микросреды.

Подобная трактовка отчуждения как источника противоправного поведения принципиально отличается от западных криминологических концепций «отчуждения», имеющих не социально-политический, а скорее медико-психологический аспект.

Глубина и степень отчуждения конкретной личности определяют характер и степень общественной опасности возможного деяния. Чем больше социально-положительных связей «разорвано» субъектом, тем объективно труднее задача профилактики новых преступлений со стороны такого лица. И наоборот, чем полнее включен индивид в систему прогрессивных общественных отношений, тем больше вероятность правомерного поведения.

3. Определение причин и условий конкретных преступлений. В причинном комплексе или причинной цепи, ведущей к преступлению, принято выделять два различных уровня: первопричины - неблагоприятные условия нравственного формирования личности и непосредственные причины (вытекающие из первых) - определенные нравственно-социальные деформации личности. Неблагоприятные условия нравственного формирования это не что иное, как те или иные объективные для данного лица условия его жизнедеятельности и воспитания, заключающиеся в определенных деформациях микросреды (семьи, трудового коллектива и т.п.).

Поскольку именно деформации микросреды выступают в качестве причин возникновения отчуждения, формирования антиобщественных черт у отдельных лиц, постольку профилактическая работа в рамках конкретного уголовного дела должна быть направлена в первую очередь на их устранение.

К сожалению, в судебно-следственной практике еще бытует упрощенный подход к выявлению объективных причин преступлений. Так, в представлениях следователей и частных определениях судов часто приводится ссылка на низкий уровень воспитательной, работы в трудовом (учебном) коллективе как основную причину совершенного преступления. Однако в конкретном случае причинами преступления могут оказаться совсем другие деформации микросреды, например плохая организация труда и бесхозяйственность в трудовом коллективе или отклонения в семейно-бытовой сфере (бытовое пьянство, дезорганизация семьи). Поэтому при расследовании уголовных дел, судебном разбирательстве важно выявлять (и в дальнейшем профилактировать) именно те негативные моменты, которые оказали непосредственное деморализующее воздействие на сознание людей. Степень влияния микросреды на нравственное формирование личности может быть различной в зависимости от меры включенности лица в те или иные социальные связи, его субъективного отношения к этому влиянию.

Непосредственные причины конкретных преступлений являются субъективными (по отношению к конкретному лицу), внутренними, индивидуальными. Это те отрицательные нравственные качества личности, которые непосредственно обусловили и определили выбор преступного пути, иначе говоря, определенные деформации нравственно-правового сознания и поведения (антиобщественная установка) личности. Глубина и степень антиобщественной установки, присущей всем лицам, совершившим преступление, может быть различной, что соответственно определяет разную криминогенную роль личности в совершении тех или иных преступлений.

Антиобщественная (антисоциальная) установка, свойственная лицам, совершившим преступления, как их специфическая «жизненная концепция», всегда проявляется в реальной жизни, образе жизни конкретного лица. Объективно антиобщественная установка лица проявляется в предшествующих совершению преступления негативных отклонениях в его образе жизни (деятельности). Между антиобщественной установкой и образом жизни существует сложная связь. С одной стороны, антиобщественная установка непосредственно порождается теми или иными деформациями в образе жизни конкретного лица, с другой - сформировавшаяся антисоциальная направленность личности «выбирает» соответствующий образ жизни. Деформации образа жизни в зависимости от характера, глубины и стойкости антиобщественной установки имеют широкий диапазон - от незначительных, на первый взгляд, отклонений, до ярко выраженного антиобщественного образа жизни.

Объективно индивидуальные причины преступления выражаются в предшествующих его совершению тех или иных негативных отклонениях в образе жизни лица. С субъективной стороны индивидуальные причины преступления кроются, в формировании у лица антиобщественной установки, выражающей дефектную жизненную концепцию личности.

В отличие от условий, лишь способствующих совершению преступления, причины создают более высокую, по сравнению с условиями, вероятность совершения преступления конкретным лицом.

С учетом сказанного, причины конкретного преступления можно определить как такие деформации микросреды, образа жизни и сознания лица, которые, выражая его индивидуальное отчуждение, конфликт личных интересов с обществом, создают сравнительно высокую вероятность совершения данным лицом преступления,

4. Классификация причин конкретного преступления. Установить причины преступного поведения сложно не только ввиду трудности разграничения, причин и условий преступления, но и потому, что в основе любого преступления лежит, как правило, комплекс причин. Отсюда необходимость научной классификации причин конкретных преступлений. Предварительная их классификация состоит в делении на объективные (деформации микросреды личности) и субъективные, или индивидуальные (деформации образа жизни и сознания личности). В свою очередь, указанные группы причин нуждаются в более конкретной классификации.

Деформации микросреды в зависимости от основных сфер образа жизни могут быть следующими:

1) в семье (неполная семья, антиобщественная ориентация, дезорганизация); 2) в трудовом коллективе (низкая дисциплина, текучесть кадров, плохая организация труда, нездоровый микроклимат); 3) в учебном коллективе (низкая дисциплина, плохая успеваемость, изъяны в идейно-воспитательной работе и т.п); 4) в общественных организациях (формализм, отрыв от коллектива, низкий уровень воспитательной работы); 5) в досуговых группах (низкая культура общения, безделье, антиобщественная ориентация); 6) в быту (низкая культура общения, конфликты, невнимательность).

Деформации личности можно разделить на следующие (одновременно с точки зрения субъективного содержания и объективных форм выражения): 1) недобросовестное отношение к труду, отсутствие потребности в труде (уклонение от труда, низкие дисциплина и качество труда); 2) недобросовестное отношение к учебе, отсутствие соответствующей потребности (уклонение от учебы, неуспеваемость, низкие дисциплина и качество учебы); 3) потребительство, корысть (паразитизм, рвачество, извлечение нетрудовых доходов); 4) безответственное отношение к семье (уклонение от выполнения семейных обязанностей, провоцирование семейных конфликтов); 5) недобросовестное отношение к общественному и гражданскому долгу (уклонение от выполнения общественного или гражданского долга, формализм, карьеризм, бюрократизм, протекционизм, аполитичность); 6) агрессивность (нарушение общественного порядка, провоцирование конфликтов, насилие, глумление над окружающими); 7) потребительское отношение к быту, досугу (пьянство, вещизм, праздность, аморализм, низкая культура досуга); 8) безответственное отношение к нормам безопасности (рискованное поведение, создание опасных ситуаций).

Указанные причины определяют рамки индивидуальной профилактики, которая должна заключаться в замещении негативных отклонений в образе жизни конкретного лица позитивными сдвигами, обеспечивающими сочетание общественных и личных интересов.

5. Роль конкретной жизненной ситуации и психических аномалий в преступном поведении. Исходя из приведенной классификации причин конкретных преступлений, в случае совершения любого преступления всегда имеется соответствующий «набор» тех или иных конкретных причин, укладывающихся в общее определение причин индивидуального преступного поведения. Любые из них могут, в зависимости от особенностей конкретной ситуации, превращаться из условий, способствующих совершению преступления, в причины, его порождающие, не помимо, а лишь наряду с нравственными дефектами личности. В таких случаях возникает своеобразная ситуация, когда каждый из неблагоприятных факторов, взятый сам по себе, не способен «толкнуть» к преступлению, а может быть лишь его условием. И только стечение обстоятельств, множественность взаимодействующих факторов создают высокую степень вероятности совершения конкретным лицом преступления, которая реализуется при наличии других благоприятных для совершения преступления условий.

Так, Давыдов совместно с Дергузовой в период примерно с 1990 года пропагандировали и развивали так называемую "теорию общественного счастья", согласно которой современное общество нуждается в усовершенствовании путем воспитания нового поколения людей не с помощью старого поколения, а с помощью специально разработанных новых воспитательных методов, которые будут использовать избранные люди-воспитатели. Пропагандируя свои идеи, Давыдов и Дергузова приехали в г. Калугу, познакомились с Приваловым и впоследствии из собравшихся вокруг них единомышленников создали общественную организацию "Б.К.Н.Л. "ПОРТОС" (братство кандидатов в настоящие люди поэтизированного объединения разработки теории общественного счастья). Устав организации зарегистрирован управлением юстиции Калужской области в ноябре 1993 г. Целью создания организации явилось воспитание нового поколения людей в соответствии с названной теорией. При этом Давыдов и Дергузова приняли на себя роль избранных воспитателей. Организация имела сеть незарегистрированных подразделений на территории России и Украины. В конце 1999 - начале 2000 г. "избранные воспитатели" и другие лица арендовали территорию бывшей базы завода "Салют" и постоянно проживали в расположенных там складских помещениях, члены их организации поставили ограду и охрану.

Давыдов совместно с другими лицами стал насаждать в так называемые "воспитательные" методы элементы насилия, включая все более широкое применение физических наказаний к вовлекаемым в организацию лицам, преобразовав в результате организацию "Б.К.Н.Л. "ПОРТОС" в общественное объединение, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами, т.е. объединение, посягающее на личность и права граждан, использовав ранее существующую "теорию общественного счастья", привнеся в нее элементы человеконенавистничества и насилия.

Для обеспечения постоянного притока денежных средств на нужды этой организации Давыдов совместно с другими руководителями создали общество с ограниченной ответственностью "Организация помощи инвалидам, ветеранам и пенсионерам" с использованием наемных рабочих. С целью пропаганды и вербовки новых членов, а также наемных рабочих основные положения их теории печатались типографским способом и распространялись в виде газет и листовок. При этом обещаниями предоставить высокооплачиваемую престижную работу и возможность обучения в престижных учебных заведениях г. Москвы привлекались как несовершеннолетние, в основном из неблагополучных семей, так и другие лица, используемые впоследствии на работах для обеспечения финансирования организации.

Организация "ПОРТОС" имела четкую структуру, основанную на жесткой дисциплине и безусловном подчинении рядовых членов и наемных рабочих ее руководителям.

У несовершеннолетних руководители организации отбирали удостоверяющие личность документы, и таким образом подростки удерживались на территории базы.

Для охраны своей территории Давыдов и его сторонники создали из членов своей организации вооруженное формирование, в состав которого вошли также Привалов и другие лица, и руководили им. Вооруженное формирование было снабжено приобретенным на законных основаниях огнестрельным оружием (ружья, пистолеты), а также иным оружием (пневматическое и газовое оружие). Огороженная территория базы охранялась не только людьми, но и собаками. Выход по собственной инициативе за пределы территории несовершеннолетним был запрещен под страхом применения физических наказаний. Передвигаться за пределами охраняемой территории они могли лишь в сопровождении членов формирования. Телефонные разговоры контролировались, письма проверялись. Насильно удерживая несовершеннолетних на территории базы, Давыдов и другие лица принуждали их к тяжелой работе, применяли унижающие достоинство физические наказания за нарушение требований.

Так, в третьей декаде сентября 2000 г. Давыдов несколько раз ударил по лицу Хакимова и нанес ему три удара ногой в область таза, после чего другие лица с участием Давыдова и Привалова привязали его к лавке и поочередно нанесли 89 ударов кожаной плетью по ягодицам. Побои наносились также несовершеннолетним Лукьянову и Изотовой.

22 ноября 2000 г. Давыдов и другие лица за нарушение режима (курение) организовали приведение в исполнение наказания в отношении Хакимова: кожаной плетью ему было нанесено 50 ударов.

Содеянное свидетельствует о наличии у обвиняемых стойкой антиобщественной, асоциальной установки, на фоне психического заболевания.

Известно, что высоконравственный человек не пойдет на совершение преступления под влиянием даже самой неблагоприятной жизненной ситуации. И наоборот, для более слабого в моральном отношении лица даже незначительное «давление» ситуации способно привести к преступлению. В подобных случаях возникает своеобразный причинный комплекс, где кроме основных причин (деформации личности), имеющих место в каждом преступлении, появляются дополнительные причины, кроющиеся в провоцирующей роли ситуации или психофизических особенностях личности. С этой точки зрения индивидуальные причины преступного поведения можно также классифицировать на основные и дополнительные. Как отмечает П.Н. Федосеев, в любом обществе доминирующую роль в формировании взглядов, обычаев, нравов играют прежде всего социальные условия. Но если взять отдельных индивидов одного и того же общества, класса, группы, то нельзя игнорировать определенные психофизиологические и другие различия между людьми. Нелепо искать корни преступности только в биологических качествах человека, но вместе с тем необходимо принимать во внимание и некоторые из вышеуказанных индивидуальных различий между людьми.

Условность и относительность границ между причинами и условиями не может служить поводом вообще для отказа от причинного объяснения, не должна препятствовать выделению из совокупности условий, способствовавших совершению преступления, определяющих, главных и проведению в этом направлении достаточно эффективных профилактических мер. Наличие в конкретном случае дополнительных причин, вызвавших, наряду с основными, совершение преступления, требует обязательного осуществления и соответствующих профилактических мер.

В различных случаях соотносительная роль нравственных качеств личности и ситуации может быть различной. Определить содержание причинного комплекса можно лишь путем специального криминологического анализа механизма совершенного преступления, всех обстоятельств дела в их взаимосвязи. Критерием разграничения причин и условий преступления может служить лишь «степень необходимости» связи названных факторов с преступлением, что выражается в создании относительно высокой вероятности наступления следствия (преступления). Причинами конкретного преступления, таким образом, выступают те факторы, которые в сравнении с иными создают более высокую вероятность совершения преступления конкретным лицом в конкретной обстановке.

Таким образом, преступность как социальное явление, не существующее вне людей и их поведения, следует рассматривать в качестве итога социального взаимодействия.

Термин "взаимодействие", как уже отмечалось, широко употребляется в криминологии. В том числе когда речь идет о взаимодействии причин и условий, детерминантов преступности и ее самой. Но в данном контексте из всех видов взаимодействий вычленяется генетическое взаимодействие, порождающее преступность, или, иначе, причинное взаимодействие. Именно оно само по себе и рассматривается как причина.

Проблема причинности - одна из центральных в криминологии. Сложность, многоуровневость и многозначность причинного объяснения вообще, а в сфере »социальной действительности в особенности, определяют трудность разработки теории причин преступности и конкретных преступлений. Важнейшим шагом на пути к созданию криминологической теории причинности является выработка единой методологической основы указанной теории. В то же время многие основные положения, составляющие концептуальный аппарат данной теории, все еще остаются дискуссионными, что в известной мере объясняется отсутствием единого методологического подхода к решению специальных криминологических проблем.

Механизм воздействия факторов на преступность весьма сложен и неоднозначен. Исходя из этого, о влиянии того или иного из них можно говорить лишь с определенной степенью условности, поскольку положительное или отрицательное воздействие той или иной стороны общественной жизни (явления, процесса) зависит от конкретной комбинации факторов.

Рассматривая детерминанты преступности, следует выделить особую роль причинной связи, которая представляет собой такую объективную связь между явлениями, когда одно из них (причина) при наличии определенных условий порождает другое (следствие). Исходя из этой общей посылки, под причинами преступности в криминологии принято понимать негативные социальные явления и процессы, обусловленные закономерностями функционирования общества, которые порождают и воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие.

Условиями преступности являются различные явления социальной жизни, которые не порождают преступность, но содействуют, способствуют ее возникновению и существованию. Причина создает возможность определенного следствия. Условия же способствуют реализации этой возможности.

Помимо общепризнанных классификаций причин преступности: по степени обобщения (причины преступности, причины отдельных видов преступлений, причины конкретных преступлений), источнику возникновения (внешние и внутренние причины), плодотворно для использования в криминологических целях выделение названных причин в зависимости от сфер общественной жизни, где они проявляются.

**Глава 2. Проблемные вопросы причинности в криминологии**

# 2.1 Причинность как взаимодействие социальной среды и личности

Философы отмечают, что всеобщее универсальное взаимодействие в обществе и природе представляет собой совокупность различных взаимодействий разных парных вещей, явлений. И поэтому естественно рассматривать такое парное взаимодействие как причину, а вызываемое этим взаимным воздействием изменение вещей, явлений – как следствие.

Взаимодействие характеризуется двуединством активной и пассивной сторон, их дополняемостью друг друга. При этом вычленяются:

1) взаимодействие внешнего и внутреннего. Применительно к причинам преступности это взаимодействие среды и человека;

2) внутреннее взаимодействие, т.е. в данном случае:

а) взаимодействие экономических, политических, социальных и духовных условий жизни людей или б) взаимодействие между собой различных характеристик этих людей (потребностей, интересов, ценностных ориентации, правовых установок и т.п.).

В данном случае взаимодействие предстает в виде определенной системы причины и следствия, наступающего при действии причины в определенных условиях. Именно это все генетически производит конкретную преступность. Причины изменений преступности надо одновременно видеть во всех этих взаимодействиях.

Такое взаимодействие в целом приводит к новому состоянию, когда социальная среда включает преступность, а личность становится "личностью преступника", т.е. именно человека, совершившего преступление, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В данном причинном взаимодействии выделяются:

а) характеристики двух сторон, участвующих в нем (социальной среды и личности);

б) сам процесс взаимодействия, то как именно он происходит, что собой представляет (бесконтрольное взаимодействие в условиях плохой охраны общественного порядка, недостатков финансового контроля, или в условиях хорошей работы правоохранительных и контролирующих органов, или контроля, осуществляемого наиболее успешно деятелями криминальных формирований).

В связи с этим криминологически важно состояние социального контроля в обществе, государстве в его широком понимании, в том числе контролирующей и правоохранительной деятельности.

Итак, когда речь идет о взаимодействии, данные, характеризующие его стороны, надо учитывать не как стоящие, существующие рядом, а как взаимно влияющие друг на друга в рамках единого процесса, в конкретных пространственно-временных границах.

В рамках взаимодействия происходит анализ причин индивидуального преступного поведения, преступности, отдельных ее видов. При этом выделяется ведущая сторона – социальная среда.

При изучении причин преступности анализируется взаимодействие широкой социальной среды и населения, в том числе различных типов личности, распространенных в нем.

Так, криминологи при анализе причин высокой преступности в регионе выясняют не только условия жизни людей, но и характеристики населения: каков удельный вес в нем лиц, отличающихся пьянством, потреблением наркотиков, или лиц без постоянных источников дохода, или лиц, ранее совершавших преступления и поддерживающих криминальные связи, а также другие вопросы.

Объяснить причины роста преступности без анализа того, с каким именно населением взаимодействовали внешние для него социальные условия, невозможно. На одни и те же условия разные типы личности реагируют по-разному. Расширение криминальной активности части граждан у одних групп населения вызывает потребность включиться в борьбу с преступностью и преодолеть указанную тенденцию, другие же пасуют перед преступниками и вступают с ними в сделки, боятся сообщать об известных преступлениях.

При изучении причин изменений преступности в России, например, в период реформ и перестройки представляет интерес анализ:

1) особенностей социальной среды в разных регионах страны до начала перестройки, в период перестройки и в период реформ;

2) характеристик населения регионов в указанные периоды, его социальных типов;

3) изменений социальной среды и типов личности, характеристик разных социальных групп в разных регионах;

4) трансформаций условий взаимодействия среды и населения, типов личности;

5) современной характеристики социальной среды, типов личности, соответствующих социальных групп и их взаимодействия в регионах.

В одних регионах, например зависимых от предприятий военно-промышленного комплекса, процессы перестройки и реформ сопровождались сокращением объемов производства, появлением безработицы, резким снижением заработной платы, но эти условия взаимодействовали с характеристиками, как правило, высокообразованного, высокопрофессионального населения, характеризовавшегося устойчивым правомерным поведением. Результатами такого процесса были: миграция части населения, в том числе за рубеж, структурная перестройка предприятий, относительно спокойное пережидание периода трудностей старшим и средним поколением; совершение частью этого поколения преступлений, связанных с получением доходов в результате торговли секретами, изобретениями, дорогостоящими материалами и т.п; переориентация все большей части молодого поколения в этих поселениях на иные системы ценностей и стандарты поведения, приносящие успех в условиях рынка. А поскольку становление рынка в России происходило в условиях расширения криминальной экономической и служебной деятельности, все шире допускалось использование преступных средств, вступление в сделки с преступниками. Однако, по возможности, в сравнительно легальных формах. Но преобладающей формой приспособления молодых людей – выходцев из таких регионов к новым рыночным условиям все-таки было стремление к получению образования на уровне международных стандартов.

В других регионах те же самые процессы сокращения объемов производства, расширения безработицы, резкого снижения заработной платы взаимодействовали с характеристиками населения, занятого преимущественно в текстильных или иных менее наукоемких отраслях промышленности, менее образованного и в большей мере ранее характеризовавшегося аморальным и противоправным поведением. Там, во-первых, затягивался период безработицы, усугублялось и воспринималось как почти безвыходное положение дел с занятостью и обеспечением легальными средствами достойного уровня жизни. Большинство взрослого населения все больше замыкалось на личном подсобном хозяйстве и психологически "уходило" от политических, иных проблем, проявляя на первых этапах политическую и социальную пассивность. Значительная часть молодежи ориентировалась на мелкое предпринимательство (как правило, в сфере торговли) и часто оказывалось втянутым в систему отношений, контролируемых преступниками, либо просто шла на обслуживание криминальных структур, либо самостоятельно начинала заниматься вымогательством (рэкетом) и совершать иные преступления.

Подобные поселения существуют в разных субъектах Федерации, и поэтому анализ преступности в их разрезе не позволяет полно выявить указанные процессы. Он требует более конкретного, более дифференцированного регионального подхода. Но все-таки косвенно о них могут свидетельствовать хотя бы такие данные: в 1996–2009 годах коэффициент выявленных вымогателей (их число в расчете на население с 14 лет) увеличивался во всех регионах. Но более высокие темпы отмечены в ряде тех субъектов Федерации, которые включали много поселений второго из рассмотренных типов. Меньшие темпы фиксировались в регионах с преобладанием поселений, где больше было расположено наукоемких производств, т.е. первого типа.

Характеристики людей значимы еще и потому, что преступность включает только такие факты нарушения уголовно-правового запрета, которые однозначно не диктовались как преступные. Ситуация допускает при совершении преступлений выбор иных вариантов поведения. Поэтому трудно согласиться с Р. Мертоном и рядом других авторов, что нарушение социального кодекса, включая преступление – это "нормальный ответ на возникшую реакцию". Возникает вопрос: "нормальный ответ" для какого типа личности, каких именно контингентов населения. Ведь не все же отвечают преступлением.

В процессе взаимодействия социальной среды и личности их изменения осуществляются по принципу управления на основе обратной связи. Как отмечается в литературе, в обратной связи выражается влияние результата на функционирование системы, вследствие чего возникает саморегуляция и динамическая устойчивость системы, а также направленность процессов в ней.

На самом деле при указанном сложном анализе причинного комплекса оказывается, что криминогенны не сами по себе высокие цены, а то, что высокий платежеспособный спрос одной части населения не сочетается с отсутствием серьезных программ социальной поддержки малоимущих слоев населения, безработица – с мизерными пособиями по безработице, с отсутствием продуманной системы переквалификации кадров и структурной перестройки производства. Не надо забывать, что в условиях социализма некоторые авторы даже говорили о безработице как факторе, дисциплинирующем работников и препятствующем выпуску ими недоброкачественной продукции, иных нарушений производственной" дисциплины. Тогда говорили даже о криминогенности большого дефицита вакансий, экстенсивного развития промышленности. Но оно было таковым во взаимодействии со сниженной требовательностью к кадрам, качеству продукции, обеспечением выполнения плановых заданий "любой ценой".

Выявление причинных комплексов уже само по себе служит основой построения программ борьбы с преступностью, определения поэтапности устранения различных элементов причинного комплекса.

Сейчас нельзя устранить слишком резкие различия доходов, но тогда особое значение приобретает борьба с криминальными доходами как основой таких различий. Нельзя легальным путем обеспечить высокую зарплату работника, но надо обеспечить высокую "себестоимость" криминального обеспечения высокого дохода путем разоблачения и реального наказания фактов имущественных преступлений. Они не должны быть экономически или социально выгодными. Хотя стратегически важно, конечно, изменять экономические, социальные и иные условия жизни людей.

Указанные тактические меры дают ограниченный результат и на непродолжительное время. Однако, если в этот период уменьшится число убитых, ограбленных людей, то это уже тот результат, ради которого надо принимать тактические меры наряду со стратегическими, глобальными.

В заключение необходимо подчеркнуть два обстоятельства. Первое заключается в том, что интеракционистский подход к пониманию причинности в криминологии отличается от так называемой интеракционистской теории, узко рассматривающей только момент влияния на преступное поведение человека факта выявления его предшествующего преступного поведения и клеймения его как преступника. То есть, как отмечает ряд зарубежных авторов, наложением на него определенной стигмы, которой он затем начинает соответствовать. Данный вопрос заслуживает внимания в аспекте влияния на дальнейшее поведение человека факта совершения им преступления и определенной оценки обществом такого поведения и самого человека.

Второе обстоятельство состоит в следующем: связь преступности именно с взаимодействием разных обстоятельств имеет давнюю историю. Уже в античные времена существовали соответствующие указания. Фактор взаимодействия выделяется особо в работах В. Н. Кудрявцева и В. В. Панкратова. В. Н. Кудрявцев практически обосновал необходимость отхода от лапласовского понимания причинности: "...если с точки зрения "лапласовской" причинности задача исследователя заключалась в том, чтобы просто перечислить все факторы (явления, предметы), оказывающие влияние на результат, то в свете системного подхода эта задача к тому же значительно усложняется: нужно выявить содержание взаимосвязей между выявленными факторами, раскрыть "механизм" их взаимодействия. Понятно, что эту задачу можно выполнить, лишь изучая предмет по существу, с использованием всех необходимых данных конкретных исследований".

Новое заключалось в том, что в рамках общего взаимодействия-детерминации стало вычленяться взаимодействие-причина. Причем этот подход был не только обоснован теоретически, но и последовательно применялся в конкретных криминологических исследованиях изменений, преступности и ее причин, территориальных различий преступности и их причин.

# 2.2 Диалектика причин и условий

Причины и условия преступности в разных источниках называются по-разному (детерминанты, факторы и пр.). Причинами преступности называется совокупность социальных явлений и процессов, которые во взаимодействии с обстоятельствами, играющими роль условий, детерминируют существование преступности как социального явления, наличие отдельных составных ее частей, а на индивидуальном уровне - совершение конкретных преступлений. Из приведенного определения следует, что понятие причин преступности связано с философскими категориями причин, условий и детерминант, а также имеет различные уровни: причины всей преступности, отдельных ее структурных подразделений, единичных преступлений.

Исследование причин преступности раскрывает природу этого социально-негативного явления, объясняет его происхождение, показывает, от чего зависит существование преступности, что способствует ее сохранению, в настоящее время его оживлению, а что этому противодействует. Только на основе подобных знаний можно обеспечить эффективную борьбу с преступностью: предвидеть происходящие в ней изменения, определить и осуществить необходимые мероприятия по предупреждению преступных проявлений, их сокращению.

Проблема причин преступности решается в нашей стране в соответствии с философской теорией причинности.

Применительно к рассматриваемому вопросу эта теория выражается:

во-первых, в объективном характере, т.е. причина, порождает следствие в реальной действительности, а не в сознании людей;

во-вторых, причинная связь предполагает взаимодействие явлений, находящихся в подобной связи. Взаимодействие причины и следствия может носить различный характер - механический, физический, химический, психологический и т.д. Поскольку преступность проявляется в виновном поведении людей, действие причин преступности имеет социально-психологический характер - воздействие соответствующих объектов, явлений, процессов на сознание, психологию людей;

в-третьих, любое явление так или иначе - прямо или косвенно, непосредственно или опосредствовано, связано со всеми другими явлениями (т.е. признается всеобщая связь и взаимообусловленность явлений);

в-четвертых, всеобщая связь явлений не означает, однако, что все связи равноценны и равнозначны, т.е. следует различать связи существенные и несущественные, непосредственные и опосредованные, прямые и обратные;

в-пятых, причинную связь надо отличать от иных видов связи - корреляционной, временной и пространственной и пр., т.е. из всей совокупности явлений и процессов требуется выделить те, которые так или иначе связаны с преступностью (вызывают, порождают преступность как свое следствие. Их (связи) называют генетическими. Кроме них, уголовная статистика фиксирует зависимость между числом совершаемых преступлений и временами года (зима, лето), днями недели (будни, предпраздничные и праздничные дни), временами суток (день, вечер, ночь); на уровень преступности военнослужащих влияет их половозрастная структура и пр. Во всех этих случаях связь негенетическая, ибо названные обстоятельства сами по себе не порождают преступления, хотя для организации борьбы с преступностью и предупреждения преступлений учет подобных связей имеет немаловажное значение;

в-шестых, для правильного понимания причинной связи очень важно иметь в виду ее сложный, многоступенчатый, иерархический характер. Каждая причина имеет свою причину, а каждое следствие порождает новое следствие. К тому же одна причина может вызывать несколько следствий, равно как одно следствие может иметь ряд причин;

в-седьмых, причина “действует” лишь при наличии определенных условий. Именно взаимодействие причин и условий порождает следствие. Cуть условия и его отличие от причины состоит в том, что это явление или процесс, которые сами по себе не могут породить непосредственно данное следствие, но, сопутствуя причинам в пространстве и во времени и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия. Иными словами, причина порождает следствие, в то время как условие этому лишь способствует, обеспечивая возможность действия причины.

Повлиять на преступность, предупредить совершение преступления можно, воздействуя не только на причины, но и на условия преступности. Во многих случаях воздействовать на условия, способствующие совершению преступлений, и тем самым блокировать действия причин практически легче и доступнее, чем устранить причины преступности.

Разграничить причины и условия преступности не всегда легко и просто. Такое разграничение больше применимо в отношении индивидуального преступного поведения, где можно с достаточной определенностью разделить, что породило соответствующий поступок индивида, а что лишь обусловило ее совершение. На более высоких уровнях анализа такое разграничение существенно затруднено, ибо в иерархической взаимосвязи те или иные явления и процессы выступают в одном случае в качестве причины, а в другом - как условие;

в-восьмых, философия признает относительность деления явлений на причины и условия, т.е. всякая причина является в определенном отношении условием, а всякое условие в другом отношении может быть причиной. В философии существуют понятия детерминизма, детерминированности, означающие связь, зависимость. Детерминизм предполагает совокупность и взаимодействие причин и условий, которые называют детерминантами явления (в криминологии - криминогенными детерминантами). Детерминизм шире причинной связи, которая является лишь частицей, звеном детерминизма.

Совокупность всех причин и условий, необходимых для наступления исследуемого явления, иногда называют полной причиной в широком смысле слова в отличие от специфической причины (собственно причины), охватывающей лишь те явления и процессы, которые при наличии определенных условий непосредственно порождают следствие. Специфической (непосредственной) причиной преступного поведения являются антисоциальные взгляды и побуждения.

В ряде криминологических работ можно наблюдать четкое и универсальное разграничение факторов – причин преступности и факторов – условий, которые ей способствуют. Это как бы предполагает понимание причин и условий как неких совершенно определенных, раз и навсегда заданных именно в данном качестве явлений.

В ряде учебников по криминологии, например, разграничиваются причины преступности несовершеннолетних (отрицательные влияния в семье, в ближайшем окружении, подстрекательство со стороны взрослых преступников, длительное отсутствие определенных занятий) и условия (безнадзорность как отсутствие должного контроля со стороны семьи, недостатки учебно-воспитательной работы и т.п ). В учебнике "Криминология" 1995 года издания отмечалось классификация причин с выделением условий.

На самом деле оценка одних явлений в качестве причин, а других в качестве условий носит относительный характер. Конкретное явление в одних взаимодействиях может играть роль причины, в других – условия.

В начале 80-х годов было выявлено немалое число хищений государственного и общественного имущества в крупных и особо крупных размерах. Они совершались организованными формированиями, ориентированными на обогащение любым путем. Их участники действовали продуманно, создавали все условия для безопасности такого рода хищений. В частности, не обеспечивалась должная внешняя охрана объектов, был запущен и запутан учет материальных ценностей. Одновременно эти преступники не скрывали факта приобретения машин, дач, ценностей. Для таких лиц плохое состояние учета и контроля было определенным итогом их преступной деятельности на ранних этапах и условием ее расширения – совершения хищений уже в крупных и особо крупных размерах. Однако немалое число других работников, видя такое состояние социального контроля на предприятиях, а также безнаказанность хищений, быстрое обогащение их субъектов, в подобных условиях начинали выносить с предприятия все, что могли. То есть уже для иных расхитителей плохие охрана объекта и учет во взаимодействии с безнаказанностью крупных расхитителей играли роль причин преступлений.

Вообще какое-то обстоятельство, пусть даже крайне отрицательное, трудно само по себе назвать причиной преступности. Его взаимодействие с разными типами личности может привести к диаметрально противоположным результатам. Если речь идет о человеке, активно не приемлющем преступное поведение, то плохая охрана объекта может побудить его добиваться должного порядка охраны. В условиях широкого и безнаказанного злоупотребления служебным положением одни лица вступают в сделки со взяточниками, а другие – вступают с ними в борьбу.

Тем не менее можно выделить обстоятельства, в которых люди статистически чаще, чем в других, совершают преступления. Такие обстоятельства называют криминогенными, т.е. несущими в себе как бы возможность преступного поведения. Антикриминогенными называют те обстоятельства, которые затрудняют совершение преступлений, стимулируют правомерное поведение. Но их оценка как таковых относительна. Например, в числе антикриминогенных факторов обычно называли отсутствие безработицы. Действительно безработица – и это установлено многими исследователями – статистически чаще связана с преступлениями, чем занятость. Значит, полная занятость как будто бы антикриминогенна. Но оказалось, что, когда она сочеталась с тем, что нерадивый работник не дорожил своим местом и в условиях дефицита кадров даже сам диктовал условия администрации предприятия, такая ситуация приводила к выпуску недоброкачественных товаров, припискам и другим хозяйственным преступлениям.

Причина становится таковой именно во взаимодействии с условиями. Ранее существовало механистическое представление о действующей причине и недействующей причине. Однако только действующая причина в концепции диалектического детерминизма и есть причина.

Нет преступного поведения и, следовательно, его причины, если, например, имеются лица с системой потребностей, ценностных ориентации и установок, ориентирующих их на преступное поведение, если даже такие лица находятся в микросреде, поощряющей нарушения закона, но при этом реализация преступных намерений практически невозможна. Например, такие лица находятся под усиленным контролем (в местах лишения свободы или в иных условиях) либо объекты предполагаемых посягательств находятся под надежной охраной. В то же время плохая охрана объектов сама по себе неспособна обусловить преступное поведение в отсутствие лиц, готовых посягнуть на данный объект, или без возможной помощи этим лицам со стороны других субъектов в сбыте похищенного, сокрытии следов преступления и т. д.

Другими словами, каким бы ни был отрицательным сам по себе отдельно взятый фактор – ситуация или характеристика человека – это еще не может оцениваться как основание для их оценки как причины преступного поведения, преступности. Налицо только формальная возможность преступления, т.е. такая, которая с равной долей вероятности может произойти, а может и не произойти.

Философской основой различных вариантов теорий прирожденного преступника, опасного состояния какого-то человека, а также вульгарно-социологического подхода в криминологии, вообще отказывающегося от изучения личности преступника и ограничивающего исследование только факторами внешней среды, является концепция однозначного детерминизма. Последний не признает формальную возможность в понимании диалектического детерминизма. Реальную же возможность, т.е. более высокий уровень, чем в формальной возможности, наступления определенных последствий, отождествляет с необходимостью, т.е. с обязательным осуществлением возможности.

На этом основании, например, выдвигаются конкретные проекты по превентивному заключению под стражу лиц, склонных к правонарушениям. Но склонность и совершение правонарушений – разные явления. Закон позволяет ограничивать законные интересы и права лишь в случае совершения противоправного поступка. И это правильно, так как далеко не каждый ранее судимый и пьющий человек может рассматриваться уже как рецидивист. Если он будет оценен как лицо, с высокой долей вероятности способное совершить преступление, – это основа для применения предупредительных, а не правоохранительных мер, о чем будет подробно говориться далее.

Таким образом, даже если очень сложной может показаться интеракционистская концепция причин преступности, надо понимать, что она не сложнее реальной жизни. А упрощение ситуации в теории ведет к пустой трате сил и средств на практике. Поэтому еще раз следует отметить необходимость вычленения указанных выше причинных комплексов, различных взаимодействий, разграничения при этом причин и условий. Иначе борьба с преступностью не будет борьбой в подлинном смысле этого слова.

Итак, если быть точными, то надо указывать, что криминология изучает диалектическую детерминацию преступности с вычленением причинности. Это более точно отражает суть криминологического изучения. Указание на диалектическую детерминацию подчеркивает недопустимость однозначного описания причины, констатации однозначной связи последующих состояний системы с ее предыдущими состояния-ми, недиалектической изоляции и вырывания из общей цепи и комплексов связи двух элементов, простого перечисления всех факторов, оказывающих влияние на преступность.

# 2.3 Проблемы причинного комплекса преступности в современной России

Структура причинного комплекса преступности, на наш взгляд, выглядит следующим образом: на передний план следует выставить проблемы государства и политики, ведь все начинается с верхушки пирамиды (криминализации общества). На второй план, хотя даже можно их объединить, но по своей природе происхождения они все же разные – экономико-социальные вопросы. На третье место мы поставим проблемы нравственных ценностей и духовной жизни общества.

1. Деформация государственной власти.

Государственная преступность - это совокупность преступлений, посягающих на государственный и общественный строй, совершенных за определенный промежуток времени на территории страны в целом или отдельных ее регионах.

Многолетний анализ государственной преступности показывает, что причины, порождающие ее, носят характер: информационно-идеологического воздействия на личность извне; неудовлетворенности личности сложившимися обстоятельствами жизни; несогласия с официально проводимой политикой правительства в целом либо по отдельным вопросам; обид на органы власти; гипертрофированного понимания и неправильного толкования недостатков.

Борьба с государственной преступностью на общегосударственном уровне означает проведение комплекса мер, направленных на выход из тяжелого экономического, политического, социального и духовно - нравственного кризиса.

Деформации в политической сфере не исчерпывают весь причинный комплекс преступности. Чрезмерная централизация государственного и политического управления обществом, бюрократизация, произвол, злоупотребления и перерождение кадров в условиях неразвитой демократии, культа личности и должности. Механизм торможения, возникший в нашем обществе, неизбежно глушил духовную и социальную сферы общества, вызвал сужение гласности, разрыв между словом и делом, повлек рост социальной пассивности, иждивенчества, пьянства, наркомании и преступности.

Оценивая криминогенное значение деформаций, возникающих в сфере политической жизни общества, нужно со всей определенностью подчеркнуть, что до недавнего времени этот вопрос относился к зонам, закрытым для критического обсуждения и глубоких исследований. В то же время состояние и уровень развитости и демократичности политической системы общества самым тесным образом связаны и с состоянием законности, правопорядка и уровнем преступности.

А) Отсутствие единой политики взаимодействия всей ветви власти в борьбе с преступностью.

Задачи повышения эффективности борьбы с преступностью обуславливают значимость обоснованного научного прогнозирования преступности. Прогноз преступности - это, прежде всего информация для нужд практики; причём такая информация, на основе которой определяются и оцениваются возможности борьбы с преступностью в будущем с учётом всех имеющихся сил и средств. Прогноз также является важнейшей информацией, без которой не обойтись законодательным органам при определении перспектив развития законодательства вообще, и в том числе уголовного. Оценивая уровень, структуру, динамику и другие характеристики преступности с позиций настоящего и будущего, законодательные органы в необходимых случаях вносят изменения в уголовное (а также в уголовно-процессуальное и исправительно-трудовое) законодательство, чтобы оно всегда отражало общественные потребности в защите тех или иных общественных отношений.

Таким образом, прогнозирование преступности обеспечивает не только определение оптимального варианта научно обоснованной стратегии и мер повышения уровня организаторской деятельности государственных и общественных органов, но и выработку тактики и методики борьбы с преступностью.

Совершенствование процесса предупреждения преступности в рамках и на основе планирования экономического социального развития является одним из перспективных направлений существенного повышения эффективности, рациональности и гуманистичности предупредительной деятельности. Органически сочетая в себе общие и специальные мероприятия различного характера, планы экономического и социального развития комплексно решают задачу устранения и нейтрализации негативных явлений, обуславливающих преступность, что обеспечивает дальнейшее укрепление общественных отношений. Планирование позволяет осуществлять предупредительную деятельность не стихийно, от случая к случаю, а на базе глубоко продуманных, целенаправленных мер с учётом конкретных условий, возможностей и средств того или иного региона. На основе планов объединяются и координируются усилия всех организаций и органов, что является предпосылкой значительной активизации и избежания дублирования в их деятельности.

Б) Коррумпированность.

Коррупция - социальное явление, характеризующееся подкупом - продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных или узко групповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей.

Правонарушения, связанные с коррупцией, включают: 1) коррупционные правонарушения, совершаемые в виде предоставления, принятия материальных, иных благ и преимуществ; 2) правонарушения, создающие условия для коррупции и обеспечивающие ее (использование служебных полномочий вопреки интересам службы, превышение власти). Эти правонарушения многообразны, носят уголовно-правовой, административный, гражданско-правовой и дисциплинарный характер.

Для определения причин коррупционной преступности существенны три вопроса: характеристики служебной среды (невыполнение правила о таком размере оплаты труда служащих, который позволил бы достойно жить им и их семьям; тип управления; социально-психологическая обстановка); характеристики служащих (здесь существенна иерархия их ценностей и, в частности, готовность принести в жертву материальной выгоде закон и нормы морали, профессиональную честь. Сказываются и такие характерологические черты, как жадность, зависть. Моральная неустойчивость сказывается при инициативном подкупе); условия и процессы их взаимодействия, состояние социального контроля в сфере службы (отсутствие контроля за доходами и расходами служащих, за выполнением ими служебных обязанностей, не реагирование на факты коррупции либо слабое, не основанное на законе реагирование во многих случаях являются условиями, облегчающими совершение коррупционных преступлений).

При специальном предупреждении коррупции важны: установление такого содержания служащим, которое способно обеспечить им и их семьям достойный уровень жизни; повышенный контроль за: доходами и расходами государственных и ряда иных категорий служащих; аспектами поведения, наиболее чувствительными к коррупции (выдаче информации, не подлежащей официальному распространению); кадровой политикой, использование в т. ч. ротации кадров; режим обеспечения безопасности лиц, осуществляющих борьбу с коррупцией, а также членов их семей; введение режима исключительного служебного использования дорогостоящих государственных квартир, особняков, предоставляемых в связи с занятием государственной должности, при гарантированности частного жилья на общих, предусмотренных законом условиях.

1. Деформация экономики государства

Экономическая преступность - это совокупность корыстных посягательств на используемую для хозяйственной деятельности собственность, установленный порядок управления экономическими процессами и экономические права граждан со стороны лиц, выполняющих определенные функции в системе экономических отношений.

Экономическая преступность все больше и больше заявляет о себе, становясь распространенным и надежно скрываемым источником обогащения. Эволюционный процесс смены социально-экономической формации в республике, осуществляемый фактически при отсутствии правовой основы или при значительном запаздывании принятия законодательства, регулирующего переход к рыночным отношениям, вызвал активизацию криминального элемента, направленную, прежде всего на изыскание надежных возможностей беспрепятственного обогащения. Этому способствовал и процесс расслоения общества по имущественному положению, разделения его на бедных и богатых. Не последним фактором в появлении целого ряда экономических преступлений явилось тяжелое материальное положение, в котором оказалось большинство граждан, отсутствие перспектив его улучшения. Как следствие экономической неустроенности стала формироваться криминальная идеология с лозунгом "богатство любым путем". Все это не могло не вызвать многообразия криминальной деятельности определенной категории лиц, использующих сложившуюся обстановку в своих целях. Все более квалифицированными становятся способы уклонения от налогов, извлечения незаконных доходов в банковской системе, развивается подпольное предпринимательство, базирующееся на незаконной деятельности, под прицел преступного элемента все более попадает природное богатство страны, осваивается компьютерная техника в преступных целях и т.д.

Наконец, участились самые типичные формы корыстных посягательств на собственность, стимулируемые неэффективной деятельностью правоохранительных органов по ее защите. Резко увеличилось количество и корыстно-насильственных преступлений, объект посягательства которых расширяется за счет жизни и здоровья людей. Такие преступления составляют особую группу и выходят за рамки понятия экономического преступления.

Современная экономическая преступность в России является отчасти порождением просчетов управленческого характера при переходе государства к рынку, отчасти недостатками нормативно-правового регулирования общественных экономических отношении пореформенного периодам

Управленческие просчеты повлияли на “вектор”, направленность стратегии экономических реформа породили их криминальный характер. К числу наиболее крупных управленческих ошибок можно отнести:

а) отсутствие четкой концепции экономических реформ;

б) стремительность реформирования собственности еще до создания необходимых концептуальных, психологических; правовых и иных общественных предпосылок;

в) наделение широкими; почти не контролируемыми полномочиями должностных лиц; иных служащих государственного управления при приватизации собственности; иных видов экономической “реформаторской” деятельности.

Нормативно-правовые просчеты повлияли на тактику экономических реформ; они не позволили создать эффективный правовой механизм реформированиям. В России с большим опозданием сформировалась потребность отлаженного правового механизма реформ; только недавно приступили к разработке целого ряда “рыночных” отраслей права: финансового; банковского; страхового; таможенного; налогового и ряда других. В правовой сфере общества продолжают иметь место старые традиции “фискального фундамента реформ”; возлагаются излишние надежды на уголовную политику; уголовное и административное право; которые носят при реформировании экономических отношении вспомогательную (охранительную; превентивную; карательную); а отнюдь не созидательную роль.

Указанные и иные предпосылки существенно влияют на состояние, структуру, динамику современной экономической преступности в России.

А) Увеличение теневой экономики.

Основное принципиальное отличие теневого оборота от легального заключается в его выходе из-под контроля государства и регулировании отношений субъектов не правовыми нормами. В этом теневой оборот приближается к криминальному.

Б) Жесткая налоговая и таможенная политики.

Понятие “налоговая преступность” употребляется применительно к совокупности преступлений, связанных с налогообложением. Это преступления против налоговой системы.

Все многообразие выявленных способов совершения налоговых преступлений можно подразделить на следующие виды:

полное или частичное не отражение финансово-хозяйственной деятельности предприятия в документах бухучета; искажение экономических показателей, позволяющих уменьшить размер налогооблагаемой базы; искажение объекта налогообложения; нарушение порядка учета экономических показателей; выведение финансово-хозяйственной деятельности из-под контроля налоговых органов.

В) Не рациональное использование природных ресурсов ведет к экологической преступности.

Экологическая преступность - сложная совокупность экологических преступлений, т.е. общественно опасных, виновных, противоправных, причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека деяний, запрещенных и наказуемых в соответствии с уголовным законом, посягающих на общественные отношения по охране окружающей человека природной среды и рациональному использованию природных ресурсов, включая обеспечение экологической безопасности личности, населения, общества, нации и устойчивого развития государства.

Наибольшее количество экологических преступлений выявляется обычно в виде браконьерства, незаконной рубки леса, загрязнения почв и растительного покрова, незаконной использование добытого минерального сырья, ввоз и захоронение особо опасных токсичных отходов, вредных для человека продуктов питания и других потребительских товаров.

В причинном комплексе экологической преступности взаимодействуют многочисленные и разноплановые обстоятельства. Наиболее общие и постоянно действующие вытекают из противоречий, присущих общественным отношениям, определяющим сущность, характер и процесс взаимодействия человека и природы.

Основные из этих противоречий вызваны в последние годы негативными процессами, сопровождающими социальные и экономические преобразования, происходящие в стране.

Переориентация с плановой на рыночную экономику наряду с определенными положительными результатами привела к расстыковке экономических и экологических интересов общества, государства и его граждан, ускорила процессы деградации окружающей природной среды, создала условия для развития новых реальных стимулов совершения экологических преступлений.

Специфика борьбы с экологической преступностью заключается в необходимости постоянного обеспечения активных и четко скоординированных действий всех природоохранных, контрольных и правоохранительных органов по укреплению экологической законности и правопорядка.

3.Деформация духовной жизни.

Противоречия духовной сферы, отражая те или иные противоречия, которые возникают в других сферах общественной жизни, в свою очередь, порождают антиобщественные взгляды, навыки и традиции, непосредственно питающие негативно отклоняющееся поведение и преступность.

Думается, определенный идеологический вред наносят “коммерческие” деформации, бытующие в практике кино и видеопроката, когда в интересах кассового успеха на экраны выходит чрезмерное количество безыдейных и примитивных западных фильмов, пропагандирующих образцы буржуазного образа жизни, особенно если учесть, что основная масса кинозрителей - это подростки и молодежь. Влияние массовых коммуникаций, кинематографа, художественной литературы на рост потребностей может оказаться негативным еще и постольку, поскольку они склонны вольно или невольно ориентировать широкие слои населения на самые высокие жизненные стандарты, порой недоступные большинству.

Непосредственными субъективными причинами преступности выступают такие дефекты общественного сознания (антиобщественная психология), как антисоциальная экономическая психология или психология паразитизма (частное проявление-корысть), индивидуализма, недисциплинированность, бытовой аморализм, аполитичность и т.п

Деформация общественных отношений приводит к возникновению индивидуального отчуждения, формированию антиобщественной установки именно через соответствующую деформацию образа жизни конкретного лица. Это создаст, в свою очередь, высокую вероятность совершения таким лицом преступления.

“Поступки людей,- пишет А. Фролов,- целиком определяются их жизненными установками”. Воспитательное воздействие на осужденного, по его словам,- “это только помощь извне, в то время как самое главное - та нравственная работа человека, тот переворот, который происходит в его собственной душе.

# 2.4 Причинность в пенитенциарной преступности

Пенитенциарная преступность - это совокупность преступлений совершаемых в пенитенциарных учреждениях, местах лишения свободы.

Существуют особенности социальной детерминации пенитенциарных преступлений. Кроме того, выделяются процессы, продуцирующие преступления в ИУ. Среди них - общие причины и условия преступности в местах лишения свободы, а также причины и условия пенитенциарного преступного поведения, действующие на уровне социальной среды личности.

Если причинность рассматривать как взаимодействие социальной среды (внешнего фактора) и личности (внутреннего фактора), то следует отметить особую значимость последнего фактора в этом взаимодействии для понимания генезиса преступного поведения в местах лишения свободы.

В качестве внутренней причины обращает на себя внимание мотивация преступного поведения. Это, прежде всего мотивация поддержания престижа и завоевания авторитета среди осужденных, переходящая в ряде случаев в насильственную, корыстную и т.п. мотивацию типа преступного поведения.

Основное значение в местах лишения свободы и при исполнении других видов уголовных наказаний имеет стремление уклониться от их исполнения.

Кроме того, выделяется мотивация желания завоевать лидерство, проявляющаяся в стремлении продемонстрировать силу, навязать свою волю другим, используя, прежде всего свои организаторские способности (может привести к совершению насильственных преступлений, хулиганству, организации групповых эксцессов и т.п.).

В ценностной ориентации, приводящей к совершению преступлений в ИУ, особую специфику имеет отношение к ряду ценностей:

- отрицательный настрой на соблюдение режима (около 2/3 привлеченных к уголовной ответственности - нарушители режима, причем, большинство из них злостные);

- негативное отношение к труду, выражающееся или в открытом отказе от работы, или в скрытом, когда осужденный выходит на работу, но фактически ничего не делает (например, 69,6 % осужденных за убийство недобросовестно относились к труду). Это связано с вынужденностью труда в местах лишения свободы, с отсутствием в его содержании творческого начала и т.п.;

- отрицательное отношение к общеобразовательному, а иногда и к профессиональному обучению, поскольку эти ценности связаны, прежде всего, со свободой, а нереальность ее получения в ближайшее время приводит к обесцениванию учебы, а также потому, что учеба воспринимается как вынужденная;

- неприятие любых форм воспитательной работы, связанное, прежде всего с ее формальным и неумелым проведением. В частности, любой воспитатель, а в особенности в ИУ, должен обладать ораторским искусством;

- лояльное отношение к осужденным, совершающим вновь преступления в местах лишения свободы, если этот тип преступного поведения соответствует обычаям, традициям преступной среды;

- принятие и соблюдение преступной субкультуры.

В основе процесса мотивации находятся потребности, у преступников в местах лишения свободы их удовлетворение нередко приобретает извращенный характер. И в условиях лишения свободы у лица продолжает действовать потребность в половом общении, но поскольку ее удовлетворение ограничено условиями изоляции, однополовым составом осужденных, предоставлением определенного количества длительных свиданий, что, кстати, является внешними условиями половых извращений в ИУ, то на основе негативной ценностно-ориентационной направленности, крайнего примитивизма, цинизма и бездуховности осужденного - эта естественная половая потребность может трансформироваться в аномальную и привести к совершению ряда половых эксцессов в ИУ.

В местах лишения свободы большое значение имеет также отношение осужденных к таким ценностям, как свобода, справедливость, наказание, нормы уголовного права и т.п.

Особенности психофизиологического и психологического характера осужденных, вновь совершающих преступления в ИУ воздействуют: а) на скорость протекания криминогенной мотивации; б) на адекватность восприятия ситуации, самого себя; в) на адекватность отреагирования на ситуацию.

Чаще всего способствуют совершению преступлений осужденными в условиях изоляции:

1. Наличие у значительного количества осужденных тех или иных невротических отклонений (в большей степени истерии, неврозы) и психических аномалий (это и психические болезни, и те или иные психопатии у несовершеннолетних, содержащихся в ВК, акцентуации характера и т.п.). По разным данным, от 10 до 80 % осужденных за совершенные преступления в ИУ имеют психические аномалии. Эти отклонения затрудняют осужденному возможность в полной мере осознавать значение своих действий, руководить ими и зачастую именно поэтому способствуют совершению ими преступлений.

2. Примерно половина всех привлеченных за совершенные преступления в ИУ - это лица до 25-летнего возраста, имеющие уже, с одной стороны, определенный жизненный опыт, сформированные негативные ценностные ориентации, наличие двух или трех судимостей и т.п., но вместе с тем сохраняющие еще элементы инфантилизма, противоречивости и двойственности психики, отражающиеся в характере совершаемых ими преступлений.

3. Осужденные в большинстве случаев имеют невысокий образовательный уровень (убийцы, например, 5 - 7 классов в среднем) и, соответственно, примитивную структуру потребностей. Недостаточное же их интеллектуальное развитие, неспособность к абстрактному мышлению, установленные, например, в результате криминологических исследований у всех лиц, совершивших побеги и убийства в ИУ, сказывается на преобладании у них эмотивных побуждений, т.е. прежде всего эмоций. При совершении же насильственных преступлений (а их в ИУ - не менее одной трети) в мотивации преобладает сложившаяся в течение довольно длительного времени отрицательно-эмоциональная установка к потерпевшему, ссужающая до предела возможности сознания.

4. Эмоциональная неустойчивость, несдержанность лица, ограниченные возможности самоуправления в экстремальных условиях, преобладание возбуждения над торможением, эмоций над разумом характерны для большинства осужденных, совершающих преступления в ИУ.

5. Конформность, зависимость от других осужденных, обусловленная ограниченным кругом общения, невозможностью лица сменить по желанию эту среду по своему усмотрению в случае возникновения конфликтов и т.п. вызывает все-таки подсознательно естественное стремление вырваться из замкнутого круга и как следствие - побеги и иные проявления уклонения от наказания.

6. Интровертированность осужденных, т.е. погружение в свои мысли, в свое «Я». Отсюда склонность к самоанализу, необщительность, пессимизм, скрытность и другие свойства, которые способны при отсутствии длительной разрядки разрешиться в эмоциональном взрыве - в хулиганстве, насилии, побеге или просто в злостном нарушении режима.

7. Повышенная тревожность, выражающаяся в страхах, осторожности, стремлении к минимальности в контактах, в постоянной погруженности в раздумья вызывает в конечном счете невротическое или психическое заболевание, если не находит своей разрядки, в том числе, и путем совершения преступления, особенно связанного с активными телодвижениями, т.е. чаще всего с насилием, половыми эксцессами.

8. Повышенное самомнение, упрямство, а у особо опасных преступников в колонии или тюрьме - повышенный самоконтроль, которые наряду с организаторскими способностями содействуют формированию лидерства, организации и совершению тщательно подготовленных, как правило, тяжких преступлений в условиях изоляции, а потому трудно раскрываемых.

Кроме того, играют особую роль различные психические состояния, как специфические для осужденных (тоска, уныние, угнетенность и т.п.), так и общие, типичные, например стрессовые, фрустрационные, аффективные, а также состояние опьянения и др., кратковременно протекающие, проявляющиеся непосредственно в момент совершения преступления, обычно усиливающие проявление относительно устойчивых свойств.

Заслуживает внимательного изучения и социальная среда осужденных. В ней главную роль играет внешняя причина, в качестве каковой выступает конфликтная криминогенная ситуация - длительное состояние конфликтных отношений, по меньшей мере, между двумя сторонами, направленное на причинение возрастающего вреда общественным отношениям. Это конфликтное состояние дает себя знать в колониях не только при совершении насильственных преступлений, связанных, так или иначе, с причинением физического вреда лицам, но и корыстных, при совершении побегов и др.

Все это связано с особенностями социальной среды личности в местах лишения свободы, играющей роль внешних условий. Здесь обращают на себя внимание недостатки деятельности ИУ.

Вопрос о внешних условиях наиболее полно исследован в криминологической литературе и находит свое отражение, чуть ли ни в любом приказе, обзоре, справке и иных нормативных актах МВД, Минюста, прокуратуры, касающихся, так или иначе, деятельности ИУ, борьбы с рецидивной преступностью.

Здесь следует выделить, прежде всего, технические и организационно-управленческие условия:

1) Технические условия заключаются в техническом несовершенстве охранно-тревожной сигнализации, инженерно-технического оборудования, противобросовых устройств, системы круглосуточного наблюдения за осужденными, в отсутствии соответствующей аппаратуры для проверки содержания посылок и передач, осмотра автомашин, проведения, как личных обысков, так и соответствующих обысков и осмотров в жилой и производственной зонах мест лишения свободы и т.п.

2) Организационно-управленческие недостатки: а) значительное превышение фактического контингента осужденных над лимитом насыщения некоторых колоний, что приводит как к неполной трудовой занятости, к трудностям их бытового устройства, к невозможности охватить всех осужденных воспитательной и иной работой по их исправлению; б) неукомплектованность некоторых частей и служб ИУ высококвалифицированными кадрами (в том числе и оперативной, безопасности, оперативными дежурными, начальниками отрядов и др.), а также упущения в подборе, расстановке, повышении квалификации кадров, их профессионального мастерства; в) низкая исполнительская дисциплина отдельных работников, в том числе руководителей частей, служб, колоний, отделов и управлений по исполнению уголовных наказаний в части организации контроля по выполнению приказов, указаний, директив Минюста России, касающихся безопасности, совершенствования оперативно-розыскной и предупредительной работы; г) отсутствие постоянной и качественной информации у администрации о негативных явлениях и процессах, происходящих в среде осужденных, а главное - о конфликтных криминогенных ситуациях или неполнота этой информации, а также ненадлежащий ее учет и особенно оценка, проистекающие в основном из незнания должностными лицами показателей криминализации ситуаций, мер, необходимых к принятию в типичных ситуациях на данный момент и из недостатков организации работы по обеспечению безопасности и оперативной работы; д) непринятие своевременных мер по выявлению лидеров среди отрицательной части осужденных, авторитетов преступного мира, «воров в законе», враждующих группировок и по разложению их изнутри с целью предупреждения групповых и массовых эксцессов, насильственных преступлений и т.п.

Кроме того, внешние условия разграничивают в зависимости от непосредственных задач частей и служб ИУ, объекта их деятельности еще на две группы:

1. Условия, создающие физическую возможность для совершения преступлений в местах лишения свободы, которые заключаются в основном в недостатках охраны и надзора за осужденными, как в жилой, так и производственной зонах, что находит свое проявление в совершении ряда нарушений режима, приводящих, в конечном счете, к преступному поведению (различные виды обращения с запрещенными веществами и предметами, особенно проникновение наркотиков, спиртного, колюще-режущих предметов, оружия, а, кроме того, пьянство, игра в карты и другие азартные игры, установление нелегальных связей с вольнонаемными служащими, администрацией и др.). Эта группа условий, как понятно, проистекает в основном из упущений в деятельности службы охраны, оперативной части, службы безопасности колоний и тюрем.

2. Условия, являющиеся следствием недостатков процесса по исправлению осужденных, т.е. по искоренению у них криминогенных мотиваций (извращенных потребностей, негативных ценностных ориентаций, отрицательно-эмоциональных установок и т.п.), приведших их в свое время к совершению преступления и осуждению к наказанию в виде лишения свободы, т.е. такие обстоятельства, которые связаны, прежде всего, с целевым назначением колоний и тюрем. В свою очередь эта группа условий является следствием недостатков деятельности отделов по воспитательной работе.

Более широким по отношению к причинности является понятие детерминизма, охватывающее все виды обусловливающих связей. Но не всякая обусловленность причинна. В философской литературе выделяются два основных направления в .определении понятия причины. Под так называемой полной причиной имеют в виду совокупность всех необходимых условий, без которых определенное явление наступить не может. Такое широкое понимание причинности мало применимо к конкретным наукам в силу известной абстрактности. Современным научным представлениям больше соответствует идея о выделении в комплексе необходимых условий главного явления, порождающего другое явление (следствие). Это главное явление (или совокупность таких явлений), генетически связанное со следствием, именуется специфической причиной.

Представления о причинах преступности в нашей стране претерпели в последние десятилетия значительные изменения. Длительное время в условиях советской системы вообще отрицалось существование присущих социалистическому обществу социальных причин преступности. Она объяснялась лишь пережитками прошлого и негативным влиянием капиталистического окружения.

Изучение причинного комплекса преступности в современной России свидетельствует о несводимости ее истоков, корней к какой-либо монопричине. В качестве причин преступности выступают негативные социальные явления и процессы, коренящиеся в самом обществе, имеющие объективный характер, обусловленные закономерностями его функционирования. При этом наиболее важными причинами и условиями современной преступности являются указанные явления и процессы в сферах экономики, политики, социальных отношений, идеологии.

В ч. 2 ст. 73 УПК говорится о необходимости выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Хотя в данной норме говорится об установлении только этой группы обстоятельств, думается, что доказыванию подлежат и причины преступления. В частности, необходимо выяснить причины возникновения у лица антиобщественных взглядов и привычек, причины, вызвавшие формирование умысла на совершение деяния или пренебрежительного отношения к интересам других лиц и общества в целом; обстоятельства, которые облегчили реализацию антиобщественных установок лица; обстоятельства, сделавшие возможным совершение данного преступления, и т.п. В случае рецидива необходимо и достаточно установить его причины, а также обстоятельства, способствовавшие совершению данным лицом нового преступления. Однако изменения в законодательстве принимают противоположное направление, создающее дополнительные трудности для достижения задач предупреждения преступлений. В действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ (в дальнейшем - УПК РФ) причины и условия, способствующие совершению преступления, были заменены одним словом - "обстоятельства" (п. 2 ст. 73). В этом случае ясности и понимания в поведении субъекта становится еще меньше, а отсюда все более возникает ориентация правоприменителя на формализм. Возможно следует обратиться к прежней редакции аналогичной нормы УПК РСФСР.

Пенитенциарная преступность – это сложное социальное явление, и результаты борьбы с нею определяются многими причинами. Все эти причины следует учитывать, анализировать, делать правильные выводы и знать, как будет развиваться преступность. Конечно, при анализе пенитенциарной преступности нужно учитывать влияние на нее как положительных, так и отрицательных (криминогенных и антикриминогенных) факторов, чтобы в будущем нейтрализовать те из них, которые негативно влияют на ее состояние. Ведь управление процессами профилактики пенитенциарной преступности требует анализа не только самой преступности, но и факторов, оказывающих влияние на преступность в ИУ. Это необходимо для того, чтобы своевременно обнаружить недостатки в организации предупреждения пенитенциарных преступлений, в использовании имеющихся сил и средств, установить причины, порождающие эти недостатки, и определить конкретные пути повышения эффективности всей профилактической деятельности.

# Заключение

Начиная с 1998 года, кривая регистрируемой преступности поползла вверх, хотя и не так стремительно, как это было в начале 90-х годов. Этот рост четко обозначил общую негативную тенденцию развития криминальных явлений и процессов на рубеже третьего тысячелетия. И надо сказать, что Россия на мировом фоне в этом отношении не является исключением.

Надо также четко осознавать, что очень весомый пласт криминальных проявлений статистикой не фиксируется. Ученые называют его латентной преступностью. По оценкам экспертов, она в 3-4 раза превышает регистрируемую.

Однако прежде чем они будут названы, отметим, что формировалась эта ситуация под жестким воздействием целой совокупности факторов прежде всего социально-экономического характера, большинство которых лежит вне плоскости возможностей воздействия правоохранительных органов. Среди них ведущую роль играют сохраняющиеся последствия масштабного кризиса, который поразил экономику и социальную сферу страны. Это - инфляция, снижение уровня жизни основной массы населения, резкая поляризация граждан по уровню доходов, растущая безработица, алкоголизм, безнадзорность детей и распад семей, а также иные подобные процессы, проявления которых подписывают преступность.

Все мы становимся свидетелями все большего распространения чуждых российским духовным идеалам и привычным нормам поведения культов, моральных и нравственных ориентиров - алчности, насилия и жестокости. Усиливается правовой нигилизм. Разрастаются этнические и религиозные конфликты, различные проявления экстремизма.

Росту числа преступлений способствовало расширение масштабов контрабандного ввоза огнестрельного оружия, его кустарного производства.

 Не снижается активность организованных преступных групп и сообществ, особенно действующих в сфере экономики. Преступные элементы, опираясь на разветвленные коррумпированные связи в структурах власти федерального и регионального уровней, стремятся расширить источники незаконного обогащения, "прибрать к рукам" наиболее прибыльные сферы экономической деятельности.

Предпринимаемые правоохранительными органами меры по подрыву финансовой базы организованной преступности вызывают ожесточенное сопротивление криминальных структур. В попытках самосохранения и дальнейшего развития они пытаются влиять на политические и экономические процессы, для чего продвигают своих ставленников во власть, используя пробелы в действующем законодательстве, подкуп, шантаж и угрозы. Не останавливаются перед убийствами представителей органов власти и управления, общественных деятелей и предпринимателей. В наших условиях крайне сложно, если вообще возможно, провести четкую грань между уголовным и политическим терроризмом.

Очень тревожит наркотическая ситуация в стране. Заметно расширился спрос на наркотики, к их употреблению все чаще приобщаются несовершеннолетние. Растет объем нелегального оборота наркотических и сильнодействующих средств, происходит интенсивная интеграция российских дельцов в систему международной наркоторговли. Уровень цен черного рынка уже превысил европейский, что создает условия для дальнейшей экспансии международной наркомафии на территорию России из стран СНГ и дальнего зарубежья.

Отсутствие системы социальной реабилитации лиц с уголовным прошлым, практическая невозможность трудоустройства, отсутствие жилья - эти и другие подобные обстоятельства создают почву для роста рецидивной преступности.

Продолжается интенсивная криминализация подростковой среды.

Пополняются ряды преступников-мигрантов. Этому способствуют сохраняющаяся "прозрачность" российских границ, недостаточно строгий контроль за соблюдением режима пребывания в стране иностранных граждан, все увеличивающиеся потоки беженцев и переселенцев из конфликтных регионов.

Таким образом, преступность как социальное явление, не существующее вне людей и их поведения, следует рассматривать в качестве итога социального взаимодействия.

Термин "взаимодействие", как уже отмечалось, широко употребляется в криминологии. В том числе когда речь идет о взаимодействии причин и условий, детерминантов преступности и ее самой. Но в данном контексте из всех видов взаимодействий вычленяется генетическое взаимодействие, порождающее преступность, или, иначе, причинное взаимодействие. Именно оно само по себе и рассматривается как причина.

Проблема причинности - одна из центральных в криминологии. Сложность, многоуровневость и многозначность причинного объяснения вообще, а в сфере »социальной действительности в особенности, определяют трудность разработки теории причин преступности и конкретных преступлений. Важнейшим шагом на пути к созданию криминологической теории причинности является выработка единой методологической основы указанной теории. В то же время многие основные положения, составляющие концептуальный аппарат данной теории, все еще остаются дискуссионными, что в известной мере объясняется отсутствием единого методологического подхода к решению специальных криминологических проблем.

Помимо общепризнанных классификаций причин преступности: по степени обобщения (причины преступности, причины отдельных видов преступлений, причины конкретных преступлений), источнику возникновения (внешние и внутренние причины), плодотворно для использования в криминологических целях выделение названных причин в зависимости от сфер общественной жизни, где они проявляются.

Более широким по отношению к причинности является понятие детерминизма, охватывающее все виды обусловливающих связей. Но не всякая обусловленность причинна. В философской литературе выделяются два основных направления в определении понятия причины. Под так называемой полной причиной имеют в виду совокупность всех необходимых условий, без которых определенное явление наступить не может. Такое широкое понимание причинности мало применимо к конкретным наукам в силу известной абстрактности. Современным научным представлениям больше соответствует идея о выделении в комплексе необходимых условий главного явления, порождающего другое явление (следствие). Это главное явление (или совокупность таких явлений), генетически связанное со следствием, именуется специфической причиной.

В ч. 2 ст. 73 УПК говорится о необходимости выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Хотя в данной норме говорится об установлении только этой группы обстоятельств, думается, что доказыванию подлежат и причины преступления. В частности, необходимо выяснить причины возникновения у лица антиобщественных взглядов и привычек, причины, вызвавшие формирование умысла на совершение деяния или пренебрежительного отношения к интересам других лиц и общества в целом; обстоятельства, которые облегчили реализацию антиобщественных установок лица; обстоятельства, сделавшие возможным совершение данного преступления, и т.п. В случае рецидива необходимо и достаточно установить его причины, а также обстоятельства, способствовавшие совершению данным лицом нового преступления. Однако изменения в законодательстве принимают противоположное направление, создающее дополнительные трудности для достижения задач предупреждения преступлений. В действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ (в дальнейшем - УПК РФ) причины и условия, способствующие совершению преступления, были заменены одним словом - "обстоятельства" (п. 2 ст. 73). В этом случае ясности и понимания в поведении субъекта становится еще меньше, а отсюда все более возникает ориентация правоприменителя на формализм. Возможно следует вернутся обратиться к прежней редакции аналогичной нормы УПК РСФСР.

Пенитенциарная преступность – это сложное социальное явление, и результаты борьбы с нею определяются многими причинами. Все эти причины следует учитывать, анализировать, делать правильные выводы и знать, как будет развиваться преступность. Конечно, при анализе пенитенциарной преступности нужно учитывать влияние на нее как положительных, так и отрицательных (криминогенных и антикриминогенных) факторов, чтобы в будущем нейтрализовать те из них, которые негативно влияют на ее состояние. Ведь управление процессами профилактики пенитенциарной преступности требует анализа не только самой преступности, но и факторов, оказывающих влияние на преступность в ИУ. Это необходимо для того, чтобы своевременно обнаружить недостатки в организации предупреждения пенитенциарных преступлений, в использовании имеющихся сил и средств, установить причины, порождающие эти недостатки, и определить конкретные пути повышения эффективности всей профилактической деятельности.
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**Приложение 1**

Рис. 1 - Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации 2003-2009 год

**Приложение 2**

Рис. 2 - Взаимодействие общества и личности в рамках формирования преступности