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## Введение

**Актуальность темы исследования.** В последнее время было опубликовано немало работ, посвященных изучению правовой формы ООО, однако лишь некоторые из них затрагивали вопрос взаимосвязи общества и его участников, многие же ограничивались лишь простым перечислением их прав. Права участников ООО представляют собой весьма интересный предмет исследования не только с научной, но и с практической точки зрения. Правоотношения, возникающие между обществом и его участником, составляют основу внутренней структуры любого юридического лица, отличают одну правовую форму от другой и наряду с другими характеристиками определяют выбор учредителей при создании организации.

Правовая форма ООО характерна прежде всего тем, что представляет собой синтез капиталистических и личных объединений. Эта черта и обусловливает как специфику набора, так и специфику содержания прав ее участников. Объединяя лишь капиталы, участники ООО наделяются целым рядом правомочий, позволяющих значительно усилить личный элемент в конструкции данного вида обществ.

По данным Министерства РФ по налогам и сборам, в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на 1 октября 2006 года было включено более 2 млн. организаций, из которых 1,5 млн. - коммерческие. Из общего числа коммерческих юридических лиц около 1,1 млн. (77%) составляют общества с ограниченной ответственностью, второе место занимают акционерные общества - 170 тыс. компаний (12%), производственных кооперативов насчитывается 25,6 тыс. (2%), унитарных предприятий - 16 тыс. (1%), полных товариществ всего 520 компаний и товариществ на вере - 688[[1]](#footnote-1).

**Степень научной разработанности темы.** Правовое положение обществ с ограниченной ответственностью освещена в трудах таких авторов как Авилов Г.Е., Борякова С.А., Борисов А.Н., Бушева С.Г., Воинов В.Р., Горлов В.А., Горяинова Е.И., Игнатова Е.А., Каминка А.И., Камышанский В.П., Кашанина Т.В. Кротов А.В., Кулагин М.И., Макаров С.А., Лытнева Н.А., Могилевский С.Д., Опыхтина Е.Г., Пахомова Н.Н., Петникова О.В., Победоносцев К.П., Попондопуло В.Ф., Разумовская Е.А., Рогожин Н.А., Саяпина И.А., Серова О.А., Степанов А.Н., Сумской Д.А., Суханов Е.А., Тарасенко Ю.А., Тихомиров М.Ю., Урюжникова А.В., Файзутдинов И.Ш., Филиппова С.Ю., Фоломина Л.В., Шершеневич Г.Ф., Юкша Я.А. и других авторов.

**Целями дипломного исследования** является изучение и анализ вопросов связанных с функционированием такой организационно-правовой формы юридических лиц как общество с ограниченной ответственностью. Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих **задач**:

Изучение понятия общества с ограниченной ответственностью;

Рассмотрение вопросов правоспособности общества с ограниченной ответственностью;

Рассмотрение вопросов формирования уставного капитала общества и управления в обществе;

Рассмотрение вопросов формирования уставного капитала и права на него;

Оценка осуществления участниками общества своих прав;

Исследование вопросов защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

**Объектом исследования дипломной работы** являются общественные отношения, возникающие в области обеспечения функционирования обществ с ограниченной ответственностью, а также вопросы обеспечения и реализации прав участников обществ.

В зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который составляют:

нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов;

литература применительно к теме исследования;

материалы судебной практики.

**Методологическую основу исследования** составляет диалектико-материалистический метод. В работе использованы общие и частные методы научного исследования, в том числе: социологический, статистический, логико-юридический, структурно-системный, сравнительно-правовой и др. Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, положениях действующего гражданского законодательства и федеральных законах.

**Структура работы**. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Глава 1. Понятие общества с ограниченной отвественностью и его правовой статус

## 1.1 Характеристика правового статуса общества с ограниченной ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью является востребованной на сегодняшний день формой ведения бизнеса. В России в настоящее время, по данным регистрирующих органов, общества с ограниченной ответственностью составляют более 70% от числа всех коммерческих юридических лиц.

Широкое распространение обществ с ограниченной ответственностью - явление, характерное не только для нашей страны. Так, в Пруссии в 1893 г. существовало 183 товарищества с ограниченной ответственностью, а в 1907 г. их было уже 9002[[2]](#footnote-2). Такое распространение обусловлено формой общества, удачно соединяющей в себе черты как объединения лиц, так и объединения капиталов. При этом, с одной стороны, отсутствует "громоздкость" акционерных обществ, а с другой - нет практически неограниченной ответственности участников товариществ. Кстати, название общества как общества "с ограниченной ответственностью" не совсем верно отражает его суть, т.к участники несут не ответственность по долгам общества, ограниченную размерами их вкладов, а риск утраты этих вкладов[[3]](#footnote-3).

В дореволюционной России существовали товарищества, правовое положение которых закреплялось в "Своде Законов Гражданских" и "Уставе Торговом". Перечень законодательно закрепленных товариществ включал в себя полное товарищество, товарищества на вере, акционерное (товарищество на паях), артельное. Большинство дореволюционных ученых-цивилистов, например Г.Ф. Шершеневич, придерживались мнения, что данный перечень являлся закрытым[[4]](#footnote-4), однако существовала и другая точка зрения. Так, К. Победоносцев указывал, что общие законодательные формы не исчерпывают всего содержания товарищества[[5]](#footnote-5).

После революции 1917 г. были сохранены некоторые товарищеские формы хозяйствования - товарищество лиц и товарищество капиталов. Несмотря на то что Гражданский кодекс 1922 г. назвал среди прочих товариществ также товарищество с ограниченной ответственностью, по своей юридической сути оно существенно отличалось от существующих западных аналогов. К концу 20-х годов прежние товарищеские объединения вовсе исчезли, возродившись лишь в 90-х годах с принятием Закона СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI "О кооперации в СССР"[[6]](#footnote-6), Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-I "О собственности в РСФСР"[[7]](#footnote-7), Закона РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-I "О предприятиях и предпринимательской деятельности"[[8]](#footnote-8).

В тот период государство создавало предприятия, оставаясь собственником их имущества, но не отвечая по их долгам. Основами гражданского законодательства Союза СССР и республик, принятыми в 1991 г., предусмотрено, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Действующие до принятия Основ статьи Гражданского кодекса 1964 г. и Гражданского процессуального кодекса 1964 г. исключали из числа возможных объектов взыскания по долгам юридического лица принадлежащие ему основные средства. Не допускалось также обращение взыскания на оборотные средства, если юридическое лицо могло доказать, что они ему необходимы для осуществления нормальной деятельности. В результате такого законодательного решения практически единственным объектом взыскания по долгам юридического лица до принятия Основ были денежные средства на банковских счетах. С принятием Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) были закреплены существующие в настоящее время организационно-правовые формы юридических лиц. Хозяйствующим субъектам была предоставлена возможность организовывать свою предпринимательскую деятельность по принципу общества с ограниченной ответственностью. В ст.56 ГК РФ было воспроизведено положение, содержащееся в ст.15 Основ 1991 г., в соответствии с которым юридическое лицо по своим обязательствам отвечает всем принадлежащим ему имуществом[[9]](#footnote-9).

Правовую основу создания и деятельности обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации составляют два базовых акта гражданского законодательства - ГК РФ и Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[10]](#footnote-10).

Согласно п.3 ст.87 ГК РФ правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников определяются ГК РФ и законом об обществах с ограниченной ответственностью. Таким образом ГК РФ ограничивает круг нормативных правовых актов, регулирующих юридический статус хозяйственных обществ данного вида, права и обязанности их участников. Иные вопросы деятельности обществ с ограниченной ответственностью могут регулироваться другими федеральными законами, а также подзаконными правовыми актами (главным образом это отношения, участниками которых могут быть юридические лица независимо от их видов, а также отношения, отражающие специфику деятельности некоторых обществ с ограниченной ответственностью). Примером регулирования отношений первого вида может служить Федеральный закон РФ от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете"[[11]](#footnote-11) который регламентирует отношения, связанные с ведением бухгалтерского учета и представлением отчетности всеми организациями, находящимися на территории Российской Федерации, в т. ч. учрежденными в форме обществ с ограниченной ответственностью. [[12]](#footnote-12)

Устанавливая основы статуса обществ с ограниченной ответственностью, ГК РФ определяет понятие и основы правового положения таких хозяйственных обществ (ст.87 ГК), правила об участниках обществ (ст.88 ГК), основные требования к учредительным документам (ст.52, 89 ГК), формированию уставного капитала (ст.90 ГК), основы организации управления в обществе с ограниченной ответственностью (ст.91 ГК), особенности реорганизации и ликвидации таких обществ (ст.92 ГК), правила о переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу (ст.93 ГК) и о выходе из общества его участника (ст.94 ГК).

Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", принят Государственной Думой на основании прямого указания п.3 ст.87 ГК РФ и введен в действие с 1 марта 1998 г. Согласно ст.1 Закона он определяет в соответствии с ГК РФ правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества. При этом особенности правового положения, порядка создания, реорганизации и ликвидации обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции определяются федеральными законами. Данная статья констатирует зависимость норм Закона от общих гражданско-правовых норм, установленных ГК РФ, и подчиненность Закона этим общим нормам, подчеркивает взаимосвязь указанных законов, а также определяет пределы конкретизации норм ГК РФ в нормах Закона[[13]](#footnote-13).

Таким образом, Закон является специальным актом гражданского законодательства, регулирующим правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, а также порядок создания, реорганизации и ликвидации такого общества. В Законе развиты и конкретизированы соответствующие нормы ГК РФ о хозяйственных обществах и, в частности, об обществах с ограниченной ответственностью. Кроме того, установлено много новых правил, которые ранее ГК РФ не регламентировались. Закон состоит из шести глав, содержащих пятьдесят девять статей, в которых детально регулируются отношения, связанные с созданием и деятельностью обществ с ограниченной ответственностью. В большинстве случаев нормы Закона являются нормами прямого действия, которые не нуждаются в конкретизации при помощи других правовых актов.

Согласно ст.2 Закона, таким обществом признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

"При определении правового положения ООО, с одной стороны, следует рассматривать взаимоотношения общества и его участников, с другой стороны, рассматривать ООО как одну из организационно-правовых форм юридического лица" [[14]](#footnote-14).

Общество с ограниченной ответственностью относится к категории хозяйственных обществ, характеризуемых как коммерческая организация, основной целью деятельности которой является извлечение прибыли.

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или несколькими лицами. Учредителями (участниками) общества могут быть граждане, а также юридические лица.

Общество с ограниченной ответственностью имеет уставный капитал, разделенный на доли, размер которых определяется в учредительных документах общества.

Общество с ограниченной ответственностью самостоятельно отвечает по своим обязательствам, его имущественная ответственность не связана с имущественной ответственностью его участников. Участники общества с ограниченной ответственностью несут риск убытков, которые могут у них возникнуть в связи с деятельностью общества, только в пределах своих вкладов в его уставный капитал.

"Принцип ограниченной ответственности базируется на том положении, что обязательства участника общества существуют отдельно и независимо от обязательств самого общества с ограниченной ответственностью, поскольку и участник общества, и само общество выступают в гражданском обороте каждый от своего имени и являются самостоятельными субъектами гражданского права. Имущество участников общества обособлено от имущества общества с ограниченной ответственностью, и при убыточной деятельности общества его участники рискуют лишь в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Принцип ограниченной ответственности не позволяет кредиторам такого хозяйственного общества при удовлетворении своих требований рассчитывать на любое иное имущество, помимо имущества общества"[[15]](#footnote-15).

Важной особенностью общества с ограниченной ответственностью является и то, что по своей природе оно является закрытым хозяйственным обществом, т.е. предполагает стабильный состав участников.

В соответствии с п.2 ст.2 Закона общество с ограниченной ответственностью имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Эти правила основываются на понятии юридического лица, содержащемся в п.1 ст.48 ГК РФ. Учредители и другие участники имеют в отношении этого имущества не вещные (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления), а обязательственные права. [[16]](#footnote-16)

Общество с ограниченной ответственностью как собственник своего имущества вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в т. ч. отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Имущественная обособленность - классический признак юридического лица, подразумевающий в данном случае, что имущество ООО, находящееся в его собственности, обособлено (отделено) от имущества его участников. Будучи коммерческой организацией, общество имеет самостоятельный баланс, фиксирующий стоимость его имущества. В самостоятельном балансе общества с ограниченной ответственностью и находит свое конкретное выражение имущественная обособленность общества как юридического лица - самостоятельного участника гражданского оборота. В свою очередь, имущество участников общества, которыми могут являться как юридические лица, так и граждане, существует отдельно от имущества общества и не связано с ним. [[17]](#footnote-17)

Самостоятельность бухгалтерского баланса заключается в том, что он отражает денежную стоимость всего имущества общества с ограниченной ответственностью в динамике. В отличие, например, от баланса, который могут иметь некоторые структурные подразделения (например, филиалы), самостоятельный баланс ООО отражает все поступления, активы, пассивы общества, а также затраты, многие из которых могут не учитываться в балансе структурного подразделения.

Еще один существенный признак общества с ограниченной ответственностью как юридического лица - самостоятельная имущественная ответственность (см. ст.48 ГК РФ).

Признаком общества с ограниченной ответственностью как юридического лица является также способность выступать в гражданском обороте (быть его участником) от своего имени - приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Традиционным признаком общества с ограниченной ответственностью является его организационное единство. Целостность, организационное единство ООО подразумевает, что общество имеет устойчивую структуру и стабильные органы управления, обладающие собственной компетенцией. Органы управления ООО осуществляют внутреннюю организационную и исполнительно-распорядительную деятельность в обществе и представляют данное хозяйственное общество во внешних отношениях по горизонтали и вертикали (с контрагентами, дочерними и зависимыми обществами, основными и преобладающими (участвующими) обществами, государственными, муниципальными и другими органами. Определяя компетенцию органов управления, закон не диктует ООО, какая внутренняя организационная структура должна быть в нем. [[18]](#footnote-18)

Общество с ограниченной ответственностью должно иметь круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения общества. Печать общества может содержать также фирменное наименование общества на любом языке народов РФ и (или) иностранном языке. Юридическое значение круглой печати ООО заключается в удостоверении ее оттиском подписи лиц, управомоченных представлять общество вовне, а также того факта, что соответствующий документ исходит от общества как юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота. Общество вправе иметь штампы и бланки со своим фирменным наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации (п.5 ст.2 Закона). Право на товарный знак (знак обслуживания) охраняется законом, но такая охрана предоставляется лишь тем знакам, которые зарегистрированы в установленном Законом РФ от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" порядке. [[19]](#footnote-19)

Правила о фирменном наименовании и месте нахождения общества с ограниченной ответственностью установлены в ст.4 Закона, которая воспроизводит основные правила, содержащиеся в ст.54 и 87 ГК РФ.

Каждое общество с ограниченной ответственностью обязано иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Полное и сокращенное фирменные наименования общества с ограниченной ответственностью в обязательном порядке должны быть зафиксированы на русском языке в уставе общества (ст.12 Закона), а полное фирменное наименование - также в круглой печати общества (п.5 ст.2 Закона).

Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью". Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью" или аббревиатуру ООО (п.1 ст.4 Закона). Указанные требования к содержанию полного и сокращенного фирменного наименования общества являются обязательными.

Место нахождения общества с ограниченной ответственностью, по общему правилу, установленному п.2 ст.4 Закона, определяется местом его государственной регистрации. Однако учредительными документами общества может быть установлено, что местом нахождения общества является место постоянного нахождения его органов управления или основное место его деятельности. Место нахождения общества с ограниченной ответственностью имеет значение для осуществления его прав и обязанностей в сфере гражданского права, гражданского и арбитражного процесса.

Общество должно иметь почтовый адрес, по которому с ним осуществляется связь, и обязано уведомлять органы, осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц, об изменении своего почтового адреса.

"Почтовый адрес может совпадать с местом нахождения общества, но может быть и иным. Почтовый адрес не обязательно должен быть указан в уставе общества с ограниченной ответственностью, поскольку при изменении такого адреса требуются и изменения устава" [[20]](#footnote-20).

Существенную особенность правового статуса общества с ограниченной ответственностью, которую обычно имеют в виду учредители при создании такого общества и которая имеет немаловажное значение при организации внутреннего управленческого процесса, составляют правила о публичной отчетности общества, установленные п.5 ст.91 ГК РФ и ст.49 Закона. Общество не обязано публиковать отчетность о своей деятельности, за исключением случаев, предусмотренных Законом и иными федеральными законами. Один из случаев, когда обязательность публичной отчетности предусмотрена для обществ с ограниченной ответственностью Законом, указан в п.2 ст.49 - если общество публично размещает облигации и иные эмиссионные ценные бумаги.

Документы и документооборот обеспечивают само существование соответствующей корпорации как юридического лица и всю юридически значимую деятельность общества с ограниченной ответственностью. Поэтому для оптимальной организации управленческого процесса в обществе с ограниченной ответственностью принципиально важными являются правила о хранении документов общества, установленные в ст.50 Закона[[21]](#footnote-21).

Общество обязано хранить следующие документы: учредительные документы общества, протокол общего собрания учредителей общества, содержащий решение о создании общества и об утверждении денежной оценки не денежных вкладов в уставный капитал общества, а также иные решения, связанные с созданием общества, документ, подтверждающий государственную регистрацию общества, документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества, положения о филиалах и представительствах общества, документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг общества, протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета), коллегиального исполнительного органа и ревизионной комиссии, заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, государственных и муниципальных органов финансового контроля, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами РФ, уставом общества, его внутренними документами.

ООО действует на основании учредительных документов: устава и учредительного договора. В юридической литературе уже обращалось внимание на то что использование для создания и функционирования ООО двух учредительных документов неразумно: необходимо отказаться от учредительного договора, поскольку многие его положения дублируются в уставе. [[22]](#footnote-22) Думаю что подобная точка зрения неверна поскольку не отражает в полной мере двойственную природу ООО.

По мнению профессора Цибуленко З.И. поскольку члены ООО не несут своим имуществом ответственности по долгам общества, то существенное значение приобретает уставный капитал общества, являющийся по мнению профессора главной гарантией интересов его кредиторов. [[23]](#footnote-23) Представляется, что в современных условиях когда Закон устанавливает минимальный размер уставного капитала - 100 минимальных размеров оплаты труда (ст.14 Закона) при выборе делового партнера необходимо обращать внимание не столько на размер уставного капитала, сколько на наличие имущества, финансовое состояние и деловую репутацию ООО.

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью по Закону составляется из номинальной стоимости долей его участников (ст.14 Закона). Он, различает номинальную стоимость доли участника, по соотношению которой с уставным капиталом и определяется размер его доли, и действительную стоимость доли, которая соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру доли участника (п.2 ст.14 Закона). Номинал доли определяется ее первоначальной оценкой, а ее действительная стоимость - реальной оценкой, которая в обычном случае должна быть выше номинала, поскольку нормально работающее общество должно иметь имущество большее, чем его уставный капитал.

"Для поддержания сложившегося между участниками общества баланса интересов уставом общества или единогласным решением его общего собрания (вносящего соответствующие положения в устав) возможно ограничение максимального размера доли участника (если, например, участники общества хотят исключить возможность господства одного из них) либо ограничение возможности изменения соотношения их долей, то есть, по сути, запрет неограниченного увеличения доли одного или нескольких участников при соответствующем уменьшении долей остальных участников. Однако такое решение должно носить общий характер, касающийся любых участников общества, и не может быть принято в отношении конкретного участника или участников" [[24]](#footnote-24).

Вкладом в уставный капитал общества могут служить либо вещи (включая деньги и ценные бумаги), либо права требования или пользования, имеющие денежную оценку. В этом качестве не могут выступать профессиональные и иные знания и навыки, оказанные обществу услуги или обещания предоставления услуг, деловая репутация и деловые связи, ибо они не смогут составить объект требований возможных кредиторов общества. [[25]](#footnote-25)

"При передаче обществу в качестве вклада в уставный капитал права пользования имуществом на определенный срок следует иметь в виду, что в случае досрочного прекращения такого права участник, передавший имущество, обязан предоставить обществу по его требованию денежную компенсацию, равную плате за пользование таким же имуществом на подобных условиях в течение оставшегося срока" [[26]](#footnote-26).

В качестве вклада в уставный капитал ООО участниками могут быть внесены нематериальные активы, в том числе организационные расходы: оплата регистрационного сбора, расходы на изготовление печатей, расходы на юридические консультации и другие. Такой порядок должен быть предусмотрен учредительным договором. [[27]](#footnote-27)

Для сохранения размера имеющихся у участников долей и поддержания сложившегося баланса их взаимных имущественных интересов установлены специальные правила об изменении (увеличении и уменьшении) размера уставного капитала общества.

Увеличение уставного капитала общества по Закону допускается тремя способами. Во-первых, оно возможно за счет имущества самого общества (без дополнительных вкладов его участников), то есть за счет его чистых активов (ст.18 Закона). При этом размер долей участников общества остается неизменным, но увеличивается их номинал[[28]](#footnote-28). Во-вторых, такое увеличение возможно за счет дополнительных вкладов участников в уставный капитал (ст. 19 Закона). Дополнительные вклады могут быть произведены всеми участниками общества пропорционально их долям, что также приведет к увеличению их номинальной стоимости при сохранении размера доли каждого из участников. [[29]](#footnote-29) В-третьих, увеличение уставного капитала возможно и за счет вкладов вновь принимаемых участников (если эта возможность прямо не исключена уставом конкретного общества) (п.2 ст. 19 Закона). Оно также допускается лишь по решению общего собрания.

Уставный капитал может быть уменьшен как по решению общества (при выходе участника из ООО, реорганизации ООО, уменьшении уставного капитала до минимального размера) так и в случаях предусмотренных Законом (в случае неполной оплаты уставного капитала в течении года с момента его регистрации, если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала) [[30]](#footnote-30). Общество обязано письменно уведомить об уменьшении уставного капитала всех известных ему кредиторов, а также опубликовать сообщение о принятом решении для сведения остальных заинтересованных лиц.

Основные правила об участниках общества с ограниченной ответственностью установлены ст.66 и 88ГК РФ и ст.7-9 Закона.

В Российской Федерации участниками общества с ограниченной ответственностью могут быть граждане и юридические лица с соблюдением правил о правоспособности и дееспособности[[31]](#footnote-31).

Статус участника приобретается посредством заключения учредительного договора до регистрации ООО либо путем приобретения доли и присоединения к данному договору после регистрации общества[[32]](#footnote-32).

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица (п.2 ст.7 Закона). Если общество учреждено одним лицом, данное лицо становится и его единственным участником, что не исключает в дальнейшем возможности приема третьих лиц в состав участников общества соблюдением установленных Законом правил. И наоборот, общество с ограниченной ответственностью, имеющее несколько участников, может впоследствии трансформироваться в общество с одним участником.

Закон регулирует количественный состав участников ООО. Закон (п.3 ст.7) определяет, что число участников общества не должно быть более пятидесяти. В случае, если число участников общества превысит данный предел, общество в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив.

ООО вправе создавать филиалы и открывать представительства по решению общего собрания участников общества. Филиалом ООО является его обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения общества и осуществляющее все его функции или их часть. Представительством же является его обособленное подразделение, представляющее интересы общества и осуществляющее их защиту. Филиалы и представительства не приобретают прав юридического лица, они действуют на основании положений утверждаемых общим собранием. Они осуществляют свою деятельность от имени создавшего их общества.

## 1.2 Правоспособность общества с ограниченной ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном законом. Соответственно с этого момента и возникает его правоспособность. На объем и структуру правоспособности так же влияют такие процессы как внесение изменений в учредительные документы, реорганизация, ликвидация ООО.

Следует дать общее определение правоспособности юридических лиц. Это возможность иметь субъективные права и юридические обязанности, которые предусмотрены нормами права. Особое правило действует для коммерческих организаций (за исключением унитарных предприятий) - они могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. [[33]](#footnote-33)

ООО, согласно второму абзацу п.2 ст.2 Закона, может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности общества. ООО обладает общей правоспособностью и может осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах не содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми общество вправе заниматься. [[34]](#footnote-34)

П.2 ст.2 Закона одновременно предусматривает возможность своеобразного "самоограничения" общей правоспособности общества с ограниченной ответственностью, устанавливая, что если предмет и цели его деятельности определенно ограничены уставом, то такое общество может осуществлять лишь те гражданские права и нести лишь те обязанности, которые не вступают в противоречие с указанными положениями устава. Таким образом, при упомянутых условиях общество с ограниченной ответственностью в силу данного правила может стать носителем не общей, как у всех хозяйственных обществ и товариществ, но также и элементов специальной правоспособности, т.е. его общая правоспособность в таких случаях будет ограничена. [[35]](#footnote-35)

Если же учредители общества самостоятельно или по требованию регистрирующего органа включат в его устав исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми вправе заниматься такое общество, то следует помнить, что после государственной регистрации общества в качестве юридического лица его правоспособность будет ограничена уставом и в силу этого будет не общей - универсальной, а специальной - уставной.

Отдельными видами деятельности, перечень которых установлен законом, общество может заниматься только на основании специального разрешения - лицензии. Если условиями ее предоставления предусмотрено требование осуществлять такою деятельность как исключительную, общество в течении срока действия лицензии вправе осуществлять только данный вид деятельности. Эти правила установлены третьим абзацем п.2 ст.2 Закона и третьим абзацем п.1 ст.49 ГК РФ.

Лицензия является официальным документом, разрешающим осуществление указанного в нем вида деятельности в течение установленного срока. В ряде случаев в лицензии могут быть указаны и условия осуществления соответствующего вида деятельности. Срок действия лицензии устанавливается в зависимости от специфики вида деятельности, но, по общему правилу, не может быть менее трех лет. По решению органа, осуществляющего лицензионную деятельность, могут выдаваться также лицензии на срок до трех лет по заявлению лица, обратившегося за ее получением. Нужно иметь в виду, что лицензия выдается отдельно на каждый вид деятельности. Передача лицензии другому лицу запрещается.

Если деятельность общества с ограниченной ответственностью осуществляется его филиалами и другими обособленными структурными подразделениями на территориях различных субъектов Российской Федерации, важно помнить следующее правило: деятельность на основании лицензий, выданных органами исполнительной власти субъектов Федерации, на территориях иных ее субъектов может осуществляться лишь после регистрации таких лицензий органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Лицензия, выданная федеральным органом, уполномоченным на ведение лицензионной деятельности, в подобной регистрации не нуждается.

Основные правила создания общества с ограниченной ответственностью путем учреждения и правила его государственной регистрации в качестве юридического лица определяются в соответствии со ст.51, 52, 88 и др. ГК РФ, ст.11-13 Закона, рядом других законов, а также подзаконными нормативными правовыми актам. Учредители общества заключают учредительный договор и утверждают устав общества, которые являются учредительными документами[[36]](#footnote-36).

Если общество с ограниченной ответственностью учреждается одним лицом, то учредительным документом такого общества при его создании является только устав, утвержденный этим лицом. В случае увеличения числа участников общества до двух и более между ними должен быть заключен учредительный договор.

Последовательность действий учредителей по созданию ООО в общем виде может быть определена так: а) подготовка проекта учредительного договора и устава общества (ст.11 Закона), б) согласование разногласий и подготовка окончательной редакции этих документов, в) подготовка собрания учредителей по вопросам, связанным с принятием решений об избрании исполнительных органов общества, утверждении денежной оценки вкладов участников (при их внесении в не денежной форме), других необходимых решений, заключением учредительного договора и утверждением устава общества, а также определением даты, времени, места и формы проведения собрания, г) проведение собрания учредителей и принятие на нем решений по указанным вопросам с соблюдением требований п.1 ст.11 Закона, а также заключение учредительного договора и утверждение устава общества (по желанию учредителей учредительному договору может быть придана нотариальная форма); д) открытие счета в банке и внесение необходимой части вкладов в уставный капитал создаваемого общества в соответствии с учредительным договором, но не менее 50%; е) оплата регистрационного сбора и представление учредительных и иных необходимых документов в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

В случае, когда у общества один учредитель, он должен письменно оформить решение о создании общества и подписать его, а если такой учредитель является юридическим лицом - также и удостоверить решение круглой печатью.

Согласно ст.12 Закона в учредительном договоре учредители ООО обязуются создать общество и определяют порядок совместной деятельности по его созданию. Учредительным договором определяются также состав учредителей общества, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей общества, размер и состав вкладов, порядок и сроки их внесения в уставный капитал общества при его учреждении, ответственность учредителей общества за нарушение обязанности по внесению вкладов, условия и порядок распределения между учредителями общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества[[37]](#footnote-37).

Учредительный договор общества с ограниченной ответственностью не прекращает своего действия после создания общества, поскольку совместная деятельность учредителей по созданию общества является лишь одним из элементов комплексного предмета данного договора. [[38]](#footnote-38)

Учредительный договор заключается в простой письменной форме и подписывается всеми учредителями общества с ограниченной ответственностью.

Устав общества с ограниченной ответственность должен содержать: полное и сокращенное фирменное наименование общества; сведения о месте нахождения общества; сведения о составе и компетенции органов общества сведения о размере уставного капитала общества; сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества; права и обязанности участников общества; сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества; сведения о порядке перехода доли (части доли) уставном капитале общества к другому лицу; сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам; иные сведения, предусмотренные Законом (ст.12).

Юридическое значение устава общества с ограниченной ответственностью состоит в том, что устав является локальным нормативным документом, обязательным как для всех участников данного общества, так и для самого общества как юридического лица. Поскольку правоспособность юридического лица (см. ст.49 ГК РФ) реализуется его органами (см. ст.53 ГК РФ), устав общества обязателен к исполнению всеми органами общества - общим собранием участников, советом директоров общества (если он образован), единоличным исполнительным органом, коллегиальным исполнительным органом, ревизионной комиссией.

На основании своего устава и учредительного договора ООО в лице соответствующего органа управления выступает участником гражданского оборота, субъектом трудовых, налоговых и других правоотношений. Устав с учетом общих требований законодательства индивидуализирует юридический статус конкретного общества. [[39]](#footnote-39)

Перечень сведений, которые должны содержаться в уставе ООО, установленный в п.2 ст.12 Закона, не является исчерпывающим.

По требованию участника общества, аудитора или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с учредительными документами общества. Требование любого заинтересованного лица, как это следует из буквального толкования п.3 ст.12 Закона, обязывает общество с ограниченной ответственностью предоставлять практически любому физическому или юридическому лицу возможность ознакомления с учредительными документами общества, поскольку уже само по себе обращение лица с такой просьбой может рассматриваться как проявление его заинтересованности. При этом разумными допустимо считать сроки, достаточные для того, чтобы в течение рабочего дня предоставить заинтересованному лицу копии учредительных документов и всех изменений и дополнений к ним.

На практике имеют место случаи, когда положения устава общества и положения учредительного договора не соответствуют друг другу. Закон (п.5 ст.12) содержит новую по сравнению с ГК РФ норму, определяющую приоритет правил, установленных уставом общества с ограниченной ответственностью по отношению к правилам, содержащимся в учредительном договоре. В случае коллизии норм устава и учредительного договора нормы устава считаются имеющими большую силу для третьих лиц и участников общества.

После выполнения участниками общества с ограниченной ответственностью всего комплекса действий, связанных с созданием общества путем учреждения, осуществляется государственная регистрация данное общества в качестве юридического лица. Согласно ст.13 Закона общество подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном законодательством о государственной регистрации юридических лиц.

По общему правилу, для государственной регистрации юридического лица необходимо представить в регистрирующий орган следующие документы:

заявление о регистрации предприятия, составленное в произвольной форме и подписанное учредителем (учредителями) предприятия;

утвержденный учредителем (учредителями) устав юридического лица;

решение о создании предприятия или договор учредителей, протокол общего собрания участников;

документы, подтверждающие оплату не менее 50% уставного капитала предприятия, указанного в решении о его создании или в договоре учредителей;

свидетельство об уплате государственной пошлины (регистрационного сбора).

Факт государственной регистрации завершает процедуру создания общества с ограниченной ответственностью и означает возникновение нового юридического лица - полноправного субъекта гражданских, управленческих, налоговых, трудовых и иных правоотношений. Регистрирующий орган выдает свидетельство о государственной регистрации установленного образца.

Согласно ст.51 Закона общество может быть добровольно peopганизовано по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим законодательством. Реорганизация общества может быть осуществлена в форме: слияния; присоединения; разделения; выделения; преобразования.

При слиянии обществ договор об их слиянии, утвержденный общим собранием участников каждого общества, участвующего в реорганизации, подписывается всеми участниками создаваемого в результате слияния общества и является наряду с уставом его учредительным документом. При присоединении одного или нескольких обществ к другому общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации, принимает решение об утверждении договора о присоединении, а общее собрание участников присоединяемого общества принимает также решение об утверждении передаточного акта. Совместное собрание участников обществ, участвующих в реорганизации, вносит изменения в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, связанные с изменением состава участников, размером долей участников и др. При разделении общества наряду с решением о проведении такой реорганизации общим собранием участников общества принимается решение об утверждении разделительного баланса. Участники каждого общества, образованного в результате разделения, подписывают учредительный договор и утверждают устав общества.

В случае выделения общее собрание участников реорганизуемого общества принимает решение о такой реорганизации, определяет условия создания нового общества, утверждает разделительный баланс и вносит изменения в учредительные документы в связи с изменением состава участников общества, размеров их долей в уставном капитале и др. Участники выделяемого общества подписывают учредительный договор и утверждают устав созданного в результате выделения общества. При преобразовании в акционерное общество, производственный кооператив и общество с дополнительной ответственностью следует руководствоваться соответствующими нормами ГК и Федерального закона от 26.12.95 г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах"[[40]](#footnote-40).

Общество считается реорганизованным с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Не позднее 30 дней с даты принятия решения о реорганизации общества общество обязано: письменно уведомить об этом всех известных ему кредиторов; опубликовать в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о принятом решении. [[41]](#footnote-41)

Ликвидация юридического лица может быть осуществлена по решению учредителей, т.е. добровольно, и по решению суда, т.е. принудительно.

Основаниями добровольной ликвидации ООО являются окончание срока деятельности организации и достижение цели, ради которой было создано общество. Это касается обществ, в содержании устава которых указана основная цель их создания и установлен период действия юридического лица.

Нередко в деятельности обществ с ограниченной ответственностью встречаются случаи, когда учредителями не выполняется решение о добровольной ликвидации согласно уставу, что приводит к спорам с органами, осуществляющими государственную регистрацию юридических лиц. Регистрирующие органы обращаются в суды с исками о принудительной ликвидации обществ. Однако практика разрешения таких споров показывает, что подобная ситуация не является основанием для возбуждения иска, если в деятельности общества не установлены неоднократные или грубые нарушения закона или иных правовых актов. [[42]](#footnote-42)

Основания принудительной ликвидации ООО:

1. Признание судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законов или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер. Например, после регистрации ООО, учредителем которого являлось физическое лицо, при проверке органами местного самоуправления паспортных данных учредителя был установлен факт их фальсификации. Физического лица по месту жительства и созданного ООО по указанному юридическому адресу не оказалось, что явилось основанием для предъявления в суд иска о принудительной ликвидации общества. [[43]](#footnote-43)

2. Осуществление деятельности без надлежащего разрешения (лицензии).

Например, при обращении Банка России в арбитражный суд с иском о ликвидации кредитной организации, у которой была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, иск был удовлетворен, поскольку в течение одного месяца с момента отзыва лицензии организация не создала ликвидационную комиссию. [[44]](#footnote-44)

3. Осуществление деятельности в нарушение закона.

Если имеются нарушения юридическим лицом требований закона или иных правовых актов, которые могут быть устранены, суд вправе предложить ему принять меры по устранению этих нарушений.

Например, в случае нарушения сроков взноса вкладов в уставный капитал ООО органы, осуществляющие регистрацию юридических лиц, могут обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о ликвидации общества. Суд до принятия решения о ликвидации может предоставить обществу возможность устранения допущенного нарушения. Учредителям (участникам) общества предоставляется возможность изменения состава учредителей и имущественных вкладов, а также принять ряд других мероприятий, направленных на сохранение юридического лица. [[45]](#footnote-45)

4. Нарушение требований п.3 ст.7 Закона, согласно которой число участников ООО не должно быть более пятидесяти.

Если число участников общества превысит установленный предел, ООО в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив либо сократить число участников до установленного предела. В противном случае общество может быть ликвидировано в судебном порядке.

5. Несоблюдение требований п 3. Ст.20 Закона в части стоимости чистых активов общества, а именно:

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до размера, не превышающего стоимости его чистых активов;

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше минимального размера уставного капитала, установленного законом на дату государственной регистрации общества, общество подлежит ликвидации.

6. Признание судом в соответствии со ст.65 ГК РФ банкротства ООО.

Под банкротством понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

## Глава 2. Формирование уставного капитала и управление в обществе с ограниченной ответственностью

## 2.1 Функции и структура уставного капитала общества с ограниченной ответственностью

Обществу с ограниченной ответственностью, как и любой другой организации, имеющей статус юридического лица, свойствен признак имущественной обособленности. Имущество общества, сформированное за счет вкладов его участников при создании, а также приобретенное в процессе деятельности, принадлежит обществу на праве собственности.

Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 08.02.1998 № 14-ФЗ императивно не предусматривает обязанность общества заниматься предпринимательской деятельностью, а указывает его возможность иметь любые гражданские права и нести обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, т.е. определяет общую правоспособность общества. Принцип общей правоспособности является основополагающим при определении правового статуса коммерческих юридических лиц, среди которых самой популярной организационно-правовой формой выступает именно общество с ограниченной ответственностью[[46]](#footnote-46).

Отечественный законодатель пошел по пути германской концепции общества с ограниченной ответственностью, согласно которой ООО - это общество, созданное для любой допустимой цели, а потому его деятельность не ограничивается только целью получения прибыли[[47]](#footnote-47). В любом случае общество с ограниченной ответственностью является "коммерсантом по форме" и его предпринимательская деятельность презюмируется. Основываясь на данной презумпции должны строиться правила (как законодательные, так и локальные, выраженные в положениях устава и учредительного договора ООО), связанные с созданием имущественной базы, приращением имущества общества с ограниченной ответственностью, а также разрешаться споры в области имущественных отношений общества во внесудебном и в судебном порядке. Это могут быть споры, связанные с формированием уставного капитала общества, передачей в качестве вклада в уставный капитал вещей, имущественных прав либо иных прав, имеющих денежную оценку, с увеличением либо уменьшением уставного капитала, перераспределением долей в уставном капитале, внесением участниками вкладов в имущество общества, не являющихся вкладами в уставный капитал и другие категории споров[[48]](#footnote-48).

Исходя из традиционного понимания предпринимательской деятельности как самостоятельной деятельности, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли, а также учитывая основополагающий принцип ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности - "ответственность без вины" всем своим собственным имуществом, вопрос формирования имущественной базы субъекта предпринимательской деятельности (в рассматриваемом случае - ООО) представляется ключевым[[49]](#footnote-49).

Учреждение общества с ограниченной ответственностью предполагает многоступенчатый процесс, стадиями которого являются: заключение учредительного договора и утверждение устава общества, формирование уставного капитала (который и выступает "первоначальной имущественной базой") путем внесения вкладов участниками, определение состава и компетенции органов управления обществом, государственная регистрация создания общества в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц.

Подчеркнем особо, что на момент создания общества с ограниченной ответственностью "олицетворением" его имущественной обособленности выступает уставный капитал. На наш взгляд, категория "уставного капитала" (а точнее, его размер, структура) не только для обществ с ограниченной ответственностью, но и для всех иных организационно-правовых форм хозяйственных обществ является одним из основных критериев, который предопределяет в дальнейшем имущественные и организационные основы деятельности общества.

Проблематика уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, безусловно, разнопланова, она охватывает не только формирование уставного капитала на стадии создания общества, но и вопросы, возникающие в процессе функционирования общества, - в случае увеличения либо уменьшения уставного капитала общества, перехода доли в уставном капитале к другим участникам общества и третьим лицам, выхода участника из общества, обращения взыскания на долю участника общества в уставном капитале и др.

Правовая конструкция общества с ограниченной ответственностью предполагает, что уставный капитал общества разделен на доли определенных учредительными документами размеров. Участники (либо единственный участник) общества несут риск убытков, связанных с деятельностью общества только в пределах внесенных ими вкладов в уставный капитал. Именно уставный капитал является "минимальной имущественной гарантией" исполнения обществом своих обязательств перед кредиторами в силу исключения личной имущественной ответственности участников по обязательствам общества.

Поскольку общество с ограниченной ответственностью представляет собой разновидность коммерческой организации, основанной на объединении капиталов ее участников, то вопросы, связанные с формированием, структурой, размером уставного капитала, приобретают на стадии создания общества ключевое значение. Необходимо, однако, уточнить, что общество с ограниченной ответственностью не является в чистом виде "объединением капиталов", как, например, акционерное общество; ему присущи также элементы личного участия учредителей, свойственные такой организационно-правовой форме юридического лица, как товарищество.

По нашему мнению, сложившаяся в российской и зарубежной цивилистике концепция[[50]](#footnote-50), по которой общество с ограниченной ответственностью характеризуется двойственной правовой природой (оно одновременно выступает и "объединением капиталов", и "объединением лиц") наиболее полно и всесторонне отражает сущность общества с ограниченной ответственностью и, соответственно, специфику структуры и функций его уставного капитала. Необходимо принимать во внимание наличие элементов личного отношения учредителя (участника) к хозяйственному обществу. Внутренним правоотношениям (т.е. правоотношениям между участниками) в ООО присущи отдельные свойства товариществ, которые могут быть усилены либо, напротив, ослаблены, в уставе. Одновременно ряд признаков сближают его с акционерным обществом - наличие уставного капитала, ограниченная ответственность участников и др., но, в отличие от акционерного законодательства, законодательство об обществах с ограниченной ответственностью позволяет его участниками максимально приспособить структуру общества к своим индивидуальным потребностям. Как подчеркивает Д. Степанов, "в гражданском обороте подобное общество выступает в виде капиталистического предприятия, где очень силен личностный элемент его участников"[[51]](#footnote-51).

На первый взгляд при всей кажущейся ясности и однозначности смысла понятия "уставный капитал хозяйственного общества" его содержание должно толковаться в науке единообразно. Однако это далеко не так. Причин, на наш взгляд, существует несколько.

Возможность для различного толкования понятия "уставный капитал" открывается в связи с тем, что в российском законодательстве о хозяйственных обществах отсутствует легальное его определение. Законодатель как будто умышленно не раскрывает содержания данного понятия. В главе III Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", регулирование процедуры формирования имущественной базы общества начинается с вопроса о структуре уставного капитала и определения его минимального размера на момент создания общества; далее законодатель устанавливает порядок внесения вкладов участников в уставный капитал ООО (размещения акций - в акционерном обществе), регламентирует порядок увеличения, уменьшения уставного капитала и т.п.

Представляется, что тем самым нарушается логическая схема регулирования законодательного процесса учреждения общества: как бы "выпадает" первоначальное звено - законодательное определение понятия "уставный капитал".

Необходимо учитывать также тот факт, что до принятия части первой Гражданского кодекса РФ и появления такой организационно-правовой формы юридических лиц, как хозяйственные общества, понятие "уставный капитал" активно не использовалось. Советская правовая и экономическая литература для обозначения имущественной базы предприятия применяла понятие "уставной фонд", которое имело в большей степени учетно-бухгалтерское, нежели правовое значение. Под уставным фондом понималась "денежная оценка закрепленных за предприятием основных фондов и оборотных средств, зафиксированных на балансе предприятия"[[52]](#footnote-52).

В целом в советский период проблематика сущности, структуры, функций уставного капитала исследовалась главным образом в связи с анализом соответствующих положений зарубежного права хозяйственных обществ. В данном разрезе уставный капитал определялся, например, как "капитал, размер которого закрепляется в уставе"[[53]](#footnote-53) - указанное определение по формальным признакам не вполне логически выдержано, т.к содержит в себе "круг" и не вычленяет признаков определяемого понятия.Р.Т. Батиста рассматривал уставный капитал как "постоянный бухгалтерский шифр... выражающий имущество, которое должно существовать, а не то, что действительно существует"[[54]](#footnote-54). Приведенные определения страдают некой односторонностью и, на наш взгляд, исчерпывающе не отражают правовую природу уставного капитала.

В доктрине гражданского права получила распространение концепция, согласно которой уставный капитал рассматривается с разных позиций: с гражданско-правовой и с экономической точки зрения. С позиции экономиста, уставный капитал служит олицетворением экономических ресурсов предприятия на момент его создания. С гражданско-правовой точки зрения уставный капитал представляет собой минимальный размер имущества юридического лица, гарантирующего интересы его кредиторов[[55]](#footnote-55).

По нашему мнению, данная концепция вполне обоснована, поскольку применение комплексного подхода в изучении того или иного правового явления дает возможность учесть его различные аспекты и тем самым избежать односторонности в его понимании. Поэтому считаем возможным критично относиться к позиции О.А. Серовой, согласно которой рассмотрение правовой природы уставного капитала общества с ограниченной ответственностью с экономической и гражданско-правовой позиции является однобоким и "нет смысла проводить различие в понятии уставного капитала в зависимости от того, кто занимается его исследованием: юрист или экономист"[[56]](#footnote-56). Различий в понятии при комплексном подходе не проводится, одно и то же понятие как бы "освещается" под разными углами зрения, что позволяет наиболее полно выявить его содержание.

Следуя обозначенному комплексному подходу, предлагаем следующее определение понятия "уставный капитал" применительно для обществ с ограниченной ответственностью, включающее в себя как экономический, так и гражданско-правовой аспект исследуемого явления.

Уставный капитал ООО - это исчисляемая в денежном выражении величина, отражающая минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов, и определяемая совокупностью стоимостей номинальных долей участников общества.

Следовательно, размер уставного капитала - это определенная в соответствующей валюте стоимость указанного имущества общества.

Российское законодательство о хозяйственных обществах несколько неоднозначно отвечает на вопрос о том, из чего складывается уставный капитал общества с ограниченной ответственностью, т.е. какова его структура. Причину несоответствия следует искать в недостаточной разработанности в отечественном законодательстве основных теоретических положений, на базе которых строилась бы общая концепция общества с ограниченной ответственностью как вида коммерческого юридического лица.

Согласно п.1 ст.90 Гражданского кодекса РФ уставный капитал общества с ограниченной ответственностью составляется "из стоимости вкладов его участников", а в интерпретации принятого позднее Федерального закона от 08.02.1998 "Об обществах с ограниченной ответственностью" - "из номинальной стоимости долей его участников" (п.1 ст.14).

На наш взгляд, формулировка Гражданского кодекса носит более обобщенный характер по сравнению с Законом об ООО, который сразу же подразумевает дифференциацию номинальной и действительной (или, как ее еще называют, реальной) доли участника в уставном капитале общества.

Номинальная стоимость доли участника - это условная величина, ее размер (в процентном или числовом дробном выражении) определяется в соотношении с первоначальным размером уставного капитала, формируемого при создании общества, а действительная стоимость доли соответствует части стоимости чистых активов общества на определенный момент времени пропорционально размеру этой доли.

Употребляемое Гражданским кодексом РФ понятие "вклад участника" в вышеупомянутом контексте можно толковать как процесс реальной передачи участником имущественных благ в денежном или неденежном выражении в уставный капитал общества. Поэтому, как многократно подчеркивается в литературе[[57]](#footnote-57), более корректно говорить об уставном капитале общества как номинальной стоимости долей, а не стоимости вкладов участников.

Номинальная стоимость доли определяется ее первоначальной оценкой (т.е. оценкой, указанной в учредительных документах на момент регистрации общества), а ее действительная стоимость - реальной оценкой, которая при нормально работающем обществе должна, естественно, быть выше номинала за счет приращения имущественной массы общества в процессе хозяйственной деятельности[[58]](#footnote-58).

Разграничивая номинальную и реальную долю участника в уставном капитале ООО, необходимо остановиться на толковании самой правовой природы такого, безусловно, значимого юридического понятия, как доля участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

В специальной литературе о хозяйственных обществах можно обнаружить следующие точки зрения по данному вопросу.

Рассуждения касательно правовой природы доли участника в уставном капитале ООО Д. Степанова строятся с использованием метода "от противного". Автор начинает с указания, чем, собственно, доля в уставном капитале не является: "... доля в уставном капитале ООО, как она понимается в ФЗ об ООО, не является ни денежной суммой, ни отдельным правом или совокупностью прав, ни ценной бумагой или суррогатом ценной бумаги. Доля в уставном капитале российского ООО есть особый юридический инструмент, сущность и назначение которого раскрываются в той роли, которую он играет на протяжении всего периода существования ООО"[[59]](#footnote-59). Однако обращает на себя внимание, что в позитивном плане правовая природа доли в уставном капитале как "юридического инструмента" осталась как бы "в теневой части" поля рассуждений автора.

В. Залесский констатирует, что "доля участника ООО в уставном капитале общества определяет размер обязательственного требования, принадлежащего участнику по отношению к обществу"[[60]](#footnote-60). Тем самым автор акцентирует внимание на обязательственно-правовом характере доли в уставном капитале.

Данный обязательственно-правовой аспект всячески подчеркивается и, в сущности, выводится на первый план в специальной литературе. Комментаторы Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" констатируют, что "доля участника в уставном капитале общества, по существу, является обязательственным правом требования"[[61]](#footnote-61).

В. Камышанский также формулирует, что доля участника (учредителя) в уставном капитале ООО представляет собой "пучок субъективных гражданских прав обязательственно-правового характера"[[62]](#footnote-62). Они приобретаются участниками от ООО взамен на внесенный вклад в уставный капитал[[63]](#footnote-63).

С.Д. Могилевский определяет, что "доля (часть доли) участника в уставном капитале, будучи объектом гражданских прав, есть не что иное, как разновидность объектов имущественных прав"[[64]](#footnote-64). Данный вывод вытекает из следующих положений: во-первых, автор указывает, что доля в уставном капитале является условной величиной и определяет объем обязательственных прав участника (п.2 ст.48 ГК РФ); во-вторых, "обязательственные права есть не что иное, как разновидность имущественных прав, поскольку к последним относятся субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками гражданского оборота по поводу распределения этого имущества и обмена"[[65]](#footnote-65).

Данная позиция, с нашей точки зрения, не учитывает то обстоятельство, что далеко не все права владельца доли в уставном капитале общества имеют имущественное содержание. Это справедливо только для случаев, когда объектом обязательственного правоотношения, возникающего между участником и обществом, выступают имущество или имущественные права. При этом не учитываются другие объекты гражданских прав, указанные в ст.128 ГК РФ, например такие объекты, как информация. За рамками имущественного содержания находятся права информационного, организационного характера (право участвовать в управлении делами общества, получать информацию о деятельности общества и другие) [[66]](#footnote-66).

По нашему мнению, отнесение доли в уставном капитале целиком к такому виду объектов, как имущественные права, суживает содержание обязательственных правоотношений участника и общества.

Понимание "вещных прав" в цивилистике (в самом обобщенном виде, как совокупности юридических правомочий лица в отношении вещи) не вполне согласуется с законодательно установленными принципами имущественных отношений между участником общества (владельцем доли в уставном капитале) и обществом. Поэтому обоснованность "вещности" доли участника в уставном капитале ООО, на наш взгляд, вызывает сомнение[[67]](#footnote-67).

Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью предполагает наделение его участника целым комплексом прав и обязанностей как имущественного, так и неимущественного характера. К основным имущественным правам участников, предусмотренным Законом, относятся: право принимать участие в распределении прибыли, продавать, иным образом уступить свою долю в уставном капитале либо ее часть одному или нескольким участникам общества, право на получение ликвидационного остатка после расчетов с кредиторами. Основной имущественной обязанностью участников является обязанность по внесению вклада в уставный капитал в порядке, размерах, в составе и в сроки, предусмотренные Законом и учредительными документами общества. Основными правами неимущественного характера выступают: право на участие в управлении делами общества, на получение информации о деятельности общества, право знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией, право в любое время выйти из общества. К неимущественным следует отнести и обязанность не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества. Необходимо принимать во внимание, что ФЗ "Об ООО" (п.2 ст.8, п.2 ст.9) разрешает наделение участников дополнительными правами и обязанностями, не предусмотренными Законом (которые, поскольку это не противоречит Закону, могут быть как имущественного, так и неимущественного характера).

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу по иску Григорьева Владимира Владимировича, г. Самара, к Обществу с ограниченной ответственностью "ТПФ Магазин N 36 "Овощи", г. Самара, Кирсанову Г.П., г. Самара, Сапожковой Л.П., г. Самара, Честных В.С., г. Самара, Кудряшовой Т.Г., г. Самара, о признании сделки недействительной,

Как видно из материалов дела, истец решением собрания участников ООО ТПФ "Магазин N 35 "Овощи" от 18.11.96 был принят в состав участников Общества.

Впоследствии, 20.11.96 в состав участников были приняты граждане Кирсанов Г.П. и Честных В.С., последний - по уступке доли от участника Общества Кудряшовой Т.Г.

Истец, считая, что уступкой доли и принятием сторонних лиц в состав участников Общества нарушены его преимущественные права, предусмотренные Уставом Общества, обратился в арбитражный суд с требованием о признании сделки уступки долей недействительными и применении последствий недействительности сделки.

Кирсанов Г.П. был принят в состав участников самостоятельно при увеличении уставного капитала Общества в соответствии с решением собрания участников от 20.11.96, на котором также присутствовал истец, согласно протоколу № 12, и голосовал за это решение. Протокол № 12 также подписан истцом.

В протоколе № 12 решения собрания от 20.11.96, подписанном участниками Общества, включая истца, перечислены все участники, включая новых: Кирсанова Г.П. и Честных В.С., с указанием их долей в уставном капитале Общества. При этом за состав участников с определением их долей голосовали единогласно.

Таким образом, в деле имеются доказательства прямого согласия истца на принятие в состав участников Общества Кирсанова Г.П. и Честных В.С. в соответствии с Уставом Общества, в частности его п.3.3.1, положения которого истец необоснованно считает нарушенными[[68]](#footnote-68).

Резюмируя вышеизложенное, считаем, что доля участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью является отдельным, самостоятельным объектом гражданских прав, не входящим целиком ни в группу вещей, денег или ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, ни в группу нематериальных благ. Однако доля в уставном капитале ООО, несомненно, обладает качеством, общим для всех объектов гражданских прав, - это способность удовлетворять материальные и нематериальные потребности субъектов, носителей соответствующего права (участников общества).

Обозначив структурную составляющую категории "уставный капитал ООО", перейдем к его функциональной составляющей.

Сущность уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, как и любого иного явления правовой реальности, находит свое отражение в его функциях.

В качестве первой функции уставного капитала обозначим "формирующую", которая состоит в определении минимального размера имущества общества, в формировании его материальной основы, прежде всего на этапе его создания, также в процессе его дальнейшей деятельности - в случае увеличения или уменьшения размера уставного капитала общества. В литературе данную функцию именуют также "стартовой", поскольку она дает первичный импульс к деятельности общества, как бы создает материальный "задел" на будущее.

К сожалению, приходится констатировать, что значение данной функции уставного капитала в разрезе практики не столь велико, как предполагает теоретическая конструкция. Это связано прежде всего с тем, что российский законодатель установил неоправданно низкий минимальный уровень уставного капитала ООО при его создании. Размер уставного капитала общества должен быть не менее 100 минимальных размеров оплаты труда (п.1. ст.14 ФЗ РФ "Об ООО"), что составляет в денежном выражении 10 тысяч рублей или приблизительно 279 евро.

На эту проблему обращают внимание такие ученые, как Е.А. Суханов[[69]](#footnote-69), Г. Киперман[[70]](#footnote-70), и многие другие юристы. А если еще учесть то, что к моменту государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью при его создании закон требует только 50% -ной оплаты уставного капитала, заявленного в учредительных документах, то можно с уверенностью констатировать, что уставный капитал является фиктивным обеспечением. Так, Е.И. Горяинова подчеркивает, что "указанная в Законе величина уставного капитала... является слишком незначительной в современном гражданском обороте, никоим образом не способна гарантировать интересы кредиторов"[[71]](#footnote-71).

Как полагает Ю. Ершов, "идея с уставным капиталом не была работающей с момента ее введения и остается одной из фикций гражданского правопорядка"[[72]](#footnote-72).

При этом все упомянутые авторы предлагают увеличить минимальный размер уставного капитала до такого размера, который позволил бы говорить о гарантийной функции уставного капитала в российской экономике. В качестве такой суммы С.А. Макаров, например, называет 300 - 500 МРОТ[[73]](#footnote-73), а Ю. Ершов - 1000 МРОТ[[74]](#footnote-74).

На наш взгляд, для решения данной проблемы необходимо увеличить величину минимального уставного капитала до 1000 МРОТ и возложить на налоговые органы специальные функции по контролю за реальным наличием у юридических лиц уставного капитала в необходимом размере. Кроме того, необходимо отметить, что современное законодательство не заявляет никаких дополнительных требований к минимальному размеру уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью с долевым участием иностранных инвесторов.

В плане сравнительного анализа приведем законодательные требования о величине минимального уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в других европейских странах. К примеру, в Венгрии минимальный размер уставного капитала ООО составляет 3 млн. форинтов (что соответствует примерно 12250 евро), в Румынии он на порядок ниже и составляет 2000000 лей (что соответствует около 60 евро); в странах Балтии минимальный размер уставного капитала ООО устанавливается соответственно: в Эстонии - 40000 крон (около 2500 евро), в Латвии - 2000 лат (около 3200 евро), в Литве - 10000 лит (около 2700 евро). В целом в рамках европейского законодательства требования о минимальном размере уставного капитала ООО принципиально различны и колеблются от 1 евро в Ирландии до 23500 евро в Объединенном Королевстве и 25000 евро в Германии[[75]](#footnote-75).

Указанные цифры позволяют оценить, какое значение придает законодатель формирующей функции уставного капитала ООО. При откровенно формальном подходе к установлению минимального размера уставного капитала (например, в 1 евро), его формирующая функция оказывается "мертвой", не работающей.

Формирующая функция уставного капитала реализуется не только путем законодательного определения минимального размера уставного капитала ООО при его создании, но и посредством недопущения освобождения учредителей общества от обязанности внесения вкладов в уставный капитал общества (абз.2 п.1 ст.16 ФЗ РФ об ООО).

Российский законодатель, формально не отрицая формирующую функцию уставного капитала, тем не менее демонстрирует к ней явное пренебрежение. Об этом свидетельствует величина минимального уставного капитала в РФ. При этом следует учитывать то обстоятельство, что уставный капитал общества на момент его регистрации должен быть оплачен не менее чем наполовину, а остальная часть должна быть внесена в течение первого года деятельности общества. Таким образом, фактически на момент создания уставный капитал общества может составлять только 5 тысяч рублей, что едва ли можно считать прочной материальной основой для его дальнейшей деятельности.

В зависимости от величины минимального уставного капитала можно судить о степени обеспеченности и гарантированности интересов кредиторов ООО.

На наш взгляд, следует в законодательном порядке повысить, причем не менее чем в несколько раз, минимально допустимую величину уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в РФ. Это позволит решить целый ряд задач, связанных с:

созданием более прочной материально-финансовой базы общества уже на стадии его учреждения,

повышением степени обеспеченности интересов потенциальных кредиторов общества,

стимулированием активности в деятельности участников общества в избранном ими направлении предпринимательской деятельности,

обеспечением более высокой дисциплинированности участников общества (выражением которой будет уменьшение числа "фиктивно создаваемых" либо "мертвых" обществ).

Кроме того, на наш взгляд, не вполне оправданно прежде всего с экономической точки зрения в плане реализации "формирующей" функции уставного капитала установление единой минимальной ставки размера уставного капитала для всех обществ с ограниченной ответственностью независимо от характера, объема деятельности, числа участников.

В данном разрезе мы поддерживаем точку зрения авторов, которые считают, что установление минимального размера уставного капитала в такой форме, как это предусмотрено в России, является малоэффективным[[76]](#footnote-76).С. Айгнер-Хегер пишет: "... следует учитывать, что размер необходимых финансовых средств для ведения определенного бизнеса определяется в каждом отдельном случае (например, осуществление производства продукции требует гораздо большего капитала, чем оказание консалтинговых услуг). Один общий минимальный размер уставного капитала не может соответствовать требованиям любого предмета деятельности"[[77]](#footnote-77). Как следствие возникает ситуация: реальное обеспечение прав кредиторов в обществах с ограниченной ответственностью с минимально допустимым размером уставного капитала, но существенно отличающихся по объемам хозяйственной деятельности, по количеству кредиторов и размерам задолженностей, будет на порядок различаться. Это идет вразрез с гражданско-правовым принципом справедливости.

Поэтому имеет смысл в законодательном порядке установить дифференциацию требований о минимальном размере уставного капитала хозяйственных обществ в зависимости от такого показателя, как характер деятельности (учитывая, какое направление деятельности общества выступает в качестве основного - торгово-закупочная, производственная либо сельскохозяйственная деятельность, оказание услуг и т.п., которое должно быть четко определено в учредительных документах).

Второй функцией уставного капитала следует назвать гарантирующую функцию, или иначе ее можно именовать обеспечительной. Уставный капитал призван, как уже отмечалось выше, гарантировать удовлетворение интересов кредиторов общества. В этом состоит задача гарантирующей функции уставного капитала. По нашему мнению, именно в гарантирующе-обеспечительной функции проявляется сущность и назначение уставного капитала ООО.

Следует согласиться с мнением многих авторов[[78]](#footnote-78) и признать, что в настоящее время данная функция уставного капитала не стала основной и не вполне эффективно решает поставленные перед ней задачи.

Обозначим основные проблемы российского права хозяйственных обществ, которые возникают на пути реализации гарантирующей функции уставного капитала:

а) неоправданно низкий минимальный размер уставного капитала, установленный для ООО российским законодательством. (Данная проблематика, как уже отмечалось, тесно связана с реализацией другой функции уставного капитала - формирующей);

б) отсутствие в законодательстве ограничений в расходовании уставного капитала со стороны учредителей. "Не неприкосновенность" уставного капитала может свести к минимуму возможность реального удовлетворения требований кредиторов общества. Немецкие цивилисты, заостряя внимание на данной проблеме, подчеркивают, что поскольку управляющие обществом могут использовать его уставный капитал в интересах общества (для приобретения средств производства, выплаты заработной платы и т.д.), то в этом случае возможные кредиторы общества "останутся ни с чем"[[79]](#footnote-79). Законодательство не предусматривает обязанность участников производить дополнительные выплаты - это противоречило бы сущности такого общества;

в) ненадлежащее состояние правовой базы, регламентирующей порядок определения стоимости чистых активов общества с ограниченной ответственностью. Стоимость чистых активов выступает как условная величина, характеризующая состояние реального имущества общества, свободного от обязательств, и свидетельствующая о фактической способности общества исполнять свои обязательства. В контексте реализации гарантирующей функции уставного капитала чистые активы ООО необходимо принимать во внимание, поскольку их стоимость не должна быть меньше размера уставного капитала (п.3 ст.20 ФЗ РФ "Об ООО").

Согласно абз.3, п.3 ст.20 Закона об ООО порядок определения стоимости чистых активов общества должен устанавливаться федеральными законами РФ и издаваемыми в соответствии с ними нормативными актами, однако требуемый федеральный закон до сих пор не принят. В связи с этим следует констатировать наличие пробела в правовом регулировании данной области имущественных отношений ООО.

Для устранения существующего пробела в праве необходимо, безусловно, принятие специального федерального закона, определяющего порядок оценки стоимости чистых активов хозяйственных обществ. На наш взгляд, данный федеральный закон в целях законодательной экономии должен распространить свое действие не только на общества с ограниченной ответственностью, но и на другие хозяйственные общества (акционерное общество, общество с дополнительной ответственностью).

До тех пор пока требуемый федеральный закон не будет принят, учитывая ранее сложившуюся практику, общества с ограниченной ответственностью при определении стоимости чистых активов должны руководствоваться правилами, установленными для акционерных обществ, а именно Приказом Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 № 10н/03-пз "Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ"[[80]](#footnote-80). Согласно данному Приказу под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету;

г) отсутствие четких законодательных критериев, касающихся формы внесения так называемых неденежных вкладов участников в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью на стадии его создания. Закон определяет лишь примерный перечень видов неденежных вкладов, которые могут быть внесены в уставный капитал ООО, при этом не содержит общих критериев или признаков неденежного вклада. Это дает возможность формирования уставного капитала из неликвидного имущества или имущественных прав либо вообще "фиктивного" уставного капитала. Особенно важно иметь в виду, что "в уставный капитал должно входить реальное имущество, которое может удовлетворить претензии потенциальных кредиторов"[[81]](#footnote-81).

Следует отметить еще одну функцию уставного капитала - "удостоверяющую", или, как иначе ее можно обозначить, "функцию участия". Она позволяет установить степень заинтересованности каждого участника общества в деятельности общества, поскольку в зависимости от размера доли участника в уставном капитале определяется структура голосования участников при принятии решений на общем собрании участников общества, а также осуществляется распределение прибыли, полученной обществом.

По общему правилу каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов пропорционально его доле в уставном капитале общества (абз.3 п.1 ст.32 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Однако в результате анализа норм законодательства об ООО можно прийти к выводу, что не только размер доли в уставном капитале предопределяет степень заинтересованности участника в делах общества. Об этом свидетельствуют следующие правила, которые, на наш взгляд, несколько ослабляют значение функции "участия":

Уставом общества, по решению общего собрания участников, может быть установлен иной, нежели пропорционально доли в уставном капитале, порядок определения числа голосов участников общества (абз.5 п.1 ст.32 ФЗ РФ "Об ООО");

участники общества могут быть наделены дополнительными правами, помимо прав, предусмотренных законодательством. Дополнительные права предоставляются по решению общего собрания участников общества и напрямую не зависят от размера доли участника в уставном капитале. Более того, в случае отчуждения доли участника, наделенного дополнительными правами, к приобретателю доли эти дополнительные права не переходят (п.2 ст.8 ФЗ РФ "Об ООО").

Необходимо отметить, что роль "удостоверяющей" функции уставного капитала проявляется значительнее в такой конструкции общества с ограниченной ответственностью, как ООО, созданное одним участником. В отличие от ООО, образованных двумя и более лицами, в обществе с единственным участником "объединение лиц" и "объединение капиталов" не происходит. Поскольку деление уставного капитала на доли отсутствует, все 100% долей уставного капитала удостоверяют имущественный интерес одного лица - единственного учредителя общества.

Резюмируя сказанное относительно функциональной составляющей категории "уставный капитал ООО", следует констатировать, что действующие в РФ правовые механизмы не в полной мере обеспечивают реализацию функций уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, что неизбежно "подрывает" их эффективность. А это, в свою очередь, негативным образом отражается на обеспеченности интересов кредиторов общества и не может не сказаться на имущественных интересах самих участников общества.

В целом следует отметить, что многие вопросы, связанные с уставным капиталом обществ с ограниченной ответственностью, получили разъяснение в практике арбитражных судов. Однако проблемы, требуют законодательного решения. Для того чтобы обеспечительная функция уставного капитала общества с ограниченной ответственностью существовала не только в теории, но и работала на практике, требуется коренной пересмотр значительного числа законодательных норм.

## 2.2 Обеспечение прав и интересов участников общества с ограниченной ответственностью с помощью уставного капитала

Предприниматели, создающие общество с ограниченной ответственностью, как правило, поручают разработку его учредительных документов третьим лицам, не подозревая, что уже на стадии создания общества можно избежать многих конфликтов интересов, которые возникают в процессе его дальнейшей деятельности, а также упрочить положение каких-либо отдельных участников общества. Сделать это можно путем составления устава общества, отличного от типового, т.к Закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" позволяет редактировать многие положения этого учредительного документа в соответствии с интересами участников.

Распределение чистой прибыли в обществе с ограниченной ответственностью может осуществляться несколько раз в течение года, и в уставе общества можно закрепить порядок и время распределения, наибольшим образом соответствующие интересам участников.

Как известно, прибыль общества распределяется пропорционально долям участников в уставном капитале (п.2 ст.28 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Однако уставом может быть закреплен порядок получения прибыли, отличный от общего, т.е. можно установить, что один участник всегда получает прибыль в размере 70%, а другой - в размере 30%, хотя их доли в уставном капитале равны. Естественно, что данное положение может сильно нарушить интересы отдельных групп участников, поэтому рекомендовать большинству в обществе распределять прибыль только между собой не верно, как и рекомендовать распределять прибыль между всеми участниками в равных долях. Вместе с тем отступление от общего порядка предполагается справедливым в случае, если одни участники делают для общества больше других, например, используя свои знания в деятельности общества, деловые связи и т.п.

Участниками в уставе может быть ограничен максимальный размер доли, принадлежащей одному участнику (п.3 ст.14 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Настоящее положение может применяться в том случае, если участники хотят сохранить баланс сил в обществе. Кроме того, уставом можно ограничить возможность изменения соотношения долей между участниками. Установление такого ограничения в коллективе общества позволяет закрепить определенные пропорции распределения прибыли и голосов на общем собрании участников. Наиболее выгодно применение данного положения для участника, владеющего наибольшей долей в уставном капитале общества. В сочетании с иными возможностями, которые будут рассмотрены ниже, закрепление соотношения долей участников и ограничение их размера позволяет спрогнозировать расстановку сил в обществе на длительный период времени[[82]](#footnote-82).

Исполнительный орган в обществе с ограниченной ответственностью может присутствовать в виде коллегиального органа (правление) и/или единоличного исполнительного органа, что опять же отражается в уставе.

Деятельность исполнительного органа определяется уставом общества и его внутренними документами, причем для коллегиального органа компетенция прямо предусматривается уставом. Кроме того, уставом общества определяется срок, в течение которого исполнительный орган осуществляет свои полномочия.

Однако излишне усложнять структуру управления обществом не стоит, т.к следует помнить, что лишний коллегиальный орган - это дополнительные столкновения интересов внутри него, что может негативно сказаться на деятельности общества в целом[[83]](#footnote-83).

Хотелось бы остановиться на возможности участников общества предоставлять всем или некоторым из них дополнительные права, которые закрепляются в уставе (п.2 ст.8 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Настоящие права привязываются к конкретной личности и в случае отчуждения доли не передаются с ней, что возможно в законодательстве зарубежных стран[[84]](#footnote-84). На практике указанные права, как правило, означают определенные привилегии в управлении обществом или получении прибыли. Так, дополнительным правом может являться право назначать одного из членов наблюдательного совета или получать долю прибыли большую, чем пропорциональный размер доли в уставном капитале. Участники должны с осторожностью подходить к формированию положений, касающихся предоставления дополнительных прав, поскольку при определенных условиях какой-либо участник (группа участников) может приобрести практически неограниченную власть в обществе.

В обществе с ограниченной ответственностью между участниками складываются отношения, свойственные объединениям лиц. Личность участников в этой форме соединения небезразлична.

Отчуждение своей доли третьим лицам может нарушить интересы общества и остальных участников. В первых товариществах с ограниченной ответственностью оно допускалось только с разрешения остальных участников[[85]](#footnote-85). В обществе с ограниченной ответственностью уставом может быть установлен полный запрет на такое отчуждение (п.2 ст.21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Такой запрет максимально фиксирует индивидуально-определенный состав общества и уместен, на наш взгляд, в обществе с малым числом участников (менее десяти), в котором отношения наиболее приближены к отношениям в объединениях лиц. Аналогичное предписание содержится и для наследования долей в обществе - уставом может быть предусмотрено, что переход и распределение доли к новым наследникам возможны лишь с согласия остальных участников общества (п.7 ст.21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Интересна возможность преимущественного приобретения участниками долей, отчуждаемых третьим лицам, в ином порядке, чем пропорционально размерам своих долей (п.4 ст.21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"). Установление в уставе общества положения, согласно которому отчуждаемая доля будет, например, распределяться равным образом только между участниками - владельцами долей более 20% уставного капитала, способно сильно изменить порядок принятия решений на общем собрании участников и прочее, связанное с долей в уставном капитале и определяемое ею.

При переходе доли (части доли) в уставном капитале общества к другим участникам общества устав может устанавливать, что такой переход возможен с согласия общества или других его участников. Ограничения на переход доли внутри общества следует устанавливать в случае, если участники общества заинтересованы в сложившемся пропорциональном соотношении долей, которое определяет баланс их интересов.

В заключение стоит отметить, что в обществе с ограниченной ответственностью имеется и другой учредительный документ - учредительный договор. Однако он не имеет такого значения в регулировании деятельности общества, как устав, поскольку их положения в основном дублируются, а в законе вообще прямо указано, что в случае несоответствия между собой положений учредительного договора и устава приоритетное значение имеет именно устав (п.5 ст.12 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Таким образом, создателям и участникам обществ с ограниченной ответственностью стоит более серьезно подходить к вопросу содержания устава организации, что позволит им избегать многих волнений в будущем.

## 2.3 Организация управления в обществе с ограниченной ответственностью

Прежде чем начать характеризовать органы управления ООО следует отметить, что организация управления выражает самоуправленческую деятельность его участников. Именно участники общества определяют структуру и компетенцию органов управления.

Итак, управление в ООО строится исходя из того, что общее собрание участников является его высшим органом, обладающим исключительной компетенцией в решении некоторых вопросов жизни общества. [[86]](#footnote-86)

К исключительной компетенции общего собрания участников общества относятся:

1) определение основных направлений деятельности общества, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;

2) изменение устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала общества;

3) внесение изменений в учредительный договор;

4) образование исполнительных органов общества досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю;

5) избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) общества;

6) утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов;

7) принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества;

8) утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность общества (внутренних документов общества);

9) принятие решения о размещении обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;

10) назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг;

11) принятие решения о реорганизации или ликвидации общества;

12) назначение ликвидационной комиссии утверждение ликвидационных балансов;

13) решение иных вопросов, предусмотренных Законом. (ст.33 Закона)

Общее собрание участников ООО является не постоянно, а систематически действующим органом общества. В связи с этим Закон различает два вида таких собраний - очередные (как правило, ежегодные) и внеочередные (чрезвычайные). Рассмотрим указанные разновидности общих собраний подробнее.

Очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год, и созывается исполнительным органом общества[[87]](#footnote-87).

Право созыва очередного общего собрания участников ООО принадлежит исполнительному органу общества и в случае, предусмотренном Законом и уставом общества, соответствующие полномочия реализует совет директоров (наблюдательный совет) общества (см. ст.32 Закона).

Целесообразно иметь в виду, что созыв общего собрания участников общества - не только право, но и обязанность исполнительного органа. Поэтому при приближении срока проведения очередного общего собрания участников общества исполнительный орган общества обязан не позднее чем за 30 дней до даты его проведения уведомить об этом всех участников общества и совершить иные действия, предусмотренные ст.36 Закона. [[88]](#footnote-88)

Срок проведения ежегодного общего собрания обязательно должен быть установлен в уставе ООО. Дата проведения собрания может быть установлена в определенном временном диапазоне, но не ранее чем через 2 месяца и не позднее чем через 4 месяца после окончания финансового года.

В качестве второй разновидности общих собраний участников ООО Закон (ст.15) называет внеочередное общее собрание.

Внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников. Внеочередное общее собрание, как и очередное, является высшим органом общества (ст.32 Закона) и реализует компетенцию общего собрания участников общества.

Конкретный перечень оснований созыва и проведения внеочередного общего собрания участников ООО должен быть установлен в уставе соответствующего общества.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества[[89]](#footnote-89).

Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случаях; если не соблюден установленный Законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества; если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

Если один или несколько вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, данные вопросы не включаются в повестку дня[[90]](#footnote-90).

Законом предусмотрено, что в случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

В соответствии с Законом орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения.

Нужно иметь в виду, что установленный в ст.37 Закона, порядок проведения общего собрания в равной мере применяется как для очередного, так и для внеочередного общего собрания участников ООО.

Перед открытием общего собрания участников общества проводится регистрация прибывших на собрание участников. Участники общества вправе участвовать в общем собрании не только лично, но и через своих представителей, которые в этих случаях должны предъявить документы, подтверждающие их надлежащие полномочия.

Общее собрание участников общества открывается в указанное в уведомлении о проведении общего собрания участников общества время или, если все участники общества уже зарегистрированы, ранее.

Общее собрание участников общества открывается лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, или лицом, возглавляющим коллегиальный исполнительный орган общества.

Лицо, открывающее общее собрание участников общества, проводит выборы председательствующего из числа участников общества.

Обязанность организовать ведение протокола общего собрания участников общества возлагается на исполнительный орган общества. Протоколы всех общих собраний подшиваются в книгу протоколов, которая должна в любое время предоставляться любому участнику общества для ознакомления.

Согласно п.7 ст.37 Закона, общее собрание участников общества вправе принимать решения только по вопросам повестки дня, сообщенным участникам общества в соответствии с пп.1 и 2 ст.36 Закона, за исключением случаев, если в данном общем собрании участвуют все участники общества

В п.8 ст.37 Закона установлены специальные и общие правила принятия решений общим собранием участников общества. Квалифицированным большинством, не менее двух третей голосов от общего числа голосов всех участников общества принимаются решения об изменении устава общества, в т. ч. изменении (увеличении или уменьшении) размера его уставного капитала, а также по иным важным вопросам, указанным в уставе общества, кроме тех случаев, когда Законом или уставом общества для решения соответствующих вопросов предусмотрена необходимость большего числа голосов. При подсчете голосов учитываются голоса всех участников общества, а не только тех, которые присутствовали на общем собрании при принятии соответствующего решения.

Единогласно всеми участниками общества с ограниченной ответственностью принимаются решения по вопросам о внесении изменений в учредительный договор общества, о реорганизации или ликвидации общества.

Простым большинством от общего числа голосов всех участников общества могут приниматься любые решения, за исключением случаев, когда необходимость большего числа голосов для решения отдельных вопросов предусмотрена Законом или уставом общества.

Уставом общества может быть предусмотрено проведение кумулятивного голосования по вопросам об избрании членов совета директоров, членов коллегиального исполнительного органа и членов ревизионной комиссии общества. В этом случае число голосов, принадлежащих каждому участнику общества, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в орган общества, и участник общества вправе отдать полученное таким образом число голосов полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами. Избранными считаются кандидаты, получившие наибольшее число голосов (ст.37 Закона)

В обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. При этом положения ст.34-38 и 43 Закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.

Совет директоров (наблюдательный совет) ООО не является исполнительным органом общества. В тех корпорациях, где данный орган управления образуется, его главное предназначение - обеспечить непрерывность участия в управлении участников общества в период между общими собраниями и контроль за исполнением решений, принятых общим собранием. [[91]](#footnote-91)

В целях повышения оперативности реагирования участников общества на определенные управленческие и экономические ситуации совету директоров могут быть переданы определенные функции общего собрания. [[92]](#footnote-92)

Так, согласно ст.32 Закона, уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) относятся: образование исполнительных органов общества, досрочное прекращение их полномочий, решение вопросов о совершении крупных сделок в случаях, предусмотренных ст.46 Закона, решение вопросов о совершении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в случаях, предусмотренных ст.45 Закона, решение вопросов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников общества, а также решение иных вопросов, предусмотренных Законом.

В случае, если решение вопросов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников общества, отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, исполнительный орган общества приобретает право требовать проведения внеочередного общего собрания участников общества.

Членами совета директоров могут быть только физические лица. Закон не регулирует требования к составу совета директоров, поэтому следует считать, что членами данного органа могут быть: граждане, являющиеся участниками соответствующего общества; граждане, являющиеся представителями юридических лиц - участников общества; иные трудоспособные и дееспособные граждане[[93]](#footnote-93).

Цель образования совета директоров (наблюдательного совета) - в обеспечении систематического и непрерывного участия учредителей и иных лиц, являющихся участниками общества в решении стратегических вопросов управления. Если в состав совета директоров избираются (назначаются) лица, не являющиеся участниками данного общества, то это может быть обусловлено их высоким профессионализмом, деловыми качествами, редкой специализацией.

Поскольку одной из функций совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества является систематический контроль за деятельностью его исполнительных органов, необходимо иметь в виду ограничение, предусмотренное ст.32 Закона. Члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров (наблюдательного совета) общества. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, не может быть одновременно председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества.

По решению общего собрания участников общества членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением этих обязанностей. Размеры указанных вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания участников общества.

Исполнительные органы общества обладают остаточной компетенцией, то есть вправе решать вопросы управления и деятельности общества не отнесенные к исключительной компетенции общего собрания. [[94]](#footnote-94)

Согласно п.1 ст.40 Закона единоличный исполнительный орган общества, (генеральный директор, президент и др.) избирается общим собранием общества на срок, определенный уставом общества. Вместе с тем избрание единоличного исполнительного органа может быть отнесено уставом к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) (п.2 ст.32 Закона).

Единоличный исполнительный орган (генеральный директор, президент и др.) может быть избран как из состава участников общества, так и из иного круга лиц. Правда, в последнем случае, участвуя в общем собрании участников общества, единоличный исполнительный орган имеет право только совещательного голоса.

В качестве единоличного исполнительного органа может выступать только физическое лицо. Единственным исключением является тот случай, когда общество передает полномочия единоличного исполнительного органа управляющему, в роли которого выступает коммерческая организация.

Права и обязанности, порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества (генерального директора, президентам др.) и принятия им решений по осуществлению руководства текущей деятельностью общества устанавливаются уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа. Договор подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции генерального директора общества, или участником общества, уполномоченным решением совета директоров общества. [[95]](#footnote-95)

Из анализа норм Закона видно, что он не дает исчерпывающего перечня полномочий единоличного исполнительного органа общества, предлагая участникам общества широкие возможности для творчества.

В Законе не содержится положений о возможности совмещения лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества (директором, генеральным директором), должностей в органах управления других организаций. На наш взгляд, такое совмещение должно допускаться только с согласия общего собрания общества или совета директоров (наблюдательного совета) общества. Соответствующие положения необходимо включить как в устав общества, так и в договор, заключаемый обществом с единоличным исполнительным органом.

Уставом общества может быть предусмотрено образование коллегиального исполнительного органа наряду с единоличным исполнительным органом.

Полномочия коллегиального исполнительного органа общества также определяются уставом.

В компетенцию коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) ООО, как правило, включается решение следующих наиболее типичных вопросов:

организация эффективного оперативного управления текущей деятельностью общества;

организация и обеспечение выполнения решений общего собрания участников и совета директоров (наблюдательного совета) общества;

выработка и осуществление текущей хозяйственной политики общества в целях повышения его прибыльности и конкурентоспособности;

разработка и представление общему собранию общества годовых планов работы общества, подготовка документов финансовой отчетности, бухгалтерских балансов, счетов прибылей и убытков общества, проектов распределения прибылей и убытков;

разработка текущих и перспективных планов реализации уставных задач по направлениям деятельности общества;

разработка и представление на утверждение общего собрания участников общества проектов внутренних нормативных, инструктивных, методических и других документов, регламентирующих деятельность общества;

разработка условий проектов договоров, определяющих права и обязанности единоличного исполнительного органа и членов коллегиального исполнительного органа;

совершение сделок по распоряжению имуществом общества, предметом которых является имущество стоимостью от 10 до 25% балансовой стоимости активов общества на дату принятия решении о совершении таких сделок.

Состав коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции и др.), в том числе и по количеству его членов, утверждается решением общего собрания участников или совета директоров общества по представлению единоличного исполнительного органа. В случае необходимости названные органы вправе изменять как по количеству, так и по качеству состав правления (дирекции) общества.

Коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция) может быть образован на срок от одного года до пяти лет. По истечении определенного уставом срока общее собрание участников или совет директоров должны либо продлить полномочия коллегиального исполнительного органа на очередной срок, либо утвердить его новый состав.

Уставом общества может быть предусмотрено, что права и обязанности членов коллегиального исполнительного органа общества по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются договором, заключаемым с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем общего собрания участников общества или председателем совет директоров (наблюдательного совета) общества либо лицом, уполномоченным на это собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества.

Членом коллегиального исполнительного органа может быть только физическое лицо, при этом не важно, является оно участником общества или нет. В последнем случае член коллегиального исполнительного органа может участвовать в общем собрании участников общества лишь с правом совещательного голоса[[96]](#footnote-96).

Работой коллегиального исполнительного органа руководит председатель, функции которого выполняет лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества.

Порядок деятельности коллегиального исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества и внутренними документами общества.

Члены коллегиального исполнительного органа принимают решения и организуют работу по своему усмотрению. Кворумом является присутствие половины (если уставом не оговорено большее количество) членов коллегиального исполнительного органа. Решения на заседании коллегиального исполнительного органа принимаются голосованием. Каждый член коллегиального исполнительного органа обладает одним голосом. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство членов коллегиального исполнительного органа, присутствующих на заседании. В случае равенства голосов решающим является голос председательствующего.

Члены коллегиального исполнительного органа назначают секретариат для ведения протоколов заседаний.

Уставом общества может быть предусмотрено совмещение членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) должностей в органах управления других организаций, но для этого требуется согласие органа, который образовывал коллегиальный исполнительный орган общества.

Вместе с тем анализ работы коллегиальных исполнительных органов ООО показывает, что они еще не стали на самом деле самостоятельными органами. Это связано с тем, что коллегиальные исполнительные органы продолжают восприниматься как “орган при директоре".

Общество с ограниченной ответственностью вправе передать по договору полномочия своего единоличного исполнительного органа управляющему, если такая возможность прямо предусмотрена уставом общества. Практическая реализация данного правомочия отнесена к исключительной компетенции общего собрания участников общества, которое принимает решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю - управляющему, утверждает такого управляющего и условия договора с ним.

Согласно ст.42 Закона, регулирующей правила передачи полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, договор с управляющим подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, утвердившем условия договора с управляющим, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества.

Управляющим может быть как физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя и действующее на основании свидетельства о государственной регистрации, так и юридическое лицо (управляющая организация). Общество вправе само решать этот вопрос, но лишь в случае, если такая возможность предусмотрена его уставом.

Тихомиров М. .Ю. говорит о том, что важно в уставе общества установить, в каких случаях целесообразно иметь управляющего, кто вносит соответствующий вопрос в повестку дня общего собрания, кто докладывает, как проходит обсуждение кандидатуры, каким образом принимается решение об управляющем и как оно оформляется. [[97]](#footnote-97)

На основе решения общества готовится и подписывается договор с управляющим. В принципе такой договор по своей природе является, скорее, трудовым договором с управляющим - физическим лицом. Однако Закон не случайно говорит о том, что управляющим может быть не любой гражданин, а лишь тот, который является индивидуальным предпринимателем. Предпринимательская деятельность, в отличие от работы по найму, предполагает самостоятельно организуемую инициативную деятельность субъекта на свой риск без подчинения правилам трудового распорядка, принятым в той или иной организации.

По-видимому, законодатель в данном случае предполагает установление не трудовых, а гражданско-правовых отношений, хотя и заключение трудового договора (контракта) с управляющим, являющимся физическим лицом, строго говоря, не будет противоречить Закону. Думаю, что определение типа договора - трудового или гражданско-правового с управляющим-гражданином должно происходить с учетом пожеланий сторон.

Договор с управляющей организацией о передаче такому лицу полномочий единоличного исполнительного органа общества по своей природе является гражданско-правовым договором.

В нем присутствуют отдельные элементы договоров поручения, доверительного управления имуществом, возмездного оказания услуг, безвозмездного пользования (например, предоставляемым управляющему имуществом общества) и др.

Поэтому такой договор следует относить к смешанным гражданско-правовым договорам (см. ст.421 ГК РФ).

Вопрос о расторжении договора с управляющий может быть поставлен советом директоров (наблюдательным советом), любым участником общества и рассматривается на общем собрании участников общества. Договор считается расторгнутым с даты, указанной в решении общества.

## Глава 3. Осуществление прав участниками общества с ограниченной ответственностью

## 3.1 Специфика прав участников общества с ограниченной ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) является на сегодняшний день одной из самых распространенных правовых форм организации юридического лица как в нашей стране, так и за рубежом. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" еще более усиливает актуальность изучения настоящей правовой формы.

Рассмотрим специфику прав участника ООО исходя из функционального назначения и характерных особенностей этой правовой формы, а также подвергнем анализу права, характерные лишь для конструкции ООО и делающие ее уникальной. Кроме того, разберем особенности тех прав, которыми обладают участники других объединений.

Дополнительные права - наиболее наглядный пример категории прав, присущих лишь ООО. В любой организационно - правовой форме юридического лица, в том числе и ООО, конкретный перечень прав участников определяется учредительными документами. Он может быть расширен и дополнен по сравнению с законодательно закрепленным минимумом. Специфика же дополнительных прав участников именно общества с ограниченной ответственностью состоит в следующем.

Во-первых, согласно Закону они могут быть предусмотрены не только учредительными документами, но и единогласным решением общего собрания. Тем самым участники получают возможность регулировать объем своих прав в ходе деятельности общества, не прибегая к внесению изменений в учредительные документы и связанной с этим процедуре перерегистрации.

Во-вторых, дополнительные права носят персональный характер. Если права, которые предоставляет закон, принадлежат всем участникам без исключения, то дополнительные права, по мысли законодателя, могут предоставляться либо всем участникам, либо только определенной группе участников (например, обладающим долями предусмотренного размера), либо персонально одному или нескольким участникам. И в том, и в другом случае эти права связаны с личностью их обладателя, а наделение ими обусловлено персональным решением общего собрания относительно нескольких или одного участника.

Права эти составляют собственную привилегию их обладателя, поскольку в случае отчуждения им своей доли не переходят к ее приобретателю, как обычные права участника. Такого рода права предоставляют участникам возможность не только расширить их перечень, но и регулировать объем и принадлежность прав тому или иному участнику.

Наделение определенного лица каким-либо особым правом за персональные качества характерно именно для личных объединений. Следовательно, здесь налицо специфическая особенность ООО, свидетельствующая о том, что данная правовая форма есть не что иное, как синтез объединения лиц и капиталов.

Надо заметить, что в соответствии с Законом к приобретателю доли не переходят лишь права, предоставленные определенному участнику общества. Иными словами, если тот, кто наделяется тем или иным дополнительным правом, определен индивидуально, то право это принадлежит лично ему и имеет персональный характер. Если же участники, которые получают какую-либо привилегию в виде дополнительного права, определены родовыми признаками (как в приведенном выше примере - размером доли), то такое право не приобретает персонального характера. Мнение же некоторых исследователей о том, что персональный характер носят все дополнительные права, представляется несколько спорным[[98]](#footnote-98). Если следовать этой точке зрения, тогда любое право, предусмотренное уставом (помимо законодательно закрепленного минимума), станет персональным. И значит, каждому новому участнику, приобретающему долю в обществе, нужно будет особым решением общего собрания, принятым 2/3 голосов, утверждать принадлежность этого персонального права, что абсурдно.

Право требовать исключения из общества одного из его участников - другое уникальное право участников ООО. Наличие такого рода прав характерно для личных объединений. Поэтому совершенно очевидно, что данное право имеет своей целью предоставить участникам ООО возможность контролировать свой персональный состав, что чрезвычайно важно в условиях небольшого коллектива, совместно ведущего дела.

Так Участники Общества с ограниченной ответственностью Фирма "Тысяча мелочей", г. Самара (далее - ООО Фирма "Тысяча мелочей") Люкшин А.И., Мацуца О.И., Жидкова В.В., Кузнецова В.А., Гусева Т.Е., Белова Г.В., г. Самара, обратились в Арбитражный суд Самарской области с иском к Саловой Т.А. об исключении последней на основании ст.10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" из числа участников ООО Фирма "Тысяча мелочей".

Свои требования истцы обосновывают тем, что участником Общества Саловой Т.А., являющейся одновременно директором Общества, нарушаются основные принципы деятельности Общества: не проводятся собрания участников Общества, у Общества не имеется ревизора, полномочия директора по их истечению не продлены, в нарушение Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" Саловой Т.А. проведено увеличение уставного капитала. Кроме того, в обоснование исковых требований истцы ссылаются на причинение Саловой Т.А. убытков Обществу заключенным последней от имени Общества договором аренды нежилых помещений, принадлежащих Обществу, по цене значительно ниже реальной, совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, с ООО "Салтан".

Указанные выше нарушения истцы считают грубыми, существенно затрудняющими деятельность Общества.

В соответствии со ст.10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Следовательно, в силу требований упомянутых правовых норм, заявляя требование об исключении из состава участников Общества, истец со ссылкой на доказательства должен обосновать, в частности, обстоятельство виновного грубого нарушения обязанностей участником Общества, повлекшего наступление либо возможность наступления негативных последствий для Общества.

Давая правовую оценку представленным по настоящему делу доказательствам, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для исключения Саловой Т.А. из состава участников Общества.

Так, довод истцов о неправомерным увеличении ответчиком уставного капитала документально не подтвержден и верно не принят судом первой инстанции во внимание.

Как следует из устава Общества и выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 04.10 2005 увеличения уставного капитала ООО Фирма "Тысяча мелочей" не произошло.

Размеры долей каждого из участников, как это следует из учредительного договора, были определены при подписании договора всеми участниками, включая истцов.

Довод истцов о том, что в результате деятельности Саловой Т.А. наступили негативные последствия для Общества, правомерно не принят судом первой инстанции.

Указывая в уточнении к искомым требованиям на заключение ответчиком договора аренды с аффилированным им ООО "Салтан" как на основание для исключения Саловой Т.А. из участников ООО Фирма "Тысяча мелочей", истцы не представили доказательств реального понесения Обществом убытков от заключения такой сделки, ничем не подтвердили наступление (возможность наступления) негативных для Общества последствий[[99]](#footnote-99).

Однако реализация этого права таит в себе опасность ущемления прав исключаемого и произвола со стороны остальных участников. Учитывая, что состав общества немногочислен, вполне реальна такая ситуация, когда один из участников, обладающий достаточной долей в уставном капитале, может осложнить работу общества или даже блокировать тот или иной его шаг. Но не меньше и вероятность того, что исключение может быть использовано с целью избавления от нежелательного коллеги.

Во избежание злоупотреблений Закон определяет те условия, при которых возможно исключение. Прежде всего, согласно ст.10 Закона основанием для применения к участнику столь жестких мер является грубое нарушение им своих обязанностей либо совершение действий, делающих невозможной работу общества или существенно ее затрудняющих. Перечень этот исчерпывающий - он не может быть ни дополнен, ни изменен учредительными документами, что также препятствует проявлению произвола.

Право преимущественной покупки может принадлежать как участникам, так и самому обществу. Таким образом, законодатель в императивном порядке предоставляет участникам ООО возможность при определенных обстоятельствах не допустить вхождения в их ряды нежелательного лица, даже тогда, когда они сами не предусмотрели средств защиты. Интересно отметить, что в случае реализации преимущественного права покупки самим обществом происходит, по существу, принуждение участника к осуществлению им права выхода (при этом доля выходящего переходит к обществу). Отличие состоит лишь в том, что в этом случае участнику выплачивается действительная стоимость его доли (равная части стоимости чистых активов пропорционально размеру доли). Если же при реализации обществом права преимущественной покупки к обществу переходит доля, то выходящему участнику выплачивается цена, по которой эта доля была предложена для продажи третьему лицу. Эта цена может быть как больше, так и меньше.

Право принимать участие в распределении прибыли принадлежит участнику любого коммерческого объединения, и правовая форма ООО здесь не исключение.

Особенность этого права состоит в том, что его наличие не позволяет управомоченному лицу (участнику) требовать выплаты причитающейся ему части прибыли. Ни одна организационно - правовая форма, в том числе и ООО, не предусматривает обязанности организации осуществлять распределение полученной ею прибыли, это не зависит ни от сроков деятельности, ни от размера этой прибыли. Статья 28 Закона гласит, что "общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества". Право на получение части прибыли нельзя однозначно причислить к категории обязательственных прав и с уверенностью охарактеризовать его как относительное.

Как ни парадоксально, но управомоченному лицу в данном случае соответствует право обязанного лица принять решение, после чего оно станет обязанным в полном смысле этого слова. Однако и абсолютным это право не является, так как не может быть реализовано собственными действиями его носителя, что характерно для этого вида прав.

Размер части прибыли, выплачиваемой каждому участнику, по общему правилу определяется пропорционально размеру его доли. Однако Закон предусматривает для участников возможность установить иной принцип ее распределения между собой. Он может быть определен либо в уставе общества при его учреждении, либо позднее единогласным решением общего собрания. Требование единогласия служит гарантией от нарушений данного права. Возможность распределения прибыли по усмотрению самих участников обеспечивает им дополнительную свободу в регулировании собственных взаимоотношений, что присуще именно правовой форме ООО. При определении размера выплаты пропорционально размеру доли выплата ставится в прямую зависимость от первоначального вклада и его размера, что характерно для капиталистических объединений. Вместе с тем распределение прибыли иным образом позволяет усилить личный элемент в обществе.

Право на ликвидационную квоту имеет ряд общих черт с правом на дивиденды. Поскольку ликвидация означает прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей к другим лицам, то данное право является последним из реализуемых участником прав, ибо после (но не вследствие) его применения само правоотношение, которое основано на участии в юридическом лице, прекращается, так как ликвидируется само общество.

Как и в случае с правом на получение части прибыли, право участника на ликвидационную квоту нельзя понимать как обязанность общества - лица, которое в конечном итоге станет обязанным. Возможность реализации этого права зависит от определенных условий, в данном случае это ликвидация общества. Процесс этот может привести к выплате участникам части имущества. Решение о ликвидации общества, в результате которой происходит выплата, так же как и решение о распределении дивидендов, принимается общим собранием. И в том, и в другом случае размер получаемого каждым участником имущества по общему правилу определяется пропорционально его доле. Имущество, полученное в результате ликвидации, так же как и дивиденды, не является формой возврата участнику его первоначального вклада. Если объявить ликвидационную квоту возвращаемым вкладом, это будет означать не что иное, как то, что у участников сохранились какие-то права на имущество. А это не соответствует действительности. В случае ликвидации "лицо получает не свой первоначальный взнос, но часть имущества пропорционально размеру его участия в компании"[[100]](#footnote-100).

Несмотря на ряд сходных черт, получение дивидендов и ликвидационной квоты - два разных правомочия участника, которые возникают при различных условиях и имеют принципиально разные источники выплаты. В первом случае - это исключительно чистая прибыль, а во втором - все имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами.

Участники ликвидированного общества могут претендовать только на то имущество, которое осталось после расчета с кредиторами общества. Тем самым гарантируются права последних как контрагентов ликвидируемого общества, имеющих к нему права требования, которые удовлетворяются в первую очередь. Только после полного их удовлетворения наступает очередь участников. Первоочередными здесь считаются требования по выплате распределенной, но не выплаченной прибыли. Это обязательственные права участников, возникшие до начала процесса ликвидации общества, а потому они приоритетны. И только потом все оставшееся имущество распределяется между участниками. Таким образом, право на ликвидационную квоту становится обязательственным лишь после выполнения всех перечисленных условий.

Право выхода - одно из наиболее специфичных прав, принадлежащих участникам ООО, которое императивно закреплено за ними ГК РФ (ст.94) и Законом (ст.26). Оно представляет собой, пожалуй, главный отличительный признак ООО и является одним из самых спорных моментов в конструкции данной правовой формы. Это право достаточно широко исследовано в литературе, а потому в настоящей статье не будет рассматриваться.

Итак, специфика общества с ограниченной ответственностью заключается в том, что, сочетая в себе черты объединений лиц и капиталов, оно предоставляет своим участникам целый спектр возможностей по самостоятельному регулированию внутрифирменных отношений, что недостижимо ни в одной другой форме организации.

## 3.2 Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью

Корпоративные отношения представляют собой весьма актуальный предмет исследования. Немаловажной является и проблема защиты прав участников таких отношений.

Защита прав, в том числе и прав участников ООО, осуществляется судом в соответствии со ст.11 ГК РФ. Подведомственность данной категории дел зависит от их субъектного состава. Если участником общества является другое юридическое лицо, то спор рассматривается арбитражным судом, в остальных случаях - судом общей юрисдикции.

Варианты реализации участником ООО своего права на защиту могут быть классифицированы в зависимости от того, кто является нарушителем защищаемого права и соответственно ответчиком в суде. Правам участника общества в ряде случаев корреспондируют обязанности самого общества, к которому и предъявляется иск в такой ситуации. К таким случаям относятся, например, невыплата участнику общества распределенной прибыли при отсутствии обстоятельств, перечисленных в п.2 ст.29 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", неисполнение или недолжное исполнение обязанности по уплате действительной стоимости доли в случае выхода из общества и т.д., когда налицо прямая обязанность общества по осуществлению тех или иных действий. В такой ситуации участник общества имеет право обратиться в суд с иском к ООО в целях защиты нарушенного права. В случае вынесения решения в пользу участника общества его нарушенное право будет восстановлено или защищено одним из способов, предусмотренных ст.12 ГК РФ.

Любые действия общества, в том числе и ущемляющие те или иные права его участников, осуществляются соответствующими органами управления. Их действия или бездействие считаются произведенными самим обществом. Именно оно будет выступать ответчиком по иску во всех случаях, когда нарушенному праву участника общества противостоит обязанность ООО. Это объясняет и то, почему право участника общества обратиться с иском к обществу конкретизируется в предоставлении ему права обратиться в суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания (ст.43 Закона об ООО).

Принятие решения - один из вариантов действий, предпринимаемых органами управления, которыми может быть нарушено право участника. Его можно считать частным случаем нарушения права самим обществом, которое также в данном случае будет выступать ответчиком, но суть требования будет состоять в признании недействительным конкретного решения конкретного органа управления.

Праву участника общества в этом случае не корреспондирует конкретная обязанность общества. Представляется, что признание указанных актов недействительными является специфическим способом защиты прав участника ООО в соответствии с абз.13 ст.12 ГК РФ. В случае, если иск участника общества будет удовлетворен, его нарушенное право подлежит восстановлению или защите одним или несколькими способами, предусмотренными ст.12 ГК РФ, по аналогии с признанием недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления согласно ч.2 ст.13 ГК РФ[[101]](#footnote-101).

Анализ ст.43 Закона об ООО показывает, что, в сущности, право участника общества обжаловать в суд решение общего собрания в значительной мере ограничено законом. Прежде всего закон не обязывает суд, а лишь предоставляет ему возможность отменить обжалуемое решение. Такое право возникает у суда при наличии целого ряда условий:

если решение принято с нарушением закона или устава общества. Здесь, очевидно, возможно нарушение закона как с материальной, так и с процессуальной точки зрения. Иными словами, решение может быть неправомерным по содержанию либо принятым без соблюдения существующих процедур (неуправомоченным органом, в отсутствие кворума, ненадлежащим числом голосов, в отсутствие лица, чье присутствие обязательно) и других правил, установленных законом или уставом;

если принятое решение нарушает права и законные интересы участника общества. Как представляется, такое решение не может быть соответствующим закону, а, следовательно, с точки зрения юридической техники было бы логичнее закрепить в законе только это условие, без предыдущего;

если участник общества, обжалующий его решение, не принимал участия в голосовании либо голосовал против. Интересно, что буквальное толкование ст.43 не дает оснований распространить это требование на участника, чьи права и интересы нарушены обжалуемым решением. Из этой статьи вообще с необходимостью не следует, что этот участник общества и участник, обжалующий решение в суд, есть одно лицо. Соответственно, возникает вопрос о допустимости предъявления такого иска одним участником в защиту интересов другого;

если такое требование должно быть предъявлено в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении, либо со дня принятия решения при условии, что он участвовал в общем собрании, принявшем такое решение. Если допустить вышеуказанную возможность, когда обжалующий решение и тот, чьи права нарушены, разные лица, то уместен вопрос, к кому из них относится это требование о двухмесячном сроке.

Таким образом, при наличии всей совокупности перечисленных условий суд может признать решение общего собрания недействительным. Однако суд вправе и оставить его в силе при следующих обстоятельствах:

если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования. Представляется, что это условие может быть принято во внимание только в ситуации, когда обжалующий не участвовал в собрании, принявшем пресловутое решение, либо вовсе не голосовал, так как если он участвовал и проголосовал против, то совершенно очевидно, что его голос не повлиял на результаты голосования, и это есть свершившийся факт, а не условие, которое может быть положено в основу судебного решения;

если допущенные нарушения не являются существенными. Не вполне ясно, относится ли настоящее требование к нарушению закона и устава общества либо же к правам и законным интересам участника общества, так как нарушено может быть и то и другое, но степень может быть разной. Данное требование представляется достаточно странным, так как оно фактически допускает несущественное нарушение как закона, так и охраняемых им интересов. Критерий же существенности законом вообще не определен и, следовательно, отдан на усмотрение судей. Закрепление такого рода условий в законе, как представляется, весьма нежелательно, так как оно чревато произволом судей и ущемлением прав участников ООО. Сама допустимость нарушения закона при условии его несущественности немыслима в правовом государстве, а тем более она не должна быть закреплена в законе;

если решение не повлекло за собой причинения убытков данному участнику общества. Это положение закона также не вполне ясно. Под убытками, как они определены в ст.15 ГК РФ, подразумеваются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, и упущенная выгода. Даже если допустить, что в результате нарушения прав участника ООО последнему не были причинены убытки, возникают вопросы о правомерности констатации нарушения права при отсутствии убытков и законности критерия наличия или отсутствия убытков для защиты нарушенного права (ч.2 ст.43 Закона об ООО).

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу по иску Бутова Александра Геннадьевича, г. Самара, к Добрянскому Андрею Васильевичу, г. Самара, и Обществу с ограниченной ответственностью "Транзит-21", г. Самара, об исключении из участников Общества.

Арбитражным судом Самарской области установлено, что требования основаны на неисполнении Добрянским А.В. своих обязанностей надлежащим образом как директора общества.

Однако данное обстоятельство служит основанием к оспариванию действий руководителя.

В случае уклонения уполномоченного органа управления от проведения собрания истец был вправе созвать внеочередное общее собрание участников в силу ст.35 Закона в порядке, предусмотренном ст.36 Федерального закона от 08.02.98 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При этом уклонение участников от участия в собрании в случае, если уклонение препятствует проведению собрания и принятию им решения, может служить основанием к обращению в суд с требованием об исключении участника из общества.

В данном случае арбитражный суд правомерно отказал в иске, поскольку в соответствии с Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.99 N 14 при рассмотрении заявлений участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду, что под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решение по вопросам, требующим согласия его участников.

Поэтому истцу следовало представить суду доказательства уклонения ответчика от участия в собраниях, в том числе и созванных истцом[[102]](#footnote-102).

Рассматривая данную возможность защиты права участника ООО, необходимо заметить, что она абсолютно неприменима к участнику общества, состоящего из одного лица. В таком обществе, как уже отмечалось выше, общее собрание отсутствует как орган, а решения принимает сам этот участник.

Часть 3 ст.43 предоставляет участнику общества право обжаловать решения остальных органов управления ООО: совета директоров, единоличного исполнительного органа, коллегиального исполнительного органа или управляющего. Так же как и решение общего собрания, решения перечисленных органов управления могут быть обжалованы только в случае, если они нарушают:

требования закона или устава;

права и законные интересы участника общества.

Однако в отличие от решений общего собрания решения остальных органов управления обжалуются только тем участником общества, права которого нарушены, что недвусмысленно следует из ч.3 ст.43 Закона об ООО. Эта возможность вполне может быть использована в обществе, состоящем из единственного участника, если, разумеется, должности в органах управления занимает не то же лицо, которое является участником общества.

Интересно отметить, что обжаловать решения общего собрания и других органов управления может только участник общества. Иными словами, лицо, вышедшее из общества тем или иным образом, уже не может защитить права, которые были нарушены в результате незаконного решения в то время, когда данное лицо еще было участником общества.

Очевидно, что все многообразие возможных требований участника к обществу не сводится к признанию недействительным решения органа его управления. Это лишь частный случай, предусмотренный в Законе об ООО. Соответственно возникает вопрос о целесообразности включения в Закон об ООО общей нормы, предусматривающей для участника общества возможность обратиться в суд с иском к обществу с целью защиты своих прав, связанных с участием в ООО. Требования же к обществу помимо признания недействительным решения органов управления могут включать в себя принуждение общества к принятию тех или иных действий либо решений и их исполнению, возмещение убытков, причиненных тем же решением либо, например, его отсутствием, бездействием органов управления, неисполнением решения, которое должно быть исполнено, и т.д.

Особый способ защиты прав участников ООО предусмотрен ст.44 Закона об ООО. Согласно этой статье участник общества вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим. В отличие от описанных выше случаев в этой ситуации участник общества защищает не свои права, а интересы общества в целом. Суть искового требования сводится к возмещению понесенных убытков самому юридическому лицу - ООО. Это единственный случай, когда любому из участников общества, как и членам полного товарищества, предоставляется право представлять, а точнее защищать, интересы общества.

Однако необходимо иметь в виду, что в данном случае участник будет выступать от своего собственного имени, а не от имени общества, хотя и защищая интересы последнего. В акционерном праве эта конструкция получила название косвенного, или производного, иска. Защищая интересы общества, его участник тем самым косвенным образом защищает и свои интересы. Интересы общества считаются производными от интересов его участников.

Весьма интересно процессуальное воплощение данной правовой нормы. Истцом в этом случае будет конкретный участник общества, предъявляющий требование о защите интересов последнего. Как уже неоднократно подчеркивалось, общество является искусственным субъектом права и выступает в деловом обороте через свои органы. Иными словами, от его имени действуют лица, занимающие руководящие должности. В ситуации, когда имеют место злоупотребления именно со стороны этих лиц, общество не может само защитить свои интересы, так как, в сущности, это означает, что управляющие должны обжаловать свои собственные действия. Разумеется, участники на общем собрании могут снять неугодных им управляющих, чьи действия причинили обществу убытки, и назначить новых лиц, а последние, в свою очередь, - предъявить требования к своим предшественникам от имени общества. Но это процесс длительный и трудоемкий. Предоставление любому участнику общества возможности предъявить иск и защитить интересы общества в такой ситуации значительно повышает оперативность данной меры и усиливает ответственность управляющих.

Статья 44 Закона об ООО не дает оснований предположить, что общество, в интересах которого и о возмещении убытков которому предъявлен иск одним из его участников, может участвовать в процессе в качестве истца. Причина уже указывалась выше: фактически при определенных условиях это может означать, что от имени общества будет выступать то же лицо, которое является ответчиком.

В литературе предпринимались попытки объяснить позицию истца - участника общества при предъявлении такого иска с точки зрения института представительства и соучастия. Участник общества не может быть признан представителем общества, так как он самостоятельно выступает в процессе в качестве истца, действуя от своего имени и защищая интересы общества и косвенным образом - свои интересы. По той же причине нет здесь и соучастия.

Таким образом, данная конструкция, получившая в литературе название косвенного иска, представляет собой уникальное явление. Ее введение в российское корпоративное право представляется целесообразным, так как значительно усиливает ответственность управляющих и предоставляет участникам ООО реальные рычаги воздействия на их деятельность и контроля за нею. Однако процессуальное воплощение данной правовой нормы остается не вполне ясным. Вопрос этот, вероятно, должен быть так или иначе решен судебной практикой, хотя на настоящий момент, судя по всему, такая практика еще не сложилась. По мнению некоторых исследователей, указанная правовая норма представляет собой важное профилактическое средство, способное удерживать управляющих от совершения неправомерных действий.

Важно иметь в виду, что по такому иску участники общества вправе требовать возмещения убытков, уже причиненных обществу. Если же то или иное действие либо решение исполнительных органов убытков обществу не принесло, то оно не может быть предметом обжалования по косвенному иску.

Ответчиком по такому иску будет выступать конкретное должностное лицо, чьи действия предположительно причинили обществу убытки. Закрепление в корпоративном праве понятия косвенного иска предоставит каждому участнику ООО реальную возможность контролировать деятельность управляющих. В институте косвенного иска находит свое выражение ответственность лиц, занимающих руководящие должности в ООО, за недобросовестное исполнение своих обязанностей.

В предмет доказывания по этому иску входит, во-первых, факт наличия убытков у общества и их размер, во-вторых, факт действий (бездействия) ответчика, т.е. органа или лица, к которым предъявляется такой иск, в-третьих, их виновность и противоправность их действий и, наконец, причинная связь между их действиями и убытками общества. Несмотря на то что доказать все эти факты весьма непросто, наличие у участников общества права на подачу косвенного иска дает им определенную гарантию от возможных злоупотреблений управляющих.

Интересно, что бремя доказывания виновности и противоправности совершенных управляющими действий лежит на подавших иск, поскольку добросовестность и разумность участников гражданских правоотношений нашим законодательством предполагаются. По германскому же законодательству в аналогичной ситуации свою невиновность должен доказывать ответчик.

Возможен вариант, при котором праву участника общества противостоит обязанность другого его участника. Например, праву преимущественной покупки доли в уставном капитале в случае ее продажи одним из участников общества соответствует обязанность последнего письменно известить остальных участников о намечаемой уступке этой доли третьему лицу, указав цену и другие условия продажи. В такой ситуации ответчиком в суде будет нарушивший свою обязанность участник общества.

Особым способом защиты участниками ООО своих прав выступает предоставленная Законом об ООО возможность обращения в суд с требованием об исключении одного из участников. Это право имеют участники общества, обладающие в совокупности долей не менее чем 10% уставного капитала. Основанием для применения к участнику столь жестких мер согласно ст.10 Закона об ООО является грубое нарушение им своих обязанностей либо совершение действий, делающих невозможной деятельность общества или существенно затрудняющих ее.

Учитывая немногочисленность состава, характерную для рассматриваемого вида обществ, ситуация, когда один из участников общества, обладающий достаточной долей в уставном капитале, в состоянии значительно осложнить работу общества или даже блокировать тот или иной его шаг, вполне реальна[[103]](#footnote-103). Однако не меньше и вероятность того, что исключение из общества может быть использовано его участниками для избавления от нежелательного коллеги. С одной стороны, это право представляет собой необходимое средство защиты, с другой - таит в себе опасность нарушения законных интересов исключаемого. Соответственно встает вопрос о гарантиях, каковыми являются:

необходимость обращения в суд для практической реализации;

предоставление права требовать исключения участника общества из него только участникам общества, имеющим в совокупности долю более 10% уставного капитала;

исчерпывающий перечень перечисленных выше оснований для исключения, который не может быть дополнен или изменен учредительными документами[[104]](#footnote-104).

Понятие действий, делающих невозможной деятельность общества или существенно затрудняющих ее, в некоторой степени расшифровано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 90/14. В соответствии с подп. "б" и "в" п.17 этого Постановления таким действием, в частности, считается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласного решения его участников. При выяснении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо принимать во внимание в том числе и степень его вины, наступление или возможность наступления негативных последствий для общества[[105]](#footnote-105).

Итак, с одной стороны, сама закрепленная в законе необходимость обращения в суд для решения вопроса об исключении участника общества из общества представляет собой защиту этого лица от произвольного лишения его прав путем исключения. С другой стороны, вероятность нарушения одним из участников общества интересов общества, а следовательно, и остальных участников общества вполне допустима, и предоставленная новым Законом об ООО возможность обращения в суд в данной ситуации является одним из способов защиты их прав. Таким образом, введенная законодателем схема представляется удачной с теоретической точки зрения и, думается, она получит соответствующее практическое применение.

## Заключение

1. На наш взгляд, следует в законодательном порядке повысить, причем не менее чем в несколько раз, минимально допустимую величину уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в РФ. Это позволит решить целый ряд задач, связанных с:

созданием более прочной материально-финансовой базы общества уже на стадии его учреждения,

повышением степени обеспеченности интересов потенциальных кредиторов общества,

стимулированием активности в деятельности участников общества в избранном ими направлении предпринимательской деятельности,

обеспечением более высокой дисциплинированности участников общества (выражением которой будет уменьшение числа "фиктивно создаваемых" либо "мертвых" обществ).

2. Необходимо исключить из Закона об ООО положение, согласно которому в уставе общества перечисляются его участники. Одновременно необходимо включить в Закон об ООО положение о том, что доля переходит к приобретателю с момента уведомления им органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, с предоставлением установленных в Законе документов.

В результате реализации предлагаемых мероприятий можно было бы создать реестр обладателей долей в ООО, который велся бы органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и который обладал бы свойством публичной достоверности. Лицо, указанное в этой системе в качестве обладателя доли, должно считаться таковым, пока не доказано обратное. Выписка из этой системы должна считаться единственным доказательством принадлежности права на долю.

Создание такой системы позволило бы, полагаю, упорядочить оборот долей, и соблюдать права участников общества.

3. В Федеральном законе "Об обществах с ограниченной ответственностью" нет указаний, что должен представлять собой порядок предоставления информации нет. В данном случае представляется необходимым использование ст.6 ГК РФ, предусматривающей, в случае если отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон, применять к таким отношениям аналогию закона. Законом, регламентирующим сходные правоотношения, является Федеральный закон "Об акционерных обществах" Ст.8 ч.1 п.2 Заона об ООО следует дополнить предложением: "Документы должны быть предоставлены в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество обязано по требованию лиц, имеющих право доступа к документам, предоставить им копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление данных копий, не может превышать затраты на их изготовление".

4. Само собой разумеется, что право на имущество, выступающее в качестве доли, непосредственно следует за этим имуществом. Налицо и различие между правом собственности, состоящим в свободном владении, пользовании и распоряжении в своем интересе объектом собственности, и правом обязательственным, которое состоит в праве требования дольщика от хозяйственного общества выплаты прибыли соразмерно вкладу в уставный капитал, получения части имущества общества в случае ликвидации общества и т.д.

В итоге очевидно противоречие как между нормами самого ГК, так и между нормами ГК и ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", которое состоит в том, что законодательство допускает куплю - продажу обязательственного права, что недопустимо и алогично.

В ответ на вопрос о том, в какой форме может осуществляться передача прав на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, следует сказать, что приемлемой формой перехода этих прав может быть цессия - уступка прав требования, а не купля - продажа. Это поможет избежать многочисленных заблуждений, связанных с непониманием хозяйствующими субъектами различий между правом обязательственным и вещным. Ст.8 ч.1 п.4 Закона об ООО следует изменить исключив слова: "Продать или иным образом".

5. В литературе критически оценивается возможность свободного выхода из общества. Указывают, что в результате использования участником данного права "общество неожиданно может лишиться существенной части своих активов, что весьма печально не только для него самого, но и для его кредиторов". Именно возможность в любое время выйти из общества и потребовать выплаты стоимости доли дает основание для характеристики общества с ограниченной ответственностью как общества с переменным капиталом. Общество не может строить сколько-нибудь долговременных инвестиционных проектов, всегда подвергаясь риску предъявления кем-либо из участников требования о выходе. Ст.26. ч.1 закона об ООО следует изложить в следующей редакции: "Участник общества вправе время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества по истечении полугода после внесения половины вклада в общество".

6. Право на выход в настоящее время принадлежит любому участнику, в том числе и последнему. На практике это приводит к большому числу "брошенных" обществ, т.е. обществ, из которых вышли все участники. При отсутствии в обществе участников оно формально перестает отвечать требованиям, предъявляемым законом к обществу с ограниченной ответственностью: у него больше нет высшего органа - общего собрания участников. Нет у такого общества и имущества, ведь после выхода из общества все чистые активы должны быть распределены между вышедшими участниками. Такое общество числится в реестре, но фактически уже не существует. Представляется ст.26 закона об ООО дополнить частью 5: следующего содержания "выход последнего участника из общества не допускается".

Итак, специфика общества с ограниченной ответственностью заключается в том, что, сочетая в себе черты объединений лиц и капиталов, оно предоставляет своим участникам целый спектр возможностей по самостоятельному регулированию внутрифирменных отношений, что недостижимо ни в одной другой форме организации.

## Библиографический список

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 27.07.2006) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 02.02.2006) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст.410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 03.06.2006 г) // Собрание законодательства РФ. -2001. - № 49. - Ст.4552.
5. Федеральный закон РФ от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в ред. от 27.07.2006) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 7. - Ст.785.
6. Федеральный закон РФ от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (в ред. от 27.07.2006 г) // СЗ РФ. - 1996. - № 1. - Ст.1.
7. Федеральный закон РФ от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (ред. от 03.11 2006) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 48. - ст.5369.
8. Закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (ред. от 11.12.2002, с изм. от 24.12.2002) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. - 1992. - № 42. - ст.2322.
9. Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI "О кооперации в СССР" // Ведомости ВС СССР. - 1988. - № 22. - Ст.355.
10. Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-I "О собственности в РСФСР" // Ведомости СНД и ВС РСФСР. - 1990. - № 30. - Ст.416
11. Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-I "О предприятиях и предпринимательской деятельности" // Ведомости СНД и ВС РСФСР. - 1990. - № 30. - Ст.418.
12. Приказ Минфина России и ФКЦБ России от 29 января 2003 г. № 10н/03-6/пз "Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ" // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2003. - № 18.

Научная и учебная литература

1. Авилов Г.Е. Хозяйственные товарищества и общества в ГК РФ. М.: КДС., 1999. -
2. Айгнер-Хегер С. Общество с ограниченной ответственностью в сравнительном гражданском праве России, Германии, Англии. Дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1994. - С.71
3. Аушев И. Уменьшение уставного капитала ООО. // Российская юстиция. 2001. - №1. С.46.
4. Бакшинскас В.Ю. Формирование уставного капитала хозяйственных обществ неденежными вкладами. // Законодательство. - 1998. - № 8. - С.53-56.
5. Батиста Р.Т. Правовое регулирование акционерных обществ в Панаме. Автореф. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1978. - С.80.
6. Беренс П. Правовое положение товариществ и обществ, предпринимательское право. В сб. статей: Проблемы гражданского и предпринимательского права Германии. М.: Издательство "БЕК", 2001. -
7. Борякова С.А., Сергеева Е.В. Вопросы уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в практике арбитражных судов // Законодательство и экономика. - 2006. - № 7. - С.44-45.
8. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону "Об обществах с ограниченной ответственностью" (постатейный) М., ЗАО Юстицинформ, 2006. - 122 с.
9. Бушева С.Г. Орган юридического лица: правовой статус и соотношение со смежными институтами // Законодательство. - 2005. - № 2. - С.13.
10. Васькин В. Участники, уставный капитал, реорганизация и ликвидация ООО. // Финансовая газета. - 2000. - №28. - С.3-5.
11. Воинов В.Р. Определение доли участника, выходящего из ООО. // Консультант бухгалтера. - 2000. - №7. - С. 19-22.
12. Гальперин М. Реализация прав собственников доли ООО // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 23. - С.7.
13. Гецьман М. Учредительный договор // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 41. - С.4.
14. Глуховская Э. Оценка вклада в неденежной форме // ЭЖ-Юрист. - 2006. - № 30. - С.5.
15. Горлов В. Правовое положение участника ООО. // Хозяйство и право. - 2000. - №7. - С.94-96.
16. Горлов В.А. Правовые вопросы создания уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Журнал российского права. - 2000. - № 4. - С.49.
17. Горяинова Е.И. Уставный капитал - номинальная величина или реальное имущество: проблемы правового регулирования // Юрист. - 2004. - № 2. - С.5.
18. Гражданское и торговое право зарубежных государств. Том I. Издание 4-е, переработанное и дополненное/Отв. ред. Васильев Е.А., проф. Комаров А.С. М.: Международные отношения, 2004. -
19. Гражданское право (учеб. пособие) / Отв. ред. проф. Суханов Е.А. М.: Издательство "БЕК", 2000. Т.1. -
20. Гражданское право. Часть первая: Учебник/Отв. ред. Мозолин В.П., Масляев А.И.М., Юристъ, 2005. - 655 с.
21. Ершов Ю. Зачем нужен уставный капитал // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 31. - С.4.
22. Зайберт Ульрих. Законодательство ФРГ об обществах, основанных на объединении капиталов (акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью) // Основы немецкого торгового и хозяйственного права. М., 1995. -
23. Игнатова Е.А. Комментарий к Федеральному закону "Об обществах с ограниченной ответственностью": Постатейный. М.: ОСЬ-89, 2004. -
24. Залесский В. Общество с ограниченной ответственностью в системе хозяйственных товариществ и обществ // Право и экономика. - 1998. - № 3. - С. 19.
25. Каминка А.И. Очерки торгового права. СПб.: Издание юридического книжного склада "Право" изд. 1912, М, Статут, 2002. -
26. Камышанский В.П. Некоторые особенности формирования уставного капитала ООО // Актуальные проблемы частноправового регулирования. Материалы Всероссийской IV научной конференции молодых ученых. Самара, 23 - 24 апреля 2004 г. / Отв. ред. Пивоваров Ю.С., Рузанова В.Д. Самара: Изд-во "Самарский Университет", 2004. - С.79.
27. Карсетская Е. Основания исключения участника из общества // ЭЖ-Юрист. - 2006. - № 30. - С.7.
28. Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности. - М.: ИНФРА-М., 1995. -
29. Киперман Г. Уставный капитал хозяйственного общества // Право и экономика. - 2005. - № 3. - С.45.
30. Комментарий к ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" / Под ред. Игнатенко А.А., Мовчана С.Н. М.: Информационно-издательский дом "Филинъ", 1999. -
31. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. Садикова О.Н. издание третье, исправленное, дополненное и переработанное. М., ИНФРА-М, 2005. - С.145.
32. Кочергин П. Защита доли приобретателя // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 1. - С.23.
33. Кротов А.В. Некоторые вопросы информирования участника общества с ограниченной ответственностью // Юрист. - 2006. - № 8. - С.14.
34. Кулагин М.И. Избранные труды. М.: Статут, 1997. -
35. Лапач В. Доля в уставном капитале как имущество // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 28. - С.9.
36. Лысихин И. Как защитить свои права? Корпоративная борьба // Рынок ценных бумаг. - 1999. - № 4. - С.139.
37. Лытнева Н.А. Основания и порядок ликвидации ООО. // Бухгалтерский учет. - 2001. - №1. - С. 19-23.
38. Лытнева Н.А. Учет операций по формированию уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Библиотечка Российской газеты. Выпуск № 13. - 2000. - С.110.
39. Лытнева Н.А., Малявкина Л.И. Порядок создания и регистрации ООО. // Бухгалтерский учет. - 2000. - № 12. - С.17-22.
40. Лытнева Н.А., Малявкина Л.И., Лытнева Е.А. Учет операций по формированию уставного капитала ООО. // Бухгалтерский учет. - 2000. - №13. - С.16.
41. Макаров С.А. Общество с ограниченной ответственностью как субъект гражданского права: Дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. - С.8.
42. Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью. М.: Дело, 2002. -
43. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект: Монография. М.: Дело, 2001. -
44. Опыхтина Е.Г. Коммерческие юридические лица с особым правовым статусом, понятие и виды // Юридический мир. - 2006. - № 9. - С.55.
45. Пахомова Н.Н. О правовом статусе совета директоров (наблюдательного совета) и их членов в хозяйственных обществах // Современное право. - 2005. - № 1. - С.11.
46. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Т.3. М, Статут, 2003. -
47. Проничев К. Устав общества с ограниченной ответственностью на защите интересов его участников // Гражданское право. - 2006. - № 1. - С.23.
48. Разумовская Е.А. Применение законодательства об ООО. // Бухгалтерский учет. - 2000. - №14. - С.7-10.
49. Рогожин Н.А. Применение обеспечительных мер при обращении взыскания на долю участника общества с ограниченной ответственностью // Право и экономика. - 2005. - № 1. - С.10.
50. Саяпина И.А. Функции и структура уставного капитала в обществе с ограниченной ответственностью // Право и политика. - 2005. - № 6. - С.13.
51. Серова О.А. Право собственности общества с ограниченной ответственностью. Дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Коломенский педагогический институт. Коломна, 2001. - С.70.
52. Степанов А.Н. Стоимость доли участника ООО: спорные моменты. // Бухгалтерский учет. - 2000. - №13. - С.9-12.
53. Степанов Д. Общества с ограниченной ответственностью: законодательство и практика // Хозяйство и право. - 2000. - № 12. - С.56.
54. Сумской Д.А. Статус юридических лиц: учебное пособие для ВУЗов М., ЗАО Юстицинформ, 2006. - С.45.
55. Суханов Е.А. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. // Хозяйство и право. - 1998. - №5 - С.12-21.
56. Суханов Е.А. Хозяйственные общества и товарищества, производственные и потребительские кооперативы // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1998. - № 6. - С.100 - 109.
57. Суханов Е.А. Юридические лица: хозяйственные товарищества и общества. // Хозяйство и право. - 2004. - №3. - С.86.
58. Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав. М.: Юркнига, 2004. -
59. Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М.: ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1998. -
60. Толстой Ю.К., Сергеев А.П. Гражданское право. Часть первая. Учебник. М.: ТЕИС., 1996. -
61. Урюжникова А.В. К вопросу об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью // Юрист. - 2006. - № 8. - С.11.
62. Урюжникова А.В. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Гражданское право. - 2006. - № 1. - С.33.
63. Чернышов Г. Оборот долей в уставной капитале // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 38. - С.7.
64. Файзутдинов И.Ш. Применение федерального закона об ООО в судебной практике. // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. - 2000. - №5. - С.63.
65. Филиппова С.Ю. Прекращение участия в обществе с ограниченной ответственностью путем выхода из общества: теоретические и практические проблемы // Российский судья. - 2006. - № 6. - С.34.
66. Фоломина Л.В. Уступка доли в ООО // Нотариус. - 2006. - № 1. - С.15.
67. Цибуленко З.И. Гражданское право России. Часть первая. Учебник. М.: Юристъ., 1998. -
68. Шевченко С. Переход долей общества с ограниченной ответственностью // Законность. - 2004. - № 10. - С.15.
69. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т.1. М., Спарк, 1995. -
70. Шулева Г.Г. ООО: разъяснения норм ГК и нового закона. // Бухгалтерский учет. - 1996. - № 6. - С.57-60.
71. Юкша Я.А. Проблемы развития ООО в российской правовой системе // Налоги. - 2006. - № 25. - С.5.
72. Юкша Я.А. Хозяйственные общества в российской правовой системе: проблемы развития законодательства // Юрист. - 2006. - № 6. - С.17-18.

Материалы юридической практики

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 9.12.1999 г. №90/14 "О некоторых вопросах связанных с применением Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью" // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. - 2000. - №1. - С.48.
2. Постановление ФАС Поволжского округа от 22 августа 2006 года по делу № А55-6931/05-13 // Вестник ВАС РФ. - 2006. - № 4. - С.44.
3. Постановление ФАС Поволжского округа от 27 июня 2006 года по делу № А55-14567/05-16 // Вестник ВАС РФ. - 2006. - № 6. - С.30.
4. Постановление ФАС Поволжского округа от 10 февраля 2005 года по делу №А55-18157/02-42 // Вестник ВАС РФ. - 2005. - № 6. - С.48.
1. Опыхтина Е.Г. Коммерческие юридические лица с особым правовым статусом, понятие и виды//Юридический мир.-2006.- № 9.- С.55. [↑](#footnote-ref-1)
2. Каминка А.И. Очерки торгового права. СПб.: Издание юридического книжного склада "Право" изд. 1912, М, Статут, 2002. - С. 360 - 361. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гражданское право (учеб. пособие) / Отв. ред. проф. Суханов Е.А. М.: Издательство "БЕК", 2000. Т. 1. - С. 224. [↑](#footnote-ref-3)
4. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1. М., Спарк, 1995. – С. 101. [↑](#footnote-ref-4)
5. Победоносцев К. Курс гражданского права. Т. 3. 2003.-С.17. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ведомости ВС СССР. - 1988. - № 22. - Ст. 355. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ведомости СНД и ВС РСФСР. - 1990. - № 30. - Ст. 416 [↑](#footnote-ref-7)
8. Ведомости СНД и ВС РСФСР. - 1990. - № 30. - Ст. 418. [↑](#footnote-ref-8)
9. Попондопуло В.Ф. Формы осуществления предпринимательской деятельности на территории России//Предпринимательское право.- 2005-№ 4.- С.30. [↑](#footnote-ref-9)
10. Собрание законодательства РФ.- 1998.-№ 7. - ст. 785. [↑](#footnote-ref-10)
11. Собрание законодательства РФ.- 1996.- № 48.- ст. 5369. [↑](#footnote-ref-11)
12. Разумовская Е.А. Применение законодательства об ООО.// Бухгалтерский учет.- 2000.- №14.- С.7-10. [↑](#footnote-ref-12)
13. Юкша Я.А. Проблемы развития ООО в российской правовой системе//Налоги.- 2006.-№ 25.- С. 5. [↑](#footnote-ref-13)
14. Лытнева Н.А., Малявкина Л.И. Порядок создания и регистрации ООО.// Бухгалтерский учет.-2000.-№ 12.- С.17-22. [↑](#footnote-ref-14)
15. Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же. [↑](#footnote-ref-16)
17. Шулева Г.Г. ООО: разъяснения норм ГК и нового закона.// Бухгалтерский учет.-1996.- № 6. - С.57-60. [↑](#footnote-ref-17)
18. Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью. М.: Дело, 2000.- С.528. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ведомости СНД РФ и ВС РФ.-1992.-№ 42.- ст. 2322. [↑](#footnote-ref-19)
20. Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР., 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-20)
21. Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР., 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-21)
22. Авилов Г.Е. Хозяйственные товарищества и общества в ГК РФ. М.: КДС., 1999. – С.191. [↑](#footnote-ref-22)
23. Цибуленко З.И. Гражданское право России. Часть первая. Учебник. М.: Юристъ., 1998.-С.459 [↑](#footnote-ref-23)
24. Суханов Е.А. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. // Хозяйство и право. – 1998.- №5 – С.12-21. [↑](#footnote-ref-24)
25. Бакшинскас В.Ю. Формирование уставного капитала хозяйственных обществ неденежными вкладами.// Законодательство.- 1998.-№ 8. - С.53-56. [↑](#footnote-ref-25)
26. Васькин В. Участники, уставный капитал, реорганизация и ликвидация ООО. // Финансовая газета . - 2000. - №28. - С.3-5. [↑](#footnote-ref-26)
27. Лытнева Н.А., Малявкина Л.И., Лытнева Е.А. Учет операций по формированию уставного капитала ООО.// Бухгалтерский учет.-2000.- №13. – С. 16. [↑](#footnote-ref-27)
28. Воинов В.Р. Определение доли участника, выходящего из ООО. // Консультант бухгалтера.-2000.- №7. - С.19-22. [↑](#footnote-ref-28)
29. Степанов А.Н. Стоимость доли участника ООО: спорные моменты.// Бухгалтерский учет.-2000.- №13. – С.9-12. [↑](#footnote-ref-29)
30. Лытнева Н.А., Малявкина Л.И., Лытнева Е.А. Учет операций по уменьшению уставного капитала ООО.// Бухгалтерский учет.-2000.- №15. - С. 3-7; Аушев И. Уменьшение уставного капитала ООО.// Российская юстиция. - 2001.- №1. - С.46. [↑](#footnote-ref-30)
31. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» (постатейный) М., ЗАО Юстицинформ, 2006.- С.34. [↑](#footnote-ref-31)
32. Горлов В. Правовое положение участника ООО. // Хозяйство и право.- 2000.- №7. - С.94-96. [↑](#footnote-ref-32)
33. Гражданское право. Часть первая: Учебник/Отв. ред. Мозолин В.П., Масляев А.И. М., Юристъ, 2005.- С.155;Толстой Ю.К., Сергеев А.П. Гражданское право. Часть первая. Учебник. М.: ТЕИС., 1996.-С.129. [↑](#footnote-ref-33)
34. Постановление Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 9.12.1999 г.№90/14 «О некоторых вопросах связанных с применением Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью»// Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации.-2000.-№1. - С.48; Файзутдинов И.Ш. Применение федерального закона об ООО в судебной практике.// Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации.-2000.- №5. - С.63. [↑](#footnote-ref-34)
35. Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР., 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-35)
36. Гецьман М. Учредительный договор//ЭЖ-Юрист.-2005.-№ 41.- С.4. [↑](#footnote-ref-36)
37. Сумской Д.А. Статус юридических лиц: учебное пособие для ВУЗов М., ЗАО Юстицинформ, 2006.- С.45. [↑](#footnote-ref-37)
38. Лытнева Н.А., Малявкина Л.И. Порядок создания и регистрации ООО.// Бухгалтерский учет.-2000.-№ 12.- С.17-22. [↑](#footnote-ref-38)
39. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный)/Под ред. Садикова О.Н.издание третье, исправленное, дополненное и переработанное. М., ИНФРА-М, 2005.-С.145; Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-39)
40. Собрание законодательства РФ.-1996.- №1.- ст.1. [↑](#footnote-ref-40)
41. Васькин В. Участники, уставный капитал, реорганизация и ликвидация ООО. // Финансовая газета . – 2000. - №28. - С.3-5. [↑](#footnote-ref-41)
42. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2000 г. № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)»//Вестник ВАС РФ.-2000.-№ 3.- С.33. [↑](#footnote-ref-42)
43. Лытнева Н.А. Основания и порядок ликвидации ООО.// Бухгалтерский учет.- 2001.- №1.- С.19-23. [↑](#footnote-ref-43)
44. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2001 г.- № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)»//Вестник ВАС РФ.- 2000. -№ 3.-С.35. [↑](#footnote-ref-44)
45. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2001 г.- № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)»// Вестник ВАС РФ.-2000.-№ 3.-С.44. [↑](#footnote-ref-45)
46. Саяпина И.А. Функции и структура уставного капитала в обществе с ограниченной отвественностью // Право и политика.-2005.-№ 6.-С.13. [↑](#footnote-ref-46)
47. Гражданское и торговое право зарубежных государств. Том I. Издание 4-е, переработанное и дополненное/ Отв. ред. Васильев Е.А., проф. Комаров А.С. М.: Международные отношения, 2004. - С. 241. [↑](#footnote-ref-47)
48. Урюжникова А.В. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью//Гражданское право.-2006.-№ 1.- С.33. [↑](#footnote-ref-48)
49. Борякова С.А., Сергеева Е.В. Вопросы уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в практике арбитражных судов//Законодательство и экономика.-2006.-№ 7.- С.44-45. [↑](#footnote-ref-49)
50. Серова О.А. Право собственности общества с ограниченной ответственностью. Дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Коломенский педагогический институт. Коломна, 2001. - С. 70. [↑](#footnote-ref-50)
51. Степанов Д. Общества с ограниченной ответственностью: законодательство и практика // Хозяйство и право. - 2000. - № 12. - С. 56. [↑](#footnote-ref-51)
52. Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав. М.: Юркнига, 2004. - С. 38. [↑](#footnote-ref-52)
53. Кулагин М.И. Избранные труды. М.: Статут, 1997. - С. 85. [↑](#footnote-ref-53)
54. Батиста Р.Т. Правовое регулирование акционерных обществ в Панаме. Автореф. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1978. - С. 80. [↑](#footnote-ref-54)
55. Лытнева Н.А. Учет операций по формированию уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Библиотечка Российской газеты. Выпуск № 13. - 2000. - С. 110. [↑](#footnote-ref-55)
56. Серова О.А. Право собственности общества с ограниченной ответственностью. Дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Коломенский педагогический институт. Коломна, 2001. - С. 64. [↑](#footnote-ref-56)
57. Суханов Е.А. Закон об обществах с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. - № 5. - 1998. - С. 43 - 44.; Игнатова Е.А. Комментарий к Федеральному закону "Об обществах с ограниченной ответственностью": Постатейный. М.: ОСЬ-89, 2004. - С. 60. [↑](#footnote-ref-57)
58. Глуховская Э. Оценка вклада в неденежной форме//ЭЖ-Юрист.-2006.-№ 30. - С.5. [↑](#footnote-ref-58)
59. Степанов Д.А. Общества с ограниченной ответственностью: законодательство и практика // Хозяйство и право. - № 12. - 2000. - С. 62. [↑](#footnote-ref-59)
60. Залесский В. Общество с ограниченной ответственностью в системе хозяйственных товариществ и обществ // Право и экономика. - 1998. - № 3. - С. 19. [↑](#footnote-ref-60)
61. Комментарий к ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" / Под ред. Игнатенко А.А., Мовчана С.Н. М.: Информационно-издательский дом "Филинъ", 1999. - С. 136. [↑](#footnote-ref-61)
62. Камышанский В.П. Некоторые особенности формирования уставного капитала ООО // Актуальные проблемы частноправового регулирования. Материалы Всероссийской IV научной конференции молодых ученых. Самара, 23 - 24 апреля 2004 г. / Отв. ред. Пивоваров Ю.С., Рузанова В.Д. Самара: Изд-во "Самарский Университет", 2004. - С. 79. [↑](#footnote-ref-62)
63. Лапач В. Доля в уставном капитале как имущество //ЭЖ-Юрист.-2005.-№ 28.- С.9. [↑](#footnote-ref-63)
64. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект: Монография. М.: Дело, 2001. - С. 79. [↑](#footnote-ref-64)
65. Фоломина Л.В. Уступка доли в ООО//Нотариус.-2006.-№ 1.- С.15. [↑](#footnote-ref-65)
66. Кротов А.В. Некоторые вопросы информирования участника общества с ограниченной ответственностью//Юрист.-2006.-№ 8.-С.14. [↑](#footnote-ref-66)
67. Чернышов Г. Оборот долей в уставной капитале//ЭЖ-Юрист.-2005.-№ 38.- С.7. [↑](#footnote-ref-67)
68. Постановление ФАС Поволжского округа от 22 августа 2006 года по делу № А55-6931/05-13//Вестник ВАС РФ.- 2006.- № 4.- С.44. [↑](#footnote-ref-68)
69. Суханов Е. Закон об обществах с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. - 1998. - № 5.- С.11. [↑](#footnote-ref-69)
70. Киперман Г. Уставный капитал хозяйственного общества // Право и экономика. -2005. - № 3.- С.45. [↑](#footnote-ref-70)
71. Горяинова Е.И. Уставный капитал - номинальная величина или реальное имущество: проблемы правового регулирования // Юрист. - 2004. - № 2. - С. 5. [↑](#footnote-ref-71)
72. Ершов Ю. Зачем нужен уставный капитал // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 31. - С. 4. [↑](#footnote-ref-72)
73. Макаров С.А. Общество с ограниченной ответственностью как субъект гражданского права: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. - С. 8. [↑](#footnote-ref-73)
74. Ершов Ю. Зачем нужен уставный капитал // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 31. - С. 4. [↑](#footnote-ref-74)
75. Гражданское и торговое право зарубежных государств. Том I. Издание 4-е, переработанное и дополненное/Отв. ред. Васильев Е.А., проф. Комаров А.С. М.: Международные отношения, 2004. – С.115. [↑](#footnote-ref-75)
76. Айгнер-Хегер С. Общество с ограниченной ответственностью в сравнительном гражданском праве России, Германии, Англии. Дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1994. - С. 71; Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав. М.: Юркнига, 2004. - С. 44. [↑](#footnote-ref-76)
77. Айгнер-Хегер С. Общество с ограниченной ответственностью в сравнительном гражданском праве России, Германии, Англии. Дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1994. - С. 71 - 72. [↑](#footnote-ref-77)
78. Горлов В.А. Правовые вопросы создания уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Журнал российского права. - 2000. - № 4. - С. 49; Серова О.А. Право собственности общества с ограниченной ответственностью. Дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Коломенский педагогический институт. Коломна, 2001. - С. 82. [↑](#footnote-ref-78)
79. Зайберт Ульрих. Законодательство ФРГ об обществах, основанных на объединении капиталов (акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью) // Основы немецкого торгового и хозяйственного права. М., 1995. - С. 40. [↑](#footnote-ref-79)
80. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2003. - № 18. [↑](#footnote-ref-80)
81. Суханов Е.А. Хозяйственные общества и товарищества, производственные и потребительские кооперативы // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1998. - № 6. - С. 100 - 109. [↑](#footnote-ref-81)
82. Беренс П. Правовое положение товариществ и обществ, предпринимательское право. В сб. статей: Проблемы гражданского и предпринимательского права Германии. М.: Издательство "БЕК", 2001. - С. 276. [↑](#footnote-ref-82)
83. Проничев К. Устав общества с ограниченной ответственностью на защите интересов его участников//Гражданское право.-2006.-№ 1.- С.23. [↑](#footnote-ref-83)
84. Гражданское право (учеб. пособие) / Отв. ред. проф. Суханов Е.А. М.: Издательство "БЕК", 2000. Т. 1. - С. 228. [↑](#footnote-ref-84)
85. Каминка А.И. Указ. соч. - С. 375. [↑](#footnote-ref-85)
86. Суханов Е.А. Юридические лица: хозяйственные товарищества и общества.// Хозяйство и право .-2004.-№3.-С.86. [↑](#footnote-ref-86)
87. Кочергин П. Защита доли приобретателя //ЭЖ-Юрист.- 2005.- № 1.- С.23. [↑](#footnote-ref-87)
88. Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. - М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР., 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-88)
89. Рогожин Н.А. Применение обеспечительных мер при обращении взыскания на долю участника общества с ограниченной ответственностью//Право и экономика.-2005.-№ 1.- С.10. [↑](#footnote-ref-89)
90. Шевченко С. Переход долей общества с ограниченной ответственностью// Законность.- 2004.- № 10.- С.15. [↑](#footnote-ref-90)
91. Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности. - М.: ИНФРА-М.,1995.-С.554. [↑](#footnote-ref-91)
92. Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. - М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-92)
93. Бушева С.Г. Орган юридического лица: правовой статус и соотношение со смежными институтами //Законодательство.- 2005.-№ 2.- С. 13. [↑](#footnote-ref-93)
94. Суханов Е.А. Юридические лица: хозяйственные товарищества и общества.// Хозяйство и право .-2004.-№3.-С.86. [↑](#footnote-ref-94)
95. Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью. М.: Дело , 2002.- С.528. [↑](#footnote-ref-95)
96. Пахомова Н.Н. О правовом статусе совета директоров (наблюдательного совета) и их членов в хозяйственных обществах//Современное право.- 2005.-№ 1.- С.11. [↑](#footnote-ref-96)
97. Тихомиров М.Ю.Общество с ограниченной ответственностью: органы и структура управления. М.:ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1998.- С.330. [↑](#footnote-ref-97)
98. Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью. - М.: Дело. 2002. - С. 81. [↑](#footnote-ref-98)
99. Постановление ФАС Поволжского округа от 27 июня 2006 года по делу № А55-14567/05-16// Вестник ВАС РФ.- 2006.- № 6. - С.30. [↑](#footnote-ref-99)
100. Каминка А.И. Указ. раб. - С. 316. [↑](#footnote-ref-100)
101. Гальперин М. Реализация прав собственников доли ООО//ЭЖ-Юрист.-2005.-№ 23.- С.7. [↑](#footnote-ref-101)
102. Постановление ФАС Поволжского округа от 10 февраля 2005 года по делу №А55-18157/02-42// Вестник ВАС РФ.- 2005.- № 6.-С.48. [↑](#footnote-ref-102)
103. Юкша Я.А. Хозяйственные общества в российской правовой системе: проблемы развития законодательства//Юрист.-2006.-№ 6.- С.17-18;Филиппова С.Ю. Прекращение участия в обществе с ограниченной ответственностью путем выхода из общества: теоретические и практические проблемы//Российский судья.-2006.-№ 6.- С.34. [↑](#footnote-ref-103)
104. Карсетская Е. Основания исключения участника из общества//ЭЖ-Юрист.- 2006.-№ 30.- С.7; Урюжникова А.В. К вопросу об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью//Юрист.-2006.-№ 8.-С.11. [↑](#footnote-ref-104)
105. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью»// Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации.-2000.-№1. - С.48. [↑](#footnote-ref-105)