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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Переход к рыночной экономике обусловил многообразие организационно-правовых форм субъектов предпринимательской деятельности. Большое распространение получила такая организационно-правовая форма юридических лиц, как общество с ограниченной ответственностью. Основные положения, регламентирующие создание и деятельность обществ с ограниченной ответственностью, установлены Гражданским кодексом Российской Федерации. Именно с принятием части первой Гражданского кодекса правовое положение данного вида юридических лиц по российскому праву в целом стало соответствовать их статусу, сложившемуся в странах континентальной системы права. Специальным нормативным актом, более детально определяющим правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, является Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в дальнейшем Закон). Правовые нормы, регулирующие деятельность обществ с ограниченной ответственностью, содержатся и в других специальных законах, а также нормативных актах, принимаемых Президентом РФ, Правительством РФ, Министерством финансов РФ и другими органами.

С момента принятия указанных нормативных актов прошло довольно значительное время, что позволяет оценить эффективность содержащихся в них норм права, проанализировать правоприменительную практику, выявить недостатки, пробелы и коллизии в правовом регулировании, а также дать некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

В связи с более поздним принятием законодательства об обществах с ограниченной ответственностью, оно в значительной мере учло недостатки акционерного законодательства. Однако, анализ правоприменительной практики выявил и существенные недоработки в сфере правового регулирования деятельности ООО. В частности, данная организационно-правовая форма не исключает возможности злоупотреблений как со стороны участников общества с ограниченной ответственностью, так и со стороны его исполнительных органов. Причин этому несколько. Во-первых, это несовершенство действующего законодательства, которое в ряде случаев содержит нечеткие формулировки, а иногда и пробелы. Во-вторых, правовая безграмотность граждан, которые при создании общества не уделяют должного внимания составлению учредительных документов, а в процессе деятельности общества не могут грамотно защищать свои права. В-третьих, отсутствие эффективного контроля за этой организационно-правовой формой со стороны государства.

Все вышесказанное определяет выбор темы дипломного исследования, ее актуальность и значение.

Степень научной разработанности настоящего дипломного исследования составили работы отечественных ученых - Г.Е. Авилова, А.П. Белова, Е.В. Богданова, А.В. Бенедиктова, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, В.В. Долинской, Н.П. Журавлева, В. Залесского, С.А. Зинченко, М.Г. Ионцева, А.Ю. Кабалкина, Т.В. Кашаниной, Н.В. Козловой, А.В. Коровайко, О.А. Красавчикова, Д.В. Ломакина, А.В. Малько, B.C. Мартемьянова, Н.И. Матузова, В.А. Мусина, О.А. Серовой, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, К.Т. Трофимова, Н.В. Фомичевой, Г.С. Шапкиной, Г.Ф. Шершеневича, В.В. Яркова и других авторов.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе создания и деятельности обществ с ограниченной ответственностью и их правовое регулирование.

Предметом исследования служат правовые акты, регулирующие правовое положение общества с ограниченной ответственностью и его участников, практика применения данных нормативных актов и взгляды ученых, рассматривающих эти проблемы.

Основной целью настоящей работы является осуществление комплексного научного анализа правоотношений по созданию и деятельности обществ с ограниченной ответственностью, исследование нормативно-правового регулирования этих правоотношений с учетом современного отечественного законодательства и практики его применения, выявление имеющихся проблем в рассматриваемой области и разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих конкретных задач:

- проведение научного анализа основных положений законодательства по созданию и деятельности обществ с ограниченной ответственностью;

- выявление необходимости детального правового регулирования соответствующих корпоративных правоотношений;

- проведение научного анализа правового положения участников общества с ограниченной ответственностью;

- на основе анализа и обобщения исследованного научного, нормативно-правового и практического материала формулирование предложений по совершенствованию действующего российского законодательства об обществах с ограниченной ответственностью.

Методы исследования. Для достижения указанной цели и решения поставленных задач настоящее дипломное исследование основывалось на общенаучном диалектическом методе познания, а также на следующих специальных методах исследования: комплексном, системном, сравнительно-правовом, нормативном, формально - логическом методе толкования права.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

# 1.1 Правовое положение обществ с ограниченной ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью - это организационно-правовая форма, наиболее распространенная в сфере малого и среднего бизнеса. Если по количественному показателю общества с ограниченной ответственностью в России превосходят все другие организационно-правовые формы юридических лиц, то по суммарному размеру уставного капитала они значительно уступают акционерным обществам.

В литературе справедливо отмечается, что общество с ограниченной ответственностью является широко распространенной и наиболее популярной организационно-правовой формой предпринимательства в отечественной правовой системе[[1]](#footnote-1).

Гражданский кодекс устанавливает «...наиболее общие, принципиальные положения, которые должны быть развиты и дополнены специальными законодательными актами — законом об обществах с ограниченной ответственностью... »[[2]](#footnote-2).

Необходимо отметить, что нормы Гражданского кодекса, регулирующие правовое положение обществ с ограниченной ответственностью (как и любых других хозяйственных товариществ и обществ), образуют трехуровневую систему. Первый уровень состоит из общих норм, относящихся к юридическим лицам любой организационно-правовой формы. Эти нормы содержат общие положения о юридических лицах и расположены в параграфе первом главы 4 Гражданского кодекса (ст.ст. 48-65). Данные нормы можно условно назвать общей частью корпоративного права. На втором уровне расположены правовые нормы, регулирующие правовое положение отдельной группы юридических лиц - хозяйственных товариществ и обществ. Они содержат некоторые общие правила, в равной мере применимые как к хозяйственным товариществам (полным и на вере), так и к хозяйственным обществам (акционерным, с ограниченной и дополнительной ответственностью). Эти нормы расположены в ст.ст. 66-68 ГК РФ. И, наконец, третий уровень этой системы образуют правовые нормы, непосредственно регулирующие правовое положение обществ с ограниченной ответственностью и применимые исключительно к данной организационно-правовой форме юридических лиц. Названные правовые нормы расположены в ст.ст. 87-94 ГК РФ. Нормы, входящие во второй и третий уровни являются составными частями особенной части корпоративного права.

История обществ с ограниченной ответственностью в российском праве довольно противоречива. Гражданским кодексом 1922 года предусматривалась такая организационно-правовая форма как товарищество с ограниченной ответственностью (ст. 318). Оно определялось как юридическое лицо, по обязательством которого его участники отвечают личным имуществом в одинаковом для всех товарищей кратном (например, трехкратном, пятикратном, десятикратном) отношении к сумме вклада каждого товарища. «В новейшем законодательстве такая конструкция была возрождена п. 5 ст. 19 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года, а затем ст. 95 ГК РФ под названием "общества с дополнительной ответственностью". Закон и сейчас предполагает распространение на такие общества правил об обществах с ограниченной ответственностью (п. 3 ст. 95 ГК), по сути, рассматривая их в качестве разновидности последних»[[3]](#footnote-3).

В связи с полным огосударствлением экономики нашей страны указанная норма не имела практической значимости, поскольку частное предпринимательство, в том числе и в форме создания товариществ или обществ с ограниченной ответственностью было запрещено. Интерес к данной организационно-правовой форме вновь возник с началом перестройки и либерализации экономики. Именно в этот период Постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 года № 590 было утверждено Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью[[4]](#footnote-4).

Здесь общества с ограниченной ответственностью рассматриваются в своем традиционном виде. Однако действие этого «...подзаконного акта вскоре было парализовано принятым 25 декабря 1990 года российским Законом "О предприятиях и предпринимательской деятельности"[[5]](#footnote-5), который отождествил общества ("товарищества") с ограниченной ответственностью и акционерные общества закрытого типа (ст. 11)[[6]](#footnote-6).

На сегодняшний день, помимо общих норм Гражданского кодекса РФ, регламентация правового положения обществ с ограниченной ответственностью осуществляется нормами Федерального Закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[7]](#footnote-7).

В.И. Даль определял общество как собрание людей, товарищески, братски связанных какими-либо общими условиями[[8]](#footnote-8). Товарищество же им определялось как братство или артельщина двух или многих людей, союз на известное дело, общество, компания[[9]](#footnote-9). Из этого можно сделать вывод, о том, что и товарищество, и общество, да и компания являются синонимами. В то же время, в России исторически сложилось, что товарищество связано с товаром, а значит с торговлей в широком смысле слова, т.е. с предпринимательством, поэтому для коммерческих предприятий более характерно именно название «товарищество». Именно в связи с этим в законодательстве дореволюционной России применялось название «товарищество» или «торговое товарищество»[[10]](#footnote-10).

Видимо, называя это юридическое лицо обществом (так же, как и акционерное или с дополнительной ответственностью), законодатель, прежде всего, стремился провести грань между хозяйственными товариществами с одной стороны, и хозяйственными обществами - с другой, показать различия между ними. Товарищество - это, в первую очередь, объединение лиц, где обязательно личное участие в его деятельности. «При этом совершенно не обязательно эту деятельность вести как трудовую. Они ведь предприниматели, поэтому обязаны участвовать в предпринимательской, коммерческой деятельности от имени этого товарищества, но обязаны делать это лично»[[11]](#footnote-11).

Неосведомленного человека эти слова могут ввести в заблуждение, поскольку он может прийти к выводу, что такое юридическое лицо несет ограниченную ответственность по своим обязательствам. В действительности, конечно, речь идет об ограниченной ответственности не самого общества, а его участников, но и это не соответствует положениям закона. Участники любого хозяйственного общества (в том числе и общества с ограниченной ответственностью) не отвечают по его обязательствам, не несут вообще никакой ответственности по долгам этого общества (за исключением общества с дополнительной ответственностью). Здесь возникает вопрос о понятии ответственности. По мнению В.А. Тархова, юридическая ответственность, как разновидность социальной ответственности - это «...регулируемая правом обязанность дать отчет в своих действиях»[[12]](#footnote-12). В.П. Грибанов отмечал, что юридическая ответственность - это наиболее серьезная форма государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права[[13]](#footnote-13).

Участники общества с ограниченной ответственностью несут не ответственность, а всего лишь определенный риск, который выражается в возможности утраты внесенного ими имущественного вклада в уставный капитал общества в случае недостаточности у него имущества для расчетов с кредиторами. По сути, это риск убытков от деятельности общества, но убытки эти не в форме реального ущерба, поскольку имущество, внесенное в уставный капитал общества, становится собственностью последнего, а значит уже утрачено участником, а в форме упущенной выгоды (неполучение планировавшихся доходов от деятельности общества). Поэтому вполне можно говорить об обществе с ограниченным риском. В этом смысле оно ничем не отличается от акционерного общества, в котором акционеры также несут риск убытков от его деятельности. Этим оно привлекательно для его участников, ведь общество как самостоятельный субъект гражданского права «...является "потолком ответственности" - оно несет ответственность по собственным обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, не отвечает по обязательствам своих участников так же, как участники не несут ответственности по долгам общества»[[14]](#footnote-14).

Являясь юридическим лицом, общество с ограниченной ответственностью обладает совокупностью признаков юридического лица: организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность, способность выступать в гражданском обороте от своего имени.

Необходимо отметить, что в юридической литературе нет единства мнений по вопросу о признаках юридического лица. Так, некоторые авторы выделяют не четыре, а три признака юридического лица, исключая самостоятельную имущественную ответственность, которая рассматривается не как признак, а как присущее юридическому лицу качество, не имеющее самостоятельного значения. Данное качество «...является следствием наличия у юридического лица обособленного имущества и права выступать от своего имени, которое не может существовать без самостоятельной ответственности»[[15]](#footnote-15).

Организационное единство состоит из трех элементов: наличие системы социальных взаимосвязей, благодаря которым различные лица объединяются в единое целое; определенной цели образования и функционирования; а также внутренней структурной и функциональной дифференциации[[16]](#footnote-16).

Признак имущественной обособленности говорит об имущественной самостоятельности общества с ограниченной ответственностью, о наличии у него определенной материальной базы для деятельности. Обособленное имущество принадлежит обществу на праве собственности и учитывается на самостоятельном балансе общества. Кроме того, общество вправе иметь расчетный и иные счета в банках. Наличие самостоятельного баланса и расчетного счета является внешним выражением имущественной обособленности. Общество с ограниченной ответственностью, как правило, обладает правом собственности на имущество, переданное учредителями в качестве вклада в уставный капитал или вклада в имущество (если такое решение было принято общим собранием участников общества). Сами участники правом собственности на имущество общества с ограниченной ответственностью не обладают. Передавая имущество в уставный капитал общества, участники утрачивают право собственности на него, а взамен приобретают определенные обязательственные права. Объем этих прав определяется законом, а также учредительными документами общества (в частности, это касается дополнительных прав участников общества).

Общество не приобретает права собственности на имущество, если учредитель вносит в уставный капитал не само имущество, а лишь право пользования этим имуществом в течение определенного срока. Такое право пользования должно быть оценено в денежном выражении.

Самостоятельная имущественная ответственность выражается в том, что общество с ограниченной ответственностью отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом. Законом четко разграничивается имущественная ответственность общества и его участников[[17]](#footnote-17).

Это проявляется в том, что, по общему правилу, общество с ограниченной ответственностью не отвечает по обязательствам своих участников, а участники, в свою очередь, не отвечают по обязательствам общества. В связи с отсутствием ответственности участников за долги общества большое значение для защиты интересов кредиторов приобретает уставный капитал, поскольку именно его размер определяет минимальный предел имущественной ответственности общества с ограниченной ответственностью. Уставный капитал состоит из номинальной стоимости долей участников общества.

Законом участникам общества предоставлена возможность при создании общества оплатить часть стоимости доли, но не менее 50 %. Оставшаяся часть должна быть оплачена до окончания первого года деятельности общества. До момента полной оплаты доли участник несет солидарную с самим обществом ответственность в пределах неоплаченной части стоимости доли.

Следовательно, кредитор общества вправе требовать удовлетворения своих требований по своему выбору, как от самого общества, так и от любого из участников, не оплативших полностью стоимость своей доли, в размере всей суммы долга.

Так, например, акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к Садовому сельскому потребительскому обществу о взыскании 6 000 рублей в счет погашения в порядке солидарной ответственности долга общества с ограниченной ответственностью «Антей», одним из учредителей которого является ответчик.

В обоснование иска истец сослался на то, что решением Арбитражного суда Курганской области по другому делу был удовлетворен его иск о взыскании с ООО «Антей» задолженности за поставленную продукцию, пени за просрочку платежа и процентов за пользование чужими денежными средствами. Однако это решение не исполнено в связи с отсутствием у ответчика денежных средств и имущества.

Одним из учредителей ООО «Антей» является ответчик, который в соответствии с учредительным договором должен был внести в уставный капитал общества 6 000 рублей, однако это обязательство не выполнил. В связи с этим истец просит привлечь Садовое сельское потребительское общество к солидарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью в пределах неоплаченной ответчиком части уставного капитала. Судом первой инстанции в удовлетворении иска было отказано со ссылкой на то, что участники общества с ограниченной ответственностью отвечают по долгам общества лишь в пределах внесенных ими вкладов. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указанные решение и постановление апелляционной инстанции отменил и удовлетворил иск, сославшись на пункт 1 статьи 87 Гражданского кодекса, предусматривающий солидарную ответственность участников общества, внесших вклады в уставный капитал не полностью, по обязательствам общества в пределах неоплаченной части вклада.

Поскольку ответчик не оплатил доли в уставном капитале ООО «Антей», требование истца о взыскании с него неоплаченной суммы является правомерным[[18]](#footnote-18).

Общество с ограниченной ответственностью самостоятельно выступает в гражданском обороте. Это означает, что общество может иметь гражданские права и нести обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, за исключением прямо запрещенных законом. Таким образом, общество с ограниченной ответственностью обладает общей (универсальной) правоспособностью. Закон допускает возможность ограничения правоспособности общества его уставом (п. 1 ст. 49 ГК РФ). Отдельными видами деятельности общество с ограниченной ответственностью вправе заниматься лишь на основании специального разрешения (лицензии).

Перечень таких видов деятельности установлен Федеральным Законом от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»[[19]](#footnote-19). При этом некоторые виды деятельности являются исключительными, а значит общество в течение всего срока действия лицензии не вправе осуществлять другие виды деятельности, кроме указанных в лицензии.

В гражданском обороте общество с ограниченной ответственностью выступает от собственного имени, в качестве которого выступает его фирменное наименование (фирма). Законом предъявляются некоторые специальные требования к фирменным наименованиям обществ с ограниченной ответственностью. В частности, оно в обязательном порядке должно содержать указание на организационно-правовую форму (п. 1 Cт. 4 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») путем включения в наименование слов «с ограниченной ответственностью». Кроме того, фирменное наименование общества не должно вводить в заблуждение. Общество обязано иметь наименование на русском языке. Законом обществу предоставлено право иметь наименование на иностранных языках и языках народов Российской Федерации, а также сокращенное наименование. Значение фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью состоит в том, что оно «...служит для распознавания предприятия и выделения его среди других..., указывает на предприятие без какой-либо ссылки на поставляемые им на рынок товары или услуги и характеризует положение и репутацию предприятия в целом, а также служит источником информации для потребителей»[[20]](#footnote-20)

В случае, если разные юридические лица имеют одно и то же фирменное наименование, возникает неопределенность, что порождает споры. Так, общество с ограниченной ответственностью «Россита ЛТД» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к администрации Фрунзенского района города Саратова и Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Фрунзенскому району города Саратова о признании за ним исключительного права на использование фирменного наименования «ООО «Россита ЛТД» и запрете администрации и налоговой инспекции восстанавливать запись о государственной регистрации другого общества с ограниченной ответственностью «Россита ЛТД», которая была аннулирована 20 декабря 2001 года на основании постановления администрации от 13 декабря 2001 года. Судом были приняты меры по обеспечению иска - запрет ответчикам восстанавливать указанную запись.

Данный спор возник в связи с тем, что Арбитражным судом Саратовской области 5 декабря 2001 года были удовлетворены исковые требования прокурора Саратовской области о признании недействительными учредительных документов второго ООО «Россита ЛТД», свидетельства о его государственной регистрации и исключении этого общества из государственного реестра юридических лиц.

Впоследствии, 14 февраля 2002 года указанное решение было отменено Федеральным арбитражным судом Поволжского округа. Однако, решение до этого момента было уже исполнено, поскольку администрация Фрунзенского района города Саратова распоряжением от 13 декабря 2001 года аннулировала государственную регистрацию ООО «Россита ЛТД».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 6 июня 2002 года данное распоряжение администрации признано недействительным, суд обязал администрацию восстановить запись о регистрации ООО «Россита ЛТД» в Едином государственном реестре юридических лиц. Таким образом возникло два общества с одним и тем же фирменным наименованием[[21]](#footnote-21).

В соответствии с действующим законодательством местом нахождения юридического лица признается место его государственной регистрации.

Данное правило введено с 1 июля 2002 года Федеральным законом от 21 марта 2002 года № 31-ФЗ «О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц»[[22]](#footnote-22), которым внесены изменения в п. 2 ст. 54 ГК РФ и п. 2 ст. 4 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Ранее законом допускалось отступление от указанного правила: учредительными документами общества могло быть установлено, что местом нахождения общества является место постоянного нахождения его органов управления или основное место его деятельности.

Пункт 3 статьи 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обязывал общества наряду с юридическим адресом иметь также и почтовый адрес, по которому с ним осуществляется связь. Почтовый адрес указывался в учредительных документах общества. В случае изменения почтового адреса на общество возлагалась обязанность уведомлять об этом органы, осуществляющие государственную регистрацию юридического лица.

При этом почтовый адрес не увязывался ни с местом нахождения постоянно действующего органа общества, ни с местом его основной деятельности, в связи с чем на практике нередко в качестве почтового указывался домашний адрес директора или одного из участников общества, адрес, вообще никак не связанный с обществом, абонентский ящик и т.д. Все это порождало сложности для официальных органов и прочих лиц, которым необходимо связаться с обществом. Нередко даже судебные органы не имели возможности уведомить общество о времени и месте судебного заседания, в котором участвует общество, поскольку корреспонденция по указанному почтовому адресу не была получена адресатом. С 1 июля 2002 года пункт 3 статьи 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключен, следовательно, в настоящее время общество не обязано указывать в учредительных документах свой почтовый адрес. Вместо этого Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»[[23]](#footnote-23) на заявителей при государственной регистрации общества возложена обязанность предоставить сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (пп. «а» п.1, ст. 3 указанного закона). Именно данный адрес необходим для осуществления связи с юридическим лицом.

Определяя правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, необходимо отметить особенности правового положения некоторых обществ с ограниченной ответственностью. К ним относятся общества с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции. Такие общества в значительной мере «выведены» из сферы правового регулирования Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Особенности их правового положения, порядка создания, реорганизации и ликвидации определяются иными федеральными законами.

## 1.2 Создание обществ с ограниченной ответственностью

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участниками общества могут быть граждане и юридические лица. При этом закон не предъявляет каких-либо специальных требований к этим субъектам. Поэтому для определения круга граждан, способных быть участниками общества с ограниченной ответственностью, необходимо руководствоваться положениями Главы 2 ГК РФ о дееспособности. Из анализа статей 21, 26, 28-30 можно сделать вывод, что участниками общества с ограниченной ответственностью могут быть любые граждане, обладающие полной дееспособностью. Регистрации гражданина в качестве предпринимателя без образования юридического лица для его участия в обществе не требуется (ст. 7 Закона).

Что касается участия юридических лиц, то здесь необходимо учитывать положения ст. 49 ГК РФ о правоспособности юридического лица. Однако, ни в коем случае нельзя говорить о том, что участниками общества с ограниченной ответственностью могут быть только юридические лица, обладающие общей (универсальной) правоспособностью, т.е. коммерческие юридические лица.

Юридические лица, обладающие специальной правоспособностью (в том числе и некоммерческие организации), зачастую тоже вправе заниматься предпринимательской деятельностью для достижения целей, ради которых они созданы, и соответствующей этим целям (ст. 117 ГК РФ), в том числе и путем участия в обществах с ограниченной ответственностью. Более того, в п. 2 ст. 118 ГК РФ прямо указано, что такие некоммерческие организации, как фонды для осуществления предпринимательской деятельности вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них.

Но существуют и ограничения круга субъектов, способных быть участниками общества с ограниченной ответственностью. Так, п. 2 ст. 7 Закона и п. 4 ст. 66 ГК РФ запрещают выступать в качестве участников общества с ограниченной ответственностью (как и хозяйственных товариществ и обществ вообще) государственным органам и органам местного самоуправления, к которым относятся органы законодательной, исполнительной и судебной власти, создаваемые в соответствии с Конституцией РФ.

Данное правило представляется вполне логичным и объяснимым. «Ведь в гражданско-правовом смысле они являются финансируемыми собственником учреждениями с ограниченным вещным правом оперативного управления на свое имущество, исключающим возможности свободного распоряжения им (ст. 120 и 296 ГК), не говоря уже о специальном характере их правоспособности (п.1 ст. 49 ГК), обычно не предусматривающем для этих некоммерческих организаций возможности такого рода деятельности»[[24]](#footnote-24).

Кроме того, внесение этими лицами имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью является, по сути, приватизацией этого имущества, ведь оно поступает в частную собственность юридического лица. Приватизация же возможна лишь в формах, прямо предусмотренных законом. В то же время, допускается принятие федерального закона, разрешающего этим лицам выступать в качестве участников общества с ограниченной ответственностью. Необходимо обратить внимание и на то, что данные органы обладают определенными властными полномочиями и потому могут находиться в правоотношении в более выгодном положении по сравнению с контрагентами[[25]](#footnote-25).

Исключением из указанного правила является предусмотренная законом возможность участвовать в хозяйственных обществах для государственных органов, осуществляющих приватизацию государственных и муниципальных предприятий: Министерство по управлению государственным имуществом РФ, комитеты по управлению имуществом в субъектах Федерации и муниципальных образованиях, фонды имущества.

Государственные органы и органы местного самоуправления могут участвовать в обществах с ограниченной ответственностью не напрямую, а опосредованно. Для этого перечисленные органы могут создать государственные или муниципальные унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, которые входят в состав учредителей общества с ограниченной ответственностью. Данное действие является допустимым, поскольку закон не устанавливает прямого запрета на участие государственных и муниципальных унитарных предприятий в обществах с ограниченной ответственностью. Имущество, принадлежащее таким предприятиям на праве хозяйственного ведения, может быть внесено в качестве вклада в уставный капитал с согласия собственника (п. 2 ст. 295 ГК РФ).

Другое ограничение касается финансируемых собственниками учреждений. Они могут быть участниками общества с ограниченной ответственностью лишь с разрешения собственника, если иное не предусмотрено законом (п. 4 ст. 66 ГК РФ). Некоторым видам учреждений право на участие в хозяйственных обществах прямо предоставлено специальными законами. Такое право предоставлено, в частности, образовательным учреждениям в соответствии с Законом РФ от 10 июля 1992 года «Об образовании»[[26]](#footnote-26).

В отношении граждан ограничения могут вводиться лишь федеральным законом, который может запретить либо ограничить участие отдельных категорий граждан в обществах с ограниченной ответственностью (п.1 ст. 7 Закона). Как правило, это касается граждан, занимающих определенные государственные должности (судьи, работники прокуратуры, государственные служащие и т.д.). Так, например, согласно Федеральному закону от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[[27]](#footnote-27) и Федеральному закону от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»[[28]](#footnote-28) государственные и муниципальные служащие не вправе заниматься лично или через доверенных лиц предпринимательской деятельностью, а также состоять членами органов управления коммерческой организации, если иное не установлено законом или если в соответствии с законом ему не поручено участвовать в управлении этой организацией.

Еще одно ограничение состоит в том, что общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица (п.2 ст. 88 ГК РФ, абз. 3 п. 2 ст. 7 Закона). Очевидно, данное правило направлено на ограничение взаимного участия одних обществ в других. Однако его необходимость вызывает некоторые сомнения, поскольку каждое такое общество является юридическим лицом, обладающим обособленным имуществом, и самостоятельно отвечает по своим обязательствам этим имуществом. Следовательно, каждое из этих обществ, несмотря на взаимное участие, является самостоятельным субъектом права.

Поскольку законодателем установлен подобный запрет, считаем необходимым дополнить его соответствующей санкцией за нарушение. С этой целью пункт 2 статьи 88 Гражданского кодекса и абзац 3 пункта 2 статьи 7 «Акционерное общество и товарищество с ограниченной ответственностью» Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предлагаем изложить в следующей редакции: «Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Если в обществе, состоящем из нескольких участников, все доли в уставном капитале приобретены одним участником - хозяйственным обществом, состоящим из одного лица, такой участник обязан в течение года со дня объединения долей уступить часть из них другим лицам. При нарушении этого правила, по истечении одного года со дня объединения долей, кредиторы общества вправе в судебном порядке требовать принудительной продажи части долей либо ликвидации общества».

Что касается количества участников общества с ограниченной ответственностью, то здесь закон четко определяет, что число участников общества не должно превышать пятидесяти. В противном случае оно в течение года подлежит преобразованию в открытое акционерное общество или производственный кооператив.

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Также общество, созданное несколькими лицами, может впоследствии стать обществом с одним участником (абз. 2 п.2 ст. 7 Закона). «Применительно к обществу с ограниченной ответственностью надо сказать, что это нормальная и единственная форма организации компании одного лица»[[29]](#footnote-29).

Учредительными документами общества с ограниченной ответственностью являются учредительный договор, заключенный между учредителями, и утвержденный ими устав общества. Таким образом, общества с ограниченной ответственностью относятся к договорно-уставным юридическим лицам, которые действуют на основании двух учредительных документов. Исключение установлено лишь для обществ, учрежденных одним лицом.

Учредительным документом такого общества является устав, учредительный же договор здесь заменяет решение учредителя о создании общества, которое, однако, учредительным документом не является. Если в процессе деятельности такого общества число его участников увеличится, то между ними должен быть заключен учредительный договор.

В то же время, многие авторы указывают на то, что предусмотренная законом необходимость двух учредительных документов общества с ограниченной ответственностью нецелесообразна, это затрудняет деятельность общества[[30]](#footnote-30).

Мы что существующая система двух учредительных документов общества с ограниченной ответственностью введена ошибочно и необходимо отказаться от учредительного договора в его нынешнем понимании.

Следовательно, требуется внесение соответствующих изменений в статью 89 Гражданского кодекса и статью 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Учредительный договор общества с ограниченной ответственностью относится к многосторонним сделкам[[31]](#footnote-31). По своей юридической природе он является консенсуальным, взаимным и возмездным договором организационного, имущественного и фидуциарного характера[[32]](#footnote-32).

Учредительный договор о создании общества с ограниченной ответственностью подлежит заключению в письменной форме.

Существенные условия учредительного договора общества с ограниченной ответственностью перечислены в статье 89 ГК РФ и в пункте 1 статьи 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». При отсутствии в учредительном договоре общества одного из этих условий, такой договор в соответствии со статьей 432 ГК РФ не считается заключенным, что свидетельствует о нарушении установленного порядка образования общества.

Учредительный договор выражает волю участников на создание юридического лица в форме общества с ограниченной ответственностью и содержит условия, определяющие экономическую основу общества. На основе учредительного договора, учредители общества утверждают его устав. Это означает, что между учредительным договором и уставом общества с ограниченной ответственностью существует тесная взаимосвязь.

Устав - это основной корпоративный документ общества с ограниченной ответственностью. Он регулирует отношения между участниками общества, участниками общества и обществом, между органами управления обществом, а также между обществом и третьими лицами. Являясь основным документом общества, устав содержит требования, обязательные для исполнения всеми участниками общества, а также органами управления обществом. Некоторые положения устава подлежат непосредственному применению судами при разрешении споров с участием общества с ограниченной ответственностью.

Это касается положений устава, изменяющих содержание диспозитивных норм права, либо регламентирующих отношения, не урегулированные законом или иными правовыми актами.

Требования к уставу общества с ограниченной ответственностью предусмотрены как Гражданским кодексом, так и Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Причем, необходимо отметить, что закон не ограничивается простым перечислением сведений, которые должны быть включены в устав общества. Во многих статьях, посвященных регулированию иных вопросов деятельности общества, также содержатся и требования к уставу. Так, например, статья 33 Закона определяет компетенцию общего собрания участников общества. В пункте 1 указанной статьи говорится, что компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Следовательно, в этой статье содержится перечень вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания участников общества, которые могут быть отражены и в уставе, иные вопросы уставом общества не могут относиться к компетенции общего собрания.

Создание общества с ограниченной ответственностью условно можно разделить на несколько стадий, представляющих собой совокупность действий учредителей и регистрирующего органа, в результате которых возникает новый субъект гражданского права - юридическое лицо.

На первом этапе формируется воля учредителей на создание юридического лица в форме общества с ограниченной ответственностью, а также состав его учредителей. Данные действия не регламентируются правом, здесь все определяется интересами учредителей, их возможностями и личными отношениями между ними. Учредители определяют наименование будущего общества, размер его уставного капитала, виды деятельности, размер доли каждого учредителя и иные вопросы.

На втором этапе учредители общества разрабатывают учредительные документы общества, в которых фиксируют достигнутые между ними договоренности, после чего учредители заключают учредительный договор и утверждают устав общества (пункт 1 статьи 11 Закона). В целях юридического закрепления отношений по созданию общества с ограниченной ответственностью созывается собрание учредителей общества, на котором и происходит подписание учредительного договора и утверждения устава. Кроме того, такое собрание учредителей принимает целый ряд других решений, необходимых как для создания общества, так и для его дальнейшей деятельности. Так, в частности, собранием учредителей избираются исполнительные органы общества. В случае внесения учредителями неденежных вкладов в уставный капитал общества, собрание учредителей также утверждает денежную оценку вносимых вкладов, причем такое решение принимается всеми учредителями единогласно.

На третьем этапе происходит внесение учредителями вкладов в уставный капитал общества, т.е. формирование уставного капитала. Порядок и сроки внесения вкладов определяются учредительным договором общества, однако, согласно пункту 2 статьи 16 Закона на момент государственной регистрации общества его уставный капитал должен быть оплачен учредителями не менее чем наполовину. Срок для полного внесения вклада в уставный капитал не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества. Внесение вкладов учредителями подтверждается соответствующим документом, вид которого определяется характером вклада. Внесение денежного вклада подтверждается справкой банка, в котором открыт временный счет для оплаты уставного капитала. Внесение иного имущества, как правило, подтверждается передаточным актом, подписанным учредителем и исполнительным органом общества. Документ об оплате учредителями уставного капитала в дальнейшем представляется регистрирующему органу для государственной регистрации юридического лица.

Четвертым этапом является государственная регистрация общества с ограниченной ответственностью. В соответствии со статьей 13 Закона государственная регистрация общества с ограниченной ответственностью осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом от 8 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Указанный Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы и при ведении единого государственного реестра юридических лиц[[33]](#footnote-33).

Под государственной регистрацией юридических лиц понимается акт уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемый посредством внесения в государственный реестр сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а также иных предусмотренных законом сведений о юридических лицах.

Для государственной регистрации учредители общества с ограниченной ответственностью обязаны представить в регистрирующий орган учредительный договор и устав общества, документы об оплате уставного капитала и иные документы, предусмотренные законом. Требования к оформлению документов, представляемых для государственной регистрации юридического лица, установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 439 «Об утверждении форм документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, и требований к их оформлению»[[34]](#footnote-34).

Государственная регистрация общества с ограниченной ответственностью осуществляется в течение пяти рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган.

Моментом государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью является внесение соответствующей записи в государственный реестр юридических лиц, не позднее следующего рабочего дня заявителю выдается документ, подтверждающий данный факт.

Государственной регистрацией завершается процедура создания общества с ограниченной ответственностью.

## 1.3 Реорганизация и ликвидация обществ с ограниченной ответственностью

Формы прекращения деятельности юридического лица можно классифицировать по различным основаниям. В зависимости от последствий прекращения деятельности юридического лица принято различать реорганизацию и ликвидацию.

Действующее законодательство не содержит определения реорганизации, оно лишь указывает на формы, в которых реорганизация может осуществляться. Однако, как справедливо отмечается в литературе, «...до настоящего времени не выработано единого подхода к определению реорганизации и в теории»[[35]](#footnote-35).

Под реорганизацией юридического лица чаще всего понимается прекращение юридического лица с правопреемством по всем его обязательствам. В частности, по мнению Е.А. Суханова реорганизацией юридических лиц является их прекращение, влекущее, однако, переход прав и обязанностей ранее существовавших юридических лиц к другим юридическим лицам, т.е. правопреемство[[36]](#footnote-36). B.C. Мартемьянов считает, что «реорганизация означает только прекращение существования предприятия в его прежнем виде (путем слияния, разделения, присоединения, преобразования в иную организационно-правовую форму) без прекращения его дел и имущества на основе правопреемства». Наконец, в литературе высказано мнение о том, что «реорганизация — это прекращение коммерческой организации, связанное с изменением ее имущественного комплекса (или организационно-правовой формы), направленное на достижение цели, для которой организация создавалась»[[37]](#footnote-37).

Однако, реорганизация может сочетать элементы как создания, так и прекращения юридических лиц. Такие формы реорганизации как слияние, разделение и преобразование характеризуются и прекращением, и созданием юридических лиц; в случае реорганизации в форме присоединения происходит только прекращение присоединяемого общества, а при выделении происходит только создание нового общества. Кроме того, прекращение реорганизуемого юридического лица не является целью реорганизации[[38]](#footnote-38).

Необходимо отметить, что Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» регулирует лишь порядок реорганизации обществ с ограниченной ответственностью с использованием этой организационно-правовой формы, поскольку статья 1 Закона четко определяет сферу его применения - порядок создания и правовое положение обществ с ограниченной ответственностью. Следовательно, Закон не может вмешиваться в сферу правового регулирования других законов и регламентировать порядок создания других юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации обществ с ограниченной ответственностью, а также устанавливать порядок прекращения других юридических лиц в случае их слияния с обществом с ограниченной ответственностью или присоединения к обществу[[39]](#footnote-39).

Если иное не предусмотрено законом, возможно слияние, присоединение юридических лиц различных организационно-правовых форм, так же как и выделение юридического лица другой организационно-правовой формы, и разделение на юридические лица различных организационно-правовых форм.

Принятие решения о реорганизации общества с ограниченной ответственностью Законом (пп. 11 п. 2 ст. 33) отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников общества. Подобное решение может быть принято только всеми участниками общества единогласно.

Общество с ограниченной ответственностью считается реорганизованным с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица.

Надлежащим образом утвержденный и подписанный договор о слиянии по своему юридическому значению приравнивается к учредительному договору, наряду с уставом общества с ограниченной ответственностью он является учредительным документом общества. Следовательно, на такой договор распространяются требования, предъявляемые Законом к учредительному договору. Это касается его содержания, а также формы и порядка заключения.

Наряду с утверждением договора о слиянии и устава вновь создаваемого общества, общие собрания участников реорганизуемых обществ также утверждают передаточный акт, в соответствии с которым активы и пассивы реорганизуемых обществ переходят к вновь возникшему обществу.

Пункт 3 статьи 57 ГК РФ предусматривает, что в случаях, установленных законом, слияние обществ может быть осуществлено лишь с согласия уполномоченных государственных органов.

Процедура проведения реорганизации в форме присоединения в основном совпадает с процедурой проведения реорганизации в форме слияния. Отличие состоит в том, что совместное общее собрание участников обществ, участвующих в присоединении, принимает только решение о внесении изменений в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение. Такие изменения связаны с изменением состава участников общества, а также с определением размеров их долей. Необходимость внесения иных изменений может быть предусмотрена договором о присоединении. Что касается иных вопросов, то их вынесение на совместное собрание участников по Закону не является обязательным. Такие вопросы могут рассматриваться лишь в случае необходимости.

Отличие процедуры присоединения от слияния состоит также в том, что утверждение передаточного акта относится к компетенции общего собрания.

Разделение является формой реорганизации, при которой одно юридическое лицо разделяется на два или более юридических лица, в результате чего разделяемое юридическое лицо прекращает свое существование и возникает два или более новых общества. Права и обязанности реорганизуемого общества переходят к вновь создаваемым обществам в соответствии с разделительным балансом. Общее собрание участников реорганизуемого общества принимает решение о реорганизации в форме разделения, о порядке и условиях разделения общества, а также о создании новых обществ. Кроме того, указанное собрание утверждает разделительный баланс общества. В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»[[40]](#footnote-40) перед составлением разделительного баланса в обществе должна быть проведена инвентаризация его имущества и обязательств. Подобная инвентаризация проводится в порядке, установленном Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств[[41]](#footnote-41).

Между участниками каждого из обществ, создаваемых в результате разделения, заключается учредительный договор. Общее собрание участников каждого вновь создаваемого общества с ограниченной ответственностью утверждает устав своего общества и формирует органы управления общества.

Возможно и принудительное разделение общества по решению уполномоченного государственного органа или суда.

Выделение - это создание одного или нескольких обществ с передачей им по разделительному балансу части прав и обязанностей реорганизуемого общества без прекращения последнего.

Выделение характеризуется сингулярным (частным) правопреемством, при котором, в отличие от универсального (общего) правопреемства, правопреемник занимает место правопредшественника не во всех, а только в некоторых правоотношениях[[42]](#footnote-42).

Права и интересы участников общества с ограниченной ответственностью в процессе реорганизации защищаются тем, что они принимают участие в решении вопроса о реорганизации и, тем самым, имеют возможность отстаивать свои права. Решение о реорганизации общества с ограниченной ответственностью принимается только всеми участниками общества единогласно, поэтому любой участник, даже обладающий незначительной долей вправе наложить вето на подобное решение, если считает, что реорганизация общества ущемляет его права и интересы. О способах защиты гражданских прав писали такие известные ученые-цивилисты как В.П. Грибанов и В.А. Тархов[[43]](#footnote-43).

Ликвидация общества с ограниченной ответственностью влечет за собой его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В связи с тем, что общество с ограниченной ответственностью создавалось для участия в гражданском обороте и к моменту ликвидации участвует в определенных имущественных отношениях, при ликвидации общества необходимо завершить такие имущественные отношения с его участием[[44]](#footnote-44).

Порядок ликвидации обществ с ограниченной ответственностью установлен Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Ликвидация общества может добровольной или принудительной. Общество может быть ликвидировано в добровольном порядке по различным причинам. Это и истечение срока, на который было создано общество с ограниченной ответственностью, достижение цели, ради которой оно создавалось, признание нецелесообразным дальнейшего продолжения деятельности общества и т.д.

В принудительном порядке общество с ограниченной ответственностью может быть ликвидировано на основании судебного решения. Основания для принудительной ликвидации общества перечислены в п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса. В связи с принятием ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» в п. 2 ст. 61 ГК РФ внесены изменения. В ранее действовавшей редакции этой статьи основаниями для ликвидации общества по решению суда являлись: осуществление юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов. В новой редакции законодателем указано дополнительное основание для такой ликвидации - допущенные при создании юридического лица грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. Ранее такие нарушения не являлись самостоятельным основанием для ликвидации юридического лица, они рассматривались в качестве основания для признания судом недействительной регистрации юридического лица, само же юридическое лицо в этом случае подлежало ликвидации по решению его учредителей (участников)[[45]](#footnote-45).

Внесение указанных изменений в п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса представляется нам вполне обоснованным, поскольку ранее даже установленный решением суда факт грубых и неустранимых нарушений закона при создании юридического лица не вызывал его автоматической ликвидации. По крайней мере, такое юридическое лицо могло спокойно существовать еще в течение какого-то времени, пока его учредители не примут решение о ликвидации. А поскольку механизм контроля за принятием такого решения был налажен слабо, этот период времени становился неопределенным. В настоящее же время процесс ликвидации должен начинаться с момента вступления решения суда в законную силу. С этого момента на участников общества возлагается обязанность осуществить ликвидацию. Если в установленный срок ликвидация не произведена, суд вправе назначить ликвидатора и поручить ему осуществить ликвидацию юридического лица. При этом, в соответствии с п. п. 23 и 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд должен применять соответствующие положения законодательства о банкротстве[[46]](#footnote-46).

Считаем необходимым отметить и еще один, важный, на наш взгляд, момент, касающийся принудительной ликвидации обществ с ограниченной ответственностью. Общество с ограниченной ответственностью может быть ликвидировано по решению суда лишь в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 61 ГК РФ, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом (например, в случае, предусмотренном п. 4 ст. 90 ГК РФ). Следовательно, в иных законах, а, тем более, в подзаконных нормативных актах не могут указываться дополнительные основания для ликвидации общества с ограниченной ответственностью по решению суда. В действительности такие основания нередко предусматриваются иными законами. Так, п. 3 ст. 59 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривает, что могут быть ликвидированы те общества, которые не привели свои учредительные документы в соответствие с данным законом. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» также устанавливает, что юридическое лицо может быть ликвидировано в судебном порядке, если оно не прошло перерегистрацию в соответствии с этим законом.

Представляется, что подобные нарушения могут быть основанием для принудительной ликвидации юридического лица только в случае, если суд квалифицирует соответствующие действия (бездействие) как неоднократные или грубые нарушения закона или иного правового акта. Данный вывод подтверждается и материалами судебной практики.

Арбитражным судом Московской области вынесено решение о ликвидации товарищества с ограниченной ответственностью «Витас» в связи с неприведением учредительных документов товарищества до 1 января 1999 года в соответствие с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ данное решение отменил, указав на то, что при рассмотрении иска о ликвидации юридического лица по этому основанию арбитражный суд, проанализировав учредительные документы юридического лица, должен был установить, какие конкретно допущены нарушения закона, и оценить их характер, после чего решать вопрос о его ликвидации. Эти требования выполнены не были, что привело к принятию решения по неполно выясненным обстоятельствам[[47]](#footnote-47).

Процедура ликвидации обществ с ограниченной ответственностью подробно регламентируется Гражданским кодексом РФ. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает лишь некоторые особенности ликвидации данного вида юридических лиц.

Если участником ликвидируемого общества является Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, в состав ликвидационной комиссии общества должен включаться представитель федерального органа по управлению государственным имуществом, специализированного учреждения, осуществляющего продажу федерального имущества, органа по управлению государственным имуществом субъекта Российской Федерации, продавца государственного имущества субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Порядок распределения между участниками ликвидируемого общества его имущества, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами, либо в случае, когда общество не имеет обязательств перед кредиторами на момент принятия решения о ликвидации определен в ст. 58 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Руководство процессом ликвидации общества осуществляет ликвидационная комиссия (ликвидатор) общества. Ликвидационная комиссия назначается решением общего собрания участников общества по предложению Совета директоров, исполнительного органа общества или любого из участников ликвидируемого общества. Решение по данному вопросу принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества. Уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения большего числа голосов. В соответствии с п. 4 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» аналогичное решение в акционерном обществе может быть принято лишь квалифицированным большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании. Считаем данное положение акционерного законодательства более правильным, поскольку решение о назначении ликвидационной комиссии является чрезвычайно важным как для самого общества, так и для его участников. Важность этого решения обусловлена тем, что с момента его принятия именно к ликвидационной комиссии переходят все полномочия по управлению обществом, исполнительный орган общества, а также, в основной части, и общее собрание участников общества прекращают свою деятельность. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого общества выступает и в суде.

Имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами, распределяется ликвидационной комиссией между участниками общества в порядке очередности, установленной ст. 58 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Оставшееся имущество распределяется между участниками общества с ограниченной ответственностью пропорционально их долям в уставном капитале общества. Выплаты могут осуществляться как в деньгах, так и в иной имущественной форме. Следовательно, стоимость полученного имущества не обязательно будет равна вкладу участника в уставный капитал общества, т.е. номинальной стоимости его доли, здесь все зависит от стоимости чистых активов общества.

Ликвидация общества с ограниченной ответственностью в связи с объявлением его несостоятельным (банкротом) регулируется специальными нормами законодательства о банкротстве[[48]](#footnote-48).

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты исполнения. Обязательным условием для возбуждения дела о несостоятельности является сумма задолженности должника, она должна быть не менее ста тысяч рублей. При этом не учитываются обязательства юридического лица по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, задолженность по выплате заработной платы, выходных пособий, авторского вознаграждения, а также обязательства перед участниками юридического лица, вытекающие из такого участия (например, обязательства по выплате распределенной, но не выплаченной прибыли).

Ликвидация общества с ограниченной ответственностью считается завершенной, а общество - прекратившим свое существование с момента внесения записи об этом в Единый государственный реестр юридических лиц.

# ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

## 2.1 Правовая сущность уставного капитала общества с ограниченной ответственностью

Действующее законодательство уделяет большое внимание правовому регулированию уставного капитала общества с ограниченной ответственностью. Это вполне объяснимо и оправданно, учитывая большое значение уставного капитала как для самого общества и его участников, так и для кредиторов общества.

В соответствии с п. 1 ст. 14 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников.

В юридической литературе[[49]](#footnote-49) традиционно выделяют три основные функции уставного капитала: 1) обеспечительную (или стартовую), которая выражается в том, что уставный капитал составляет начальную материальную основу деятельности общества, которая дает старт к дальнейшей деятельности общества, обеспечивает возможность такой деятельности; 2) гарантийную, которая состоит в том, что уставный капитал - это тот минимум средств, наличие которых гарантируется обществом при любых условиях, это определенная гарантия удовлетворения требований кредиторов общества.

«Кредиторы общества, вступая с ним в обязательственные отношения, должны знать, в пределах какой стоимости может быть обеспечено исполнение обществом принятых на себя обязательств»[[50]](#footnote-50). И, наконец, третьей функцией уставного капитала общества с ограниченной ответственностью является функция определения долей участия учредителей (а впоследствии и участников) в обществе и его прибылях. Это проявляется в том, что уставный капитал позволяет определить номинальную стоимость доли каждого участника. Именно количество и размер долей характеризуют положение отдельного участника в обществе с ограниченной ответственностью, от этого зависит объем его возможностей по определению деятельности общества, размер получаемой от деятельности общества прибыли и т.д.

В действующем законодательстве отсутствует определение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью. Это можно объяснить тем, что законодатель не ставил перед собой цели дать определение этому институту, это не требуется и с позиций юридической техники.

Характеристика этого понятия дается через определение основных функций уставного капитала, регламентацию порядка и способов его формирования, уменьшения и увеличения и т.д. Формулирование определений - это задача науки гражданского права, а не законодательства. Однако, в научной литературе предпринималось не так много попыток дать определение уставного капитала. Так, например, по мнению И.В. Елисеева, уставный капитал - «...это зафиксированная учредительными документами и определенная в рублях сумма всех вкладов, которые учредители (учредитель) решили объединить (выделить) при создании юридического лица»[[51]](#footnote-51).

Правовое регулирование уставного капитала направлено на обеспечение его стабильности, при этом упор явно делается на защиту интересов кредиторов общества с ограниченной ответственностью. Это проявляется в следующем.

Во-первых, законом устанавливается минимально допустимый размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью. Этот размер должен быть не менее стократной величины минимального размера оплаты труда на дату представления документов для государственной регистрации общества (абзац 2 пункта 1 статьи 14 Закона). Таким образом, на сегодняшний день вновь создаваемое общество с ограниченной ответственностью не может иметь уставный капитал менее 10 000 рублей. Очевидно, что эта сумма настолько мала, что является чисто символической гарантией для кредиторов (даже при том, что уставный капитал реально сформирован и не завышена оценка имущественных вкладов). Уставный капитал в таком размере не способен выполнять ни стартовую, ни гарантийную функции, поскольку этой суммы недостаточно ни для начала предпринимательской деятельности, ни для предоставления реальных гарантий кредиторам общества. Не следует забывать и об инфляции, которая постоянно снижает реальную стоимость уставного капитала. Из вышесказанного следует вывод, что норма, предусматривающая минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, нуждается в доработке. Необходимо увеличить минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью хотя бы до 300-500 минимальных размеров оплаты труда. Это повысило бы значение и реальную ценность уставного капитала, позволило бы ему эффективно выполнять все свои функции. Наряду с этим, такое правило позволило бы ограничить количество обществ-однодневок, которые создаются порой для совершения какой-либо одной сделки.

В качестве еще одного аргумента в пользу нашей позиции, упомянем о том, что в настоящее время государственная пошлина, взимаемая за регистрацию юридического лица, а также за регистрацию изменений в учредительные документы юридического лица (регистрационный сбор), составляет 2000 рублей[[52]](#footnote-52), т.е. 20 % от минимально допустимого уставного капитала. Вводя такую сумму, законодатель, прежде всего, заботился о наполнении бюджета, преследовал фискальные цели, и совсем не задумывался о том, что данная сумма станет непосильной для тех или иных юридических лиц. Установив столь низкий минимум для уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, законодатель, видимо, наоборот исходил из возможностей большинства населения, стремился сделать общество с ограниченной ответственностью одной из наиболее доступных организационно-правовых форм юридического лица. Где же логика? По нашему мнению, общество с ограниченной ответственностью не должно быть самой доступной организационно-правовой формой, ведь для тех, кто не в состоянии сформировать достаточно высокий уставный капитал есть другие формы предпринимательства, а невозможность создания юридического лица для потенциальных учредителей должна быть связана с невозможностью сформировать его уставный капитал на необходимом уровне или обеспечить иные условия деятельности, но никак не с невозможностью уплатить регистрационный сбор.

Для обществ с ограниченной ответственностью, в соответствии с законом имеющих особенности в правовом положении, специальными законами может быть установлен иной (более высокий) минимальный размер уставного капитала. Так, например, в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» минимальный размер уставного капитала вновь создаваемых кредитных организаций (в том числе и обществ с ограниченной ответственностью) устанавливается Центральным банком Российской Федерации. Специальные правила установлены и для обществ с ограниченной ответственностью в сфере страховой деятельности.

Законодательства большинства европейских стран также содержат нормы о минимальном размере уставного капитала общества с ограниченной ответственностью.

Так, например, в Германии минимальный размер уставного капитала (основного капитала) общества с ограниченной ответственностью составляет 50 000 марок[[53]](#footnote-53), во Франции по закону уставный капитал общества не может быть менее 50 000 франков[[54]](#footnote-54).

Во-вторых, установлено правило об обязательности оплаты уставного капитала вновь создаваемого общества с ограниченной ответственностью не менее чем на 50 % на дату представления документов для государственной регистрации общества. Оставшаяся часть подлежит оплате в течение первого года деятельности общества, в противном случае, по окончании первого года общество будет обязано уменьшить свой уставный капитал до фактически оплаченного либо принять решение о ликвидации (если в результате уменьшения уставный капитал окажется ниже установленного законом минимального размера).

В-третьих, законодателем подробно регламентируется порядок формирования уставного капитала общества. В качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью могут выступать как деньги, так и иное имущество, т.е. вещи, ценные бумаги, имущественные права. Денежная оценка вносимого в качестве вклада в уставный капитал имущества производится по соглашению между учредителями общества с ограниченной ответственностью. При возникновении спора между учредителями о стоимости неденежного вклада, они вправе для определения стоимости привлечь независимого оценщика. В судебном же порядке данный спор разрешению не подлежит.

В случае внесения в уставный капитал имущества, стоимость которого превышает двести установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, оценка такого имущества в обязательном порядке должна производиться независимым оценщиком. В качестве оценщика может выступать лицо, имеющее соответствующую лицензию на право осуществлять оценку того или иного имущества. Порядок и общие условия проведения такой оценки регламентируются Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»[[55]](#footnote-55). Правило об обязательной оценке неденежного вклада в равной мере подлежит применению как при учреждении общества, так и в случае последующего увеличения его уставного капитала.

На защиту интересов кредиторов общества направлено и установленное законом положение об ответственности участников общества и независимого оценщика за завышение стоимости неденежных вкладов. В этом случае участники общества и независимый оценщик могут быть солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества при недостаточности его имущества для погашения долгов перед кредиторами.

Такая ответственность участников общества и независимого оценщика может наступить в пределах завышения стоимости соответствующих неденежных вкладов. Привлечение указанных лиц к субсидиарной ответственности по долгам общества возможно лишь в пределах трех лет со дня государственной регистрации общества либо государственной регистрации изменений в уставе, касающихся увеличения уставного капитала.

В качестве вклада в уставный капитал общества может выступать и интеллектуальная собственность. При внесении в уставный капитал интеллектуальной собственности, наиболее сложным является вопрос об определении стоимости такого вклада. На существование данной проблемы справедливо указывается в юридической литературе[[56]](#footnote-56), однако на законодательном уровне данная проблема до настоящего времени не решена.

Оценка подобного вклада в уставный капитал по соглашению между учредителями общества вряд ли возможна, поскольку для этого необходимы специальные знания, которыми обладают не все учредители. В связи с этим для объективной оценки стоимости интеллектуальной собственности целесообразно привлекать независимого оценщика, владеющего соответствующими методиками.

Экспертная оценка интеллектуальной собственности производится в соответствии с международными стандартами «TIAVSC» Международного комитета по стандартам оценки имущества, стандартами оценки бизнеса, стандартами Российского общества оценщиков, стандартами Ассоциации оценщиков интеллектуальной собственности IPEA[[57]](#footnote-57). По указанным методикам и стандартам можно оценить стоимость таких объектов интеллектуальной собственности как изобретения, промышленные образцы техники, рационализаторские предложения. В то же время для ряда объектов интеллектуальной собственности строго обоснованную оценку стоимости произвести достаточно сложно. Это касается отдельных ноу-хау, товарного знака или знака обслуживания[[58]](#footnote-58).

Некоторые авторы предлагают оценивать стоимость объектов промышленной собственности и «ноу-хау» по модели определения лицензионных платежей или сумм за передачу «ноу-хау»[[59]](#footnote-59). В то же время, в литературе высказано мнение о том, что реально существующее «ноу-хау» вообще не может выступать в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества, поскольку обладатель такого «ноу-хау» в этом случае не имеет возможности обеспечить конфиденциальность передаваемой информации[[60]](#footnote-60).

Необходимо отметить, что в качестве вклада в уставный капитал выступает не сам объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права и т.п.) или «ноу-хау», так как они не могут вноситься в качестве вклада в имущество хозяйственных товариществ и обществ, а право пользования таким объектом, передаваемое обществу в соответствии с лицензионным договором[[61]](#footnote-61). Право на использование объектов интеллектуальной собственности оценивается в денежном выражении и учитывается на балансе юридического лица в качестве нематериальных активов. Не являются объектами интеллектуальной собственности знания, опыт и квалификация гражданина, т.е. его способность к труду. «Поэтому интеллектуальные и деловые качества гражданина, его квалификация и способность к труду не могут являться вкладом в уставный капитал предприятия, поскольку они не могут быть отчуждены от гражданина и переданы другим лицам»[[62]](#footnote-62).

В связи с нерешенностью на законодательном уровне проблем, касающихся внесения в качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью объектов интеллектуальной собственности, на практике может возникнуть как ситуация, когда стоимость такого вклада завышается учредителями, так и ситуация, при которой в уставный капитал вносится интеллектуальная собственность не имеющая никакой коммерческой ценности.

В случае выхода или исключения из общества участника, внесшего в качестве вклада в уставный капитал общества право пользования имуществом на определенный срок, до истечения этого срока, общество сохраняет право пользования этим имуществом в течение срока, на который имущество было передано. В учредительном договоре общества это правило может быть изменено.

В процессе функционирования общества с ограниченной ответственностью его уставный капитал может изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения.

Решение об изменении уставного капитала относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества (пп. 2 п. 2 ст. 33 Закона). Для принятия подобного решения в ряде случаев установлен более высокий кворум (квалифицированное большинство участников общества либо даже обязательность единогласия). Поскольку размер уставного капитала фиксируется в учредительных документах общества, принятие решения об изменении его размера влечет необходимость внесения изменений в устав и учредительный договор общества, причем законодатель достаточно четко разделяет эти вопросы, несмотря на их взаимосвязь. Вопрос о внесении изменений в учредительные документы общества является производным от решения вопроса об изменении уставного капитала, ведь если бы не принималось такое решение, не возникало бы и необходимости в изменении учредительных документов. Однако, непоследовательность законодателя в определении порядка принятия решения по данным вопросам, привела к тому, что фактически гораздо сложнее принять решение именно по производному вопросу - о внесении изменений в учредительные документы общества. Если для принятия решения о внесении изменений в устав требуется большинство в две третьих голосов участников общества (п. 8 ст. 37 Закона), то решение о внесении изменений в учредительный договор может быть принято только единогласно всеми участниками общества (абз. 2 п. 8 ст. 37 Закона).

Установленное законодателем правило о необходимости единогласия всех участников по вопросу о внесении изменений в учредительный договор, вполне объяснимо исходя из правовой природы учредительного договора как многосторонней сделки, для заключения, изменения или расторжения которой требуется согласованная воля всех ее участников, однако оно существенно затрудняет деятельность обществ с ограниченной ответственностью, в том числе и в вопросах изменения уставного капитала. Дело в том, что законом установлен срок передачи регистрирующему органу документов, необходимых для государственной регистрации вносимых в учредительные документы общества изменений, несоблюдение которого влечет признание увеличения уставного капитала несостоявшимся.

Законом предусмотрены различные способы увеличения уставного капитала общества. Уставный капитал может быть увеличен за счет имущества общества, за счет дополнительных вкладов участников общества, а также за счет вкладов принимаемых в общество третьих лиц, если такой прием не запрещен уставом общества. Однако, независимо от способа, уставный капитал может быть увеличен только после его полной оплаты.

Решение об увеличении уставного капитала за счет имущества общества может быть принято общим собранием участников общества большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества.

Данная норма является диспозитивной, поскольку закон предоставляет обществам право предусмотреть в своем уставе необходимость большего числа голосов для принятия такого решения.

Кроме того, уставный капитал может быть увеличен за счет начисленных, но не выплаченных участникам общества доходов (путем их капитализации), за счет остатков фондов специального назначения, к которым относятся фонд потребления, фонд накопления, фонд социальной сферы и другие фонды, образуемые в результате распределения прибыли общества. Однако не допускается увеличение уставного капитала за счет средств резервного фонда. Важным источником увеличения уставного капитала, также являются средства переоценки основных фондов. К основным фондам относятся производственные активы, используемые неоднократно или постоянно в течение длительного периода, но не менее одного года, для производства товаров, оказания рыночных и нерыночных услуг. Основные фонды подразделяются на материальные и нематериальные основные фонды, их примерный перечень содержится в Общероссийском классификаторе основных фондов, утвержденном постановлением Госстандарта РФ от 26 декабря 1994 года № 359[[63]](#footnote-63). Поступающие в собственность общества основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по их первоначальной стоимости (сумма фактических затрат общества на их приобретение или изготовление либо рыночная стоимость на дату оприходования). Общество вправе не чаще одного раза в год переоценивать объекты основных средств с отнесением возникающих разниц на добавочный капитал, если иное не установлено законодательством Российской Федерации (п. 15 положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 30 марта 2001 года № 26н[[64]](#footnote-64)). Переоценка основных фондов производится путем индексации их балансовой стоимости для ее приведения в соответствие с действующими ценами и условиями воспроизводства[[65]](#footnote-65). Если в результате переоценки стоимость основных фондов общества возросла, то образовавшаяся таким образом положительная разница в стоимости основных фондов учитывается как добавочный капитал и может являться источником средств, за счет которых производится увеличение уставного капитала[[66]](#footnote-66).

Необходимо отметить, что сама по себе переоценка основных фондов не влечет автоматического увеличения уставного капитала, для этого необходимо соответствующее решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью.

Увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет его имущества влечет пропорциональное увеличение номинальной стоимости долей всех его участников, однако не влечет изменения размеров долей участников общества. При этом не возникает обязанности участников общества по внесению дополнительных вкладов в уставный капитал.

Другим способом увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью является его увеличение за счет дополнительных вкладов его участников и вкладов принимаемых в общество третьих лиц.

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью может быть уменьшен путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества в уставном капитале либо путем погашения долей, принадлежащих обществу. Причины для уменьшения размера уставного капитала общества могут быть различными. Это может быть снижение стоимости чистых активов общества, в результате чего заявленный размер уставного капитала превышает их стоимость, неполная оплата участниками общества его уставного капитала, выход участника из общества и т.д.

Все случаи уменьшения уставного капитала общества условно можно подразделить на добровольные, когда общество самостоятельно принимает решение об уменьшении уставного капитала, и обязательные, при которых законом на общество возложена обязанность принять решение об уменьшении своего уставного капитала. Так, в частности, к обязательным случаям относится уменьшение уставного капитала общества в случае неполной оплаты уставного капитала в течение года с момента его государственной регистрации, в случае превышения размера уставного капитала над стоимостью чистых активов общества по окончании второго и каждого последующего финансового года, а также в случае погашения долей, принадлежащих обществу, которые в течение года не распределены между участниками общества либо не проданы участникам общества или третьим лицам (ст. 24 Закона).

Понятие «чистые активы общества» шире понятий «уставный капитал общества» и «имущество общества», поскольку и уставный капитал, и имущество общества являются составными частями чистых активов общества. Следовательно, в нормально и прибыльно работающем обществе чистые активы должны превышать размер уставного капитала, ситуация же при которой по итогам года стоимость чистых активов окажется меньше уставного капитала общества, является исключительной. Стоимость чистых активов всегда должна быть выше или равна размеру уставного капитала. Уставный капитал не может превышать стоимость чистых активов общества, поскольку в этом случае определенная часть уставного капитала оказывается необеспеченной имуществом общества, что нарушает права и интересы кредиторов общества. Установленное законом соотношение чистых активов и уставного капитала общества направлено на обеспечение интересов кредиторов общества. Именно с этим связана обязанность общества уменьшить свой уставный капитал в данном случае. Если же стоимость чистых активов общества окажется меньше минимального размера уставного капитала, общество подлежит ликвидации. Обязанность по уменьшению уставного капитала или по ликвидации общества должна быть исполнена в разумный срок. В противном случае кредиторы общества вправе потребовать досрочного прекращения или исполнения обязательств общества и возмещения причиненных убытков, а орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, а также иные государственные и муниципальные органы, которым такое право предоставлено федеральным законом, вправе предъявить в суд иск о ликвидации общества.

На наш взгляд, данная норма нуждается в доработке. Во-первых, ни орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, ни прочие государственные или муниципальные органы, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, не в состоянии контролировать все общества с ограниченной ответственностью поэтому предусмотренная законом санкция в виде принудительной ликвидации общества может применяться лишь выборочно.

Во-вторых, устанавливая требование о недопустимости превышения размера уставного капитала над стоимостью чистых активов общества, как уже отмечалось, законодатель преследовал цель, в первую очередь, защитить интересы кредиторов общества. Ликвидация же общества с ограниченной ответственностью по требованию какого-либо государственного или муниципального органа может противоречить интересам кредиторов общества.

Таким образом, целесообразно внести изменения в пункт 5 статьи 20 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установив, что правом на предъявление иска о ликвидации общества с ограниченной ответственностью обладают лишь кредиторы общества. На защиту интересов кредиторов общества направлена норма, устанавливающая обязанность общества в течение тридцати дней после принятия решения об уменьшении уставного капитала письменно уведомить об этом кредиторов общества. Кроме того, общество обязано опубликовать в печати сообщение об уменьшении уставного капитала. Кредиторы общества в этом случае вправе требовать досрочного прекращения или исполнения соответствующих обязательств общества и возмещения причиненных этим убытков.

##

## 2.2 Управление в обществе с ограниченной ответственностью

Являясь самостоятельным участником гражданского оборота, общество с ограниченной ответственностью приобретает гражданские права и исполняет гражданские обязанности через свои органы. Органы общества с ограниченной ответственностью формируют и выражают волю общества, а также осуществляют руководство его делами.

Управление организацией означает определение основных направлений ее развития, постановка перед ней целей и задач, а также действия по их достижению[[67]](#footnote-67). Управление юридическим лицом можно определить как механизм взаимодействия его участников и способы, с помощью которых они представляют свои интересы.

Поскольку общество с ограниченной ответственностью является коммерческим юридическим лицом, преследующим цель извлечения прибыли, главным индикатором эффективности управления этой организацией являются результаты его хозяйственной деятельности.

В литературе выделяются определенные функции управления юридическим лицом:

1) планирование, т.е. разработка программы, процедуры ее осуществления, графиков выполнения, анализ ситуаций, определение методов достижения целей и т.п.;

2) организация, т.е. проработка структуры предприятия, осуществление координации между структурными подразделениями и т.д.;

3) мотивация, т.е. стимулирование усилий всех работников на выполнение поставленных задач;

4) координация;

5) контроль[[68]](#footnote-68).

Закон предусматривает два варианта структуры управления обществом с ограниченной ответственностью. По общему правилу (п.п.1 и 4 ст. 32 Закона), в обществе образуется двухзвенная система органов управления: общее собрание участников общества (высший орган общества); и исполнительный орган, осуществляющий руководство текущей деятельностью общества, который может быть единоличным (директор, исполнительный директор и т.п.) и/или коллегиальным (правление, дирекция и т.д.). Уставом общества может быть предусмотрено использование трехзвенной системы органов управления обществом с ограниченной ответственностью, при которой к двум указанным звеньям добавляется совет директоров (наблюдательный совет) общества. Создание совета директоров (наблюдательного совета) целесообразно в обществах с ограниченной ответственностью, имеющих достаточно большое число участников, поскольку данный орган может оперативно решать некоторые важные вопросы (образование исполнительных органов и досрочное прекращение их полномочий, решение вопросов о совершении некоторых сделок и т.д.), не отнесенные Законом к исключительной компетенции общего собрания участников общества. При отсутствии этого органа, для решения подобных вопросов требуется созывать общее собрание участников, что само по себе требует значительного времени[[69]](#footnote-69).

В соответствии с п. 1 ст. 91 ГК РФ и п. 1 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» высшим органом управления обществом с ограниченной ответственностью является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть учредительным, очередным или внеочередным. Особое значение имеет очередное общее собрание участников общества. На этом собрании подводятся итоги деятельности общества за истекший период. Очередное общее собрание участников общества созывается в сроки, предусмотренные уставом общества. Указание такого срока входит в число сведений, подлежащих обязательному включению в устав. При этом, однако, такое собрание не может созываться реже чем один раз в год. Более того. Закон четко определяет временные рамки проведения общего собрания, на котором подводятся итоги деятельности общества за год. Оно должно быть проведено не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года. Федеральный закон «О бухгалтерском учете»[[70]](#footnote-70) от 21 ноября 1996 года не содержит понятия «финансовый год», вместо него используя понятие «отчетный год». В соответствии с п. 1 ст. 14 указанного закона отчетный год для всех организаций соответствует календарному году - с 1 января по 31 декабря.

Если же уставом общества предусмотрено проведение очередных общих собраний участников чаще чем один раз в год, то сроки проведения собраний, на которых подводятся промежуточные итоги деятельности общества, определяются уставом общества, поскольку Закон не содержит каких-либо критериев их определения.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается в случаях, предусмотренных уставом общества. Такое собрание, кроме того, может проводиться и в иных случаях, если этого требуют интересы общества либо его участников. Правом требовать созыва внеочередного общего собрания участников общества обладают только лица, прямо указанные в Законе. К ним относятся: совет директоров общества, ревизионная комиссия (ревизор) общества, аудитор. Созыва внеочередного общего собрания могут требовать и участники общества, обладающие совокупности не менее чем десятью процентами от общего числа голосов участников общества. Высказывается мнение, что требовать созыва внеочередного общего собрания не может один участник, обладающий необходимым для этого количеством голосов, данное право предоставлено только двум или нескольким участникам, обладающим в совокупности этим количеством голосов[[71]](#footnote-71). Мы считаем, что данное правило необходимо толковать расширительно, и, поэтому, требовать созыва внеочередного общего собрания могут не только несколько, но и один участник, обладающий не менее чем десятью процентами голосов. Буквальное толкование предлагается в целях обеспечения интересов меньшинства участников общества, поскольку это позволяет реально участвовать в управлении обществом тем его участникам, доли которых в уставном капитале сравнительно невелики[[72]](#footnote-72). С этим утверждением нельзя не согласиться, однако подобное применение этой нормы неизбежно приведет к ущемлению прав участников, обладающих значительными долями в уставном капитале общества. Кроме того, необходимо учитывать и часто встречающуюся на практике ситуацию, когда общество состоит из двух (или трех) участников, обладающих равными долями. Если толковать положения абз. 1 п. 2 ст. 35 Закона буквально, то получается, что никто из участников вообще не может требовать созыва внеочередного общего собрания.

Определенный интерес представляет вопрос о компетенции общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Гражданский кодекс РФ ограничивают компетенцию общего собрания участников общества. Общее собрание участников общества является высшим органом управления обществом, поэтому логично предположить, что именно общее собрание участников должно быть наделено правом решать любые вопросы, касающиеся деятельности общества, без каких-либо ограничений, в том числе и относящиеся к компетенции других органов управления. Именно так решен этот вопрос в законодательстве ряда стран.

Подпункт 13 пункта 2 этой статьи относит к исключительной компетенции общего собрания решение иных вопросов, предусмотренных данным Федеральным законом, то есть тех вопросов, которые отнесены к компетенции общего собрания в других нормах Закона. Однако, это не означает, что общее собрание участников общества с ограниченной ответственностью не вправе принимать решения по другим вопросам. Компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Следовательно, уставом общества с ограниченной ответственностью могут предусматриваться вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания, однако эта компетенция уже не может являться исключительной. По вопросам же, не отнесенным Законом или уставом к компетенции общего собрания, оно не вправе принимать решения.

Для устранения существующих ограничений считаем целесообразным дополнить статью 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» пунктом третьим следующего содержания: «Общее собрание участников общества вправе принимать решения по любым вопросам, в том числе и отнесенным к компетенции иных органов общества».

Представляется, что норма об обжаловании решений общего собрания нуждается в доработке. В первую очередь, необходимо установить минимальный размер доли, принадлежащей участнику, который дает право на обжалование, например, не менее 10% от уставного капитала. Законодатель косвенно это обстоятельство признает, предоставляя суду право оставить в силе обжалуемое решение если голосование данного участника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику. Вполне понятно, что голосование участника, обладающего долей даже в 20% уставного капитала может повлиять на результаты голосования только в тех случаях, когда для принятия решения требуется единогласие всех участников общества (решения о внесении изменений в учредительный договор и о реорганизации или ликвидации общества). В большинстве же случаев голосование такого участника никак не влияет на результаты.

Безусловно, данная проблема наиболее актуальна для открытых акционерных обществ, но не стоит принижать ее значения и для обществ с ограниченной ответственностью, число участников которого приближается к максимально допустимому законом (в особенности тех обществ, которые созданы в результате приватизации предприятий розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания). Если данную проблему не решить, то любой участник, обладающий незначительной долей в уставном капитале (например, 0,1%) способен парализовать нормальную деятельность общества, ввергнув его в пучину судебных тяжб и расходов.

Кроме того, необходимо в законе установить хотя бы примерный перечень нарушений закона и прав участника общества, которые носят существенный характер. Это позволило бы ограничить пределы усмотрения суда при определении нарушений, которые могут повлечь признание решений собрания недействительными. На сегодняшний день критерии этого крайне размыты (например, является ли существенным нарушением неуведомление участника о проведении собрания или уведомление в срок, более короткий, чем предусмотрено законом и т.д.).

Сложившуюся практику применения судами норм Закона об обжаловании решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью можно проиллюстрировать следующим примером.

Физические лица – учредители ООО «ДРСУ-2» обратились в арбитражный суд с иском к ООО «ДРСУ-2» о признании недействительным решения общего собрания ООО «ДРСУ-2» от 2 апреля 2003 года. Решением Арбитражного суда Пензенской области от 30 июня 2003 года исковые требования удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Пензенской области от 19 августа 2003 года решение оставлено без изменения.

Будучи несогласным с указанными судебными актами ответчик обратился с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, ссылаясь на то, что оспариваемое собрание являлось внеочередным, участники общества о проведении собрания были уведомлены в сроки, предусмотренные уставом общества, кроме того, в данном собрании принимали участие все участники общества.

При рассмотрении дела Федеральным арбитражным судом Поволжского округа установлено, что при проведении оспариваемого собрания нарушены требования Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Это выразилось в том, что нарушены сроки уведомления участников о предстоящем собрании, не представлены информация и материалы по вопросам повестки дня собрания и не указан порядок ознакомления с ними, приняты решения по вопросам, не включенным в уведомление, при голосовании неправильно произведен учет голосов участников общества, собранием принято решение об исключении трех участников из общества, в то время, как данные участники ранее подали заявление о выходе из состава общества.

Уведомления о предстоящем собрании учредителей с вопросом «О принятии устава общества в новой редакции» направлены обществом в адрес истцов с нарушением срока, установленного пунктом 1 статьи 36 Закона.

Устав общества, действовавший на момент проведения собрания, более коротких сроков не предусматривал.

На основании изложенного, в удовлетворении кассационной жалобы отказано, вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения[[73]](#footnote-73).

Руководство текущей деятельностью общества осуществляет его исполнительный орган, создаваемый по решению общего собрания участников общества. Согласно пункту 4 статьи 32 Закона исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью может быть коллегиальным (правление, дирекция) и единоличным (директор, генеральный директор).

Таким образом. Закон предусматривает два варианта структуры исполнительной власти в обществе с ограниченной ответственностью: только единоличный исполнительный орган либо единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган совместно. Интересно отметить, что статья 91 Гражданского кодекса РФ помимо этих вариантов, допускает возможность создания в обществе только коллегиального исполнительного органа.

Конкретный вариант структуры исполнительных органов определяется уставом общества, при этом, если устав предусматривает двухзвенную структуру, он должен четко распределять компетенцию между коллегиальным и единоличным исполнительными органами. Это позволит избежать путаницы и конфликтов, а также обеспечит эффективное управление обществом.

К компетенции исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных Законом или уставом к компетенции общего собрания участников общества или совета директоров (если он в обществе создан). Исполнительный орган осуществляет исполнение решений общего собрания участников общества.

Единоличный исполнительный орган общества выступает в гражданском обороте от имени общества, для этого ему предоставлено право представлять его интересы без доверенности. Другие лица, в том числе, члены совета директоров или члены коллегиального исполнительного органа общества, могут совершать от имени общества сделки и другие юридические действия только на основании специальной доверенности.

В качестве лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, может выступать как участник общества, так и иное лицо. Членом коллегиального исполнительного органа может быть только физическое лицо, которое может и не являться участником общества. Абзац 2 пункта 1 статьи 91 Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность избрания не из числа участников общества только единоличного исполнительного органа. Как и в предыдущем случае, коллизия должна разрешаться в пользу Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Уставом же конкретного общества могут предусматриваться некоторые ограничения, например, обязательность формирования коллегиального исполнительного органа только из числа участников общества, либо может быть установлено определенное соотношение в этом органе участников общества и иных лиц.

Права и обязанности лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, а также членов коллегиального исполнительного органа определяются договором, который от имени общества подписывается либо лицом, председательствовавшим на общем собрании участников, на котором избран исполнительный орган, либо другим участником общества, уполномоченным на это решением общего собрания участников общества.

Данный договор по своей юридической природе, безусловно, является трудовым, следовательно, отношения между обществом и такими лицами регулируются трудовым законодательством с учетом особенностей, установленных гражданским законодательством.

Договор с указанными лицами может быть в любое время досрочно расторгнут по решению общего собрания участников общества (или совета директоров, если он в обществе создан и решение этого вопроса уставом отнесено к его компетенции).

Возможность досрочного расторжения трудового договора с директором или членом коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества по инициативе последнего, до недавнего времени вызывала споры в юридической литературе[[74]](#footnote-74). Связано это было с двойственностью правового положения руководителя хозяйственного общества. С одной стороны, он является единоличным исполнительным органом общества. С другой стороны, руководитель общества - это наемный работник. Основания возникновения и прекращения полномочий исполнительного органа юридического лица регламентируются Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и уставом общества. В этой части отношения носят гражданско-правовой характер. Полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица могут быть прекращены, в том числе и досрочно, по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В частности, таким основанием в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 33 Закона является решение общего собрания.

Закон возлагает на единоличный исполнительный орган, членов коллегиального исполнительного органа и управляющего обязанность действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Санкцией за нарушение данной обязанности является предусмотренная Законом ответственность этих лиц перед обществом за убытки, причиненные обществу. Обязательным условием ответственности этих лиц является их вина, поскольку ответственность наступает лишь за убытки, причиненные обществу виновными действиями или бездействием. Иные основания и размер ответственности могут быть установлены федеральными законами. Основанием для освобождения от ответственности членов коллегиального исполнительного органа общества является их голосование против решения, повлекшего причинение убытков обществу, либо неучастие в голосовании.

Правом на предъявление иска о возмещении убытков, причиненных обществу, обладают само общество либо любой из его участников, при этом данное право участников не ограничивается минимальным количеством долей, принадлежащих этому участнику. В литературе подобные иски участников общества о возмещении убытков, причиненных обществу, принято называть косвенными (производными) исками, поскольку истцы посредством данного иска защищают свои имущественные интересы не прямо, а опосредованно, через защиту интересов самого общества[[75]](#footnote-75).

## 2.3 Права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью, зашита прав

Общество с ограниченной ответственностью относится к юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права (п.2 ст. 48 ГК РФ). Это означает, что участники в обмен на внесенные в уставный капитал общества вклады получают определенные обязательственные права в отношении этого общества. Вещные же права на внесенное в уставный капитал имущество приобретает само общество, которое становится его собственником.

В Законе все права участников общества подразделяются на основные и дополнительные. Если основные права одинаковы для всех участников общества, они приобретаются и отчуждаются вместе с долей и неразрывно с ней связаны, то дополнительные права могут быть предоставлены уставом общества всем или отдельным его участникам[[76]](#footnote-76). Основные права базируются на законе, а дополнительные – на уставе общества. Большинство прав, предоставленных Законом участникам общества, производны от размера доли в уставном капитале. В частности, согласно ст. 32 Закона каждый участник общества имеет на общем собрании участников число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале[[77]](#footnote-77). Некоторые авторы предлагают подразделять основные права на две группы: базовые и вспомогательные: «К "базовым" Законом отнесены те права участника, которые определяют его положение, прежде всего как инвестора, вложившего в общество средства с целью получения дохода. Аналогичным набором основных прав обладает участник любого хозяйственного товарищества или общества. "Вспомогательные" права обеспечивают реализацию и определяют порядок реализации участником его "базовых" прав»[[78]](#footnote-78). С данной точкой зрения вполне можно согласиться, поскольку Закон в отдельной статье перечисляет основные права участников, а их содержание подробно раскрывает в других статьях. Поэтому невозможно говорить, например, о праве участника голосовать на общем собрании как о самостоятельном праве.

Это право, как раз и является вспомогательным, поскольку оно способствует реализации базового права на участие в управлении делами общества. В то же время и приуменьшать значение таких вспомогательных прав не стоит, поскольку без них основные права участников общества невозможно будет реализовать, они приобретут декларативный характер. Точно так же как, например содержание дееспособности гражданина мы определяем через комплекс прав, принадлежащих гражданину, так и содержание основных прав участников общества возможно определить лишь путем характеристики вспомогательных прав.

Кроме того, права участников общества с ограниченной ответственностью можно подразделить на имущественные и неимущественные. К имущественным правам относятся право на получение части доходов общества, право на ликвидационную квоту, а также право участника на распоряжение принадлежащей ему долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, включая право на выход из общества.

Основными неимущественными правами участника общества с ограниченной ответственностью являются право на участие в управлении обществом и право на получение информации о деятельности общества.

Основные права участников общества с ограниченной ответственностью перечислены в п. 1 ст. 8 Закона.

Во-первых, участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Законом и учредительными документами общества, В целях реализации этого права Закон подробно регламентирует порядок проведения общего собрания участников и принятия на нем решений.

Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений (абз. 2 п.1 ст. 32 Закона). При этом данное право участников не может быть ограничено учредительными документами общества или решениями органов общества. Число голосов, принадлежащих каждому участнику, определяется его долей в уставном капитале и, по общему правилу, пропорционально этой доле. Общество вправе установить иной порядок определения числа голосов участников. Такой порядок может быть установлен при создании общества либо путем внесения изменений в устав. Однако такое решение может быть принято только единогласно всеми участниками общества.

Участники общества вправе участвовать в общем собрании лично или через своих представителей. Для того, чтобы участники имели возможность подготовиться к собранию. Закон возлагает на лиц, созывающих собрание, обязанность не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника заказным письмом или иным способом, предусмотренным уставом общества. Помимо времени и места проведения собрания в уведомлении должна быть указана предлагаемая повестка дня.

Кроме того, вместе с уведомлением участникам должны направляться все необходимые материалы: годовой отчет общества, заключение ревизионной комиссии общества и аудитора по результатам проверки годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов общества, проект изменений и дополнений, вносимых в учредительные документы общества и т.д. Любой из участников общества не позднее чем за пятнадцать дней до проведения собрания вправе вносить в повестку дня общего собрания дополнительные вопросы (абз. 3 п. 2 ст. 36 Закона). Такие дополнительные вопросы включаются в повестку дня в формулировке, предложенной участником, каких-либо изменений никто вносить не вправе. Отказать же во включении дополнительных вопросов возможно лишь тогда, когда они не относятся к компетенции общего собрания или противоречат требованиям федеральных законов. Право на внесение дополнительных вопросов в повестку дня принадлежит любому участнику общества независимо от количества принадлежащих ему долей.

Очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, предусмотренные учредительными документами общества, но не реже одного раза в год. Участники общества, обладающие в совокупности не менее чем 10% от общего числа голосов, вправе требовать созыва внеочередного общего собрания участников. Если решение о проведении внеочередного собрания принято, оно должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

Право на участие в управлении делами общества обеспечивается также предоставлением участникам общества возможности обжаловать решения органов управления общества. Обжалованы могут быть не только решения общего собрания участников, но и решения совета директоров общества, а также исполнительного органа общества (единоличного или коллегиального) либо управляющего. Подробнее вопрос об обжаловании будет рассмотрен ниже.

Во-вторых, участники общества вправе получать информацию о деятельности общества, знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в порядке, установленном учредительными документами.

Данное право реализуется посредством наделения участников возможностью требовать предоставления копий учредительных документов общества, а также изменений к ним (ст. 12 Закона), знакомиться с протоколами общих собраний и получать выписки из них (ст. 37 Закона), знакомиться с материалами, подлежащими предоставлению участникам при подготовке общего собрания (ст. 48 Закона).

В случае отказа общества в предоставлении информации, участник вправе требовать в судебном порядке предоставления необходимой информации.

Участник товарищества с ограниченной ответственностью «Захар-фото» Березовская Н.Н. обратилась в суд с иском к товариществу об истребовании документов. Исковые требования основаны на том, что директор ТОО «Захар-фото» отказал истцу в предоставлении информации, касающейся деятельности товарищества (проектов учредительных документов, передаточного акта, бухгалтерских балансов за 1999-2001 годы и девять месяцев 2002 года).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 3 февраля 2003 года исковые требования удовлетворены - на ТОО «Захар-фото» возложена обязанность ознакомить истца и представить ему копии бухгалтерских балансов за 1999 - 2001 годы с компенсацией затрат на изготовление копий.

Судом установлено, что ответчик нарушил статью 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», лишив участника общества возможности получить информацию о деятельности общества[[79]](#footnote-79).

В-третьих, участники общества имеют право на получение части прибыли общества. По общему правилу п.2 ст. 28 Закона соответствующая часть прибыли общества распределяется между его участниками пропорционально их долям в уставном капитале общества. Однако данный порядок может быть изменен уставом общества при его учреждении либо путем внесения в устав соответствующих изменений в процессе его деятельности. В последнем случае такое решение может быть принято лишь единогласно всеми участниками общества. Законом предусмотрены и обстоятельства, при которых общество не вправе принимать решение о распределении прибыли между участниками либо выплачивать прибыль, которая уже распределена между участниками (в частности, если общество отвечает признакам несостоятельности). Важно отметить, что перечень этих обстоятельств, предусмотренный ст. 29 Закона, хотя и не носит исчерпывающего характера, все же может быть дополнен лишь другими федеральными законами. Устав общества не может предусматривать таких дополнительных обстоятельств. Это является важной гарантией права участников общества с ограниченной ответственностью на получение части его прибыли. Другой гарантией является возможность участников в судебном порядке взыскать с общества причитающуюся им часть прибыли в случае, если общим собранием участников общества принято решение о распределении части прибыли общества между его участниками, однако общество не производит соответствующие выплаты либо произвело их в меньшем размере, чем предусмотрено решением. В то же время, суд не вправе удовлетворить подобное требование, если общим собранием участников общества не принималось решение о распределении части прибыли, поскольку принятие решения о распределении прибыли Законом отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников общества[[80]](#footnote-80).

В-четвертых, участники общества имеют право на получение при ликвидации общества части его имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, либо его стоимости (ст. 58 Закона). Распределение оставшегося имущества между участниками осуществляется ликвидационной комиссией общества. Если обществом до начала процесса ликвидации было принято решение о распределении между его участниками части прибыли, но эта часть не выплачена, то в первую очередь осуществляется выплата участникам этой части прибыли. Оставшееся после этого имущество общества распределяется между его участниками пропорционально их долям в уставном капитале общества. Однако если у общества недостаточно имущества для выплаты распределенной части прибыли, то все имеющееся имущество распределяется между его участниками, т.е. очередность в данном случае не применяется.

В-пятых, участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников и самого общества. В п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что данное положение является императивной нормой, а условия учредительных документов общества, лишающие участника этого права или ограничивающие его, должны рассматриваться как ничтожные, т.е. не порождающие правовых последствий. В случае выхода участника его доля переходит к обществу, и общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли, которая определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества. Вместо этого, с согласия участника, ему может быть выдано имущество в натуре такой же стоимости (ст. 26 Закона). Выплата должна быть произведена не позднее шести месяцев по окончании финансового года, в течение которого было подано заявление о выходе. Меньший срок для этого может быть предусмотрен уставом общества[[81]](#footnote-81).

На практике нередко возникают споры, связанные с выплатой выходящему участнику общества с ограниченной ответственностью действительной стоимости его доли. Так, Артемов Р.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аванс» о взыскании с него 990 000 рублей, составляющих действительную стоимость доли в связи с выходом истца из участников общества. Впоследствии истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 1 061 400 рублей - действительную стоимость доли и проценты за пользование ответчиком чужими денежными средствами за период с 1 июля 2002 года по день исполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда Воронежской области в иске отказано со ссылкой на то, что действительная стоимость доли не может быть выплачена истцу ввиду отсутствия соответствующей разницы между стоимостью чистых активов общества и его уставным капиталом, за счет которой выплачивается такая доля. Величина чистых активов общества не превышает размера его уставного капитала, но общество на день рассмотрения дела не произвело уменьшения размера своего уставного капитала на недостающую сумму, необходимую для выплаты вышедшему из него участнику действительной стоимости его доли. Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Не нашел оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов и Федеральный арбитражный суд Центрального округа.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ названные судебные акты отменил и дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию, указав следующее.

Содержащаяся в абзаце втором пункта 3 статьи 26 Закона норма, в соответствии с которой действительная стоимость доли выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала, а в случае если таковой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму, не исключает обязанности общества выплатить участнику общества, вышедшему из него, действительную стоимость его доли с соблюдением названного порядка. Абзац второй пункта 3 статьи 26 Закона определяет лишь механизм последующего изыскания обществом средств для приведения чистых активов в соответствие с уставным капиталом общества после выплаты участнику, вышедшему из общества, действительной стоимости его доли.

Состоявшиеся по делу судебные акты об отказе Артемову Р.В. в иске не основаны на нормах действующего Закона и приняты в результате неправильного толкования судебными инстанциями этих норм[[82]](#footnote-82).

Хотя порядок выхода участника из общества Законом урегулирован достаточно подробно (по крайней мере, по сравнению с положением, существовавшим до принятия Закона), многочисленные практические проблемы, связанные с этим, остаются. Так, в частности, законодатель, защищая исключительно права участников общества, не уделяет абсолютно никакого внимания правам самого общества с ограниченной ответственностью. Очевидно, что при выходе участника общества его интересы противопоставляются интересам самого общества. Более того, интересы выходящего участника прямо противоположны интересам участников, остающихся в обществе. Если первые заинтересованы получить как можно большую сумму и дальнейшая судьба общества их не интересует, то интересы вторых направлены, в первую очередь, на обеспечение дальнейшего существования предприятия, его эффективной и прибыльной работы, т.е. они заинтересованы в выплате меньшей суммы. Закон не должен защищать права одних участников (как правило, меньшинства) в ущерб правам других участников (как правило, большинства)[[83]](#footnote-83). Механизм выхода участников из общества, предусмотренный Законом, создает возможность того, что «конкретное ООО может быть «растащено» на части при выходе отдельных участников, что уже нередко встречается на практике»[[84]](#footnote-84).

Многие авторы критикуют положения Закона и Гражданского кодекса, устанавливающие ничем не ограниченную возможность выхода участника из общества с ограниченной ответственностью без согласия других участников либо самого общества, отмечая возникающие при этом негативные последствия реализации такого права для общества с ограниченной ответственностью.

Так, Е.А. Суханов отмечает, что реализация участником своего права на выход из общества с ограниченной ответственностью «...связана с необходимостью выплаты уходящему участнику действительной стоимости его доли (либо выдачи с его согласия соответствующего имущества в натуре), что может поставить общество в нелегкое положение. Согласно абз. 2 п. 3 ст. 26 Закона такая выплата должна осуществляться за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала (а при недостатке этого имущества - за счет уменьшения уставного капитала, что само по себе влечет крайне неблагоприятные для общества последствия)»[[85]](#footnote-85).

П. Пантелеев и Т. Глушецкий указывают на то, что реализация участниками общества с ограниченной ответственностью ничем не ограниченного права на выход из общества «...чревата для общества незапланированной потерей значительных средств. Более того, для большинства российских обществ (товариществ) с ограниченной ответственностью последствием получения нескольких заявлений участников о выходе является выбор между добровольным и принудительным банкротством. В непростой ситуации оказываются и партнеры (кредиторы) общества. Следует принять как факт то обстоятельство, что предъявление требования о выходе участниками обществ (товариществ) уже стало распространенной попыткой "попользоваться" законом без оглядки на дальнейшую судьбу общества»[[86]](#footnote-86).

По мнению А. Глушецкого, общество с ограниченной ответственностью дает возможность участникам по их желанию «изымать» вложенные средства через процедуру выхода. Однако это ведет к негативной возможности потерь в имуществе общества с ограниченной ответственностью. «Острая ситуация складывается в сферах торговли и общественного питания, где особенно велика доля обществ с ограниченной ответственностью, созданных путем приватизации государственных и муниципальных предприятий. В силу ухудшения экономической конъюнктуры происходит сокращение работающих в этих сферах. Уволенные работники, как правило, подают заявления о выходе из ООО и требуют выплат значительных сумм, которые складываются главным образом не за счет наработанной прибыли, а за счет переоценки основных фондов. У коммерческой организации, естественно, нет свободных оборотных средств, и она вынуждена продавать имущество и сворачивать свою деятельность»[[87]](#footnote-87).

Подобной точки зрения придерживается и О.А. Серова, также указывающая на то, что выход участника из общества во многих случаях влечет за собой выплату значительных денежных средств, и, следовательно, ухудшает финансовое положение самого общества. По ее мнению, предусмотренное действующим законодательством право участника на выход из общества с ограниченной ответственностью «...подрывает основу для стабильной работы многих обществ, а, в конечном счете, ведет к дискредитации самой идеи создания общества с ограниченной ответственностью»[[88]](#footnote-88).

В литературе предлагаются различные варианты решения вопроса о выходе участника из общества с ограниченной ответственностью в целях устранения негативных последствий реализации участниками общества такого права. Так, уже упоминавшаяся Серова О.А. предлагает вообще устранить право участника на выход из общества с ограниченной ответственностью, исключив ст. 94 Гражданского кодекса и ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Тем самым права участников общества с ограниченной ответственностью будут приравнены к правам акционеров. В качестве второго варианта она считает необходимым изменить императивное содержание нормы ст. 26 Закона, придав ей диспозитивный характер. Таким образом порядок и условия выплаты стоимости доли выходящему участнику будут определяться в уставе конкретного общества с ограниченной ответственностью[[89]](#footnote-89).

Считаем, что наиболее приемлемым вариантом решения проблем, связанных с выходом участника из общества с ограниченной ответственностью является введение в Закон некоторых ограничений права участника на выход из общества.

Для обеспечения равной защиты прав всех участников общества, а также самого общества, считаем целесообразным внести в Закон норму, устанавливающую возможность выхода участников из общества в течение например, первых трех лет его существования только с согласия самого общества либо остальных его участников. Исключение можно сделать только для тех случаев, когда лицо в силу закона утрачивает право быть участником общества (например, при поступлении на государственную службу). Введение подобного моратория на выход участника из общества позволит обществу в течение первых лет деятельности окрепнуть, наработать прибыль, увеличить имущественную базу и в дальнейшем более или менее безболезненно перенести выход участника. Если же и в течение первых лет деятельности общество имеет возможность рассчитаться с участником, намеренным выйти из общества, то оно может и в этот период дать согласие на выход участника.

В то же время необходимо отметить, что и права выходящих участников Закон защищает недостаточно последовательно. Декларируя безусловное право участников на выход из общества с получением действительной стоимости доли. Закон устанавливает такой механизм выплаты участникам действительной стоимости доли, который способен свести это право на нет[[90]](#footnote-90).

Участник, подавший заявление о выходе из общества, с этого момента теряет какие-либо права по отношению к обществу (кроме права на получение стоимости доли), в том числе и право на участие в управлении его делами. Это означает, что данный участник не имеет возможности влиять на принимаемые обществом решения, в том числе и непосредственно затрагивающие его имущественные интересы. Поскольку стоимость чистых активов общества определяется по итогам финансового года, в котором подано заявление о выходе, этот период неопределенности для участника может продолжаться достаточно длительное время. Так, если участник подал заявление о выходе в марте, стоимость чистых активов общества будет определяться как минимум лишь в январе следующего года. Практически же это будет происходить только в марте следующего года (т.е. через год после подачи заявления о выходе), ведь годовая бухгалтерская отчетность подлежит сдаче именно в это время, а стоимость чистых активов как раз и определяется по данным бухгалтерского баланса. Не нужно обладать особыми познаниями в области бухгалтерского учета или экономики, чтобы за этот период резко уменьшить стоимость чистых активов и свести ее всего лишь к размеру уставного капитала общества, что приведет к выплате выходящему участнику только суммы, внесенной в уставный капитал общества. Для этого обществу даже не нужно отчуждать свое имущество, достаточно лишь увеличить сумму кредиторской задолженности. При этом сам выходящий участник никак не может повлиять на данную ситуацию. Закон не предоставляет ему даже возможности обжаловать решения органов управления общества, непосредственно затрагивающие его имущественные интересы. В литературе указывается на то, что участник, подавший заявление о выходе из общества, все же имеет право обжаловать решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью в части обоснованности утверждения годового отчета и годового бухгалтерского баланса. Такое обжалование производится не в порядке ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», предоставляющей право обжаловать решения общего собрания только участникам общества, а путем предъявления иска к обществу о признании недействительным решения общего собрания участников общества как нарушающего права и законные интересы вышедшего участника. Граждане, являющиеся участниками общества могут обжаловать такие решения общего собрания в соответствии с Законом об обжаловании в суд[[91]](#footnote-91). Мы поддерживаем данную точку зрения, считая возможность такого обжалования единственной на сегодняшний день мерой, защищающей права и интересы участника, подавшего заявление о выходе из общества с ограниченной ответственностью. Уточним лишь, что в настоящее время порядок обжалования регулируется главой 25 Гражданского процессуального кодекса РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ[[92]](#footnote-92).

В существующей в настоящее время ситуации участникам общества следует рекомендовать подавать заявления о выходе из общества как можно ближе к окончанию финансового года, чтобы избежать вышеизложенных негативных последствий. Однако это не всегда возможно, поскольку необходимость немедленного выхода из общества может быть продиктована самыми различными обстоятельствами. Но, конечно, нуждается в корректировке и сам механизм определения действительной стоимости доли.

В Законе необходимо установить, что действительная стоимость доли выходящего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества не за год, в течение которого подано заявление о выходе, а за последний отчетный период (квартал), предшествующий подаче заявления о выходе. Тем более, что сам Закон устанавливает именно такой порядок определения действительной стоимости доли в случае исключения участника из общества (п. 4 ст. 23 Закона) и обращения взыскания на долю участника его кредиторами (абз. 3 п. 2 ст. 25 Закона). Это позволит защитить интересы выходящего участника, ведь тогда он будет точно знать какая сумма ему должна быть выплачена.

В-шестых, участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или нескольким участникам данного общества в порядке, предусмотренном Законом и уставом общества. При этом согласие общества или других его участников на совершение такой сделки не требуется, хотя устав общества может предусматривать иное. Но и данная норма носит декларативный характер и не соответствует реальному положению вещей. Все дело в том, что размер доли каждого из участников общества указывается в учредительном договоре общества (п.1 ст. 12 Закона). Следовательно, при уступке доли или ее части одним участником общества другому, изменяются размеры долей этих участников либо даже состав участников общества (при уступке всей доли), а значит должны быть внесены изменения в учредительный договор общества[[93]](#footnote-93).

В соответствии с абз.2 п.8 ст. 37 Закона решение о внесении изменений в учредительный договор может быть принято только всеми участниками общества единогласно. Таким образом, любой участник общества может наложить вето на уступку доли, проголосовав против внесения изменений в учредительный договор. Теоретически уступка доли все-таки будет считаться состоявшейся с момента уведомления общества об указанной уступке. Но, в то же время, Закон прямо указывает на то, что изменения, внесенные в учредительные документы общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации (абз. 3 п.4 ст. 12 Закона).

Что касается уступки доли или ее части третьим лицам, то она допускается лишь в том случае, если это не запрещено уставом общества (п,2 ст. 21 Закона). Несмотря на то, что Закон устанавливает презумпцию, допускающую уступку доли третьим лицам, на практике в уставы большинства обществ включаются запреты на такую уступку. Это обусловлено тем, что только такое положение наиболее соответствует правовой природе общества с ограниченной ответственностью как юридического лица, в котором очень силен личностный элемент и большое значение имеет доверительность в отношениях между учредителями, а в последствии и участниками. Именно закрытость данного общества является одним из его главных положительных качеств, свободная же уступка доли третьим лицам такую закрытость исключает. Если уступка доли третьим лицам допускается, то участники общества пользуются преимущественным правом ее покупки. Уступка доли с нарушением правил о преимущественном праве покупки является основанием для признания сделки недействительной.

Так, Арбитражным судом Волгоградской области признан недействительным договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Типография ВгТЗ», заключенный между Бондаренко Л.И. и третьим лицом - Руденко А.А.

Основанием к удовлетворению иска послужило следующее.

Отчуждение участником общества своей доли третьим лицам допускается, если иное не предусмотрено уставом общества. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли участника пропорционально размерам своих долей, если уставом или соглашением его участников не предусмотрено иное. Вместе с тем, устав ООО «Типография ВгТЗ» предусматривал право участников общества продать свою долю в уставном капитале общества третьим лицам лишь с согласия остальных участников. Пункт 5.5. устава предусматривал также преимущественное право покупки доли участниками общества перед третьими лицами.

Как следует из материалов дела, при отчуждении участником общества Бондаренко Л.И. своей доли лицу, не являющемуся участником общества, не было получено согласие остальных участников общества, при этом нарушено преимущественное право участников на приобретение доли.

В-седьмых, участник общества вправе заложить принадлежащую ему долю в уставном капитале общества. При этом доля может быть заложена другому участнику общества без каких-либо ограничений. Что касается залога доли третьему лицу, то он допускается только в случае, если это не запрещено уставом общества. При этом на такой залог требуется согласие общества, которое принимается простым большинством участников общества, однако устав может предусматривать необходимость большего числа голосов для принятия такого решения. При решении подобного вопроса не учитываются голоса участника общества, намеренного заложить свою долю.

В-восьмых, участники общества, обладающие в совокупности не менее чем 10% уставного капитала, вправе в судебном порядке требовать исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет (ст. 10 Закона).

Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью фактически является изменением условий соответствующего учредительного договора (расторжением его в отношении данного участника), которое может быть осуществлено лишь в случаях, предусмотренных законом, а также при существенном нарушении соответствующим участником общества условий учредительного договора (ст. 450 ГК РФ)[[94]](#footnote-94).

В судебной практике под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, в частности, понимается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников[[95]](#footnote-95).

Самостоятельным основанием к исключению участника из общества является грубое нарушение им своих обязанностей. При этом суд обязан принимать во внимание степень вины участника, а также наступление либо возможность наступления негативных для общества последствий.

Необходимо отметить, что и здесь Закон содержит весьма расплывчатые формулировки оснований к исключению участника из общества, поэтому ст. 10 Закона нуждается в доработке. Данная статья должна содержать хотя бы примерный перечень нарушений, которые могут послужить основанием для исключения участника из обществ (например, невнесение вклада в уставный капитал общества в установленный срок, неисполнение возложенных на участника общества уставом дополнительных обязанностей, причинение обществу убытков и т.п.). В противном случае применение этой нормы на практике крайне затруднено, что подтверждается следующим примером.

Арбитражным судом Самарской области вынесено решение об исключении двух участников из ООО КТПФ «Нива». Основанием для исключения послужило систематическое уклонение ответчиков от участия в общих собраниях участников, в результате чего общество было лишено возможности принять новую редакцию учредительных документов в целях их приведения в соответствие с Законом. При этом судом не признано в качестве уважительной причины отсутствия на собраниях даже нахождение одного из ответчиков в течение длительного времени на стационарном лечении[[96]](#footnote-96).

По другому аналогичному делу судом вынесено иное решение. Добрянский А.В. обратился с иском к Бутову А.Г. и обществу с ограниченной ответственностью «Транзит-21» об исключении Бутова А.Г, из ООО «Транзит-21».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17 декабря 2002 года исковые требования удовлетворены. Суд первой инстанции признал неявку ответчика на годовое общее собрание участников общества (перенос даты собрания три раза) грубым нарушением своих обязанностей, выразившемся в систематическом уклонении от участия в общих собраниях, при наличии надлежащего уведомления. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Самарской области от 26 февраля 2003 года решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменил и в иске отказал, сославшись на то, что решение об исключении участника ООО «Транзит-21» Бутова А.Г. было принято с нарушением статьи 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку материалы дела не доказывают надлежащим образом бездействие ответчика, которое делает невозможной деятельность общества, а также грубое нарушение им своих обязанностей, В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства извещения ответчика не позднее чем за тридцать дней о проведении собрания. Так, уведомление о назначении собрания на 29 июня 2001 года, направленное 19 июня 2001 года, не соответствует данным требованиям, и не может служить доказательством грубого бездействия Бутова А.Г. и быть основанием к его исключению из общества. Вина со стороны ответчика в данном случае полностью отсутствует.

Более того, участник общества Бутов А.Г. не получал оснований для совершения каких-либо действий или проявления бездействия, поэтому судебные инстанции, удовлетворяя исковые требования, не указали в чем состоит бездействие или чем определена степень грубости нарушения. С учетом изложенного вина ответчика в систематическом уклонении без уважительных причин от участия в общем собрании не доказана[[97]](#footnote-97).

Наряду с правами участники общества несут определенные обязанности, перечень которых в общем виде закреплен в ст. 9 Закона. Участники общества имеют следующие основные обязанности.

Во-первых, участники общества обязаны вносить вклады в порядке и размерах, предусмотренных Законом и учредительными документами общества. Как правило, речь идет о внесении вкладов в уставный капитал общества при его учреждении или в процессе его деятельности в случае принятия решения об увеличении уставного капитала.

Однако закон допускает возможность возложения на участников общества и обязанности по внесению вкладов в имущество общества. Такая обязанность может быть возложена на участников уставом общества. Решение о внесении соответствующих изменений в устав общества может быть принято только всеми участниками общества единогласно. Вклады, вносимые в имущество общества, не влияют на размер доли участника.

Во-вторых, участники обязаны не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества. Понятие конфиденциальной информации включает в себя понятие коммерческой тайны. На сегодняшний день вопрос о том, какая именно информация может быть признана конфиденциальной, регламентируется Гражданским кодексом, который дает лишь общее определение информации, составляющей коммерческую тайну.

Перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, определяется соответствующим постановлением Правительства РФ. Однако данный перечень настолько широк, что охватывает практически все сведения, которые содержат необходимую коммерческую информацию о субъекте предпринимательства.

Помимо прав и обязанностей, четко оговоренных в Законе, участники могут иметь так называемые дополнительные права и обязанности, которые предоставляются отдельным участникам или группе участников уставом общества при его учреждении или позднее по единогласному решению участников. Уставом общества может быть предусмотрено, например, право одного из участников (независимо от размера его доли) назначать одного из членов правления или совета директоров, либо может быть предусмотрена обязанность участника периодически оказывать обществу какие-либо услуги.

«Идея таких дополнительных прав и обязанностей заимствована нашим Законом из германского права. Однако здесь дополнительные права или обязанности участника общества с ограниченной ответственностью обычно оформляются дополнительным соглашением (договором) общества с участником и, как правило, привязываются к его доле. Следовательно, при отчуждении доли они могут переходить к новым участникам общества. В отличие от этого российский Закон считает такие права и обязанности принадлежащими исключительно участнику общества и потому не переходящими при отчуждении его доли (абз. 2 п. 2 ст. 8, абз. 2 п. 2 ст. 9 Закона)»[[98]](#footnote-98).

Возложение дополнительных обязанностей на конкретного участника общества, а также прекращение или ограничение принадлежащих ему дополнительных прав, возможны только по решению общего собрания, принятому большинством не менее двух третей голосов участников общества.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования необходимо сказать, что правоприменительная практика выявила как положительные, так и отрицательные стороны законодательства, регулирующего создание и деятельность обществ с ограниченной ответственностью в России.

Реальное осуществление права стоит в прямой зависимости от содержания правовых норм, в которых мысль законодателя должна быть выражена четко и ясно, не допуская разночтения и неоднозначного толкования. Наличие коллизий и пробелов в законодательстве создает обширные возможности для злоупотреблений со стороны участников гражданского оборота. Общество с ограниченной ответственностью является формой осуществления предпринимательской деятельности, получившей наибольшее распространение в сфере малого и среднего бизнеса, поэтому здесь нет необходимости в жестком контроле со стороны государства и в детальном правовом регулировании. В результате изучения действующего законодательства об обществах с ограниченной ответственностью и работы над исследованием мы пришли к следующим заключениям:

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» достаточно подробно регламентирует права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью. Однако здесь необходимо найти разумный баланс между интересами общества как самостоятельного участника гражданского оборота и интересами его участников. В частности, это проявляется в решении вопроса о праве участника общества с ограниченной ответственностью на выход из общества. Существующий порядок выхода не отвечает ни интересам общества, ни интересам выходящего участника, поэтому изменения этого порядка назрели.

Защите прав и законных интересов участников общества с ограниченной ответственностью способствуют нормы Закона, устанавливающие ответственность самого общества, а также его должностных лиц за нарушение прав участников. С этой же целью необходимо изменить сложившийся подход к разграничению компетенции органов управления обществом с ограниченной ответственностью.

1. Отличительным признаком общества с ограниченной ответственностью является его закрытость (даже по сравнению с закрытым акционерным обществом), которая обеспечивает стабильность субъектного состава участников и защищает их от приобретения долей в уставном капитале третьими лицами. Предлагается установить последствия объединения всех долей в уставном капитале общества одним участником - хозяйственным обществом, состоящим из одного лица.

Еще одно ограничение состоит в том, что общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица (п.2 ст. 88 ГК РФ, абз. 3 п. 2 ст. 7 Закона). С этой целью пункт 2 статьи 88 Гражданского кодекса и абзац 3 пункта 2 статьи 7 «Акционерное общество и товарищество с ограниченной ответственностью» Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предлагаем изложить в следующей редакции: «Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Если в обществе, состоящем из нескольких участников, все доли в уставном капитале приобретены одним участником - хозяйственным обществом, состоящим из одного лица, такой участник обязан в течение года со дня объединения долей уступить часть из них другим лицам. При нарушении этого правила, по истечении одного года со дня объединения долей, кредиторы общества вправе в судебном порядке требовать принудительной продажи части долей либо ликвидации общества».

2. Целесообразно признать единственным учредительным документом общества с ограниченной ответственностью его устав. Это связано с усложненной процедурой внесения изменений в учредительный договор. Учредительному договору предлагается придать такое же положение, как в акционерном обществе, т.е. он должен регулировать отношения между учредителями общества в процессе его создания, а с момента государственной регистрации общества в качестве юридического лица - утрачивать силу.

3. Предлагается увеличить предусмотренный Законом минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, установленная сумма недостаточна для начала предпринимательской деятельности общества и для обеспечения имущественных интересов кредиторов общества. Для повышения значения и реальной ценности уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, необходимо увеличить минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью до 300-500 предусмотренных законом минимальных размеров оплаты труда на дату государственной регистрации общества.

4. Предлагается установить минимальный размер доли, принадлежащей участнику, который дает право на обжалование в суд решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью. Представляется, что норма об обжаловании решений общего собрания нуждается в доработке. Необходимо установить минимальный размер доли, принадлежащей участнику, который дает право на обжалование, например, не менее 10% от уставного капитала.

5. Поскольку высшим органом общества с ограниченной ответственностью является общее собрание его участников. Закон не должен содержать каких-либо ограничений компетенции общего собрания. Общему собранию должно быть предоставлено право решать не только вопросы, прямо отнесенные к его компетенции Законом или уставом общества, но и любые другие вопросы деятельности общества. Для устранения существующих ограничений предлагается дополнить статью 33 Закона пунктом третьим следующего содержания: «Общее собрание участников общества вправе принимать решения по любым вопросам, в том числе и отнесенным к компетенции иных органов общества».

6. Целесообразно внести изменения в пункт 5 статьи 20 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установив, что правом на предъявление иска о ликвидации общества с ограниченной ответственностью обладают лишь кредиторы общества. На защиту интересов кредиторов общества направлена норма, устанавливающая обязанность общества в течение тридцати дней после принятия решения об уменьшении уставного капитала письменно уведомить об этом кредиторов общества. Кроме того, общество обязано опубликовать в печати сообщение об уменьшении уставного капитала. Кредиторы общества в этом случае вправе требовать досрочного прекращения или исполнения соответствующих обязательств общества и возмещения причиненных этим убытков.

7. Для обеспечения равной защиты прав всех участников общества, а также самого общества, считаем целесообразным внести в Закон норму, устанавливающую возможность выхода участников из общества в течение например, первых трех лет его существования только с согласия самого общества либо остальных его участников. Исключение можно сделать только для тех случаев, когда лицо в силу закона утрачивает право быть участником общества (например, при поступлении на государственную службу).
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