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**Введение.**

Тема «Участники уголовного судопроизводства» является одной из основополагающих в курсе «Уголовный процесс», так как, законность производства процессуальных действий зависит от того, соблюдаются ли в полной мере права и обязанности лиц, участвующих в них.

В зависимости от правового положения лиц, их права и обязанности могут отличаться. Так, права и обязанности обвиняемого (подозреваемого) отличаются от прав и обязанностей свидетеля. В данном случае права первого намного шире, чем права второго, а обязанностей наоборот меньше. Таким образом, закон предоставляет обвиняемому дополнительные гарантии защиты своих прав.

Объективность и беспристрастность как основные требования к правосудию побуждают законодателя устанавливать целый ряд норм, предусматривающих недопустимость участия в рассмотрении уголовного дела лиц, чье решение, позиция или мнение в силу неоправданно заинтересованного отношения к делу может повлечь неправильное разрешение уголовного дела.

Помимо необходимости соблюдения прав участников со стороны должностных лиц правоохранительных органов и обязанностей самими участниками, следует соблюдать нормы, регламентирующие обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, так как их игнорирование является нарушением принципов уголовного судопроизводства. При наличии обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, лица, которых они касаются, должны принять меры к отстранению своего участия в производстве по уголовному делу.

Одним из принципов уголовного судопроизводства является обеспечение законности при производстве по уголовному делу, в соответствии с которым все решения суда, судьи, прокурора, сле­дователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, а приговор справедливым. Для достижения этих целей участники уголовного процесса, осуществляющие про­изводство по делу или же принимающие в данной деятельности непосредственное участие, должны быть незаинтересованными в его результатах, беспристрастными по отношению к сторонам, объективными при собирании и свободными в оценке доказа­тельств по делу.

**Актуальность темы** данной выпускной квалификационной работы безусловна, т.к. в уголовном процессе необходимо гарантировать независимость и беспристрастность судей при осуществлении правосудия, а так же беспристрастность и объективность процессуальной деятельности прокуроров, следователей, дознавателей. Любое обстоятельство, которое ставит под сомнение беспристрастность указанных субъектов процессуальной деятельности, должно влечь устранение их от участия в производстве по уголовному делу.

**Предметом** квалификационного исследования являются обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу.

 **Объектом** исследования является порядок устранения от участия в уголовном деле при уголовном судопроизводстве.

**Цель** данной дипломной работы состоит в характеристике обстоятельств исключающих участие в производстве по уголовному делу.

Из поставленной перед нами цели вытекают следующие **задачи**:

1. Дать точную характеристику обстоятельствам, исключающим участие в производстве по уголовному делу

2. Указать на недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу

3. Раскрыть причины недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.

4. Охарактеризовать обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

При написании данной выпускной квалификационной работы были использованы труды таких авторов, как Агаев Ф.А., Галузо В.Н., Адаменко В.Д. , Божьев В.П., Власов А.А., Выдря М.М, Головко Л.В., Ефимичев С.П., Михайлов В.А., Соловьев А Е., Токарева М.А. и других.

 **1. Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу.**

Одним из принципов уголовного судопроизводства является обеспечение законности при производстве по уголовному делу, в соответствии с которым все решения суда, судьи, прокурора, сле­дователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, а приговор справедливым. Для достижения этих целей участники уголовного процесса, осуществляющие про­изводство по делу или же принимающие в данной деятельности непосредственное участие, должны быть незаинтересованными в его результатах, беспристрастными по отношению к сторонам, объективными при собирании и свободными в оценке доказа­тельств по делу.

В связи с этим уголовно-процессуальный закон в гл. 9 УПК РФ ус­танавливает перечень обстоятельств, наличие которых является препятствием для участия в конкретном деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста, защитника, а также представите­ля потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. В таких случаях указанные лица обязаны сами устраниться от уча­стия в процессе, заявив самоотвод, или же им может быть заявлен отвод другими участниками, в первую очередь подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским ист­цом, гражданским ответчиком или их представителями. Разреше­ние вопросов, связанных с заявленными отводами или самоотво­дами, осуществляется по правилам и в *порядке,* установленном законом.

Так, в соответствии со ст. 64, 65 УПК РФ отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - до формирова­ния коллегии присяжных заседателей. В ходе дальнейшего судеб­ного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне.

По общему правилу отвод, заявленный судье, разрешается су­дом в совещательной комнате с вынесением определения или по­становления. При этом в случаях коллегиального рассмотрения дела отвод, заявленный одному из судей, разрешается остальны­ми судьями в его отсутствие. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода. Если же отвод заявлен нескольким судьям или всему со­ставу суда, то он разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов. Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело, либо ходатайство о примене­нии меры пресечения или производстве следственных действий, либо жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовно­го дела или о его прекращении, разрешается этим же судьей.

В случае удовлетворения заявления об отводе судьи, несколь­ких судей или всего состава суда уголовное дело, ходатайство ли­бо жалоба передаются в производство соответственно другого су­дьи или другого состава суда в установленном законом порядке. Если одновременно с отводом судье заявлен отвод кому-либо из других участников производства по уголовному делу, то в первую очередь разрешается вопрос об отводе судьи.

Порядок отвода иных участников процесса зависит от их про­цессуального положения. Например, решение об отводе секретаря судебного заседания принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием при­сяжных заседателей (ст. 68 УПК РФ).

Решение об отводе следователя или дознавателя принимает прокурор. В свою очередь, разрешение вопроса о его отводе в хо­де досудебного производства по уголовному делу возложено на вышестоящего прокурора, а в ходе судебного производства - на суд, рассматривающий уголовное дело (ст. 66, 67 УПК РФ).

В отношении эксперта, специалиста и переводчика вопрос об отводе решается в одинаковом порядке, предусмотренном ст. 69-71 УПК РФ, - в ходе досудебного производства по уголовному делу дознавателем, следователем или прокурором. В ходе судеб­ного производства указанное решение принимает суд, рассматри­вающий данное уголовное дело, или судья, председательствую­щий в суде с участием присяжных заседателей.

Статья 61 УПК РФ определяет общий для большинства отводимых участников процесса перечень *обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве* конкретных лиц. В других статьях эти обстоятельства конкретизируются применительно к каждому из участников с учетом особенностей их процессуального положения. Так, если лицо уже является по какому-либо уголовному делу потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем, то приоритет отдается именно этому процессуально­му статусу, и данное лицо не может участвовать в производстве по делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, экс­перта или специалиста. Аналогично решается вопрос в случаях, когда кто-либо из этих должностных лиц является близким родст­венником или родственником любого из участников производства по уголовному делу, а также если лицо уже участвовало ранее в производстве по делу в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседа­ния, защитника, законного представителя подозреваемого, обви­няемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья - в качестве дознавателя, следо­вателя, прокурора.

Кроме того, закон запрещает участвовать в производстве по уголовному делу судье, прокурору, следователю и дознавателю, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе дан­ного уголовного дела.

Эксперт и специалист, помимо общих оснований для отвода, не могут принимать участие в производ­стве по делу в случаях, когда они находились или находятся в служебной или иной зависимости от сторон или их представите­лей или когда обнаружится их некомпетентность. Эти участники, а также переводчик подлежат отводу, если об­наружится их некомпетентность (ст. 70, 71 УПК РФ).

Применительно к судьям закон не допускает повторного уча­стия судьи в рассмотрении одного и того же уголовного дела в су­дах различных инстанций (ст. 63 УПК РФ). Судья, прини­мавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголов­ного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, по­становления о прекращении уголовного дела. Соответственно, су­дья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесен­ного с его участием, а судья, принимавший участие в рассмотре­нии уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Однако если судья в ходе досудебного производства принимал в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ решения об избрании меры пресе­чения в виде заключения под стражу либо о продлении его срока, о производстве обыска и (или) выемки в жилище, контроля и запи­си телефонных и иных переговоров и других правоограничительных действий, то это обстоятельство не является препятствием для его участия в рассмотрении данного дела в судебном заседа­нии суда любой инстанции.

Предыдущее участие в производстве по уголовному делу про­курора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседа­ния, переводчика, эксперта и специалиста не является основанием для их отвода и не препятствует повторному участию в данном деле в том же качестве. Причем участие лица в процессе ранее в качестве специалиста позволяет привлекать его по этому же делу в качестве эксперта.

Кроме обстоятельств, исключающих участие в уголовном судо­производстве по конкретным делам перечисленных выше должно­стных лиц и иных участников процесса, закон предусматривает подобный запрет для некоторых представителей стороны защиты и обвинения - защитника, представителя потерпевшего, граждан­ского истца или гражданского ответчика (ст. 72 УПК РФ). Эти лица подлежат отводу в случаях, если они: 1) ранее участвовали в производстве по данному уголовному де­лу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секре­таря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, пе­реводчика или понятого; 2) являются близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного засе­дания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого проти­воречат интересам участника уголовного судопроизводства, за­ключившего с ним соглашение об оказании защиты; 3) оказывают или ранее оказывали юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им по­дозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпев­шего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Решение об отводе защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика принимает в ходе досудебного производства по уголовному делу дознаватель, сле­дователь или прокурор, а в ходе судебного производства указан­ное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием при­сяжных заседателей.

В ходе уголовного судопроизводства должны учитываться обстоятельства исключающие участие в нем субъектов .

При наличии данных обстоятельств, участники к которым они относятся должны быть отстранены от участия в производстве по уголовному делу.

Одним из принципов уголовного судопроизводства является обеспечение законности при производстве по уголовному делу, в соответствии с которым все решения суда, судьи, прокурора, сле­дователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, а приговор справедливым. Для достижения этих целей участники уголовного процесса, осуществляющие про­изводство по делу или же принимающие в данной деятельности непосредственное участие, должны быть незаинтересованными в его результатах, беспристрастными по отношению к сторонам, объективными при собирании и свободными в оценке доказа­тельств по делу.

В связи с этим уголовно-процессуальный закон в гл. 9 УПК РФ ус­танавливает перечень обстоятельств, наличие которых является препятствием для участия в конкретном деле судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста, защитника, а также представите­ля потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика.[[1]](#footnote-1) В таких случаях указанные лица обязаны сами устраниться от уча­стия в процессе, заявив самоотвод, или же им может быть заявлен отвод другими участниками, в первую очередь подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским ист­цом, гражданским ответчиком или их представителями.[[2]](#footnote-2) Разреше­ние вопросов, связанных с заявленными отводами или самоотво­дами, осуществляется по правилам и в порядке, установленном законом.

Для сравнения можно привести то, что УПК РСФСР 1961 года так же трактовал объективность и беспристрастность, как основные требования к правосудию побуждающие законодателя устанавливать целый ряд норм, предусматривающих недопустимость участия в рассмотрении уголовного дела лиц, чье решение, позиция или мнение в силу неоправданно заинтересованного отношения к делу может повлечь неправильное разрешение уголовного дела.

В силу ст. 59 УПК РСФСР судья не может участвовать в рассмотрении дела:

1) если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем, а так же если он участвовал в данном деле в качестве эксперта, специалиста, переводчика, лица, производившего дознание, следователя, обвинителя, защитника, законного представителя обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

2) если он является родственником потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, родственником обвиняемого или его законного представителя, родственником обвинителя, защитника, следователя или лица, производившего дознание;

3) если имеются иные обстоятельства, дающие основания считать, что судья лично, прямо или косвенно, заинтересован в этом деле.

Перечисленные обстоятельства являются общими основаниями, исключающими возможность участия в уголовном деле прокурора, следователя, лица, производящего дознание, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика, защитника обвиняемого, защитника подозреваемого, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (ст. 59–67 УПК РСФСР), присяжных заседателей, явившихся по вызову для участия в судебном заседании (ст. 438 УПК РСФСР).

Участник процесса, в отношении которого были выявлены вышеуказанные обстоятельства, должен был заявить самоотвод. Кроме того, ему мог быть заявлен отвод другими участниками процесса – подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Ст. 61 УПК РФ гласит:

1. Судья, прокурор, следователь, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

1. Является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу.

2) Участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья так же в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному делу.

3) Является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному делу.

2. Лица указанные в части первой настоящей статьи не могут участвовать в производстве по делу, так же в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного дела.

В уголовном процессе необходимо гарантировать независимость и бес­пристрастность судей при осуществлении правосудия, а также беспристра­стность и объективность процессуальной деятельности прокуроров, следо­вателей, дознавателей. Любое обстоятельство, которое ставит под сомнение беспристрастность указанных субъектов процессуальной деятельности, должно влечь устранение их от участия в производстве по уголовному делу.

При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниться от участия в производстве по уголовному делу.

В случае, если лица, указанные в части первой ст. 62 УПК РФ, не устранились от участия в производстве по уголовному делу, отвод им может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Принципиальным для уголовного процесса является положение о недопустимости совмещения в лице одного субъекта различных процессуальных ролей. Если лицо участвовало в стадии расследования, например, в качестве эксперта, специалиста и др. или являлось потерпевшим, гражданским ист­цом или гражданским ответчиком, то оно уже не может в ходе расследования осуществлять процессуальные функции дознавателя, следователя, прокурора, а также не может быть судьей при рассмотрении данного дела. Поскольку свидетель в уголовном процессе незаменим, то лицо, бывшее очевидцем преступления, пусть даже и не допрошенное в качестве свидетеля, не может по данному делу участвовать в судопроизводстве в роли дознавателя, следователя прокурора, а также быть судьей. Здесь всегда имеется в виду возможность вызова и допроса этого лица в качестве свидетеля.

Наличие родственных связей есть серьезное основание для того, чтобы усомниться в беспристрастности судьи. В данном случае родственные связи понимаются гораздо шире, чем определено в п. 6 ст. 5 УПК РФ (двоюродные братья, сестры, тети, дяди, племянники и т. д.). Практически любая установленная степень родства позволяет поставить под сомнение независимость и беспристрастность судьи.

Иные обстоятельства, дающие основание полагать, что судья, прокурор, следователь или дознаватель лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела, — это абсолютно любые обстоятельства, которые могут дать основание предположить какую-либо заинтересованность в деле и позволяют сомневаться в беспристрастности этих лиц. Перечень таких обстоятельств привести невозможно. Это могут быть: факт знакомства с кем-либо из участвующих в деле лиц, наличие дружеских или, напротив, неприязненных с ними отношений; обстоятельства, относящиеся к поведению судьи, как в ходе судебного заседания, так и во внеслужебное время. При обсуждении подобныхобстоятельств, всегда следует исходить из конкретной ситуации, оценивать,действительно ли они дают основание предполагать заинтересованность в деле.

В интересах правосудия особенно важно, чтобы судья, а также присяжный заседатель в ходе судебного разбирательства воздерживались от высказывания любых оценок и выводов по существу рассматриваемого дела вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, исключив любые проявления предвзятости и необъективности. Надо полагать, если судья допускает такие высказывания, то это безусловное основание для устранения его от участия в рассмотрении дела по мотиву предвзятости суждений.

В судебной практике участие судьи в рассмотрении дела, по которому его супруг проводил оперативно-розыскные мероприятия, было признано обстоятельством, устраняющим судью от участия в деле по мотиву заинтересованности'. Как основание, устраняющее судью от участия в рассмотрении дела, было признано то обстоятельство, что судья ранее, по другому делу, являлся защитником подсудимого, который был по тому делу признан виновным и осужден.

Так, в соответствии со ст. 64, 65 УПК РФ отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - до формирова­ния коллегии присяжных заседателей. В ходе дальнейшего судеб­ного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне.

По общему правилу отвод, заявленный судье, разрешается су­дом в совещательной комнате с вынесением определения или по­становления. При этом в случаях коллегиального рассмотрения дела отвод, заявленный одному из судей, разрешается остальны­ми судьями в его отсутствие. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода. Если же отвод заявлен нескольким судьям или всему со­ставу суда, то он разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов. Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело, либо ходатайство о примене­нии меры пресечения или производстве следственных действий, либо жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовно­го дела или о его прекращении, разрешается этим же судьей.[[3]](#footnote-3)

В случае удовлетворения заявления об отводе судьи, несколь­ких судей или всего состава суда уголовное дело, ходатайство ли­бо жалоба передаются в производство соответственно другого су­дьи или другого состава суда в установленном законом порядке. Если одновременно с отводом судье заявлен отвод кому-либо из других участников производства по уголовному делу, то в первую очередь разрешается вопрос об отводе судьи.

Порядок отвода иных участников процесса зависит от их про­цессуального положения. Например, решение об отводе секретаря судебного заседания принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием при­сяжных заседателей (ст. 68 УПК РФ).

Решение об отводе следователя или дознавателя принимает прокурор. В свою очередь, разрешение вопроса о его отводе в хо­де досудебного производства по уголовному делу возложено на вышестоящего прокурора, а в ходе судебного производства - на суд, рассматривающий уголовное дело (ст. 66, 67 УПК РФ).

В отношении эксперта, специалиста и переводчика вопрос об отводе решается в одинаковом порядке, предусмотренном ст. 69-71 УПК, - в ходе досудебного производства по уголовному делу дознавателем, следователем или прокурором. В ходе судеб­ного производства указанное решение принимает суд, рассматри­вающий данное уголовное дело, или судья, председательствую­щий в суде с участием присяжных заседателей.

Статья 61 УПК РФ определяет общий для большинства отводимых участников процесса перечень обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве конкретных лиц. В других статьях эти обстоятельства конкретизируются применительно к каждому из участников с учетом особенностей их процессуального положения. Так, если лицо уже является по какому-либо уголовному делу потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем, то приоритет отдается именно этому процессуально­му статусу, и данное лицо не может участвовать в производстве по делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, экс­перта или специалиста. Аналогично решается вопрос в случаях, когда кто-либо из этих должностных лиц является близким родст­венником или родственником любого из участников производства по уголовному делу, а также, если лицо уже участвовало ранее в производстве по делу в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседа­ния, защитника, законного представителя подозреваемого, обви­няемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья - в качестве дознавателя, следо­вателя, прокурора.[[4]](#footnote-4)

Кроме того, закон запрещает участвовать в производстве по уголовному делу судье, прокурору, следователю и дознавателю, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе дан­ного уголовного дела.[[5]](#footnote-5)

Эксперт и специалист, помимо общих оснований для отвода, не могут принимать участие в производ­стве по делу в случаях, когда они находились или находятся в служебной или иной зависимости от сторон или их представите­лей или когда обнаружится их некомпетентность. Эти участники, а также переводчик подлежат отводу, если об­наружится их некомпетентность (ст. 70, 71 УПК РФ).

Применительно к судьям закон не допускает повторного уча­стия судьи в рассмотрении одного и того же уголовного дела в су­дах различных инстанций (ст. 63 УПК РФ).

 Судья, прини­мавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголов­ного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, по­становления о прекращении уголовного дела.

 Соответственно, су­дья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесен­ного с его участием, а судья, принимавший участие в рассмотре­нии уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.[[6]](#footnote-6)

Однако если судья в ходе досудебного производства принимал в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ решения об избрании меры пресе­чения в виде заключения под стражу либо о продлении его срока, о производстве обыска и (или) выемки в жилище, контроля и запи­си телефонных и иных переговоров и других правоограничительных действий, то это обстоятельство не является препятствием для его участия в рассмотрении данного дела в судебном заседа­нии суда любой инстанции.

Предыдущее участие в производстве по уголовному делу про­курора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседа­ния, переводчика, эксперта и специалиста не является основанием для их отвода и не препятствует повторному участию в данном деле в том же качестве. Причем участие лица в процессе ранее в качестве специалиста позволяет привлекать его по этому же делу в качестве эксперта.[[7]](#footnote-7)

Кроме обстоятельств, исключающих участие в уголовном судо­производстве по конкретным делам перечисленных выше должно­стных лиц и иных участников процесса, закон предусматривает подобный запрет для некоторых представителей стороны защиты и обвинения - защитника, представителя потерпевшего, граждан­ского истца или гражданского ответчика (ст. 72 УПК РФ). Эти лица подлежат отводу в случаях, если они:

1) ранее участвовали в производстве по данному уголовному де­лу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секре­таря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, пе­реводчика или понятого;

 2) являются близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного засе­дания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого проти­воречат интересам участника уголовного судопроизводства, за­ключившего с ним соглашение об оказании защиты;

3) оказывают или ранее оказывали юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им по­дозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпев­шего, гражданского истца, гражданского ответчика.[[8]](#footnote-8)

Решение об отводе защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика принимает в ходе досудебного производства по уголовному делу дознаватель, сле­дователь или прокурор, а в ходе судебного производства указан­ное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием при­сяжных заседателей.

 **2. Недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу.**

**2.1 Отвод прокурора.**

В соответствии с п.31 ст. 5 УПК РФ под термин прокурор подпадают следующие должностные лица: Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре.

Решение об отводе прокурора в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования принимает вышестоящий прокурор, а в ходе судебного производства — суд, рассматривающий основное дело (ст. 66 УПК РФ). Отвод, заявленный прокурору при производстве дознания и предварительного следствия, не приостанавливает выполнения прокурором его обязанностей до принятия решения вышестоящим должностным лицом прокуратуры. Если отвод, заявленный прокурору в суде, удовлетворяется, то слушание дела откладывается и принимаются меры к замене прокурора.

 Участие прокурора в производстве предварительного расследования, а равно его участие в судебном разбирательстве не является препятствием для его дальнейшего участия в производстве по данному уголовному делу. Осо­бенности процессуальной деятельности прокурора таковы, что его предыду­щее участие при производстве по уголовному делу не препятствует его уча­стию в деле в дальнейшем. Поскольку направление деятельности прокурора связано с осуществлением функции уголовного преследования, с выдвиже­нием и обоснованием обвинения против конкретного лица, то от прокурора не требуется, чтобы он, подобно судье, избегал высказывать свое мнение по делу до окончательного его разрешения. Главное, чтобы прокурор, выражая свое личное мнение по поводу обвинения, руководствовался презумпцией невиновности.

 Полномочия прокурора определены в ст. 37. В этой же статье указаны основные направления его деятельности в уголовном процессе.

 Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.[[9]](#footnote-9)

Прокуроры должны давать согласие на возбуждение ходатайства перед судом о производстве процессуального действия, на которое требуется разрешение суда, а также согласие на возбуждение уголовного дела.

Срок на дачу согласия прокурором о производстве такого действия законом не определяется. Статья 165 устанавливает только срок рассмотрения такого ходатайства судьей (в течение 24 часов с момента поступления ходатайства). В судебном заседании по этому вопросу вправе участвовать прокурор. Прокурору установлен срок на дачу согласия на возбуждение уголовного дела, согласно ст. 146. Он должен дать такое согласие незамедлительно либо вынести постановление об отказе в даче согласия.[[10]](#footnote-10)

При решении вопроса о применении таких мер пресечения как домашний арест и заключение под стражу в судебном заседании участие прокурора обязательно, согласно ст. 108, однако, обоснование ходатайства перед судом прокурор может возложить на лицо, возбудившее ходатайство.

В ходе судебного рассмотрения жалоб по месту производства, а также при поддержании ходатайств о продлении срока содержания под стражей участие прокурора также обязательно (ст.ст. 125, 162).

 Анализ ст.ст. 108 и 125 не позволяет сделать вывод о том, как должен поступить судья, если в суд в назначенное время не явился прокурор.

Участие прокурора в производстве предварительного расследования, а равно его участие в судебном разбирательстве не является препятствием для дальнейшего участия его в производстве по данному делу (ст.66).

В случаях, указанных в ст. 150, прокурор определяет форму расследования своим указанием, а при соединении уголовных дел, подследственных разным органам, устанавливает подследственность в соответствии со ст. 151. Если преступления совершены в разных местах, то по решению прокурора уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них. Прокурор направляет уголовные дела по подследственности при передаче дела от одного органа расследования другому (ст.152).[[11]](#footnote-11)

Соединение уголовных дел допускается на основании постановления прокурора (ст. 153). Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела осуществляется органом расследования самостоятельно. Эти материалы подлежат направлению прокурору для решения вопроса о возбуждении, отказе в возбуждении, направлении их по подследственности или в суд (ст.145).

Прокурор, в соответствии со ст. 157, теперь является "промежуточным звеном" между органами дознания, которые проводили неотложные следственные действия и следователем.

В соответствии со ст. 163 решение о создании следственной группы, изменении ее состава принимает прокурор или начальник следственного отдела.

С согласия прокурора орган расследования выносит постановление о сохранении в тайне данных личности в целях его безопасности (ст. 166).

Прокурор санкционирует выемку предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну (ст. 183).[[12]](#footnote-12)

В соответствии со ст. 222, прокурор вручает обвиняемому копию обвинительного заключения с приложениями, он же вручает копии обвинительного заключения защитнику и потерпевшему, если они об этом ходатайствуют, и уведомляет потерпевшего, гражданского истца, ответчика и (или) их представителей о направлении уголовного дела в суд.

Не все решения прокурора органы расследования могут обжаловать вышестоящему прокурору, наоборот, согласно ст. 124, действия и решения прокурора могут быть обжалованы только в случаях, предусмотренных УПК РФ.[[13]](#footnote-13)

В судебных стадиях прокурор участвует в качестве государственного обвинителя. Статья 37 УПК РФ позволяет прокурору право поручать поддерживать обвинение дознавателю либо следователю, проводившему дознание по уголовному делу. Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения**.** Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров, также существует возможность их замены (ст. 37 УПК РФ).

 Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложение о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону его смягчения.

В соответствии со ст. 314, государственный обвинитель может дать согласие, при ходатайстве обвиняемого, на рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства по преступлениям, наказание за которые не превышает 5 лет лишения свободы.

Прокурор не дает заключений по возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, а излагает суду свое мнение по каким-либо вопросам и высказывает предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания (ст. 246).Только при производстве в надзорной инстанции, где участие его обязательно, за прокурором оставлено право на дачу заключения по надзорной жалобе (ст. 407). Заключение прокурор готовит и в том случае, когда закончена проверка или расследование новых и вновь открывшихся обстоятельств (ст. 416). [[14]](#footnote-14)

В соответствии со ст. 354 УПК РФ прокурор имеет право, что на наш взгляд противоречит принципу законности и правовому положению прокурора, на апелляционное и кассационное обжалование, наряду с другими участниками уголовного судопроизводства, в форме представления, а применительно к надзорному производству в форме надзорного представления (ст. 402 УПК РФ).

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель обладает правом заявлять ходатайства (ст.119). Если ходатайство заявлено прокурору, то, согласно ст.121, он должен удовлетворить либо отказать в нем своим постановлением в течение 3 суток.

В соответствии со ст. 399, участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении вопросов в стадии исполнения приговора является его правом.

**2.2 Отвод следователя или дознавателя.**

Сходные правила установлены для участия следователя и дознавателя. Дознаватель, следователь несут ответственность за объективность расследо­вания. В силу занимаемого ими процессуального положения они могут ока­зать значительное влияние на ход и результаты производства по уголовному делу. Поэтому право заявить отвод указанным должностным лицам по мотиву их заинтересованности в деле является важной процессуальной гарантией законности расследования и всего уголовного судопроизводства в целом'. Отвод дознавателя и следователя согласно ст. 67 УПК может быть заявлен техниками предварительного расследования. Решение об отводе принимает прокурор.

Закон не определяет, в какой форме должен быть заявлен отвод. Посколькуэто не оговорено в законе, следует считать, что он может быть заявлен.

Закон не устанавливает порядка заявления и разрешения отвода начальнику

следственного отдела и начальнику органа дознания. Поэтому прокурор разрешить отвод указанных должностных лиц не может. Если они предвзято относятся к делу, то прокурор, установив это обстоятельство при рассмотрении жалобы (или ходатайства) самостоятельно в процессе надзора, вправе использовать иное полномочие - передать дело в другой орган расследования. При этом заявление об отводе обязательно должно найти отражение в материалах уголовного дела.

Решение прокурора, принятое по поводу заявления об отводе, должно сообщаться участнику процесса, заявившему отвод.

Заявленный дознавателю или следователю отвод не приостанавливает производства процессуальных действий.

Следователь - должностное лицо органов предварительного следствия (прокуратуры, ФСБ, ОВД, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ), уполномоченное осуществлять предварительное следствие, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 41 ст. 5 ). Независимо от ведомственной принадлежности процессуальные полномочия следователей одинаковы. Различия имеются только в компетенции с учетом последственности уголовных дел.[[15]](#footnote-15)

В соответствии со ст. 38 следователь уполномочен: возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом ( с согласия прокурора ); принимать уголовное дело к своему производству или передавать его прокурору для направления по подследственности; самостоятельно направлять ход расследования; принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получения судебного решения и (или) санкции прокурора; давать органу дознания письменные поручения о производстве отдельных следственных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Поручения должны быть исполнены в течение 10 дней (ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

В соответствии со ст. 38 следователь может обжаловать указание прокурора: о привлечении лица в качестве обвиняемого; о квалификации преступления; об объеме обвинения; об избрании меры пресечения, ее отмене или изменении, избранной следователем в отношении подозреваемого и обвиняемого; об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или производстве иных процессуальных действий; о направлении уголовного дела в суд и его прекращении; о передаче уголовного дела другому следователю; об отводе следователя или отстранении его от дальнейшего ведения следствия.

 В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ следователь по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе вправе признать доказательство по уголовному делу недопустимым. Оно не подлежит включению в обвинительное заключение (обвинительный акт).

В случае возникновения права на реабилитацию не позднее одного месяца со дня поступления требования о возмещении имущественного вреда следователь определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда (ст. 135).[[16]](#footnote-16)

Следователь может поддерживать государственное обвинение в соответствии с п. 6 ст. 5 УПК РФ (здесь прямо говориться о том, что если произведено дознание, то по поручению прокурора эту функцию выполняет дознаватель либо следователь). [[17]](#footnote-17)

Дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п.7 ст. 5 ).

Полномочия органа дознания, предусмотренные п.1 ч. 2 ст. 40, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания.

 Важным является правило, согласно которому возложение полномочий по проведению дознания недопустимо, если это лицо проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия.

Дознаватель обладает меньшей процессуальной самостоятельностью, чем следователь

Дознаватель уполномочен: самостоятельно проводить дознание, за исключением случаев, когда требуется согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и(или) судебное решение. Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Обжалование этих указаний не приостанавливает их исполнения.

Анализ УПК РФ позволяет определить случаи, когда требуется согласие начальника органа дознания: продление срока проверки заявления; задержание (ст.91 УПК РФ); утверждение обвинительного акта (ст. 225 УПК РФ). Согласие начальника дознания требуется при возбуждении уголовного дела, при возбуждении перед судом ходатайства на производство некоторых следственны действий, избрании меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу, отмены или изменения меры пресечения, избранной прокурором. Во всех остальных случаях дознаватель действует самостоятельно.[[18]](#footnote-18)

По указанию прокурора, дознаватель выступает в качестве государственного обвинителя в суде, если он проводил по делу предварительное расследование.

 Проводя дознание в отношении конкретных лиц, в течение 30 суток (это максимальный срок), дознаватель руководствуется правилами, которые применяются к предварительному следствию, за изъятиями, установленными главой 32 УПК РФ. В том случае, если дознаватель, проводя дознание, не каким-либо причинам не успевает его закончить, то уголовное дело направляется прокурору для передачи следователю.

**2.3 Отвод секретаря судебного заседания.**

Полномочия секретаря судебного заседания определены в ст. 245 УПК РФ. От правильного, полного отражения в протоколе всех действий и решений, имевших место в ходе судебного заседания, зависит возможность обжалования и проверки судебных решений, защиты прав и интересов всех участников судебного разбирательства. Участники судебного разбирательства должны быть уверены, что весь ход процесса будет объективно и беспристрастно, со всей полнотой отражен в протоколе секретарем судебного заседания, не заинтересованным в деле. Основания для отвода секретаря судебного заседа­ли те же, что и для судьи, прокурора, иных участников судебного разбирательства. Они перечислены в ст. 61 УПК РФ. Поскольку деятельность секретаря судебного заседания не связана с принятием процессуальных решений, его участие в деле не является основанием для отвода. Решение об отводе секретаря судеб­ного заседания принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ст. 68 УПК РФ).

Отвод, заявленный секретарю судебного заседания, разрешается в целом так же, как и отвод, заявленный судье. Отличие состоит лишь в том, что от­вод, заявленный секретарю судебного заседания, разрешается всегда всем со­ставом суда. Суд до удаления в совещательную комнату выслушивает объяс­нения секретаря судебного заседания по поводу оснований отвода, а также мнения участников судебного разбирательства.

На секретаря судебного заседа­ния возложена обязанность вести протокол судебного заседания суда первой инстанции. Он обязан:

• полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а также действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного разбирательства (ч. 1 ст. 245 УПК РФ);

• проверять явку в суд лиц, которые должны участвовать в су­дебном заседании (ч. 2 ст. 245), и сообщать о причинах неяв­ки отсутствующих;

• по поручению председательствующего осуществлять иные действия, предусмотренные законом (выписывать повестки и др.);

• в трехдневный срок со дня окончания судебного заседания изготовлять протокол судебного заседания и подписывать его вместе с председательствующим (ч. 6 ст. 259 УПК РФ);

• приобщать замечания на протокол, если они поступили со стороны участника судебного разбирательства и председатель­ствующий выносит постановление об их правильности или об их отклонении (ч. 3 ст. 260 УПК РФ);

• изготавливать копии протокола по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет (ч. 8 ст. 259 УПК РФ).

**2.4 Отвод переводчика.**

Лицу, не владеющему в достаточной степени языком судопроизводства, затруднительно осуществлять защиту своих прав и интересов при производстве по уголовному делу. Отсюда очевидно, насколько важно добросовестное исполнение переводчиком своих обязанностей. Закон устанавливает право интересованных лиц заявить отвод переводчику по двум разным мотивам: заинтересованности в деле (основания указаны в ст. 61 УПК РФ) и некомпетентности**.** Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве переводчика не является основанием для его отвода.

Закон не устанавливает для переводчика отдельно такого основания для отвода, как служебная или иная зависимость от лиц, участвующих в деле. Если такаязависимость существует и дает основание сомневаться в возможности переводчика избежать постороннего влияния при выполнении своих обязанностей, то отвод может быть заявлен и удовлетворен.

Решение об отводе переводчика в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь или прокурор, а также суд в случаях, когда он рассматривает вопрос о процессу­альных решениях и следственных действиях (т. е. в порядке, предусмотрен­ном ст. 165 УПК РФ). В ходе судебного производства указанное решение прини­мает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председатель­ствующий в суде с участием присяжных заседателей (ст. 69 УПК РФ). При наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, отвод переводчику может быть заявлен сторонами, а в случае обнаружения некомпетентности переводчика — также свидетелем, экспертом или специалистом.

Процессуальный статус переводчика закреплен в ст. 59 УПК РФ. Он вправе:

1) задавать вопросы участникам в целях уточнения перевода;

2) знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он участвовал, протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол;

 3) приносить жалобы на действия (бездействия), ограничивающие его права;

4) получать возмещение расходов, понесенных в связи с явкой в органы предварительного расследования или суд;

5) получать вознаграждение за выполнение своих процессуальных обязанностей, если он не осуществлял их в порядке служебного задания.

 Суммы, выплачиваемые переводчику, относятся к процессуальным издержкам и возмещаются из средств федерального бюджета (ст.ст.131,132).

На основании ст. 61, 62, 69 УПК РФ решение об отводе переводчика в ходе судебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, прокурор, а также суд (ч.1 ст. 69 УПК РФ). Отвод может быть заявлен сторонами, свидетелем, экспертом, специалистом (ч. 2 ст. 69 УПК РФ).

* 1. **Отвод эксперта и специалиста.**

Основания, исключающие участие в деле специалиста и эксперта (ст. 70,УПК РФ), схожи с теми, что установлены в отношении переводчика. Однако наличие служебной или иной зависимости от сторон или их представителей ни при каких обстоятельствах не позволяет им применять свои специальные знания в уголовном процессе. Следует также иметь в виду, что в соответствии с ст. 18 Федерального закона от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь.

Данное ограничение действует также при производстве судебно-медицинскойили судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица (например, по материалам дела). Производство экспертизы не может быть поручено экспертам того государственного судебно-экспертного учреждения, руководитель которого может быть заинтересован в исходе дела (ч. 1ст. 18 Федерального закона от31 мая 2001 г.).

Эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ).

Эксперт должен быть незаинтересованным лицом, назначаемым для исследования представленных материалов и дачи заключения, имеющего значение доказательства, он не должен находиться в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей (ст.70 УПК РФ).

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными познаниями (ст. 195 УПК РФ). В последнем случае необходимо убедится в компетентности эксперта и в отсутствии оснований для отвода (ст. 62 УПК РФ).

Эксперт вправе:

1) ходатайствовать о привлечении к производству экспертизы других экспертов;

2) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

3) приносить жалобы на действия (бездействия) участников, назначивших экспертизу, ограничивающих его права;

4) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Эксперт обязан:

1) явиться по вызову лица, производящего дознание, следова­теля, прокурора и суда и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам (ст. 205, 282 УПК РФ). При неявке без уважительной причины эксперт может быть подвергнут приводу (ч. 2 ст. 111 УПК РФ) или денежному взысканию (ст. 117 УПК РФ). За дачу заведомо ложных за­ключений эксперт несет уголовную ответственность по ст. 307 УК РФ;

2) не разглашать данные предварительного расследования, став­шие ему известными, если об этом он был заранее преду­прежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. В про­тивном случае он несет ответственность по ст. 310 УК РФ;[[19]](#footnote-19)

Эксперт не вправе без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками по вопросам, связанным с производством экспертизы; самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования; проводить без разрешения исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

 Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст.58 УПК РФ).

Специалист отличается от эксперта тем, что не производит экспертных исследований и не дает заключений, а лишь оказывает научно-техническую помощь лицам, осуществляющим расследование, и суду в выполнении следственных действий.[[20]](#footnote-20)

Специалист может участвовать в различных следственных дей­ствиях. Участие специалистов регламентировано ст. 168, 270, п. 5 ст. 164 УПК РФ. Следователь вправе привлечь его к участию в след­ственном действии, но при этом он должен удостовериться в его компетентности и разъяснить его права, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, и ответственность по ст. 307, 308 УК РФ, предусмотрен­ной в п. 5 ст. 164 УПК РФ, а также порядок производства соответ­ствующего следственного действия. Председательствующий суда также разъясняет специалисту его права (ст. 270 УПК РФ).

Специалист не вправе разглашать данные предварительного рас­следования, которые ему стали известны, если он был предупреж­ден об этом заранее в порядке, установленном Законом. В против­ном случае он несет ответственность по ст. 310 УК РФ. За отказ или уклонение специалиста от выполнения своих обязанностей к нем} может быть применено денежное взыскание, наложенное судом.

Специалист обязан:

1) явиться по вызову;

2) участвовать в производстве следственного действия;

3) обращать внимание лиц, осуществляющих расследование на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств, при этом он вправе делать заявления, которые связаны с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств. Данные заявления должны быть занесены в протокол следственного действия;

4) давать пояснения по поводу выполняемых им действий;

**3. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.**

**3.1 Порядок рассмотрения заявления об отводе судьи.**

Предупредить отправление правосудия заинтересованным лицом при­званы также правила о недопустимости повторного участия судьи в рассмот­рении уголовного дела после отмены приговора.

Согласно ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уго­ловного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрений данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой илж второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с era участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде вто­рой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотре­нии того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определе­ния, постановления, вынесенного с его участием.

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Указанными предписаниями обеспечивается независимость суждений судей при принятии ими решений по делу. Если судья хоть однажды высказал свое мнение по вопросам, имеющим отношение к существу рассматриваемо­го дела, то он уже в какой-то мере связан своим прежним мнением и не может быть совершенно беспристрастен в оценке обстоятельств дела.

Впрочем, закон не запрещает судье осуществлять правосудие, если он прежде рассматривал вопрос о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, разрешал продлить срок со­держания под стражей. Также не исключается участие судьи в рассмотрении дела, если он ранее по этому делу давал разрешение на проведение отдельных следственных действий (выемку почтово-телеграфной корреспонденции, обыск в жилище и т. п.) или оперативно-розыскных мероприятий (напри­мер, прослушивание телефонных переговоров), которыми ограничиваются конституционные права граждан. Предполагается, что при разрешении пере­численных вопросов не затрагивается существо дела и судья не высказывает мнения о виновности конкретных лиц.

При наличии оснований, исключающих участие в судопроизводстве, су­дья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, пе­реводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпев­шего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниться от участия в уголовном деле. Причем самоотвод должен быть заявлен на лю­бом этапе производства по делу, когда лицу стало известно об указанных об­стоятельствах, не допускающих участие в уголовном деле. Если такого не произойдет, то им может быть заявлен отвод участвующими в деле лицами (ст. 62 УПК РФ).

Отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседате­лей — до формирования коллегии присяжных заседателей. В ходе дальней­шего судебного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, ко­гда основание для него ранее не было известно стороне.

Закон, как правило, не допускает заявления безмотивного отвода судьям. Исключение имеет место только в отношении присяжных заседателей (см. ст. 328 УПК РФ). Требование мотивировать отвод означает, что лицо, его заявив­шее, должно изложить известные ему обстоятельства, с которыми он связы­вает необходимость устранения судьи от участия в рассмотрении дела. При отказе сделать это в удовлетворении отвода отказывается.

Если обстоятельства, исключающие участие в судопроизводстве, имели место, но при рассмотрении дела судом не было заявлено ни самоотводов, ни отводов, то решение по делу считается вынесенным незаконным составом судаи подлежит отмене.

Отвод, заявленный судье, разрешается в совещательной комнате остальными судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Судья, которому заявлен отвод, в праве до удаления остальных судей в совещательную комнату публично изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода.

Отвод, заявлен­ный нескольким судьям или всему составу суда, разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов. Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело (либо ходатайство о применении меры пресечения или производстве следственных действий, либо жалобу на приостановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекраще­нии), разрешается этим же судьей. В случае удовлетворения заявления об отводе судьи, нескольких судей или всего состава суда уголовное дело (ходатайство, жалоба) передается в производство соответственно другого судьи или другого состава суда (ст. 65 УПК РФ).

По существу заявленного судье отвода должно приниматься постановление либо определение, которое излагается в виде отдельного документа.

В нем указывается: кто и по каким основаниям заявил отвод, объяснения суда по поводу обстоятельств, в связи с которыми заявлен отвод, решение об удовлетворении либо отклонении заявленного отвода. Данное постановление (определение) подлежит оглашению в судебном заседании.

Если отвод, заявленный судье, отклоняется, слушание дела продолжается в прежнем составе суда. При удовлетворении отвода слушание дела откладывается с целью обеспечения законного состава суда.

Если отводы заявляются сразу нескольким судьям, то основания отвода следует обсуждать отдельно в том порядке, в каком они были заявлены. Постановление либо определение суда об отказе в удовлетворении отвода может быть обжаловано в общем порядке.

В соответствии со ст. 64, 65 УПК РФ отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - до формирова­ния коллегии присяжных заседателей. В ходе дальнейшего судеб­ного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне.

По общему правилу отвод, заявленный судье, разрешается су­дом в совещательной комнате с вынесением определения или по­становления. При этом в случаях коллегиального рассмотрения дела отвод, заявленный одному из судей, разрешается остальны­ми судьями в его отсутствие. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода. Если же отвод заявлен нескольким судьям или всему со­ставу суда, то он разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов. Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело, либо ходатайство о примене­нии меры пресечения или производстве следственных действий, либо жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовно­го дела или о его прекращении, разрешается этим же судьей.[[21]](#footnote-21)

В случае удовлетворения заявления об отводе судьи, несколь­ких судей или всего состава суда уголовное дело, ходатайство ли­бо жалоба передаются в производство соответственно другого су­дьи или другого состава суда в установленном законом порядке.

Если одновременно с отводом судье заявлен отвод кому-либо из других участников производства по уголовному делу, то в первую очередь разрешается вопрос об отводе судьи.

Применительно к судьям закон не допускает повторного уча­стия судьи в рассмотрении одного и того же уголовного дела в су­дах различных инстанций (ст. 63 УПК РФ).

Судья, прини­мавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголов­ного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, по­становления о прекращении уголовного дела.

Соответственно, су­дья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесен­ного с его участием, а судья, принимавший участие в рассмотре­нии уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.[[22]](#footnote-22)

Однако если судья в ходе досудебного производства принимал в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ решения об избрании меры пресе­чения в виде заключения под стражу либо о продлении его срока, о производстве обыска и (или) выемки в жилище, контроля и запи­си телефонных и иных переговоров и других правоограничительных действий, то это обстоятельство не является препятствием для его участия в рассмотрении данного дела в судебном заседа­нии суда любой инстанции.

 **4. Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика.**

 Согласно ст. 72 УПК РФ защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производст­ве по уголовному делу, если он:

-ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;

-является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего ли­бо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного су­допроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;

-оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы ко­торого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняе­мого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, граждан­ского ответчика

Выполнение при производстве по уголовному делу функции защиты или представительства прав и интересов потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика требует от лица, которое их осуществляет, объек­тивности и определенной свободы при совершении процессуальных дейст­вий в интересах своего клиента.

 Такая свобода может быть поставлена под со­мнение, если лицо ранее оказывало или оказывает юридическую помощь ли­цу с противоположными процессуальными интересами. Кроме того, данное обстоятельство ставит под удар отношения доверия между защитником и его подзащитным, между представителем и представляемым.

В соответствии со ст. 49 УПК РФ, защитник это лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

 В качестве защитников допускаются адвокаты.

 По решению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Только при производстве у мирового судьи это лицо может быть допущено в качестве защитника вместо адвоката.

 Защитник участвует в деле (ст. 49):

1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;

2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;

3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях:

-предусмотренных ст.ст. 91и 92 УПК РФ (основания задержания);

-применения к нему в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу;

4) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;

5) с момента осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

 В том случае, если адвокат участвует в производстве по делу по назначению, то расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (ч.5 ст.50 УПК РФ).

Защитник обязательно участвует в уголовном деле:

1) если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника;

2) если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;

3) если подозреваемый, обвиняемый в силу физических Ии психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту

4) если подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу

5) если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или более строгое наказание;

6) уголовно дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;

7) если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке, установленном главой 40.[[23]](#footnote-23)

 В той же статье - по делам лиц, между интересами которых имеются противоречия и если хотя бы одно из них имеет защитника. При рассмотрении уголовных дел судом, где несколько подсудимых, они заведомо будут ставиться в неравное положение, при этом будет нарушаться принцип равноправия граждан перед законом и судом, закрепленный в ст. 19 Конституции РФ.

 Отказ от защитника подозреваемым и обвиняемым заявляется в письменном виде и отражается в протоколе соответствующего процессуального действия (ст. 52 УПК РФ).

Полномочия защитника закреплены в ст. 53 УПК РФ:

1) иметь свидания с подозреваемым, обвиняемым;

2) собирать и представлять доказательства;

3) привлекать специалиста;

4) присутствовать при предъявлении обвинения;

5) участвовать в следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого;

6) знакомится с протоколами процессуальных и следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого и др. документами, предъявляемыми им;

7) заявлять ходатайства и отводы;

8) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

9) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах всех инстанций и по вопросам исполнения приговора;

10) приносить жалобы на действия (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры и суда;

11) использовать не запрещенные законом иные способы и средства защиты.

 При ознакомлении защитнику не предъявляются материалы уголовного дела, связанные с обеспечением безопасности других участников уголовного процесса (ст.217 УПК РФ). Защитник имеет право знакомиться с материалами дела раздельно от обвиняемого в случае заявления такого ходатайства обвиняемым и защитником (ст. 217 УПК РФ). При ознакомлении с материалами уголовного дела сторона защиты не может ограничиваться во времени (ч.3 ст.217).

В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника следователь вправе предложить подозреваемому (обвиняемому) пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника.

Если участвующий в деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного следственного действия, а подозреваемый (обвиняемый) не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то следователь вправе произвести данное следственное действие без участия защитника, за исключением случаев обязательного участия защитника.

Если в течение 24 часов с момента задержания, заключения под стражу подозреваемого (обвиняемого) явка приглашенного защитника невозможна, следователь принимает меры по назначению защитника. При отказе подозреваемого (обвиняемого) от назначенного защитника следственные действия могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев обязательного участия защитника.

У обвиняемого и его защитника выясняется следователем, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание со стороны защиты.[[24]](#footnote-24)

Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гр. истцом оформляется решением судьи, прокурора, следователя или дознавателя. Гр. истец может предъявить гр. иск и для имущественной компенсации морального вреда.

Гр. иск предъявляется после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования, при этом он освобождается от уплаты гос. пошлины.

В защиту интересов несовершеннолетних, недееспособных либо ограниченно дееспособных, др. лиц, которые не могут сами защищать свои права и законные интересы гр. иск может быть заявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов государства - прокурором.[[25]](#footnote-25)

 Гр. истец вправе: знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя, знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному гр. иску, знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и представлений; по окончании расследования знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к гр. иску, и выписывать из них любые сведения и в любом объеме.

 Органы расследования принимают меры обеспечения не только заявленного, но и возможного гр. иска. Суд, только по ходатайству гр. истца, потерпевшего (их представителей ) или прокурора может принять меры по обеспечения гр. иска ( наложение ареста на имущество, наложение ареста на ценные бумаги), в соответствии со ст. 230 УПК РФ.

 В судебном разбирательстве гр. истец может не участвовать, если подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

 Представителями указанных лиц могут быть адвокаты, а представителями гр. истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные представлять его интересы. В данном случае - это представители на основе доверенности.

По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть допущены один из близких родственников либо иное лицо, о допуске которого он ходатайствует.

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в деле привлекаются их законные представители или представители.

Законные представители имеют такие же процессуальные права, что и представляемые ими лица, при этом личное участие в деле потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя не лишает их права иметь по делу представителя (ст. 45 УПК РФ), при этом ст. 25 УПК РФ предусматривает возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон как на основании заявления потерпевшего, так и на основании заявления его законного представителя.[[26]](#footnote-26)

Возместить ущерб, причиненный преступлением обязан обвиняемый, который не привлекается в качестве гражданского ответчика. Гражданский ответчик появляется в деле когда материальная ответственность возлагается не на обвиняемого, а на другое лицо. Данное лицо (физическое или юридическое) возмещает вред:

 1) причиненный его работником при исполнении трудовых, должностных, либо служебных обязанностей (п.1 и 2 ст. 1068 ГК РФ);

2) причиненный несовершеннолетним, если он находится на их попечении.

Гражданский ответчик в соответствии со ст. 54 УПК РФ - это физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением.

Представителями гражданского ответчика могут быть адвокаты, а представителями гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом РФ представлять его интересы (ст. 55 УПК РФ).

По определению суда или постановлению судьи, прокурора, следователя, дознавателя в качестве представителя гражданского ответчика могут быть допущены один из близких родственников гражданского ответчика или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик.

При наличии определенных условий к гражданским ответчикам относятся:

-родители (усыновители) или попечители н/л в возрасте от 14 до 18 лет;

-опекун гражданина, признанного недееспособным или организация, обязанная осуществлять за ним надзор (ст. 1076 ГК РФ);

-супруг, родители, совершеннолетние дети лица, которое не могло понимать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства (ст.1078, 1079 1081 ГК РФ);

-юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих.

 Представитель гражданского ответчика имеет те же права, что и представляемое лицо. Личное участие в производстве по уголовному делу гражданского ответчика не лишает его права иметь представителя.

В заключение хотелось бы привести беспрецедентный пример из российской прессы, а именно из «Российской газеты» о роспуске коллегии присяжных заседателей.

«1 декабря 2006 года в Мособлсуде произошел беспрецедентный случай – была распущена коллегия присяжных заседателей. Причем это было сделано уже после того, как они вынесли свой вердикт.

Дело было так: судья, прочитав решение присяжных, не огласила его. Вместо этого удовлетворила ходатайство гособвинителя о роспуске присяжных. Подобный поворот противоречит решению пленума Верховного суда РФ о том, что распускать всю коллегию присяжных после того, как они приняли присягу, нельзя.

Речь идет о подрыве пассажирского поезда Грозный — Москва в 2005 году. На скамье подсудимых оказались предприниматель Владимир Власов и мастер ГУП «Гормост» Михаил Клевачев. Они обвиняются по статье 205 УК РФ — теракт, совершенный «группой лиц по предварительному сговору, повлекший тяжкие последствия».

Подсудимые не признают свою вину. Прокурор просил коллегию присяжных вынести обвинительный вердикт и не проявлять снисхождения. Позже прокурор заявил, что присяжных вообще надо распустить. Потому, что, на его взгляд, на них было оказано давление. Якобы судьи из народа общались с адвокатами фигурантов, что запрещено. По словам гособвинителя, адвокат Олег Панкратов накануне утром перед зданием суда махнул рукой одной из присяжных и даже разговаривал с ней, Сама присяжная заявила, что опаздывала на заседание, а адвокат просто пропустил ее вперед в дверях суда.

Интересный факт — присяжные удалились для совещания, чтобы вынести вердикт, еще в четверг. Через четыре часа они вошли в зал, и старшина передал судье решение. Судья, ознакомившись с итоговым документом, обнаружила противоречия и ошибки в оформление вердикта, после чего вернула коллегию в совещательную комнату для устранения нарушений. А спустя полчаса присяжные вновь передали судье свое решение. Но председательствующая неожиданно объявила перерыв. А вчера, не огласив вердикт, распустила присяжных.

Как стало известно корреспонденту «РГ», судьи из народа большинством голосов, девять против трех, оправдали Власова и Клевачева.

Действительно, в последнее время с судьями из народа творится что-то непонятное. На процессе по делу о покушении на главу РАО «ЕЭС России» Анатолия Чубайса, который проходит в том же Мособлсуде, присяжным так же может грозить роспуск. Инициатором этого роспуска опять-таки выступила сторона обвинения. Причиной еще одного нешуточного скандала с присяжными стало, по мнению наблюдателей, выступление свидетеля обвинения Игоря Карватко.

Он давал показания, которые устраивали следствие. По словам этого свидетеля, вскоре после покушения на Анатолия Чубайса и задержания по горячим следам Владимира Квачкова, Роберта Яшина и Александра Найденова его выкрали в Москве и перевезли в Тверь некие люди, которые впоследствии оказались сотрудниками милиции. В Твери Карватко, по его словам, били, требуя дать показания против группы Квачкова. Как рассказал Игорь Карватко, под таким воздействием он подписался под протоколом, где обыкновенная поездка на рынок с Робертом Яшиным и Александром Найденовым вы­глядела как закупка материалов для подготовки террористического акта. По словам свидетеля, он до сих пор находится под прессингом сотрудников правоохранительных органов. В частности, ему уже угрожали уголовным преследованием, показывая фальшивые протоколы, где Карватко и его жена фигурируют как лица, задержанные при транспортировке наркотиков и боеприпасов. После того как присяжные услышали эти показания, прокуратура потребовала их распустить и набрать новых.»[[27]](#footnote-27)

**Заключение**

На основании изложенного в выпускной квалификационной работе можно сделать следующие выводы:

Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному де­лу, — это события и отношения, указывающие на возможную необъектив­ность субъекта уголовно-процессуальной деятельности в связи с его участием в ней. Они предусмотрены ст. 61, 63, 66—72 УПК РФ. Такие обстоятельства по­зволяют с достаточной степенью вероятности предположить, что лицо в ка­честве соответствующего участника процесса не сумеет выполнять свои обя­занности в точном соответствии с их предназначением. Более того, в ряде случаев законодатель прямо презюмирует необъективность лица и запрещает ему ту или иную процессуальную роль (судьи, прокурора, следователя, дозна­вателя, защитника и др.).

Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному де­лу, указывают либо на то, что у соответствующего лица еще до исполнения им обязанностей участника процесса сложилось мнение по существу уголовного дела (а равно об отдельных его сторонах), либо на то, что оно лично, прямо или косвенно, заинтересовано в исходе дела.

1. В ходе уголовного судопроизводства должны учитываться обстоятельства исключающие участие в нем субъектов .

2. При наличии данных обстоятельств, участники к которым они относятся должны быть отстранены от участия в производстве по уголовному делу.

Тема «Обстоятельства исключающие участие в уголовном судопроизводстве» является одной из основополагающих в курсе «Уголовный процесс», так как, законность производства процессуальных действий зависит от того, соблюдаются ли в полной мере права и обязанности лиц, участвующих в них.

В зависимости от правового положения лиц, их права и обязанности могут отличаться. Так, права и обязанности обвиняемого (подозреваемого) отличаются от прав и обязанностей свидетеля. В данном случае права первого намного шире, чем права второго, а обязанностей наоборот меньше. Таким образом, закон предоставляет обвиняемому дополнительные гарантии защиты своих прав.

Помимо необходимости соблюдения прав участников со стороны должностных лиц правоохранительных органов и обязанностей самими участниками, следует соблюдать нормы, регламентирующие обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, так как их игнорирование является нарушением принципов уголовного судопроизводства. При наличии обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, лица, которых они касаются, должны принять меры к отстранению своего участия в производстве по уголовному делу.
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