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ВВЕДЕНИЕ

Проводимая в Российской Федерации судебно-правовая реформа обусловила необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства. В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (далее УПК РФ) было включено значительное количество норм, усиливающих защиту прав и законных интересов человека и гражданина.

Коснулись они и заключительного этапа досудебного производства по уголовным делам. Особенно это заметно в регламентации законодателем процедуры окончания предварительного расследования составлением обвинительного заключения, утверждение его прокурором и направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением.

На данном этапе наиболее остро затрагиваются интересы конкретного человека, гражданина (личности), в том числе его права на защиту, гарантируемые ст. 46 Конституции Российской Федерации. Завершая расследование, следователь оценивает всю совокупность собранных доказательств по конкретному уголовному делу и по результатам этой оценки принимает решение о составлении обвинительного заключения и направлении дела прокурору, а затем в суд.

Актуальность темы исследования предопределяется необходимостью более чёткого правового регулирования завершения предварительного следствия обвинительным заключением, имеющим сложную процессуально-правовую природу в условия концепции состязательного уголовного судопроизводства. Это позволяет, во-первых, сформулировать и предложить оптимальную процессуальную модель механизма составления обвинительного заключения, во-вторых, определить процессуальные последствия составления и принятия обвинительного заключения.

Ознакомление с обвинительными заключениями, составленными следователями в соответствии с УПК РФ, показывает не только различную трактовку следователями содержания и структуры этого процессуального документа, но и обнаруживает их недостатки, влияющие на обоснованность обвинения на стадии предварительного расследования.

Всё это вызывает необходимость анализа положений УПК РФ, касающегося правового регулирования обвинительного заключения, методики его составления с целью разработки рекомендаций для преодоления недостатков в применении этого процессуального документа, а также совершенствования соответствующих норм УПК РФ. В свете вышеизложенного важным аспектом исследования является анализ структуры и содержания обвинительного заключения, процедуры его утверждения прокурором.

Проблемы завершения досудебной стадии предварительного расследования обвинительным заключением с направлением дела в суд исследовались многими учёными, специалистами в теории уголовного процесса и прокурорского надзора, среди которых В. Азаров, А.С. Барабаш, М.С. Быков, Л.М. Володина, Б.Я. Гаврилов, А.П. Гуськова, Т.А. Гумеров, А.И. Гришин, А.В. Гриненко, М.С. Дьяченко, З. Д. Еникеев, С. П. Ефимичев, П.С. Ефимичев, Н.Н. Ковтун, Ю.В. Кореневский, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, Е.А. Рубинштейн, Н.Г. Стойко, И.Я. Фойницкий, М.Л. Шифман, А.Г. Халиулин, И. Чердынцева, А.А. Юнусов, Н.А. Юркевич и другие.

Вместе с тем, достигнутый уровень научной разработки темы, с учётом существенного обновления уголовно - процессуального законодательства в УПК РФ, не может считаться достаточным.

Нуждается в дальнейшем исследовании, с учётом положений УПК РФ, структура и содержание обвинительного заключения, способы изложения доказательств в обвинительном заключении. Не исследован достаточно полно вопрос, связанный с изучением и утверждением обвинительного заключения прокурором.

Целью исследования является проведение комплексного изучения обвинительного заключения в российском уголовном процессе, как процессуального документа и выработка предложений по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной деятельности.

В соответствии с указанной целью исследования поставлены следующие задачи:

1) рассмотреть исторические этапы развития института обвинительного заключения;

2) проанализировать понятие и значение обвинительного заключения в российском уголовном процессе;

2) исследовать содержание и структуру обвинительного заключения;

3) рассмотреть языковой аспект составления обвинительного заключения;

4) исследовать действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением;

5) проанализировать составление обвинительного заключения как самостоятельную стадию уголовного процесса.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовой регламентацией и применением правовых норм об окончании предварительного следствия путём составления обвинительного заключения.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является обвинительное заключение в российском уголовном процессе.

В работе использовались всеобщий диалектический метод научного познания, общие и частные: логический, исторический, статистический, формально-нормативный, сравнительно-правовой методы.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, официальные обзоры судебной практики и другие опубликованные материалы, комплексно отражающие те или иные стороны предмета исследования.

Нормативная база исследования представлена Конституцией РФ, федеральными законами, ведущее место среди которых занимают нормы УПК РФ. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные акты Генеральной прокуратуры РФ.

Источниками эмпирических данных послужили:

1) изученные автором обвинительные заключения и материалы 40 уголовных дел Железнодорожного межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Новосибирской области. А также рассмотренные и разрешённые судьями федерального суда общей юрисдикции Центрального района г. Новосибирска за период с 2007 г. по 2009 г.;

2) автором был проведён опрос семи следователей, пяти судей, пяти помощников прокуроров, непосредственно поддерживающих государственное обвинение в суде.

Дополнительными источниками эмпирических данных послужили данные официальной статистики, обобщающие данные других исследователей, имеющие отношение к предмету исследования.

ГЛАВА 1 Сущность и значение обвинительного заключения в российском уголовном процессе

1.1 Исторические этапы развития института обвинительного заключения

Своё зарождение и развитие институт обвинительного заключения в Российском государстве начинает в далёком историческом прошлом и проходит на наш взгляд, несколько исторических этапов:

1 этап. В период с 912 г. по 1497 г. – древнерусский. Первое упоминание об этом итоговом решении предварительного следствия встречается в Псковской и Новгородской судных грамотах. Это была «повестка», в которой перечислялось, в каких именно деяниях обвиняют лицо и какие на этот счёт имеются доказательства.

2 этап. Период с 1407 г. по 1649 г. – средневековый. В Судебнике 1497 г. закреплялось положение «о докладном списке»: решение не записывалось в докладной список, а оформлялось специальной «правовой грамотой». В Соборном уложении 1649 г. в книге «Разбойных приказов» имеется указание на судные грамоты, выступающие итоговыми документами розыска.

3 этап. Этап Петровского законодательства (в период с 1721 г. по 1864 г.). Согласно Указу от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» в ходе процесса велись специальные тетради, в которые записывали «ответчиков ответ», «истцовы или доносителевы улики».

4 этап. В период с 1864 г. по 1917 г. – судебно-реформаторский. В Уставе уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г. впервые за всю историю развития российского судопроизводства говорится о «заключении о существе дела» прокурором. «Мнение» прокурора излагалось в форме заключения.

5 этап. Революционно-советский, охватывает период с 1917 г. по 1930 г. Декретом ВЦИК от 07.03.1918 г. № 2 «О суде» обвинительный акт заменяется постановлением следственной комиссии о предании суду. В статье 22 вышеуказанного Декрета указано, что по уголовным делам обвинительный акт заменяется постановлением следственной комиссии о предании суду.

Следующим шагом, в развитии изучаемого института, становится Постановление 3-ей сессии ВЦИК IX созыва от 28.05.1922 г.

«Положение о прокурорском надзоре», которое в области борьбы с преступностью в п. «г» ст. 13 возлагает на прокуратуру «утверждение обвинительных заключений следователей по всем делам, по которым производилось предварительное следствие, составление обвинительного акта и постановления о прекращении дела и, в случаях несогласия прокурора с заключением следователя, с направлением таковых в распорядительное заседание суда для окончательного утверждения».

6 этап. Советско-конституционный (с 1936 г. по 1960 г.). Согласно УПК РСФСР 1960 г. (далее УПК РСФСР) обвинительное заключение является итоговым процессуальным актом, заканчивающим предварительное следствие, и именно следователь (а не прокурор, как было предусмотрено Уставом 1864 г.) приступает к составлению обвинительного заключения.

7 этап. Советский (с 1960 г. по 2001 г.). В рассматриваемый период дифференцированного подхода законодателя не было. Согласно ст. 199 УПК РСФСР: «Производство предварительного следствия заканчивается составлением обвинительного заключения…». Как правило, составлялся один документ, а механизм его был довольно простым: составление обвинительного заключения следователем, утверждение его соответствующим прокурором, обладающим широкими полномочиями (пересоставление обвинительного заключения, направление на дополнительное расследование, прекращение уголовного дела). А также прокурор мог «…составить новое обвинительное заключение, а ранее составленное – из дела изъять и возвратить… следователю с указанием обнаруженных неправильностей» (п. 5 ст. 214 УПК РСФСР). Направление уголовного дела с обвинительным заключением в суд.

8 этап. Современный (с 2001 г. по 2010 г.). Правовое регулирование составления обвинительного заключения по действующему yголовно-процессуальному законодательству направленно на выявление процессуальных процедур механизма составления обвинительного заключения.

Таким образом, на основании вышеизложенного материала можно сделать вывод о том, что институт обвинительного заключения в Российском государстве получил своё зарождение ещё в далёком историческом прошлом, проходит 8 исторических этапов и выявляет взаимосвязь исторических традиций российского права.

1.2 Понятие и значение обвинительного заключения в российском уголовном процессе

Обвинительное заключение – процессуальный документ, завершающий предварительное следствие, в котором описываются ход и результат проведённого следствия, даётся формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, предусматривающей ответственность за данное преступление.

После утверждения данного процессуального документа прокурорам может состояться назначение судебного заседания, а уголовное дело вместе с обвинительным заключением предметом судебного разбирательства.

Всё это определяет значение обвинительного заключения – важнейшего акта досудебного производства по уголовному делу.

Значение обвинительного заключения состоит в том, что:

Во-первых – оно является документом, завершающим предварительное следствие, и составляется следователем, официально уполномоченным на ведение такого следствия. Если уголовное дело расследовалось группой следователей, то на основании нормы предусмотренной ч. 3 ст. 163 УПК РФ обвинительное заключение составляется руководителем следственной группы.

Во-вторых, в обвинительном заключении на основе анализа собранных по делу доказательств отражается мнение о противоправности деяния и виновности обвиняемого.

В-третьих, утверждение его прокурором есть выражение воли органа уголовного преследования, направленной на выполнение задач борьбы с преступностью.

В-четвёртых, будучи вручённым, обвиняемому, обвинительное заключение отражает окончательное решение органа предварительного следствия и прокуратуры в отношении данного лица либо лиц.

В-пятых, публичное изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения есть обнародование оценки, даваемой органами предварительного следствия и прокуратуры преступлению и лицу, его совершившему.

В УПК РФ понятие обвинительного заключения не формулируется. Однако, анализируя вышеизложенное, нельзя не согласиться с тем, что обвинительное заключение это важный процессуальный документ досудебного производства по уголовному делу, которым завершается предварительное следствие. Поэтому, мы считаем, что статью 5 УПК РФ, определяющую основные понятия, используемые в УПК РФ необходимо дополнить п. 62, следующего содержания: «обвинительное заключение – процессуальный документ, завершающий предварительное следствие, содержащий сформулированное по уголовному делу обвинение, определяющее пределы судебного производства и закреплённого решения должностных лиц компетентных органов о возможности направления уголовного дела в суд для дальнейшего его рассмотрения по существу».

Разностороннее значение обвинительного заключения в полном объёме может проявляться только лишь, когда оно отвечает ряду требований.

Во-первых, обвинительное заключение должно быть полным и всесторонним и содержать все необходимые структурные части, а в каждой из них – все элементы, их составляющие. То есть должны быть отражены все существенные обстоятельства уголовного дела, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Во-вторых, обвинительное заключение должно быть объективным. Существенные для дела обстоятельства следует излагать так, как они установлены собранными по делу доказательствами.

В-третьих, обвинительное заключение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Это значит, что все утверждения сделанные в нём, не только базируются на материалах, имеющихся в деле. Но и доказательства, на основании которых сделаны определённые выводы следователя, должны быть приведены в данном процессуальном документе с указанием источников и номеров листов уголовного дела, на которых они зафиксированы. Всё это делает обвинительное заключение достаточно убедительным. В связи с чем, мы предлагаем внести дополнение в ч. 4 ст. 7 УПК РФ: «…в том числе обвинительное заключение…». И формулировать её следующим образом: «Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя, в том числе обвинительное заключение должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

В-четвёртых, обвинительное заключение должно быть грамотно составлено. Что выражается, прежде всего, в правильной оценке события и обстоятельств преступления. Оно должно отвечать своему назначению по форме, языку, стилю изложения, соответствовать требованиям грамматики того языка, на котором оно написано, и не содержать общих фраз, лозунгов, деклараций.

В-пятых, обвинительное заключение должно быть логичным, внутренне согласованным, а все его части и элементы, в общем, составлять единое целое. Наличие каких-либо противоречий делает его не убедительным, бездоказательным. Объём обвинений указанных в резолютивной и описательно-мотивировочной частях не должен превышать объём обвинения, изложенный в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

В-шестых, обвинительное заключение не должно содержать данные, которые не следует подвергать огласки. В нём не должны быть изложены сведения, порочащие человеческое достоинство свидетелей, потерпевших, обвиняемых, если эти сведения не имеют прямого отношения к совершённому преступлению.

По мнению С.П. Ефимичева представляется целесообразным различать процессуально-правовое, воспитательное и техническое значение обвинительного заключения.

Процессуально-правовое значение обвинительное заключение заключается в том, что:

1) Для предварительного следствия оно является завершающим документом, в котором следователь с соблюдением процессуальной формы даёт свою окончательную оценку доказательствам по уголовному делу с позиции их относимости, допустимости и достаточности.

2) В данном процессуальном документе формулируются итоги предварительного следствия, которые должны точно соответствовать требованиям, изложенным в ст. 220 УПК РФ.

3) Оно является одним из процессуальных средств контроля над качеством проведённого следствия, его всесторонностью, полнотой и объективностью. Обнаружив недостатки в сборе доказательств или в соблюдении процессуальных норм, следователь принимает меры к их устранению и восполнению. В этом смысле составление обвинительного заключения можно рассматривать как одну из процессуальных гарантий, обеспечивающих установление истины и правильное разрешение дела.

4) Обвинительное заключение позволяет прокурору после проверки всесторонности, полноты и объективности проведённого следствия, равно как и качества самого обвинительного заключения, принять решение об его утверждении и направлении дела в суд, что предусмотрено нормой ст. 222 УПК РФ.

5) Обвинительное заключение определяет пределы судебного разбирательства, как по кругу лиц, так и в отношении предмета обвинения. Это значит, что суд при рассмотрении уголовного дела не вправе выходить за рамки указанного в обвинительном заключении обвинения. А также не вправе рассматривать уголовное дело в отношении других лиц, не указанных в нём. Что и предусмотрено ч. 1 ст. 252 УПК РФ [21, с. 86 – 87].

Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в суде допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ст. 252 УПК РФ). Нарушение положений вышеуказанной статьи влечёт отмену решения суда. Например, Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Б., отменил судебные решения в части осуждения его по ч. 5 ст. 33, п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а производство по делу в этой части прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, указав следующее.

«Изменение обвинения в суде допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при постановлении приговора в отношении Б. были нарушены, что, в свою очередь, привело к ухудшению положения осужденного.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению Б. обвинялся в убийстве двух лиц, совершенном группой лиц по предварительному сговору и с целью скрыть другое преступление.

Названные квалифицирующие признаки убийства как не нашедшие своего подтверждения судом при постановлении приговора исключены. При этом, указав в приговоре, что Б. удерживал мать потерпевшего К., не давая ей пресечь действия виновного Е., суд пришёл к выводу о совершении Б. пособничества в убийстве потерпевшего, совершённом с особой жестокостью.

Между тем, как усматривается из постановления о привлечении Б. в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, эти конкретные действия, а также квалифицирующий признак «совершение убийства с особой жестокостью» Б. не вменялись. Квалифицировав действия Б. по ч. 5 ст. 33, п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд вышел за пределы обвинения, изложенного в вышеназванных процессуальных документах, и нарушил право осужденного на защиту» [41].

Изложение государственным обвинителем в начале судебного следствия обвинения (ст. 273 УПК РФ) или вступительное заявление (ч. 2 ст. 335 УПК РФ) должны быть основаны на обвинительном заключении.

6) Обвинительное заключение определяет круг тех фактов, которые подлежат исследованию в судебном разбирательстве, равно как и лиц, действия которых могут быть предметом судебного исследования.

7) Обвинительное заключение является важной процессуальной гарантией права обвиняемого на защиту в силу требований закона о своевременном вручении копии обвинительного заключения обвиняемому в соответствии ч. 2 ст. 265 УПК РФ не позднее семи суток до начала судебного заседания. А также мотивированности выводов, излагаемых следователем в обвинительном заключении (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Приведения в нём доказательств, подтверждающих обвинение, и доказательств на которые ссылается сторона защиты, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание (ст. 220 УПК РФ).

8) Изложенные в обвинительном заключении сведения о потерпевшем, гражданском истце и мерах, принятых к обеспечению гражданского иска, предусмотренных нормой ст. 220 УПК РФ, обеспечивает им на суде значение одной из гарантий защиты прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.подлежат исследованию в судебном разбирательстве равно как и лиц

Воспитательное значение заключается в том, что при составлении обвинительного заключения следователь проникается чувством ответственности за правильность излагаемых в нём обстоятельств, как и за объективность, их изложения. Обвиняемый убеждается в правильности изложения в обвинительном заключении фактов, в обоснованности предъявленного ему обвинения. Воспитательное значение данного процессуального документа усиливается и возрастает в процессе исследования всех изложенных в нём фактов, если они, разумеется, соответствуют действительности.

Техническое же значение обвинительного заключения состоит в следующем:

1) в обвинительном заключении все материалы предварительного расследования приводятся в определённую систему, что позволяет обвиняемому и потерпевшему своевременно и наиболее эффективно подготовиться к участию в судебном разбирательстве;

2) от строения системы расположения доказательств в обвинительном заключении в определённой степени зависит быстрота и оперативность проведения исследования материалов дела в суде;

3) указание в обвинительном заключении соответствующих номеров листов дела позволяет всем участникам процесса ссылаться на те или иные доказательства, а суду – оперативно находить их в деле и подвергать исследованию [21, с. 86 – 87].

Социальное значение обвинительного заключения состоит в обеспечении функциональной направленности уголовно-процессуальной деятельности стороны обвинения и проявляется:

1) в состязательном стиле его составления;

2) в формулировании обвинения, определяющего пределы судебного разбирательства с целью обеспечения постановления правосудного приговора;

3) в формировании превентивно-воспитательного смысла, предполагающего профилактическое воздействие на определённый круг лиц как некого социума, вовлечённого в сферу уголовно-процессуальных отношений.

Функциональное значение обвинительного заключения определяется правовым значением грамматики и стиля итогового документа и выражается:

1) в общих правилах оформления документа;

2) в необходимости использования специфических лингвистических и экстралингвистических правил при указании доказательств, со стороны защиты и обвинения;

3) в интерпретационных правилах составления обвинительного заключения, чтобы оно логично, адекватно, полно, единообразно и убедительно воспринималось всеми участниками уголовного судопроизводства;

4) в процессуально-переводческих правилах обеспечения принципа языка уголовного судопроизводства [15, с. 43].

Таким образом, обвинительное заключение – процессуальный документ, завершающий предварительное следствие, в котором описываются ход и результат проведённого следствия, даётся формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, предусматривающей ответственность за данное преступление.

Оно должно быть полным, всесторонним, объективным, законным и обоснованным, мотивированным, содержать все необходимые структурные части, грамотно составленным, логичным, внутренне согласованным только лишь тогда разностороннее значение обвинительного заключения может проявляться в полном объёме.

Предлагаем:

1) статью 5 УПК РФ, определяющую основные понятия, используемые в УПК РФ дополнить п. 62, следующего содержания: «обвинительное заключение – процессуальный документ, завершающий предварительное следствие, содержащий сформулированное по уголовному делу обвинение, определяющее пределы судебного производства и закреплённого решения должностных лиц компетентных органов о возможности направления уголовного дела в суд для дальнейшего его рассмотрения по существу»;

2) внести дополнение в ч. 4 ст. 7 УПК РФ: «…в том числе обвинительное заключение…». И формулировать его следующим образом: «Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя, в том числе обвинительное заключение должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

ГЛАВА 2. Составление обвинительного заключения

2.1 Содержание и структура обвинительного заключения

Окончание предварительного расследования является заключительным этапом досудебного производства по уголовному делу и представляет собой целый комплекс процессуальных действий, связанных с завершающим анализом и оформлением результатов расследования, обеспечением прав участников уголовного судопроизводства и принятием следователем итогового решения по уголовному делу. Разрешив все вопросы, связанные с ознакомлением обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и рассмотрев все ходатайства, следователь приступает к составлению обвинительного заключения.

Содержание и структура обвинительного заключения должны обеспечивать выполнение предъявленных к нему требований, соответствовать его назначению.

Статья 220 УПК РФ не определяет структуру обвинительного заключения. Вместе с тем в ней получили закрепление наиболее значимые элементы, раскрывающие его содержание. Последовательность элементов, указанную в статье 220 УПК РФ, нельзя рассматривать как строгое предписание законодателя к их последовательному размещению в обвинительном заключении. Обвинительное заключение составляется по каждому уголовному делу. Разнообразие составов преступлений, ещё больше разнообразие видов преступлений, квалифицируемых даже одной нормой права, обусловили возможность и необходимость освещения различных элементов в тексте обвинительного заключения в различной последовательности. Главное состоит в том, что все названные элементы, раскрывающие содержание, должны получить полное и правильное освещение, соответствующее собранным доказательствам по уголовному делу. Доказательства, как элемент содержания, должны сопутствовать всем элементам обвинительного заключения и располагаться там, где их место обусловлено логикой изложения материала.

Сведения о потерпевшем могут, например, размещаться после сведений об обвиняемом, всё предопределяется избранным следователем способом изложения фактических обстоятельств. Решающим здесь является обеспечение наглядности, убедительности, логичности, стройности, полноты и объективности, а всё, вместе взятое, должно способствовать обеспечению защиты прав и законных интересов обвиняемого, потерпевшего, защите интересов общества и государства.

Требования ст. 220 УПК РФ являются обязательными для следователя и прокурора, нарушение этих требований, является препятствием рассмотрения уголовного дела судом и служит для суда основанием в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для возврата уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В этих случаях имеются в виду именно отступления от требований, которым должны отвечать содержание и форма обвинительного заключения, а не процессуальные нарушения, допущенные ранее в ходе проведения предварительного расследования. Данные нарушения свидетельствуют скорее о небрежности следователей, составлявших обвинительные заключения и невнимательности прокуроров, их утверждавших, чем о трудностях при уяснении требований закона [27, с. 197].

Верховный Суд Российской Федерации в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» постановил, что «при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в статье 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220 УПК РФ положений, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения... В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении…, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение…не подписано следователем, обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором; в обвинительном заключении…отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу…».

Как показывает судебная практика, судьями прокурору возвращается внушительное количество уголовных дел по вышеуказанным нарушениям (рисунок А.1 приложения А).

Например, «Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации…рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Николюк С. Е. на постановление Иркутского областного суда от 1 декабря 2009г., которым уголовное дело в отношении Мокшанова Петра Олеговича, 19 сентября 1980 года рождения, уроженца гор. Иркутска, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 158 ч. 3 п. «а», ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 105 ч. 2 п. «а, з, к» УК РФ возвращено прокурору Иркутской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Судебная коллегия установила:

Органами следствия Мокшанову П.О. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 162 ч. 4 п. «в», ст. 105 ч. 2 п. «а, з, к» УК РФ совершённых в конце августа 2006 года…

Постановлением Иркутского областного суда от 1 декабря 2009 г. уголовное дело по обвинению Мокшанова П.О. в порядке ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору Иркутской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обоснование своего решения суд указал, что органами предварительного следствия нарушены требования ст. ст. 171, 220 УПК РФ и, тем самым – право подсудимого на защиту.

Нарушения выразились в том, что по факту причинения смерти Кузакову не указаны конкретные квалифицирующие признаки совершения преступления, противоречиво описан мотив убийства (т. 4 л. д. 75 – 77 , 79, т. 5 л. д. 4 – 5, 7).

По эпизоду убийства Чистовой не выполнены требования закона об указании в обвинительных документах времени совершения преступления (т. 4 л. д. 77, т. 5 л. д. 61).

Обвинительное заключение составлено за пределами срока предварительного следствия и не имеет юридической силы, поскольку срок предварительного следствия по делу был продлён до 12 месяцев, т.е. до 23 сентября 2009 года, обвинительное заключение составлено 24 сентября 2009 года (т. 4 л. д. 54 – 57). После возвращения дела прокурору и составления нового обвинительного заключения, срок предварительного следствия в установленном законом порядке не продлевался, обвинительное заключение составил следователь Матвеев А. В., которому руководителем следственного органа таких поручений не давалось, чем нарушены требования ст. ст. 39, 156, 162 УПК РФ.

Указанные нарушения являются существенными, неустранимыми в судебном производстве и препятствующими рассмотрению дела по существу в судебном заседании. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам. В силу ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении указываются, наряду с другими данными – существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Как видно из материалов дела, убийства Чистовой, а также Хохлачёвой с Кузаковым совершены не одновременно и в разных местах. Действия обвиняемого не связаны единством умысла, отличаются по мотивам. Несмотря на эти обстоятельства, вопреки доводам кассационного представления и в нарушение ст. ст. 171, 220 УПК РФ, в обвинительных документах при описании преступления отдельно по каждому из эпизодов убийства не указаны их конкретные юридические признаки…

Приведённые нарушения закона нарушают право обвиняемого на защиту, поскольку лишают его возможности определить объём обвинения, от которого он вправе защищаться. Из материалов дела видно, что срок предварительного следствия по делу был продлён до 12 месяцев, т.е. до 23 сентября 2009 года, а обвинительное заключение составлено 12 ноября 2009 года (т. 5 л. д. 96), т.е. за пределами срока предварительного следствия, в связи, с чем его нельзя признать имеющим юридическую силу. Помимо этого, обвинительное заключение, после возвращения дела прокурору, составил следователь А.В. Матвеев, которому таких поручений не давалось, чем нарушены требования ст. ст. 39, 156, 162 УПК РФ.

Указанные нарушения уголовно-процессуального закона суд правильно признал существенными, не устранимыми в судебном производстве, исключающими возможность постановления приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения, и вернул уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом» [35].

Рассмотрев содержание исследуемого процессуального документа предварительного следствия необходимо также остановиться и на его структуре. В ст. 220 УПК РФ раскрывается содержание обвинительного заключения, но не определяется его структура. Наука и практика выработали структуру этого акта досудебного производства по уголовному делу. В юридической литературе высказаны много различных мнений относительно структуры обвинительного заключения.

Так, А.В. Гриненко [13] считает, что обвинительное заключение состоит из двух частей: вводной и описательной. Тогда как в п. 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ указано, что в обвинительном заключении следователь указывает «…формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление…». Кроме того, проанализировав содержание статьи 205 УПК РСФСР, действовавшего до 2002 г, в которой отмечалось, что: «Обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей…. В резолютивной части приводятся сведения о личности обвиняемого, и излагается формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление…», данные обстоятельства дают нам основание не согласиться мнением с автора.

П.А. Лупинская считает, что «Обвинительное заключение состоит из трёх частей – вводной, описательной и приложений» [29, с. 597].

М.С. Быков [9], С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев [20] считают, что структура обвинительного заключения состоит из четырёх частей.

Рассмотрев и проанализировав данный процессуальный документ, мы разделяем точку зрения авторов: С.П. Ефимичева, П.С. Ефимичева и М.С. Быкова и считаем, что обвинительное заключение состоит из четырёх частей: вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной и приложений.

Рассмотрим каждую часть обвинительного заключения.

Вводная часть включает следующие элементы:

1) Наименование документа – обвинительное заключение.

2) Указание на поводы и основания возбуждения уголовного дела.

3) Фамилию, имя и отчества обвиняемого или обвиняемых.

Данные о личности обвиняемого или обвиняемых должны содержать указания на год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение, наличие иждивенцев, наличие или отсутствие судимостей, иные данные, касающиеся его личности. Это необходимо, чтобы в подготовительной части судебного заседания точно установить личность подсудимого (ч. 1 ст. 265 УПК РФ). Данные о семейном положении и наличии иждивенцев могут влиять на назначение справедливого наказания в соответствии с положением ч. 3 ст. 60 УК РФ в случае, если суд признает лицо виновным в совершении преступления. Немаловажное значение для назначения наказания имеют данные о наличии судимостей, причём с указанием времени осуждения, срока отбытия или освобождения от отбытия наказания, так как эти сведения позволяют правильно определить размер наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ).

4) Пункт, часть, статью уголовного закона, по которой лицо (либо лица) привлечено к уголовной ответственности.

5) Номер уголовного дела.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного заключения начинается вводным предложением: «Предварительным следствием установлено:…» и цели, последствия и другие обстоятельства, включающие следующие элементы:

1) существо обвинения;

2) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значения для данного уголовного дела.

Вышеуказанные элементы обвинительного заключения содержат описания всех элементов состава преступления. Статья 220 УПК РФ, отражая необходимость освещения в обвинительном заключении указанных моментов, реально усиливает требования ст. 73 УПК РФ, определяющей круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Приводя названные обстоятельства, следователь тут же даёт ссылки на листы, тома уголовного дела, где находят отражение указанные обстоятельства;

3) перечень доказательств подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

4) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания.

Возникает вопрос: почему законодатель заранее определил, что доказательства, на которые ссылается сторона обвинения, подтверждают обвинение, а сторона защиты только ссылается на доказательства?

На наш взгляд, формулировка «доказательства подтверждающие обвинение» противоречит ч. 2 ст. 17 УПК РФ: «Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы», так как прилагательное «подтверждающие» носит утвердительный характер. Мы полагаем, что, руководствуясь ч. 1 ст. 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели должны «…по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью…» сами прийти к выводу о том, подтверждают ли обвинение лица (лиц), доказательства, на которые ссылается сторона обвинения. Поэтому, мы предлагаем формулировать п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ иначе, заменить по аналогии с п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, «перечень доказательств подтверждающих обвинение» на «перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и краткое изложение их содержания».

Решение об окончании сбора доказательств принимается следователем только при наличии достаточных доказательств для составления обвинительного заключения (ч. 1 ст. 215 УПК РФ).

Законодатель подчёркивает необходимость убеждённости следователя в полноте собранных доказательств, подтверждающих как фактические обстоятельства совершения преступления, так и вину привлечённого по уголовному делу лица. Доказательства пронизывают всю описательно-мотивировочную часть обвинительного заключения, так как все утверждения, сделанные в нём, основываются на доказательствах и подкрепляются ссылками на них и на соответствующие листы уголовного дела.

Указание в законе на приведение в обвинительном заключении перечня доказательств, подтверждающих обвинение, и перечня доказательств, на которые ссылается сторона защиты, следует рассматривать, как предписание законодателя не только обозначать их источники со ссылкой на номера томов и листов дела, но и раскрыть их содержание, дать соответствующий анализ. Такой вывод следует из определения понятия доказательства, данного в ч. 1 ст. 74 УПК РФ: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». Следовательно, отражение в обвинительном заключении конкретного доказательства есть раскрытие его содержания, а не просто ссылка на его источник.

В соответствии со ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь обязан сослаться не только на источник доказательств, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательство.

Данное требование находит своё отражение и в судебной практике. Так, «Постановлением судьи уголовное дело по обвинению Ашировой по ст. ст. 292, 305 УК РФ со стадии предварительного слушания возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при составлении обвинительного заключения.

Обосновывая необходимость возвращения дела, судья в постановлении указал, что в обвинительном заключении следователь не привёл перечень доказательств, имеющихся в материалах дела, а сослался лишь на их источники без изложения сведений, составляющих конкретное доказательство, что сделало невозможным проведение проверки доказательств путём их сопоставления, а также повлекло за собой нарушение права обвиняемой на защиту, поскольку лишило её возможности возражать против предъявленного обвинения.

Суд кассационной инстанции признал такое решение правильным.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об отмене судебных решений.

Президиум Верховного Суда РФ оставил надзорное представление без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь обязан привести наряду с другими обстоятельствами перечень доказательств, подтверждающих обвинение. В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ч. 2 ст. 74 УПК РФ перечисляются источники доказательств, к которым относятся показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. В ст. ст. 76 – 81 УПК РФ даётся определение понятий каждого из доказательств. Из этого следует, что в соответствии со ст. 220 УПК РФ следователь обязан сослаться не только на источник доказательств, как это сделано в обвинительном заключении по данному делу, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательство.

Отсутствие в обвинительном заключении перечня доказательств лишило обвиняемую возможности оспаривать отдельные из них выработать тактику защиты в судебном заседании. Доводы представления о том, что обвиняемая и её защитник в полном объёме ознакомлены с материалами дела, не освобождают от необходимости изготовления органами предварительного следствия обвинительного заключения, соответствующего требованиям закона, и своевременного его вручения обвиняемой до начала судебного разбирательства» [36].

Толкование федерального закона в части применения ст. 220 УПК РФ находит отражение в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применение судом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: «…под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении…краткого содержания доказательств, поскольку с силу части 1 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу». На наш взгляд, отражение в обвинительном заключении конкретного доказательства есть раскрытие его содержания, а не просто ссылка на его источник. Хотя в учебной литературе имеется и противоположное суждение.

Так, М.С. Дьяченко пишет: «…по УПК РФ в обвинительном заключении доказательства не приводятся и не анализируются с тем, чтобы выводы следствия не оказывали воздействия на формирование убеждения судьи…» [19, с. 436].

Мнение М.С. Дьяченко разделяет Б.Я. Гаврилов, он пишет: «…решение о том, чтобы в обвинительном заключении не приводить, как это было в УПК РСФСР, подробный анализ доказательств, направлено на реальное осуществление в уголовном судопроизводстве одной из составляющих принципа состязательности – это создание судом необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В практической деятельности реализации этой правовой нормы обяжет прокурора, поддерживающего обвинение в суде, готовиться к судебному процессу путём изучения материалов дела, а не участвовать в нём, имея «на руках» только обвинительное заключение» [12, с. 58].

Принимая во внимание различные суждения, законодатель счёл всё же, что в обвинительном заключении должен быть указан не только перечень доказательств, но и краткое изложение их содержания и Федеральным законом № 19-ФЗ от 09.03.2010 г. внёс изменения в п. п. 5, 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ. В новой редакции п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ звучит так: «перечень доказательств подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания», п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ: «перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания». Внимание законодателя в очередной раз подтверждает актуальность исследуемой темы.

Доказательства в уголовном судопроизводстве являются основой для принятия всех решений в уголовном деле. Анализ доказательств, их собирание, проверка, закрепление и оценка являются сердцевиной всей деятельности по уголовному делу. Оценка доказательств осуществляется на протяжении всего уголовного судопроизводства. На заключительном этапе расследования при принятии решения об окончании расследования с составлением обвинительного заключения и при его составлении оценка доказательств приобретает особую значимость. Разграничение доказательств на обвинительные и оправдательные, казалось бы, имеет какое-то значение в плане реализации принципа состязательности. Однако такое разграничение не должно иметь значимого влияния на использование доказательств при принятии решения. Это разграничение не должно влиять на возможность использования доказательств различными участниками уголовного процесса, разделёнными законодателем на участников со стороны обвинения и защиты.

Несмотря на это, некоторые учёные придают такому делению принципиальное значение. Так, например, А.В. Гриненко пишет: «…если обвинительные доказательства следователь ошибочно посчитает оправдательными, в случае направления дела в суд прокурор при поддержании государственного обвинения будет не вправе ссылаться на них при изобличении лица, поскольку утверждением обвинительного заключения сам прокурор констатировал отказ стороны обвинения от их использования для обоснования тезиса о виновности обвиняемого» [13, с. 326].

С изложенным суждением нельзя согласиться, на наш взгляд оно весьма спорно.

Прокурор, участвуя в суде в качестве государственного обвинителя, не связан с мнением прокурора, утвердившего обвинительное заключение. Как правило, в суде чаще всего выступает в качестве государственного обвинителя не прокурор, а помощник прокурора. Но даже в случае, если в судебном заседании выступает прокурор, утвердивший обвинительное заключение, то он имеет право любое доказательство оценить вновь по своему внутреннему убеждению, сложившемуся у него в ходе судебного разбирательства. Оценка доказательств участниками процесса не имеет для суда решающего значения, она может меняться и в ходе рассмотрения дела судом.

Утверждая обвинительное заключение, прокурор утверждает окончательный вывод в целом по делу, а не по каждому доказательству в отдельности. Мнение участников процесса по отдельным доказательствам в ходе состязательного судебного разбирательства может меняться, в том числе и прокурором, которому п. 7 ст. 246 УПК РФ предоставляется право не только менять своё мнение по отдельным доказательствам, но вообще отказаться от уголовного преследования.

Представляется, что в случаях, когда доказательства, на которые ссылается сторона защиты, совпадают с доказательствами, подтверждающими обвинение, их следует включать как в доказательства, на которые ссылается сторона обвинения, так и в доказательства, на которые ссылается сторона защиты.

«Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение…» (ч. 3 ст. 88 УПК РФ). Если в уголовном деле содержатся сведения, составляющие государственную тайну, то при составлении обвинительного заключения имеется возможность в перечне доказательств указать, что в приведённом конкретном доказательстве содержатся сведения, составляющие государственную тайну, поэтому содержание этих сведений не приводится в обвинительном заключении и хранится в уголовном деле. Обратимся к судебной практике. Так, «Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании 16 ноября 2006 года кассационное представление государственного обвинителя Лабазановой Е.Н. на постановление судьи Томского областного суда от 8 сентября 2006 года, которым уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 4 п. «г», 285 ч. 2 УК РФ, возвращено прокурору.

Заслушав доклад судьи А.И. Тонконоженко, мнение прокурора Н.А. Козусевой, полагавшей кассационное представление оставить без удовлетворения, постановление судьи – без изменения, Судебная коллегия установила:

По результатам предварительного слушания судьёй принято решение о возвращении уголовного дела прокурору для вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Е.Н. Лабазанова просит об отмене постановления судьи, направлении дела на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию. По мнению государственного обвинителя, копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому по тем основаниям, что само уголовное дело и обвинительное заключение признаны секретными с установлением грифа «секретно».

Проверив материалы, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит постановление судьи законным и обоснованным.

Как видно из материалов, обвиняемый лишь ознакомился с копией обвинительного заключения, но на руки её не получил в связи с установлением грифа «секретно».

Такое ограничение права обвиняемого на защиту противоречит требованиям уголовно-процессуального закона и правильно признано судом существенным нарушением права обвиняемого на защиту.

При таких обстоятельствах и с учётом требований, предъявляемых к обвинительному заключению ст. 220 ч. 1 п. 5 УПК РФ, при составлении обвинительного заключения имеется возможность в перечне доказательств указать, что в приведённом конкретном доказательстве содержатся сведения, составляющие государственную тайну, поэтому содержание этих сведений не приводится в обвинительном заключении и хранятся в уголовном деле.

В кассационном представлении не приведено мотивов относительно того, почему всё уголовное дело и всё обвинительное заключение признано секретным» [26, с. 299].

Если по делу привлечены несколько обвиняемых или обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения, то перечень указанных доказательств должен быть приведён в отдельности по каждому обвиняемому и по каждому эпизоду обвинения.

В зависимости от особенностей процесса доказывания и специфики конкретного уголовного дела применяются систематический, хронологический и смешанный способы изложения описательно-мотивировочной части обвинительного заключения.

Рассмотрим данные способы.

Систематический способ состоит в изложении фактических обстоятельств уголовного дела в той последовательности, как они имели место в действительности, по стадиям развития преступной деятельности. Этот способ, как правило, применяется в тех случаях, когда по делу имеются прямые доказательства и обвиняемый не отрицает факта совершения, им данного преступления.

Хронологический способ состоит в изложении фактических обстоятельств дела не в той последовательности, как развивалась преступная деятельность, а так, как устанавливалась предварительным расследованием. Данный способ обычно применяется, если по делу нет прямых доказательств, а обвиняемый отрицает свою причастность к совершению преступления.

Смешанный способ состоит в объединении указанных выше двух способов. Он применяется в тех случаях, когда отдельные эпизоды доказываются прямыми, а другие косвенными доказательствами.

Независимо от избранного способа изложения описательно-мотивировачной части обвинительного заключения оно должно быть мотивированным, когда любое положение, выдвинутое в нём, вытекает из материалов дела и подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Собранные по делу доказательства приводятся в обвинительном заключении только в том объёме, в каком это необходимо для обоснования и мотивирования того или иного вывода. Отдельные доказательства во избежание перегрузки обвинительного заключения могут и не приводиться, если то или иное положение уже в достаточной мере подтверждено другими, уже приведёнными доказательствами.

Показания обвиняемого хоть и являются рядовым источником доказательств, подлежащих оценке в совокупности со всеми другими доказательствами, обязательно должны быть приведены в обвинительном заключении по каждому уголовному делу. Что является одним из условий обеспечения права обвиняемого на защиту.

Анализ доказательств, на которые ссылается сторона защиты, есть требование полноты, всесторонности, а главное – объективности расследования уголовного дела. И здесь следователь раскрывает содержание каждого обозначенного доказательства.

Сведения, характеризующие личность обвиняемого, в описательно-мотивировочной части приводятся только те, которые могут способствовать прояснению мотива, цели и других моментов совершения преступления, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Анкетные данные в полном объёме приводятся в резолютивной части обвинительного заключения.

После изложения доказательств, подтверждающих обвинение, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты, в обвинительном заключении на основании п. 7 ч. 1 ст. 220 УПК РФ указываются обстоятельства смягчающие (ст. 61 УК РФ) и отягчающие наказание (ст. 63 УК РФ). В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ указанные обстоятельства входят в предмет доказывания по любому уголовному делу. Поэтому включение их в итоговый процессуальный документ стадии предварительного расследования является логическим завершением доказывания этих обстоятельств.

В обвинительном заключении должны быть указаны обстоятельства, предусмотренные п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как их наличие влечёт за собой снижение и размера наказания (ст. 62 УК РФ). Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, в отличие от перечня обстоятельств, отягчающих наказание, не носит исчерпывающий характер. Поэтому, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд при назначении наказания может учесть в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не указанные следователем в обвинительном заключении. В свою очередь перечисление в обвинительном заключении обстоятельств, отягчающих наказание, служит гарантией реализации права на защиту, так как, зная их, обвиняемый и его защитник заблаговременно, могут подготовиться к защите в судебном заседании и оспаривать наличие этих обстоятельств.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключение указываются данные о потерпевшем, о характере и размере вреда, причинённого ему преступлением. Если потерпевшим является физическое лицо, то следует указать полностью его фамилию, имя, отчество, число, месяц, год, место рождения и место жительства. Учитывая, что ст. 42 УПК РФ для потерпевшего – физического лица предусматривает вред трёх видов, следует указать, какой именно имущественный, физический, материальный вид вреда причинён потерпевшему, а также указать его размер.

Если же потерпевшим от преступных действий обвиняемого является юридическое лицо, то следует указывать его точное наименование и юридический адрес, а также характер вреда (вред имуществу или вред деловой репутации) и его размер.

Требование закона об отражении в обвинительном заключении данных о потерпевшем является определённой гарантией права последнего на защиту им своих законных интересов. Наличие таких сведений в обвинительном заключении будет способствовать более полному уяснению объёма причинённого ущерба как конкретной личности, юридическому лицу, так и обществу в целом.

Сведения о личности потерпевшего, его поведении в обществе способствует в отдельных случаях раскрытию мотива совершения преступления, помогает правильно его квалифицировать.

Достаточно полные сведения о потерпевших представляются особенно необходимыми, если объёмом преступления является жизнь, здоровье и половая неприкосновенность потерпевшего.

Аналогично сведениям о потерпевшем в обвинительном заключении необходимо указать и данные о гражданском истце и о гражданском ответчике (п. 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ).

При этом на наш взгляд, необходимо учитывать наличие обстоятельств указанных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Если «…потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства…угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями…», то данные вышеуказанных участников уголовного судопроизводство в обвинительное заключение не включать. Вследствие этого, в п. п. 8, 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ необходимо внести дополнение следующего содержания: «…в необходимых случаях, с учётом обеспечения безопасности данных лиц».

Закон (ст. 220 УПК РФ) не требует отражения в обвинительном заключении обстоятельств, способствующих совершению преступления. Но на практике, такие случае не редки, вполне правомерны и способствуют выполнению задачи по борьбе с преступностью и порождающими её причинами.

Практике известны случаи включения в обвинительное заключение таких элементов, как:

1) обстоятельства, способствующие совершению преступления;

2) сведения, характеризующие личность обвиняемого, отражающие возникновение, становление и развитие антиобщественных установок, приведших к совершению преступления.

Поэтому, на наш взгляд в п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ внести дополнение и формулировать следующим образом: «существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия, обстоятельства, способствующие свершению преступления и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела».

Порядок изложения элементов описательно-мотивировочной части обвинительного заключения избирается следователем в зависимости от особенностей конкретного уголовного дела.

Третья, резолютивная часть обвинительного заключения начинается со слов: «На основании изложенного … обвиняется». Эта часть содержит: во-первых, сведения о личности. Такие как: фамилия, имя, отчество, дата рождения, место жительства, и (или) регистрации, номер телефона, гражданство, образование. А также семейное положение, состав семьи, место работы или учёбы, отношение к воинской обязанности, наличие судимости, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, иные данные о личности обвиняемого.

Вторым элементом является формулировка обвинения с указанием на квалификацию обвинения – пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая предъявленное обвинение.

Как уже отмечалось выше, формулировка обвинения должна полностью соответствовать содержанию окончательного обвинения, сформулированного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого каждого из привлечённых по делу лиц.

Если по делу несколько обвиняемых, то резолютивная часть должна быть персональной для каждого из привлечённых по уголовному делу лиц. Обвинение должно быть персонифицировано с отражением личной роли в совершении преступления, его осуществления во всех деталях. Только тогда достигается исключение объективного вменения.

Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием даты и места его составления, согласовывается с руководителем следственного органа и указание прокурора, которому оно будет направлено.

В качестве самостоятельной четвёртой части обвинительного заключение выступают приложения.

В приложениях даются списки лиц, подлежащих вызову в суд. В списке свидетелей должны быть раздельно указаны свидетели со стороны защиты и со стороны обвинения. Составляя списки лиц, подлежащих вызову в суд, следователь указывает правовой статус лица, его фамилию, имя, отчество, домашний адрес, то есть место регистрации и место фактического проживания, для обеспечения вызова их в суд. Здесь же даётся ссылка на номера тома, страницы, где помещены показания вызываемого в суд лица. Если вызывается эксперт, то указывается номер тома, листы дела, где помещено данное им заключение.

Если обвиняемых несколько, то первым следователь указывает того из них, кого он считает целесообразным допросить первым, тем самым он стремиться способствовать установлению фактических обстоятельств по уголовному делу объективно, с меньшими затратами сил и времени. В судебном заседании конечно суд самостоятельно решает вопрос о последовательности допроса всех участников процесса и исследования всех других доказательств. Он опрашивает мнение сторон о порядке исследования доказательств, учитывает предложение следователя, изложенное в обвинительном заключении, а решение принимает самостоятельно, которое исполняется в ходе судебного заседания.

Справки о движении дела (с указанием тома и листа уголовного дела, где содержатся необходимые сведения), в ней должны найти отражение наиболее существенные характеристики в процессе расследования дела. Такие как: сроки следствия; избранных мерах пресечения (с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста); сведения о вещественных доказательствах и месте их хранения; гражданском иске с указанием заявителя и требуемой суммы; сведения о мерах его обеспечения и возможной конфискации имущества; мерах по обеспечению прав иждивенцев (при наличии их у обвиняемого или потерпевшего); процессуальные издержки.

Федеральный закон Российской Федерации от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ внёс дополнение в ст. 5 УПК РФ, понятие «досудебное соглашение о сотрудничестве». Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ «досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения». В связи с вышеизложенным обстоятельством, предлагаем в приложения к обвинительному заключению добавить справку о наличии в уголовном деле соглашения о заключении сторонами обвинения и защиты досудебного сотрудничества. С указанием сведений его исполнения, то есть сведений о характере и пределах содействия обвиняемого на предварительном следствии в раскрытии преступления. В связи, с чем внести дополнение в ч. 5 ст. 220 УПК РФ «…справка о наличии в уголовном деле досудебного соглашения о сотрудничестве, если таковое имеет место быть…».

В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

Все вышеуказанные справочные данные облегчают изучение дела и организацию судебного производства. Обвинительное заключение, списки и справки (приложения) подписываются следователем, в производстве которого находится уголовное дело. Отсутствие подписи следователя в обвинительном заключении является основанием для возвращения судом уголовного дела прокурору.

Итак, подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что к составлению обвинительного заключения следователь приступает, разрешив все вопросы, связанные с ознакомлением обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и рассмотрев все ходатайства.

Содержание и структура исследуемого процессуального документа предварительного следствия должны обеспечивать выполнение предъявленных к нему требований, сформулированных в ст. 220 УПК РФ, соответствовать его назначению, обеспечивать наглядность, убедительность, логичность, объективность, а всё вместе взятое должно способствовать обеспечению защиты прав и законных интересов обвиняемого, потерпевшего, защите интересов общества и государства.

Предлагаем:

1) п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ формулировать следующим образом: «перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и краткое изложение их содержания»;

2) в п. п. 8, 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ внести дополнение следующего содержания: «…с учётом обеспечения безопасности данных лиц»;

3) в п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ внести дополнение и формулировать следующим образом: «существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия, обстоятельства, способствующие свершению преступления и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела»;

4) внести дополнение в ч. 5 ст. 220 УПК РФ «…справка о наличии в уголовном деле досудебного соглашения о сотрудничестве, если таковое имеет место быть…».

2.2 Языковой аспект обвинительного заключения

Рассматривая составление обвинительного заключения, хотелось бы отразить не только составление относительно содержания и структуры данного процессуального документа предварительного следствия, но не менее важный, на наш взгляд, языковой аспект.

Как говорил А. Куприн: «Русский язык в умелых руках и в опытных устах красив, певуч, гибок, послушен, ловок и вместителен». Согласно ст. 68 Конституции Российской Федерации: «Государственным языком Российской Федерации на всей её территории является русский язык». Язык, на котором ведётся предварительное расследование, составляются процессуальные документы, в том числе и обвинительное заключение, выносятся приговоры суда.

Изучая такой важный процессуальный документ, как обвинительное заключение, необходимо обратить внимание на момент составления обвинительного заключения с точки зрения языка, стиля и грамотности.

Поэтому, следует рассмотреть стилистические проблемы при составлении обвинительного заключения.

Основа каждой отрасли знания, каждой сферы деятельности – мышление и общение. А единственным средством выражения мысли, средством общения, является язык. Знание стилистической системы языка, умение в каждой ситуации пользоваться его наиболее подходящими выразительными средствами – необходимое условие культурной, грамотной речи. Деятельность же следователя требует чёткости мышления и обоснованности логических выводов.

К сожалению, в большинстве методических пособий, в которой в той или иной мере затрагиваются вопросы составления обвинительного заключения, уделяется мало внимания вопросам стиля, языка и логики этого процессуального документа. Видимо, это объясняется тем, что пособия в основном составляются только юристами, и тем, что к работе над ними не привлекаются специалисты в области составления деловой документации – филологи.

Тексты юридических документов обладают определёнными языковыми и стилистическими особенностями. Опытные работники прокуратуры, Следственного комитета при прокуратуре РФ хорошо представляют себе «что можно, чего нельзя» указывать в юридическом тесте: как строить предложения, какие слова употреблять, какие неуместны. Но в значительной степени это интуитивный выбор.

С помощью слов мы выражаем свои мысли, чувства – страх, боль, радость…. Только словами мы можем сообщить о каком-либо факте и его эмоциональном восприятии. В том или ином случае и набор слов, и их комбинация при употреблении будут различными. Это и есть стилистические различия. Они обусловлены не тем, что говорится, а тем, для чего и в какой ситуации ведётся речь. Так об обстоятельствах одного и того же преступления могут рассказывать преступник – своим друзьям, он же на следствии; государственный обвинитель своим коллегам, он же в зале суда. Речь, при одной и той же теме в данном случае будет стилистически различна. В разговоре с друзьями преступник будет употреблять жаргонные слова, его речь будет более свободна, чем в том случае, когда ему придётся отвечать на вопросы следователя. В последнем случае, преступник и слова будет выбирать другие. Следователь, обсуждая раскрытое им преступление с сослуживцами, вовсе не обязан и естественно не будет воспроизводить формулировки написанного им обвинительного заключения.

Для того чтобы в зависимости от цели высказывания выбрать нужное слово или оборот речи, необходимо, чтобы в самом русском языке имелись стилистически различные слова и обороты. Языковеды делят их на нейтральные, книжные и разговорные. Нейтральные слова и обороты – основа стилистических противопоставлений; в сравнении с ними становится очевидной книжная и разговорная окраска других, близких по смыслу элементов речи. Например: украл – похитил – стащил; ударил – нанёс удар – стукнул – треснул; обманул – ввёл в заблуждение – облапошил; признался во всём – дал исчерпывающие признательные показания – раскололся и т. п.

Комбинация нейтральных, книжных и разговорных языковых средств образуют функциональные стили: научный стиль, официально-деловой, публицистический, обиходно-деловой. Пропорции этих средств в функциональных стилях различны. В научной статье, например, преобладает книжная и нейтральная лексика, в публицистическом очерке – книжная и разговорная. Государственные акты, законы, постановления, приказы, инструкции, уставы пишутся официально-деловым стилем. Этим же стилем должны писаться и юридические документы, такие как протокол допроса, обвинительное заключение, приговор.

Как и в других видах человеческой деятельности, в деятельности следователя существенную роль играют не только специальные, профессиональные знания, не только чёткость логического мышления, но и умение чётко и ясно излагать свои мысли, описывать результаты, к которым он приходит в процессе расследования уголовных дел. Ещё один момент, на который хотелось бы обратить внимание, рассматривая языковой аспект обвинительного заключения – это его перевод (в необходимых случаях). В Российской Федерации статус государственного языка на всей территории имеет русский язык. Однако стоит помнить о том, что Россия – многонациональное государство. В ч. 2 ст. 26 Конституции РФ закреплено право каждого «…на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения…». Согласно положениям ч. 2 ст. 68 Конституции РФ, республики, входящие в состав Российской Федерации «…вправе устанавливать свои государственные языки…», которые в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации, то есть русским языком.

Обеспечение права пользования родным языком является конституционно закреплённым принципом уголовного процесса, который нашёл развитие как в ч. 3 ст. 10 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации», так и в ч. 1 ст. 18 УПК РФ. Этот принцип находит своё отражение в ч. 2 ст. 5, п. «е» ч. 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод. В частности, в данном международном акте содержатся гарантии правосудия, в соответствие с которыми каждое лицо должно быть в срочном порядке и подробно уведомлено на языке, который оно понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, а также пользоваться помощью переводчика. Любое ограничение прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осуждённого, защитника и иных участников судопроизводства, обусловленное незнанием ими языка, на котором ведётся судопроизводство, и не обеспечение этим лицам возможности пользоваться на любой стадии уголовного процесса родным языком является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. Обязанность разъяснять лицу, которое не владеет или недостаточно хорошо владеет языком производства по делу, его право пользоваться родным языком без каких бы то ни было ограничений, возлагается законом и на следователя. Не владеющим языком судопроизводства считается лицо, которое не в состоянии его понимать и бегло изъясняться на нём по всем вопросам, составляющим предмет судопроизводства. При недостаточном знании языка судопроизводства лицу, должен быть предоставлен переводчик из числа имеющих достаточные языковые познания и навыки перевода. Даже при отсутствии об этом ходатайства любого из участников уголовного судопроизводства. Во всех случаях лицо пользуется услугами переводчика бесплатно. УПК РФ гарантирует судопроизводства и судебное делопроизводство на русском языке или на языке республики, на территории которой находится суд.

Анализ положения ст. 18 УПК РФ позволяет выделить следующие составные элементы, характеризующие её:

1) осуществление судопроизводства на русском языке или на государственном языке республик, входящих в состав Российской Федерации;

2) обеспечение участвующих в деле лиц, не владеющих языком, на котором ведётся судопроизводство, правом делать заявления, давать показания, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, выступать на суде, на родном языке;

3) обеспечение лиц, не владеющих языком судопроизводства, возможности пользоваться услугами переводчика;

4) вручение следственных и судебных документов обвиняемому в переводе на его родной язык или другой, которым он владеет.

Совершенно очевидно, что несоблюдение хотя бы одного из вышеперечисленных элементов, является нарушением принципа языка уголовного судопроизводства и должно повлечь отмену соответствующих решений, принятых по уголовному делу, в соответствии с УПК РФ. Что подтверждает судебная практика. Например, судебная практика Верховного Суда РФ. Обвинительное заключение является следственным документом, в связи, с чем следственные органы обязаны обеспечить его перевод на родной язык обвиняемого. Так нарушение органами предварительного следствия ст. 18 УПК РФ повлекло отмену приговора.

«В ходе предварительного следствия установлено, что Вартанян – армянин по национальности – недостаточно владеет русским языком. В целях обеспечения его права на защиту в полном объёме было признано необходимым, обеспечить участие переводчика в производстве по уголовному делу в отношении Вартаняна.

Постановлением следователя по указанному уголовному делу был назначен переводчик.

Все основные следственные действия, в том числе предъявление обвинения и ознакомление с материалами уголовного дела, были произведены с участием переводчика. Переводчик был допущен и к участию в производстве по уголовному делу в ходе судебного следствия.

Впоследствии Вартанян признан виновным и осуждён за приготовление и организацию убийства по найму, группой лиц по предварительному сговору.

В кассационном представлении прокурор просил приговор суда в отношении Вартаняна отменить. Прокурор ссылался на то, что Вартанян в ходе предварительного следствия и в судебном заседании пользовался услугами переводчика, так как недостаточно владеет русским языком, однако обвинительное заключение ему вручено только на русском языке, чем существенно нарушено его право на защиту.

Из материалов уголовного дела видно, что обвинительное заключение Вартаняну вручено только на русском языке, чем существенно нарушено его право на защиту.

В соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело немедленно направляется прокурору, а в случаях, предусмотренных ст. 18 УПК РФ, следователь обеспечивает перевод обвинительного заключения.

На основании изложенного Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила приговор в отношении Вартаняна» [26, с. 288 – 289].

Как относиться следователю к тому, что участник уголовного процесса, в частности обвиняемый, требует знания определённого языка? Здесь встаёт вопрос выбора языка. На наш взгляд, в последнее время данный вопрос актуален, что подтверждают и статистические данные. «Со слов Руководителя Следственного комитета при прокуратуре РФ А.И. Бастрыкина по официальным данным, с января по сентябрь 2009 года в России было зарегистрировано 2 320 974 преступления, что на 6,1 процента меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Но возросло количество преступлений, совершаемых на территории России иностранными гражданами и лицами без гражданства. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года их стало больше на 11,8 процента (47 368), абсолютное большинство совершено гражданами СНГ - 43 473…» [10].

«Переводчик – лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода» (ч. 1 ст. 59 УПК РФ).

Рассмотрим лишь особенности письменного перевода, так как нельзя заменять письменный перевод обвинительного заключения устным переводом в зале суда. Перевод документов, которые вручаются лицу, не владеющим языком производства по делу, осуществляется дословно, без сокращений и с сохранением их структуры. Переводчик в российском уголовном процессе выполняет функцию государственной важности. При осуществлении перевода он ни от кого не зависит. Он помогает устанавливать истину по делу, так как переводит обвинительного заключения для лиц, не владеющих языком судопроизводства. Перевод заверяется подписью переводчика. При необходимости переводчик даёт пояснения по содержанию переведённого документа. За заведомо неправильный перевод переводчик подлежит уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ. В целях предупреждения профессиональных ошибок и нарушений законодательства о языке судопроизводства государственные лица в уголовном процессе должны следить за соблюдением требований ст. 69 УПК РФ о недопустимости участия в производстве по делу лиц, подлежащих отводу. Должностные лица уголовного процесса при производстве по делу не могут исполнять обязанности переводчика по этому же делу. Обвинительное заключение является следственным документом, и поэтому именно следственные органы в соответствии со ст. 220 УПК РФ должны обеспечить его письменный перевод на родной язык обвиняемого или на другой язык, которым он владеет, если обвиняемый не владеет русским языком. Впоследствии этот экземпляр будет вручён прокурором обвиняемому. Возникает вопрос: будет ли считаться вручение обвинительного заключения на языке, которым обвиняемый не владеет, невручением обвинительного заключения? Нам представляется, что да. Ведь результат этих нарушений одинаков. В обоих случаях обвиняемый лишается права быть ознакомленным с предъявленным обвинением. Нарушение данного требования влечёт возвращение дела судом прокурору на основании п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного предлагаем в п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ внести дополнения «…и не был вручён перевод обвинительного заключения на родной язык обвиняемого или другой язык, которым он владеет (в случаях, когда это необходимо)».

Перевод обвинительного заключения должен быть полным. Никаких исключений по мотивам сложности, большого объёма, высокой стоимости перевода не должно быть допущено. Не допускается и замена вручения копии устным переводом, а тем более пересказом. Уголовное дело возвращается на дополнительное расследование, если обвиняемому вручаются лишь выписки из обвинительного заключения, переведённые на язык, которым он владеет. Актуальность исследуемого вопроса подтверждается и судебной практикой, в том числе Верховного Суда РФ. Судья обоснованно возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (ст. 237 УПК РФ).

В судебном заседании установлено, что постановления о привлечении в качестве обвиняемых, а также обвинительное заключение переведены неполно и с ошибками. Перечень установленных в судебном заседании неполноты перевода и допущенных ошибок приведён в постановлении.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила постановление судьи без изменения [36].

Исходя из вышеизложенных суждений, можно сделать вывод о том, что даже при большой профессиональной загруженности, которая существует на сегодняшний день у следователей, следователю всё же необходимо заботиться о собственных знаниях русского языка. Составить обвинительное заключение по силам лишь следователю, который умеет правильно, а главное – грамотно пользоваться русским языком. Обеспечение права пользования родным языком является конституционно закреплённым принципом уголовного процесса.

Предлагаем:

1) в п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ внести дополнения «…и не был вручён перевод обвинительного заключения на родной язык обвиняемого или другой язык, которым он владеет (в случаях, когда это необходимо)».

ГЛАВА 3. Реализация прокурором своих полномочий при рассмотрении уголовного дела поступившего к нему от следователя с обвинительным заключением

3.1 Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением

Разрешив все вопросы, касающиеся составления обвинительного заключения и его подписания, согласования с руководителем следственного органа следователь направляет уголовное дело с обвинительным заключением соответствующему прокурору. Направление следователем уголовного дела с обвинительным заключением прокурору является основной формой окончания предварительного следствия, открывающей доступ к правосудию. Основанием для окончания предварительного следствия в данной форме является личное убеждение следователя в том, что:

1) все следственные действия по уголовному делу произведены, а их результат даёт основание для вывода о наличии всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;

2) собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения (ч. 1 ст. 215 УПК РФ).

Характеризуя данный этап окончания предварительного следствия, М. С. Строгович отмечал: «Решение о направлении дела для предания суду принимается следователем тогда, когда он на основании всех собранных по делу данных пришёл к твёрдому убеждению о виновности обвиняемого» [цит. по: 21, с. 85].

Это субъективное убеждение следователя не влияет на продолжение действия презумпции невиновности, предусмотренной ч. 1 ст. 49 Конституции РФ: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» и вытекающих из неё правил доказывания». После технического оформления и подписания обвинительного заключения следователем, согласования с руководителем следственного органа дело немедленно направляется прокурору, который, осуществляя надзор, по окончании расследования обязан проверить все материалы дела, выполнить определённые действия и принять решения, входящие составной частью в содержание понятия окончание расследования. Обвинительное заключение приобретает юридическую силу как акт, подлежащий рассмотрению судом, только после рассмотрения и утверждения его прокурорам. Поэтому законодатель специально выделяет действия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением в качестве этапа по уголовному делу. От решения прокурора по рассмотрению материалов уголовного дела зависит дальнейшее движение уголовного дела.

После того как к прокурору от следователя поступили материалы уголовного дела с обвинительным заключением, прокурор должен тщательно их изучить, оценить. В том числе и обвинительное заключение не только на предмет его соответствия требованиям ст. 220 УПК РФ, но и с позиции обоснованности и законности, проведённых в ходе предварительного расследования следственных и процессуальных действий, положенных в основу обвинительного заключения. На практике, при изучении материалов уголовного дела и обвинительного заключения прокурору необходимо дать ответы на следующие вопросы:

1) Собраны ли в установленном законом порядке доказательства, подтверждающие, что имело место деяние, вменяемое обвиняемому?

2) Содержит ли оно состав преступления?

3) Нет ли обстоятельств, которые повлекут прекращение производства по делу?

4) Проведено ли предварительное следствие с соблюдением требований всесторонности, полноты и объективности?

5) Обосновано ли обвинение собранными по делу доказательствами?

6) По всем ли преступлениям, совершённым обвиняемым предъявлено обвинение?

7) Все ли лица, изобличённые, в совершении преступления по рассматриваемому уголовному делу привлечены в качестве обвиняемых?

8) Правильно ли квалифицировано преступное деяние?

9) Не истёк ли предельный срок содержания обвиняемого под стражей?

10) Были ли в ходе предварительного следствия соблюдены все требования уголовно-процессуального закона?

11) Составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями, предъявляемыми к его составлению? (Правильность составления обвинительного заключения).

УПК РФ данную деятельность прокурора не регламентирует, по сравнению с УПК РСФСР, где в ст. 213 был изложен перечень вопросов, подлежащих разрешению прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением. Тем самым, закон обязывал прокурора решить, имеются ли основания для направления уголовного дела в суд. Следует отметить положительность данного момента. В зависимости от ответов на эти вопросы прокурор на основании ч. 1 ст. 221 УПК РФ в течение десяти суток с момента поступления к нему с материалами и обвинительным заключением уголовного дела принимает одно из нескольких решений.

1. Утвердить обвинительное заключение и направить уголовное дело в суд.

Такое решение может быть принято прокурором только в случае, если он придёт к выводу о том, что: собранные по уголовному делу доказательства подтверждают наличие преступного деяния и вину обвиняемого в его совершении; правильности квалификации преступного деяния; права заинтересованных в исходе дела лиц не были нарушены в ходе предварительного расследования; обвинительное заключение составлено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Формой утверждения обвинительного заключения является, резолюция прокурора на первом листе уголовного дела в виде слов «утверждаю» с проставлением подписи и даты. Эта резолюция, по сути, и является выражением решения прокурора о том, что проведённое следствие соответствует требованиям закона, а обвинительное заключение по содержанию и форме отвечает требованиям законности и обоснованности.

2. Направить уголовное дело вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Данное решение прокурор принимает при условии, если уголовное дело в соответствии с правилами подсудности на основании ст. ст. 31, 33 УПК РФ должно рассматриваться вышестоящим судом (п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ). Такое решение прокурора основано на правиле о том, что обвинительное заключение должен утверждать тот прокурор, который соответствую уровню суда, в котором будет рассматриваться данное уголовное дело.

Например, если уголовное дело подлежит рассмотрению в областном суде или приравненном к нему суду, то утверждать обвинительное заключение по уголовному делу должен областной или приравненный к нему прокурор. Форма принятия такого решения – соответствующее мотивированное постановление прокурора.

Рассмотрение судом уголовного дела при наличии обвинительного заключения, утвержденного неправомочным прокурором, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Например, «Верховным Судом Республики Дагестан Миталимов осуждён по ч. 3 ст. 298 и ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, в соответствии со ст. 410 УПК РФ отменил приговор и кассационное определение по следующим основаниям. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор, рассмотрев поступившее к нему от следователя уголовное дело, направляет его вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду. Это требование закона по настоящему делу не выполнено. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, устанавливающим подсудность уголовных дел, верховному суду республики и соответствующему ему суду подсудны дела о преступлениях, предусмотренных, в частности, ст. ст. 294 – 302 УПК РФ.

Миталимов обвинялся в преступлении, подпадающем под признаки ст. 298 УК РФ, то есть его уголовное дело было подсудно Верховному Суду Республики Дагестан, а обвинительное заключение подлежало утверждению прокурором Республики или его заместителем.

Между тем, как следует из материалов дела, обвинительное заключение утверждено прокурором г. Дербента Республики Дагестан.

Таким образом, обвинительное заключение утверждено неправомочным прокурором, что лишает данный процессуальный акт юридической силы. Это обстоятельство служит препятствием для последующего рассмотрения дела, а решения, постановленные на основе обвинительного заключения, являются незаконными»[26, с. 290 – 291].

3. Возвратить уголовное дело следователю:

а) для производства дополнительного следствия;

б) изменения объёма обвинения;

в) квалификации действий обвиняемых;

г) пересоставления обвинительного заключения;

д) устранения выявленных при рассмотрении прокурорам материалов уголовного дела недостатков со своими письменными указаниями.

Решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия прокурор принимает в случае, если в ходе рассмотрения, изучения материалов уголовного дела прокурор придёт к выводу о том, что собранных доказательств по делу недостаточно для утверждения о доказанности события преступления. В силу недоказанности причастности обвиняемого к совершению преступного деяния, вины обвиняемого, последствий преступления (особенно для преступлений с материальным составом), изобличении всех лиц, участвующих в совершении преступления. И в других случаях, когда требуются дополнительные доказательства для подтверждения каких-либо обстоятельств, предусмотренных в ст. 73 УПК РФ. Также, если собранных доказательств недостаточно для опровержения версии обвиняемого, но существуют разумные сомнения в её достоверности, прокурор должен принять решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия. Решение о возвращении уголовного дела для изменения объёма обвинения принимается прокурором в случаях, если необходимо увеличить или уменьшить либо вообще изменить круг обстоятельств, наличие которых свидетельствует о совершении обвиняемым преступления. К примеру, уточнить место и время совершения преступного деяния, включить дополнительные действия обвиняемого являющиеся способом совершения преступления, исключить либо изменить мотив совершения преступления. Решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для переквалификации действий обвиняемых по уголовному делу принимается им в случаях ошибки в квалификации деяния, как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения положения обвиняемых; отсутствия квалификации деяния, но при включении его в объём обвинения; избыточной либо недостаточной квалификации преступного деяния. Решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения принимается прокурором, если следователем были нарушены требования, предъявляемые к содержанию обвинительного заключения.

Решение о возвращении уголовного дела следователю для устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями может быть принято прокурором в любом случае выявления таких недостатков. Это решение корреспондирует права прокурора предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Например, одним из случаев, когда прокурор может реагировать, таким образом, является случай нарушения следователем правовых положений, предусмотренных Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 г. № 4-П. Так, в соответствии с п. 15 вышеуказанного постановления, «…прокурор при утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд обязан проверить, не истекает ли установленный судом срок содержания под стражей и достаточен ли он для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу на судебных стадиях производства по делу. Если к моменту направления дела в суд этот срок истекает или он оказывается недостаточным для того, чтобы судья в стадии подготовки к судебному заседанию мог принять указанное выше решение, прокурор в соответствии со ст. 108 и 109 УПК обязан обратиться в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей…».

Все вышеуказанные решения принимаются прокурором в форме мотивированного постановления. Согласно ч. 4 ст. 221 УПК РФ «Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им с согласия руководителя следственного органа вышестоящего прокурора, а при несогласии с его решением – Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти. Вышестоящий прокурор в течение 72 часов с момента поступления соответствующих материалов выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя или об отмене постановления нижестоящего прокурора…». В случае отмены постановления вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд (п. 2 ч. 4 ст. 221 УПК РФ). Обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела следователю в вышеуказанном порядке приостанавливает его исполнение (ч. 5 ст. 221 УПК РФ). Таким образом, несмотря на то, что следователь и руководитель следственного органа вправе не согласиться с постановлением прокурора, возвратившего уголовное дело для производства дополнительного следствия, окончательное решение при обжаловании постановления прокурора будет принимать вышестоящий прокурор или Генеральный прокурор Российской Федерации. Наряду с принятием одного из вышеуказанных решений прокурор обязан вынести постановление об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, если следователь нарушил правило о необходимости предъявления обвиняемому материалов уголовного дела для ознакомления не позднее, чем за тридцать суток до окончания предельного срока содержания под стражей, указанного в ч. 2 и 3 ст. 109 УПК РФ, а предельный срок содержание под стражей истёк (ч. 2 ст. 221 УПК РФ).

По статистическим данным от прокурора следователю по различным, предусмотренных УПК РФ, основаниям возвращается значительное количество уголовных дел (таблица Б.1 приложения Б). «По словам Руководителя Следственного комитета при прокуратуре РФ А. И. Бастрыкина, прокуроры действительно стали чаще возвращать его подчинённым уголовные дела для дополнительного расследования. Если за весь 2006 год следователям прокуратуры было возвращено 1200 уголовных дел, то за четыре месяца 2007 г. следователям СК при прокуратуре РФ вернули 1278 дел. Основными причинами возврата дел господин Бастрыкин назвал неполноту следствия, неправильную квалификацию действий обвиняемых, а также нарушение права граждан на защиту…» [28].

Законодатель для решения вопроса о сокращении количества возвратов уголовных дел прокурором следователю Федеральным законом от 02.12.2008 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» внёс дополнение в ч. 6 ст. 220 УПК РФ согласование обвинительного заключения подписанного следователем руководителем следственного органа. В связи с чем, предлагаем внести дополнение в ч. 1 ст. 39 «согласование обвинительного заключения после подписания его следователем». А так же включить в УПК РФ статью 220.1 (решение руководителя следственного органа по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением).

1. Руководитель следственного органа рассматривает уголовное дело, поступившее к нему от следователя с обвинительным заключением, и в течение трёх суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) о выражении согласия с обвинительным заключением;

2) возвратить уголовное дело с обвинительным заключением следователю для пересоставления обвинительного заключения;

3) возвратить уголовное дело с обвинительным заключением следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования.

Следует обратить внимание на тенденцию изменения законодательства, регламентирующего действия и решения прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением. Статья 221 УПК РФ (о полномочиях прокурора по делу, по ступившему с обвинительным заключением) изложена в редакции Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, которая обусловлена идеей разграничения деятельности по расследованию и поддержанию обвинения в суде. Прокурор не участвует в расследовании уголовного дела, а лишь утверждает его итог в виде обвинительного заключения, выражая этим свою решимость выступить в качестве государственного обвинителя при рассмотрении дела в суде. В связи с этим действующая редакция ст. 221 УПК РФ не предусматривает право прокурора прекращать уголовное дело либо уголовное преследование, изменять при утверждении обвинительного заключения объём обвинения либо квалификацию действий обвиняемого по уголовному закону о менее тяжком преступлении, дополнять или сокращать список лиц, вызываемых в суд.

После утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чём уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания (ч. 1 ст. 222 УПК РФ).

Копия обвинительного заключения с приложениями подлежит обязательному вручению обвиняемому. В противном случае это влечёт к возвращению судом уголовного дела прокурору как, например, в следующем случае. «Следственными органами Нумеров обвинялся в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ). По постановлению судьи Московского городского суда от 25 июля 2002 г. уголовное дело в отношении Нумерова на основании п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом (обвиняемому не была вручена копия обвинительного заключения).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 2 октября 2002 г. отменила постановление и направила дело на новое судебное разбирательство, указав в определении на нарушение судьёй требований ст. 234 УПК РФ: «обвиняемый не был доставлен в Московский городской суд 25 июля 2002 г., в связи, с чем суд не смог выяснить вопрос о времени вручения обвиняемому копии обвинительного заключения».

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протест поставил вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда РФ 13 ноября 2002 г. протест удовлетворил по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 222 УПК РФ при направлении уголовного дела в суд обвиняемому вручается копия обвинительного заключения с приложениями.

Это требование закона следственными органами не выполнено.

Данных о вручении Нумерову копии обвинительного заключения в деле не имеется» [41].

В зависимости от избранной в отношении обвиняемого меры пресечения порядок вручения копии обвинительного заключения может быть различным. Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения (ч. 3 ст. 222 УПК РФ).

Если же в отношении обвиняемого избрана любая другая мера пресечения либо мера пресечения вообще не избиралась, то обязанность вручить обвиняемому копию обвинительного заключения с приложениями возлагается именно на прокурора, а не на следователя (ч. 2 ст. 222 УПК РФ). Факт вручения обвиняемому копии обвинительного заключения с приложениями должен быть подтверждён соответствующими расписками. Отсутствие доказательств вручения обвиняемому копии обвинительного заключения либо приложений к нему является основанием для возвращения судом уголовного дела прокурору (п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). В качестве примера может служить вышерассмотренный пример.

Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не является по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, а в практике это распространённый случай, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому (ч. 4 ст. 222 УПК РФ). В соответствии с частью 2 статьи 222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложением вручается обвиняемому прокурором. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения (часть 4 статьи 222 УПК РФ) либо иным способом уклонился от его получения и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в п. 2 части 1 статьи 237 УПК РФ. Вместе с тем в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения, оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтверждён ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с частью 2 статьи 238 УПК РФ.

«Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, она фактически ему была вручена» [39].

Установление грифа «секретно» на материалы уголовного дела не является основанием для отказа прокурора вручить копию обвинительного заключения обвиняемому. Как уже отмечалось выше, при таких обстоятельствах и с учётом требований, предъявляемых к обвинительному заключению п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, при составлении обвинительного заключения имеется возможность в перечне доказательств указать, что в приведённом конкретном доказательстве содержаться сведения, составляющие государственную тайну, поэтому содержание этих сведений не приводится в обвинительном заключении и хранятся в уголовном деле. Если защитник или потерпевший заявят ходатайство о вручении им копии обвинительного заключения, то оно подлежит на основании ч. 2 ст. 222 УПК РФ обязательному удовлетворению. Утверждение обвинительного заключения прокурором – обязательное процессуальное действие по уголовному делу, без которого материалы предварительного расследования основанием для рассмотрения дела в суде служить не могут.

Итак, направление следователем уголовного дела с обвинительным заключением прокурору является основной формой окончания предварительного следствия, открывающей доступ к правосудию. После того как к прокурору от следователя поступили материалы уголовного дела с обвинительным заключением, прокурор должен тщательно их изучить, оценить. В том числе и обвинительное заключение не только на предмет его соответствия требованиям ст. 220 УПК РФ, но и с позиции обоснованности и законности, проведённых в ходе предварительного расследования следственных и процессуальных действий, положенных в основу обвинительного заключения. Обвинительное заключение приобретает юридическую силу как акт, подлежащий рассмотрению судом, только после рассмотрения и утверждения его прокурорам. От решения прокурора по рассмотрению материалов уголовного дела зависит дальнейшее движение уголовного дела.

Предлагаем:

1) внести дополнение в ч. 1 ст. 39 УПК РФ, определяющую полномочия руководителя следственного отдела, «согласование обвинительного заключения после подписания его следователем»;

2) включить в УПК РФ статью 220.1 (решение руководителя следственного органа по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением).

1. Руководитель следственного органа рассматривает уголовное дело, поступившее к нему от следователя с обвинительным заключением, и в течение трёх суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) о выражении согласия с обвинительным заключением;

2) возвратить уголовное дело с обвинительным заключением следователю для пересоставления обвинительного заключения;

3) возвратить уголовное дело с обвинительным заключением следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования.

3.2 Составление обвинительного заключения как самостоятельная стадия уголовного процесса

Традиционным в послереволюционной российской уголовно-процессуальной науке является подход, при котором исследуемая деятельность прокурора по утверждению обвинительного заключения относится к стадии предварительного расследования, которая оканчивается моментом утверждения прокурором обвинительного заключения.

По нашему мнению, имеются достаточные основания для признания деятельности прокурора при утверждении им обвинительного заключения в качестве самостоятельной, отдельной от стадии предварительного расследования, стадии промежуточного производства, которое располагается между досудебным и судебным производствами и направлено на решение вопроса о предании обвиняемого суду.

Аргументами в пользу такого подхода можно признать то, что составление следователем обвинительного заключения представляет собой оформление результатов предварительного расследования и означает прекращение деятельности по собиранию доказательств. Следователь предпринимает это действие только в случае, если он уверен в том, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные в ходе предварительного расследования доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. Что прямо предусмотрено нормой ч. 1 ст. 215 УПК РФ. Об окончании предварительного расследования в момент составления обвинительного заключения свидетельствует и установленный в законе порядок исчисления срока предварительного расследования (ст. 162 УПК РФ). В соответствии с таким порядком предварительное расследование считается оконченным в момент направления прокурору уголовного дела с обвинительным заключением (ч. 2 ст. 162 УПК РФ). Нужно отметить и то, что, посчитав невозможным утвердить обвинительное заключение по уголовному делу, прокурор возвращает уголовное дело «…следователю для производства дополнительного следствия…» (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ). Таким образом, такая формулировка закона также свидетельствует о том, что к моменту направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения расследование уже закончено.

Необходимо подчеркнуть и то, что прокурор, принимая решение по делу, поступившему к нему от следователя с составленным обвинительным заключением, вовсе не осуществляет деятельность, направленную на решение задач предварительного расследования. Он реализует контроль над правильностью ведения деятельности предварительного расследования следователем.

На контрольный характер этапа утверждения прокурором обвинительного заключения указывает Ю.В. Кореневский: «…поскольку прокурор, получив дело с обвинительным заключением, должен произвести проверку правильности и обоснованности выводов органа расследования…» [цит. по: 33, с. 27]. При этом, как отмечает А.Г. Халиулин, изменяется характер деятельности прокурора. «Завершающий этап предварительного расследования, – отмечает он, – имеет большое значение не только в связи с тем, что уголовное дело переходит из досудебных стадий в судебные, но и с точки зрения изменения функций прокурора по сравнению с предыдущим периодом…. Продолжая осуществлять надзорную деятельность на предварительном следствии, прокурор проверяет материалы уголовного дела с точки зрения их достаточности для разрешения дела в судебном заседании. В то же время, решая вопрос об обоснованности и доказанности выдвинутого следователем обвинения, прокурор должен иметь в виду, что, утвердив обвинительное заключение и направив дело в суд, он принимает на себя роль органа, осуществляющего уголовное преследование» [30, с. 197]. По мнению А.И. Гришина с момента «…утверждения обвинительного заключения функция обвинения переходит прокурору» [14, с. 198].

Рассматривая деятельность прокурора при утверждении им обвинительного заключения, нельзя не обратить внимание на то, что всё большее признание среди учёных-процессуалистов получает оценка этой деятельности выдвижение перед судом уголовного иска. «Если в дореволюционной науке уголовно-процессуального права концепция уголовного иска как сущности обвинения обосновывалось с целью проведения различий между уголовным и гражданским процессами и сводилась к пониманию уголовного иска как стержневого компонента уголовного преследования, – отмечают В. Азаров и И. Чердынцева, – то в советский период теория уголовного иска практически никем не поддерживалась. Ситуация стала изменяться в связи с разработкой и принятием УПК РФ 2001 г. Точка зрения о том, что обвинение имеет исключительно исковую природу, вновь приобрела своих сторонников» [8, с. 67].

Н.Н. Ковтун и А.А. Юнусов утверждают, что «…только признавая исковой характер уголовного спора, можно увидеть исковую сущность обвинительного заключения…, посредствам которого обвинительная власть считает возможным предъявить суду свои притязания на уголовное преследование обвиняемого непосредственно в уголовном суде, считая предъявленный иск достаточно доказанным материалами дела и достаточным для обоснования обвинительных тезисов» [22, с. 23].

Нужно отметить, что концепция уголовного иска имеет глубокие корни в истории российского уголовно-процессуальной науки, причём в дореволюционный период эта концепция имела общепризнанный характер. Так, И.Я. Фойницкий подчёркивал, что «…деятельность уголовного суда не может начаться случайно, произвольно, по одному желанию следователя или судьи. Для начала таковой надо возбуждение преследования лицом, имеющим на это право, и при соблюдении установленных условий, т.е., как говорят, надо предъявление уголовного иска» [цит. по: 33, с. 28].

В советский период сторонникам теории уголовного иска выступал М.Л. Шифман, который утверждал, что «…государственное обвинение начинается с предъявления уголовного иска» [32, с. 59 – 60].

Присоединяясь к данному подходу, необходимо отметить, что логика такого подхода требует того, чтобы прокурор не только окончательно формулировал уголовный иск, но и был его автором. Следует сказать, что предложения о передаче полномочий по составлению обвинительного заключения прокурору уже высказывались учёными-процессуалистами в современной юридической литературе. «Следуя логике вещей, – отмечает Л.М. Володина, – функция обвинения должна последовательно осуществляться государственным обвинителем, и коль скоро по российскому законодательству таковым является прокурор, акт обвинения должен выноситься только этим должностным лицом» [11, с. 49]. Аналогичный подход, предлагается и А.П. Гуськовой. «Думается, – считает А.П. Гуськова, – что целесообразно отказаться как от порядка утверждения обвинительного заключения, так и вообще от его составления следователем…Прокурор должен составлять свой обвинительный акт на основе постановления следователя…в каждом случае, если он направляет дело с обвинением в суд» [17, с. 43].

В пользу такого подхода свидетельствует различия в характере деятельности по расследованию преступления, состоящей в совершении следственных действий и принятии процессуальных решений от деятельности по составлению обвинительного заключения. Как отмечают Н.Г. Стойко и А.С. Барабаш: «Составление обвинительного заключения представляет собой изложение (в мышлении и в документе) хода результатов предварительного расследования как деятельности…» [цит. по: 33, с. 29]. Поэтому, на наш взгляд, эту деятельность логичнее возложить именно на прокурора, который сможет более объективно и беспристрастно подвести итоги расследования, не будучи связанным, в отличие от следователя, суждениями и оценками, сложившимися по делу в ходе досудебного производства. Кроме того, такой подход, несомненно, повысит качество, как самого акта государственного обвинения, так и эффективность деятельности прокурора на данном этапе, поскольку как на практике прокуроры нередко утверждают обвинительное заключение не только без тщательного изучения материалов уголовного дела, но и, не проверив текста самого обвинительного заключения, основываясь на доверии к качеству работы следователя.

Повышения качества и эффективности деятельности по осуществлению функции обвинения можно добиться и за счёт введения порядка, при котором составивший обвинительное заключение прокурор будет отстаивать это обвинение в суде. Ведь на практике, происходит иное. Анализируя причины нередко неэффективной деятельности государственных обвинителей, Л. Н. Масленникова приходит к выводу, что объясняется такое положение недостатками структурной организации прокуратуры. «Один представитель прокуратуры наблюдает, надзирает за следствием, причём формально, не осуществляет уголовно-процессуальное руководство по конкретному делу, а когда приходит отчётный период, – проверяет те или иные дела. Другой представитель формально, как правило, после доклада своего заместителя подписывает обвинительное заключение. А третий представитель прокуратуры идёт поддерживать обвинение по этому делу, порой даже не читая материалы уголовного дела и не анализируя доказательства с позиции законности их получения и достаточности для поддержания обвинения. Шпаргалкой для поддержания обвинения и представления доказательств для прокурора выступает обвинительное заключение. Даже по сложным, объёмным делам представитель иногда получает поручение о вступлении в процесс за пару недель, а там порой несколько десятков томов.… Нет элементарной возможности качественно подготовиться к процессу» [23, с. 73 – 74].

Такое «разделение труда» не только снижает эффективность обвинительной деятельности, но и причиняет прямой вред, поскольку государственные обвинители вынуждены порой поддерживать обвинение вопреки своему убеждению. По данным Н.А. Юркевич из 150 государственных обвинителей, принявших участие в анкетирование подтверждают такое положение «…72 % опрошенных работников прокуратуры приходилось (единожды или неоднократно) поддерживать обвинение в условиях, когда у них имелись сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого), 68 % опрошенных случалось поддерживать обвинение, не смотря на своё убеждение в ошибочности квалификации действия обвиняемого или подсудимого. Причём 18 % опрошенных отметили, что ситуации их несогласия с выводами обвинительного заключения по вопросам квалификации действий подсудимого часто имеют место. Почти 80 % опрошенных отметили, что в их практике встречались случаи, когда они не разделяли вывод, содержащийся в обвинительном заключении по вопросам о достаточности доказательств обвинения» [33, с. 29]. Практика выработала несколько способов разрешения противоречий между позициями прокурора, утвердившего обвинительное заключение, и прокурора, поддерживающего государственное обвинение по делу. Причём, два из них (очень часто используемые) связаны с предъявлением лицу необоснованного обвинения. В первом случае обвинение формулируется «с запасом», что позволяет, в судебном разбирательстве прокурору воспользовавшись ч. 8 ст. 246ст.ользовавшись п.К РФ). Очевидно, что такие способы устранения коллизий, между прокурором, утвердившим обвинительное заключение и прокурором, представляющим государственное обвинение в суде, недопустимы. Поскольку либо нарушают право лица на защиту от неосновательного обвинения, либо, напротив (в случае искусственно заниженной квалификации), препятствует реализации права потерпевшего на судебную защиту (так как в данной ситуации первоначальная квалификация преступного деяния уже не может быть восстановлена в суде).

Попытки преодолеть, подобные коллизии предприняты в приказе Генерального прокурора РФ Ю. Я. Чайка от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». П. 4 вышеуказанного приказа предписывает «…государственному обвинителю в случае расхождения его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключение, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения. В случае согласия с позицией государственного обвинителя уведомлять об этом прокурора, утвердившего обвинительное заключение…. В случае принципиального несогласия с позицией государственного обвинителя в соответствии со ст. 246 УПК РФ своевременно решать вопрос о замене государственного обвинителя либо самому поддерживать обвинение». Совершенно очевидно, что предложенный в приказе Генерального прокурора РФ порядок разрешения подобных коллизий сопряжён с существенными временными затратами в условиях ведущегося судебного разбирательства по уголовному делу, как следствие ведёт к нарушению прав других участников уголовного судопроизводства на рассмотрение конкретного (их) дела в разумные сроки. В вышеуказанном приказе обращено внимание и на проблему нередко недостаточной подготовленности государственных обвинителей к участию в судебном разбирательстве. В пункте 2 приказа определено, что «…до начала судебного заседания, детально изучить материалы уголовного дела, объективно оценивая все совокупности все собранные доказательства – как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого.…В необходимых случаях ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки к судебному разбирательству или обоснования своей позиции». Как видно, решение проблемы подготовленности государственного обвинителя к участию в деле снова связано с временными затратами, отложением времени проведения судебного заседания со всеми из этого вытекающими последствиями. На наш взгляд, повышение качества и эффективности деятельности прокурора (государственного обвинения) по осуществлению функции обвинения можно добиться за счёт введения порядка, при котором составлявший обвинительное заключение прокурор (государственный обвинитель) будет отстаивать обвинение в суде. Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что установление порядка, при котором прокурор на основе тщательного исследования материалов уголовного дела сам формулирует обвинительное заключение и затем, будет поддерживать это обвинение в суде, не только исключает саму возможность возникновения рассмотренных выше проблем, но и обеспечит максимальную эффективность обвинительной деятельности. прокурор на основе тщательного исследования материалов уголовного дела сам формулирует обвинительное заключение и затем нения, либо напротив (в случае искусственно заниженной квалификации), препятствует реализации права " обвинения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, рассмотрев вышеизложенный материал: проанализировав УПК РФ и УПК РСФСР, судебную практику, ознакомившись с мнениями авторов работ, посвящённых изучению обвинительного заключения, мы пришли к следующим выводам.

1. Институт обвинительного заключения в Российском государстве получил своё зарождение ещё в далёком историческом прошлом, проходит 8 исторических этапов и выявляет взаимосвязь исторических традиций российского права.

2. Обвинительное заключение – процессуальный документ, завершающий предварительное следствие, в котором описываются ход и результат проведённого следствия, даётся формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, предусматривающей ответственность за данное преступление.

3. Оно должно быть полным, всесторонним, объективным, законным и обоснованным, мотивированным, содержать все необходимые структурные части, грамотно составленным, логичным, внутренне согласованным только лишь тогда разностороннее значение обвинительного заключения может проявляться в полном объёме.

4. К составлению обвинительного заключения следователь приступает, разрешив все вопросы, связанные с ознакомлением обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и рассмотрев все ходатайства.

5. Направление следователем уголовного дела с обвинительным заключением прокурору является основной формой окончания предварительного следствия, открывающей доступ к правосудию.

6. После утверждения данного процессуального документа прокурором может состояться назначение судебного заседания, а уголовное дело вместе с обвинительным заключением предметом судебного разбирательства.

7. Установление порядка, при котором прокурор на основе тщательного исследования материалов уголовного дела сам формулирует обвинительное заключение и затем, будет поддерживать это обвинение в суде, не только исключает саму возможность возникновения ряда проблем, но и обеспечит максимальную эффективность обвинительной деятельности.

Предлагаем:

1) статью 5 УПК РФ дополнить п. 62: «обвинительное заключение – процессуальный документ, завершающий предварительное следствие, содержащий сформулированное по уголовному делу обвинение, определяющее пределы судебного производства и закреплённого решения должностных лиц компетентных органов о возможности направления уголовного дела в суд для дальнейшего его рассмотрения по существу»;

2) внести дополнение в ч. 4 ст. 7 УПК РФ: «…в том числе обвинительное заключение…». И формулировать его следующим образом: «Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя, в том числе обвинительное заключение должны быть законными, обоснованными и мотивированными»;

3) в п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ внести дополнение и формулировать следующим образом: «существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия, обстоятельства, способствующие свершению преступления и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела»;

4) п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ заменить по аналогии с п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, «перечень доказательств подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания» на «перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и краткое изложение их содержания»;

5) в п. п. 8, 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ внести дополнение следующего содержания: «…с учётом обеспечения безопасности данных лиц»;

6) внести дополнение в ч. 5 ст. 220 УПК РФ «…справка о наличии в уголовном деле досудебного соглашения о сотрудничестве, если таковое имеет место быть…»;

7) в п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ внести дополнение «…и не был вручён перевод обвинительного заключения на родной язык обвиняемого или другой язык, которым он владеет (в случаях, когда это необходимо)»;

8) внести дополнение в ч. 1 ст. 39 УПК РФ «согласование обвинительного заключения после подписания его следователем»;

9) включить в УПК РФ статью 220.1 (решение руководителя следственного органа по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением).

«1. Руководитель следственного органа рассматривает уголовное дело, поступившее к нему от следователя с обвинительным заключением. И в течение трёх суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) о выражении согласия с обвинительным заключением;

2) возвратить уголовное дело с обвинительным заключением следователю для пересоставления обвинительного заключения;

3) возвратить уголовное дело с обвинительным заключением следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования».
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ПРИЛОЖЕНИЕ А

Диаграмма возврата уголовных дел судьями судов общей юрисдикции г. Новосибирска прокурорам, по основаниям предусмотренных ч. 1 ст. 237 УПК РФ



Рисунок А.1 – Количество уголовных дел возвращённых судьями судов общей юрисдикции г. Новосибирска прокурорам, по основаниям ч. 1 ст. 237 УПК РФ, за последние четыре года

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Количество уголовных дел возвращённых прокурорами следователям Следственного комитета при прокуратуре РФ для дополнительного расследования

Таблица Б. 1 – Количество уголовных дел возвращённых прокурорами следователям Следственного комитета при прокуратуре РФ для дополнительного расследования, за последние три года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование  субъекта РФ | Сентябрь – декабрь 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| Омская область | 1 | 56 | 51 |
| Томская область | 4 | 61 | 47 |
| Новосибирская область | 26 | 63 | 52 |
| Кемеровская область | 21 | 68 | 64 |
| Красноярский край | 46 | 77 | 72 |
| Иркутская область | 18 | 82 | 71 |
| Читинская область | 10 | 76 | 67 |