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**Введение**

Оптимально построенная налоговая система, обеспечивая финансовыми ресурсами потребности государства, не должна снижать стимулы налогоплательщика к предпринимательской деятельности, одновременно обязывая его к постоянному поиску путей повышения эффективности хозяйствования. Поэтому показатель налогового бремени, или налоговой нагрузки, на налогоплательщика является достаточно серьёзным измерителем качества налоговой системы. Иными словами, эффективная налоговая система должна обеспечивать разумные потребности государства, изымая у налогоплательщика, как правило, не более трети его доходов.

В современных экономических условиях важным вопросом при разработке системы налогообложения является проблема оптимизации налогового бремени на предприятия транспортного комплекса. В настоящее время не существует общепринятой методики исчисления налоговой нагрузки, соответственно нет и официальной статистики этого показателя. С целью определения совокупного налогового бремени используются разрозненные измерители, которые в косвенной форме дают представление о налоговом бремени. В то же время, работа по снижению налоговой нагрузки на предприятия требует точной оценки влияния изменения того или иного налога на общую налоговую нагрузку.

Актуальность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме «Оптимизация налогового бремени в РФ» в современной науке, с другой стороны, ее недостаточной разработанностью. Рассмотрение вопросов связанных с данной тематикой носит как теоретическую, так и практическую значимость.

Проблема определения оптимального налогового бремени актуальна для любой государственной структуры и любой экономической системы и каждый раз решение этой проблемы будет иным в зависимости от особенностей функционирования и намеченных целей развития того или иного хозяйственного образования.

Целью дипломной работы является изучение темы «Пути совершенствование налогового бремени в РФ» с точки зрения новейших отечественных и зарубежных исследований по сходной проблематике.

В рамках достижения поставленной цели автором были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть сущность, принципы и показатель налогового бремени;

- изучить современные методики оптимизации налогообложения – снижения налогового бремени;

- выявить проблемы анализа и оценки налогового бремени в современных условиях;

- изучить зарубежный опыт минимизации налогового бремени;

- провести анализ доходов и налоговых платежей ООО«Сфинкс»;

- проанализировать эффективность перехода ООО «Сфинкс » на упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы и доходы минус расходы;

- рассмотреть порядок заполнения д**екларации по УСН** ООО «Сфинкс» **за 2009 г.;**

**- выявить н**едостатки и преимущества применения упрощенной системы налогообложения ООО «Сфинкс»;

- дать рекомендации по совершенствованию налогового бремени ООО «Сфинкс».

Объектом исследования является анализ современного состояния налогового бремени и оптимизация налоговых платежей на примере предприятия КБР.

При этом предметом исследования является рассмотрение отдельных вопросов, сформулированных в качестве задач данного исследования.

Источниками информации для написания работы по данной теме послужили базовая учебная литература, результаты практических исследований видных отечественных и зарубежных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических изданиях, посвященных тематике «Оптимизация налогового бремени в РФ», справочная литература, прочие актуальные источники информации.

В ходе написания теоретической части работы использовались труды таких ученых как: А. М. Абдулгалимов; В. А. Абрамов; И.М. Александров; М.Ю. Алексеев; А.П. Анисимова; А. В. Анищенко; В.А. Бабанин; А.В. Боброва; Н.А. Брусиловская; А.В. Брызгалин; А.Е. Викуленко; Е. С. Вылкова; А.Н. Головкин; А.П. Гофтман; Е. Ю. Жидкова; В.М. Зарипов; Л.А. Злобина; А.В. Ильин; А.Н. Кадушин; Г.И. Карбушев; А.П. Кириенко; Е.C. Киров; О. А. Курбангалеева; М.И. Литвин; Ю.А. Лукаш; О. В. Мандрощенко; Р.А. Митрофанов; Э. С. Митюкова; И. В. Никулкина; В.Г. Пансков; М. Р. Пинская; М. С. Полякова; В.Я. Савченко; М.А. Сажина; О. В. Скворцов; И.Н. Соловьев; М.М. Стажкова; Б.А. Теслюк; Н. Н. Тютюрюков; Е.C. Фокин; Ю.С. Цыганкова; Д. Г. Черник и др.

Нормативную и практическую базу работы составили законы и нормативно-правовые акты Российской Федерации в области налогообложения; материалы научных конференций; статистические материалы, бухгалтерская и налоговая отчетность по ООО «Сфинкс».

Теоретическая значимость заключается в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют разделы экономической теории и теории управления налоговыми органами.

Практическая значимость состоит в том, что выводы, полученные в ходе проведенного теоретического и практического анализа, можно использовать в теории налогообложения, теории управления налоговыми органами. Содержащиеся в работе предложения могут быть использованы в учебном процессе вузовской подготовки специалистов по дисциплинам: «Налоги и налогообложение», «Организация и методика проведения налоговых проверок», «Налоговое право», «Администрирование налогов».

Методологическая база и методы исследования. Методологической основой исследования служит общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: системно-структурный, конкретно-социологический, метод сравнительного анализа и других научных методов познания социально-политических явлений и процессов.

Дипломная работа имеет традиционную структуру и включает в себя введение, основную часть, состоящую из 3 глав, заключение, список использованной литературы и приложений.

**Глава I. Теоретические основы оптимизации налогового бремени**

**1.1 Налоговое бремя: сущность, принципы, классификация**

В современной отечественной экономической литературе по-разному подходят к определению налогового бремени. Так, в современном экономическом словаре указано, что налоговое бремя - это «мера, степень, уровень экономических ограничений, создаваемых отчислением средств на уплату налогов, отвлечением их от других возможных направлений использования. Количественно налоговая нагрузка может быть измерена отношением общей суммы налоговых изъятий за определенный период к сумме доходов субъекта налогообложения за тот же период.

В широком смысле слова - бремя, налагаемое любым платежом А.В. Брызгалин дает следующее определение[[1]](#footnote-1): «На макроэкономическом уровне налоговое бремя (налоговый гнет) — это обобщающий показатель, характеризующий роль налогов в жизни общества и определяемый как отношение общей суммы налоговых сборов к совокупному национальному продукту».

Под налоговым бременем понимается для страны в целом отношение общей суммы взимаемых налогов к величине совокупного национального продукта, а для конкретного налогоплательщика — отношение суммы всех начисленных налогов и налоговых платежей к объему реализации.

В.Г. Пансков считает, что на уровне государства в качестве показателя налоговой нагрузки следует использовать показатель отношения суммы уплачиваемых в стране налогов к ВВП[[2]](#footnote-2).

В сборнике трудов СПбГУЭФ указывается, что понятие «налоговая нагрузка» должна включать комплексную характеристику таких показателей как перечень налогов и сборов, ставки налогов, налогооблагаемую базу, механизм исчисления налоговой нагрузки на предприятии.

Д.Г. Черник считает[[3]](#footnote-3), что «налоговая емкость (бремя, гнет, пресс) - наиболее обобщенный показатель, характеризующий роль налогов в жизни общества и государства; величина, характеризующая долю налоговых отчислений в общем объеме производства и доходов, производная величина от реализуемой модели рыночной экономики. Определяется как отношение налоговых сборов к совокупному национальному продукту».

Специалистами Центрального экономико-математического института РАН предлагается расчет налогового бремени по способу эффективной ставки, как отношение общей суммы налогов к добавленной стоимости, созданной предприятием, что характеризует общее налоговое бремя с точки зрения целесообразности инвестиций.

Налоговое бремя представляет собой показатель совокупного воздействия налогов на экономику страны в целом, на отдельный хозяйствующий субъект или на иного плательщика, определяемый как доля их доходов, уплачиваемая государству в форме налогов и платежей налогового характера.

Налоговое бремя является одним из экономических показателей, характеризующих налоговую систему государства. В.Г. Пансков[[4]](#footnote-4) называет этот показатель налоговой нагрузкой, указывая при этом на то, что он является «достаточно серьезным измерителем качества налоговой системы страны».

В современных исследованиях, посвященных рассматриваемому вопросу, можно выделить следующие уровни классификации налогового бремени[[5]](#footnote-5):

1) Налоговое бремя на макроуровне:

- общегосударственный уровень;

- территориальный уровень.

2) Налоговое бремя на микроуровне (уровне субъекта хозяйствования):

-уровень организации, учреждения;

-уровень физического лица (индивидуума).

Основные направления применения налогового бремени состоят в следующем:

1) данный показатель необходим государству для разработки налоговой политики.

2) исчисление налогового бремени на общегосударственном уровне необходимо для сравнительного анализа налоговой нагрузки в разных странах и принятия решений хозяйствующими субъектами о размещении производства, распределении инвестиций.

3) показатель налогового бремени необходим для анализа влияния налоговой системы страны на формирование социальной политики государства.

4) показатель налогового бремени используется в качестве индикатора экономического поведения хозяйствующих субъектов.

При реализации конкретного способа минимизации налогового бремени необходимо придерживаться следующих принципов[[6]](#footnote-6):

1. Принципа разумности. Разумность в налоговой оптимизации означает, что «все хорошо, что в меру». Применение грубых и необдуманных приемов будет иметь только одно последствие - государство таких действий не прощает. Схема налоговой оптимизации должна быть продумана до мелочей; нельзя упускать из виду ни одной малейшей детали.

2. Нельзя строить метод налоговой оптимизации на использовании зарубежного опыта налогового планирования и исключительно на пробелах в законодательстве.

Нельзя без оглядки ссылаться на зарубежный опыт при осуществлении конкретных операций. Подобные ссылки не являются аргументом.

Аргументация того или иного метода оптимального налогообложения должна быть простой, доступной и по возможности основываться на конкретных статьях российского законодательства.

3. Нельзя строить способ оптимизации налогообложения только на смежных с налоговым отраслях права (гражданском, банковском, бухгалтерском и т.д.).

4. Принцип комплексного расчета экономии и потерь.

При формировании того или иного способа налоговой оптимизации должны быть проанализированы все существенные аспекты операции, а также деятельности предприятия в целом.

5. При выборе способа налоговой оптимизации с высокой степенью риска необходимо учитывать ряд «политических» аспектов: состояние бюджета территории; роль, которую играет предприятие в его пополнении и т.д.

6. При выборе способа налоговой оптимизации, связанном с привлечением широкого круга лиц необходимо руководствоваться правилом «золотой середины»: с одной стороны сотрудники должны четко представлять себе свою роль в операции, с другой, они не должны осознавать ее цель и мотивы.

7. При осуществлении налоговой оптимизации уделите пристальное внимание документальному оформлению операций. Небрежность в оформлении или отсутствие необходимых документов может послужить формальным основанием для переквалификации налоговыми органами всей операции и, как следствие, привести к применению более обременительного для предприятия порядка налогообложения.

8. При планировании метода налоговой оптимизации, ключевым моментом которого является несистематический характер деятельности, следует подчеркивать разовый характер операций. Так, необходимо учитывать, что существенно повышает риск усиленного налогового контроля многочисленное проведение однотипных операций, результатом которого выступает налоговая экономия.

9. Принцип конфиденциальности, который означает, что при использовании методов налоговой оптимизации требует соблюдения требований конфиденциальности. Распространение сведений об удачно проведенной минимизации налогов может иметь ряд негативных последствий.

10. Принцип комплексной налоговой экономии (принцип многообразия применяемых способов минимизации налогов).

Как показывает практика среди руководителей предприятий распространено мнение, что можно снизить налоговые платежи, используя одну чудодейственную схему. Однако, как показывает практика, наиболее эффективные результаты налоговая оптимизация приносит только при использовании всех методов в комплексе[[7]](#footnote-7): «Лучше понемногу много, чем много ничего».

Показатель налогового бремени позволяет наиболее полно судить об уровне налоговой нагрузки на хозяйствующий субъект, а уменьшение данного показателя свидетельствует об эффективности налогового планирования.

Кроме того, именно показатель налогового бремени концентрирует в себе факторы и международного налогового планирования, и элементы учетной, договорной политики и налоговые льготы.

Показатель налогового бремени целесообразно относить к системе показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, и именно на его основе возможно производить расчеты эффективности процесса налогового планирования.

На уровне предприятия налоговое бремя может быть определено как:

- отношение суммы выплаченных (начисленных) налогов и сборов к сумме выручки-нетто, операционных и внереализационных доходов предприятия;

- отношение суммы выплаченных (начисленных) налогов и сборов к сумме добавленной стоимости. Данный показатель структурно сопоставим с показателями налогового бремени по экономике в целом. Его расчет возможен несмотря на отсутствие прямых данных о произведенной предприятием добавленной стоимости в обязательной отчетности.

Упрощенно расчет добавленной стоимости предприятия (ДС) может быть произведен в виде суммы следующих составляющих за отчетный период[[8]](#footnote-8):

*ДС = ФОТ + ЕСН + ПОФ + ПНП + ПР, (1)*

где *ФОТ* — оплата труда;

*ЕСН* — единый социальный налог, начисляемый на фонд оплаты труда;

*ПОФ* — потребление (амортизация) основных фондов, нематериальных активов и запасов;

*ПНП* — прямые и косвенные налоги предприятия, выплачиваемые из *ДС*;

*ПР* — балансовая прибыль.

Показатель налогового бремени предприятия (НБП) может быть рассчитан как по факту выплаты налогов, так и по факту их начисления (данные налоговых деклараций или данные бухгалтерского баланса о суммах задолженности перед бюджетом и фондами):

*НБП = (ПНП+ЕСН)/ДС. (2)*

Фактические значения налоговой нагрузки (по фактам начисления или выплат налогов) сопоставляются с показателем номинальной налоговой нагрузки (бремени) предприятия, под которой понимается средневзвешенная налоговая ставка предприятия на рубль фактической выручки или добавленной стоимости предприятия.

Общая зависимость между ставками налогообложения и налоговыми поступлениями выведена Артуром Лаффером (кривая Лаффера). При этом существует некий уровень ставок (золотая середина), когда налоговые поступления в бюджет будут максимальными. Однако соответствие текущего уровня номинального налогового бремени значениям золотой середины кривой Лаффера остается открытым.

**1.2 Современные методики снижения налогового бремени**

Исчисление налогового бремени осуществляется на двух уровнях: макроуровне и микроуровне.

Макроуровень подразумевает исчисление тяжести налогообложения всей страны в целом или налоговой нагрузки на экономику. Здесь же оценивается распределение налогового бремени между группами однородных предприятий, т.е. отраслями производства, и налоговая нагрузка всей страны. Микроуровень включает определение налоговой нагрузки на конкретные предприятия, а так же исчесления налоговой нагрузки на работника.

Налоговое бремя на экономику, представляет собой отношение всех поступивших в стране налогов к созданному валовому внутреннему продукту. Экономический смысл этого показателя состоит в оценке доли ВВП, перераспределённой с помощью налогов.

Налоговое бремя на население мировая практика оценивает также на микроуровне и на макроуровне[[9]](#footnote-9): с одной стороны, как уровень налогообложения отдельного работника, а с другой - как уровень налогообложения населения в целом. Налоговое бремя на население в целом представляет собой отношение всех уплаченных налогов на душу населения к среднедушевому доходу населения страны, включая денежную оценку полученных им материальных благ.

При оценке налогового бремени населения в целом необходимо исходить из суммы всех уплачиваемых населением налогов. Уровень налогового бремени населения зависит от величины налоговых изъятий, благосостояния населения и от размера оплаты труда.

Налоговое бремя на работника фактически равно экономической ставке подоходного налога, данный показатель используется для сравнения уровня подоходного налогообложения в разных странах.

Так же как и на макроуровне, методика определения налогового бремени на конкретное предприятие состоит в установлении соотношения между суммой уплачиваемых налогоплательщиком налогов и суммой полученного им дохода.

Согласно одной из методик налоговое бремя хозяйствующих субъектов оценивается как процентное отношение всех уплачиваемых налогов к выручке от реализации, включая выручку от прочей реализации. Для анализа динамики налогового бремени должен быть выбран такой показатель, который отражал бы действительный, и при том единый, источник уплаты всех налогов, вносимых предприятием в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды.

Поэтому следующие показатели налогового бремени основаны на сопоставлении уплачиваемых хозяйствующими субъектами налогов и источников их уплаты.

Суть одной из существующих методик исходит из положения, что каждая группа налогов в зависимости от источника, за счёт которого они уплачиваются, имеет свой критерий оценки тяжести налогового бремени.

Общий знаменатель, к которому в соответствии с данной методикой приводится уровень тяжести налогового бремени хозяйствующего субъекта, представляет собой прибыль предприятия.

Следующий метод количественной оценки налогового бремени хозяйствующего субъекта определяется как соотношение созданной им и отдаваемой государству добавленной стоимости. Добавленная стоимость по своей сути является доходом предприятия и достаточно универсальным источником уплаты всех налогов. Этот показатель позволяет как бы усреднить оценку налогового бремени для различных типов производств и обеспечивает таким образом сопоставимость данного показателя для различных экономических структур.

В Российской Федерации в период становления и развития налоговой системы вопросы методики и практики оптимизации налогообложения стали жизненно важными для большинства предприятий, и в настоящее время являются частью их конкурентоспособности.

Оптимизации налогообложения любого экономического субъекта предшествует расчет текущего или ретроспективного налогового бремени предприятия. В научной литературе встречается несколько методик определения налогового бремени экономического субъекта, такие как:

Методика Департамента налоговой политики Министерства финансов РФ, по которой налоговое бремя предлагается оценивать отношением всех уплачиваемых предприятием налогов к выручке от реализации продукции.

Методика М.Н. Крейниной, согласно которой при определении налоговой нагрузки специалисты должны исходить из идеальной ситуации, когда экономический субъект вовсе не платит налогов, и сравнивать эту ситуацию с реальной[[10]](#footnote-10).

Методика А. Кадушина и Н. Михайловой, в соответствии с которой предлагается налоговую нагрузку оценивать как долю отдаваемой в бюджет добавленной стоимости, созданной конкретным экономическим субъектом.

Методика Е.А. Кировой, в которой она предлагает различать два показателя, характеризующих налоговую нагрузку экономического субъекта: абсолютный и относительный.

Методика М.И. Литвина, где показатель налоговой нагрузки связывается с числом налогов и других обязательных платежей, а также со структурой налогов экономического субъекта и механизмом взимания налогов.

Методика Т.К. Островенко, характеризующая налоговую нагрузку в виде частных и обобщающих показателей.

Различие методик определения налогового бремени проявляется в основном в использовании того или иного количества налогов, включаемых в расчет налоговой нагрузки, а также в способе определения интегрального показателя, с которым сравнивается общая сумма налогов за расчетный период. Основная, идея каждой методики проявляется в том, чтобы сделать интегральный показатель налоговой нагрузки экономического субъекта универсальным, позволяющим сравнивать уровень налогообложения в различных отраслях народного хозяйства. Также каждая из методик учитывает изменение количества налогов, налоговых ставок и льгот на уровень налогообложения экономического субъекта.

После оценки налогового бремени предприятие может переходить к собственно оптимизации налогообложения, общими методами которой являются[[11]](#footnote-11):

- метод замены налогового субъекта;

- метод изменения вида деятельности налогового субъекта;

- метод замены налоговой юрисдикции;

- принятие учетной политики предприятия с максимальным использованием предоставленных законодательством возможностей;

- оптимизация через договорные отношения;

- использование различных льгот и налоговых освобождений.

Кроме того могут использоваться и специальные методы оптимизации:

- метод замены отношений;

- метод разделения отношений;

- метод отсрочки налогового платежа;

- метод прямого сокращения объекта налогообложения.

При оптимизации налогообложения следует четко отслеживать грань между собственно оптимизацией и уклонением от налогов. Ведь налоговая оптимизация - это уменьшение размера налоговых обязательств посредством целенаправленных правомерных действий налогоплательщика, включающих в себя полное использование всех предоставленных законодательством льгот, налоговых освобождений и других законных приемов и способов, а уклонение от налогов представляет собой форму уменьшения налоговых и других платежей, при которой налогоплательщик умышленно с нарушением действующего законодательства уменьшает размер налогового обязательства.

Таким образом, методы оптимизации налогов подразделяются на законные и незаконные. В процессе оптимизации налогообложения предприятия должны использовать только законные методы, которые отвечают принципам естественности, индивидуальности, соотнесения эффекта и затрат, динамичности, юридической чистоты, конфиденциальности, контроля, сочетания формы и содержания, нейтралитета, диверсификации и комплексного подхода.

Также, в целях минимизации налогообложения удобно пользоваться классификацией налогов, отталкивающейся от положения налога относительно себестоимости. В соответствии с ней выделяют налоги, находящиеся «внутри» себестоимости, налоги, находящиеся «вне» себестоимости, «над» себестоимостью и налоги, выплачиваемые из чистой прибыли.

Основным методом оптимизации налогообложения - снижения налогового бремени - является в наше время налоговое планирование. Налоговое планирование необходимо на всех этапах хозяйственной деятельности. Только грамотное налоговое планирование приводит к эффективной оптимизации налогообложения.

Следует также понимать, что схема оптимизации налогообложения не может быть универсальной. Она является всего лишь шаблоном, идеей, а разработка готового плана оптимизации может производиться только на её основе с учётом реальных условий, в которых находится экономический субъект[[12]](#footnote-12).

Результатом оптимизации налогообложения должны стать увеличение реальных возможностей экономического субъекта для дальнейшего развития и повышения эффективности его деятельности.

Любая оптимизация налогообложения предполагает, что снижение налогового бремени на компанию будет проведено не до «0», то есть не полностью, а до минимальных ставок, предусмотренных НК РФ, законодательными актами и документами. В противном случае это будет не оптимизация, а уклонение от уплаты налогов.

Оптимизация – это использование законных способов, а уклонение – преступление. Чтобы не преступить тонкую грань, необходимо учитывать следующие рекомендации (см. таблицу 1)[[13]](#footnote-13):

Таблица 1.

|  |  |
| --- | --- |
| **1**  | Нельзя применять схемы оптимизации налогообложения ради самих схем, без экономического обоснования. Ведь в любой компании к доходам, равно как и к расходам, необходимо подходить прежде всего с точки зрения экономической обоснованности, выгоды и оправдания реальных или потенциальных затрат на мероприятия по оптимизации. Использовать любую схему и не видеть при этом причин, мотивов и последствий – не только неоправданно, но и может грозить прямо противоположными последствиями.  |
| **2** | Нельзя подходить к налоговым схемам по принципу «все так делают» или «всегда так делали». Законодательство развивается, появляются новые нормы, разъяснения, постановления, и то, что раньше было допустимо, сегодня может серьезно испортить жизнь.  |
| **3**  | Нельзя доверять принятие основополагающих решений при налоговом планировании неспециалистам.  |
| **4**  | Нельзя считать, что ваш главный бухгалтер является налоговым юристом.  |
| **5**  | Нельзя думать, что налоговый юрист вам потребуется только тогда, когда придет проблема.  |
| **6**  | Нельзя откладывать продумывание налоговых последствий на потом и решать проблемы по мере их поступления.  |
| **7**  | Нельзя терять контроль за действиями, производимыми на предприятии в направлении оптимизации налогообложения. Встречаются ошибки, когда, поставив экономические задачи, руководитель «отключается» от того, как эти задачи реализуются на практике, и контролирует только финансовый результат.  |
| **8**  | Нельзя санкционировать меры, направленные на существенное уменьшение размера налоговых обязанностей, при непонимании правовых оснований этих мер. Причем желательно, помимо правовых норм, под каждые «группы обстоятельств» проверять, как формируется судебная практика.  |
| **9**  | Нельзя настаивать на том, чтобы бухгалтерия выполняла указания по «оптимизации налогов», не объясняя того, какими способами предполагается эти указания выполнять.  |
| **10**  | Нельзя откладывать оформление документов, подтверждающих совершение хозяйственных операций, «в долгий ящик». |
| **11**  | Нельзя при снижении налогового бремени игнорировать принцип обратной зависимости: чем меньше налоговая нагрузка на компанию, тем выше риски и трудоемкость по ее обоснованию. А ведь спросить могут в любой момент.  |
| **12**  | И наконец, самое главное: ни в коем случае нельзя нарушать законодательство Российской Федерации!  |

**1.3 Состояние проблемы анализа и оценки налогового бремени в современных условиях**

В условиях современной экономической действительности, когда конкуренция за привлечение свободных финансовых ресурсов становится все острее, создание благоприятного инвестиционного климата приобретает большое практическое значение. Одной из характерных особенностей инвестиций является их селективность или выборочность. Эта особенность связана с тем, что рынок капитала складывается в пользу инвестора, так как возможности потребителя по накоплению финансовых ресурсов ограничены. Те страны и регионы, которые остро нуждаются в финансовых вложениях, вынуждены задействовать все имеющиеся у них средства и возможности. К ним относятся государства с развивающейся экономикой, а в рамках государства – экономически отстающие от общего уровня развития страны регионы.

Капитал в первую очередь направляется в зоны высокой прибыльности, потому привлекательные «зоны» вынуждены конкурировать за привлечение инвестиций. В этой борьбе немаловажная роль принадлежит действующей в регионе налоговой системе. Следует заметить, что налоговый аспект не является единственной составляющей формирования инвестиционного климата, но роль его весьма значительна. Именно уровень налогового бремени будет определять конечный результат деятельности инвестора – возможность получения стабильной прибыли. При выборе объекта инвестирования необходимо проанализировать уровень налогового бремени, сложившийся на территории размещения потенциального объекта.

Закономерен вопрос: как рассчитать налоговое бремя.[[14]](#footnote-14) В настоящее время отсутствует единый подход к методике оценки налогового бремени. Основные рекомендации ученых относительно его расчета можно классифицировать по следующим признакам[[15]](#footnote-15):

1) определение перечня налогов для использования в расчетах;

2) определение интегрального показателя, на основе которого наиболее достоверно можно оценить удельный вес налогового бремени;

3) создание универсальной методики, позволяющей сравнивать тяжесть налогообложения вне зависимости от отраслевых и иных особенностей.

Исходя из состояния проблемы оценки налогового бремени, предложим следующее виденье вопроса в отношении некоторых дискуссионных вопросов. Это позволит сформулировать обобщенный подход к разработке универсальной методики.

При определении перечня налоговых платежей целесообразно учитывать только те налоги и сборы, которые предприятие уплачивает в связи с выполнением обязанностей налогоплательщика. Что же касается налогов, уплачиваемых в связи с выполнением обязанностей налогового агента, то они учитываться не будут. Например, сумма налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), перечисляемая предприятием за своих работников, не повлияет на тяжесть налогового бремени. Увеличение или уменьшение налоговой ставки НДФЛ, налоговых льгот и т.д. отразится на доходах самих работников, но не на финансовых результатах предприятия.

В определенной степени данное обстоятельство касается и использования в расчетах НДС. Бремя косвенных налогов реально ложится на конечного потребителя, который приобретает готовый к производительному или индивидуальному потреблению готовый конечный продукт. Их изменение «теоретически» не влияет на величину финансовых результатов хозяйствующего субъекта, поэтому при отмене данного налога величина прибыли не должна увеличиться. Однако на практике снижение налоговой ставки по НДС автоматически не приводит к снижению цен на товары (работы, услуги). Можно предположить, что при отмене НДС выручка предприятия и соответственно затраты не изменятся, а прибыль увеличится на разницу между начисленным и «входящим» НДС. Отмеченное позволяет сделать вывод, что косвенные налоги, как и прямые, влияют на финансовое состояние, и, следовательно, учитывать их действие необходимо.

Универсальность методики расчета налогового бремени предполагает наличие интегрального показателя, который бы не зависел от специфики деятельности предприятия, а его использование позволяло бы иметь достоверную картину. Считается, что выручка является основным показателем объемов деятельности хозяйствующего субъекта, но выступать в качестве интегрального показателя она не может. Это обусловлено структурой показателя выручка, которая в развернутом виде имеет вид[[16]](#footnote-16):

*В = З + ФОТ + А + Н + П (3),*

где: В – выручка; З – материальные затраты на производство товаров (работ, услуг); ФОТ – фонд оплаты труда; А – амортизационные отчисления; Н – налоги; П – чистая прибыль.

Неприемлемость выручки быть интегральным показателем для оценки налогового бремени обусловлена тем обстоятельством, что при сопоставлении налоговой нагрузки различных предприятий, ее использование не позволит получить достоверную картину, поскольку предприятия разных отраслей имеют неодинаковую структуру производственных затрат. Только исключив из выручки материальные затраты (приобретаемые от сторонних организаций с учетом НДС) получим показатель, который будет отражать величину добавленной стоимости. Но и этот показатель не может служить интегральным показателем, так как является зависимым от фондоемкости каждого конкретного предприятия. Такая зависимость определяется наличием в структуре добавленной стоимости амортизационных отчислений, т.е. части «перенесенной» с основных производственных фондов стоимости.

При исключении из расчета суммы амортизационных отчислений получим результат, который обозначим как «вновь созданная стоимость». Величина такого показателя остается зависимой в первую очередь от трудоемкости производства. Для того, чтобы вновь созданная стоимость могла стать полноценным источником уплаты налогов, из нее необходимо исключить фонд оплаты труда работников.

Исключив из выручки затраты, оказывающие субъективное влияние на величину налогового бремени (материальные затраты, амортизацию и фонд оплаты труда), получим результат в виде дополнительно полученных денежных средств. Они подлежат распределению в определенной пропорции между бюджетом и хозяйственным субъектом (на налоги и чистую прибыль), сумма которых равна[[17]](#footnote-17):

*Н + П* (4).

Сумма этих величин во многом зависит от показателя рентабельности производства. Но следует заметить, что в отличие от остальных структурных компонентов выручки, чистая прибыль не является расходом предприятия. Она остается в его распоряжении, и, следовательно, отражает эффективность деятельности хозяйственного субъекта. Универсальная методика оценки налогового бремени призвана оценить уровень создаваемых налоговой системой ограничений относительно достигнутой предприятием экономической эффективности. Величина налогового бремени конкретного предприятия или же отрасли в целом непосредственно зависит от значений данной пропорции, а именно от доли распределения средства, оставшиеся после расчета с поставщиками, работниками и исключения амортизационных отчислений.

Многие экономисты предлагают использовать чистую прибыль в качестве базы для расчетов налогового бремени. Это обусловлено тем, что прибыль – единственный показатель, реально отражающий эффективность деятельности экономического субъекта. Наиболее распространенной формулой для расчета налогового бремени в этом случае будет формула:

*НБ = Н/П\*100* (5),

где: НБ – величина налогового бремени; Н –налоги; П – чистая прибыль.

Основные доводы ученых, выступающих против использования показателя прибыли, сводятся к следующему:

– прибыль предприятия не является единственным источником уплаты налогов;

– не каждое предприятия заинтересовано в максимизации прибыли и зачастую такой показатель умышленно занижается;

– полученный результат не отражает объективной ситуации, так как уплаченная сумма налогов может превысить сумму прибыли.

Прибыль не является единственным источником уплаты налогов и с этим положением следует согласиться. Однако сравнивать каждый налог с источником его уплаты нецелесообразно, так как это не позволит определить уровень налогового бремени в целом по всем налогам.

По поводу второго аргумента противников данного показателя необходимо заметить, что он был весьма актуален в недавнем прошлом, но вряд ли в дальнейшем будет выступать в этой роли. Можно с уверенность сказать, что российский бизнес вышел на новый этап своего развития. В связи с постепенными и весьма масштабными изменениями в российской экономике предпринимательство медленно, но верно выходит из тени. Крупный бизнес уже сейчас рассматривает показатель прибыли не как приманку для государства (в лице налоговых органов и др.), а как объективный показатель успешной деятельности.

2009 г. в России был признан годом IPO[[18]](#footnote-18). Эксперты утверждают, что такая тенденция продолжится и в 2009г. Российские предприятия размещают свои акции, как на отечественных, так и на зарубежных фондовых биржах. В результате бизнес будет стремиться к прозрачности и законности. Такая тенденция постепенно перейдет и на менее крупный бизнес, а результаты не заставят себя ждать.

Относительно третьего аргумента следует признать, что он весьма справедлив. Полученный результат трудно трактовать иначе, так как только он отражает пропорцию: во сколько раз сумма уплаченных налогов превышает величину полученной прибыли.

Если предположить, что будут отменены налоги, то предприятие получит прибыль, которая увеличится на сумму подлежащих уплате налогов, при этом знаменатель формулы (5) будет соответствовать формуле (4).

Формула интегрального показателя налогового бремени выражает долю потенциально возможной прибыли, которую предприятие отдает в бюджет. По существу представлена мера, создаваемых налоговой системой ограничений, по отвлечению собственных средств на инвестирование. В идеале на основании среднестатистических данных по отрасли или по региону инвестор должен иметь возможность сравнить альтернативные возможности направления свободных финансовых ресурсов.

Данная формула может быть полезной и для оценки степени благоприятствования налоговой системы процессу реинвестирования. Чем меньшую долю прибыли государство изымает у бизнеса, тем больше вероятность того, что дополнительно полученная прибыль будет направлена на инвестиции, будь то развитие собственной деятельности или финансовые вложения путем приобретения ценных бумаг или предоставление кредитов.

Регион, заинтересованный в привлечении инвестиций, должен проанализировать условия, которые он может предложить бизнесу. Для этого должны быть приняты меры по снижению налогового бремени, что привлечет внешних инвесторов и повысится инвестиционная активность уже действующих на его территории хозяйствующих субъектов[[19]](#footnote-19).

В заключение отметим, что в современных условиях оценка и анализ налогового бремени приобретает все большую экономическую значимость. Данный показатель необходим для выявления наиболее благоприятных территорий для предпринимательства, а также для оценки предполагаемых результатов реформирования налоговой системы, направленной на ослабление тяжести налогообложения.

**1.4 Зарубежный опыт минимизации налогового бремени**

В текущем году налоговое бремя в Великобритании превысит аналогичный показатель Германии - страны, которая традиционно рассматривается как образец европейской экономической модели с высокими налогами и большими государственными расходами.

По оценке Организации экономического сотрудничества и развития, в 2010 году налоговое бремя в Великобритании достигнет 42,4 процента ВВП в сравнении с 42,1 процента в Германии. В следующем году Великобритания обойдет Германию по уровню государственных расходов: они увеличатся до 45,7 процента ВВП против 45 процентов в Германии[[20]](#footnote-20). В 2009г. налоговое бремя в Великобритании составляло 40,7 процента ВВП, в Германии - 46,7 процента. Как заявил экономист Банка Америки Холдер Шмидинг, проанализировавший данные ОЭСР, правительство Великобритании ведет страну «прямо в европейский лагерь, прочь от США», где существуют более льготные условия налогообложения. Аналитики лондонского Сити считают, что Великобритании угрожает замедление темпов экономического роста, рост безработицы и падение уровня иностранных инвестиций. Министерство финансов Великобритании отвергает негативные прогнозы, утверждая, что налоговое бремя будет ниже уровня, прогнозируемого экспертами ОЭСР. «Если взглянуть на среднюю семью или средний бизнес в Великобритании, можно заметить, что они начинают с лучших позиций, чем в Германии, и они платят меньше налогов.

Распределение общего бремени налогов по видам их оснований (сферам деятельности) и категориям плательщиков реализуется через конкретные виды налогов, организацию механизмов их построения и функционирования, приданию каждому налогу той или иной доли в общей сумме налоговых сборов.

В некоторых странах резко снижено бремя налогов на сферу хозяйства. По налогу на доходы корпораций, например, оно уменьшилось по сравнению с 2009 г. в Венгрии с 6,1 до 1,2%; Польше – с 12,1 до 3,2%.

Введен новый налог на доходы физических лиц, на который перенесена значительная часть общей налоговой квоты: в Венгрии – 6,1% ВВП; Польше – 7,4%.

К настоящему времени по налогу на доходы корпораций и налогу на доходы физических лиц бремя в рассматриваемых странах оценивается как более или менее стабильное. Особых претензий к нагрузке по ним не предъявляется ни со стороны плательщиков, ни со стороны налоговых теоретиков-экономистов.

Различные схемы налоговой оптимизации распространены не только в России, но и за рубежом. Причем иностранные налогоплательщики зачастую используют недобросовестные схемы минимизации налоговых платежей.

Некоторые страны, такие как Великобритания, Австралия, Канада, Германия, приняли поправки в национальное налоговое законодательство и ввели общие правила противодействия минимизации налогового бремени. В ближайшем будущем их примеру последуют и другие государства.

В странах, где способы оптимизации и уклонения от уплаты налогов законодательно разграничены, возможность использования элементарных схем минимизации налогов отсутствует. Как следствие - схемы оптимизации настолько усложнились, что воспользоваться ими могут только состоятельные люди и крупные корпорации.

Получается, что наиболее обеспеченные налогоплательщики, то есть те, которые в состоянии воспользоваться услугами консультантов, могут провести операцию, уменьшив свои налоговые обязательства. Разумеется, такая ситуация неприемлема. В разных странах урегулирование на законодательном уровне минимизации налогового бремени происходит по-разному. Это объясняется различием в правовом устройстве, отношением судей к данной проблеме и законотворческими традициями.

Например[[21]](#footnote-21), во Франции, Германии и Нидерландах в основе правовой системы лежит концепция предотвращения злоупотребления правом. Суды, как правило, применяют указанную концепцию при толковании и применении налогового законодательства в спорах, когда может быть доказано, что какая-либо операция представляет собой случай злоупотребления нормами законодательства или их неправильного применения. В этих странах власти не считают необходимым вносить поправки в законодательство, с тем чтобы разграничивать легальные способы минимизации. Исключение составляет только Германия, которая приняла соответствующие поправки.

В странах, где подобной концепции противодействия злоупотреблению правом не существует, суды, как правило, не выходят за пределы текста законов, чтобы определить, имела место фактическая минимизация налогового бремени или нет. Однако суды США, в меньшей степени суды Великобритании, разработали свои правила толкования законодательства при рассмотрении некоторых элементов сделок по минимизации налогов. Суды Великобритании установили эти правила в начале 80-х годов при рассмотрении дел (Дело Рэмсэй против Комиссаров Налогового управления; Burmah Oil Co. Ltd. против Комиссаров Налогового управления; Фэрнисс против Доусона), связанных с применением сложных и запутанных схем.

Приходится констатировать, что в настоящее время нет такой страны, в которой налогоплательщики не изобретали бы более изощренные схемы выведения доходов из-под налогообложения.

За пределами США и Великобритании попытки нанести удар по схемам через суды успеха не имели. Налоговые органы этих государств стали оказывать давление на правительство, с тем чтобы принять законы по противодействию схемам минимизации налогового бремени. В итоге в некоторых странах были приняты правила противодействия минимизации налогового бремени, которые обозначаются аббревиатурой GAAR. Проработанные варианты этих правил были законодательно закреплены в 1981 году в Австралии и в 1988 году в Канаде.

Опыт Австралии.

Законодательная база. Правила GAAR, применяемые в настоящее время в Австралии, изложены в части IV А Закона «О начислении подоходного налога» от 1936 года. Эти правила заменили положения, которые применялись для противодействия использования схемам минимизации налогов ранее. В соответствии с прежними нормами любые договоры, соглашения или договоренности объявлялись недействительными для целей налогообложения, если они предусматривали[[22]](#footnote-22):

- изменение объекта налогообложения;

- освобождение от обязанности уплачивать подоходный налог или подавать налоговую декларацию;

- аннулирование обязанностей или обязательств, возложенных в соответствии с Законом «О начислении подоходного налога», либо уклонение от них законными или противозаконными способами;

- исключение возможности применения Закона «О начислении подоходного налога».

Из-за нечеткости указанных положений в ходе рассмотрения дел суды были вынуждены ввести ограничения на их толкование. Например, в одном из таких дел суд постановил, что положения закона не распространяются на договоренность о передаче какому-либо лицу права получения дохода из источника, принадлежащего налогоплательщику, если участники сделки действуют добросовестно. После принятия ряда судебных решений о праве налогоплательщика выбирать ту форму сделки, которая обеспечит ему освобождение от налогообложения, стало очевидно, что положения закона неэффективны. Кроме того, налоговые органы не имели возможности оспаривать рассматриваемую сделку и переводить ее в разряд сделок, подлежащих налогообложению.

В связи с этим в закон была введена часть IV А, содержащая правила GAAR. Основное правило гласит: если налогоплательщик получил или может получить налоговую льготу в результате применения схем, подпадающих под действие части IV А, налоговые органы вправе принять одно из следующих решений:

- полностью или частично включить суммы налога в налогооблагаемый доход налогоплательщика, если налоговая льгота может быть отнесена к сумме, исключаемой из его годового налогооблагаемого дохода;

- отказать в принятии вычета полностью или частично, если налоговая льгота может быть отнесена к сумме, принимаемой к вычету из годового налогооблагаемого дохода налогоплательщика;

- отказать в отнесении капитальных расходов полностью или частично, если налоговая льгота может быть отнесена к капитальным расходам, понесенным налогоплательщиком в течение года, или к их части;

- отказать в применении налогового кредита, если налоговая льгота может быть отнесена к кредиту по иностранным налогам, применяемому налогоплательщиком.

В двух разделах части IV А перечислены признаки схем, подпадающих под действие этой части. В соответствии с данными разделами схемой признаются любые явно выраженные или подразумеваемые соглашения, договоренности или обязательства, которые могут быть доказаны в суде. Даже планы, предложения, действия могут быть признаны схемой, если налогоплательщик при их использовании получил или мог получить налоговые льготы, описанные в законе. В законе также приведены обстоятельства сделок, которые налоговые органы должны изучить в каждом случае выявления схемы.

В соответствии с частью IV А к схеме, используемой налогоплательщиком для минимизации налогов, относятся сделки, которые преследуют несколько целей[[23]](#footnote-23). При условии, что цели оптимизации налогов в этих сделках являются доминирующими.

В пользу налоговых органов. По признанию налоговых органов Австралии новые нормы закона о доходах, в которых более четко сформулированы признаки схем оптимизации, позволяют безошибочно выявлять незаконные схемы ухода от налогообложения. И это несмотря на то, что воздействие нововведений на коммерческие операции в некоторой степени нейтрализуется существующей в Австралии системой предварительных судебных решений.

В сложившихся условиях налогоплательщики полагаются на то, что налоговые органы не будут преследовать компании по делам, в которых четко не установлено использование схем для получения налоговых льгот. В связи с этим в свое время налоговые органы Австралии заявили, что разъяснения по делам, касающимся применения положений части IV А, будет давать старший консультант центров налогового консультирования. При Австралийском налоговом управлении действуют два консультационных центра. Они занимаются исключительно тем, что консультируют налогоплательщиков по вопросам применения налогового законодательства.

**Как выявляют схему:**

Чтобы заявить о том, что налогоплательщик недобросовестно использовал схему, налоговый орган изучает[[24]](#footnote-24):

1) способ инициирования и реализации схемы;

2) форму и содержание схемы;

3) время начала и период реализации схемы;

4) влияние реализации схемы на размер налоговых обязательств;

5) любое изменение финансового положения налогоплательщика, которое было, будет или может быть обусловлено реализацией схемы;

6) любое изменение финансового положения имеющего или имевшего деловые, семейные или иные отношения с налогоплательщиком лица, которое было, будет или может быть обусловлено реализацией схемы;

7) любые иные последствия инициирования и реализации схемы для налогоплательщика или любого иного лица;

8) характер деловых, семейных или иных отношений между налогоплательщиком и любым иным лицом.

Таким образом, основные цели налоговой политики в зарубежных странах формулируются достаточно ясно. Они заключаются в укреплении рыночных принципов построения и функционирования налоговых систем, снижении общего бремени налогов и оптимизации его распределения по отдельным категориям налогоплательщиков, по отдельным видам хозяйствования и налогов. Эти принципы более или менее успешно реализуются на практике. Достаточная прозрачность и ясность целей и действий налоговой политики вместе с другими факторами приводят к тому, что высокое бремя налогов и недостатки в его распределении по налогоплательщикам не оказывают большого противодействия активизации хозяйственной деятельности в рассматриваемых странах, противодействия экономическому росту.

Налоговая политика развитых зарубежных стран направлена в первую очередь на то чтобы для юридических лиц налоги было бы выгодно платить, а не искать путей ухода от налогообложения[[25]](#footnote-25).

Здесь же нужно отметить, что часть налогового бремени в зарубежных странах перенесена на физические лица и это основано на исторически сложившейся ситуации.

Резюмируя, выше сказанное, отметим, что юридические лица в развитых зарубежных странах не подвергаются такому же налоговому бремени как в нашей стране. Ситуация складывающаяся в экономике этих стран для юридических лиц стимулирует и благоприятствует развитию предприятий, акционерных обществ, страховых организаций и других хозяйствующих субъектов.

Указанное способствует возможности получению юридическими лицами высокой прибыли, что в результате увеличивает налоговые поступления в бюджет.

**Глава II. Анализ применения упрощенной системы налогообложения ООО «Сфинкс»**

**2.1 Краткая организационно-экономическая характеристика предприятия**

Общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания «Сфинкс» (далее - Общество) создано в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Общество является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, Учредительным договором и настоящим Уставом.

Полное фирменное наименование Общества на русском языке: Общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания «Сфинкс».

Сокращенное фирменное наименование Общества на русском языке: ООО «ЖЭУК «Сфинкс».

Место нахождения общества: Российская Федерация, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик.

Почтовый адрес Общества: Россия, 361400, РФ, КБР, г. Нальчик, ул. Ахохова, 92. По данному адресу находится исполнительный орган общества.

Общество является хозяйственным обществом, уставный капитал которого формируется за счет собственных средств учредителей, а так же за счет прибыли предприятия, по решению участников общества составляет 20 000 (двадцать тысяч) руб. имуществом, увеличен на сумму 20 000 ( двадцать тысяч) руб. имуществом и 100 000 (сто тысяч) руб. деньгами.

Основной целью деятельности ООО «Сфинкс» является извлечение прибыли.

Основными видами деятельности предприятия являются: Управление эксплуатацией жилого фонда, комплексное туристическое обслуживание, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием. Для достижения целей своей деятельности Общество от своего имени может осуществлять и приобретать любые имущественные и личные неимущественные права, совершать любые сделки, не противоречащие Российскому законодательству, а так же выступать в суде, как истцом, так и ответчиком.

Основными видами деятельности общества являются:

1. Управление эксплуатацией жилого фонда;
2. удаление и обработка твердых отходов;
3. комплексное туристическое обслуживание;
4. деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита;
5. консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием;
6. деятельность агенств по операциям с недвижимым иммуществом;
7. деятельность в области архитектуры, инженерно-техническое проектирование в промышленности и строительстве;
8. землеустройство;
9. испытания и расчет строительных эллементов;

технический контроль автомобилей: периодический технический осмотр, легковых и грузовых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других транспортных средств.

1. Рекламная деятельность;
2. предоставлеие услуг по подбору персонала;
3. чистка и уборка тараспортных средств;
4. деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных и дертизационных работ;
5. обучение водителей автотранспортных средств;
6. предоставление социальных услуг;
7. издание журналов и периодических публикаций;
8. производство радиаторов и котлов центрального отопления;
9. предоставление услуг по ремонту и техническому обслуживанию котлов центрального отопления;
10. предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию паровых котлов, кроме котлов центрального отопления;
11. производство паровых котлов и их составных частей;
12. предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию насосов и компресоров;
13. предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования;
14. предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию промышленного холодильного и вентиляционного оборудования;
15. деятельность такси;
16. предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию машин для сельского хозяйства включая колесные тракторы и лесного хозяйства;
17. производство каруселей, качелей и тиов и прочих ярморочных атракционнов;
18. добыча известняка, гипсового камня и мела;
19. добыча камня для сторительства;
20. добыча гравия, песка и глины;
21. добыча глины и каолита;
22. добыча природного асфальтита и природного битума;
23. производство резиновых изделий;
24. производство цемента, извести и гипса;
25. производство изделий из бетона, гипса и цемента;
26. производство, передача и распределение электороэнергии;
27. деятельность страховых агенств;
28. аренда стоительных машин и оборудования;

Всего в организации в 2009 году трудилось 97 человек, в том числе ИТР - 17 человек, рабочих – 80, из них - в системе жилищно-коммунального хозяйства – 15 человек работает более 15 лет, 14 человек - более 10 лет, 25 человек - более 5 лет. В аппарат управления входят следующие отделы, группы и структурные подразделения: руководство предприятия; бухгалтерия; служба мониторинга и контроля за выполнением принятых решений и распоряжений, а также по работе с обращениями граждан; инженерно-техническая служба, в том числе группа главного энергетика; планово-производственный отдел; служба системного и программного обеспечения; отдел кадров; группа материально-технического снабжения, группа техники безопасности, охраны труда, гражданской обороны и мобилизационной подготовки.

На протяжении длительного периода времени финансово-экономические показатели оценки деятельности предприятия были ориентированы на внутриотраслевую эффективность работы, без отражения значимости влияния на обслуживаемые сферы экономики, что подтверждается низким уровнем вклада в прирост макроэкономических показателей социально-экономического развития Кабардино-Балкарской Республики (см. таблицу 2.).

Таблица 2.

Роль ООО «ЖЭУК «Сфинкс» в экономическом развитии КБР, % (в фактически действующих ценах)[[26]](#footnote-26)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004г.** | **2005г.** | **2006г.** | **2007г.** | **2008г.** | **2009г.** |
| Валовая добавленная стоимость (в текущих основных ценах) |  10,7 |  7,5 |  7,4 |  7,4 |  7,0 |  6,6 |
| Среднегодовая (среднесписочная численность) работников организаций |  7,0 |  6,9 |  6,7 |  6,7 |  6,7 |  6,8 |
| Основные фонды (на начало года; по полной учетной стоимости) |  12,7 |  19,5 |  29,0 |  29,6 |  29,2 |  27,4 |
| Удельный вес в общем объеме платных услуг населению: транспортно – экспедиционных услуг |  28,0 2,6 |  25,8 1,4 |  20,7 1,3 |  24,2  |  22,9 |  22,2 |

В работе ООО «ЖЭУК «Сфинкс» менее ощутимы, чем в целом, позитивные процессы и положительные тенденции, но они явно имелись.

В течение 2009г. средняя зарплата возросла на 28,5% и составила в декабре более 5,5 тыс. рублей. Задолженность по выплате ее сокращена на треть.

В ближайшие 5-8 лет ожидается снижение себестоимости технического обслуживания не менее чем на 10-12%.Вместе с тем сократятся финансовые издержки и расход материально-технических ресурсов. Будут созданы условия для формирования цивилизованного рынка.

На конец 2009 года ООО «ЖЭУК «Сфинкс» не имеет задолженности перед бюджетами всех уровней, своевременно рассчитывается с работниками по заработной плате и поставщиками услуг. В 2009 году объем, затраченных ООО «ЖЭУК «Сфинкс» средств на внедрение новой техники, оборудования, конструкций и изделий, современных, в том числе энергосберегающих технологий и материалов, составил 520 тыс.руб., что в 5,5 раза больше, чем в 2006 году. На внедрение инновационных достижений в 2009 году направлены амортизационные отчисления в сумме 95 тыс.руб., что на 250% выше, чем в 2006 году и прибыль в сумме 425 тыс.руб. Для организации собственного производственного участка ООО «ЖЭУК «Сфинкс» в 2009 году произведено переоборудование складских помещений под производственную мастерскую площадью 174,2 кв.м. и бытовые помещения в двух уровнях общей площадью124,8 кв.м. Для оснащения мастерской приобретено и установлено 12 единиц оборудования, в том числе 8 единиц приобретено в 2009 году.

Организация собственного производственного участка с производственной мастерской и бытовыми помещениями позволила 70% объема текущего ремонта в 2009 году выполнить собственными силами.

В целом по ООО «ЖЭУК «Сфинкс» выявлены следующие проблемы, которые можно считать характерными для всей России: потребности в услугах управления эксплуатацией жилого фонда, комплексного туристического обслуживания не удовлетворены количественно и качественно; предприятия и услуги не всегда доступны для потребителя (территориально и по ассортименту).

Основная проблема в работе ООО «ЖЭУК «Сфинкс» низкая заработная плата технических работников предприятия и невысокие темпы ее роста. Это является причиной значительной текучки кадров (в основном, водительского состава), негативно сказывается на экономике предприятия;

Общество с ограниченной ответственностью «Сфинкс» применяет упрощенную систему налогообложения с 2007 года. Объектом налогообложения являются доходы.

**2.2 Анализ доходов и налоговых платежей ООО«Сфинкс»**

ООО «ЖЭУК «Сфинкс» имеет право пользоваться преимуществами упрощенной системы налогообложения, так как главным условием, чтобы перейти на эту систему налогообложения, являлось сумма выручки от реализации, которая не превышала по итогам 9 месяцев 2006г. 11 млн. рублей (без учета налога на добавленную стоимость). Среднесписочная численность работников не превышает 100 человек. Филиалов и представительств компания не имеет.

Остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов не превышает 100 млн. рублей. И проанализировав достоинства и недостатки упрощенной системы с 01 января 2007 года ООО «ЖЭУК «Сфинкс» приняло решение работать по упрощенной системе налогообложения.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26 НК РФ.

Общество с Ограниченной Ответственностью «Сфинкс» применяет упрощенную систему налогообложения c 2007 года. Объектом налогообложения являются - Доходы общества.

Анализ доходов ООО «Сфинкс» позволят определить сумму единого налога, подлежащего уплате в бюджет по итогам отчетного периода.

Таблица 3

Динамика доходов за 2007/2008г[[27]](#footnote-27)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квартал | Доходы, в руб. | Изменения |
| 2007 | 2008 | в руб. |
| I | 76700 | 37607 | -39093 |
| II | 68000 | 32000 | -36000 |
| III | 69000 | 38500 | -30500 |
| IV | 61300 | 32422 | -28878 |
| Итого | 275000 | 150429 | -124571 |

Исходя из таблицы 3,можно сделать вывод, что доходы предприятия в 2008г меньше чем в 2007году на 150429тыс. руб.

Таблица 4

Динамика доходов за 2008/2009г[[28]](#footnote-28)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квартал | Доходы, в руб. | Изменения |
| 2008 | 2009 | в руб. |
| I | 37607 | 72000 | 34393 |
| II | 32000 | 70000 | 38000 |
| III | 38500 | 81000 | 42500 |
| IV | 32422 | 76000 | 43578 |
| Итого | 150429 | 300000 | 149571 |

По данным таблицы 4 можно сделать вывод о том, что доходы предприятия в 2009г. повысились на 149571тыс. руб. Это связанно с тем, что организация кроме основной деятельности осуществляла деятельность по туризму и другие виды деятельности.

Таблица 5

Динамика доходов за 2007/2009г

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квартал | Доходы, в руб. | Изменения |
| 2007 | 2009 | в руб. |
| I | 76700 | 72000 | -4700 |
| II | 68000 | 70000 | 2000 |
| III | 69000 | 81000 | 12000 |
| IV | 61300 | 76000 | 14700 |
| Итого |  275000 | 300000 | 25000 |

Из таблицы 5 видно, что доходы предприятия за 2009г. Больше чем в 2007г. на 25000 тыс. руб., хотя в первом квартале доходы за 2009г были меньше чем в 2007г.

Финансовое положение организации во многом зависит от оптимального соотношения собственного и заемного капитала. Привлечение заемных средств в оборот организации содействует временному улучшению финансового состояния при условии, что средства не замораживаются в обороте и своевременно возвращаются. Поэтому именно представители УФНС и внебюджетных фондов выступают на заседании арбитражных судов в качестве инициаторов возбуждения дела о банкротстве хозяйствующего субъекта.[[29]](#footnote-29)

С целью недопущения подобных действий, приводящих к негативным последствиям для самой организации, необходимо своевременно проводить анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам: устанавливать суммы задолженности по основному долгу и по невыплаченным санкциям за просрочку платежа, проводить анализ их состава, сроков возникновения и причину несвоевременного погашения.

Таблица 6

Динамика сумм налогов, уплаченных ООО «Сфинкс»[[30]](#footnote-30)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квартал | Налоги, в руб. | Изменения |
| 2007 | 2008 | в руб. |
| I | 4600 | 2256 | -2344 |
| II | 4800 | 1920 | -2880 |
| III | 4140 | 2310 | -1830 |
| IV | 3678 | 1945 | -1733 |
| Итого | 16500 | 9025 | -7475 |

Из таблицы 6 видно, что в 2008г сумма налога меньше чем в 2007г.

Таблица 7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квартал | Налоги, в руб. | Изменения |
| 2008 | 2009 | в руб. |
| I | 2256 | 4320 | 2064 |
| II | 1920 | 4200 | 2280 |
| III | 2310 | 4860 | 2550 |
| IV | 1945 | 4560 | 2615 |
| Итого | 9025 | 18000 | 8975 |

Из таблицы 7 видно, что по отношению к 2008 году наблюдается увеличение суммы уплаченных налогов.

Таблица 8[[31]](#footnote-31)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Квартал | Налоги, в руб. | Изменения |
| 2007 | 2009 | в руб. |
| I | 4600 | 4320 | -280 |
| II | 4800 | 4200 | -600 |
| III | 4140 | 4860 | 720 |
| IV | 3678 | 4560 | 882 |
| Итого | 16500 | 18000 | 1500 |

Из таблицы 8 мы видим, что сумма уплаченных налогов за 2009г немного больше чем за 2007г.

Рассмотрим пример с расчетом преимущества применения упрощенной системы налогообложения по варианту «доходы» (см. таблицу 9).

Таблица 9

Таблица налогов при обычном и упрощенном режимах налогообложения ООО «Сфинкс » (руб.) за 2009г[[32]](#footnote-32).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Налог | Налоговая база | Сумма налога при общем режиме налогообложения | Сумма налога при упрощенной системе налогообложения |
| НДС | 245000 | 44100 | - |
| Налог на прибыль | 463000 | 111120 (20%) | - |
| Налог на имущество | 52000 | 1144 | - |
| Налог по УСНО | 863000 | - | 129450 (15%) |
| ЕСН | 195000 | 50700 (26%) |  |
| НДФЛ | 195000 | 25350 |  |
| НС и ПЗ | 195000 | 390 | 390 |
| Итого |  | 214284 | 129840 |

При использовании упрощенной системы налогообложения, имеется возможность определения размера дохода, при котором налог не будет меньше одного процента от дохода, как этого требует статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации.

По данным таблицы 7 видно, что при упрощенной системе налогообложения ООО «Сфинкс » в 2009г. уплачивать 129840 руб. по сравнению с общим режимом налогообложения 214284 руб., что в 2 раза меньше.

Следовательно, ООО «Сфинкс» в настоящий момент в целях минимизации налогообложения преимущественней работать на упрощенной системе налогообложения.

Далее рассмотрим особенности расчета единого налога ООО «Сфинкс»:

1. Порядок учета пособия при расчете единого налога с доходов.

ООО «Сфинкс », которое рассчитывает налог с доходов, может также уменьшить его величину на сумму пособий (п. 3 ст. 346.21 Налогового кодекса РФ). Правда, с 2006 года единый налог вообще нельзя уменьшить более чем на 50 процентов.

То есть общая сумма пенсионных взносов и больничных, которые можно взять в расчет, не должна составлять более 50 процентов исчисленного налога. До этого года больничные пособия брались в уменьшение единого налога полностью. При этом здесь речь идет о пособиях, выплаченных за счет собственных средств ООО «Сфинкс ».

Дело в том, что в самой декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, по строке ПО указывают сумму пособий, выплаченных из средств налогоплательщика. Другое дело, что в самом Кодексе такой оговорки нет. Но очевидно, что суммы пособий, компенсируемые соцстрахом, единый налог не уменьшают.

При расчете единого налога учитывается сумма фактически выплаченного пособия, в том числе и сумма, которая превышает максимальный размер пособия, установленный федеральным законом (16125 руб.).

Так ООО «Сфинкс » единый налог платит с доходов. Добровольно страховые взносы в ФСС России не перечисляет. В феврале заболел сотрудник, который устроился на работу в мае прошлого года. Он был на больничном 5 рабочих дней.

Непрерывный трудовой стаж сотрудника составляет 4 года. Следовательно, пособие по временной нетрудоспособности ему выплатят в размере 60 процентов от среднего заработка.

В ООО «Сфинкс » установлена пятидневная рабочая неделя. В феврале 19 рабочих дней. За расчетный период заработок сотрудника составил 35 000 руб., и фактически он трудился 171 день. Его средний дневной заработок составит: 35 000 руб. : 171 дн. = 204,68 руб.

Величина ежедневного пособия с учетом общего трудового стажа составит: 204,68 руб. х 60 процентов = 122,81 руб.

Администрация ООО «Сфинкс » приняла решение выплатить сотруднику пособие исходя из 100 процентов его среднего заработка. Сумма пособия составит 1023,40 руб. (204,68 руб. х 5 дн.). При этом за счет ФСС России будет выплачено 190,48 руб. (1100 руб. : 19 дн. х 5 дн.). А 832,92 руб. (1023,4 --190,48) будет выплачено за счет средств организации - на эту сумму можно уменьшить единый налог, рассчитанный по итогам 2009 года.

2. Определение суммы пенсионных взносов и больничных пособий, на которую можно уменьшить авансовые платежи по единому налогу при упрощенке за отчетный период:

ООО «Сфинкс » применяет упрощенку, единый налог платит с доходов. В течение I квартала 2009 года фирма перечислила пенсионные взносы в сумме 90 000 руб., в том числе:

- 29 500 руб. - за декабрь 2008 года;

- 60 500 руб. - за январь и февраль 2009 года.

Пенсионные взносы за март 2009 года ООО «Сфинкс » перечислила 14 апреля.

С января по март 2009 года (включительно) ООО «Сфинкс » выплатила больничных пособий за счет собственных средств на сумму 10 000 руб.

Общая сумма уплаченных пенсионных взносов и больничных пособий составила 100 000 руб. (90 000 руб. + 10 000 руб.).

Сумму вычета по авансовому платежу по единому налогу при упрощенке за I квартал 2009 года бухгалтер рассчитал так.

За I квартал 2009 года фирма получила налогооблагаемых доходов на сумму 2000000 руб. Авансовый платеж по единому налогу при упрощенке за этот период составил 120 000 руб. (2000000 руб. 6%), 50 процентов от него - 60 000 руб. (120 000 руб. 50%).

Авансовый платеж по единому налогу при упрощенке за I квартал 2009 года бухгалтер уменьшил на пенсионные взносы и больничные пособия в размере 60 000 руб. (100 000 руб. > 60 000 руб.).

В течение первого полугодия 2009 года фирма перечислила пенсионные взносы в сумме 140 000 руб., в том числе: 29 500 руб. - за декабрь 2008 года; 110 500 руб. - за январь-май 2009 года.

Пенсионные взносы за июнь 2009 года ООО «Сфинкс » перечислила 14 июля.

С января по июнь 2009 года (включительно) ООО «Сфинкс » выплатила больничных пособий за счет собственных средств на сумму 13 000 руб.

Общая сумма уплаченных пенсионных взносов и больничных пособий составила 153 000 руб. (140 000 руб. + 13 000 руб.).

Сумму вычета по авансовому платежу по единому налогу при упрощенке за первое полугодие 2009 года бухгалтер рассчитал так.

За первое полугодие 2009 года фирма получила налогооблагаемых доходов на сумму 6 000 000 руб. Авансовый платеж по единому налогу при упрощенке за это период составил 360 000 руб. (6 000 000 руб. 6%), 50 процентов от него - 180 000 руб. (360 000 руб. 50%).

Авансовый платеж по единому налогу при упрощенке за первое полугодие 2009 года бухгалтер уменьшил на пенсионные взносы и больничные пособия в размере 153 000 руб. (153 000 руб. < 180 000 руб.).

3. Уменьшения единого налога при упрощенке на сумму пенсионных взносов при УСН.

ООО «Сфинкс » платит единый налог с доходов. Бухучет в полном объеме не ведет. ООО «Сфинкс » применяет упрощенку, платит единый налог с доходов. За девять месяцев 2009 года фирма начислила: единый налог - в размере 300 000 руб.; пенсионные взносы - в сумме 125 000 руб.

Вся сумма пенсионных взносов была уплачена в период с 1 января по 30 сентября 2009 года и учтена при расчете единого налога за девять месяцев. Единый налог к уплате за девять месяцев 2009 года составил 175 000 руб.

Сумма пенсионных взносов, начисленных за IV квартал 2009 года, составила 51 550 руб. В период с 1 октября по 31 декабря 2009 года ООО «Сфинкс » перечислил взносы в сумме 35 550 руб. Из них: за октябрь - 20 000 руб.; за ноябрь - 15 550 руб.

Взносы за декабрь (16 000 руб.) были перечислены 12 января 2010 года.

Налогооблагаемый доход за 2009 год равен 6 000 000 руб. Пособия по временной нетрудоспособности фирма не выплачивала. Налоговая декларация сдана 22 января 2010 года.

Единый налог за 2009 год равен 360 000 руб. (6 000 000 руб. 6%). Предельная сумма вычета составляет 180 000 руб. (360 000 руб. 50%). К вычету принимаются пенсионные взносы, уплаченные в течение 2009 года. Сумма налогового вычета равна 160 550 руб. (125 000 руб. + 20 000 руб. + 15 550 руб.). Сумма единого налога к уплате составляет 24 450 руб. (360 000 руб. - 160 550 руб. - 175 000 руб.).

Сумму пенсионных взносов за декабрь 2009 года, уплаченную в январе 2010 года (16 000 руб.), бухгалтер ООО «Сфинкс» учел при расчете единого налога за I квартал 2010 года.

4. Расчет авансовых платежей по единому налогу при УСН (доходы).

За I квартал 2009г. ООО «Сфинкс» получила налогооблагаемых доходов на сумму 2 000 000 руб. Авансовый платеж по единому налогу за этот период составил 120 000 руб. (2 000 000 руб. 6%), 50 процентов от него - 60 000 руб. (120 000 руб. 50%).

Авансовый платеж по единому налогу за I квартал 2009г. бухгалтер уменьшил на пенсионные взносы и больничные пособия в размере 50 000 руб. (50 000 руб. < 60 000 руб.). Авансовый платеж за вычетом пенсионных взносов и больничных пособий составил 70 000 руб. (120 000 руб. - 50 000 руб.).

В бухучете сделана запись: Дебет 99 Кредит 68 субсчет «Расчеты по единому налогу».

- 70 000 руб. - начислен авансовый платеж по единому налогу за I квартал 2009г..

25 апреля бухгалтер ООО «Сфинкс» перечислил эту сумму в бюджет.

За первое полугодие 2009г. фирма получила налогооблагаемых доходов на сумму 6 000 000 руб. Авансовый платеж по единому налогу за этот период составил 360 000 руб. (6 000 000 руб. 6%), 50 процентов от него - 180 000 руб. (360 000 руб. 50%).

Авансовые платежи за полугодие 2009г. бухгалтер уменьшил на пенсионные взносы и больничные пособия в размере 153 000 руб. (153 000 руб. < 180 000 руб.). Авансовый платеж за вычетом пенсионных взносов и больничных пособий составил 207 000 руб. (360 000 руб. - 153 000 руб.).

По итогам полугодия бухгалтер ООО «Сфинкс» рассчитал авансовый платеж по единому налогу к доплате: 207 000 руб. - 70 000 руб. = 137 000 руб.

В бухучете сделана запись: Дебет 99 Кредит 68 субсчет «Расчеты по единому налогу».

- 137 000 руб. - начислен авансовый платеж по единому налогу за первое полугодие.

25 июля 2009г. бухгалтер ООО «Сфинкс» перечислил эту сумму в бюджет.

В III квартале 2009г. у фирмы не было доходов. Поэтому общая сумма доходов за девять месяцев составила 6 000 000 руб. Авансовый платеж по единому налогу за этот период составил 360 000 руб. (6 000 000 руб. 6%), 50 процентов от него - 180 000 руб. (360 000 руб. 50%).

Авансовый платеж по единому налогу за девять 2009г. месяцев бухгалтер уменьшил на пенсионные взносы и больничные пособия в размере 170 000 руб. (170 000 руб. < 180 000 руб.). Авансовый платеж за вычетом пенсионных взносов и больничных пособий составил 190 000 руб. (360 000 руб. - 170 000 руб.).

Сумма авансовых платежей по единому налогу, начисленная к доплате (сумм к уменьшению не было) за I квартал 2009г. и первое полугодие 2009г., составила 207 000 руб. (70 000 руб. + 137 000 руб.).

Авансовый платеж по единому налогу за девять месяцев 2009г. меньше, чем сумма авансовых платежей, начисленных к доплате за I квартал и первое полугодие 2999г. (190 000 руб. < 207 000 руб.). Поэтому по итогам девяти месяцев бухгалтер ООО «Сфинкс» рассчитал авансовый платеж по единому налогу к уменьшению: 190 000 руб. - 207 000 руб. = -17 000 руб.

В бухучете сделана запись: Дебет 99 Кредит 68 субсчет «Расчеты по единому налогу».

- 17 000 руб. - сторнирована излишне начисленная сумма авансовых платежей по единому налогу за девть месяцев.

Возникшая разница (17 000 руб.) засчитывается ООО «Сфинкс» в счет уплаты единого налога по итогам года.

5. Расчет единого налога за год при УСН (доходы).

По итогам I квартала, первого полугодия и девяти месяцев 2009г. бухгалтер ООО «Сфинкс» начислил к доплате (за вычетом сумм к уменьшению) и перечислил в бюджет авансовые платежи по единому налогу в сумме 190 000 руб., в том числе:

- по итогам I квартала - к доплате 110 000 руб.;

- по итогам первого полугодия - к уменьшению 10 000 руб.;

- по итогам девяти месяцев - к доплате 90 000 руб.

В IV квартале у ООО «Сфинкс» доходов не было. За год (фактически за девять месяцев) фирма получила налогооблагаемых доходов на сумму 6 000 000 руб. Единый налог за этот период составил 360 000 руб. (6 000 000 руб. 6%), 50 процентов от него - 180 000 руб. (360 000 руб. 50%).

Сумму единого налога бухгалтер уменьшил на сумму пенсионных взносов и больничных пособий в размере 175 000 руб. (175 000 руб. < 180 000 руб.). Единый налог за вычетом пенсионных взносов и больничных пособий составил 185 000 руб. (360 000 руб. - 175 000 руб.).

Сумма единого налога за год меньше, чем сумма авансовых платежей, начисленных к доплате (за вычетом сумм к уменьшению) по итогам I квартала, первого полугодия и девяти месяцев 2009г. (185 000 руб. < 190 000 руб.). Поэтому по итогам года бухгалтер рассчитал единый налог при упрощенке к уменьшению: 185 000 руб. - 190 000 руб. = -5000 руб.

В бухучете сделана запись: Дебет 99 Кредит 68 субсчет «Расчеты по единому налогу».

- 5000 руб. - сторнирована излишне начисленная сумма единого налога по итогам года.

Итак, в заключении можно сделать следующие выводы:

Налоговая нагрузка на доходы ООО «Сфинкс» возросла на 4,7%, за счет прироста суммы налоговых обязательств в 1,1 раза, а выручки в 0,9 раза в 2009 г. по сравнению с 2008 г.

При существующей тенденции к росту налоговой нагрузки на валовую прибыль и чистую прибыль в целом величина общей налоговой нагрузки на организацию ООО «Сфинкс» достаточно высокая. В этих условиях целесообразно осуществить налоговую оптимизацию. Среди наиболее выгодных способов налогообложения для ООО «Сфинкс»» был выбран следующий вариант налогообложения: УСНО (объект налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов»).

В результате перехода с режима налогообложения на УСНО (объект налогообложения: доходы) на УСНО объект налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», ООО «Сфинкс» сэкономит значительные средства: налоговые обязательства фирмы снизятся в 5,5 раз. Налоговая нагрузка на чистую прибыль сократится на 79,7%, на доходы – на 28,1%.

**2.2 Анализ эффективности перехода ООО «Сфинкс » на упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы и доходы минус расходы**

Целесообразность смены налогового режима определит анализ вариантов будущей деятельности ООО «Сфинкс »и ее результатов. Рассмотрим, как его можно проделать.

В ООО «Сфинкс » в 2006г. решается вопрос, переходить ли в 2007 году с общего режима на упрощенный. Основной вид деятельности – оказание услуг в сфере жилого фонда и туристического обслуживания. Рассчитаем основные налоги, которые заплатит общество за 2007 год, если: 1) останется на общем режиме; 2) перейдет на упрощенную систему с объектом налогообложения доходы; 3) перейдет на упрощенную систему с объектом налогообложения доходы минус расходы.

Планируемые показатели 2007 года даны в таблице 10.

##### Таблица 10

##### Планируемые показатели ООО «Сфинкс » на 2010 год[[33]](#footnote-33)

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Сумма, руб.** |
| 1. Выручка от реализации товаров | 16 430 556\* |
| 2. Покупная стоимость товаров, в том числе НДС | 12 200 610 |
| в том числе НДС | 1 861 110 |
| 3. Заработная плата работников | 1 400 000 |
| 4. Арендная плата и коммунальные услуги | 1 200 000 |
| 5. Стоимость приобретенных основных средств\*\* | 125 000 |
| 6. Прочие затраты, учитываемые при налогообложении (стоимость материалов, услуг сторонних | 100 000 |

*\* Предположим, все реализуемые обществом товары облагаются НДС по ставке 18%.*

*\*\* Будем считать, что основные средства приобретены и введены в эксплуатацию в январе, а срок их полезного использования составляет 40 месяцев.*

1. Допустим, ООО «Сфинкс» остается на общем режиме.

НДС со стоимости реализации — 2 506 356 руб. (16 430 556 руб. : 1,18 x 18%). При наличии счетов-фактур от поставщиков общество произведет налоговые вычеты в размере 1 861 110 руб. Налог к уплате будет равен 645 246 руб. (2 506 356 руб. – 1 861 110 руб.).

ЕСН, пенсионные взносы и взносы на случай травматизма. Допустим, общество не прибегает к регрессивной ставке. Тогда начисленный ЕСН составит 364 000 руб. (1 400 000 руб. x 26%). ЕСН к уплате можно снизить на пенсионные взносы, но нас интересует общая сумма (налог плюс взносы), поэтому отдельно выделять пенсионные взносы не будем.

Примем, что взносы на случай травматизма начисляются по ставке 0,2%. Годовая величина составит 2800 руб. (1 400 000 руб. x 0,2%).

Налог на имущество. Налоговая база представляет собой среднегодовую стоимость основных средств, являющихся объектом налогообложения (п. 1 ст. 375 НК РФ). Данных об остаточной стоимости имущества на начало 2009 года нет, поэтому будем считать ее нулевой.

В январе планируется приобрести объекты на сумму 125 000 руб. со сроком полезного использования 40 месяцев. Следовательно, на 1 января 2007 года остаточная стоимость всех основных средств составит 0 руб., на 1 февраля — 125 000 руб. Далее ежемесячно станет начисляться амортизация в размере 3125 руб. (125 000 руб.: 40 мес.). Остаточная стоимость имущества на первые числа января 2007 года - января 2008 года занесена в таблицу 11.

##### Таблица 11

##### Остаточная стоимость основных средств[[34]](#footnote-34)

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата** | **Сумма, руб.** |
| 1 января 2007 года | 0 |
| 1 февраля 2007 года | 125000 |
| 1 марта 2007 года | 121 875 (125 000 – 3125) |
| 1 апреля 2007 года | 118 750 (121 875 – 3125) |
| 1 мая 2007 года | 115 625 (118 750 – 3125) |
| 1 июня 2007 года | 112 500 (115 625 – 3125) |
| 1 июля 2007 года | 109 375 (112 500 – 3125) |
| 1 августа 2007 года | 106 250 (109 375 – 3125) |
| 1 сентября 2007 года | 103 125 (106 250 – 3125) |
| 1 октября 2007 года | 100 000 (103 125 – 3125) |
| 1 ноября 2007 года | 96 875 (100 000 – 3125) |
| 1 декабря 2007 года | 93 750 (96 875 – 3125) |
| 1 января 2008 года | 90 625 (93 750 – 3125) |

Таким образом, средняя стоимость имущества за 2007 год составит 99 519 руб. [(0 руб. + 125 000 руб. + 121 875 руб. + 118 750 руб. + 115 625 руб. + 112 500 руб. + 109 375 руб. + 106 250 руб. + 103 125 руб. + 100 000 руб. + 96 875 руб. + 93 750 руб. + 90 625 руб.) : 13], а налог к уплате — 2189 руб. (99 519 руб. x 2,2%).

Налог на прибыль. Облагаемые доходы от реализации товаров (без НДС) равны 13 924 200 руб. (16 430 556 руб. – 2 506 356 руб.). Подсчитаем расходы. В них войдут покупная стоимость товаров (без НДС), зарплата сотрудников, ЕСН, взносы на случай травматизма, плата за аренду и коммунальные услуги, налог на имущество, амортизационные отчисления по основным средствам и другие учитываемые затраты.

Величина амортизации основных средств за 2007 год (с февраля по декабрь) составит 34 375 руб. (3125 руб. x 11 мес.), а все расходы — 13 442 864 руб. (12 200 610 руб. – 1 861 110 руб. + 1 400 000 руб. + 364 000 руб. + 2800 руб. + 1 200 000 руб. + 2189 руб. + 34 375 руб. + 100 000 руб.).

Налог на прибыль к уплате будет равен 187 521 руб. [(13 924 200 руб. – 13 142 864 руб.) x 24%].

Всего придется перечислить налогов и взносов на сумму 1 201 756 руб. (645 246 руб. + 364 000 руб. + 2800 руб. + 2189 руб. + 187 521 руб.).

**2.** ООО «Сфинкс» перейдет на упрощенную систему с объектом налогообложения доходы.

Взносы в ПФР и ФСС. Пенсионные взносы составят 196 000 руб. (1 400 000 руб. x 14%), взносы на случай травматизма, как и при общем режиме, — 2800 руб.

Единый налог, предусмотренный при упрощенной системе, будет равен 985 833 руб. (16 430 556 руб. x 6%). Данную сумму можно уменьшить на пенсионные взносы, уплаченные за тот же период (п. 3 ст. 346.21 НК РФ), если они не превысят ее половины. Если исходить из того, что общество полностью рассчитается с ПФР в 2007 году, потребуется уплатить 789 833 руб. (985 833 руб. – 196 000 руб.) единого налога.

Величина пенсионных взносов меньше половины начисленного налога, поэтому полностью включается в вычет

Всего налогов и взносов - 988 633 руб. (196 000 руб. + 2800 руб. + 789 833 руб.).

**3.** ООО «Сфинкс» перейдет на упрощенный режим с объектом налогообложения доходы минус расходы.

Взносы в ПФР и ФСС. Как и в предыдущем случае, их сумма будет равна 196 000 руб. и 2800 руб.

Примем, что все расходы в течение года будут оплачены и выполнены прочие условия пункта 2 статьи 346.17 НК РФ

Единый налог, предусмотренный при упрощенной системе. Облагаемые доходы составят 16 430 556 руб. Предположим, все осуществленные затраты общества будут оплачены не позднее 31 декабря 2007 года. В этом случае в расходы войдут покупная стоимость товаров без НДС, сумма НДС, входящая в стоимость товаров, стоимость аренды и коммунальных услуг, зарплата персонала, пенсионные взносы, взносы на случай травматизма и прочие учитываемые в налоговой базе издержки.

Стоимость купленных основных средств удастся списать до конца 2007 года. В сумме это составит 15 224 410 руб. (12 200 610 руб. + 1 200 000 руб. + 1 400 000 руб. + 196 000 руб. + 2800 руб. + 100 000 руб. + 125 000 руб.).

Начисленный налог будет равен 180 922 руб. [(16 430 556 руб. – 15 224 410 руб.) x 15%].

Но это еще не все. При объекте налогообложения доходы минус расходы необходимо по окончании налогового периода (календарного года) определить минимальный налог (п. 6 ст. 346.18 НК РФ). Если он окажется больше рассчитанного по обычной ставке 15%, платить придется его, причем полностью. Уплаченные же за девять месяцев авансовые платежи зачтутся в следующих налоговых периодах.

Минимальный налог по ставке 1% от облагаемых доходов составит 164 306 руб. (16 430 556 руб. x 1%). Он меньше обычного (164 306 руб. < 180 922 руб.), и перечислять его по итогам года не придется. За IV квартал понадобится только доплатить единый налог по обычной ставке 15%.

Всего налогов и взносов — 379 722 руб. (196 000 руб. + 2800 руб. + 180 922 руб.).

Итак, мы получили 1 210 756 руб., 988 633 руб. и 379 722 руб. Разница между суммой налогов и взносов при общем режиме и при упрощенном с объектом налогообложения доходы минус расходы впечатляет. Понятно, что при заданных условиях соответствующий переход был бы обществу очень выгоден.

Следовательно, ООО «Сфинкс» в целях минимизации налогообложения преимущественней работать на упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения доходы минус расходы.

Кроме того, с точки зрения снижения налогового бремени, применение 15-процентной «упрощенки» по сравнению с 6-процентной, не всегда экономически целесообразно.

Например:

Рассмотрим два разных варианта применения «упрощенки» ООО «Сфинкс».

Допустим, полученный доход при применении двух вариантов составит 100 000 рублей. ФОТ наемных работников равен 20 000 рублей. Взносы на обязательное пенсионное страхование составят 20 000 х 14% = 2800 рублей при каждом варианте.

Просчитаем реальную налоговую нагрузку:

У 6-процентника. Налог от применения УСН 100 000 х 6% – 2800 рублей = 3200 рублей; пенсионные взносы – 2800 рублей. Итого налоговая нагрузка: 3200 + 2800 = 6 000 рублей.

У 15-процентника. Налог от применения УСН (100 000– 20 000 – 2800) х 15% = 11 580 рублей; пенсионные взносы – 2800 рублей. Итого налоговая нагрузка: 11 580 + 2800 = 14 380 рублей.

Разница, очевидна всем. Однако заметим, что при увеличении доли расходов ситуация изменяется.

Возьмем условия предыдущего примера, только ФОТ будет равен 60 000 рублей, соответственно пенсионные взносы составят 60 000 рублей х 14% = 8400 рублей.

У 6-процентника: налог от применения УСН: 100 000 х 6% – 3000 рублей = 3000 рублей; (налог нельзя уменьшить более чем на 50 процентов, поэтому от 8400 рублей пенсионных взносов в уменьшении налога принимаются только 3000 рублей); пенсионные взносы – 8400 рублей. Итого налоговая нагрузка: 3000 + 8400 = 11 400 рублей.

У 15-процентника: налог от применения УСН: (100 000– 60 000 – 8400) х 15% = 4740 рублей; пенсионные взносы – 8400 рублей. Итого налоговая нагрузка: 4470 + 8400 = 12 870 рублей.

При каком же уровне расходов 15 процентов выгоднее 6-ти процентов.

Ответ: При увеличении ФОТ до 70 000 рублей плюс 14 процентов пенсионных взносов. Уровень рентабельности в этом случае не превышает 20 процентов, что при уровне инфляции 15–17 процентов в год выгодно лишь альтруистам, но не большинству предпринимателей.

Хотя, как отмечено выше, для определения наиболее выгодного режима налогообложения, прежде всего, необходимо сравнить показатели налоговой нагрузки при применении различных режимов, однако целесообразно также сравнить и иные, нередко оказывающие решающее влияние на выбор режима налогообложения, факторы – приведены ниже в таблице 12.

Таблица 12[[35]](#footnote-35)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Факторы** | **Общий режим** | **УСН** |
| Ведение бухгалтерского учета  | Обязательно в полном объеме  | Обязательны ведение кассовых операций и бухгалтерский учет основных средств и нематериальных активов; требуется ведение бухгалтерского учета для выплаты дивидендов; при переходе на общий режим налогообложения необходимо восстановить бухгалтерский учет  |
| Оформление первичных документов  | Обязательно в полном объеме  | Обязательно, если объектом выбраны доходы за вычетом расходов  |
| Ведение налогового учета  | В рамках бухгалтерского учета – для всех налогов, отдельный учет – для налога на прибыль  | Если объектом выбраны доходы, то учет только доходов; если объектом выбраны доходы за вычетом расходов, то учет доходов, и расходов  |
| Налоговая отчетность  | Отчетность по всем налогам  | Отчетность только по ЕН, НДФЛ и взносам в ПФР  |
| Доходы  | Для всех налогов (в основном) – по методу начисления; для НДС – как по отгрузке, так и по оплате  | Только кассовым методом; авансы включаются в состав доходов  |
| Расходы  | В бухгалтерском учете – на основании ПБУ 10/99; в налоговом учете – согласно главе 25 НК РФ; расходы определяются методом начисления  | Если объектом выбраны доходы, то ведение бухгалтерского учета не обязательно; если объектом выбраны доходы за вычетом расходов, то учет расходов ведется согласно ст.346.16 НК РФ; расходы определяются кассовым методом  |
| Порядок включения в состав расходов стоимости основных средств (ОС)  | Путем начисления амортизации: в бухгалтерском учете – согласно ПБУ 6/01; в налоговом учете – согласно ст.258 НК РФ  | Расходы уменьшают налогооблагаемую базу в момент их ввода в эксплуатацию, кроме приобретенных до перехода на УСН; ОС, приобретенные до перехода на **УСН**, включаются в состав расходов в значительно более короткие сроки, чем при общем режиме налогообложения  |
| Реализация ОС, приобретенных после перехода на УСН, до истечения 3 лет  | Негативных последствий не влечет  | Необходимо пересчитать налоговую базу и дополнительно заплатить налоги и пени  |
| Убыток, полученный до перехода на УСН  | Уменьшает налогооблагаемую базу по налогу на прибыль  | Не уменьшает налогооблагаемую базу по ЕН  |
| Налогообложение дивидендов  | 33% (24% - налог на прибыль + 9% -НДФЛ)  | От 12 до 15% (от 3 до 6% - ЕН в зависимости от взносов в ПФР +9% - НДФЛ)  |
| НДС по приобретаемым товарам (работам, услугам)  | Принимается к вычету НДС  | При исчислении ЕН включается в состав расходов  |
| Возможность быть плательщиком НДС  | Актуально, если клиент не работает с населением и по УСН; неактуально при реализации товаров (работ, услуг) населению  | Неактуально при реализации товаров (работ, услуг) населению и клиенту, работающему с населением и по УСН |
| Высока доля расходов на оплату труда в общем объеме затрат  | Увеличивается размер НДС, уплачиваемый в бюджет; высока доля ЕСН  | Возможно уменьшение оплаты ЕН (до 50%) из-за увеличения доли взносов в ПФР  |
| Пособие по временной нетрудоспособности  | По установленным нормам выплачивается из средств работодателя и ФСС РФ; сверх нормы может уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль  | Если объектом выбраны доходы, то ЕН может быть уменьшен без ограничений на размер выплаченного пособия, превышающего 1 МРОТ  |

Итак, в случае применения упрощенной системы, объектом налогообложения которой является доход, уменьшенный на величину расходов, налоговые обязательства ООО «Сфинкс» значительно снизились, а прибыль, остающаяся в его распоряжении, приближается к наиболее высокому показателю к результатам предприятия, работающего по упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения в виде дохода, уменьшенного на величину расходов.

В итоге можно сделать вывод, что перспективность перехода на упрощенную систему налогообложения нельзя оценивать как общий фактор. Такая оценка должна производиться индивидуально для каждого предприятия с учетом специфики и особенностей его работы.

**2.3 Порядок заполнения** д**екларации по УСН ООО «Сфинкс» за 2009 год, с объектом налогообложения доходы**

ООО «Сфинкс», применяющее УСН, представило налоговую декларацию по итогам 2009 года до 31 марта 2010 года. С 1 января этого года для «упрощенцев» обязанность представлять промежуточные налоговые декларации отменена. В связи с этим была переработана и форма отчетности. Новый бланк декаларции утвержден приказом Минфина от 22 июня 2009 г. № 58н[[36]](#footnote-36).

Отсутствие необходимости отчитываться перед налоговиками по результатам каждого отчетного периода не исключило обязанности «упрощенцев» уплачивать авансовые платежи по единому налогу. А значит, «спецрежимники» по-прежнему должны были рассчитывать и налоговую базу по итогам каждого из отчетных периодов 2009 года – квартал, полугодие, 9 месяцев. Другое дело, что отпала необходимость оформлять эти расчеты в отчетность

**Состав декларации и требования к заполнению.**

Форма декларации состоит из титульного листа и двух разделов:

– раздела 1 – «Сумма налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и минимального налога, подлежащая уплате в бюджет, по данным налогоплательщика» (далее – раздел 1);

– раздела 2 – «Расчет налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и минимального налога» (далее – раздел 2).

Формировать отчетность по выбору налогоплательщика можно как в электронном, так и в бумажном виде. Конечно, Налоговый кодекс предусматривает обязанность хозяйствующих субъектов представлять декларации непосредственно в электронном виде, если среднесписочная численность их работников превышает сотню человек, однако к «упрощенцам» это не относится. Ведь в этом случае налогоплательщик просто не вправе применять УСН.

Если отчет представляется на бумаге, то его можно заполнить как рукописным, так и машинописным способом с распечаткой на принтере. В первом случае необходимо использовать чернила только черного либо синего цвета. Во втором – необходимо учитывать, что печать знаков должна выполняться шрифтом Courier New высотой 16–18 пунктов. При этом допускается отсутствие обрамления ячеек и прочерков для незаполненных ячеек, но расположение и размеры зон значений показателей изменяться не должны.

Ни в коем случае нельзя для исправления ошибок использовать корректирующие или иные аналогичные средства. Как именно справляться с «огрехами», Порядок заполнения декларации, утвержденный тем же приказом Минфина (№ 58н от 22 июня 2009 г.)[[37]](#footnote-37), что и ее форма, умалчивает. Поэтому в случае необходимости лучше воспользоваться старым добрым методом: перечеркнуть неверное значение показателя, вписать правильное значение и поставить подпись лица, удостоверяющего сведения, представленные в декларации.

Каждому показателю декларации в форме соответствует одно поле, которое состоит из определенного количества ячеек. Заполнение полей декларации значениями текстовых, числовых, кодовых показателей осуществляется слева направо, начиная с первой (левой) ячейки. В случае отсутствия данных для заполнения показателя ставится прочерк, который представляет собой прямую линию, проведенную посередине ячеек по всей длине показателя (или по правой части показателя при его неполном заполнении). Например, в верхней части каждой страницы декларации указываются идентификационный номер налогоплательщика (далее – ИНН) и код причины постановки на учет (далее – КПП) организации. При этом десятизначный ИНН организации, к примеру, «5024002119», в зоне из двенадцати ячеек заполняется следующим образом: «ИНН 5024002119--». Исключением является показатель «Код по ОКАТО», под который отводится одиннадцать ячеек. Он также отражается, начиная с первой ячейки, но незаполненные ячейки справа от значения кода не «прочеркиваются», а заполняются нулями.

Следует помнить о еще одном правиле: в каждом поле указывается только один показатель. Хотя и в данном случае не обошлось без исключений. Речь идет о показателях, значением которых являются дата и ставка налога (%). Показателю «дата» в утвержденной форме соответствуют три поля: «день», «месяц» и «год», разделенные знаком «точка» («.»). Показателю «ставка налога» (%) – два поля, разделенные знаком «точка» («.»). Первое поле соответствует целой части десятичной дроби, второе – дробной части десятичной дроби.

Все значения стоимостных показателей в декларации указываются в полных рублях. Уже привычным образом значения менее 50 копеек отбрасываются, а 50 копеек и более – округляются до полного рубля. Текстовые поля отчета заполняют заглавными печатными символами.

Вне зависимости от наличия или отсутствия количества заполняемых разделов страницы декларации должны иметь сквозную нумерацию, начиная с титульного листа. Порядковый номер страницы проставляется в определенном для нумерации поле из 3-х ячеек. Данный показатель отражается следующим образом: для первой страницы – 001, для второй – 002 и т. д. Впрочем, каждый раздел и титульный лист декларации обязателен для заполнения для каждого «упрощенца» без исключения.

Не допускается скреплять листы отчета способом, который может привести к порче бумажного носителя.

Как и большинство видов отчетности, декларацию по УСН целесообразно заполнять в обратном порядке. Ведь данные, отраженные в разделе 2, необходимы для формирования раздела 1. Хотя титульный лист можно заполнить и сразу. Конечно, в нем необходимо указать количество страниц декларации, однако в данном случае оно будет неизменным, поскольку заполнению подлежит каждый ее лист любым «упрощенцем». О том, как следует отражать сведения на титульном листе, подробно расписано в Порядке заполнения декларации, поэтому не будем заострять на этом внимание. Обратимся сразу к разделам 1 и 2. Гораздо нагляднее с порядком их формирования разбираться на конкретном примере. Так мы и поступим.

Приведем пример заполнение декларации ООО «Сфинкс», если в качестве объекта налогообложения выбраны доходы:

Раздел 1.

Сначала заполняются показатели, не требующие расчетов. По строке 001 указывается выбранный объект налогообложения. Налогоплательщики с объектом налогообложения доходы по данной строке указывают 1.

По строке 010 отражается код административно-территориального образования в соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления ОК 019-95 (ОКАТО)1 по месту нахождения организации или по месту жительства индивидуального предпринимателя.

Закрыть1Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления утвержден постановлением Госстандарта России от 31.07.95 № 413.

Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления утвержден постановлением Госстандарта России от 31.07.95 № 413[[38]](#footnote-38).

Показатель «Код по ОКАТО», под который отведено 11 ячеек, записывается начиная с первой ячейки. Незаполненные ячейки (справа от значения кода) заполняются нулями. Например, код ОКАТО 46434501 следует указать как 46434501000.

По строке 020 проставляют код бюджетной классификации (КБК) 182 1 05 01010 01 1000 110. По этому коду подлежит зачислению сумма налога, уплачиваемого в связи с применением УСН с объектом налогообложения — доходы.

По строкам 030, 040, 050 следует указать исчисленную сумму авансового платежа по налогу к уплате за I квартал, полугодие и девять месяцев исходя из ставки налога 6% и фактически полученных доходов, рассчитанных нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответственно I квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года. Сумма авансового платежа по налогу к уплате за I квартал, полугодие и девять месяцев указывается в декларации нарастающим итогом.

По строке 060 отражается сумма налога, подлежащая уплате за налоговый период. Данный показатель вписывается, если значение разницы между показателями строк 260, 280 и 050 больше или равно нулю.

По строке 070 указывается сумма налога к уменьшению за налоговый период. Чтобы рассчитать этот показатель, надо из строки 050 вычесть значение разности строк 260 и 280 раздела 2. Данный показатель указывается, если разница между показателями строк 260, 280 раздела 2 и строки 050 меньше нуля.

Строки 080 и 090 налогоплательщиками, применяющими УСН с объектом налогообложения доходы, не заполняются.

Раздел 2.

В строке 201 указывается ставка налога, установленная для объекта налогообложения доходы, — 6%.

По строке 210 отражается сумма полученных налогоплательщиком доходов за налоговый период. Значение показателя по этой строке вписывают на основании данных графы 4 Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, утвержденной приказом Минфина России от 31.12.2008 № 154н.

Строки 220—230, 250 и 270 не заполняются. А в строке 240 фиксируется налоговая база для исчисления налога. Так как налоговой базой в рассматриваемом случае признается денежное выражение доходов, полученных налогоплательщиком (п. 1 ст. 346.18 НК РФ), то по строке 240 отражается значение, вписанное по строке 210.

По строке 260 отражается сумма налога, исчисленная исходя из ставки налога и налоговой базы, определяемой нарастающим итогом за налоговый период. Данный показатель определяется как произведение значений строк 240 и 201, деленное на 100.

По строке 280 указывается сумма уплаченных (в пределах исчисленных сумм) за налоговый период страховых взносов в ПФР, а также выплаченных работникам в течение налогового периода из средств налогоплательщика пособий по временной нетрудоспособности, уменьшающая (но не более чем на 50%) сумму исчисленного налога, указанную по строке 260.

Рассмотрим заполнение налоговой декларации по УСН за 2009 год на примере.

Пример 1.:ООО «Сфинкс» применяет УСН с объектом налогообложения доходы. Показатели производственно-хозяйственной деятельности ООО «Сфинкс» нарастающим итогом за 2009 год представлены в таблице 13.

Таблица 13.

Показатели производственно-хозяйственной деятельности ООО «Сфинкс» нарастающим итогом за 2009 год (руб.)[[39]](#footnote-39)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отчетный (налоговый) период | Доходы, учитываемые при исчислении налоговой базы | Фонд оплаты труда работников | Исчисленные страховые взносы на обязательное пенсионное страхование работников | Уплаченные страховые взносы на обязательное пенсионное страхование работников | Выплаченные пособия по временной нетрудоспособности за счет средств организации |
| I квартал | 2 800 645 | 865 250 | 121 135 | 121 135 | — |
| Полугодие | 5 256 874 | 1 775615 | 248 586 | 321 135 | 21 100 |
| Девять месяцев | 9 263 412 | 2 674 735 | 374 463 | 421 135 | 35 100 |
| Год | 15 822 580 | 3 900 600 | 546 084 | 546 084 | 56 200 |

Исходя из данных таблицы, по итогам I квартала 2009 года ООО «Сфинкс» исчислило авансовый платеж по налогу в сумме 168 039 руб. (2 800 645 руб. × 6%).

Уплаченные за I квартал 2009 года страховые взносы в ПФР в размере 121 135 руб. составляют больше половины исчисленного авансового платежа за этот период — 84 020 руб. (168 039 руб. × 50%). Поэтому авансовый платеж ООО «Сфинкс» уменьшило на страховые взносы в ПФР в размере 84 020 руб.

Составление декларации организация начала с раздела 2. Она указала:

— по строке 201 — ставку налога — 6%;

— строке 210 — сумму полученных в 2009 году доходов — 15 822 580 руб.;

— строке 240 — налоговую базу — 15 822 580 руб.;

— строке 260 — сумму исчисленного за 2009 год налога — 949 355 руб. (15 822 580 руб. × 6%).

По строкам 220,230,250 и 270 организация проставила прочерки.

Сумма уплаченных страховых взносов в ПФР в пределах исчисленных сумм и пособий по временной нетрудоспособности, выплаченных работникам, за 2009 год равна 602 284 руб. (546 084 руб. + 56 200 руб.). Так как эта сумма больше половины исчисленного налога — 474 678 руб. (949 355 руб. × 50%), то исчисленный за 2009 год налог ООО «Сфинкс» вправе уменьшить на сумму 474 678 руб.

Таким образом, по строке 280 «Сумма уплаченных (в пределах исчисленных сумм) за налоговый период страховых взносов в ПФР, а также выплаченных работникам в течение налогового периода из средств налогоплательщика пособий по временной нетрудоспособности, уменьшающая (но не более чем на 50%) сумму исчисленного налога» общество указало 474 678 руб.

Затем ООО «Сфинкс» на основе данных раздела 2 заполнило раздел 1.

Организация указала следующие данные: - в строке 001 — 1; строке 010 — код по ОКАТО — 46434501000; строке 020 — КБК — 182 1 05 01010 01 1000 110.

Таким образом, в разделе 1 по строке 030 организация указала 84 019 руб. (168 039 руб. - 84 020 руб.). Данную сумму следовало уплатить в бюджет не позднее 25 апреля 2009 года.

По итогам полугодия 2009 года налогоплательщик исчислил авансовый платеж по налогу, исчисленному при УСН, в сумме 315 412 руб. (5 256 874 руб. × 6%).

Сумма уплаченных страховых взносов в ПФР в пределах исчисленных сумм и пособий по временной нетрудоспособности, выплаченных работникам, за полугодие 2009 года равна 269 686 руб. (248 586 руб. + 21 100 руб.). Так как эта сумма больше половины исчисленного авансового платежа в размере 157 706 руб. (315 412 руб. × 50%), то исчисленный за полугодие 2009 года авансовый платеж ООО «Сфинкс» уменьшило на сумму 157 706 руб.

Следовательно, в разделе 1 декларации по УСН за 2009 год по строке 040 общество указало 157 706 руб. (315 412 руб. - 157 706 руб.). Не позднее 25 июля 2009 года налогоплательщик должен был уплатить в бюджет авансовый платеж в размере 73 687 руб. (157 706 руб. - 84 019 руб.).

По итогам девяти месяцев 2009 года организация исчислила авансовый платеж по налогу в сумме 555 805 руб. (9 263 412 руб. × 6%).

Сумма уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в пределах исчисленных сумм и пособий по временной нетрудоспособности, выплаченных работникам, за девять месяцев 2009 года составила 409 563 руб. (374 463 руб. + 35 100 руб.). Эта сумма больше половины исчисленного авансового платежа по налогу — 277 903 руб. (555 805 руб. × 50%), поэтому исчисленный за полугодие 2009 года авансовый платеж ООО «Сфинкс» уменьшило на сумму 277 903 руб.

В разделе 1 декларации по УСН за 2009 год по строке 050 ООО «Сфинкс» указало 277 902 руб. (555 805 руб. - 277 903 руб.). Не позднее 25 октября 2009 года налогоплательщик должен был уплатить в бюджет авансовый платеж в размере 120 196 руб. (277 902 руб. - 157 706 руб.).

Затем по строке 060 ООО «Сфинкс» отразило сумму налога, подлежащую уплате в бюджет за 2009 год, — 196 775 руб. (949 355 руб. - 474 678 руб. - 277 902 руб.). Ее общество должно уплатить в бюджет не позднее 31 марта 2010 года.

По строкам 070,080,090 организация проставила прочерки.

Образец заполнения декларации представлен в Приложении 1.

**Глава III.** **Основные направления совершенствования развития оптимизации налогового бремени в РФ**

**3.1 Недостатки и преимущества применения упрощенной системы налогообложения ООО «Сфинкс»**

В условиях экономического кризиса важным инструментом стимулирования развития экономики и поддержания деловой активности является снижение налоговой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности.

Упрощенная система налогообложения (УСНО) - один из самых привлекательных налоговых режимов. Данная система была введена в действие с 2002 года и стала правовым фундаментом нового специального налогового режима для организации и индивидуальных предпринимателей[[40]](#footnote-40). Опыт первого года применения упрощенной системы на практике трудно оценить однозначно. На упрощенную систему налогообложения организации могут перейти либо с момента создания, либо с начала очередного года.

В результате проделанного анализа в настоящей дипломной работе можно отметить следующие преимущества и недостатки упрощенной системы налогообложения в ООО «Сфинкс».

Для начала сравним «упрощенку» с общей системой налогообложения. Различия между данными режимами наглядно представлены в следующей таблице:

Таблица 14[[41]](#footnote-41)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Упрощенная система налогообложения (УСН)** | **Общая система налогообложения** |
|  Бухгалтерский учет |  В полном объеме рекомендуется вести обществам с ограниченной ответственностью и акционерным обществам, остальным – только в отношении основных средств и нематериальных активов. |  Ведется в обязательном порядке организациями всех организационно-правовых форм. |
|  Бухгалтерская отчетность |  П. 3 ст. 4 Федерального закона №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» освобождает от ведения бухгалтерского учета, однако, мнение Минфина иное  |  Сдается в ИФНС ежеквартально.  |
|  Налогообложение |  Освобождение от уплаты налогов:- налог на прибыль (кроме налога с доходов в виде дивидендов и операциям с отдельными видами долговых обязательств); - налог на имущество; - ЕСН; - НДС (кроме НДС, уплачиваемого при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, и НДС при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества). Выполнение обязанностей налогового агента (в т. ч. по НДС и налогу на прибыль, НДФЛ). Вместо перечисленных налогов уплачивается один налог (в связи с применением **УСН**), иные налоги – в соответствии с законодательством. |  Уплачиваются все указанные налоги. |
|  Налоговая отчетность |  Не представляются в ИФНС:- декларация по ЕСН; - декларация по налогу на имущество; Представляется только при наличии в отчетном периоде объекта налогообложения: - декларация по НДС; - декларация по налогу на прибыль. Декларация по налогу, уплачиваемому в связи с УСН, представляется в ИФНС один раз в год по итогам налогового периода. Отчетность по иным налогам – в соответствии с законодательством. |  Ежеквартально представляются в ИФНС:* декларация (авансовые расчеты) по налогу на прибыль;
* декларация (авансовые расчеты) по ЕСН;
* декларация по НДС;- декларация (авансовые расчеты) по налогу на имущество.

 Отчетность по иным налогам – в соответствии с законодательством. |
|  Объект налогообложения | На выбор налогоплательщика:- доходы; - доходы минус расходы. |  Объект налогообложения по налогу на прибыль - полученная прибыль (доходы минус расходы). |
|  Порядок признания доходов и расходов |  Кассовый метод |  По выбору налогоплательщика:* метод начисления;
* кассовый метод (возможен, если в среднем за предыдущие четыре квартала сумма выручки от реализации без учета НДС не превысила 1 млн. руб. за каждый квартал).
 |
|  Порядок определения расходов |  Перечень расходов ограничен статьей 346.16 НК РФ. |  Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные налогоплательщиком, виды расходов не ограничены. |
|  Расходы на приобретение основных средств и нематериальных активов первоначальной стоимостью более 20 тыс. руб. |  Учитываются в составе расходов единовременно в размере первоначальной стоимости. Основные средства - с момента ввода в эксплуатацию, нематериальные активы – с момента принятия на бухгалтерский учет. |  Учитываются в составе расходов в виде амортизационных отчислений в течение срока полезного использования. |
|  Налоговые ставки |  Ставка **налога**, применяемого в связи с УСН, зависит от объекта налогообложения:- доходы – 6%, сумма налога уменьшается на сумму взносов на обязательное пенсионное страхование, но не более чем на 50%; - доходы минус расходы – 15% (но не менее 1% от суммы доходов). |  Ставка **налога** на прибыль - 20% |
|  Налоговый учет |  Ведется только по единому налогу в книге доходов и расходов. |  Ведется по налогам:- НДС; - ЕСН; - налогу на прибыль. На основании аналитических регистров налогового учета, сгруппированных в соответствии с требованиями НК РФ.  |

Преимущества упрощенной системы налогообложения:

1. Замена четырех налогов одним.

Предприятие уплачивает один налог, который перечисляется в бюджет один раз в квартал и заменяет собой следующие налоги:

- налог на прибыль (для организаций);

- НДС за исключением НДС, уплачиваемого при ввозе товаров в РФ (для организаций и предпринимателей);

- налог на имущество организаций (для организаций).

Таким образом, с переходом на упрощенную систему налогообложения существенно снизилась налоговая нагрузка ООО «Сфинкс» в денежном выражении. Кроме того, рассчитывать налог при упрощенной системе проще, чем налог на прибыль или НДФЛ.

2. Выбор объекта налогообложения.

С переходом на «упрощенку» организация получила возможность самостоятельно выбрать объект налогообложении - «Доходы», когда налог платится с полученных доходов от реализации и внереализационных доходов. Положительные стороны этого режима состоят в том, что:

- во-первых, учитывать нужно только полученные доходы, подтверждать понесенные расходы не надо;

- во-вторых, ставка налога невелика - 6%;

- а в-третьих, уплачиваемый в бюджет налог при УСНО уменьшается (но не более чем на 50%) на сумму исчисленных и уплаченных за тот же период страховых взносов в ПФР и выплаченных пособий по временной нетрудоспособности.

3. Не нужно платить НДС.

Выгода очевидная. Находясь на общем режиме, предприятию начисляли НДС по ставке 18 или 10% на стоимость всех реализованных товаров (работ, услуг) и в некоторых других случаях, указанных в ст. 146 НК РФ. Так что на его уплату уходили немалые суммы. Да, в соответствии со ст. ст. 171 и 172 НК РФ налог можно снизить на вычеты, но претендовать на них без счетов-фактур бесполезно, а получить документы от поставщиков и подрядчиков не всегда легко. Не радовало и то, что НДС взимался со всех авансов, полученных от покупателей (пп. 2 п. 1 ст. 167 НК РФ). Если же аванс уплачивался поставщику (исполнителю), то пока он не отгрузил товар (не предоставил материалы, работы или услуги), вычет не осуществлялся.

Одновременно отпала необходимость оформления счетов-фактур, которые согласно п. 3 ст. 169 НК РФ сопровождали операции, являющиеся объектом налогообложения НДС. А это экономит и бумагу, и рабочее время, причем затрачиваемое не только на сами счета-фактуры. Кроме них плательщики НДС заполняют журналы учета выставленных и полученных счетов-фактур, книги продаж и покупок. В штат крупных организаций даже вводится бухгалтер, который занимается исключительно документооборотом по НДС.

4. Упрощение налогового учета и сокращение объема сдаваемой отчетности.

ООО «Сфинкс » сдает следующую отчетность:

- по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСНО, - декларацию по итогам каждого квартала;

- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам;

- по взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве - расчетную ведомость по форме 4-ФСС РФ по итогам каждого квартала.

А с 2009 г. по единому «упрощенному» налогу понадобится сдавать только годовую декларацию. По пенсионным взносам по-прежнему будут представляться три расчета по авансовым платежам за квартал, полгода и девять месяцев и одна декларация за год, по страховым взносам на случай травматизма - четыре квартальных отчета в ФСС и по НДФЛ - в зависимости от числа лиц, получивших доходы (все формы 2-НДФЛ посчитаем за одну единицу). Общее количество документов составит 10 штук (1 + 4 + 4 + 1).

Таким образом, обществом не сдаются:

- декларация по НДС (при исчислении налога в качестве налогоплательщика);

- декларация по налогу на прибыль организаций;

- декларация по ЕСН для налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам (для организаций и предпринимателей);

- декларация по налогу на имущество организаций.

Кроме того, заполнение декларации по УСНО вызывает гораздо меньше вопросов, чем, например, заполнение декларации по налогу на прибыль.

Так же с переходом на упрощенную систему налогообложения ООО «Сфинкс»ведет только один регистр налогового учета - Книга учета доходов и расходов. С ее помощью легко заполняются декларации по налогу при упрощенной системе.[[42]](#footnote-42). Освобождение предприятия от ведения бухгалтерского учета.

ООО «Сфинкс», при УСНО, может не вести бухгалтерский учет, кроме учета основных средств и нематериальных активов.

Упрощенная система налогообложения, как показывает практика, имеет не только положительные стороны, но и отрицательные.

Несомненно, все вышеперечисленные преимущества делают упрощенную систему налогообложения весьма привлекательной для налогоплательщика. Однако для оценки целесообразности ее применения необходимо остановиться и на недостатках:

К недостаткам упрощенной системы налогообложения можно отнести:

1. отсутствие права добровольно уплачивать НДС и, как следствие возможная уплата клиентского списка или потеря бизнеса в целом.

Главное негативное последствие освобождения от уплаты НДС заключается в том, что одновременно с исчезновением обязанностей составления счетов-фактур, ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж налогоплательщик, перешедший на упрощенную систему налогообложения, лишается возможности выделять в своих документах НДС, предъявляемый покупателям, который он мог бы предъявить к вычету.

Следовательно, это отразится на цене реализации: если раньше контрагент готов был уплатить более высокую цену с учетом НДС (рассчитывая на последующий вычет), то в настоящее время, скорее всего, цену придется снизить именно на применявшуюся до 2003 г. ставку НДС. Это ведет к так называемой упущенной выгоде, которая выражается в недополученном организацией доходе от реализации.

2. необходимость отслеживать все нововведения в налоговом законодательстве;

3. необходимость отслеживать соблюдения показателей по критериям, дающим право применять упрощенный режим;

4. возможность утраты права работать по упрощенной системе налогообложения и, как следствие, возможная обязанность доплаты налога на прибыль, уплата штрафных санкций, восстановление данных бухгалтерского учета за весь период применения упрощенной системы налогообложения, возможная дополнительная сдача налоговой и статистической отчетности;

5. увеличение затрат на ведение учета, если налогоплательщик решит дублировать учет хозяйственных операций по правилам бухгалтерского учета. Возможное появление обязанностей перехода на уплату ЕНВД по одному или некоторым видам деятельности и, как следствие, переход на ведение раздельного учета доходов и расходов;

6. не возможность открывать филиалы и представительства, осуществлять деятельность и торговлю товарами, запрещенными плательщикам упрощенной системы налогообложения.

Как мы видим, недостатков у упрощенной системы ООО «Сфинкс» не меньше, чем достоинств. Но выгода применения УСН в ООО «Сфинкс» очевидно, та как:

- ООО «Сфинкс» небольшим компания, работающая с покупателями, которым неважно, указан в стоимости покупки НДС или нет (например, при розничной торговле);

- ООО «Сфинкс» с небольшими расходами, включенными в перечень принимаемых для расчета налоговой базы единого налога.

Несмотря на выявленные недостатки, упрощенная система налогообложения ООО «Сфинкс» является льготным режимом налогообложения, который значительно упрощает работу предприятия, одновременно уменьшая налоговое бремя, что способствует развитию среднего и малого бизнеса, уровень развития которого определяет уровень развития экономики страны в целом.

**3.2 Рекомендации по совершенствованию налогового бремени ООО «Сфинкс»**

Наиболее дискуссионным на сегодняшний момент является вопрос о тяжести налогового бремени. Конечно, налоговое бремя достаточно тяжело, но проблема состоит не столько в величине налоговых ставок, сколько в системе распределения налогов между категориями плательщиков. К сожалению, сегодня налицо явно неравномерное распределение налогов между отдельными группами налогоплательщиков. Налоговая система построена так, что перед нею все равны.

За последние годы налоговые органы достигли существенных результатов в разработке самостоятельных правил, регистров и форм деклараций налогового учета.

Однако при явном внимании к мерам контроля и снижения налогового бремени затраты на организацию налогообложения имеют четкую тенденцию роста. Увеличиваются объемы отчетности, бесконечно меняются формы бланков. Как обычное явление воспринимается сдача и подготовка промежуточной отчетности до окончания финансового года и налогового периода (с текущего года надо подавать в налоговые органы сведения о стоимости основных средств и недвижимости уже не на начало квартала, а на начало каждого месяца)[[43]](#footnote-43).

На основании вышесказанного, в целях дальнейшего совершенствования налогового бремени нами, предлагаются следующие рекомендации:

**1.** С 1 января 2010г. этого года региональные власти вправе устанавливать дифференцированные налоговые ставки (от 5 до 15%) для отдельных категорий «упрощенцев», выбравших в качестве объекта налогообложения доходы за вычетом расходов (п. 2 ст. 346.20 НК РФ). При этом признаки, по которым "упрощенцев" можно отнести к той или иной категории, должны быть сформулированы максимально четко, чтобы не допустить их произвольного толкования и налоговики имели возможность проверять налогоплательщиков на соответствие данным признакам. К признакам категорий налогоплательщиков, по мнению финансового ведомства, относятся виды экономической деятельности, продукции, услуг, категории субъектов малого (включая микропредприятия) и среднего предпринимательства, осуществление деятельности на удаленных, малозаселенных, депрессивных в экономическом развитии территориях.

Если прибыль составляет более 40% выручки, то фирме выгоднее выбирать упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы» и платить единый налог по ставке 6%. Как правило, такой вариант подходит организациям, оказывающим услуги (аренда, юридические и консалтинговые услуги), поскольку расходы при таких видах деятельности незначительны. При этом реальная величина единого налога будет даже ниже 6% дохода, так как его сумма уменьшается на суммы страховых взносов в Пенсионный фонд и выплаченных пособий по временной нетрудоспособности. Выбор упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения «доходы – расходы» выгоднее предприятиям со значительной долей материальных и других затрат.

В ходе налогового планирования необходимо оценить уровень налоговой нагрузки в организации. В настоящей дипломной работе предлагается применять для этого систему показателей.

Общий коэффициент налоговой нагрузки может быть рассчитан как за год, так и за каждый месяц. При расчете коэффициента помесячно следует иметь в виду, что в марте, июне, сентябре, декабре должен иметь место относительный скачок значения коэффициента. Это связано с начислением налогов, отчетным периодом по которым является квартал, полугодие, 9 месяцев или год (налог на имущество, транспортный налог, земельный налог).

Сравнительная характеристика вариантов упрощенной системы налогообложения представлена в таблице 15.

Таблица 15[[44]](#footnote-44)

|  |  |
| --- | --- |
| **Признак** | **Упрощенная система налогообложения** |
| Объект налогообложения | Доходы | Доходы, уменьшенные на величину расходов |
| Ставка налога | 6% | 15% |
| Страховые взносы в Пенсионный фонд | Уменьшают сумму единого налога, но не более чем на 50% | - |
| Минимальный налог | - | Уплачивается в размере 1% доходов, в случае если эта величина составит больше чем сумма единого налога |
| Состав расходов | - | Определен гл. 26.2 НК РФ <\*> (перечень закрытый) |

На рассмотрении находится проект закона, который предлагает разрешить переход на «упрощенку» при доходе за девять месяцев в 42 млн. руб. (сейчас - 20 млн. 100 тыс. руб. с учетом коэффициента-дефлятора). А ограничение годового дохода компании составит 56 млн. руб. (сейчас - 26 млн. 800 тыс. руб.).

**2.** Считаем обоснованной целесообразность создания в ООО «Сфинкс» налогового отдела, занимающегося управлением налоговым бременем в рамках формирования и реализации налоговой политики организации, В результате чего, определен круг совместных его действий с другими отделами, разработана типовая схема организации такого подразделения.

В Приложении 2 представлена рекомендуемая типовая схема работы налогового подразделения ООО «Сфинкс».

**3.** В ходе исследования влияния величины налогового бремени на процесс формирования налоговой политики организации доказана приоритетность выбора режима налогообложения (при наличии такой возможности) в качестве основного инструмента налоговой политики для ООО «Сфинкс».

В связи с этим в работе разработан алгоритм выбора объекта налогообложения при переходе на уплату налогов по упрощенной системе, отличающийся от ранее предложенных алгоритмов целостностью и завершенностью, при этом он учитывает изменения, касающиеся нормирования величины пособий по временной нетрудоспособности (см. таблицу 16).

Данный алгоритм основан на учете таких параметров, как предполагаемый уровень рентабельности, структура затрат и доходов ООО «Сфинкс», нормирование пособий по временной нетрудоспособности. Предложенный алгоритм позволит облегчить процесс осуществления выбора в пользу одного из двух возможных при упрощенной системе вариантов налогообложения.

Таблица 16

Алгоритм анализа выбора объекта налогообложения при переходе на упрощенную систему налогообложения[[45]](#footnote-45)

|  |  |
| --- | --- |
| **Этапы выбора объекта налогообложения** | **Налогооблагаемая база** |
| **Доходы (Д)** | **Доходы - Расходы (Д-Р)** |
| Исчисление предполагаемого уровня рентабельности((Д-Р)/Р) | более 67 % | менее 25 % |
| Если значение предполагаемого уровня рентабельности находится в промежутке от 25% до 67 %, то необходимо обратить внимание на величину предполагаемых отчислений в пенсионный фонд и пособий по временной нетрудоспособности |
| Сравнение предполагаемых расходов, связанных с отчислением в пенсионный фонд (ОПФ) и выплатой пособий по временной нетрудоспособности (ПВНТ), с величиной планируемых доходов | (ОПФ + ПВНТ)/Д > 0,03 | - |
| Если (ОПФ + ПВНТ)/Д < 0,03, тогда необходимо сравнить уровень расходов, связанных с отчислением в пенсионный фонд и выплатой пособий по временной нетрудоспособности, с уровнем расходов, принимаемых для целей налогообложения |
| Сравнение уровня предполагаемых расходов, связанных с отчислением в пенсионный фонд и выплатой пособий по временной нетрудоспособности, с уровнем расходов, принимаемых для целей налогообложения | (ОПФ  ПВНТ) /Д < 0,15  Р /Д  0,09 | (ОПФ  ПВНТ) /Д > 0,15  Р /Д  0,09 |

**4.** Предлагаем следующие направления реформирования упрощенной системы налогообложения:

1) дифференцировать критерии оборота, позволяющего применять УСНО по видам деятельности (промышленность, строительство);

2) производить индексацию предельных размеров доходов с учетом индексации предыдущих лет, тогда не возникнет вопроса об увеличении предельных размеров доходов (см. таблицу 17).

Таблица 17

Методики индексации предельных размеров доходов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Календарный год** | **Значение ограничения по методике Минфина, руб.** | **Значение ограничения по методике, установленной гл. 26.2 НК РФ, руб.** | **Разница (гр. 3 - гр. 2), руб.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| 2006 | 22 640 000 | 22 640 000 | 0 |
| 2007 | 24 820 000 | 28 096 240 | 3 276 240 |
| 2008 | 26 800 000 | 37 648 962 | 10 848 962 |

3) уменьшить ставку налога (для объекта налогообложения «доходы) по опыту стран СНГ, поскольку субъекты малого предпринимательства, применяющие УСН, иногда являются невыгодными партнерами для крупных организаций, уплачивающих НДС и разрешить им уплачивать НДС;

4) уменьшить ставки налога (для обоих объектов налогообложения) для организаций и индивидуальных предпринимателей с местом нахождения в сельских населенных пунктах, преобразованных в агрогородки, а также в поселках городского типа и городах районного подчинения с численностью населения до 50 тыс. человек;

5) предусмотреть с учетом опыта стран СНГ введение еще двух систем упрощенного налогообложения: налогообложение на основе разового талона и на основе упрощенной декларации;

6) принять на территории Кабардино-Балкарии закон «О применении упрощенной системы налогообложения на основе патента индивидуальными предпринимателями, не привлекающими для предпринимательской деятельности наемных работников».

**5.** Актуальным является эффективное применение льгот по налогообложению, предоставляемых в рамках действующего законодательства. Многие компании применяют и оффшорные схемы для оптимизации налогообложения.

Необходимо отметить, что не будет того времени когда, актуальность оптимизации налогов утратит смысл. Оптимизация налогов будет всегда актуальна, и потребность будет расти. Если раньше это ассоциировалось с чем-то незаконным, то в настоящее время это одна из крупных составляющих ведения бизнеса.

**Заключение**

На основе изученного литературного материала и проведенных исследований в настоящей дипломной работе можно сделать следующие выводы:

**1.** В результате проведенного анализа изучения вопросов налогового бремени, предлагается разграничивать понятия «налоговая нагрузка» и «налоговое бремя». Так, на наш взгляд, налоговое бремя – это с одной стороны отношения, возникающие между субъектами хозяйствования и государством по уплате обязательных налоговых платежей, с другой стороны – это величина, отражающая потенциально возможное воздействие государства на экономику, посредством налоговых механизмов, а налоговая нагрузка – это показатель, характеризующий фактический уровень воздействия.

**2.** Мероприятия по управлению налоговым бременем необходимо осуществлять во всех сферах деятельности ООО «Сфинкс» и на всех стадиях развития предприятия. Исследуя механизм воздействия величины налоговой нагрузки на деятельность хозяйствующего субъекта в области налогообложения, нами было рассмотрено, каким образом налоговое бремя влияет на выбор вида деятельности, организационно-правовой формы предприятия, режима налогообложения, места регистрации организации, выбор методов налоговой политики.

В ходе исследования влияния величины налогового бремени на процесс формирования налоговой политики организации была доказана приоритетность выбора режима налогообложения (при наличии такой возможности) в качестве основного инструмента налоговой политики для малых предприятий.

**3.** Проведенные расчеты показали, что в налогообложении над соответствием уровней номинального и фактического налогового бремени ООО «Сфинкс» предстоит еще работать. Пока не ясно, на каком уровне от ВВП или ДС такое соответствие в конечном счете будет найдено, но диапазон возможных значений номинального налогового бремени (по всем действующим налогам) назвать уже можно - в пределах 30-40% от ВВП.

Уровень в 30% от ВВП обеспечит более быстрое развитие экономики и рост налоговых поступлений в будущем (опыт США), в 40% от ВВП обеспечит большие текущие поступления в бюджет при меньших темпах развития экономики (опыт ЕС). В ближайшие годы наша страна достигнет первого порога номинальной налоговой нагрузки в 40% от ВВП, что должно сопровождаться упрощением избыточного, что на сегодняшний день объяснимо, налогового администрирования, сокращением отчетности, изменением сроков ее представления и т.п.

**4.** Для ООО «Сфинкс», применяющему упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, сохранился только действующий порядок уплаты, государственных пошлин, лицензионных сборов.

Переходом на упрощенную систему налогообложения послужило:

- доход от реализации по итогам девяти месяцев 2006 года составил 5 250 тыс. руб., что не превышает 15 млн. рублей;

- среднесписочная численность работников ООО «Сфинкс» за 2006 год не превышала 100 человек;

- остаточная стоимость находящихся в собственности организации основных средств и нематериальных активов составила, что не превышает 100 миллионов рублей;

- доля участия других организаций составляет 15 процентов.

При упрощенной системе налогообложения предприятие уплачивает 129840 руб. по сравнению с общим режимом налогообложения 214284 руб., что в 2 раза меньше. Следовательно, предприятию ООО «Сфинкс» в целях минимизации налогообложения преимущественней работать на упрощенной системе налогообложения.

**5.** При существующей тенденции к росту налоговой нагрузки на валовую прибыль и чистую прибыль в целом величина общей налоговой нагрузки на организацию ООО «Сфинкс» достаточно высокая. В этих условиях целесообразно ООО «Сфинкс»» выбрать й вариант налогообложения: УСНО (объект налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов»).

Использование упрощенной системы налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» дает ООО «Сфинкс» наименьшую сумму плановых налоговых обязательств (329,6 тыс. руб.). Налоговая нагрузка на чистую прибыль (11,5%) и на доходы (6,3%) минимальна. Показатель чистой прибыли также достаточно высокий (2868,6 тыс. руб.).

**6.** Среди преимуществ применения упрощенной системы налогообложения в ООО «Сфинкс» можно выделить следующие: замена четырех налогов одним; выбор объекта налогообложения; упрощение налогового учета и сокращение объема сдаваемой отчетности; освобождение организации от ведения бухучета; включение в расходы стоимости амортизируемого имущества в течение года.

Среди недостатков этого спецрежима: применение кассового метода; ограниченный перечень расходов; необходимость уплаты минимального налога при убыточной деятельности; невозможность вернуться на ОСНО в течение года и вынужденный возврат к ОСНО.

**7.** Сегодня эффективная оптимизация налогообложения для предприятий так же важна, как и производственная или маркетинговая стратегия. Это связано не только с возможностью экономии затрат за счет платежей в бюджет, но и с общей безопасностью как самого предприятия, так и его должностных лиц. Разрабатываемые схемы оптимизации налоговых платежей становятся в последнее время все более индивидуализированными, но все они должны оцениваться с точки зрения тех основных принципов, которые и позволяют в конечном итоге говорить о целесообразности выбора способа движения товарно-денежных потоков.

Смещение приоритетов налоговой политики ООО «Сфинкс» в направлении минимизации налоговых платежей представляет собой неизбежную закономерную реакцию на фискальную ориентированность государственной политики в области налогообложения, а незаконность методов, используемых в ходе этих мероприятий, есть прямой результат нечеткости законодательства и отсутствия адекватной системы налогового контроля.
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