Дипломная работа

**Тема: «Организация, формы и методы социальной работы с пожилыми людьми в условиях сельской местности»**
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# ВВЕДЕНИЕ

Постоянное возрастание доли пожилых во всём населении становится влиятельной социально-демографической тенденцией всех регионов Российской Федерации.

Такой процесс обусловлен двумя причинами. Во-первых, успехи здравоохранения, взятие под контроль ряда опасных заболеваний, повышение уровня и качества жизни ведут к увеличению средней ожидаемой продолжительности жизни людей.

С другой стороны, процесс устойчивого снижения рождаемости, ниже уровня простого замещения поколений, уменьшения числа детей, рожденных одной женщиной, за весь ее репродуктивный период, приводит к тому, что уровень естественной смертности в нашей стране превысил уровень рождаемости. На смену каждому поколению приходит следующее поколение меньшей численности; доля детей и подростков в обществе неуклонно снижается, что вызывает соответствующий рост доли лиц старшего возраста.

Человечество стареет, и это становится серьезной проблемой, решение которой должно вырабатываться на глобальном уровне.[[1]](#footnote-1)

Актуальность исследования работы с пожилыми людьми в социальной сфере в сельской местности обусловлена следующими обстоятельствами:

- во-первых, возрастанием в современных условиях роли учреждений социального обслуживания по организации социальной поддержки пожилых людей в сельской местности;

- во-вторых, социальный работник - это человек, который непосредственно контактирует с клиентом, он знает его проблемы и пытается ему помочь;

- в-третьих, необходимость выявления пожилых людей, опознавание их проблем и принятие наиболее эффективных способов по их устранению.

Объектом исследования является технология социальной работы с пожилыми людьми в сельской местности.

Предметом является процесс предоставления различной помощи реабилитационными центрами, социальными службами, а также социальными работниками в сельской местности.

Целью работы является выявление социальных проблем пожилых людей в сельской местности, а также внедрение новых технологий социальной работы с данной категорией граждан.

В связи с поставленной целью предполагается решение следующих задач:

* Определить традиции и формы социальной помощи в крестьянской общине;
* Охарактеризовать социально-экономические условия существования современной деревни и удовлетворение жизненных потребностей ее жителей;
* Выявить проблемы пожилых людей в современном российском обществе и социально-психологический портрет пожилого человека;
* Рассмотреть организацию, формы и методы социальной работы с пожилыми людьми.
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# 1.1 Традиции и формы социальной помощи в крестьянской общине

На протяжении многих столетий экономика Российского государства носила аграрный характер и лишь на рубеже XIX-XX вв. Россия стала превращаться в аграрно-промышленную державу. Естественно, что все это длительное историческое время в структуре населения страны подавляющее большинство составляло крестьянство. Поэтому история социальной помощи в России была бы неполной без характеристики участия сельской поземельной общины в судьбах крестьян и их семей, оказывавшихся в тяжелом положении в связи с хозяйственными трудностями, неурожаем, падежом скота, пожарами, заболеванием или смертью кормильца и т. д.

Сельская община представляла собой социальный институт, основанный на соседских связях, отражавший, прежде всего земельные интересы крестьянства и регулировавший хозяйственную и бытовую жизнь деревни. Сельский «мир» и после отмены крепостного права в середине XIX в. проводил уравнительные переделы земли, наделял ею новых членов общины, обеспечивал выполнение государственных повинностей, распределял налоговые подати с использованием круговой поруки. Общине принадлежало право хозяйственного распоряжения надельными землями, организации производства в крестьянском хозяйстве, регулирования внутридеревенских гражданских и семейных отношений.[[2]](#footnote-2)

В соответствии с «положением о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» (1861 г.) община получила название «сельского общества» и вместе со своими выборными органами стала низшим звеном административного управления в деревне. Но и после освободительной реформы 1861 г. община оставалась объединением крестьянских хозяйств, которое удовлетворяло их нужды как совладельцев земли, продолжала быть соседским союзом по владению надельными землями и являлась, в то же время, демократической организацией местного самоуправления.

Наряду с этим сельская община играла роль главной социальной ячейки, в которой формировалось мировоззрение крестьянина, его представление о социальной справедливости, добрых и дурных деяниях, человеческом братстве и товариществе. Община выступала как накопитель производственного и социального опыта, хранитель и передатчик вековых традиций соседской помощи, «мирской» выручки попавшего в беду общинника, готовности оказать деятельную поддержку нуждавшимся.

Весь строй жизни общины, групповое общинное сознание содействовали выработке таких качеств крестьянина-общинника, как его сопричастность к делам и интересам коллектива, солидарность в защите общинных прав, сотрудничество в выполнении общих работ, взаимопомощь в решении отдельными крестьянскими дворами каких-либо трудных хозяйственных дел.

Сами социально-экономические условия доиндустриальной аграрной экономики неразрывно связывали хозяйствование крестьянина на земле и весь его быт с сельской соседской общиной. Крестьянская семья, какой бы крупной она ни была и какой бы самостоятельностью ни обладала, не могла обойтись без помощи других семей, входивших в общину. При малопроизводительном сельскохозяйственном инвентаре и недостатке новейших орудий производства хозяйственное использование земельных наделов и еще в большей степени освоение новых земель были под силу только «обществу», могло успешно осуществляться лишь коллективным трудом. Для крестьянской семьи рассчитывать только на собственные силы в ведении трудоемкого хозяйства на земле означало оказаться беззащитной в социальном отношении, попытки хозяйствовать в одиночку и замкнуться в рамках отдельного крестьянского двора лишали семью надежды на выживание. Реальные жизненные условия экономического и политического характера приводили крестьян к выводу о необходимости объединения в общину, поскольку лишь силами «общества» они могли отстаивать собственные интересы, противостоять давлению государства и крупных землевладельцев, более или менее успешно вести свое хозяйство.

Поэтому объективно обусловленной чертой крестьянского сообщества являлось совместное выполнение сельскохозяйственных, строительных и других работ, непосильных одной семье, производственное сотрудничество, постоянная взаимоподдержка в быту. В условиях малоземелья и нищеты как неминуемой спутницы жизни значительной части крестьян сельская община с ее переделами земли, чересполосицей, трехпольем с принудительным севооборотом, круговой порукой служила для крестьянства средством выживания, а для многих из крестьян в ряде случаев становилась спасательным кругом.

Не случайно общинное сознание пронизывало все сферы жизни крестьянского сообщества. Оно повседневно и наглядно проявлялось в ставшей традицией и закрепленной обычным правом взаимопомощи крестьянских семей, особенно связанных родством, свойством или близким соседством. Взаимопомощь была высоким нравственным приобретением общинного жизненного строя. И крестьянская община выполняла функцию бережного хранителя этой нравственной нормы. Сила нравственной культуры сельской общины была настолько велика, что даже тяжкий гнет крепостного ярма оказался не в состоянии уничтожить ценнейшие черты в нравах русского крестьянства, а именно трудолюбия, способности терпеливо преодолевать связанные с рискованным земледелием трудности, инициатива и самостоятельность, чувство общинного сотоварищества, готовность «придти на помощь родственнику или соседу, сострадательность по отношению к попавшим в беду.

По заключению известного русского историка и этнографа И. Г. Прыжова[[3]](#footnote-3), сельская крестьянская община в России основана на вечном законе о братской любви, на законе, что «человек крепок помощью ближнего, поддержкой друг друга. «Мир» выступал как одна семья, и его мнение во многих случаях было выше официального писаного закона. Отсюда вытекали правила общинного бытия: «Все за одного, один за всех», «Хоть позади, да в том же стаде». Отношение общинников друг к другу на основе принципа «общая выгода и общая беда» являлась той силой, которая тесно связывала членов сельского сообщества и являлась источником их жизнеспособности. Именно в единстве с «миром» крестьянин видел залог своего успеха и благополучия. В крестьянском сознании авторитет» «мира» был исключительно высок. Для него «мир» был подобен «великому человеку», «где мир да люди — там божья благодать», «сто голов — сто умов».

Несмотря на то, что в целом сельская поземельная община как хозяйственное и социальное объединение со всеми его консервативными обычаями типа круговой поруки и запрета права выхода из общины являлась исторически ограниченной, тем не менее, было бы несправедливым не увидеть в ней таких непреходящих социальных ценностей, как коллективизм, демократизм, взаимопомощь, социальная справедливость, равенство и другие высокие качества.

Виды крестьянской взаимопомощи зависели от самого характера общинного строя, традиций деревенского быта, сезонности сельскохозяйственных работ, незащищенности сельских дворов от стихийных бедствий и др. Среди форм взаимопомощи на селе значительное место занимал совместный труд на таких массовых общих работах, как заготовка сена, удобрение полей, устройство прудов, осушение болот, постройка изгородей, строительство общинных овинов, сооружение мельниц.

Широко распространенным местным обычаем в крестьянских общинах были «помочи». Они использовались в случаях, когда крестьянская семья не могла справиться в одиночку с каким-либо трудным хозяйственным делом по ее двору. Особенно часто «помочи» использовались для перевозки леса и других строительных материалов, для срочной постройки дома или сарая в короткие промежутки между полевыми работами.

Для крестьян участие в «помочах» являлось настолько глубокой нравственной нормой, что нуждавшийся в помощи практически никогда не получал отказа. Для получения такого рода трудовой помощи крестьяне обращались к сельскому сходу, который и выносил соответствующий положительный приговор. В случае невозможности созыва «мира» домохозяин обходил односельчан лично и приглашал для участия в «помочи». Как правило, «помочь» производилась при активном участии ближних и дальних соседей. И этот живой отклик на обращение о помощи объяснялся не только нравственным долгом крестьян, но и сознанием того, что каждому может когда-нибудь понадобиться подобная помощь односельчан.

«Мир» проявлял заботу о маломощных крестьянских хозяйствах, т. е. хозяйствах с малочисленными семьями, имевшими одну лошадь или вообще не имевшими «тягла» В таких случаях «мир» принимал решение оказать помощь в вывозке удобрений на полосы этих хозяев, произвести весеннюю вспашку, помочь в уборке урожая. За такую помощь хозяева, как правило, «благодарили» помощников угощением, но часто односельчане помогали нуждавшимся в сельских работах совершенно бескорыстно, «за ради Христа». Нередко помощь производилась и без «наряда» со стороны сельского схода, а добровольно, искренним желанием сделать добро соседу. Закончив жатву своих полос, косцы и жницы шли, помогая в уборке тем хозяевам, которые не успевали снять урожай «по маломочности». Иногда своим «приговором» мир выделал земельный надел маломощным женским семьям, освобождал эти семьи от повинностей и брал их на себя.

Без внимания сельского «мира» не оставались больные общинники. В частности, члены Старухинской сельской общины Тульской губернии считали своей нравственной обязанностью обработать посевное поле, убрать урожай или привезти лес заболевшему или одинокому крестьянину. Летом 1818 г. в деревне Мораховке Харьковской губернии у крестьянина после тяжелой болезни умерла жена. Сам он только что оправился от болезни, с большим трудом скашивал пшеницу на своем наделе. Соседи-общинники большой группой пришли на его поле, выкосили полосу до конца и связали скошенное в снопы.[[4]](#footnote-4)

В случае заболевания основного работника в крестьянской семье общинники Заозерской сельской общины Новгородской губернии по постановлению «мира» бесплатно выполняли все хозяйственные работы для этой семьи, в том числе косили сено, убирали хлеб. Если сельскохозяйственный год оказывался для какого-либо крестьянского двора неурожайным, то община рассматривала его положение на сельском сходе и принимала решение ежемесячно выделять с каждого хозяйства по снопу или по два снопа на содержание пострадавшей семьи.

Ввиду упадка крестьянского хозяйства из-за длительной болезни основного работника «мир» нередко откладывал уплату повинностей этим хозяином на год или на больший срок. Когда в той или иной семье происходил падеж лошади, то постановлением «мира ей выделялась лошадь для вспашки надела, заготовки сена, вывоза урожая. При этом такой крестьянский двор освобождался «миром» от подворной государственной повинности.

Пожар на крестьянском дворе, утрата дома и построек воспринимались общиной как общая беда. В таких случаях решением сельского схода крестьянину-погорельцу, прежде всего, бесплатно выделялся лес. На своих лошадях и подводах общинники подвозили ими же заготовленный лес к усадьбе. Затем всем «миром» производилась постройка дома или избы. Общими силами усадьба огораживалась новым плетнем. Наряду с этим община помогала пострадавшей семье хлебом, холстом, одеждой и другими предметами первой необходимости. Имели место случаи, когда сельский «мир» выделял погорельцам денежную ссуду на строительство нового жилья.

Сельская община использовала различные формы социальной помощи осиротевшим детям, например, Пустынская крестьянская община Рязанской губернии в 1877-1878 гг. для пропитания оставшихся без родителей троих детей установила «черед». Это означало, что дети-сироты поочередно переходили ежедневно из дома в дом и находились на пропитании в течение дня. Одевали сирот или по «милосердию» селян, или покупали им одежду за «мирской счет» по решению сельского схода.

Поскольку у детей имелись изба и имущество, то для их сохранности сход назначал опекуна. За их «бережение» опекун ничего не получал. При этом община стремилась «пристроить» детей. Один из них был определен в подпаски, двум другим «приговорили» учиться в начальном училище. С достижением совершеннолетнего возраста «мир» возвращал детям-сиротам земельный надел для ведения самостоятельного хозяйства, крестьянская община старалась защитить социальные интересы детей, потерявших отца. В деревне Крохалевской Томского уезда после смерти крестьянина остались вдова и пятеро детей. Поскольку вдова вскоре вышла замуж, то в доме появился новый хозяин. Однако он, как оказалось, был «гулящим» человеком и стал распродавать скот и имущество семьи. Обеспокоенный судьбой детей умершего, сельский «мир» решил стать на защиту прав «природных наследников» и не допустить, чтобы они были разорены, после обсуждения сход постановил просить официальные власти освободить сирот от отчима, не выполнившего обязанностей перед семьей и общиной, и вернуть его на прежнее место жительства в другой уезд.[[5]](#footnote-5)

Особую заботу община проявляла о детях, потерявших отца и мать и ставших «полными» сиротами. Когда в деревне Усятской Бийского уезда после кончины крестьянина П. Морозова осталось трое сирот, в том числе сын и две дочери, сельский «мир» решил «отписать» большую часть имущества умершего его сыну. Но поскольку сын был еще малолетним, сход отдал его на воспитание бабушке Ф. Соловьевой, официально назначив ее опекуншей мальчика. Однако через некоторое время стало выясняться, что муж бабушки начал разбазаривать «пожитки» сироты, поступившие опекунше на сохранение. Поэтому через два года сход вновь рассматривал судьбу сироты. «Мир» единодушно лишил Ф. Соловьеву прав опеки и передал мальчика с «имуществом отцовским» под опеку другой семьи, отличавшейся «добронравием». Протесты Ф. Соловьевой не имели успеха. Канцелярия Колыванско-Воскресенского горного округа, в который территориально входила деревня, полностью согласилась с «приговором» общинного «мира.

Подобная практика социальной защиты сирот получила высокую оценку известного западноевропейского исследователя русской сельской общины А.Ф. Гакстгаузена. В опубликованной в 1877 г. книге он писал: «Русское общинное устройство является одним из самых замечательнейших и интереснейших государственных учреждений, какие только существуют в мире,... человек может обеднеть — это не повредит его детям: они все-таки удерживают или вновь получают свой участок по общинному праву, не как наследники отца, а как члены общины; дети не наследуют в русской общине нищеты отца».[[6]](#footnote-6)

Если община оказывалась в экстремальной ситуации общего неурожая и голодного года, она принимала возможные в ее условиях меры по смягчению бедствия. За счет экономически сильных хозяйств «мир» создавал из их пожертвований известный хлебный фонд, с помощью которого община помогала выжить семьям беднейших хозяйств. Трудоспособные мужчины уходили на заработки в непораженные голодом районы с целью закупки хлеба. Близкие и дальние родственники старались поддержать друг друга. С началом весенних полевых работ «мир» выводил всех способных работать общинников в поле, чтобы заложить основу будущего урожая. Общими усилиями засевались поля самых слабых семей.

Составной частью общинного крестьянского быта являлось призрение престарелых, увечных и вообще не способных содержать себя трудом. По российскому законодательству заботу о таких людях должны были брать на себя родственники. Если нуждавшиеся не имели родственников, то социальное призрение инвалидов, стариков и других немощных людей возлагалось на крестьянскую общину. Тем вдовам и старикам, которые в какой-то степени могли работать на земле, «мир» выделял бесплатно небольшие земельные участки, где можно было построить избу и вести приусадебное огородное хозяйство.

Что касается увечных, дряхлых и других немощных людей, то крестьянское общество использовало различные формы их социального призрения. Широкое распространение получила такая форма социальной помощи, как поочередное кормление в домах сельских хозяев. Официальные сообщения с мест подтверждали, что практически повсюду крестьянский «мир» часто использовал именно этот способ поддержки нуждавшихся. По информации из Минской губернии, «первым правилом, которым руководствуется деревня в подобного рода случаях, является поочередное кормление нуждающихся каждым отдельным домохозяином с временным принятием в дом на жительство».[[7]](#footnote-7)

Общины Вятской губернии на своих сельских сходах принимали постановления, чтобы каждый домохозяин кормил призреваемых в порядке очереди поденно или понедельно. В соответствии с «приговорами» деревенского «мира» в Казанской губернии нуждавшиеся получали содержание и пособия натурой от всего общества, кормясь у всех жителей селения по очереди. Как сообщалось из Тверской губернии, общинники предоставили убогим и престарелым приют с пропитанием в своих домах от одного дня до недели. Призреваемые переходили из двора в другой двор, пока таким образом не обходили всю деревню и не получали помощь от каждого домохозяина.

Наряду с поочередным кормлением крестьянские общины практиковали такой способ призрения, как прием домохозяевами нуждавшихся на длительный срок с предоставлением им питания. В этом случае по решению сельского «мира» призреваемый отдавался домохозяину на полное содержание. Такая форма призрения использовалась на условиях либо известной платы общиннику за содержание инвалида, которую домохозяин получал от крестьянского общества, либо освобождение крестьянского двора от уплаты мирских или даже всех натуральных повинностей. В других случаях за взятие немощного человека в свой дом на полное содержание хозяину крестьянского двора отводился дополнительный участок мирской земли или земельный надел неимущих.

Среди форм крестьянского общественного призрения довольно частое применение нашла выдача нуждавшимся хлебных пособий из общинных запасных магазинов. Такие пособия хлебом выделялись по «приговорам» сельских сходов. Они выдавались ежемесячно или в какие-либо другие сроки и устанавливались в различных размерах.

В условиях натурального крестьянского хозяйства сельские общины по понятным причинам в редких случаях использовали денежную форму социального пособия. Практически денежная помощь престарелым или убогим практиковалась лишь в отдельных губерниях и выдавалась в самых незначительных размерах. Известно, что в конце 90-х гг. крестьянские общины Саратовской губернии выдавали призреваемым 2 руб. в месяц, в Пензенской — 1,5 руб., s Калужской — 1 руб. в месяц. Сельские общества других губерний устанавливали годичные размеры денежных пособий. В частности, по «приговорам» крестьянских «миров» в Минской губернии нуждавшимся выдавалось по 10 руб. в год, в Тамбовской губернии в разных общинах — от 5 до 20 руб. в год.[[8]](#footnote-8)

Характеризуя различные формы социальной помощи в крестьянской среде, нельзя не отметить, что самой распространенной из них являлась подача милостыни. Причинами подобного явления были нежелание или неспособность многих сельских общин превратить дело общественного призрения в организованную и постоянно действующую систему, отказа части крестьян регулярно изымать из семейного бюджета определенную долю средств на содержание калек, стариков и других немощных людей, распространенное среди нуждавшихся настроение не связываться с официальными инстанциями по поводу ходатайств о призрении, наконец, многовековая традиция нищенства. По свидетельству ряда губернских по крестьянским делам присутствий, большинство занимавшихся попрошайничеством находили более для себя удобным добывать себе пропитание посредством нищенства, нежели обращаться к обществу с просьбой об их призрении. При этом прошение милостыни инвалидами, престарелыми, больными, сиротами падало на благоприятную почву древней народной традиции милосердия к ближнему, сострадания к чужой беде.

Официальные губернские органы отмечали, что подача милостыни как форма социальной помощи, является частью нравственной культуры народа, одной из устойчивых гуманистических норм его поведения, проявлением его сочувствия к физическим и умственным недостаткам человека, его тяжелому материальному положению. Самарское губернское совещание по вопросам общественного призрения, например, сделало обоснованное заключение: «Народ не считает нищенство за позорное занятие, и не дать просящему кусок хлеба считается тяжким грехом. Не будь этого веками освященного взгляда народа на обязательность помощи, в тяжелые 1891-1892 гг. сотни и тысячи народа умерли бы голодной смертью. Члены совещания были очевидцами таких явлений, что в избу большой семьи, доедавшей свой последний каравай испеченного с мякиной и лебедой хлеба, с утра до ночи входили нищие односельцы, и ни одного из них не отпускали, не отрезав ему куска хлеба». Все эти вместе взятые причины обусловили и то положение, что подача милостыни убогим, дряхлым, больным или обедневшим стала наиболее распространенной формой социальной помощи в деревне.

В общественном призрении на селе не получила необходимого распространения организация специальных заведений, в том числе богаделен и домов призрения. По материалам исследователя общественного призрения в деревне В. Дерюжинсного,[[9]](#footnote-9) в Вятской губернии насчитывалось 17 богаделен, в Смоленской — 9, в Нижегородской — 2, Харьковской — 2, Костромской — 1 богадельня. Как правило, богадельни располагают незначительным количеством мест \ и способны принять на попечение от 4 до 32 человек.

Подобное положение губернские общественные органы объясняли тем, что крестьяне, нуждавшиеся в общественном призрении, неохотно шли в богадельни и дома призрения и предпочитали получать денежное пособие от волости или сельского общества. Имело место немало случаев, когда только что построенные и оборудованные богадельни оставались без призреваемых, хотя в близлежащих волостях было много совершенно дряхлых и бедных стариков и старух. Распространенным явлением было номинальное существование богадельни, заключавшееся в том, что призреваемые получали за счет процентов с богадельного капитала известное ежемесячное пособие и использовали его для проживания у родственников или у частных лиц, уплачивая хозяевам за постой.

Организаторы общественного призрения у крестьян связывали подобное положение с нежеланием нуждавшихся коренным образом изменять привычный образ жизни и платить за бытовую благоустроенность ценой «свободы», как они ее понимали. Однако истина, видимо, заключалась в том, что правильная постановка общественного призрения, связанная со строительством, полным оборудованием и содержанием профессионального обслуживающего персонала богаделен и домов призрения, была в финансовом и других отношениях не по силам крестьянским общинам. Поэтому не случайно губернские совещания ставили вопрос о распространении в сельской местности учреждений государственной системы призрения.

В большей степени в крестьянской среде привилась такая форма социальной помощи, как организация детских яслей-приютов. В 1899—1902 гг. усилиями и на средства Попечительства о домах трудолюбия, Ведомства императрицы Марии, земских органов самоуправления были созданы десятки яслей-приютов для крестьянских детей. Наиболее широкая сеть этих заведений действовала в Петербургской, Казанской, Воронежской, Курской, Пензенской, Симбирской, Пермской, Вятской, Вологодской, Рязанской, Костромской, Новгородской и других губерниях. Благодаря благотворительным обществам и земским органам с помощью земских врачей, фельдшеров, учителей и других представителей сельской интеллигенции многие ясли-приюты были превращены в образцовые пункты попечения о детях и наглядно продемонстрировали крестьянам их необходимость, особенно во время летних полевых работ.

Деятельность этих яслей-приютов способствовала преодолению первоначального известного недоверия, которое» проявляли крестьяне к невиданным ими до сих пор учреждениям. Однако, уже через два-три года они на собственном опыте ощутили полезность яслей-приютов, которые не только делали их спокойными за питание и здоровье детей, но и полностью позволяли заниматься сельскохозяйственными работами во время страды.

На этом основании уже сами крестьянские общины постепенно стали приходить к заключению о необходимости создания яслей-приютов и их содержания за счет сельского общества. В 1900 г. сельский сход села Новодевичьего Симбирской губернии принял решение открыть ясли-приют и отчислять на их содержание по 10 копеек с ревизской души. По приговору крестьянского «мира села Камчуги Вологодской губернии, из капитала сельского общества было отпущено 100 руб. на организацию яслей-приюта. Многие деревенские общины брали на себя снабжение яслей-приютов молоком, картофелем и другими продуктами, а также бельем, посудой, топливом. Постановления об открытии ясель-приютов были приняты целым рядом крестьянских обществ Московской, Вологодской, Смоленской, Подольской, Гродненской, Симбирской и других губерний.

Традиция социальной помощи в крестьянской среде ярко проявляла себя в годину бедствий или в экстремальной ситуации военного времени. В годы Первой мировой войны сельский «мир» брал под опеку семьи, основные работники которых были мобилизованы в армию. Особое попечительское внимание крестьянское общество уделяло семьям, оставшимся без кормильцев по причине их гибели на фронте. По «приговору» «мира», вдовьим семьям производили вспашку земельных наделов, выделяли семена на Посев, помогали убрать урожай. На зимний период для семей военнослужащих и тем более погибших на войне крестьяне организовывали заготовку дров, подвозку сена и соломы к подворью.

С начала войны крестьянские общества неоднократно проводили денежные сборы в порядке пожертвований для оказания помощи семьям солдаток и вдов. Деньги выделялись таким семьям на покупку семян, инвентаря, одежды и др. В частности, вместе с Приходским попечительским советом сельские общины Царскосельского уезда Петербургской губернии собрали для распределения между семьями военнослужащих осенью 1914 г. свыше 25 тыс. руб. Крестьянские общества Лисинского уезда из собранных денежных пожертвований израсходовали 400 руб. на покупку семенного овса для бесплатной раздачи семьям военнослужащих. В летний период 1915 г. сельские общины приняли активное участие в кампании массового устройства в деревнях детских яслей на время полевых работ. Эта кампания преследовала цель создать условия семьям военнослужащих с малолетними детьми для своевременной заготовки сена и уборки урожая. Усилиями крестьянских обществ в волостях были открыты сотни детских яслей-приютов. Наряду с этим по решению сельских сходов создавались общественные сиротские дома-приюты для детей погибших военнослужащих, часть сирот определялась в ремесленные училища. В этом крестьянские общества опирались на помощь благотворительных обществ, земских органов самоуправления и государство. Работа сельских общин в этом направлении значительно облегчалась тем, что только в 1914 г, государственными ведомствами было открыто 228 новых приютов, где дети получали основы общей грамоты, а также сельскохозяйственное или ремесленное обучение. В течение 1916 г. государством было создано 119 приютов в сельской местности. Приюты имели сельскохозяйственный профиль обучения и принимали воспитанников-сирот по направлениям земских органов, волостных правлений и крестьянских обществ.

Итак, крестьянская община в России накопила известный разнообразный опыт общественного призрения и социальной помощи, который значительно обогатился во второй половине XIX в., после отмены крепостного права, когда «сельское общество» вместе со своими выборным органами стало низшим звеном административного управления в деревне.

В силу индивидуального хозяйствования на своих земельных наделах, подворного расселения, специфики крестьянского быта, старинных традиций соборности, многовековой практики решения всех вопросов «миром» в крестьянской среде утвердились соответствующие ее жизненному укладу формы социальной помощи нуждавшимся. В общественных взаимоотношениях среди крестьян получили распространение помощь оказавшимся в наиболее тяжелом положении семьям хлебом и другими продуктами сельского хозяйства, из запасных фондов «общества», поочередное содержание престарелых, убогих и сирот в крестьянских дворах; добровольная подача милостыни; посевная и уборочная на участках недугующих членов общины или семей, потерявших кормильца; постройка домов « всем миром» или изб односельчанам-погорельцам; выделение денежных ссуд от «общества» маломощным хозяйствам с целью их подъема; общинное или родственное призрение инвалидов и немощных людей; отдача престарелых одиноких сельчан на содержание в крестьянские семьи за выделение общиной дополнительного участка земли; послабление экономически слабым хозяйствам в уплате налогов; устройство малых богаделен за счет крестьянского общества; открытие яслей-приютов в помощь многодетным семьям; участие вместе с земствами в создании сиротских домов, и др.

Положительно оценивая многие элементы практики социальной помощи и общественного призрения среди крестьянства, нельзя не обратить внимания на то, что в связи с технический отсталостью сельскохозяйственной отрасли в России, острым дефицитом финансовых средств у большинства крестьян, недостаточным материальным вкладом государства в дело преодоления социальных болезней на селе, низким уровнем общей культуры крестьянства — общественное призрение в деревне страдало ограниченностью, осуществлялось главным образом в традиционных архаичных формах, медленно и с большим трудом воспринимало новые способы социальной поддержки нуждавшихся и поэтому не смогло решить такие сложные проблемы, как профессиональное нищенство, детская безнадзорность и пр.

# 1.2 Социально-экономические условия существования современной деревни и удовлетворение жизненных потребностей ее жителей

Статистика позволяет утверждать, что в 1990-е гг. социокультурное пространство деревни вступило в стадию **системной деградации.**

Суть этого тревожного для России процесса характеризуется следующими тенденциями:

* Утратой естественно-природной средой деревни качеств окультуренности, одичанием значительных сельских пространств;
* Децивилизацией на селе материальных оснований культуры производства и условий труда.

Ее характеризуют, прежде всего, такие процессы, как:

* Деиндустриализация аграрного производства;
* Уменьшение в 3-4 раза масштабов промышленной переработки аграрной продукции, что ведет не только к большим ее потерям, но и снижению качества культуры потребления (в том числе горожан), а также к сужению социокультурного пространства профессионализации сельского населения;
* Разрушение базирующейся на технологиях высокой и средней сложности инженерной инфраструктуры производств неаграрного характера, что снижает профессионально-квалификационный потенциал наиболее интеллектуальной части сельских тружеников, вымывает из деревни один из наиболее культурных слоев.

Причина всему этому - неблагоприятные социальные условия труда и быта на селе вследствие того, что в 1990-е г. сложились и набирают темпы процессы разрушения базирующейся на технологиях высокой и средней сложности социально-инженерной инфраструктуры производства. К этому добавляются следствия распада инфраструктуры социального и инженерного обустройства быта, образования и здравоохранения, которого мы коснемся несколько ниже;

* Обнищанием и пауперизацией основной массы сельского населения, утратой ею

возможностей не только для расширенного, но и простого социального самовоспроизводства. Сейчас аграрии по уровню заработной платы на последнем месте в отраслевой структуре российских трудящихся. В обществе, где критерием оценки общественного положения трудящихся или группы их традиционно является оплата по труду, такая ситуация однозначно воспринимается как утрата крестьянством своей социальной значимости, его социальная маргинализация. Показателем ее является обнищание все больших масс аграрного населения.

* Распадом инфраструктуры социального и инженерного обустройства сельского

быта, образования и здравоохранения; Ведь средняя заработная плата в сельском хозяйстве составляет 80-90% от прожиточного минимума, 86% аграрных работников получили в 2003 г. заработную плату ниже прожиточного минимума. Немногим, если не хуже, когда речь идет о живущих только личным подсобным хозяйством или пенсией, лучше положение и других сельских жителей.

Все сильнее сказывается на социальном облике деревни связанное с рассмотренными выше тенденциями уменьшение величины свободного времени и ухудшение структуры досуга. Один из последних, проведенных в рамках мониторинга Институтом аграрной социологии опросов занятого сельского населения 30-50 лет (без учета безработных) выявил явное ухудшение показателей свободного времени, что стало следствием роста сверх занятости основной массы сельского населения в малопроизводительном личном подсобном хозяйстве.

Масштабы его у большинства удвоились и утроились, причем, если, раньше наиболее тяжелые и трудоемкие работы в нем осуществлялись колхозно-совхозной техникой, то с резким сокращением этого сектора они легли на плечи самого населения. Между тем, малая механизация для ЛПХ, о которой было много разговоров в начале реформ, до села так и не дошла. Другой причиной является исторически присущая малым формам аграрного хозяйствования трудовая сверх самоэксплуатация в единолично-фермерских хозяйствах: таким путем их владельцы пытаются возместить слабость механизации и электрификации крестьянско-фермерского производства.

Более благоприятны по сравнению с другими показатели возможностей для платного досуга. Но и они не высоки. И главное, что этими возможностями обладают в основном руководители СХП, главные специалисты, удачливые главы крестьянско-фермерских хозяйств и сельские коммерсанты-бизнесмены, которые не могут воспользоваться ими из-за нехватки у них свободного времени. А обладатели последнего, наоборот, не имеют материальных возможностей для использования платных форм проведения своего досуга. Что касается низких показателей оценок разнообразия форм и качества досуга, то оно во многом обусловлено ухудшением его материальной основы. Об этом свидетельствует количественная динамика наиболее массовых учреждений сельской культуры и эффективности их работы. В аналогичном направлении изменяются другие элементы культурной инфраструктуры села. Поэтому, как ни изощряются сельские работники разнообразить работу этой сферы, возможности их год от года сокращаются.

Еще хуже ситуация с материальной основой сельского быта.

Распад социокультурной среды тесно взаимосвязан с разрушением традиционной сельской демографической культуры, ставшей, наряду с ухудшением условий существования сельского населения, мощным фактором депопуляции и вырождения деревни. За период 1990-2003 г. ожидаемая продолжительность жизни у сельских женщин снизилась с 74 до 71, а у мужчин с 62 до 57 лет; коэффициент суицидов среди сельского населения за этот период вырос в 1,7 раза; показатель рождаемости в деревне снизился в 1,5 раза, и наоборот, коэффициент смертности увеличился более чем в 1,3 раза, достигнув не имевшего прецедента ни в одной развитой стране мира уровня в 18,7 промилле.

Динамический прогноз этих и других объективных показателей свидетельствует, что если не переломить характеризуемую ситуацию, то уже в перспективе 15 лет трудоспособное население российской деревни уполовинится. При сохранении такой динамики к концу первой четверти XXI века российская деревня как функциональная подсистема общества в сущности исчезнет: полтора десятка млн. сохранившегося к тому

времени сельского населения в социокультурном аспекте трансформируются из активного социально-территориального сообщества созидателей новых богатств в пассивную массу доживающих свой век стариков и умственно неполноценных потребителей.

Наряду с вышерассмотренными тенденциями деградация социокультурного пространства современной российской деревни все более чревата распадом системности цивилизационных ценностей, прежде всего присущих традиционной, освященной православной, исламской и буддистской религиями, крестьянской культуре российской деревни, составляющей фундамент самобытности народов России, ее целостного исторического бытия. Этому способствует нарастающий разрыв общественных связей социокультурного пространства деревни, ослабляющий основные скрепы формировавшейся многие столетия национальной культуры общежития сельского населения, лишающий его духовно-созидательного потенциала.

Если вся предшествовавшая история развития России представляла собой более или менее последовательную цепь вовлечения во всеединство общественного бытия всех сословий и социальных слоев самой далекой крестьянской глубинки, то сегодня наметилась обратная тенденция социальной дезинтеграции страны, особо рельефно проявляющаяся именно в деревне. Это выражается не только в том, что в ее социокультурном пространстве все больше становится, как уже показано, вытесняемых из системы общественных связей маргинальных и люмпенизированных людей, но и в резком снижении социально-культурных контактов и связей между «нормальными» гражданами

Нетрудно заметить, насколько обеднели Социокультурные связи почти 10 млн. чел., проживающих в сельской глубинке: количество контактов сократилось в целом более чем в 2,6, в том числе внутридеревенских в 2,3 и с внешним по отношению к внутридеревенскому социокультурным пространством почти в 4,2 раза. Распадаются даже родственные (за счет более чем трехкратного снижения контактов с проживающими в иных поселениях, районах и регионах, преимущественно родителей с детьми) и ослабевают досуговые связи с миром за околицей. Существенно, в 8 раз, в том числе внутри деревни по общественным делам в 34 раза и за пределами ее в 48 раз уменьшилось количество контактов с органами и работниками местного управления. Еще в большей степени, почти в 9 раз, сокращение коснулось производственных контактов, при этом количество совещательных связей уменьшилось в 21,6 раза. Все это характеризует отстраненность масс от проблем местного самоуправления и растущее отчуждение их от управления и организации труда. Соответственно, растет и равнодушие людей к эффективности производства и культурно-общественной жизни за околицей, слабеет осознание себя созидателем общего блага, членом общества, гражданином страны.

Аналогичные процессы имеют место в средних и крупных сельских поселениях, а многие из них характерны и для всего социокультурного пространства деревни.

Рассмотренные и оставшиеся за рамками рассмотрения сдвиги в социокультурном пространстве современной российской деревни обретают необратимый системно-структурный характер. Это грозит ей в перспективе не просто деформациями культурного, социального, экономического развития, но социально-цивилизационной деградацией и сходом с арены исторического бытия. А без деревни не выжить (даже без усилий по ее развалу извне) и России, поскольку оставшиеся без социального контроля со стороны постоянно проживающего населения, одичавшие сельские просторы создадут смертельные угрозы и для ее городов.

Очевидна насущная необходимость создания достаточно мощных заслонов на пути выше очерченных социокультурных процессов и тенденций. Ибо приближение того часа, когда создавать такие заслоны будет поздно, год от года ускоряется. К сожалению, царящее спокойствие относительно рассмотренной угрозы показывает, что острота ее не понимается ни большинством российского общества, ни той частью правящей элиты, которая определяет и вырабатывает стратегию развития страны, оказывает решающее влияние на ее реализацию.[[10]](#footnote-10)

Данные исследований показывают, что селяне в результате реформ прошли три этапа.

**1992–1993 годы** характеризовались оптимистическими надеждами сельских жителей, связанными с активно пропагандируемыми новыми формами хозяйствования, раздачей имущественных и земельных паев.

**В 1994–1995 годах** произошел крах ожиданий перемен в личной судьбе крестьянских семей, связанных с изменением форм собственности, осознание своей сиротской доли на фоне богатеющих устроителей их жизни.

**С 1996–2002** годов началось формирование автономных стратегий выживания, центральным звеном которого стало семейное хозяйство.

Ныне мы стоим на пороге четвертого этапа, где семьи, которым удалось закрепиться в новом экономическом режиме, связывают свое будущее с селом. Однако их меньшинство. Большинство же переосмысливает цели, жизненные проекты и даже смысл жизни. Осознавая исчерпание ресурсов, внутри села, они ориентируются на поиск их вне него.[[11]](#footnote-11)

В последние годы в больших и малых научных и научно-популярных изданиях «аграрников» и «неаграрников», в СМИ, публичных выступлениях государственных, партийных, общественных деятелей по вопросам современного российского села, положению АПК России в разных сочетаниях и комбинациях, явно и завуалировано с различными оговорками провозглашаются «постулаты», которые можно свести к следующим утверждениям:

1. Увеличивается рентабельность сельхозпроизводства;
2. У селян есть земля, которую они могут продать, заложить и получить стартовый капитал для предпринимательства или для жизни на ренту;
3. Крестьянин всегда себя прокормит через личное подсобное хозяйство;
4. На селе в широких масштабах распространена «серая» и «чёрная» занятость и поэтому селяне живут лучше, чем фиксирует статистика;
5. Произошла стабилизация, люди приспособились, начинается оживление экономики, повышение жизненного уровня;
6. Превратившись в собственников земли, крестьяне стали свободными людьми в отличие от времен крепостной зависимости от «красных помещиков»;
7. Монетизация льгот по 122 федеральному закону дала для селян только положительные результаты.
8. В 2006 г. добавилось еще одно утверждение, что национальный проект «Развитие АПК» обеспечит продовольственную независимость России.[[12]](#footnote-12)

В 2005 г. в рамках Всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села (в нём под руководством ВНИИЭСХ участвует более 20 регионов) по репрезентативной выборке в 10 районах Нижегородской области было опрошено 387 представителей домохозяйств, в которых проживает 1247 человек. В составе опрошенных: деревенских жителей можно выделить несколько групп, отличающихся экономическим положением и социально-политической активностью. 27,1% считают, что «живут, как и прежде, за последние годы в уровне жизни семьи ничего не изменилось».

Примерно столько же «приспособились к новым условиям, используют появившиеся возможности, чтобы жить лучше, чем раньше». 19,6% тех, кто «живут хуже, чем прежде и свыкся с тем, что приходится ограничивать себя в большом и малом»; 7,8% считают, что «живут хуже, чем

прежде и терпеть бедственное положение уже невозможно». Заметное улучшение материального положения за последний год отметили только 13,2% сельских семей; остальные (80,1%) разделились почти поровну на тех, у кого положение осталось без изменений (42,6%) и у кого ухудшилось (37,5%). В этих данных нашло отражение ощущение безысходности, неверия в свои силы, которое присуще значительному числу жителей сегодняшней деревни. По всем базовым, жизнеобразующим условиям положение селян за прошедшие 15 лет резко ухудшилось: (Динамика « +» «─», %)

* Возможность получения профессионального −образования (- 28,2);
* Материальная обеспеченность (- 46,3);
* Доступность культурного досуга (- 46,3);
* Медицинского обслуживания – как фактора выживания пожилых людей(43,6);
* Ощущение безысходности тем острее, чем больше людей считают, что они не имеют шансов уехать из своего населённого пункта, дабы всё начать заново (-55,1).

В описываемой выборке таковых две трети. Основная масса респондентов не ждет перемен в течение текущего 2005 года к лучшему; 34,6% считает, что всё останется без изменений; 19,6% предполагает ухудшение ситуации. 16,0% предпочитают не давать прогнозов на этот счёт. И только 27,9% надеются на некоторое улучшение Распределение ответов в возрастной группе соответственно среди мужчин (женщин) 60 (55) лет и старше:

|  |  |
| --- | --- |
| * надеюсь, улучшится | 5,9% |
| * останется без изменений | 29,4 % |
| * думаю, ухудшится | 29,4 % |
| * трудно сказать | 35,3% |

Несмотря на критическое положение значительной части селян почти две трети (70,4%) полагают, что в их районе «массовые выступления против бедности и нищеты» маловероятны; затруднился с политической оценкой ситуации каждый десятый. Доля респондентов, считающих, что массовые выступления вполне возможны (19,7%) в два с лишним раза выше доли находящихся на грани отчаяния Реальный протестный потенциал значительно выше. Известно, что революционная ситуация складывается, когда к жертвенности готовы около 10% населения, а значительная часть в той или иной форме поддерживает их. В настоящем исследовании 45% указали, что примут участие в массовых выступлениях против бедности и нищеты, если такие состоятся. 27,1% придерживается позиции «скорее нет». Каждый четвертый затруднился с ответом.

Но в отличие от крестьянской России начала ХХ века сельские жители уже не представляют угрозы для власти, что объясняет направленность и формы реализации аграрной политики; доля селян составляет в среднем по стране около 23%, они рассредоточены на огромной территории, политически раздроблены; среди них мала доля молодёжи; наиболее социально активное население переехало в города. В наибольшей степени настроены на протестные акции безработные, лица старше 30 лет, не имеющие специального образования.

Пенсионеры меньше опасаются увольнения, поскольку имеют хоть какие-то средства для поддержания жизни и, как правило, заняты на низкооплачиваемых, не престижных работах, на которые не претендуют люди других возрастных категорий. Несмотря на низкую доходность, работа на предприятии, в организации, учреждении является основным источником семейного бюджета экономически активной части сельского социума. Ее потеря чревата подрывом экономической базы домохозяйства.

Прожективные намерения в случае потери работы следующие: более трети респондентов (37,5%) в случае потери работы предполагают трудоустроиться в своем, близлежащем селе или городе, чтобы не менять местожительства; 5,2% намереваются, потеряв работу, выжить за счет расширения подсобного хозяйства. Миграционные установки характерны для каждого четвертого: переедут жить и работать туда, где найдут работу 23,5%. Не знают, что делать в этом случае 7,5%. Тех, кто будет пытаться организовать собственное дело в случае увольнения – 1,6%, фермерское хозяйство – 0,3%.

Обратим внимание на низкую ориентацию жителей села на предпринимательскую деятельность, в свете весьма распространенного убеждения, что большинство крестьян способны и желают стать предпринимателями, фермерами или, в крайнем случае, выживут за счёт ЛПХ. На это ориентирован и Национальный проект «Развитие АПК», предусматривающий два основных направления: ускоренное развитие животноводства и стимулирование развития малых форм хозяйствования АПК. Ориентация на малые формы обосновывается тем, что в них производится значительная доля овощей, мяса и молока. Например, в Нижегородской области, соответственно, 89%, 44%, 40%. Но фокус в том, что расчёты проводятся по стоимостным показателям.

При этом не учитывается: 1) на зернобобовые культуры, производимые в коллективных хозяйствах и составляющие большую часть рациона бедных слоёв, низок уровень закупочных цен. 2) ЛПХ до сих пор получают значительную помощь молодняком, кормами, техникой от коллективных хозяйств; с их разрушением падает доля семей ведущих ЛПХ и объём производства. 3) в ЛПХ и огородничестве занято в десятки раз больше рабочей силы, чем в коллективных хозяйствах. Так, в регионе ЛПХ ведут 530 тыс. семей и 2934 крестьянских (фермерских) хозяйства. При средней численности 2,3 человека на семью, даже если два человека заняты сельхозпроизводством, это уже более миллиона человек. Всего же по данным Нижегородстата в сельском, лесном хозяйстве и охоте было занято (март 2005 г.) 78371 чел., т.е. в 13 раз меньше.

Можно выделить три группы причин отказа от предпринимательства в той или иной форме, на которые ссылаются респонденты: материальные, социально-психологические, демографические. К первым относится отсутствие первоначального капитала и возможности получения льготного кредита на создание собственного дела – 11,1%; большие налоги – 1,3%; недостаточное количество земли – 1,3%. Среди социально-психологических причин – боязнь риска, возможность «прогореть» – 5,0%; привычка работать в коллективе и нежелание менять образ жизни – 7,9%; осознание недостаточности образования – 2,1%; отсутствие в семье помощников и уверенности в том, что дети захотят продолжить дело – 2,6%. Демографические причины – возраст и слабое здоровье – указало 3,9%. Недостаток земли для создания фермерского хозяйства назвал один из ста

респондентов. Отметим, что и в научной литературе и в публицистике среди основных причин, по которым в России не развивается фермерство, называют земельные отношения. Это ещё один показатель того, что карта «выращивания фермера из ЛПХ» разыгрывается для решения совсем других задач. Как видим, значительную долю составляют лица, в принципе не желающие заниматься предпринимательской деятельностью, предполагающей ненормированный рабочий день, ответственность за все дело, риск, наличие таких личностных качеств как предприимчивость, инициативность, коммуникабельность. Отмечая важность субъективных оценок, напомним, что согласно мировой практике способны к самостоятельной предпринимательской деятельности лишь около 8 – 10% населения, но именно эти социально активные люди в своём большинстве и уехали из сельской местности.

Уверенность в завтрашнем дне во многом зависит от того, есть ли у семьи хоть какие-нибудь накопления. Всего 35,4% домохозяйств имеют сбережения. Половина из них откладывают деньги на «черный день»; 12,4% – строительство, приобретение или обустройство жилья; 8% – покупку одежды и обуви; 12,4% – получение образования; 19% – приобретение бытовой техники. Только 7,3% из домохозяйств делают накопления для организации или развития производства. Никто не отметил, что откладывает на отдых или туризм. Такое распределение ответов свидетельствует о крайней бедности сельского населения, об уровне жизни при котором едва сводятся концы с концами, примитивности образа жизни.

В последнее время активно рекламируется система кредитования как способ решения любых проблем: от стартового капитала для бизнеса до покупки бытовой техники. 57,6% сельских домохозяйств никогда не получали кредит в банке. И это вполне понятно, так как расплачиваться за него при таких доходах практически невозможно. Например, 44,2 % жилых домов нуждаются в капитальном ремонте, 2,6% находятся в аварийном состоянии, но лишь около 10% респондентов (во всей выборке это 3,5%), копят деньги на строительство, ремонт жилья. А процесс разрушения ветхого и старого жилого фонда не ждет кредитов, действует по своим законам. 51,9% семей, испытывающих потребность в кредите, обратились бы за ссудой при процентной ставке не выше 5%; каждый пятый – если она будет не более 10%. На ставку до 15% согласны 2,1%; не выше 20% – 1,0% опрошенных. Большинство банков предоставляют кредиты, в среднем, под 18%. Таким образом, желание воспользоваться банковским кредитом расходится с практической возможностью.

Отметим некоторые итоги исследования: оснований для вывода, что экономическое положение селян, а соответственно и социально-психологический климат, улучшаются, нет. Оно подтвердило действие закономерностей, зафиксированных в предыдущих исследованиях, проведённых в рамках Всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села, и выводы других исследователей, полученные по аналогичным методикам в разных российских регионах[[13]](#footnote-13).

Для эффективного и устойчивого функционирования агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности страны, выполнения селом других производственных задач, демографической, трудоресурсной, культурной, рекреационной, природоохранной и других функций, необходимо создание для сельского

населения адекватных задачам условий жизнедеятельности, восстановление и развитие инфраструктуры сельских территорий – расширение сети благоустроенных дорог, повышение уровня и качества электрогазоснабжения, обеспечение телефонной и телекоммуникационной связи, доступного и качественного медицинского обслуживания,

необходимого образования, сохранение и развитие культурного потенциала села.

Среди наиболее острых социальных проблем села, следует назвать:

* увеличение количества сельских населённых пунктов без жителей (в Нижегородской области 8,6 % от всех населённых пунктов (на 1.01. 2005 г.);
* рост количества сельских населённых пунктов, не имеющих работодателей;
* рост безработных в связи с банкротством сельхозпредприятий;
* снижение уровня и качества жизни сельских жителей;
* усиление дифференциации сельского населения по уровню дохода;
* задержка выплаты заработной платы;
* миграция из села социально активного и квалифицированного населения;
* неукомплектованность сельхозпредприятий специалистами, механизаторами, работниками других профессий;
* снижение уровня квалификации кадров для сельского хозяйства;
* разрушение социальной инфраструктуры в связи с отсутствием надлежащего финансирования учреждений дошкольного и школьного образования, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания и в связи с этим, снижение уровня образования и культуры сельской молодёжи, примитивизация досуга;
* рост заболеваемости во всех возрастных группах сельских жителей и недоступность соответствующей медицинской помощи;
* низкий уровень культурно-бытового обслуживания;
* значительная доля ветхого и неблагоустроенного жилья;
* несоответствие уровня инженерных и транспортных коммуникаций (дорог, электро - и газосетей, телефонной и телекоммуникационной связи) потребностям производства и сельского населения;
* увеличение доли одиноких лиц пожилого возраста сельских жителей;
* низкая мотивация проживания в сельской местности и падение престижа сельского образа жизни в общественном мнении;
* снижение уровня подготовки кадров для сельского хозяйства в вузах и других учебных заведениях;
* отказ молодых специалистов от трудоустройства в сельской местности после окончания учебных заведений, и др.

Особенно обострилась ситуация в результате передислокации функций финансирования с федерального на территориальный уровень, дефицита региональных и местных бюджетов и кризисного положения сельхозпроизводителей. Резко сократилась инвестиционная деятельность, под угрозой необратимого разрушения материально-техническая база социальной инфраструктуры. Между тем направленность государственной политики, провозглашенной в начале 1990-х, остаётся неизменной.

Сельская территория является важнейшим ресурсом жизнеобеспечения (производство продовольствия), жизнедеятельности (условия и качество жизни в сельской местности), жизнеустройства (степень освоенности среды обитания), воспроизводства населения, национальной культуры и менталитета. В силу разноплановости функций, которые выполняет сельское население в любой стране, отношение к нему не должно быть подчинено рыночной стихии, а государственному регулированию. По нашему мнению, планы социально-экономического развития регионов, возрождающиеся в некоторых местах кроме жестких отраслевых программ, должны включать Модельные программы развития сельской местности.

Например, специфика ситуации в каждом из 4812 населённых пунктов Нижегородской области (как и в других регионах) не может быть учтена на региональном уровне. Поэтому Модельная программа должна носить рамочный характер, а её реализация основываться в значительной части своих направлений на конкурсах и грантах, поскольку реализация нестандартных проектов требует особых качеств от их исполнителей. Как положительный пример взаимодействия министерств и ведомств можно привести опыт Чувашии. В соответствии с республиканской программой на базе малокомплектных сельских школ там создаются Культурно-образовательные центры, включающие в себя школу, музей, библиотеку, спортзал, кружковые помещения. Доплата директору школы, библиотекарю, учителям, задействованным в этой программе обслуживания всех жителей населённого пункта, обходится местным бюджетам намного дешевле, чем содержание отдельных зданий, но, главное, позволяет закрепить кадры интеллигенции, сохранить социальный оптимизм сельским жителям, воспитывать детей в уважении к малой Родине.

Ликвидация коллективных хозяйств ставит вопрос о выживании сельских поселений особенно остро. Для их сохранения необходимо создание новых рабочих мест для всех категорий сельского населения. Используя положительный опыт можно рекомендовать на базе закрывающихся сельских школ, детских садов, домов отдыха открывать:

Дома ветеранов, Реабилитационные пансионаты для ожоговых инвалидов с бюджетным и коммерческим финансированием за счёт промышленных предприятий, организаций, выкупающих у ветеранов их квартиры, а также частных лиц; кадетские школы, реабилитационные центры для детей из городских неблагополучных семей; спецшколы-интернаты, центры коррекционного развивающего обучения для детей с трудностями

социальной адаптации. На базе реабилитационных учреждений создавать фельдшерско-акушерские пункты для сельских жителей близлежащих населённых пунктов, что будет способствовать сокращению ранней смертности на селе и увеличению продолжительности жизни. Решению бытовых проблем могли бы помочь зимние и летние «Студенческие десанты» из студентов высших и средних учебных заведений, получающих образование по профессиям бытового профиля. В экологически чистых районах возможно создание опытно-показательных (демонстрационных) личных подсобных хозяйств со специализацией «аптекарский огород», агротуризм, сельский туризм и т.д.

Сохранение сельских населённых пунктов через поддержание существующих рабочих мест или создание новых является не менее актуальной задачей, чем восстановление сельскохозяйственного производства. Непросто «сорвать с мест» сельских жителей, но ещё труднее переселить горожан в деревню.

Таким образом, подытожим:

1. Крестьянская община в России накопила разнообразный опыт общественного призрения и социальной помощи, став низшим звеном административного управления в деревне:

* представляла собой социальный институт, основанный на соседских связях, отражавший, прежде всего земельные интересы крестьянства и регулировавший хозяйственную и бытовую жизнь деревни;
* выступала как накопитель производственного и социального опыта, хранитель и передатчик вековых традиций соседской помощи, «мирской» выручки попавшего в беду общинника, готовности оказать деятельную поддержку нуждавшимся.
* Социально-экономические условия доиндустриальной аграрной экономики неразрывно связывали хозяйствование крестьянина на земле и весь его быт с сельской соседской общиной, поскольку лишь силами «общества» они могли отстаивать собственные интересы, противостоять давлению государства и крупных землевладельцев, более или менее успешно вести свое хозяйство.
* Общинное сознание пронизывало все сферы жизни крестьянского сообщества, проявлялось в ставшей традицией и закрепленной обычным правом взаимопомощи крестьянских семей, особенно связанных родством, свойством или близким соседством. Взаимопомощь была высоким нравственным приобретением общинного жизненного строя. И крестьянская община выполняла функцию бережного хранителя этой нравственной нормы.
* Среди форм взаимопомощи на селе значительное место занимал совместный труд на массовых общих работах, широко распространенным местным обычаем в крестьянских общинах были **«помочи» -** когда крестьянская семья не могла справиться в одиночку с каким-либо трудным хозяйственным делом по ее двору.

1. Составной частью общинного крестьянского быта являлось призрение престарелых, увечных и вообще не способных содержать себя трудом. Тем, кто в какой-то степени могли работать на земле, «мир» выделял бесплатно небольшие земельные участки, где можно было построить избу и вести приусадебное огородное хозяйство. Что касается увечных, дряхлых и других немощных людей, то крестьянское общество использовало различные формы их социального призрения:

* Поочередное кормление в домах сельских хозяев. Призреваемые переходили из двора в другой двор, пока таким образом не обходили всю деревню и не получали помощь от каждого домохозяина.
* Прием домохозяевами нуждавшихся на длительный срок с предоставлением им питания на условиях либо известной платы общиннику за содержание инвалида от крестьянского общества, либо освобождение крестьянского двора от уплаты мирских или даже всех натуральных повинностей. В других случаях за взятие немощного человека в свой дом на полное содержание хозяину крестьянского двора отводился дополнительный участок мирской земли или земельный надел неимущих.
* Выдача нуждавшимся хлебных пособий из общинных запасных магазинов ежемесячно или в какие-либо другие сроки и устанавливались в различных размерах.
* В условиях натурального крестьянского хозяйства сельские общины в редких случаях использовали денежную форму социального пособия.
* Самой распространенной формой являлась подача милостыни.
* В общественном призрении на селе не получила необходимого распространения организация специальных заведений, в том числе богаделен и домов призрения. Губернские общественные органы объясняли тем, что крестьяне, нуждавшиеся в общественном призрении, неохотно шли в богадельни и дома призрения и предпочитали получать денежное пособие от волости или сельского общества.
* Распространенным явлением было номинальное существование богадельни, заключавшееся в том, что призреваемые получали за счет процентов с богадельного капитала известное ежемесячное пособие и использовали его для проживания у родственников или у частных лиц, уплачивая хозяевам за постой.

1. В связи с технической отсталостью сельскохозяйственной отрасли в России, острым дефицитом финансовых средств у большинства крестьян, недостаточным материальным вкладом государства в дело преодоления социальных болезней на селе, низким уровнем общей культуры крестьянства — общественное призрение в деревне страдало ограниченностью, осуществлялось главным образом в традиционных архаичных формах, медленно и с большим трудом воспринимало новые способы социальной поддержки нуждавшихся.
2. Среди наиболее острых социальных проблем современного села, следует назвать:
   * увеличение количества сельских населённых пунктов без жителей;
   * рост количества сельских населённых пунктов, не имеющих работодателей;
   * рост безработных в связи с банкротством сельхозпредприятий;
   * снижение уровня и качества жизни сельских жителей;
   * усиление дифференциации сельского населения по уровню дохода;
   * задержка выплаты заработной платы;
   * миграция из села социально активного и квалифицированного населения;
   * неукомплектованность сельхозпредприятий специалистами, механизаторами, работниками других профессий;
   * снижение уровня квалификации кадров для сельского хозяйства;
   * разрушение социальной инфраструктуры в связи с отсутствием надлежащего финансирования учреждений дошкольного и школьного образования, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания;
   * рост заболеваемости во всех возрастных группах сельских жителей и недоступность соответствующей медицинской помощи;
   * низкий уровень культурно-бытового обслуживания;
   * значительная доля ветхого и неблагоустроенного жилья;
   * несоответствие уровня инженерных и транспортных коммуникаций (дорог, электро- и газосетей, телефонной и телекоммуникационной связи) потребностям производства и сельского населения;
   * увеличение доли одиноких лиц пожилого возраста сельских жителей;
   * низкая мотивация проживания в сельской местности и падение престижа сельского образа жизни в общественном мнении;
   * снижение уровня подготовки кадров для сельского хозяйства в вузах и других учебных заведениях;
   * отказ молодых специалистов от трудоустройства в сельской местности после окончания учебных заведений, и др.
3. Используя положительный опыт можно рекомендовать на базе закрывающихся сельских школ, детских садов, домов отдыха создавать Культурно-образовательные центры, Дома ветеранов, Реабилитационные пансионаты для ожоговых инвалидов с бюджетным и коммерческим финансированием за счёт промышленных предприятий, организаций, выкупающих у ветеранов их квартиры, а также частных лиц; кадетские школы, реабилитационные центры для детей из городских неблагополучных семей; спецшколы-интернаты, центры коррекционного развивающего обучения для детей с трудностями социальной адаптации. На базе реабилитационных учреждений создавать фельдшерско-акушерские пункты для сельских жителей близлежащих населённых пунктов, что будет способствовать сокращению ранней смертности на селе и увеличению продолжительности жизни. Решению бытовых проблем могли бы помочь зимние и летние «Студенческие десанты» из студентов высших и средних учебных заведений, получающих образование по профессиям бытового профиля.

**ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ УЧРЕЖДЕНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ДЛЯ ПОЖИЛЫХ ГРАЖДАН**

# 

# 2.1 Проблемы пожилых людей в современном российском обществе и социально-психологический портрет пожилого человека

В настоящее время на Земле с каждым годом становится все больше и больше людей пожилого возраста. Доля людей пожилого и старческого возраста в общей численности населения России за последние годы значительно выросла и сегодня составляет примерно 23%. В США уже 30% населения – старики. Мировой стандарт составляет 7% пожилого населения от общей численности населения. Ученые, занимающиеся проблемами народонаселения, утверждают, что этот процесс в нашей стране будет продолжаться еще не одно десятилетие.

Средний возраст населения становится все выше, а численность детей, подростков и молодых людей сокращается, что квалифицируется уже как «демографическая революция». Следовательно, количество одиноких пожилых людей будет только расти. Социологические опросы, проведенные в России в последние годы, показали, что жалобы на одиночество у старых людей занимают первое место. У лиц старше 70 лет этот показатель достигает 99-100%, в то время как, по данным А.Г. Симакова, в общей численности старых людей доля одиноких невелика - 6,2%. В некоторых регионах численность одиноких пожилых людей достигает уже 30% от общего числа пожилых.[[14]](#footnote-14)

По данным ООН Россия занимает сегодня одно из последних мест в мире по показателю естественного прироста населения и входит в десятку стран с самой низкой рождаемостью и высокой смертностью, исходя из этого, социологи прогнозируют дальнейшее снижение доли трудоспособного возраста и увеличения доли лиц предпенсионного и пенсионного возрастов.

Многие социологи и психологи называют пожилой возраст такой стадией в жизненном цикле, где происходят систематические социальные потери и отсутствуют приобретения. Главные жизненные задачи уже выполнены, ответственность уменьшается, зависимость возрастает. Снижается участие в социальной жизни, происходит увеличение маргинальности. Это в свою очередь влияет на понижение самооценки и самоуважения. Существенной особенностью пожилого человека является резкое изменение структуры его психологического времени. На протяжении всего своего индивидуального жизненного пути человек привык жить планами, близкими и отдаленными целями, проектами и замыслами – разными формами будущего.

Между тем, для многих пожилых людей выход на пенсию – это потеря будущего, и жизненный мир представляется им неопределенным и бессодержательным.

В пожилом возрасте происходят специфические изменения и в эмоциональной сфере личности:

* неконтролируемое усиление аффективных реакций (нервное возбуждение), склонность к беспричинной грусти,
* тенденция к эксцентричности, уменьшение чуткости, снижение способности справляться со сложными ситуациями.

Наиболее важными факторами, определяющими поведение пожилого человека, являются: снижение психофизических возможностей, уход из активной жизни, осознание неизбежности приближения конца жизни, потеря близких людей.

Таким образом, можно сказать, что социально-психологические особенности людей пожилого возраста детерминированы изменениями физических возможностей, утратой общественного положения, связанного с выполнявшейся работой, изменениями функций в семье, смертью или угрозой утраты близких людей, ухудшением экономических условий жизни, необходимостью приспосабливаться к быстрым культурным и бытовым изменениям. Более того, окончание профессиональной деятельности у многих людей вызывает радикальное изменение стиля жизни. У некоторых со временем дополнительно наступают изменения ближайшего окружения и форм поведения.[[15]](#footnote-15)

Исходя из этого, в научных трудах по психологии и педагогике выделяют факторы, детерминирующие возникновение социально-психологических проблем пожилых людей.

1. Разобществление представляет собой психосоциальное явление, объясняющееся как природными изменениями психологии стареющей личности, так и воздействием на нее социальной среды. Разобществление предполагает «разрыв между личностью и обществом, уменьшение энергии личности и ухудшение качества оставшихся связей».

Когда человек стареет, общество и в данном случае семья как общественная единица не предъявляет к нему никаких требований, отвергает его, тем самым лишает определенной роли, меняет статус. Человек, лишенный прежнего статуса, теряет активность, и процесс старения ускоряется. Это отвержение старых людей, которое исходит из потребности молодого поколения, служит одним из источников разобществления. Вторым источником является сам старый человек, который теряет коммуникабельность. Потеряв старые общественные связи, например родственные, дружественные и другие, он уже не в силах завязать новые. Третьим самым главным источником становится уход от дел, выход на пенсию. Работая по найму, человек связан, так или иначе, с другими людьми. Теряя привычные деловые коммуникации, индивид становится некоммуникабельным.

2. Прекращение работы на производстве и выход на пенсию объективно влекут за собой изменение социального статуса и связанного с ним образа жизни, а также потенциальную возможность изменения ритма и условий жизни. Изменение положения в социальной микросреде обусловливает определенную перестройку сознания и поведения пожилого человека, активного поиска новых видов деятельности и включение его в новые сферы социальной жизни.

3. Эйджизм, означающий отрицательное или унижающее отношение к человеку из-за его возраста, пренебрежение и негативное отношение к любой возрастной группе, хотя чаще всего речь идет именно об отношении к пожилым и старым людям. То есть, можно сказать, что эйджизм является проявлением дискриминации или предубеждением, направленным против пожилых людей.

Наиболее типичными социально-психологическими особенностями этой категории клиентов социальной работы являются: заниженные уровни самооценки и самоуважения, изменение структуры психологического времени, возрастание неопределенности и потеря содержания жизненного мира, неконтролируемое усиление аффективных реакций, склонность к беспричинной грусти, снижение чуткости, способности справляться со сложными ситуациями, тенденция к эксцентричности, возникновение хронического стресса, спад коммуникабельности, сужение круга интересов и сосредоточение на своем внутреннем мире, изменение мотивации социальной активности.[[16]](#footnote-16)

Проблема старения населения постоянно привлекает внимание научной общественности, и это вполне обоснованно. Последние десятилетия характеризуются увеличением доли пожилых людей в общей популяции всего мира. Российская Федерация не является исключением. Немногим более чем за 40 лет наша страна из демографически молодого государства превратилась в старое. Кроме того, в стране неуклонно увеличивается доля пожилых, старых и очень старых людей. В последние годы число людей в возрасте 75 лет и старше увеличилось в 2,6 раза, а число людей в возрасте 85 лет и старше - более чем в 3 раза. Происходит процесс постарения в рамках самой старости. На первое место выходит группа 80-летних.

Рост доли и численности старших возрастов приводит к снижению экономической активности населения. Если в 1970 г. ее уровень составлял 47,9%, то в 1995 г. - 46,3%.

Постарение населения означает сокращение притока молодежи в экономику, а также увеличение демографической нагрузки на трудоспособное население.

Старение населения увеличивает показатели смертности и заболеваемости. Именно в этой связи ставится вопрос о негативных последствиях постарения населения, и, прежде всего, для социально-экономического развития страны.

Постоянный прирост пожилых людей, их медицинские, социальные проблемы, необходимость расширения домов-интернатов требуют все больших затрат.

Свою остроту сохраняет фактор низкой продолжительности жизни мужчин по сравнению с женщинами. Женщины живут дольше мужчин: в городах на 13,3 года, в сельской местности на 13,8 года. Постарение населения привело к четко выраженной половой асимметричности. Для общества с быстро стареющим населением характерен и быстро нарастающий перевес женщин в половом составе населения, т.е. быстрая феминизация. У современной старости формируется отчетливо выраженное «женское лицо», причем с нарастанием этой выраженности по мере роста возрастных показателей. Так, на 1000 российских мужчин в возрасте 60-64 года в 1995 г. приходилось 1393 женщины этого же возраста, в возрастной группе 65-69-летних женщин возрастает до 1690, а в группе 70-летних и старше - до 3098. Старость становится все более «женским» явлением, явлением женского одиночества.[[17]](#footnote-17)

Вопросы одиночества престарелых людей приобретают особую актуальность. Одиночество становится массовым явлением. Одиноко живущие престарелые люди представляют особую группу риска, особенно те из них, кто не имеет детей. Многие из этого контингента утрачивают способность к самостоятельному обслуживанию и нуждаются в посторонней помощи. В то же время исследования показывают, что одиноко живущие пожилые и старые люди не стремятся в дома-интернаты, а предпочитают, чтобы им оказывали помощь на дому.

Переход России к рыночным отношениям вызвал ухудшение социального положения большинства пожилых людей. Происходит быстрая люмпенизация стариков. Низкий социально-экономический статус пожилых ограничивает их жизненные потенциалы. Идет процесс падения авторитета старости.

Открытой остается проблема определения возрастных границ, критериев старости. Хотя Европейское региональное бюро ВОЗ (Киев, 1973 г.) приняло решение считать возраст 60-74 лет пожилым, 75-89 лет - старческим, 90 лет и старше - возрастом долгожителей, но единой структуризации старости нет.

Дальнейшее исследование проблем, связанных с увеличением численности лиц пожилого и старческого возраста, будет способствовать формированию политики социальной защиты, оказанию практической адресной помощи старшему поколению.[[18]](#footnote-18)

Старость, как период жизни людей вбирает в себя многие коренные проблемы как биолого-медицинской сферы, так и социально-бытового характера. В этот период перед пожилыми людьми возникает много проблем, так как они относятся к категории «маломобильного» населения и являются наименее защищенной, социально уязвимой частью общества. Это связано, прежде всего, с дефектами физического состояния, вызванного заболеваниями с пониженной двигательной активностью. Кроме этого социальная незащищенность пожилых людей связана с наличием психического расстройства, формирующего их отношение к обществу и затрудняющего адекватный контакт с ним.[[19]](#footnote-19)

Психологические проблемы возникают при разрыве привычного образа жизни и общения в связи с выходом на пенсию, при наступлении одиночества в результате потери супруга, при заострении характерологических особенностей в результате развития склеротического процесса. Все это ведет к возникновению эмоционально-волевых расстройств, развитию депрессии, изменениям поведения. Снижение жизненного тонуса, лежащего в основе всевозможных недугов, в значительной степени объясняется психологическим фактором - пессимистической оценкой будущего, бесперспективным существованием. При этом, чем глубже самоанализ, тем сложнее и болезненнее психическая перестройка.

Социальные условия жизни пожилых людей, прежде всего, определяются состоянием их здоровья. В качестве показателей состояния здоровья широко используется самооценка. В силу того, что процесс старения у отдельных групп и индивидов происходит далеко не одинаково, самооценки сильно различаются. Другой показатель состояния здоровья — активная жизнедеятельность, которая снижается у пожилых людей в силу хронических заболеваний, ухудшения слуха, зрения, наличия ортопедических проблем.

В среднем на одного пожилого в России приходится от 2 до 4 заболеваний, а стоимость лечения пожилых в 1,5-1,7 раза выше стоимости лечения молодых людей.[[20]](#footnote-20) Особого внимания заслуживает тот факт, что возрастные потребности в расширении услуг по долгосрочному уходу за престарелыми увеличивают расходы на эти цели. Хронические заболевания снижают возможности самообслуживания, адаптации к изменениям. Могут возникать сложности с окружающими, в том числе и с близкими, даже с детьми и внуками. Психика пожилых и старых людей отличается иногда раздражительностью, обидчивостью, возможны старческие депрессии, ведущие порой к самоубийству, уходу из дома.[[21]](#footnote-21)

Люди пожилого и старческого возраста, прежде всего, одинокие - но нужно помнить, что помощь нужна не только пожилому человеку, но и его семье.

Повышенная социальная уязвимость пожилых граждан связана также и с экономическими факторами: небольшими размерами получаемых пенсий, низкой возможностью трудоустройства, как на предприятиях, так и в получении работы на дому. Пожилые люди встревожены своим материальным положением, уровнем инфляции, высокой стоимостью медицинского обслуживания. По данным А.В. Дмитриева, каждая пятая семья пенсионеров испытывает затруднения в приобретении одежды и обуви. Именно в этой группе семей имеются живущие «впроголодь».[[22]](#footnote-22)

Многие пожилые люди продолжают работать, причем по материальным соображениям. Согласно проводимым социологическим исследованиям хотели бы работать 60% пенсионеров.[[23]](#footnote-23)

Изменение социального статуса человека в старости, вызванное, прежде всего, прекращением или ограничением трудовой деятельности, трансформацией ценностных ориентиров, самого образа жизни и общения, а также возникновением различных затруднений, как в социально-бытовой, так и в психологической адаптации к новым условиям, диктует необходимость выработки и реализации специфических подходов, форм и методов социальной работы с пожилыми людьми. Важность повседневного внимания к решению социальных проблем этой категории граждан возрастает и в связи с увеличением удельного веса пожилых людей в структуре населения России, которое наблюдается в последнее десятилетие не только в нашей стране, но и во всем мире.

С переходом в категорию пожилых людей, пенсионеров, зачастую коренным образом изменяется не только взаимоотношения человека и общества, но и такие ценностные ориентиры, как смысл жизни, счастье, добро и зло и др. Меняется и сам образ жизни, распорядок дня, цели и задачи, круг общения.[[24]](#footnote-24)

С возрастом изменяется ценностная иерархия самооценок. Пожилые люди уделяют меньше внимания своей внешности, зато больше - внутреннему и физическому состоянию. Меняется временная перспектива пожилых людей. Уход в прошлое типичен лишь для глубоких стариков, остальные больше думают и говорят о будущем. В сознании пожилого человека ближайшее будущее начинает преобладать над отдаленным, короче становятся личные жизненные перспективы. Ближе к старости время кажется более быстротекущим, но менее заполненным различными событиями. При этом люди, активно участвующие в жизни, уделяют больше внимания будущему, а пассивные – прошлому.[[25]](#footnote-25) Первые, поэтому, более оптимистичны и больше верят в будущее. Но возраст все-таки есть возраст.

Старость приносит с собой и изменение привычных жизненных стандартов, и болезни, и тяжелые душевные переживания. Пожилые люди оказываются на обочине жизни. Речь идет не только и не столько о материальных трудностях (хотя и они играют существенную роль), сколько о трудностях психологического характера. Уход на пенсию, потеря близких и друзей, болезни, сужение круга общения и сфер деятельности - все это ведет к обеднению жизни, уходу из нее положительных эмоций, чувству одиночества и ненужности.[[26]](#footnote-26) Ситуация, однако, такова, что с ростом продолжительности жизни и снижением рождаемости значительную часть населения составляют люди пожилого возраста и, следовательно, есть необходимость специальной организации помощи пожилому человеку.

Надо стараться понять особенности, которые определяются, по крайней мере, двумя характерными чертами стиля жизни пожилых людей. Как правило, жизнь пожилого человека не богата разнообразными событиями. Однако эти события заполняют собой все его индивидуальное пространство и время. Так, приход врача - это событие, которое может заполнить весь день. Поход в магазин тоже событие, к которому следует тщательно готовиться, а затем не менее тщательно переживать его.

Иными словами, происходит гипертрофированность, «растягивание» событий. Событие, которое воспринимается более молодыми как незначительный эпизод, для старого человека становится делом целого дня. Помимо «растянутости» событий, заполненность жизни может осуществляться путем гипертрофированности какой-либо одной сферы жизнедеятельности.

Вторая особенность определяется своеобразным ощущением времени. Во-первых, пожилой человек всегда живет в настоящем. Его прошлое также присутствует в настоящем - отсюда запасливость, бережливость, осторожность пожилых людей. Они как бы консервируются в сиюминутности, причем такому сохранению подвергается и духовный мир, его ценности. Во-вторых, бег времени в пожилом возрасте замедляется и становится более плавным. Больше того, потенциал пожилого человека чаще всего внешне не соответствует (или соответствует очень мало) менталитету новых поколений. Но у них всех есть общая основа, куда более значимая, чем расхождения, - общечеловеческие ценности. У старшего человека они прошли все индивидуальное бытие, у молодого - чаще всего существенно иное.[[27]](#footnote-27)

Главная трудность заключается в изменении статуса пожилых людей и максимального продления их независимой и активной жизни в старости, вызванное, прежде всего прекращением или ограничением трудовой деятельности, пересмотров ценностных ориентиров, самого образа жизни и общения, а также возникновение различных затруднений как в социально-бытовой, так и в психологической адаптации к новым условиям.[[28]](#footnote-28)

Чувство одиночества истощает душевные силы человека и таким образом разрушает и физические силы. Одиночество - отсутствие человеческих контактов разрушает личность, ее социальный строй. «Прямыми опытами доказано,- писал академик А.И.Берг, - что человек может нормально мыслить длительное время только при условии непрекращающегося информационного общения с внешним миром. Полная информационная изоляция - это начало безумия. Информационная, стимулирующая мышление связь с внешним миром так же необходима, как пища и тепло, мало того - как наличие тех энергетических полей, в которых происходит вся жизнедеятельность людей на нашей планете». охранить нормальное, полнокровное человеческое общение, не поддаться одиночеству - значит отодвинуть старость. Старение, как и одиночество, невозможно исключить. Старость сама по себе - есть одиночество. Это дети взрослеют классами, группами, а каждый человек стареет сам по себе, по-своему. При этом старение, как и одиночество, - есть проявление чувств, испытываемых человеком. Это чувство проявляется по-разному - в подчеркнуто шаркающей походке, в одежде, в самоуничижительных замечаниях типа: «Мне противно заглядывать в зеркало, я вижу там старую обезьяну». От самого пожилого человека зависит насколько сильно его захватывает это чувство, насколько сильно он покоряется им, насколько они становятся сильнее всех других человеческих чувств.

Таким образом, мы выделили основные социально-психологические проблемы пожилых людей и рассмотрели их причины. На основании этого внесем их в таблицу и опишем пути их решения (табл. 1.).

Таблица 1. Проблемы, причины и решения социально-психологических проблем пожилых людей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Проблемы | Причины | Решение |
| Материальные | Небольшие пенсии | На уровне государства. Соц. защита, доплаты |
| Одиночество | Нехватка общения, высокая смертность, потеря близких людей | Специализированные учреждения |
| Проблемы здоровья | Возраст, несвоевременное лечение, не правильное питание | Соц. защита, доплаты, лечебные учреждения. Льготы на лекарства |
| Изменения в эмоциональной сфере личности | Возрастные изменения | Психологи, Специализированные учреждения для целей общения |
| Понижение самооценки и самоуважения | Снижение психофизических возможностей | Психологи, Специализированные учреждения для целей общения |
| Ощущение бессодержательности бытия. | Ограничения в видах деятельности, желаниях, выход на пенсию, уход из активной жизни | Психологи, Специализированные учреждения для целей общения |
| Осознание неизбежности приближения конца жизни | Потеря близких людей, изменение стиля жизни | Психологи, Специализированные учреждения для целей общения |

Таким образом, отметим, что в теоретической литературе многие авторы отмечают проблемы людей пожилого возраста. В то же время в наши дни старость не характеризуется только негативными и пугающими представлениями о ней, а рассматривается как завершающая стадия развития человека с присущими ей особенностями. Новая модель старости определяется не только увеличением периода жизни человека, но и позитивным изменением её качества, включающем в себя значительные возможности индивидуально-личностного развития в пожилом возрасте. Эти возможности следует рассматривать как потенциал, а то, в каком объёме он может быть реализован, определяют условия окружающего мира.

**2.2 Организация, формы и методы социальной работы с пожилыми людьми**

Социальную защиту следует рассматривать как относительно самостоятельный институт права России, включающий соответствующие общественные отношения и нормативные акты, которые регламентируют гарантии социальной защиты на основе статьи 7 Конституции Российской Федерации. Применительно к отраслям законодательства он носит комплексный межотраслевой характер.[[29]](#footnote-29)

Основой деятельности по реализации программы социальной защиты пожилых людей являются Законы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации.
2. «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».
3. Законодательство по социальной защите ветеранов и инвалидов в Российской Федерации
4. Законодательство о государственных пенсиях в Российской Федерации.
5. Законодательство о порядке и условиях оплаты социальных услуг, предоставляемых гражданам пожилого возраста и инвалидам государственными и муниципальными учреждениями социального обслуживания.
6. «О пенсионной реформе в Российской федерации».
7. «О негосударственных пенсионных фондах».
8. «О ветеранах».
9. О Федеральной целевой программе «Старшее поколение» на 1997 - 1999 год.[[30]](#footnote-30)

В настоящее время различные отрасли законодательства Российской Федерации включают нормативные правовые акты, регламентирующие гарантии социальной защиты, при этом нередко отсутствует внутреннее единство таких норм права.[[31]](#footnote-31)

Специфика социальной защиты населения на современном этапе обусловливается тем, что социальная политика, проводимая государством, требует новых механизмов, форм и методов ее реализации, основанных по оказанию населению необходимого комплекса социальных услуг. Одним из основных звеньев социальной защиты является система социального обслуживания.[[32]](#footnote-32)

По качественному признаку субъекты социальной защиты можно разделить на два уровня. К первому уровню можно отнести государственные органы, специально созданные для реализации мер социальной защиты, ко второму - организации независимо от их организационных форм и форм собственности, реализующие отдельные меры социальной защиты для получения предусмотренных законодательством налоговых и иных льгот.

Учреждениями социального обслуживания независимо от форм собственности являются:

1. комплексные центры социального обслуживания населения;
2. территориальные центры социальной помощи семье и детям;
3. центры социального обслуживания;
4. социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних;
5. центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей;
6. социальные приюты для детей и подростков;
7. центры психолого-педагогической помощи населению;
8. центры экстренной психологической помощи по телефону;
9. центры (отделения) социальной помощи на дому;
10. дома ночного пребывания;
11. специальные дома для одиноких престарелых;
12. стационарные учреждения социального обслуживания (дома-интернаты для престарелых и инвалидов, психоневрологические интернаты, детские дома-интернаты для умственно отсталых детей, дома-интернаты для детей с физическими недостатками);
13. геронтологические центры;
14. иные учреждения, предоставляющие социальные услуги.

К предприятиям социального обслуживания относятся предприятия, оказывающие населению социальные услуги.

Порядок создания, деятельности, реорганизации и ликвидации учреждений и предприятий социального обслуживания независимо от форм собственности регулируется гражданским законодательством Российской Федерации.[[33]](#footnote-33)

Управление государственной системой социальных служб осуществляется органами исполнительной власти субъектов РФ в соответствии с их полномочиями. Управление социальными службами иных форм собственности осуществляется в порядке, определяемом их уставами либо иными учредительными документами.

Научно-методическое обеспечение социальных служб осуществляются в порядке, определяемом Правительством РФ.[[34]](#footnote-34)

Назначение системы социальной защиты состоит в том, чтобы посредством нормативно-правовых, экономических, финансовых, социально-психологических и организационных средств осуществлять поддержку и помощь нуждающимся группам населения и отдельным людям.[[35]](#footnote-35)

Комплексная система социальной защиты населения призвана обеспечивать:

1. Достойное социальное существование человека, уважение его чести и достоинств;

2. Максимально полный охват социального пространства, ибо невозможно защищать тех, кто не включен в систему;

3. Равномерное и равновесное распределение услуг, выплат и льгот в рамках всей социальной системы;

Центры социального обслуживания населения являются теми основными инструментами системы социальной защиты, которые призваны претворять в жизнь перечисленные задачи.

Основной целью их деятельности является установление устойчивых и упорядоченных связей между различными уровнями системы, призванной оказывать содействие людям, нуждающимся в помощи.

Принципами социального обслуживания являются:

* адресность;
* доступность;
* добровольность;
* гуманность;
* приоритетность предоставления социальных услуг несовершеннолетним, находящимся в трудной жизненной ситуации;
* конфиденциальность;
* профилактическая направленность.

Закон «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» определяет, что «социальное обслуживание представляет собой деятельность социальных служб по социальной поддержке, оказанию социально-бытовых, социально-медицинских, психолого-педагогических, социально-правовых услуг и материальной помощи, проведению социальной адаптации и реабилитации граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации».[[36]](#footnote-36)

В соответствии с Законом «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» деятельность в сфере социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов должна строиться на принципах:

* соблюдения прав человека и гражданина;
* предоставления государственных гарантий в сфере социального обслуживания;
* обеспечения равных возможностей в получении социальных услуг и их доступности для граждан пожилого возраста и инвалидов;
* преемственности всех видов социального обслуживания;
* ориентации социального обслуживания на индивидуальные потребности граждан пожилого возраста и инвалидов;
* приоритета мер по социальной адаптации граждан пожилого возраста и инвалидов;
* ответственности органов государственной власти и учреждений, а также должностных лиц за обеспечение прав граждан пожилого возраста и инвалидов в сфере социального обслуживания.[[37]](#footnote-37)

К лицам пожилого возраста, имеющим право на социальное обслуживание, осуществляемое в государственном и негосударственном секторах системы социального обслуживания в соответствии с действующим законодательством, относятся женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет, нуждающиеся в постоянной или временной посторонней помощи в связи с частичной или полной утратой возможности самостоятельно удовлетворять свои основные жизненные потребности вследствие ограничения способности к самообслуживанию и (или) передвижению.

С учетом сказанного выше можно выделить следующие направления деятельности центров социального обслуживания населения по оказанию помощи в реализации законных прав и интересов пожилых людей:

* социальные гарантии: осуществление мероприятий по социальному обеспечению престарелых и нетрудоспособных граждан; обеспечение правильного и своевременного назначения и выплаты, установленных законодательством пенсий и пособий; осуществление контроля предоставления инвалидам ВОВ и семьям погибших военнослужащих, престарелым гражданам, реабилитированным гражданам, предусмотренных для них льгот и преимуществ, обеспечение нуждающихся санаторно-курортным лечением;
* консультационно-правовые услуги, как то: оказание правовой помощи предприятиям, учреждениям по подготовке документов и представлений к назначению пенсий рабочим, служащим и членам их семей; проведение разъяснительно-правовой работы среди населения по пенсионному законодательству, социальным вопросам, по предоставлению льгот и преимуществ посредством широкого использования средств массовой информации; осуществление контроля соблюдения администраций предприятий, учреждений и организаций установленного законодательством порядка и правил оформления документов для назначения пенсий и пособий; ведение учета лиц, обращающихся по вопросам направления в учреждения социального обеспечения; оказание содействия в оформлении документов лицам, нуждающимся в устройстве в дома престарелых и инвалидов, обследование их семейного и материально-бытового положения, направление данных категорий граждан в дома-интернаты по путевкам вышестоящих органов социальной защиты; подготовка документов и внесение на рассмотрение в администрацию района предложений об установлении попечительства над совершеннолетними недееспособными лицами, которые по состоянию здоровья не могут самостоятельно осуществлять свои права и выполнять свои обязанности;
* управление инфраструктурой социального обслуживания населения, а именно: руководство работой районных медико-социальных экспертных комиссий и социальных учреждений, находящихся на территории района, оказание им практической помощи; осуществление контроля своевременного прохождения инвалидами переосвидетельствования во МСЭК;
* предоставление социально-бытового обслуживания в том числе: организация работы по материально-бытовому обслуживанию инвалидов и пенсионеров, семей погибших военнослужащих, организация протезно-ортопедической помощи населению;
* реализация адресных программ: оказание материальной помощи общественным организациям инвалидов в создании рабочих мест для инвалидов и их трудоустройстве; оказание адресной материальной помощи малообеспеченным гражданам района, в том числе пожилым;
* консультационно-коммуникативная деятельность, направленная на оптимизацию социального обслуживания населения: организация своевременного рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан, проведение приема граждан по вопросам социального и материально-бытового обслуживания; прием представлений, заявлений и документов, необходимых для назначения.

Формы социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов представляют собой:

1) Социальное обслуживание на дому (включая социально – медицинское обслуживание). К числу надомных социальных услуг, предусматриваемых перечнем гарантированных государством социальных услуг, относятся:

* организация питания, включая доставку продуктов на дом;
* помощь в приобретении медикаментов, продовольственных и промышленных товаров первой необходимости;
* содействие в получении медицинской помощи, в том числе сопровождение в медицинские учреждения;
* поддержание условий проживания в соответствии с гигиеническими требованиями;
* содействие в организации юридической помощи и иных правовых услуг;
* содействие в организации ритуальных услуг;
* другие надомные социальные услуги.

При обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов, проживающих в жилых помещениях без центрального отопления и (или) водоснабжения, в число надомных социальных услуг, предусматриваемых перечнем гарантированных государством социальных услуг, включается содействие в обеспечении топливом и (или) водой.

2) Срочное социальное обслуживание может включать следующие социальные услуги:

* разовое обеспечение остро нуждающихся бесплатным горячим питанием или продуктовыми наборами;
* обеспечение одеждой, обувью и другими предметами первой необходимости;
* разовое оказание материальной помощи;
* содействие в получении временного жилого помещения;
* организацию юридической помощи в целях защиты прав обслуживаемых лиц;
* организацию экстренной медико-психологической помощи с привлечением для этой работы психологов и священнослужителей и выделением для этих целей дополнительных телефонных номеров;

3) Социально - консультативная помощь предусматривает:

* выявление лиц, нуждающихся в социально-консультативной помощи;
* профилактику различного рода социально-психологических отклонений;
* работу с семьями, в которых живут граждане пожилого возраста и инвалиды, организацию их досуга;
* консультативную помощь в обучении, профессиональной ориентации и трудоустройстве инвалидов;
* обеспечение координации деятельности государственных учреждений и общественных объединений для решения проблем граждан пожилого возраста и инвалидов;
* правовую помощь в пределах компетенции органов социального обслуживания;
* иные меры по формированию здоровых взаимоотношений и созданию благоприятной социальной среды для граждан пожилого возраста и инвалидов.

Как показали исследования, из всех видов услуг наиболее важными для старых людей являются:

- уход во время болезни – 83%;

- доставка продуктов – 80,9%;

- доставка лекарств – 72,9%;

- услуги прачечной – 56,4%;

Современная государственная (муниципальная) система социального обслуживания пожилых людей в России начала формироваться в конце 80-х годов XX века.

В настоящее время она представлена 4 формами социального обслуживания:

* + 1. срочной социальной;
    2. не стационарной (надомной);
    3. стационарной (существующей в стране десятки лет);
    4. полустационарной;

**Срочное социальное обслуживание** – наиболее массовая форма социального обслуживания. В 2001 году срочную социальную помощь получили более 13 млн. человек, из них, по данным ряда регионов, 92-93% составляют пожилые люди и инвалиды. Несмотря на кажущееся улучшение материального благосостояния российских граждан, эта служба продолжает активно развиваться и оказывать услуги всё большему и большему числу людей.

**Нестационарная (надомная) форма** обслуживания пожилых людей и инвалидов реализуется через отделения социального обслуживания на дому и специализированные отделения социально-медицинского обслуживания на дому. Ежегодные темпы прироста сети специализированных отделений значительно (в 15-20 и более раз) превосходят темпы развития сети неспециализированных отделений. В 2001 году указанными подразделениями было обслужено на дому 1255,3 тысяч пожилых людей и инвалидов, из них 150,9 тыс. человек (12,0%) –специализированными отделениями социально-медицинского обслуживания.

Стационарная сеть представлена 1314 учреждениями, из которых:

* 618 – дома-интернаты для престарелых и инвалидов (общего типа);
* 440 – психоневрологические интернаты;
* 64 – дома – интернаты милосердия для престарелых и инвалидов;
* 14 – геронтологические центры.

**В стационарных учреждениях** системы социальной защиты населения проживает 245 тысяч человек, из которых 140 тысяч человек – пожилые люди.

Если рост численности проживающих в домах-интернатах в последние годы был незначительным (колебания в пределах 1-2 тысяч человек в год), то расширение сети стационарных учреждений оказалось более заметным явлением. Наиболее активно развивалась сеть домов-интернатов общего типа (за 10 лет увеличение более чем в 2 раза) при полной стагнации психоневрологической сети (на начало года).

Расширение сети домов-интернатов общего типа позволило улучшить условия проживания в них.

В последние годы наметились тенденции к разукрупнению существующих домов-интернатов и открытию домов малой вместимости. В результате средняя мощность дома-интерната общего типа сейчас составляет 151 место (в 1992 году – 293 места).

Другой тенденцией является создание специализированных стационарных учреждений – домов милосердия и геронтологических центров, которые в большей степени, чем дома-интернаты общего типа, занимаются проблемами медицинского ухода.

Несмотря на активное развитие сети стационарных учреждений, численность ожидающих очереди на помещение в дома-интернаты не уменьшается.

Итатский специальный Дом-интернат для престарелых и инвалидов создан в 1989 году и предназначен для постоянного проживания престарелых граждан, инвалидов 1 и 2 групп, отбывших наказание в местах лишения свободы; не имеющих определённого места жительства и нуждающихся в уходе, бытовом и медицинском обслуживании. Дом-интернат рассчитан на 170 мест, большая часть проживающих – социально дезадаптированные граждане. Более двух лет при учреждении функционирует отделение временного пребывания для лиц без определённого места жительства и занятий, которые принимаются в отделение по направлению органов социальной защиты населения области. Проживающие в учреждении получают трёхразовое питание, медико-социальное обслуживание, организован посильный оплачиваемый труд на базе интерната.

Заостровский дом - интернат для престарелых и инвалидов Калининградской области, создан в 1986 году и рассчитан на 280 мест, предназначен для постоянного проживания инвалидов и престарелых. Средний возраст проживающих 75 лет. Имеется отделение милосердия на 150 мест, парикмахерская, библиотека, актовый зал, видео- и аудио – аппаратура, организовано диетическое питание. Дом-интернат расположен в трехэтажном типовом здании современной постройки. Имеет автономную котельную, прачечную, баню, дезинфекционную камеру. В интернате действует подсобное хозяйство. Медицинское обслуживание проживающих осуществляется во взаимодействии с органами здравоохранения и госсанэпидемнадзора. Обслуживающий персонал прилагает все усилия для создания домашних условий проживающим.

**К полустационарной форме** относится деятельность структурных подразделений центров социального обслуживания (ЦСО), учреждений по оказанию помощи лицам без определённого места жительства, а также социально-оздоровительных центров. В эту же группу обычно включают специальные дома для одиноких и престарелых, хотя они, по своей сути, не являются учреждениями социального обслуживания, а, скорее всего, типом

жилья.

Сеть центров социального обслуживания развивалась более динамично, чем стационарная сеть. Первый ЦСО был открыт в г. Челябинске в 1987 году. Сейчас их насчитывается уже 1875.

За 2001 год отделениями дневного пребывания было обслужено 825,5 тысяч пожилых людей и инвалидов, отделениями временного проживания – 54,4 тысячи человек. Через систему 99 учреждений для лиц без определённого места жительства в 2001 году прошло 57,4 тысячи человек, причём в большинстве случаев это услуги 38 домов ночного пребывания – 23,1 тыс. человек и 21 центра социальной адаптации – 15,6 тыс. человек. До 30% обслуженного этими учреждениями контингента – лица пожилого

возраста. Развивается сеть социально-оздоровительных центров. Их – 52, и они смогли обслужить за 2001 год 55,9 тыс. человек.

В 701 специальном доме для одиноких престарелых проживает 21,7 тыс. человек. В большинстве своём эти учреждения небольшие, с числом проживающих до 25 человек, их – 444. В 21,8% таких домов имеются службы социально-бытового назначения.

Сегодня в Центре социального обслуживания граждан пожилого возраста инвалидов Ростовской области функционируют 21 отделение социального обслуживания на дому, отделения дневного пребывания и срочного социального обслуживания, специализированное отделение социально-медицинского обслуживания на дому. Отделения надомного обслуживания работают в городе и на территориях всех сельских администраций. На обслуживание в центре приняты 1417 человек, средний возраст которых 70 лет, перешагнувших 80-летний рубеж - 17,7 процентов. Большую роль в продлении жизни пенсионеров играет отделение дневного пребывания. Клиенты получают здесь бесплатно услуги массажиста, медицинской сестры, на условиях частичной оплаты - одноразовое горячее питание. Прочно вошли в практику работы оздоровительная гимнастика, сеансы психологической разгрузки, физиопроцедуры. Если посмотреть на главное в деятельности Центра - предоставление обслуживаемым социально-бытовых и медицинских услуг, то заметна тенденция роста их числа и

разновидности с годами. Если в 1994 году пожилые люди получали 10 видов услуг, то 1998 году - 37. Соответственно увеличивается и нагрузка на работников службы: если в 1994 году на одно посещение пенсионера социальным работником приходилось 1,02 услуги, то в 1998 году - 4,4. Более 300 социальных работников Центра, которым присущи доброта, отзывчивая душа, беспокойное сердце, уважение к людям, обслуживают пожилых людей. У коллектива Центра установились тесные и плодотворные контакты со спонсорами по изысканию натуральной и материальной помощи нуждающимся пожилым людям, развитию материальной базы службы. Устойчивая и многообразная система социальной поддержки пенсионеров и инвалидов стала возможной в результате продуманной социальной политики администрации района.

Ингодинский территориальный центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов является некоммерческой организацией, созданной мэрией города Читы в марте 1999 г.

Основными задачами центра являются:

1. Выявление граждан, нуждающихся в социальном обслуживании.

2. Дифференцированный учет всех граждан, нуждающихся в социальном обслуживании.

3. Определение конкретных форм помощи, периодичности ее представления гражданам, нуждающимся в социальном обслуживании.

4. Оказание социальных, бытовых, торговых, медицинских, консультативных и иных услуг постоянного, временного или разового характера.[[38]](#footnote-38)

Отделения, предоставляющие услуги проживающим гражданам в доме – интернате:

* Отделение социального обслуживания на дому.
* Отделение срочной социальной помощи.
* Клуб общения для пожилых людей.
* Отделение дневного пребывания.[[39]](#footnote-39)

Выводы таковы:

1. Наиболее важными факторами, определяющими поведение пожилого человека, являются: снижение психофизических возможностей, уход из активной жизни, осознание неизбежности приближения конца жизни, потеря близких людей.
2. Выделяют факторы, детерминирующие возникновение социально-психологических проблем пожилых людей:

* Разобществление через отвержение общества, утрату коммуникабельности и потерю общественных связей, уход от общественных дел;
* Изменение социального статуса и образа жизни, вследствие прекращения работы на производстве и поиск новых видов деятельности;
* Проявления дискриминаций и предубеждений по отношению к пожилым людям.

1. Таким образом, типичными социально-психологическими особенностями этой категории клиентов социальной работы являются: заниженный уровень самооценки и самоуважения; изменение структуры психологического времени, возрастание неопределенности и потеря содержания жизненного мира, неконтролируемое усиление аффективных реакций, склонность к беспричинной грусти, снижение чуткости, способности справляться со сложными ситуациями, тенденция к эксцентричности, возникновение хронического стресса, спад коммуникабельности, сужение круга интересов и сосредоточение на своем внутреннем мире, изменение мотивации социальной активности.
2. Для общества с быстро стареющим населением характерен и быстро нарастающий перевес женщин в половом составе населения, т.е. быстрая феминизация. Старость становится все более «женским» явлением, явлением женского одиночества.
3. Исследования показывают, что одиноко живущие пожилые и старые люди не стремятся в дома-интернаты, а предпочитают, чтобы им оказывали помощь на дому.
4. Повышенная социальная уязвимость пожилых граждан связана также и с экономическими факторами: небольшими размерами получаемых пенсий, низкой возможностью трудоустройства, как на предприятиях, так и в получении работы на дому. Пожилые люди встревожены своим материальным положением, уровнем инфляции, высокой стоимостью медицинского обслуживания.
5. Чувство одиночества истощает душевные силы человека и таким образом разрушает и физические силы.
6. Таким образом, мы выделили основные социально-психологические проблемы пожилых людей и рассмотрели их причины, а также наметили возможные пути их решения.
7. Можно выделить следующие направления деятельности центров социального обслуживания населения по оказанию помощи в реализации законных прав и интересов пожилых людей: организация и контроль соблюдения прав и обеспечения социальных гарантий; обеспечение консультационно-правовой помощи; создание и управление инфраструктурой социального обслуживания населения; предоставление социально-бытового обслуживания; реализация адресных программ; консультационно-коммуникативная деятельность.
8. Разнообразие форм позволяет реализовать такие принципы социального обслуживания как: адресность, доступность, добровольность, гуманность, конфиденциальность, профилактическая направленность.
9. В последнее десятилетие наиболее активно развивалась сеть домов-интернатов общего типа при полной стагнации психоневрологической сети.
10. Основные тенденции сети стационарных социальных учреждений: разукрупнение существующих домов-интернатов и открытие домов малой вместимости; создание специализированных стационарных учреждений – домов милосердия и геронтологических центров, которые в большей степени, чем дома-интернаты общего типа, занимаются проблемами медицинского ухода.
11. К числу основных задач территориального центра социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов можно отнести:

* Выявление граждан, нуждающихся в социальном обслуживании.
* Дифференцированный учет всех граждан, нуждающихся в социальном обслуживании.
* Определение конкретных форм помощи, периодичности ее представления гражданам, нуждающимся в социальном обслуживании.
* Оказание социальных, бытовых, торговых, медицинских, консультативных и иных услуг постоянного, временного или разового характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, отметим, что историография вопроса показывает, что крестьянская община в России накопила разнообразный опыт общественного призрения и социальной помощи, став низшим звеном административного управления в деревне.

Составной частью общинного крестьянского быта являлось призрение престарелых, увечных и вообще не способных содержать себя трудом. Тем, кто в какой-то степени могли работать на земле, «мир» выделял бесплатно небольшие земельные участки, где можно было построить избу и вести приусадебное огородное хозяйство. Что касается увечных, дряхлых и других немощных людей, то крестьянское общество использовало различные формы их социального призрения.

В связи с технической отсталостью сельскохозяйственной отрасли в России, острым дефицитом финансовых средств у большинства крестьян, недостаточным материальным вкладом государства в дело преодоления социальных болезней на селе, низким уровнем общей культуры крестьянства — общественное призрение в деревне страдало ограниченностью, осуществлялось главным образом в традиционных архаичных формах, медленно и с большим трудом воспринимало новые способы социальной поддержки нуждавшихся.

Используя положительный опыт можно рекомендовать на базе закрывающихся сельских школ, детских садов, домов отдыха создавать Культурно-образовательные центры, Дома ветеранов, Реабилитационные пансионаты для ожоговых инвалидов с бюджетным и коммерческим финансированием за счёт промышленных предприятий, организаций, выкупающих у ветеранов их квартиры, а также частных лиц; кадетские школы, реабилитационные центры для детей из городских неблагополучных семей; спецшколы-интернаты, центры коррекционного развивающего обучения для детей с трудностями социальной адаптации. На базе реабилитационных учреждений создавать фельдшерско-акушерские пункты для сельских жителей близлежащих населённых пунктов, что будет способствовать сокращению ранней смертности на селе и увеличению продолжительности жизни. Решению бытовых проблем могли бы помочь зимние и летние «Студенческие десанты» из студентов высших и средних учебных заведений, получающих образование по профессиям бытового профиля.

Наиболее важными факторами, определяющими поведение пожилого человека, являются: снижение психофизических возможностей, уход из активной жизни, осознание неизбежности приближения конца жизни, потеря близких людей.

Типичными социально-психологическими особенностями этой категории клиентов социальной работы являются: заниженный уровень самооценки и самоуважения; изменение структуры психологического времени, возрастание неопределенности и потеря содержания жизненного мира, неконтролируемое усиление аффективных реакций, склонность к беспричинной грусти, снижение чуткости, способности справляться со сложными ситуациями, тенденция к эксцентричности, возникновение хронического стресса, спад коммуникабельности, сужение круга интересов и сосредоточение на своем внутреннем мире, изменение мотивации социальной активности.

Для общества с быстро стареющим населением характерен и быстро нарастающий перевес женщин в половом составе населения, т.е. быстрая феминизация. Старость становится все более «женским» явлением, явлением женского одиночества.

Исследования показывают, что одиноко живущие пожилые и старые люди не стремятся в дома-интернаты, а предпочитают, чтобы им оказывали помощь на дому.

Повышенная социальная уязвимость пожилых граждан связана также и с экономическими факторами: небольшими размерами получаемых пенсий, низкой возможностью трудоустройства, как на предприятиях, так и в получении работы на дому. Пожилые люди встревожены своим материальным положением, уровнем инфляции, высокой стоимостью медицинского обслуживания.

Чувство одиночества истощает душевные силы человека и таким образом разрушает и физические силы.

Таким образом, мы выделили основные социально-психологические проблемы пожилых людей и рассмотрели их причины, а также наметили возможные пути их решения.

Можно выделить следующие направления деятельности центров социального обслуживания населения по оказанию помощи в реализации законных прав и интересов пожилых людей: организация и контроль соблюдения прав и обеспечения социальных гарантий; обеспечение консультационно-правовой помощи; создание и управление инфраструктурой социального обслуживания населения; предоставление социально-бытового обслуживания; реализация адресных программ; консультационно-коммуникативная деятельность.

Разнообразие форм позволяет реализовать такие принципы социального обслуживания как: адресность, доступность, добровольность, гуманность, конфиденциальность, профилактическая направленность.

В последнее десятилетие наиболее активно развивалась сеть домов-интернатов общего типа при полной стагнации психоневрологической сети.

Основные тенденции сети стационарных социальных учреждений: разукрупнение существующих домов-интернатов и открытие домов малой вместимости; создание специализированных стационарных учреждений – домов милосердия и геронтологических центров, которые в большей степени, чем дома-интернаты общего типа, занимаются проблемами медицинского ухода.
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