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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Глубокие социально-экономические преобразования, проведенные в стране за последние годы, курс на либерализацию и гуманизацию общественных отношений, интеграция в международное сообщество, а также то обстоятельство, что широкое применение на протяжении многих прошедших лет наказания в виде лишения свободы не оказало какого-либо ощутимого влияния на результаты борьбы с преступностью, привели к переориентации всей системы уголовной юстиции в сторону существенного увеличения доли наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Именно поэтому проблема применения условного осуждения находится в центре внимания как отечественной, так и зарубежной уголовно-правовой науки. Свидетельством тому является обширнейшая юридическая литература, монографии, дискуссии, посвященные изучению данного института. Исключительная теоретическая и практическая значимость исследования условного осуждения не вызывает сомнения, поскольку этот институт является одним из эффективных средств борьбы с преступностью.

Статистический анализ убедительно свидетельствует о наличии устойчивой тенденции роста применения условного осуждения.

Появившись в конце 19 в., институт условного осуждения получил широкое распространение. Однако споры, возникающие вокруг него, не утихают, а наоборот, порождают все новые взгляды на те или иные проблемы, связанные с его применением. Несмотря на большое количество точек зрения, существующих в теории уголовного права, до сих пор вопрос о юридической природе условного осуждения остается неразрешенным. Однако выяснение правовой природы института является крайне необходимым, поскольку в зависимости от различных подходов к определению юридической природы условного осуждения по-разному осуществляется механизм исполнения данной меры, а также применение института, например, при назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров.

Введение в уголовное законодательство новых видов наказаний, назначаемых условно, закономерно приводит к рассмотрению вопроса о необходимости расширения данного перечня за счет таких видов наказаний, как штраф и арест. Одновременно остается спорной проблема целесообразности назначения вместе с условным осуждением дополнительных видов наказаний, определяемых к исполнению, согласно Уголовному кодексу РФ, только реально.

**Степень разработанности темы.** В юридической литературе общие вопросы применения условного осуждения достаточно обстоятельно рассмотрены в трудах В.И. Баландина, В.Н. Баландюка, Ю.А. Бурканова, Ю.В. Бышевского, А.Б. Виноградова, Л.Н. Вишневской, Г.С. Гаверова, И.А. Двойменного, М.А. Ефимова, Х.Х. Кадари, Н. Клинова, А.Н. Кондалова, Ю.П. Кравеца, В.Н. Курченко, В. Ласкового, В.А. Ломако, Э.В. Лядова, B.C. Минской, А.К. Музеника, А.Г. Потемкиной, А.Н. Ружникова, С.Н. Сабанина, Н.Ф. Саввина, Ф.С. Саввича, Э.А. Саркисовой, А.Н. Тарбагаева, Ю.М. Ткачевского, В.А. Уткина, О.В. Филимонова, Л.В. Яковлевой и других ученых.

**Цели исследования.** Целью исследования является изучение института условного осуждения, выяснение критериев и оснований его применения, выявление правовых коллизий уголовного и уголовно-исполнительного права, связанных с регламентацией порядка отмены института и определения испытательного срока, разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию института условного осуждения и возможности его применения.

В соответствии с целями исследования, в ходе работы поставлены следующие **задачи:**

Заявленную цель автор попытался достичь посредством решения следующих задач:

- определить понятие условного осуждения и его юридическую природу;

- выяснить соотношение условного осуждения с уголовной ответственностью и наказанием, а также с принудительными мерами воспитательного воздействия;

- установить основание применения условного осуждения и охарактеризовать его элементы;

- раскрыть сущность и роль испытательного срока условного осуждения, определить критерии его продолжительности;

- сформулировать уголовно-правовой статус условно осужденного, сущность и юридическую природу возлагаемых на него обязанностей, охарактеризовать отдельные их виды;

- установить основания изменения правового статуса условно осужденного: сокращения или продления испытательного срока, а также отмены условного осуждения;

- выработать соответствующие рекомендации по совершенствованию действующего - уголовного законодательства Российской Федерации в части, регламентирующей условное осуждение, и практики его применения.

**Методы исследования.** Методологической основой исследования является общенаучный метод познания, частно-научные методы: доктринальный, догматический, исторический, логический, системно-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический и некоторые другие.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** В теоретическом плане значение данной работы состоит в том, что на монографическом уровне исследованы уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы, связанные с применением условного осуждения. С практической точки зрения положения, сформулированные в данной работе, могут быть использованы в правотворческой деятельности государственных органов в части подготовки изменений и дополнений в УК РФ и УИК РФ.

**Научная новизна** заключается в комплексном подходе к научно-теоретическому и практическому осмыслению юридической природы условного осуждения, оснований его применения, требований, предъявляемых в период испытательного срока, и саму сущность данного периода для условно осужденного.

**Структура работы** определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка источников и литературы

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ

# §1.1 Понятие условного осуждения и его юридическая природа

В науке российского уголовного права до сих пор не выработано единое понятие условного осуждения. Трудность вызывает то, что это сложный комплексный уголовно-правовой институт, интегрирующий в себе атрибуты многих сходных юридических понятий. В разное время ученые по-своему определяли категорию условного осуждения. Одни относили ее к числу наказаний, считая, что условное осуждение должно быть органически вплетено в их систему[[1]](#footnote-1), другие полагали, что условное осуждение — это особый порядок назначения и исполнения наказания[[2]](#footnote-2); третьи считали, что это один из видов освобождения от наказания или от уголовной ответственности[[3]](#footnote-3) и др.

Безусловно, проблема условного осуждения весьма остра в уголовном праве. Она актуальна в первую очередь именно по соображениям целесообразности, потому что далеко не всегда условно осужденный оправдывает оказанное ему доверие со стороны суда и, таким образом, общества. Поэтому перед юридической наукой стоит задача: как можно точнее определить понятие и юридическую природу условного осуждения; правильно соотнести его с другими уголовно-правовыми институтами, прежде всего с наказанием; определить порядок назначения и исполнения наказания, которое суд постановляет считать условным.

Т.Ш. Шарипов определяет условное осуждение как освобождение от реального отбывания лишения свободы или исправительных работ, а не освобождение от наказания вообще[[4]](#footnote-4). Э.В. Лядов дает следующее определение: «Условное осуждение представляет собой форму реализации уголовной ответственности, при которой происходит освобождение от реального отбывания конкретного наказания... а не полное освобождение от уголовной ответственности вообще»[[5]](#footnote-5). «Условное осуждение — это неисполнение основного вида наказания под определенным условием. Это средство реализации уголовной ответственности и поэтому оно входит в систему иных мер уголовно-правового характера (воздействия)», — так определяет условное осуждение А.Н. Кондалов[[6]](#footnote-6).

По мнению В.В. Пронникова, условное осуждение является условным освобождением от реального отбывания назначенного приговором суда наказания[[7]](#footnote-7). Точно такой же точки зрения придерживается Г.А. Кригер[[8]](#footnote-8) и М.Г. Гусейнов[[9]](#footnote-9). Е.А. Горяйнова дает более полное определение: условное осуждение — это условное освобождение виновного от реального отбывания основного наказания в виде лишения свободы или исправительных работ при реальном отбывании дополнительных наказаний в случае их назначения.[[10]](#footnote-10) Аналогичной точки зрения придерживается И.А. Бурлакова[[11]](#footnote-11).

В.А. Ломако определяет условное осуждение как особый порядок применения (реализации) судом ранее назначенного наказания, который смягчает принудительноевоздействие наказания и одновременно включает в себя в трансформированном виде признаки и свойства некоторых других правовых институтов[[12]](#footnote-12). Аналогичное мнение ранее было высказано М.Д. Шаргородским[[13]](#footnote-13). При этом возможен сходный вариант определения условного осуждения как особого порядка исполненияприговора суда[[14]](#footnote-14). Следует заметить, что эти ученые не поясняют то, что ониподразумевают под выражениями «особый порядок исполнения наказания приговора)».

А.К. Музеник, В.А. Уткин и О.В. Филимонов трактуютусловное осуждение как форму реализации уголовной ответственности, выражающейся в освобождении осужденного от реального отбывания назначенного наказания под определенным условием[[15]](#footnote-15). Как видим, оно совпадает с мнениями В.В. Пронникова, Г.А. Кригера и М.Г. Гусейнова.

Некоторые ученые в период существования СССР определяли условное осуждение как отсрочку исполнения наказания, поскольку тогда параллельно с условным осуждением применялся институт отсрочки исполнения приговора[[16]](#footnote-16).

Такие авторы, как М.И. Якубович, З.А. Вышинская, М.А. Гельфер и др., определяют условное осуждение как особый вид наказания[[17]](#footnote-17).

В.В. Пронников определяет условное осуждение как условное освобождение от отбывания наказания. Однако то, что речь идет об осуждении лица с определенными условиями отбывания назначенного ему наказания, полностью ясно из норм нынешнего УК РФ. Задача же науки уголовного права состоит в юридическом анализе содержащихся в уголовном законе положений. Данная же точка зрения — просто перефразировка названия ст. 73УК РФ.

По мнению А.Н. Кондалова, условное осуждение — это неисполнение основного вида наказания под определенным условием. В принципе, суть этого мнения сводится к признанию условного осуждения разновидностью освобождения от наказания.

В.А. Ломако справедливо отметил, что «условное осуждение позволяет использовать принудительное и воспитательное значение в их необходимом сочетании и одновременно обеспечивает активное участие общественности в исправлении и перевоспитании преступников»[[18]](#footnote-18). Безусловно, что при условном осуждении большое значение имеет исправительно-воспитательный фактор наказания, а также такая его цель, как предупреждение преступлений. Ведь государство в лице суда на определенный срок освобождает осужденного от исполнения назначенного ему наказания, подробно изучив личность осужденного и обстоятельства уголовного дела. Оно оказывает ему доверие со стороны закона и общества, полагаясь на то, что в течение испытательного срока он не только не совершит новых преступлений, но и своим примерным поведением докажет суду и обществу свое исправление.

По мнению Ю.П. Кравца, условное осуждение представляет собой особую форму реализации уголовной ответственности, при которой основное наказание, назначенное обвинительным приговором суда, не приводится в исполнение под условием выполнения, осужденным определенных требований. В случае их невыполнения наказание из условного превращается в безусловное, реальное[[19]](#footnote-19).

Таким образом, условное осуждение представлено как мера уголовно-правового принуждения, альтернативная наказанию. Акцент на справедливость при этом не вполне уместен. Не только наказание, но и все остальные меры уголовно-правового принуждения должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного деяния и личности виновного.

Здесь снова можно констатировать выделение лишь отдельных аспектов института условного осуждения. Оно целиком основывается на наказании, поскольку реализуется после его назначения. Поэтому оно не может не преследовать цели наказания согласно ст. 43 УК РФ. При условном осуждении просто идет речь об их оптимизации.

Условное осуждение, безусловно, является формой реализации уголовной ответственности, поскольку уголовная ответственность в любом случае достигает здесь свою цель, так как лицо осуждается, согласно приговору суда, и ему назначается уголовное наказание. Это подтверждает В.Е. Лапшин: «При условном осуждении осужденный не освобождается от уголовной ответственности, поскольку в приговоре его преступное поведение получило отрицательную оценку от имени государства... В процессе реализации условного осуждения достигаются (должны достигаться) не цели уголовного наказания, а цели уголовной ответственности... через сам факт осуждения, связанную с ним судимость и через ряд правоустановлений (наличие испытательного срока, запрет совершать преступления, нарушать общественный порядок)»[[20]](#footnote-20). Действительно, при условном осуждении достигаются цели уголовной ответственности хотя бы потому, что лицо осуждается и считается судимым в течение всего испытательного срока. Отметим сразу и то, что если лицо и освобождается от наказания, то только от основного, так как ему может быть назначено дополнительное наказание.

Но признание условного осуждения формой реализации уголовной ответственности еще недостаточно для определения его понятия и юридической природы. Форма, т.е. способ существования какого-либо содержания, не отражает это содержание сама по себе. Если определять условное осуждение как форму реализации уголовной ответственности, необходимо в каждом конкретном случае пояснять, что под ней подразумевается.

Таким образом, на основе проанализированной литературы можно выделить следующие самостоятельные точки зрения по поводу юридической природы условного осуждения:

* это специфический вид наказания;
* это освобождение от наказания;
* это особый порядок исполнения или отбывания
наказания;
* это особый порядок исполнения приговора;

— это форма реализации уголовного наказания.

Последнее встречается только у Ю.П. Кравца. При этомон не считает, что наказание является особым порядком применения (по нашему — исполнения) наказания, «поскольку при условном осуждении назначенное виновному основное наказание в виде лишения свободы или исправительных работ не только не исполняется, но по общему правилу и не должно исполняться (при соблюдении предъявленных условий)»[[21]](#footnote-21).

Мы уже аргументировали утверждение о том, что условное осуждение не является каким-либо отдельным видом наказания. Наказания сами не новые, они перечислены в ч. 1 ст. 73 УК РФ. Это исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы. Условное осуждение нельзя назвать еще одним, отличным от остальных видом наказания. В противном случае его следовало бы органически включить во все главы 3,4 и 5 разделов УК РФ: дать ему определение; указать, является ли оно основным или дополнительным; изложить сущность; определить сроки: регламентировать его применение, в том числе и по отношению к несовершеннолетним лицам; наконец, определить условия освобождения от него. Ничего из этого законодатель не сделал, стало быть, он не считает условное осуждение отдельным видом наказания.

Условное осуждение не является особым порядком исполнения наказания, поскольку данная точка зрения основывается не на уголовном, а на уголовно-исполнительном аспекте. Условное же осуждение имеет не процессуальную (исполнительную), а материально-правовую природу. Эта точка зрения вряд ли уместна также и потому, что при условном осуждении назначенное наказание реально не исполняется. Существует лишь угроза его реального исполнения для условно осужденного.

Считаем необходимым определиться с терминологией, которой будем придерживаться в дальнейшем. Согласно законодательной логике, наказание может быть двух видов: реальное и условное. В ст. 73 УК РФ используется формулировка «суд постановляет считать назначенное условным», т.е. употребляется формулировка «условное наказание». С принятием же Закона от 8 декабря 2003 г. в УК РФ стало использоваться понятие «реальное наказание», например, в ст. 18. Однако, на наш взгляд, эти термины не совсем удачны. Наказание реальным является всегда, прежде всего потому, что реально его назначение. Нормы же ст. 73 - 74 УК РФ закрепляют особенности не назначения, а последующего за ним применения наказания. Здесь и возможна альтернатива: либо реальное отбывание назначенного наказания, либо его условное неприменение. Поэтому далее мы будем использовать термины «наказание, отбываемое реально» и «наказание, неприменяемое условно».

Относительно того, является ли условное осуждение особым порядком исполнения судебного приговора, можно сказать следующее. В данном случае приговором суда виновному назначается наказание, которое затем исполняется в специфической форме. Так что, по существу, когда ведут речь об условном осуждении как об особом порядке исполнения наказания или приговора, то подразумевается одно и то же. Исполнение приговора суда — это и есть реализация (исполнение, отбывание) осужденным назначенного ему, согласно данному приговору, наказания. А поскольку условное осуждение не является особым порядком исполнения наказания, то, соответственно, его необоснованно считать особым порядком исполнения судебного приговора. Выражения «форма реализации уголовного наказания», «особый порядок исполнения наказания» и «особый порядок исполнения приговора», таким образом, существенно не отличаются друг от друга в юридическом смысле.

Термина «отсрочка исполнения приговора» УК РФ 1996 г. не содержит, поскольку он полностью дублирует, по мнению законодателя, институт условного осуждения. При признании назначенного наказания условным, действительно, происходит его фактическая отсрочка, но это раскрывает юридическую природу условного осуждения даже меньше, чем просто выражение «условное освобождение от реального отбывания наказания» или «условное неприменение наказания к виновному» при отсутствии элементарного раскрытия признаков. Это просто констатация факта, поэтому не может служить в качестве отдельной точки зрения.

Множеством из указанных нами ученых условное осуждение трактуется не просто как условное освобождение от наказания, а как условное освобождение от реального отбывания наказания. Это лишь материальное выражение условного осуждения, а не его определение как таковое. Однако данное положение не может служить понятием условного осуждения, поскольку не указывает на какие-либо его формальные признаки. По нашему мнению, понятие условного осуждения, как и любой иной меры уголовно-правового характера, должно отражать в совокупности и формальные, и материальные признаки. В перечисленных же выше определениях эта совокупность отсутствует.

На наш взгляд, заслуживает внимания определение, данное Е.А. Вакариной: условное осуждение — это способ индивидуализации уголовного наказания[[22]](#footnote-22). При принятии решения о применении к виновному условного осуждения суд определенным образом индивидуализирует нормы УК РФ. Индивидуализация наказания есть обусловленная его дифференциацией конкретизация судом вида и размера меры государственного принуждения, назначаемой лицу, совершившему преступление. Назначая виновному наказание, признаваемое затем условным, устанавливая определенный испытательный срок, возлагая конкретные обязанности и осуществляя контроль за их исполнением, государство в лице суда и специализированного органа определяет конкретный режим испытания для условного осужденного. В течение испытательного срока происходит исправительно-воспитательная работа с условно осужденным, и прилагаются усилия по предупреждению совершения им новых преступлений под угрозой реального отбывания назначенного наказания. При назначении наказания, признаваемого затем условным, преследуется цель восстановления социальной справедливости. Таким образом, применение условного осуждения преследует все цели наказания, указанные в ст. 43 УК РФ. Однако представляется, что об условном осуждении более обоснованно вести речь как об особом порядке индивидуализации не наказания, а уголовной ответственности, поскольку необходимо использовать в данном случае более широкий подход. Действительно, при условном осуждении происходит, прежде всего, привлечение виновного к уголовной ответственности, а именно, его осуждение и признание преступником, влекущее определенные ограничения и лишения имущественного и (или) личного неимущественного характера. Формой реализации уголовной ответственности в данном случае выступает наказание из числа указанных в ч. 1 ст. 73 УК РФ. Приведенные же выше положения относительно применения наказания при условном осуждении свидетельствуют о реализации не наказания, а именно уголовной ответственности, ибо условное осуждение является «иной мерой уголовно-правового характера» согласно ст. 2, 6 и 7 УК РФ. При условном осуждении может и должна идти речь об оптимизации целей наказания. Цель восстановления социальной справедливости реализуется посредством осуждения — привлечения виновного к уголовной ответственности. Остальные же цели наказания должны достигаться в процессе испытательного срока, что, в первую очередь, зависит от надлежащего контроля за исполнением условно осужденным возложенных на него судом обязанностей.

Чтобы сформулировать определение условного осуждения, необходимо выявить присущие ему уголовно-правовые признаки.

1. Прежде всего, речь идет об осуждении лица и признании его виновным в совершенном преступлении в установленном законом порядке.
2. Осужденному назначается наказание из специального перечня, установленного УК РФ, ибо не все наказания, указанные в ст. 44 УК РФ, способствуют индивидуализации уголовной ответственности при условном осуждении. Назначается конкретный вид наказания на определенный срок.
3. Лицо освобождается от реального отбывания наказания на период испытательного срока, продолжительность которого устанавливается приговором суда, под конкретными условиями.
4. Обеспечение этих условий осуществляется, главным образом, путем исполнения обязанностей, возложенных судом на условно осужденного.

5. Условное осуждение применяется для оптимизации целей наказания.

Таким образом, условное осуждение — это предусмотренный уголовным законом особый порядок индивидуализации уголовной ответственности, характеризующийся назначением осужденному определенного вида и размера наказания с освобождением от его реального отбывания на период испытательного срока под конкретными условиями с возложением на осужденного определенных обязанностей, способствующих его исправлению, применяющийся для оптимизации целей наказания.

Под «конкретными условиями» подразумеваются положения ст. 74 УК РФ, касающиеся отмены условного осуждения и направления осужденного для реального отбывания назначенного наказания.

С нравственно-этической стороны возможно толкование условного осуждения как своеобразного прошения государством совершенного лицом преступления. Однако это прощение является условным: лицу назначается наказание, но не приводится сразу в исполнение. Суд на основе материалов уголовного дела и руководствуясь нравственными критериями, решает не применять реально наказание к лицу, совершившему впервые или, в крайнем случае, повторно, преступление, оказывая ему, с одной стороны, доверие со стороны населения, а, с другой стороны, юридически презюмируя дальнейшее не совершение им новых общественно опасных деяний, надеясь на его полное исправление.

#

# §1.2 Уголовно-правовая характеристика признаков условного осуждения

Прежде всего, следует обратить внимание на юридическую некорректность термина «условное осуждение», что отмечается далеко не всеми учеными[[23]](#footnote-23). Согласно правилам формальной логики, здесь имеет место дихотомия: лицо либо осуждается согласно приговору суда, либо не осуждается. Не может быть третьего варианта — условного или частичного признания лица виновным. Частичным может быть, например, признание подсудимым своей вины — по нескольким, а не по всем пунктам обвинения. Но если осуждение условно, то оно попросту символично, так сказать, номинально, что недопустимо в уголовном праве. В ч. 1 ст. 73 УК РФ говорится, что при определенных основаниях суд постановляет считать назначенное осужденному наказание условным. И далее в ч. 2 этой же статьи: «При назначении условного осуждения...» Это выражение тем более неверно и неприменимо. Осуждение нельзя назначить. Данные и сходные с ними термины подлежат искоренению подобно тому, как теперь не существует понятия «рецидивист» в уголовном праве, а осталось просто - рецидив». По-видимому, эти формулировки являются попросту устоявшимися в уголовно-правовой теории и практике, что не означает, тем не менее, их правильность. В силу сложившегося стереотипа законодатель назвал условным осуждением сам специфический порядок назначения и исполнения некоторых наказаний при определенных условиях. Тогда становится понятным выражение «назначение условного осуждения». Вполне приемлем термин «условное освобождение от наказания (уголовной ответственности)», ибо освобождение как раз может быть неполным, неокончательным при наличии определенных условий. Применительно же к рассматриваемой нами проблеме целесообразно употреблять выражение «условное освобождение от реального отбывания наказания».

Иными словами, осуждение виновного, согласно ст. 73 УК РФ, является безусловным, окончательным. Это не есть условное освобождение от уголовной ответственности. Такой, вариант предусмотрен только ст. 90 УК РФ. Согласно ч. 4 этой статьи, принудительные меры воспитательного воздействия, которые были применены к несовершеннолетнему, освобожденному от уголовной ответственности, при систематическом их неисполнении отменяются и несовершеннолетний привлекается к уголовной ответственности,

По этой причине представляется целесообразным озаглавить ст. 73 УК РФ как «Условное освобождение от отбывания наказания», а ст. 74 — «Отмена условного освобождения от отбывания наказания».

Сущность условного осуждения заключается в особом порядке индивидуализации уголовной ответственности. Чтобы уяснить таковую его природу и отграничить от сходного понятия — «особого порядка индивидуализации наказания», нам необходимо для начала привести основные положения об индивидуализации как уголовной ответственности, так и наказания.

Индивидуализация наказания — это обусловленная его дифференциацией конкретизация судом вида и размера меры государственного принуждения, назначаемой лицу, совершившему преступление, в зависимости от юридически значимых особенностей данного преступления и его субъекта, в том числе отягчающих и смягчающих обстоятельств, а также изменение вида и объема репрессии в процессе исполнения наказания с учетом постпреступного поведения осужденного[[24]](#footnote-24).

Индивидуализация же уголовной ответственности, с точки зрения И.И. Карпеца, — это установление того, в какой степени обязан отвечать субъект перед государством или обществом за совершенные им противоправные виновные и наказуемые действия[[25]](#footnote-25). По мнению Ю.Б, Мельниковой, это конкретизация прав и обязанностей субъектов уголовно-правовых отношений, установление объема и степени ответственности лица, совершившего преступление, а также характера последствий уголовной ответственности[[26]](#footnote-26).

Индивидуализация уголовной ответственности является, по сути, логическим завершением ее дифференциации. Осуществляется она путем тщательного учета приреализации уголовной ответственности конкретныхобстоятельств данного преступления и характеристик личности индивида, его совершившего. Поэтому индивидуализацию уголовной ответственности лица, совершившего общественно опасное деяние, можно определить как выбор правоприменительными органами формы и объема его ответственности (в нашем случае — условного осуждения), согласно указанным в законе обстоятельствам и правомочиям, соответствующим категории данного преступления и характеристике личности его субъекта[[27]](#footnote-27).

Таким образом, индивидуализация уголовной ответственности есть обусловленная ее дифференциацией конкретизация и детализация различных форм реализации уголовной ответственности. Она предполагает выбор правоприменителем конкретной меры и объема уголовной ответственности из числа всех мер уголовно-правового характера, дифференцированных законодателем в УК РФ. В настоящее время в российском уголовном законе имеются следующие меры уголовно-правового характера: наказание; принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ст. 92 УК РФ; виды освобождения от наказания по нормам главы 12 УК РФ; условное осуждение.

Основным аргументом в пользу того, что условное осуждение является особым порядком индивидуализации уголовной ответственности, а не наказания, является утверждение о том, что индивидуализация наказания осуществляется на этапе как назначения, так и исполнения; она имеет в значительной степени уголовно-исполнительную природу. Индивидуализация же уголовной ответственности — это всегда этап назначения наказания или применения иной меры уголовно-правового характера, что регулируется исключительно I уголовным правом. Для подтверждения данного тезиса рассмотрим роль условного осуждения как средства индивидуализации как уголовной ответственности, так и наказания.

Индивидуализация (а также и дифференциация) уголовной ответственности и наказания осуществляются с применением определенных средств и методов. О том, что ими является, в науке нет единства мнений. По общему правилу средство дифференциации (индивидуализации) — это предусмотренное законом изменение размера, вида и характера мер уголовной ответственности и наказания в определенном направлении и объеме[[28]](#footnote-28).

Индивидуализация уголовной ответственности (а также и индивидуализация наказания) проводится на этапе правоприменения в отличие от дифференциации, проводимой на уровне правотворчества. Применительно к индивидуализации уголовный закон устанавливает только общие, базовые принципы в соответствующих нормах. Правоприменитель на основе материалов конкретного уголовного дела, согласно проведенной законодателем дифференциации норм уголовной ответственности, индивидуализирует ее по отношению к каждому лицу, совершившему преступление: квалифицирует общественно опасное деяние, устанавливает виновность обвиняемого, смягчающие и отягчающие обстоятельства—квалифицирующие и привилегирующие признаки, характер и размер причиненного преступлением ущерба и т.д. Таким образом, если субъектом дифференциации уголовной ответственности является только законодатель, то субъектами индивидуализации уголовной ответственности могут быть суд, следователь, прокурор, дознаватель, т.е. все лица, осуществляющие предварительное расследование и судебное разбирательство.

Субъектом применения условного осуждения как средства индивидуализации уголовной ответственности является только суд. Назначая осужденному наказание, неприменяемое условно, суд конкретизирует нормы ст. 73 и 74 УК РФ применительно к данному лицу: определяет ему испытательный срок, возлагает обязанности с учетом его личности и т.д. Придя к выводу о применении условного осуждения, суд принимает решение, что уголовная ответственность, которую обязано понести данное лицо, будет полностью исчерпана применением к нему условного осуждения. Таким образом, именно посредством условного осуждения суд осуществляет реализацию уголовной ответственности.

В частности, многими авторами обосновывается утверждение о нежелательности применения к условному осуждению ст. 64 УК РФ[[29]](#footnote-29). Применение условного осуждения как уголовно-правовой меры, альтернативной наказанию, уже выступает ему смягчением. Назначение наказания, признаваемого условным, — это уже фактическое выполнение норм ст. 64 УК РФ, следовательно, дополнительное снижение срока наказания будет означать, фактически, повторное применение данной статьи.

Советским районным судом г. Самары Ю. признан виновным в том, что 07.01.2005 примерно в 3 час. 40 мин. на пересечении улиц 22 Партсъезда и Победы г. Самары, вступив в преступный сговор с неустановленным лицом на хищение чужого имущества, подошел к ранее незнакомой С. и представился работником милиции. Неустановленное лицо попросило у С. сотовый телефон, чтобы позвонить. После этого Ю. и неустановленное лицо, сознавая открытый характер своих действий, завладели телефоном стоимостью 11 930 руб. и скрылись с места преступления.

Он же 11.02.2005 примерно в 19 час. 15 мин., вступив в преступный сговор с неустановленным лицом на хищение чужого имущества, на остановке "Госпиталь ветеранов" на ул. 22 Партсъезда г. Самары подошли к ранее незнакомому Ц., представились сотрудниками милиции и попросили пройти с ними в отдел внутренних дел. После этого они прошли в арку дома 56 по ул. 22 Партсъезда, где нанесли Ц. удар по голове, отчего он упал и потерял сознание. Ю. и неустановленное лицо похитили у Ц. деньги в сумме 15 000 руб., после чего скрылись с места преступления.

Ю. осужден по ст. 161 ч. 2 п. "а" УК РФ к 2 годам 6 мес. лишения свободы без штрафа, по ст. 161 ч. 2 п. "а, г" УК РФ - к 3 годам лишения свободы без штрафа. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 мес. лишения свободы без штрафа. На основании ст. 73 УК РФ - условно, с испытательным сроком 3 года.

В кассационном представлении прокурор просил отменить приговор в связи с чрезмерной мягкостью назначенного Ю. наказания.

Судебная коллегия с доводами представления согласилась по следующим основаниям.

Назначая Ю. условную меру наказания, суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений.

В представлении обоснованно указано на дерзость совершенных преступлений, т.к. Ю. совершал преступления в форме работника милиции, представлялся сотрудником милиции, однако суд не учел это обстоятельство.

Оба преступления относятся к категории тяжких, совершены в короткий промежуток времени, что свидетельствует об опасности Ю. как лица, склонного к совершению тяжких преступлений.

Кроме того, Ю. не имеет регистрации в г. Самаре. Однако суд обязал его не менять постоянного места жительства и в то же время получить регистрацию в г. Самаре.

Судебной коллегией приговор отменен ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей[[30]](#footnote-30).

Таким образом, об условном осуждении справедливо вести речь как о средстве индивидуализации уголовной ответственности, а не наказания, что подтверждает правомерность сформулированного нами определения условного осуждения.

Проведенный нами анализ уголовных дел показал, что они расследуются в обычном порядке, не взирая на то, какая мера уголовно-правового характера будет предъявлена виновному, в том числе условное осуждение. К тому же в УК РФ и УПК РФ нет ни одного положения, которое бы обязывало следователя, дознавателя или прокурора устанавливать на стадии предварительного расследования какие-либо правовые обстоятельства, необходимые для применения именно условного осуждения. Это свидетельствует о том, что принятие решения об условном осуждении происходит на стадии судебного разбирательства, что именно здесь происходит в особом порядке индивидуализация уголовной ответственности.

Следующий признак условного осуждения — назначение осужденному конкретного вида наказания. С четом предназначения условного осуждения в качестве наказаний, которые суд постановляет считать условными, не могут применяться любые из указанных ст. 44 УК РФ. На это указывает множество ученых[[31]](#footnote-31). Какие именно из них следует назначать как условно исполняемые, будет рассматриваться во второй главе настоящего исследования. Здесь же можно указать признаки, присущие наказаниям, которые признаются условными:

- срочность;

- только основные наказания;

- достаточная для исправления условно осужденного строгость или суровость;

- их более реальное обеспечение оптимизации целей наказания.

Теперь рассмотрим такой признак условного осуждения, как сопутствующее назначению наказания освобождение от его реального отбывания на период испытательного срока.

Прежде всего, это фактическое состояние условно осужденного, а не специально установленный для него статус. Формулируя определение условного осуждения, мы утверждаем, что это особый порядок индивидуализации ответственности, а не условное освобождение от реального отбывания наказания. Последнее не является целью, а всего лишь констатируется. Смысл условного осуждения состоит в том, чтобы предоставить осужденному возможность достичь собственного исправления, не принуждая его к реальному отбыванию наказания. Речь идет именно об условном освобождении, ибо виновный реально привлечен к уголовной ответственности и считается судимым со всеми уголовно-правовыми последствиями судимости (рецидивом при совершении нового преступления (ст. 63 УК РФ); признанием состава нового преступления квалифицированным, или особо квалифицированным; назначением более строгого наказания при рецидиве преступлений, если первое и второе преступления умышленные, и др.), а также ее социальными последствиями (невозможностью устроиться на государственную работу, связанную с режимом секретности; обязанностью указывать сведения о судимости во всех официальных анкетах; негативным общественным отношением и т.п.).

Следующим признаком условного осуждения является то, что обеспечение условий освобождения осужденного от реального отбывания наказания осуществляется путем исполнения обязанностей, возложенных на него приговором суда. Автор исследования исходит из того, что суд обязан возлагать в каждом конкретном случае определенные обязанности на условно осужденного. Ряд обязанностей должен быть предусмотрен в самом УК РФ для всех без исключения условно осужденных, например, требование не менять постоянного места жительства, работы или учебы без разрешения специализированного государственного органа как необходимое условие осуществления контроля за условно осужденным. Иные обязанности должны возлагаться судом при вынесении приговора, а при необходимости — специализированным государственным органом в течение испытательного срока[[32]](#footnote-32).

Обязанности играют важнейшую роль при условном осуждении. Его применение обусловлено тем, что виновный на момент вынесения приговора суда уже достиг определенной степени собственного исправления, например, путем деятельного раскаяния, носящего искренний характер, активного способствования раскрытию преступления и др. Особенно это проявляется у субъектов, совершивших преступления по неосторожности. Поэтому достижение такими лицами собственного исправления в полном объеме зависит в первую очередь от вида и объема обязанностей, возложенных на них судом.

Условное осуждение представляет собой специфический способ реагирования государства на преступление. Он подразумевает то, что эта мера уголовно-правового характера часто применяется судом для того, чтобы не оставить без внимания совершенное преступление. Ведь нередко бывают на практике случаи, когда лицо впервые совершает преступление вследствие случайного обстоятельств, положительно характеризуется, возмещает причиненный преступлением вред или совершает иные положительные действия. В данном случае можно констатировать, что такие цели наказания, как исправление осужденного и предупреждение преступлений, вполне достигнуты в той степени, в какой они могли быть достигнуты при применении к лицу реально отбываемого наказания. Восстановление же социальной справедливости достигнуто путем привлечения виновного к уголовной ответственности.

Наказание, а также все иные меры уголовно-правового принуждения, могут и должны преследовать только реально достижимые им цели. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Из формулировки целей наказания, содержавшейся в ранее действовавшем УК РФ, исключена цель перевоспитания осужденных и добавлена новая — восстановление социальной справедливости, а цель предупреждения преступлений сформулирована теперь в общем виде без разделения ее на общую и частную превенцию.

По нашему мнению, все цели, указанные в ст. 43 УК РФ, достижимы уголовно-правовыми средствами. Восстановление социальной справедливости реализуется самим фактом осуждения лица, привлечения его к уголовной ответственности. Исправление же осужденного и превенция преступлений достигаются в процессе исполнения наказания или иных мер уголовно-правового характера.

Восстановление социальной справедливости можно понимать двояко. Во-первых, как идею воздаяния преступнику. «Совершив преступление, лицо... нарушает право, социальную справедливость. Соответственно, задача государства, взявшего на себя обязанность обеспечить безопасность личности, общества, собственных интересов от преступных посягательств — восстановить социальную справедливость»[[33]](#footnote-33), — полагает Е.А. Симонова. Аналогичное высказывание СВ. Полубинской приведено нами выше. Во-вторых, восстановление социальной справедливости можно трактовать более практично: как восстановление нарушенных преступлением прав. В принципе, это сводится к обязанности преступника возместить причиненный преступлением вред — физический, материальный либо моральный.

На наш взгляд, восстановление социальной справедливости имеет более высокий уровень реализации. Это цель не наказания, а уголовной ответственности, поскольку присуще в принципе любому виду юридической ответственности. Таким образом, можно сделать следующее умозаключение. Поскольку восстановление социальной справедливости присуще уголовной ответственности, следовательно, это присуще любой форме ее реализации, т.е. всем мерам уголовно-правового характера, в частности, условному осуждению.

Исправление осужденного и необходимую степень превенции преступлений достичь гораздо сложнее. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания осуществляются именно для того, чтобы виновный понес заслуженное, подобающее ему наказание, чтобы он осознал и переосмыслил в положительную сторону свое поведение и не допускал фактов совершения новых общественно опасных деяний.

Условное осуждение является не наказанием, а особым порядком индивидуализации уголовной ответственности, поэтому уголовно-правовые нормы относительно наказания должны быть определенным образом трансформированы применительно к данному институту. Это касается, в первую очередь, достижения целей наказания.

Кара — это не цель, а неотъемлемое свойство, атрибут любого уголовного наказания. Можно вспомнить при этом, несомненно, афористическое высказывание М.Д. Шаргородского: «наказание карает, но цели кары перед собой не ставит»[[34]](#footnote-34). При условном осуждении, поскольку наказание реально не исполняется, а государство определенным образом прощает осужденного, кара назначенного наказания проявляется слабо. Условно осужденный фактически ограничивается в свободе передвижения, выполняет возложенные судом обязанности в определенном объеме и сроках, поэтому причинение ему вреда, лишение его каких-либо материальных и иных благ, присущее реально отбываемому наказанию, отсутствует.

Исправление осужденного как цель наказания законодатель выделяет среди иных: в ч. 3 ст. 60 УК РФ, говоря о влиянии назначенного наказания на исправление осужденного, и в ч. 4 ст. 73 УК РФ, указывая, что именно свое исправление должен доказать осужденный в первую очередь.

Таким образом, можно вести речь о воспитательной функции условного осуждения. Г.С. Гаверов, например, считает, что именно воспитательный характер условного осуждения делает особенно желательной ее применение к тем несовершеннолетним преступникам, исправление которых возможно без изоляции от общества[[35]](#footnote-35). С.И. Никулин утверждает: «Целевое назначение испытательного срока состоит в том, чтобы за это время организовать проведение с осужденным воспитательной работы и убедиться в правильности принятого судом решения о неприведении приговора в исполнение, а, в конечном счете, — в реализации основной цели наказания — исправления осужденного»[[36]](#footnote-36).

Исправление условно осужденного во многом зависит, с одной стороны, от исполнения условно осужденным обязанностей, а, с другой стороны, от организации контроля специализированного государственного органа за их исполнением. Указанные обязанности двоякого рода: юридического и морального, и, таким образом, исправление осужденного должно проявляться как в правовом, так и в нравственном смысле.

Что касается назначения дополнительных наказаний при условном осуждении, то возникает следующая концептуальная проблема. Условное осуждение — это не наказание, а иная, более мягкая по характеру уголовно-правовая мера. Следовательно, применяя ее, суд решает не назначать лицу какое-либо реально отбываемое наказание. А согласно ч. 4 ст. 73 УК РФ, виновному, помимо условного, может быть назначено реально отбываемое наказание — штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Это логическое и юридическое противоречие ст. 73 УК РФ, подлежащее устранению. Если назначается наказание, неприменяемое условно, то никакое иное наказание, в том числе и еще одно условное, назначено быть не может.

По нашему мнению, законодатель в ст. 73 УК РФ не придерживается собственной логики, согласно которой при условном осуждении лицо условно освобождается от наказания — не важно, основное они или дополнительное. В этом смысл данной уголовно-правовой меры, ибо она является одним из видов условного неприменения наказания наряду с отсрочкой исполнения наказания (ст. 82 УК РФ), освобождением от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ) и др. А согласно той же ст. 73 УК РФ, лицу одновременно могут быть назначены наказание, отбываемое реально, и наказание, неприменяемое условно. В таком случае ставится под сомнение смысл самого термина «условного осуждение», ибо получается, что никакого условного неприменения наказания или условного освобождения от него нет, потому что лицо может быть принуждено по закону к реальному отбыванию наказания.

Указанная, как, практически, все иные проблемы, связанные с условным осуждением, происходят вследствие того, что УК РФ не трактует его как «иную меру уголовно-правового характера», отличную от наказания. По мнению законодателя, условное осуждение — это просто особый порядок применения наказания, поэтому оно и помещено им в главу 10 УК РФ. Это глубоко ошибочное суждение создает множество трудностей, связанных как с толкованием института условного осуждения, так и с его непосредственной реализацией на практике.

Если бы законодатель считал условное осуждение «иной мерой уголовно-правового характера», он, в частности, изложил бы ч. 2 ст. 88 УК РФ в следующей редакции: «К несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо условное осуждение, либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием».

Какого-либо «излишнего» гуманизма, по нашему мнению, здесь не будет. Выбор мер уголовно-правового принуждения, регламентированный УК РФ, как в Общей, так и в Особенной частях, достаточно велик. Для применения конкретно условного осуждения необходимы весьма веские основания, сравнимые с основаниями освобождения от наказания. Суд должен решить: или применять условное осуждение без какого-либо иного наказания, или назначить тот же штраф или какое-либо другое наказание, отбываемое реально. Если законодатель и решил регламентировать институт условного осуждения как самостоятельный, отличный от наказания в системе уголовно-правовых мер, то необходимо не допускать его смещения с наказанием и исключать какие-либо двойственные формулировки. На данный же момент, исходя из положений в УК РФ условное осуждение довольно сложно отличить от наказания, что и затрудняет его юридическую природу.

Ряд авторов также высказывался за неприменение дополнительных наказаний при условном осуждении, так как, во-первых, это противоречит его юридической природе, а во-вторых, может произойти, фактически, подмена основного наказания дополнительным, что отвлечет внимание условно осужденного от необходимости строго соблюдать условия испытательного срока[[37]](#footnote-37). Причем В.А. Ломако, считающий условное осуждение особым порядком исполнения наказания, не соглашается с данной позицией и полагает, что такое понимание условного осуждения вполне допускает применение при нем дополнительных наказаний, в том числе и конфискации имущества. При этом он имеет в виду не общую, а специальную конфискацию, когда у виновного изымается не все, а только конкретное имущество[[38]](#footnote-38). Н.Ф. Саввин и М.А. Ефимов также отмечали, что «по общему правилу условное осуждение несовместимо с дополнительными мерами наказания»[[39]](#footnote-39).

Предупреждение совершения осужденным новых преступлений как цель наказания реально достижима, по справедливому мнению СВ. Полубинской, путем исправления осужденного[[40]](#footnote-40). При условном осуждении наибольшее значение в этом смысле имеет сам факт осуждения, а также угроза реального отбывания назначенного наказания во время испытательного срока при ненадлежащем поведении осужденного. Здесь воочию проявляется такой фактор наказания, как устрашение. Можно сказать, что именно посредством его реализации и осуществляется, в основном, предупреждение преступлений. Термин «устрашение» равно, как и «кара», не могут употребляться в законе, прежде всего, из-за своей излишней моральности и недостаточной юридической строгости.

Уровень репрессивности наказания несравненно выше уровня репрессивности условного осуждения, однако вряд ли стоит утверждать, что предупреждение преступлений проявляется при условном осуждении в меньшей степени, чем при наказании. Оно также выражается в признании лица виновным и его осуждении; в назначении ему должного справедливого наказания; в установлении испытательного срока; наконец, в угрозе реального отбывания назначенного наказания. Но из-за того, что уголовно-правовое воздействие при условном осуждении менее строго, чем при наказании, и суд здесь проявляет повышенную гуманность к осужденному, у населения может сложиться уверенность в его безнаказанности, нежелании суда достичь в полной мере целей уголовного наказания. Поэтому суду следует всегда мотивировать в приговоре свое решение о применении условного осуждения с приведением всех юридических и нравственных аргументов.

О прямом сравнении степени превенции при условном осуждении и наказании говорить достаточно сложно: невозможно сказать, какого осужденного больше устрашит наказание, а какого — условное осуждение. Часто бывает, что виновному достаточно отбыть однажды условное осуждение, чтобы он запомнил это на всю жизнь и более не совершал никаких правонарушений. А с другой стороны, самого сурового наказания бывает недостаточно для закоренелого преступника, когда оно для него, фактически, уже не имеет никакой устрашающей силы. Поскольку государство оказывает условно осужденному определенное доверие, то предупреждение носит здесь более нравственный характер, чем при наказании. Суд дает лицу возможность самому доказать всему обществу свое исправление и не допустить в дальнейшем возможность совершения новых преступлений, и тем самым он в определенной степени выражает надежду на условно осужденного.

Различие в достижении превенции при наказании и уел овном осуждении заключается и в ее характере. При наказании государство путем принудительного исправления осужденного достигает цель не совершения им новых преступлений, а при условном осуждении он путем принятия собственных усилий к своему исправлению доказывает всем, что не будет совершать новых преступлений.

# §1.3 Понятие основания применения условного осуждения и его содержание

Поскольку в уголовном праве реализуются наиболее остро затрагивающие права человека и гражданина институты, нет необходимости говорить, что основания их применения должны быть особенно тщательно регламентированы или дифференцированы в уголовном законе и конкретизированы или индивидуализированы на практике. Подобно тому, как УК РФ определяет основания уголовной ответственности, назначения наказания, принудительных мер медицинского характера или воспитательного воздействия, освобождения от уголовной ответственности или от наказания, таким же образом должны быть закреплены в нем основания применения условного осуждения. Это тем более актуально, что УК РФ в нынешней редакции недостаточно определяет их. Ч. 1 ст. 73 УК РФ закрепляет, что суд может назначить в виде наказания, которое постановляет считать условным, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, придя к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания. А в ч. 2 этой же статьи говорится о том, что при условном осуждении суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Основание условного осуждения и его элементы должны быть определены в УК РФ гораздо точнее. Отдельные из них следует регламентировать непосредственно (применение условного осуждения по кругу деяний и лиц), а некоторые необходимо оставить на усмотрение суда (например, наличие и юридическая оценка смягчающих и отягчающих обстоятельств).

Основание назначения наказания, неприменяемого условно, не определяется специально в УК РФ. Для этого нам необходимо посмотреть ст. 43 и 60 УК РФ, устанавливающие основания назначения наказания, отбываемого реально. Единственно, что к этому добавил законодатель, — это положения ч. 2 ст. 73 УК РФ. В отношении несовершеннолетних преступников ситуация та же. Ч. 1 ст. 89 УК РФ добавляет к ст. 60 ряд дополнительных положений относительно основания назначения наказания несовершеннолетнему. Вызывает сомнения целесообразность ч. 2 ст. 89 УК РФ, поскольку несовершеннолетие виновного и так является смягчающим наказание обстоятельством и, более того, стоит в ч. 1 ст. 61 УК РФ одним из первых.

При этом УК РФ не содержит каких-либо отдельных положений ни в ст. 73, ни в гл. 14 относительно условного осуждения несовершеннолетних, а особенности отбывания его данным контингентом очевидны. Единственной нормой УК РФ по данному поводу является ч. 62 ст. 88, веденная Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. Она закрепляет возможность повторного применения условного осуждения к несовершеннолетнему при совершении им в течение испытательного срока преступления, не являющегося особо тяжким. Целесообразность этого положения будет рассмотрена в последнем параграфе исследования.

Основание определяется в словаре русского языка С.И. Ожегова следующим образом: причина, достаточный повод, оправдывающие что-нибудь8[[41]](#footnote-41). В сущности «основание» является синонимом «основы». Философский словарь трактует «основание» как достаточное и (или) необходимое условие для чего-либо: бытия, познания, мысли, деятельности. Например, необходимое (но не достаточное) основание материальных явлений — законы природы; достаточное (но не необходимое) основание поступков — их мотивы; достаточное основание суждений — другие суждения (посылки) или опыт[[42]](#footnote-42). Таким образом, основание применения условного осуждения, равно как и любой иной меры уголовно-правового характера, следует определять только в совокупности необходимых и достаточных признаков. В уголовно-правовой литературе по поводу основания применения условного осуждения нет единства мнений. М.А. Шнейдер считал, что для этого обязательно наличие особо смягчающих обстоятельств[[43]](#footnote-43). М.Д. Шаргородский, напротив, полагал, что для применения условного осуждения не требуется каких-либо особо смягчающих обстоятельств, ими могут выступать здесь обычные смягчающие обстоятельства, хотя бы одно из них, например, положительная характеристика виновного, совершение преступления впервые, наличие малолетних детей и т.п.[[44]](#footnote-44) «...Нельзя заранее ограничивать суд в круге преступлений, по которым может быть применено условное осуждение... в приговоре суда должны быть указаны конкретные обстоятельства, которые, по мнению суда, снижают степень общественной опасности подсудимого»[[45]](#footnote-45). Таким образом, некоторые ученые, определяя основание условного осуждения, исходят лишь из наличия одного или нескольких смягчающих обстоятельств. Безусловно, нельзя отрицать значительной их роли при условном осуждении, но, ни отдельно из них взятое, ни их совокупность не могут дать полного представления о совершенном преступлении и личности виновного, его общественной опасности, и поэтому смягчающие обстоятельства не могут быть сами по себе основанием для условного осуждения. По этим же соображениям нельзя признавать в качестве рассматриваемого основания и особо смягчающие обстоятельства, тем более что таковых действующий УК РФ не знает.

Более конкретно определял основание условного осуждения Ю.М. Ткачевский. По его мнению, для применения условного осуждения «требуется наличие таких существенных обстоятельств, которые свидетельствовали о том, что степень общественной опасности виновного с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления не требует обязательного реального отбытия им наказания»[[46]](#footnote-46).

Спорной является позиция А.А. Лиеде, по мнению, которого условное осуждение должно применяться при установлении нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания[[47]](#footnote-47). Самого по себе этого недостаточно. Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, условное осуждение может применяться при наличии уверенности суда о возможности исправления осужденного без назначения реального наказания. Но он приходит к такому выводу лишь на основе анализа объективно существующих данных, характеризующих деяние, личность виновного и свидетельствующих о наличии основания применения условного осуждения. Иначе говоря, вывод суда о нецелесообразности реального отбывания наказания возможен при установлении небольшой общественной опасности деяния и личности виновного, наличии смягчающих обстоятельств, небольшого возраста осужденного, совершения преступления впервые и других данных, могущих лечь в основу условного осуждения. В противном случае открывается возможность произвольного толкования судами понятия нецелесообразности и необоснованного применения данного института.

Г.А. Кригер, который определяет условное осуждение как разновидность условного освобождения от наказания, считает, что условное осуждение может быть применено тогда, когда суд, учитывая характер совершенного преступления, всех обстоятельств дела и личность виновного, придет к выводу, что данное лицо не представляет значительной общественной опасности и вместе с тем в силу своих моральных качеств и неутраченного чувства ответственности перед государством и обществом заслуживает доверия и может исправиться без применения реальных мер уголовного наказания[[48]](#footnote-48).

Множество ученых формулирует понятие основания условного осуждения на базе его законодательной формулировки. Например, по мнению Е.В. Бушковой, «основанием применения условного осуждения является совокупность фактических данных, которые дозволяют суду сделать вывод о возможности достижения целей наказания без его реального отбывания виновным»[[49]](#footnote-49). Аналогично считает и Т.Г. Веретенникова[[50]](#footnote-50). М.Г. Гусейнов добавляем к этому возможность «прогнозировать правомерное поведение условно осужденного в дальнейшем»[[51]](#footnote-51), а И.А. Бурлакова — смягчающие и отягчающие обстоятельства[[52]](#footnote-52). Данные определения не раскрывают как-либо элементов и Признаков основания условного осуждения.

Условное осуждение — это форма реализации уголовной ответственности. Основанием уголовной ответственности, согласно ст. 8 УК РФ, является деяние, содержащее все признаки состава преступления — объект и субъект преступления, его объективную и субъективную стороны. Это совокупность объективных и субъективных признаков, необходимых и достаточных для признания деяния преступлением. По-иному, это фактические данные, обстоятельства совершения деяния, которым дается надлежащая юридическая оценка.

Следовательно, данная совокупность признаков будет образовывать основу реализации уголовной ответственности в любой ее форме — наказания, принудительных мер воспитательного воздействия, условного осуждения и др. Таким образом, основанием применения условного осуждения может быть только система определенных субъективных и объективных признаков, необходимых и достаточных для назначения наказания, признаваемого условным. Причем, как верно заметил В.А. Ломако, эти объективные и субъективные признаки должны составлять именно систему, ибо в отдельности какой-либо из них не может служить достаточным поводом, а, значит, и основанием условного осуждения[[53]](#footnote-53).

Круг обстоятельств, образующих основание применения условного осуждения, очень обширен. При попытке их классификации можно выделить следующие группы:

1. в зависимости от вида общественно опасного деяния — за совершение, каких преступлений может применяться условное осуждение (по критерию тяжести, вида множественности преступлений, совершения преступления в соучастии, неоконченного преступления, исходя из характеристики общественно опасного деяния, последствий, причинной связи между ними и др.);
2. по категориям лиц — к кому может быть применено условное осуждение (форма и степень вины, мотивы и цели, совокупность всех личных качеств виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств и др.). Первые, таким образом, включают в себя всю совокупность элементов, образующих объект и объективную сторону преступления, а вторые, соответственно, — его субъект и субъективную сторону. Естественно, в законе все это дифференцировать невозможно, а следует установить только наиболее общие принципы, определяющие основания назначения наказания, неприменяемого условно.

Таким образом, основание применения условного осуждения можно определить как систему объективных и субъективных признаков — обстоятельств совершения преступления и данных о личности преступника, необходимых и достаточных для назначения за совершение данного преступления наказания из отдельного перечня, специально предусмотренного УК РФ, и признания его условным.

В определении основания условного осуждения, по нашему мнению, нет необходимости указывать на какие-либо конкретные данные: смягчающие обстоятельства, незначительную роль виновного в совершении преступления, его явку с повинной; активное способствование раскрытию преступления и т.д. Выделение этих факторов среди подобных им иных будет необоснованным, поскольку все они со своей стороны формируют основание условного осуждения. Практически им может выступать только небольшая степень общественной опасности деяния и личности виновного по сравнению с наказанием, что и прослеживается в процитированных выше работах В.А. Ломако, Ю.М. Ткачевского, Г.А. Кригера и др. Но данной формулировкой ограничиваться, на наш взгляд, вряд ли возможно вследствие ее чрезмерно большого объема. Должны быть раскрыты специфические особенности деяния и личности субъекта, его совершившего, образующие в своей совокупности основание условного осуждения.

Таким образом, определение основания применения условного осуждения может содержать только формальные признаки без указания на какие-либо материальные.

**Выводы по1 главе**

1.Основание применения условного осуждения — довольно сложное и комплексное юридическое понятие. На назначение наказания, неприменяемого условно, влияют равным образом и субъективные, и объективные факторы. Речь идет обо всех элементах состава преступления и об их обязательных и факультативных признаках. Эти признаки по отдельности, а в итоге все в совокупности, должны подтверждать возможность применения условного осуждения. Например, предпочтительнее косвенная причинная связь, чем прямая; способ совершения преступления, не являющийся общественно опасным; отсутствие стихийных бедствий и иных природных или техногенных катаклизмов на момент совершения преступления (кража при обычных условиях — это одно, а когда она представляет собой мародерство — это гораздо более общественно опасно; либо совершение преступления в условиях военного или чрезвычайного положения). Немалую и даже большую роль, чем при наказании, играют при условном осуждении смягчающие и отягчающие обстоятельства.

2. Таким образом, сначала необходимо придти к выводу о возможности исправления осужденного и достижения остальных целей наказания без отбывания им реального наказания, а уже потом назначать наказание, неприменяемое условно. Следовательно, нормы об условном осуждении в уголовном законе целесообразнее начать словами: «Если суд в результате судебного разбирательства придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания реального наказания, то он может постановить о его условном освобождении от отбывания назначенного наказания. При этом наказание может быть назначено из числа следующих:...». Далее, второй пункт, «при условном освобождении от отбывания наказания...» и т.д.

# ГЛАВА 2.ОБЯЗАННОСТИ, ВОЗЛАГАЕМЫЕ СУДОМ НА УСЛОВНО ОСУЖДЕННОГО И ИСПЫТАТЕЛЬНЫЙ СРОК УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

# §2.1 Обязанности, возлагаемые судом на условно осужденного

Под требованиями, предъявляемыми к условно осужденному в течение испытательного срока, понимается совокупность ограничений и правил их поведения, которым он должен следовать во исполнение обязанности доказать свое исправление. Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд может возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на условно осужденного выполнение и иных обязанностей, способствующих его исправлению.

Р.В. Смаева подразделяет обязанности, возлагаемые на условно осужденного, на общие и индивидуальные. В целом же, согласно ее точке зрения, они сводятся к обеспечению: а) контроля за поведением условно осужденного; б) его исправления. Нарушение индивидуальных требований не обязательно влечет отмену условного осуждения, а несоблюдение общих требований обязательно должно иметь такое последствие. К последним Р.В. Смаева относит: 1) осведомленность контролирующего органа о месте нахождения условно осужденного; 2) осведомленность о его поведении; 3) наличие реальной возможности беспрепятственного общениях осужденным по инициативе контролирующего органа. Каких-либо индивидуальных обязанностей, возлагаемых на осужденного, не содержащихся в ч. 5 ст. 73 УК РФ, Р.В. Смаева не предлагает, указывая только, что суд вправе применить к осужденному в целях его исправления такие требования, которые определяются правовым статусом личности в соответствии с Конституцией РФ[[54]](#footnote-54), что делает данную точку зрения неполной. Что касается общих требований, предъявляемых к поведению условно осужденного, то указанное мнение справедливо.

Нам предстоит рассмотреть отдельно обязанности, конкретно указанные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, а затем возможность возложения каких-либо иных. Ибо нельзя исключать того, что перечень указанных в уголовном законе обязанностей подлежит сокращению или, напротив, расширению. Необходимо среди обязанностей, не указанных в законе, выделить как наиболее востребованные и применимые к большинству условно осужденных, так и носящие строго индивидуальный характер, а также выработать ряд рекомендаций для суда и специализированного государственного органа, контролирующего условно осужденного. Ведь возможен вывод, что суду вообще не стоит возлагать какие-либо индивидуальные обязанности на условно осужденного, поскольку это прерогатива специализированного государственного органа, осуществляющего надлежащую воспитательную работу с виновным.

Необходимо отметить, что уголовно-правовую природу имеют только общие (основные) требования, т.е., которые указаны в законе как обязательные для всех условно осужденных. Дополнительные обязанности, носящие индивидуальный характеру имеют иную юридическую природу. Здесь уместно привести точку зрения Е.В. Бушковой на этот счет. Она исходит из того, чин» все ограничения правового статуса условно осужденного обусловлены судимостью, необходимостью находиться под контролем, оказанием воспитательного воздействия и возложением дополнительных обязанностей. Из всех перечисленных факторов ограничения правового положения осужденного только судимость является уголовно-правовым феноменом. Контроль и воспитательное воздействие на осужденных являются мерами уголовно-исполнительного воздействия, административно-правовыми по характеру. А дополнительные обязанности не имеют самостоятельной правовой природы и являются мерами либо контроля, либо воспитательного воздействия. При этом Е.В. Бушкова не выделяет основных или общих требований, видимо, подразумевая их включение в контроль за условно осужденными[[55]](#footnote-55).

По нашему мнению, УК РФ должен содержать в качестве основных такие обязанности, которые исходят из юридической природы условного осуждения и обусловлены его спецификой. Поэтому эти обязанности условно осужденного являются уголовно-правовыми. Дополнительные требования, могущие быть предъявленными к виновному по усмотрению специализированного государственного органа, не являются таковыми. Основываясь на контроле за условно осужденным, они подобно ему имеют административно-правовую природу.

Мы исходим из того, что в УК РФ должен быть закреплен ряд требований, предъявляемых ко всем осужденным, а остальные обязанности могут быть возложены либо судом, либо специализированным государственным органом — в зависимости от специфики конкретной обязанности. Некоторые авторы высказывали примерно такие же суждения, В частности, И.А. Бурлакова справедливо считает, что суд должен быть не управомочен, а обязан возлагать на условно осужденного определенные обязанности, «ибо отсутствие обязанностей во время срока испытания уменьшает воспитательное значение условного осуждения, сужает его цели, поскольку осужденный не несет каких-либо правоограничений, за исключением одного — не совершения нового преступления»[[56]](#footnote-56).

Обязанности могут быть двоякого толка: либо пассивные — не совершать или воздерживаться от совершения каких-либо действий, либо активные — совершать прямо указанные действия. Иными словами, обязанности, возлагаемые судом на условно осужденного, могут выражаться или в виде непосредственно требования определенного поведения, или в качестве запрета на совершение чего-либо. В ч. 5 ст. 73 УК РФ указаны только четыре обязанности. Первые две имеют пассивный характер, а вторые активный. Эти обязанности, по мнению законодателя, наиболее важные, поэтому они прямо указаны в законе. Стало быть, их возложение должно способствовать исправлению любого условно осужденного.

Первая обязанность состоит в требовании уведомления специализированного государственного органа, контролирующего условно осужденного, о каждом случае перемены последним места жительства, работы или учебы. Это вполне справедливо, поскольку любой контроль предполагает, прежде всего, знание контролирующего органа обо всех перемещениях контролируемого лица. Уголовно-исполнительная инспекция всегда ограничена определенной территорией своей деятельности и соответствующим крутом полномочий. Если она и разрешит переселение условно осужденного, например, в другой регион, то обязана передать этого осужденного под контроль соответствующей инспекции данного региона. Суд, вынесший приговор в отношении данного лица, также желательно ставить в известность об этом. Таким образом, эту обязанность разумнее будет отнести к основным, а не к индивидуальным требованиям. Тем не менее, Р.В. Смаева предлагает исключить данное требование из УК РФ, хотя при этом в предложенной ей новой трактовке ч. 5 ст. 73 УК РФ говорит о праве суда возлагать на условно осужденного конкретные обязанности в целях устранения препятствий именно к осуществлению контроля за его поведением. Эту обязанность условно осужденного Р.В. Смаева предлагает включить в ст. 188 УИК РФ[[57]](#footnote-57). По нашему мнению, она должна быть закреплена в УК РФ как необходимый элемент контроля за всеми условно осужденными. Сама Р.В. Смаева при этом отмечает: «Контроль за поведением условно осужденного — это необходимый элемент социальной защиты. Поэтому порядок его осуществления должен быть общим для всех условно осужденных. В силу этого требования, обеспечивающие неукоснительность контроля за поведением условно осужденного, не следует формулировать в приговоре суда как индивидуальные»[[58]](#footnote-58).

По поводу запрета на посещение определенных мест можно сказать следующее. Это запрет может и должен налагаться на посещение только тех мест, которые каким-либо образом могли поспособствовать формированию у лица антиобщественных взглядов и привычек. В качестве примера может служить запрет на членство в какой-либо политической организации, допускающей экстремистские или антисемитские действия. Ни в коей, мере не должно ограничиваться, а желательно, напротив, поощряться, право на посещение различных культурных заведений, способствующих исправлению условно осужденного. Суд, естественно, не должен предъявлять к осужденному требование посещения театра не менее трех раз в месяц, но определенную интенсивную культурно-воспитательную работу вполне может проводить орган, контролирующий условно осужденного. В его рамках обязательно должны быть лица, которые бы специально занимались исправлением виновного — профессиональные психологи, психотерапевты, педагоги и др., поскольку условно осужденный в отличие от лица, реально отбывающего наказание, более предоставлен самому себе. Эту обязанность предпочтительнее отнести не к основным, а к индивидуальным требованиям.

Контроль за условно осужденным предполагает определенное наблюдение за ним. Уголовно-исполнительная инспекция, помимо самостоятельного выполнения этой функции, может поручить ее также и какой-либо общественной организации или коллективу. Т.Г. Веретенникова отмечает, что не следует возлагать обязанность по наблюдению за условно осужденными несовершеннолетними и проведению с ними воспитательной работы на их родителей или близких родственников[[59]](#footnote-59), что представляется верным. Несмотря на то, что данные лица заинтересованы в исправлении осужденного, их родственные связи с ним могут существенно воспрепятствовать этому. Это выступает, фактически, в качестве их отвода, подобно основаниям заявления отвода следователю от ведения предварительного следствия или судье от участия в судебном разбирательстве по нормам уголовного процесса. Разумеется, нельзя полностью отстранять родителей и близких родственников от участия в исправлении несовершеннолетнего, они со своей стороны могут внести весьма весомый вклад в это дело. Речь идет о том, что исправление условно осужденного должен организовать специализированный государственный орган. Основная масса этой работы должна происходить вне дома, при этом целесообразно не допускать общение условно осужденного с родителями, близкими родственниками, близкими, просто с хорошими его знакомыми. Если сотрудники уголовно-исполнительной инспекции решат прибегнуть к помощи этих лиц в осуществлении исправления субъекта, то они обязаны по возможности изучить их личностные данные. Наряду с положительным воздействием нельзя исключать и серьезное негативное влияние указанных лиц на виновного. Прежде всего, в работе, проводимой ими по исправлению условно осужденного, отсутствует либо существенно недостаточен принудительный аспект именно в силу их родственной связи или близкого знакомства с виновным.

Контролирующий условно осужденного государственный орган должен обладать, на наш взгляд, правом как на самостоятельное осуществление исправления условно осужденного, так и на привлечение для этой цели какой-либо общественной организации или формирования, естественно, только с их письменного согласия. Психологи или педагоги в составе специализированного государственного органа вполне могут выполнять эту работу совместно с представителями какого-либо общественного формирования. При этом нужно учитывать мнение самого условно осужденного и его ближайшее окружение на момент совершения преступления для достижения успешного результата в воспитательной работе, к каким видам общественно полезной деятельности более тяготеет осужденный, какие формы организации своего досуга он более всего предпочитает, с людьми какого круга он предпочитает общаться и др. Это целесообразно в том случае, когда поведение условно осужденного свидетельствует о принятии им самостоятельного решения о своем исправлении. При необходимости ему можно назначить воспитателя, что более характерно при условном осуждении несовершеннолетних. Признавая справедливость вышеприведенной позиции Е.В. Бушковой, можно согласиться с возможностью создания в российской уголовно-исполнительной системе специальной службы, которая бы конкретно занималась исправлением только условно осужденных.

Г.С. Гаверов в отношении несовершеннолетних верно отмечал, что «в силу возрастных особенностей личности подростков (незавершенность интеллектуально-волевого развития и отсутствие необходимого жизненного опыта) применение к ним условного осуждения не может строиться лишь на одном психологическом воздействии и всегда должно дополняться воспитательной работой и контролем за их поведением как со стороны суда и комиссии по делам несовершеннолетних, так и со стороны общественности»[[60]](#footnote-60).

Непосредственно воспитательный эффект зависит от множества факторов. Во-первых, он определяется возрастом условно осужденного. Несовершеннолетний гораздо более поддается воспитанию по сравнению со взрослым, поэтому при прочих равных условиях применение к нему условного осуждения всегда будет целесообразнее. Далее, уровень исправления, безусловно, будет определяться степенью нравственно-духовного развития личности виновного, а также его правосознания. В-третьих, он зависит от того, совершал ли виновный в прошлом преступления и иные правонарушения; какой характер они носили; какие меры юридической ответственности принимались к лицу; проводилась ли с ним уже воспитательная работа и на каком уровне (только на семейном или в том числе на уровне коллектива на работе, учебе) и др. Необходимо принимать во внимание, как характеризовался осужденный как личность до совершения преступления.

Каково бы ни было разнообразие, по справедливому мнению Н.Ф. Саввина и М.А. Ефимова, форм и методов воспитательной работы общественности с условно осужденным, конечная ее цель заключается в том, чтобы привить осужденному уважение к труду и правилам человеческого общежития, научить его жить по правилам и в соответствии с интересами коллектива, вовлечь в общественную работу[[61]](#footnote-61).

Требование о прохождении курса лечения от алкоголизма, наркомании или токсикомании должно предъявляться условно осужденному, а тем более, если совершенное им преступление связано с незаконным оборотом наркотических, психотропных, сильнодействующих и иных одурманивающих средств и веществ. Если же виновный страдает венерическим заболеванием, то суд должен обязать его пройти курс лечения от этой болезни. Это должно касаться всех условно осужденных, т.е. выступать в качестве основного требования. Все указанные расстройства здоровья существенно затруднят процесс исправления. Налицо потенциальная опасность заражения кого-либо венерическим заболеванием, а также дальнейшего употребления наркотических средств или психотропных веществ и совершения, таким образом, нового преступления. Недостаточное внимание со стороны суда по отношению к данным вопросам может полностью свести на нет эффективность условного осуждения. При исследовании материалов уголовных дел с применением условного осуждения нам из перечисленных обязанностей встретилось только требование о прохождении курса лечения от алкоголизма (11%).

При этом в уголовном законе не сказано отдельно о ВИЧ-инфекции. В настоящее время эта болезнь считается неизлечимой, поэтому и не закреплена в УК РФ обязанность о прохождении курса лечения от нее. Но опасность заражения кого-либо виновным этой болезнью не менее высока по сравнению с венерическим заболеванием. Если во время испытательного срока виновный заразит кого-либо венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией при заведомом знании о наличии у себя этих заболеваний, то он совершит преступление, согласно ст. 121 или 122 УК РФ, со всеми вытекающими последствиями для условного осуждения. Причем деяние, предусмотренное ст. 122, выше деяния, предусмотренного ст. 121, по тяжести, и санкция, соответственно, строже. Следовательно, в интересах виновного сообщить суду о наличии у него какого-либо подобного заболевания, если он знает о нем. А органы предварительного расследования обязаны в любом случае истребовать необходимые документы из соответствующих медицинских учреждений, иначе на сотрудников предварительного следствия ложится определенная ответственность в случае заражения кого-либо условно осужденным во время испытательного срока.

Таким образом, пока не изобретено общедоступное и эффективное лекарство от СПИДа, не имеет смысла возлагать на условно осужденного обязанность лечения от него. Как только оно появится, следует внести соответствующее дополнение в УК РФ.

В ч. 5 ст. 73 УК РФ ничего не говорится о возложении обязанности на осужденного пройти курс лечения от психического заболевания, если таковым он страдает. Но опять, же наличие какого-либо психического расстройства будет подобно алкоголизму или токсикомании в немалой степени осложнять исправление условно осужденного.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в ст. 97 и 99 УК РФ внесены изменения, согласно которым принудительные меры медицинского характера могут теперь применяться только для лечения психических заболеваний. Для излечения же от алкоголизма и наркомании они более не применяются. Поэтому неправомерно вести речь об их назначении условно осужденным, страдающим алкоголизмом или наркоманией.

На основании изложенного, ч. 2 ст. 99 УК РФ следует дополнить формулировкой: «Данная принудительная мера медицинского характера может быть применена к условно осужденным, страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости». А в ч. 5. ст 73 УК РФ поместить следующее; «Условно осужденному, страдающему психическим расстройством, не включающим вменяемости, может быть назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра согласно ст. 99 настоящего кодекса». Если условно осужденный страдает заболеванием в виде алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерической болезни, либо психического расстройства, суд должен возложить на него обязанность пройти курс лечения от всех этих заболеваний в целях устранения препятствий для его исправления.

Мы рекомендуем внести данные дополнения в УК РФ, обусловливая их повышенными требованиями, предъявляемыми к условно осужденным. Исправление этих лиц более зависит от их собственных действий в отличие от осужденных к реально отбываемому наказанию. Поэтому излечение от указанных расстройств здоровья является для них весьма ценным фактором, способствующим достижению целей применения к ним условного осуждения.

Теперь рассмотрим некоторые обязанности, которые могут быть возложены на условно осужденного дополнительно. Их перечень можно оставить открытым с обязательным указанием в законе на то, что они могут применяться исключительно в целях исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений и не должны преследовать цель причинения страданий и унижения достоинства условно осужденного.

Все возлагаемые на условно осужденного обязанности по содержанию можно разделить на имеющие материальный, либо культурно-нравственный характер. Принудительный труд существует при исполнении многих наказаний, в том числе он должен наличествовать и при условном осуждении. Данное трудовое воздействие составляет как бы материальную сторону исправления условно осужденного. Более всего это касается лиц, совершивших имущественные деяния. Они должны увериться в мысли, что все достается своим трудом, что нельзя по незначительному поводу, на основе собственного желания присвоить себе нажитое другими.

Но основу исправления лица составляет культурно-нравственный аспект. К условно осужденному должны применяться меры, направленные на искоренение у него асоциальных либо антиобщественных взглядов и прививание ему положительных, социально-нравственных установок и ценностей. В отличие от обязанностей имущественного характера, культурно-нравственные обязанности строго индивидуальны. Суд не должен быть уполномочен на их возложение, так как это относится к внутренне - личностной, можно сказать, интимной сфере жизни человека и не предполагает публичное обсуждение, которое имеет место при судебном разбирательстве.

Роль суда при возложении обязанностей заключается в том, чтобы сформировать юридическую основу исправления условно осужденного и устранить для этого имеющиеся препятствия. Фактическое же исправление условно осужденного — это целиком удел специализированного государственного органа. Ему не следует обращаться в суд, вынесший приговор, с целью, например, дачи рекомендации по более качественному исправлению условно осужденного. Да суд и не вправе это делать, поскольку это уже не его компетенция, а органа, контролирующего условно осужденного. Следовательно, последний полностью самостоятельно должен организовать исправление виновного. Он вправе для достижения этой цели предъявлять различные требования к осужденному в течение испытательного срока, безусловно, в рамках возложенных судом обязанностей. Государство должно ставить перед собой цель исправить лицо, которому назначено наказание, неприменяемое условно. Это не значит, что она обязательно будет достигнута в оптимальном объеме. Сам факт закрепления в уголовном законе целей наказания свидетельствует о том, что государство обязано стремиться к их достижению. Может показаться на первый взгляд, что нет необходимости закрепления в УК РФ права суда на возложение на условно осужденного каких-либо дополнительных обязанностей, поскольку этим целиком должен заниматься контролирующий орган. При этом все основные требования, т.е. предъявляемые ко всем условно осужденным, можно просто перечислить в законе. Но, думается, будет справедливым оставить за судом право возлагать на виновного и какие-либо индивидуальные обязанности. Суд должен, как уже отмечалось, создать базу для исправления условно осужденного, а непосредственное достижение этой цели поручается специализированному государственному органу. Мы не считаем целесообразным отдельно обсуждать в настоящем исследовании какие-либо требования культурно-воспитательного характера, предъявляемые к условно осужденному, поскольку в силу их индивидуальности они весьма многообразны и не могут быть дифференцированы на главные и второстепенные. Необходимо указать здесь такую новую обязанность, как воздержание от общения в той или иной форме с определенными лицами, предложенную М.Г. Гусейновым, По его мнению, это ограничение способно предотвратить нежелательные контакты испытуемых с лицами, на которых они могут негативно повлиять, и одновременно пресечь возможность общения с людьми, провоцирующими условно осужденных к асоциальному поведению, оказывающими на них аморальное воздействие[[62]](#footnote-62). Мы считаем, что данное требование вполне может быть предъявлено условно осужденному, так как может в существенной степени поспособствовать его исправлению. Особенно это касается несовершеннолетних, которые были вовлечены взрослыми лицами в совершение преступления. Разумным будет ограничить либо по возможности полностью исключить их контакты с лицами, из числа которых был виновный в вовлечении подростка в совершение общественно опасного деяния.

Отдельного рассмотрения заслуживают некоторые обязанности материального характера. При обсуждении данных обязанностей правомерно, в первую очередь, вести речь о возмещении причиненного преступлением вреда независимо от его вида — материального, физического или морального. Что на практике эта обязанность сводится, как правило, к удовлетворению гражданского иска потерпевшего[[63]](#footnote-63). Суд должен при принятии решения о возложении данной обязанности подходить избирательно к каждому условно осужденному, ибо это зависит от его материального состояния, работоспособности, совокупности всех личных качеств. Наиболее справедливо и оправданно возмещение имущественного ущерба в натуре либо в денежном выражении. Возмещение физического вреда может выражаться, например, в оплате лечения потерпевшего. С целью компенсации морального вреда, например, при клевете или оскорблении осужденный может принести свои извинения потерпевшему либо аналогично возместить этот вред деньгами. Суд при этом должен принимать во внимание, уместным ли будет возмещение физического либо морального вреда, насколько это будет искренним, что зависит от степени раскаяния виновного в совершенном преступлении.

Здесь не идет речь о возмещении физического или морального вреда в строгом порядке, в соответствии со всеми законодательными процедурами. Важен сам факт возмещения или заглаживания условно осужденным причиненного вреда. Возможно присутствие при этом представителя органа, контролирующего условно осужденного. Если виновный будет достаточно искренен при этом, то это серьезно свидетельствует в пользу его исправления.

Если условно осужденный вполне работоспособен, после совершения преступления продолжает жить в своей семье и работать на ее благо, то возлагать на него обязанность по материальной поддержке семьи не имеет смысла. Она будет целесообразна, если осужденный до совершения преступления не работал, либо работал, но не поддерживал каким-либо образом свою семью, либо находился на ее фактическом иждивении. При возложении этой обязанности необходимо учитывать отношения виновного с семьей: насколько они благожелательные либо, напротив, враждебные. Данная обязанность будет оправдана при наличии несовершеннолетних, а, тем более, малолетних детей у виновного.

Суд может возложить на условно осужденного такую обязанность, как устроиться на работу или поступить на учебу. Отрасль трудовой либо учебной деятельности должна быть указана по возможности конкретно, исходя из личных данных виновного. Если же условно осужденный на момент вынесения приговора уже учился или работал, то возможно возложение обязанности продолжить учебу до получения определенного образования и специальности или не увольняться с места работы[[64]](#footnote-64).

С учетом изложенного, думается, что в УК РФ следует указать следующим образом: «Условно осужденный обязан не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного дарственного органа, осуществляющего исправление осужденного. При наличии у осужденного заболеванияв виде алкоголизма, наркомании, токсикомании венерической болезни суд обязывает его пройти лечения от данных заболеваний. Осужденному, сдающему психическим расстройством, не исключим вменяемости, может быть назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра согласно ст. 99 УК». Затем следует поместить: «Суд может - возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, способствующих его исправлению. При этом они не должны преследовать цель причинения страданий и унижения достоинства условно осужденного».

# §2.2 Испытательный срок при применении условного осуждения

В испытательном сроке выражается сущность условного осуждения. Именно в этот период времени осужденный считается судимым. Установление испытательного срока является не правом, а обязанностью суда.

Т.Г. Веретенникова определяет испытательный срок как период времени, необходимый для проверки обоснованности решения суда об условном осуждении и организации специального контроля за поведением условно осужденного[[65]](#footnote-65). Аналогично считает и И.А. Бурлакова[[66]](#footnote-66). Испытательный срок при условном осуждении, по мнению Р.В. Смаевой, — это срок реализации уголовной ответственности[[67]](#footnote-67). Мы согласны с данными суждениями, поскольку они вполне дополняют друг друга. При добросовестном выполнении условно осужденным возложенных на него обязанностей и достижении собственного качественного исправления назначенное наказание не приводится в исполнение по истечении испытательного срока. Судимость лица погашается, следовательно, прекращаются все уголовно-правовые отношения и, таким образом, уголовная ответственность в отношении данного лица полностью реализована.

Понятие испытательного срока не принадлежит к числу проблемных аспектов условного осуждения. Поэтому в нашем исследовании мы коснемся некоторых спорных моментов испытательного срока, а именно: его социально-юридической природы, определения продолжительности, а также вопросов, связанных с его сокращением и продлением.

«Испытательный срок имеет огромное воспитательное значение. В этот период поведение осужденного контролируется судом и общественностью. Угроза приведения наказания в исполнение в случае нарушения условий испытания оказывает на виновного воспитательное воздействие, способствует перестройке его психологии», — справедливо считают ученые Н.Ф. Саввин и М.А. Ефимов[[68]](#footnote-68).

Сам термин «испытательный» означает то, что условное осуждение представляет собой определенное испытание, что выражается в его социально-нравственной природе, а также функциональном назначении. Применяя условное осуждение к виновному, суд ставит перед ним ряд требований, заставляя выдержать его своего рода определенные экзамены (данный термин является фактическим синонимом «испытания»). Т.Г. Веретенникова говорит об испытании способности условно осужденного к исправлению без реального отбывания наказания[[69]](#footnote-69). В этом состоит основное отличие условного осуждения от наказания. Последнее всегда заключается в определенных ограничениях или лишениях прав и свобод осужденного, это намеренное причинение ему вреда со стороны государства. Наказание предполагает, таким образом, исправление осужденного более в негативном, чем в позитивном смысле. Условное же осуждение призвано исправить виновного, напротив, посредством применения в значительно большей степени именно положительных, прогрессивных мер. Кара при условном осуждении, если и присутствует, то в минимальном объеме по сравнению с наказанием. Все лишения или ограничения каких-либо прав условно осужденного заключаются в наличии судимости, существующей в течение испытательного срока.

Характерной особенностью испытательного срока является то, что он воплощает в себе угрозу и обещание: угрозу реального применения назначенного наказания и сохранения судимости при нарушении условий испытания (например, при совершении нового преступления) и обещание неприведения назначенного наказания в исполнение и погашения судимости, если условия испытания будут соблюдены. Смысл испытательного срока состоит в том, что осужденному предоставляется время для того, чтобы активным трудом и участием в общественной жизни доказать свое исправление без реального отбывания наказания.

По своему воспитательному характеру условное осуждение во многом сходно с принудительными мерами воспитательного воздействия. Однако они не предполагают установление испытательного срока. С одной стороны, можно утверждать, что при условном осуждении возложение определенных обязанностей на виновного может быть вполне достаточным для исправления и, следовательно, нет необходимости в испытательном сроке. Однако, напротив, согласно ст. 73 УК РФ суд обязан установить испытательный срок, а в отношении возложения обязанностей он управомочен. Таким образом, согласно законодательной точке зрения, условное осуждение реализуется более в испытательном сроке, чем в обязанностях. Испытательный срок по УК РФ — это обязательный признак условного осуждения, а обязанности — факультативный. Первое выступает в качестве основы, а второе как приложение.

Испытательный срок, как это следует из положений ст. 73 УК РФ, устанавливается для того, чтобы условно осужденный в течение этого срока собственным поведением доказал свое исправление. Обязанности возлагаются дополнительно к этому в целях стимулирования, «ускорения» процесса исправления. Виновный должен подавать своими положительными действиями пример другим условно осужденным, лицам, совершившим административные или дисциплинарные правонарушения; если он безработный, то ему следует устроиться на работу; если не имеет образования, то желательно его поступление в какое-либо образовательное учреждение и т.д. Последняя рекомендация определяется уровнем образования, имеющим место на момент вынесения судебного приговора. Если у осужденного высшее образование, то о данной рекомендации или обязанности вряд ли стоит вести речь. О ней есть смысл говорить при наличии у осужденного начального, среднего (основного или неполного) либо среднего специального образования.

По нашему мнению, испытательный срок в шесть месяцев чересчур мал, ибо за это время человек не успевает полностью осмыслить совершенное им деяние, его общественную опасность и преступность, а тем более осознать свое противоправное поведение и переосмыслить его в целях исправления и дальнейшего не совершения преступлений. А государственные надзирающие органы также не в состоянии в шестимесячный срок обеспечить надлежащее исправление условно осужденного. По верному замечанию В.А. Ломако, в срок менее одного года невозможно обеспечить надлежащего воспитательного воздействия на условно осужденного[[70]](#footnote-70).

Испытательный срок в шесть месяцев возможен лишь при его сокращении в порядке ст. 74 УК РФ, что будет рассматриваться далее.

Слишком длительный срок, на наш взгляд, — более трех лет, может отрицательно сказаться на условно осужденном, так как с одной стороны, находясь в течение продолжительного времени в таком состоянии между наказанием и свободой, он может испытывать излишние нравственные страдания, не требующиеся для исправления. А с другой стороны, чрезмерно продолжительный испытательный срок как бы расхолаживает осужденного, он может увериться, таким образом, в суде как во «всепрощающем» органе и усомниться в его авторитете. Хотя это уже отдельная проблема, и начинается она с того, стоит ли вообще назначать виновному, пусть даже совершившему преступление впервые небольшой тяжести без отягчающих обстоятельств, наказание, неприменяемое условно.

Чрезмерно длительные испытательные сроки могут привести к отсутствию единства в судебной практике, а именно: есть опасность того, что осужденному за преступление небольшой тяжести может быть установлен слишком продолжительный срок и тем самым будет проявлена необоснованная строгость к виновному. Излишний, не вызванный необходимостью исправления условно осужденного испытательный срок (когда требовалось два года, а было назначено четыре, итого излишними оказались вторые два года), утрачивает свое воспитательное значение, превращаясь в дальнейшем, по существу, в ненужную формальность. Длительный срок (более трех лет) неудобен также тем, что практически очень сложно держать испытуемого под наблюдением в течение этого времени. Как правило, желаемый результат наступает в более короткие сроки. За такой промежуток времени, как 4 - 5 лет, нередко меняется место работы, а то и место жительства условно осужденного, существенно может измениться окружающая среда, обновиться коллектив, а также штат лиц, обязанных контролировать осужденного и вести с ним исправительно-воспитательную работу. Поэтому более приемлемым, считает В.А. Ломако, является предел испытательного срока от одного до трех лет, подтверждая нашу позицию[[71]](#footnote-71). Также считает и Е.В. Бушкова[[72]](#footnote-72).

Продолжительность испытательного срока от одного до трех лет достаточна еще и потому, что, благодаря, активному воспитательному воздействию специализированного государственного органа и общественности исправление условно осужденного достижимо в более короткие сроки. Правильно отметил Г.А. Кригер, что при «активном участии общественности в деле исправления и перевоспитания условно осужденных, при оказании этим лицам необходимой товарищеской помощи и, с другой стороны, при действительном желании самого условно осужденного исправиться вполне достижимо... быстрое исправление и перевоспитание тех граждан, которые не столь уж значительно заражены пережитками прошлого, совершили преступления случайно и стремятся загладить свою вину перед обществом и государством»[[73]](#footnote-73).

С одной стороны, длительность испытательного срока должна зависеть от тяжести совершенного преступления: чем более оно тяжкое, тем больше времени требуется для исправления виновного. Лицу же, совершившему деяние небольшой тяжести, потребуется значительно меньше времени и собственных усилий для исправления, чем виновному в тяжком преступлении. Но, с другой стороны, степень общественной опасности деяния может существенно расходиться со степенью общественной опасности личности субъекта, его совершившего. Например, это воочию видно при приготовлении к тяжкомупреступлению либо покушении на него. Несмотря на то, что при этом фактически не было причинено никакого вреда, степень умысла может быть настолько велика, что условное осуждение будет недопустимо. Следовательно, тяжесть совершенного преступления не может сама по себе определять продолжительность испытательного срока, от нее в большей степени зависит вид и размер наказания, неприменяемого условно.

Необходимо принимать во внимание то, что не всегда тяжесть совершенного деяния напрямую влияет на продолжительность испытательного срока. В некоторых случаях лицу, совершившему тяжкое преступление, целесообразно установить не максимально возможный, а, напротив, меньший испытательный срок. Ибо оно в большей степени осознавало социально-негативный характер своих действий и понимало, какую ответственность может нести за них. Речь идет о том, что если суд предоставляет виновному такую возможность при совершении тяжкого преступления — самому доказать свое исправление при отсутствии реально отбываемого наказания, то ему надлежит сделать это как можно скорее и как можно более интенсивными действиями, по возможности возместив причиненный вред. Испытательный срок должен носить стимулирующий и в то же время ограничительный характер. Это исходит из юридической природы условного осуждения. Допустим, суд решил назначить лицу наказание, неприменяемое условно, при совершении им впервые тяжкого преступления в соучастии при его второстепенной роли в этом или наличии иных смягчающих обстоятельств. В этом случае оказание данному лицу доверия и предоставление возможности самостоятельного исправления должно обусловливаться небольшим сроком реализации данной возможности. Иначе нет смысла применять условное осуждение. Именно потому, что государство решает определенным образом простить осужденного на первый раз за совершение тяжкого преступления, не назначая реально отбываемого наказания, оно должно потребовать от него как можно более скорого и качественного исправления.

Постараемся теперь определить продолжительность испытательного срока в зависимости от размера или срока назначенного наказания. Как можно уяснить из положений ч. 3 ст. 73 УК РФ, испытательный срок и его продолжительность жестко увязаны с наказанием, назначаемым судом для отбывания условно. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет. При назначении же лишения свободы на срок свыше одного года испытательный срок не должен превышать пяти лет. В комментарии к УК РФ конкретно указывается: «Размер испытательного срока зависит от срока назначенного наказания»[[74]](#footnote-74).

По мнению Ю.М. Ткачевского, «продолжительность испытательного срока должна быть поставлена в зависимость от вида и размера назначенного условно наказания, так как степень общественной опасности деяния выражается, прежде всего, в этом»[[75]](#footnote-75). Исходя из этого, указанный автор обосновывал важность дифференциации длительности испытательного срока в зависимости от вида назначенного наказания и его срока и закреплении этого положения в законе[[76]](#footnote-76). Другие юристы в целях устранения существующего в судебной практике разнобоя предлагали установить полное соответствие, соразмерность продолжительности испытательного срока сроку назначенного наказания[[77]](#footnote-77).

Указанные ученые односторонне решают вопрос о критериях продолжительности испытательного срока с учетом лишь срока назначенного наказания. Они подчеркивают, фактически, роль назначаемого наказания, отбываемого условно, как единственного фактора, влияющего на длительность испытательного срока. По существу, это ориентирует суды на формальный подход к определению продолжительности испытательного срока, освобождая их от надлежащего изучения совокупности личных качеств виновного, и в целом это негативно сказывается на значении испытательного срока.

При условном осуждении, как нами аргументировалось выше, роль наказания сводится, по существу, к устрашению осужденного и превенции преступлений. Поэтому справедливо говорить о прямой зависимости степени данного устрашения от срока наказания, например, лишения свободы. Наказание, неприменяемое условно, назначается в полном соответствии с нормами, регламентирующими общие начала назначения наказания. Оно зависит целиком от состава совершенного преступления, от особенностей отдельно каждого из его элементов.

Но не будем забывать, что цель применения условного осуждения — это, прежде всего исправление осужденного, причем в более высокой степени по сравнению с реально отбываемым наказанием. А степень достижения данной цели, главным образом, зависит от данных, характеризующих условно осужденного как личность. Иначе говоря, если основание назначения какого-либо наказания из содержащихся в ч. 1 ст. 73 УК РФ и определения его размера образуют обстоятельства, имеющие юридическое значение, то основанием продолжительности испытательного срока служит, в первую очередь, совокупность всех личностных качеств виновного. Этим и объясняется то, что испытательный срок может быть не только равен, но и меньше и больше наказания.

По нашему мнению, на продолжительность испытательного срока прямо не должен влиять срок назначенного наказания, как и тяжесть совершенного преступления. Длительность испытательного срока должна зависеть не от меры наказания и выражать тем самым «строгость в подходе к осужденному»[[78]](#footnote-78), а, по справедливому мнению Г. С. Гаверова, «устанавливать­ся с учетом индивидуальных особенностей личности виновного, свидетельствующих о возможности его исправления в течение определенного времени. И не случайно при анализе судебной практики отмечаются случаи, когда суды назначают испытательный срок по длительности меньший, чем наказание, равный наказанию либо превышающий его. Это свидетельствует о том, что испытательный срок имеет самостоятельное значение и не зависит от продолжительности наказания»[[79]](#footnote-79). Это подтверждает и Е.В. Бушкова, по мнению которой продолжительность испытательного срока должна определяться в зависимости от времени, необходимого для того, чтобы осужденный доказал свое исправление, независимо от срока назначенного наказания[[80]](#footnote-80).

Не стоит ограничивать суд в определении размера испытательного срока, поскольку он должен устанавливаться исключительно индивидуально для каждого осужденного. Это подтверждает и М.Г. Гусейнов: «Длительность срока испытания в каждом случае должна определяться перспективами исправления виновного»[[81]](#footnote-81). Следовательно, продолжительность испытательного срока полностью зависит от субъективной возможности и способности условно осужденного к собственному исправлению. Вид же назначенного наказания, его строгость и срок должны этому способствовать со своей стороны в роли устрашающего фактора, выражающегося в угрозе реального исполнения. Соотношение срока наказания, назначаемого при условном осуждении, и длительности испытательного срока может быть весьма различным. Не стоит, думается, прибегать к крайностям, например, назначать арест как условно неприменяемое наказание на один месяц с трехлетним испытательным сроком или пять лет лишения свободы с испытательным сроком в один год. Но вполне допустимо условное неприменение как наказания, не связанного с лишением свободы, длительность которого значительно меньше испытательного срока, так и лишения свободы, срок которого существенно превышает испытательный срок. В этом находит применение вышеуказанное нами положение о том, что некоторым условно осужденным целесообразно назначить весьма строгое наказание на длительный срок с небольшим испытательным сроком. По данным нашего исследования уголовных дел, в 36,1% случаев испытательный срок был равен сроку назначенного наказания, в 50% — меньше его и в 13,9% — больше срока этого наказания.

Поэтому из ч. 3 ст. 73 УК РФ следует исключить второе предложение, а вместо него просто поместить: «Испытательный срок может быть установлен в пределах от одного до трех лет. Основанием для определения его размера служит совокупность личных качеств условно осужденного и его способность к собственному исправлению».

# §2.3 Уголовно-правовые основания для сокращения или продления испытательного срока и отмены условного осуждения

Подобно тому, как условия отбывания реального наказания могут варьироваться в зависимости от поведения виновного, аналогично способен меняться и режим испытания условно осужденного. При реально исполняемом наказании, например, лишении свободы, возможна смена режима исправительного учреждения, а также сам его вид. При условном осуждении это выражается в сокращении испытательного срока и досрочном прекращении условного отбывания наказания, в продлении испытательного срока либо в досрочной отмене условного осуждения и отбывании осужденным назначенного наказания[[82]](#footnote-82). Условно осужденный, принимающий усилия к собственному исправлению, добросовестно исполняющий возложенные на него обязанности и в целом характеризующийся положительно, вполне заслуживает досрочного прекращения условного осуждения и снятия судимости.

Возможность сокращения испытательного срока является серьезным стимулом для условно осужденного доказать свое исправление путем качественного выполнения возложенных на него обязанностей, активного участия в общественной жизни, оказания помощи другим условно осужденным в достижении исправления и прививании навыков, законопослушного и нравственного поведения. Эти утверждения не следует рассматривать как высокопарные. Идея условного осуждения, по существу, представляет собой шанс для виновного, предоставленный ему государством, полностью раскаяться и исправиться без назначения реально отбываемого наказания.

Практика применения условного осуждения показывает, по данным некоторых авторов, что большинство условно осужденных оправдывают оказанное им доверие[[83]](#footnote-83).

Если проводить аналогию указанного стимула для условно осужденного с лицом, отбывающим наказание реально, то соответствующим стимулом для последнего является условно-досрочное освобождение от наказания или замена его не отбытой части более мягким видом наказания.

Важен вопрос о том, насколько может быть сокращен испытательный срок. Согласно ч. 1 ст. 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено по истечении не менее чем половины испытательного срока, установленного приговором суда. По нашему мнению, это справедливый объем сокращения. В этом проявляется демократичность российского уголовного законодательства и его гуманизм. Минимальное истечение двух третей или четвертей испытательного срока либо иные подобные варианты менее предпочтительны. Заслужить сокращение срока на половину, а не на одну треть или одну четверть, будет более всего, на наш взгляд, стимулировать условно осужденного. В то же время не стоит увеличивать объем сокращения испытательного срока. Специализированный государственный орган должен быть заинтересован не в том, как побыстрее сократить испытательный срок и отменить условное осуждение, сняв с себя, таким образом, ответственность, а в том, чтобы достичь необходимой и достаточной степени исправления виновного. Если для этого требуется вся продолжительность испытательного срока, значит, и нет оснований его сокращения.

Минимальный испытательный срок, в соответствии с ч. 3 ст. 73 УК РФ, составляет шесть месяцев. Если будет установлен этот срок и применены положения ч. 1 ст. 74 УК РФ, то фактически отбытый условно осужденным срок составит три месяца. Это, на наш взгляд, недопустимо малый испытательный срок: в течение этого периода времени условно осужденный не способен подтвердить собственное качественное исправление. Длительность испытательного срока, как нами аргументировалось в предыдущем параграфе, должна быть от одного до трех лет, т.е. в таком размере он может устанавливаться по приговору суда. Если приговором был установлен испытательный срок на один год и условно осужденный досрочно подтвердил свое полное исправление, то с учетом максимального объема сокращения — не более чем наполовину, минимальный срок будет шесть месяцев.

Итак, фактически отбытый условно осужденным испытательный срок не может быть менее шести месяцев. Это в случае, если судом установлен минимально предусмотренный законом срок, по нашему мнению, — один год, который сокращен в максимальном объеме — на шесть месяцев. Вообще максимальный объем сокращения любого по продолжительности испытательного срока при условном осуждении не должен превышать половины от установленного приговором суда.

И.А. Бурлакова, которая исходит из продолжитель­ности испытательного срока, закрепленной в действующей редакции УК РФ, предлагает следующее. По ее мнению, необходимо оставить за судом возможность сокращения испытательного срока и одновременно закрепить за ним право сокращать срок в любом размере, но чтобы его минимальная фактическая длительность была не менее шести месяцев[[84]](#footnote-84). Получается, что если установлен максимально возможный срок — пять лет согласно нынешней редакции ст. 73 УК РФ, то суд может его сократить на четыре с половиной года. Это недопустимо большой объем сокращения, что нами аргументировалось выше.

Некоторые авторы не допускали возможности сокращения испытательного срока, исходя из его минимальной продолжительности в один год[[85]](#footnote-85). Мы придерживаемся, как было сказано, именно этой длительности. И считаем вполне возможным применять сокращение срока испытания условно осужденного по указанным выше причинам. Из этого не следует делать такой вывод, что мы допускаем противоречие: по-нашему, минимальный срок может быть длительностью не в один год, а в шесть месяцев. В последнем случае это не установленный, а фактически отбытый срок. Сократить установленный срок является правом суда, возникающим на основе соответствующего ходатайства специализированного государственного органа, руководствующегося только объективными данными. Это должно восприниматься как исключение из общего правила, злоупотреблять которым не стоит.

Далее исследуем случаи продления испытательного срока, отмены условного осуждения и связанные с ней правовые последствия. Сокращение испытательного срока сродни изменению условий или режима в исправительном учреждении на менее строгие при отбывании лишения свободы. Продление испытательного срока или отмена условного осуждения в принципе соответствуют усилению режима в колонии или замене одного наказания другим, более строгим. Таким образом, если до этого мы рассматривали варианты, улучшающие положение условно осужденного, то теперь иссле­дуем возможности, ухудшающие его.

Ч. 2 ст. 74 УК РФ предусматривает возможность продления испытательного срока условно осужденному, если он уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание. Продление испытательного срока является новой, не известной ранее действовавшему российскому уголовному законодательству, возможностью. Эта идея обосновывается в работах некоторых ученых[[86]](#footnote-86).

Продление испытательного срока представляет собой продление самого условного осуждения, а именно, срока реализации уголовной ответственности. По нашему мнению, идея увеличения длительности испытательного срока несостоятельна. При невыполнении условно осужденным условий испытания у суда не должно оставаться никаких сомнений в том, что он далее не заслуживает применения к нему такой мягкой по сравнению с наказанием уголовно-правовой меры, как условное осуждение. Исходя из нынешней редакции ст. 74 УК РФ, если условно осужденный не доказал свое исправление по истечении испытательного срока, он направляется для исполнения назначенного приговором суда наказания.

Испытательный срок при условном осуждении имеет ту же природу, которой обладает испытательный срок при приеме на работу в трудовом праве. Нормы данной отрасли не допускают продление испытательного срока. При несоблюдении каких-либо условий испытания, достаточно серьезных, по мнению работодателя, претендент не принимается на работу. Примерно та же ситуация и при условном осуждении. Испытание призвано даваться один раз, его продление будет рассматриваться, в сущности, как новое испытание, установление нового испытательного срока. В уголовном праве России не допускается продление срока какого-либо наказания — ни основного, ни дополнительного. Если осужденный злостно уклоняется от его отбывания, то возможна его замена на более строгое, например, штрафа — на обязательные или исправительные работы, либо арест; обязательных работ — на ограничение свободы или арест и т.д. Но не допускается продление срока какого-либо наказания или увеличение его размера. Ибо это будет знаменовать собой не что иное, как привлечение осужденного во второй раз к уголовной ответственности за то же самое преступление. Почему же подобное должно допускаться при условном осуждении?

Условное осуждение и так представляет собой исключение, применяясь в случаях, когда суд счел возможным не назначать реально отбываемое наказание. Продление же испытательного срока — это как бы исключение из исключения. Если условно осужденный не оправдал оказанного ему доверия, серьезно нарушив условия испытания, то ему следует не продлевать его срок, а отменить условное осуждение, принудив к реальному отбыванию назначенного ранее наказания.

Е.В. Бушкова верно отметила, что условно осужденный должен быть заинтересован в том, чтобы оправдать оказанное ему доверие, а не рассчитывать на последующее продление срока или назначение нового наказания[[87]](#footnote-87).

Ухудшение условий условного осуждения может и должно выражаться не в продлении испытательного срока, а в усилении контроля за условно осужденным и возложении на него дополнительных обязанностей. Первое предполагает, например, увеличение количества явок условно осужденных в специализированный государственный орган, его сообщения о результатах деятельности, направленной на достижение собственного исправления. Что касается дополнительных обязанностей, то они должны носить, прежде всего, безвозмездный характер. Допустим, если не была возложена обязанность в виде выполнения каких-либо бесплатных общественных работ, то контролирующий осужденного орган может предъявить такое требование к условно осужденному. Необходимо в таких случаях усиливать воспитательную работу с виновным, заставлять его принимать участие в общественных мероприятиях, проводимых с различными группами населения.

Поэтому ст. 73 УК РФ следует дополнить словами: «Испытательный срок продлению не подлежит. В случае невыполнения осужденным требований отбывания наказания, неприменяемого условно, к нему применятся правила ст. 74 настоящего кодекса». А ч. 2 ст. 74 УК РФ следует изложить следующим образом: «Если осужденный уклонился от выполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может усилить контроль за условно осужденным, либо возложить на него дополнительные обязанности, способствующие его исправлению».

Можно привести такое возражение, что контролирующий условно осужденного орган и так управомочен усиливать контроль за ним или ужесточать требования выполнения возложенных судом обязанностей. Однако мы ведем речь о том, что при несоблюдении условий испытания у специализированного государственного органа появляется полное основание считать, что условно осужденный не достиг собственного исправления и по истечении испытательного срока подлежит реальному отбыванию назначенного наказания. Поэтому, на наш взгляд, не имеет смысла продлевать испытательный срок при нарушении условно осужденным предъявленных к нему требований. Наиболее целесообразно в этом случае усилить над ним контроль, принудительно-воспитательную работу, потребовать жесткого исполнения возложенных обязанностей либо ходатайствовать перед судом о возложении новых.

Ч. 3-5 ст. 74 УК РФ предусматривают случаи отмены условного осуждения и исполнения назначенного приговором суда наказания либо отбывания осужденным нового наказания, полученного путем сложения наказаний по совокупности приговоров. Эти нормы сконструированы по возрастающей: от наименее тяжкого преступления к наиболее тяжкому, что вполне справедливо.

Приговором Безенчукского районного суда Г., судимый 30.12.2003 по ст.ст. 158, ч. 1, 158, ч. 3, 69, ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, осужден по ст. 158, ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения неотбытой части наказания по приговору от 30.12.2003 окончательно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Президиум Самарского областного суда приговор изменил, указав следующее.

Приговором Безенчукского районного суда Самарской области от 30.12.2003 осужден по ст.ст. 158, ч. 1, 158, ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. Новое преступление, за которое Г. осужден приговором того же суда от 03.05.2005, совершено им в период испытательного срока. Отбывание лишения свободы осужденному назначено в колонии-поселении.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 14 от 12.11.2001 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений" суд, решая вопрос об отмене условного осуждения, назначает вид исправительного учреждения по правилам ст. 58 УК РФ с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

В соответствии со ст. 58, ч. 1, п. "б" УК РФ мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, отбывают наказание в колонии общего режима.

Приговором от 30.12.2003 был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ, которая относится к категории тяжких.

Таким образом, судом было допущено существенное (фундаментальное) нарушение уголовного закона, поэтому приговор Безенчукского районного суда изменен в части вида исправительного учреждения - с колонии-поселения на колонию общего режима[[88]](#footnote-88).

Мы считаем необходимым обратить внимание на следующий недостаток ч. 3 ст. 74 УК РФ. Если условно осужденный не уклоняется от исполнения обязанностей ни систематически, ни злостно, но совершает, в том числе неоднократно, административные правонарушения и аморальные поступки, в целом характеризуясь отрицательно, то это не позволяет отменить ему условное осуждение и поставить вопрос о реальном исполнении назначенного наказания; допускается, лишь продлить испытательный срок, согласно ч. 2 ст. 74 УК РФ. В данном случае, по справедливому замечанию некоторых авторов, существенно затрудняется возможность привлечения различных общественных организаций и коллективов для проведения воспитательной работы с условно осужденным и снижается ее эффективность[[89]](#footnote-89).

Получается, что условно осужденный, который вполне справляется с возложенными на него судом обязанностями, вполне может совершать — вплоть до того, что непрерывно — административные и иные правонарушения (не преступления), будучи уверен в сохранении за ним в любом случае условного осуждения. Положения ч. 3 ст. 74 УК РФ продиктованы, видимо, уже указанной логикой законодателя: если условно осужденный не докажет собственное исправление по истечении испытательного срока, то он будет реально отбывать назначенное ему наказание. Поэтому в его интересах не совершать каких-либо правонарушений в течение испытательного срока.

Количество случаев привлечения к любой юридической ответственности законом не ограничено, главное, чтобы каждый раз для этого были разные основания. Если бы это был обычный гражданин, не привлеченный к уголовной ответственности, то государство просто привлекало бы его каждый раз к административной ответственности. Однако, по нашему мнению, если есть возможность для применения к этому лицу более строгих мер правового принуждения с учетом его особого статуса — условно осужденного, ее необходимо использовать. Государство не имеет права в течение всего испытательного срока терпимо относиться к данному злостному правонарушителю, будучи связанным рамками только административной ответственности. Поэтому ч. 3 ст. 74 УК РФ следует изложить в следующей редакции: «В случае систематического или злостного неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей либо неоднократного совершения нарушений общественного порядка, за которые на него были наложены административные взыскания, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда».

С точки зрения И.А. Бурлаковой, совершение административного правонарушения является основанием не продления, а отмены условного осуждения[[90]](#footnote-90), что подтверждает нашу позицию.

В УК РФ сообщается о таких нарушениях общественного порядка, за которые могут быть наложены административные, но не иные, например, дисциплинарные взыскания. Это справедливо, поскольку указанные нарушения должны быть достаточно серьезными, чтобы служить основанием отмены условного осуждения. УК РСФСР в ч. 7 ст. 44 содержал такое основание, как нарушение условно осужденным трудовой дисциплины применительно прежде всего к тем лицам, которые были переданы под наблюдение трудовых коллективов. Такие положения закона, по справедливому мнению А. Ружникова, нацеливают на отыскание «таких нарушений дисциплины труда, которые свидетельствуют о неисправимости осужденного»[[91]](#footnote-91). В решении суда об отмене условного осуждения, как верно замечает А. Михлин, не должны фигурировать такие неконкретные формулировки, как «не оправдал доверия», «нарушил обещание примерным поведением и честным трудом доказать свое исправление», и т.п.[[92]](#footnote-92)

Что касается отмены условного осуждения при совершении осужденным преступления в течение испытательного срока, то по УК РФ это зависит от тяжести преступления и формы вины. Альтернатива для суда — отменить или сохранить условное осуждение — существует только в случае, если условно осужденный совершил преступление по неосторожности любой тяжести или умышленное деяние небольшой тяжести. При совершении умышленного преступления иной категории условное осуждение отменяется. Необходимо отметить, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в ст. 88 УК РФ была добавлена ч. 62, согласно которой в случае, если несовершеннолетний осужденный, к которому применено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении. Таким образом, это свидетельствует об повышении гуманности пенитенциарной политики в отношении несовершеннолетних преступников.

Некоторые авторы высказывают мнение о более жестком подходе к отмене условного осуждения при совершении осужденным преступления в период испытательного срока. В частности, М.Г. Гусейнов предлагает закрепить в ч. 4 ст. 74 УК РФ альтернативу решения суда применительно только к неосторожным преступлениям небольшой тяжести[[93]](#footnote-93).

По нашему мнению, УК РФ должен по данному поводу содержать категоричную норму: условное осуждение, безусловно, отменяется при совершении осужденным преступления в период испытательного срока. Ранее мы сделали вывод о том, что условное осуждение недопустимо при рецидиве преступлений, так как виновный не сделал для себя элементарных должных выводов, а условное осуждение наиболее целесообразно за преступление, совершенное впервые. При рецидиве, поскольку за первое деяние было назначено наказание — наиболее строгая мера уголовно-правового характера, применение менее суровой меры будет нарушать, фактически, принцип справедливости и индивидуализации наказания и вряд ли поспособствует достижению его целей. Следует напомнить, что согласно нынешней редакции ст. 18 УК РФ, судимость при условном осуждении, т.е. в течение испытательного срока, не образует рецидива преступлений.

Однако мы считаем, что в данном случае необходимо использовать более широкий подход, а именно, выяснить, каким образом отмена условного осуждения зависит от совершения лицом нового преступления в срок погашения судимости за любое деяние, т.е. не только при рецидиве. Иными словами, для нас имеет значение совершение любого нового преступления — не важно, умышленного или неосторожного — в период испытательного срока лицом, осужденным условно также за любое преступление. Это криминологический, а не уголовно-правовой рецидив.

Приговором от 14.01.1998 Промышленного районного суда В. признан виновным в совершении кражи, присвоении чужого имущества, вверенного виновному, с причинением потерпевшему значительного ущерба и приговорен по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ к трем годам 6 месяцам лишения свободы, и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ, к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Президиум областного суда приговор отменил, указав следующее.

Как видно из материалов дела В. приговором ранее от 26.11.1997 осужден по ч. 4 ст. 222 УК РФ.

Преступления, за которые он осужден по настоящему делу, совершены в конце июня начале июля 1997 года, то есть до вынесения приговора по первому делу.

В соответствии с п. 5 ст. 74 УК РФ суд отменяет условное осуждение и назначает осужденному наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, лишь в случае совершения условно осужденным умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого в течение испытательного срока.

Поскольку В. совершил указанные преступления не в период испытательного срока, а еще до осуждения его к условной мере наказания, у суда не было оснований для отмены условного осуждения и назначению наказания по правилам ст. 70 УК РФ[[94]](#footnote-94).

Следовательно, приговоры судов от 26.11.1997 и 14.01.1998 должны исполняться самостоятельно. Указание суда о назначении В. наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ подлежит исключению.

Наказание, неприменяемое условно, может и должно заменяться на реально отбываемое при совершении условно осужденным в период испытательного срока систематически административных правонарушений или при его злостном уклонении от наложенных обязанностей. Эти факты уже будут, фактически, опровергать возможность дальнейшего оказания доверия условно осужденному и препятствовать применению к нему условного осуждения. Тем более если имеет место совершение лицом в период испытательного срока не административного правонарушения, а преступления — самого грубого нарушения условий испытания осужденного. О сохранении за этим лицом условного осуждения и каком-либо доверии к нему вряд ли стоит вести речь. Второго подобного шанса достичь собственного исправления государство предоставлять данному субъекту не имеет права, прежде всего, морального, поскольку он уже был намедни осужден и порицаем от имени всего общества, которое, тем не менее, доверительно отнеслось к нему и не стало наказывать слишком строго.

**Выводы по 2 главе**

Испытательный срок является основой и сущностью условного осуждения. Его продолжительность не зависит прямо ни от тяжести совершенного преступления, ни от размера или срока назначенного наказания, а определяется, прежде всего, возможностью и способностью условно осужденного достичь собственного исправления. В качестве оптимальной представляется длительность испытательного срока от одного до тех лет.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Условное осуждение является особым порядком индивидуализации уголовной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 2 УК РФ оно относится к иным мерам уголовно-правового характера, отличным от наказания. Условное осуждение является более мягкой мерой уголовно-правового принуждения по сравнению с наказанием, оно призвано применяться за совершение не любых преступлений, а, как правило, только небольшой или средней тяжести.

Условное осуждение нельзя отнести полностью лишь к мерам наказания или восстановления, или безопасности, ибо оно сочетает в себе признаки всех мер социального управления. То, что при нем назначается определенное уголовное наказание, говорит о его принадлежности к мерам ответственности (наказания). Применяющиеся при необходимости в течение испытательного срока специализированным государственным органом меры, стимулирующие воспитание осужденного, можно отнести к поощрительным мерам. К мерам же безопасности относятся обязанности, сформулированные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, поскольку все они имеют целью предотвратить вредоносное воздействие источника опасности, которым является условно осужденный, охраняемым уголовным законом благам и интересам. К мерам безопасности принадлежит и контроль над условно осужденным, поскольку осуществляется также в целях превентивного воздействия на него. Возложение же, например, обязанности возместить причиненный вред будет относиться к мерам восстановления (компенсации).

Основание применения условного осуждения — довольно сложное и комплексное юридическое понятие. На назначение наказания, неприменяемого условно, влияют равным образом и субъективные, и объективные факторы. Речь идет обо всех элементах состава преступления и об их обязательных и факультативных признаках. Эти признаки по отдельности, а в итоге все в совокупности, должны подтверждать возможность применения условного осуждения. Например, предпочтительнее косвенная причинная связь, чем прямая; способ совершения преступления, не являющийся общественно опасным; отсутствие стихийных бедствий и иных природных или техногенных катаклизмов на момент совершения преступления (кража при обычных условиях — это одно, а когда она представляет собой мародерство — это гораздо более общественно опасно; либо совершение преступления в условиях военного или чрезвычайного положения). Немалую и даже большую роль, чем при наказании, играют при условном осуждении смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Условное осуждение не должно применяться за особо тяжкие преступления, несмотря на такие смягчающие обстоятельства, как второстепенная или третьестепенная роль виновного, причинение малого ущерба и др. Сам факт того, что лицо каким-либо образом, пусть даже самым незначительным, участвовало в совершении особо тяжкого преступления, исключает возможность применения к нему условного осуждения, ибо исправить виновного, а тем более оказать на него серьезное воспитательное воздействие, в рамках данного института вряд ли возможно.

За тяжкие преступления применение условного осуждения возможно, но в исключительных случаях с учетом как раз второстепенной или третьестепенной роли виновного, причинении незначительного вреда, а равно, если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества. Более всего условное осуждение предпочтительно за преступления небольшой или средней тяжести.

Условное осуждение не следует применять при рецидиве преступлений независимо от его вида, так как это свидетельствует о том, что лицо не сделало должных выводов после совершения первого преступления. Субъект должен быть заинтересован в том, чтобы не совершать преступление, прежде всего в период существования судимости, пока он находится под пристальном вниманием государства.

1. При условном осуждении могут применяться следующие виды наказаний: арест, содержание в дисциплинарной воинской части, ограничение свободы и лишение свободы. Последнее — на срок не более пяти лет.

Роль назначенного наказания при условном осуждении сводится исключительно к угрозе его реального исполнения и устрашению осужденного или превенции преступлений. Поэтому назначать в качестве условно неприменяемых следует только достаточно строгие наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества или, по крайней мере, предполагающие строгий контроль за ним, с тем чтобы угроза их реального отбывания действительно заставляла осужденного переосмыслить свое поведение, подумать о его нравственной стороне, предпринять определенные усилия к своему исправлению и недопущению совершения новых преступлений. Цели наказания при условном осуждении должны преследоваться столь же неукоснительно, как и при реально отбываемом наказании.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Условное осуждение по своей юридической природе является условным освобождением от реального отбывания основного наказания.

2. Исходя из целей и задач, установленная в законе норма об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, является по своей природе разновидностью условного осуждения, поскольку отсрочка применяется в процессе осуждения.

3. Ст. 73 УК необходимо дополнить указанием на возможность назначения условно таких основных наказаний, как арест и штраф.

4. В соответствии с общими началами назначения наказания (ст.60 УК) следует дополнить ч.2 ст.73 УК положением о том, что при назначении условного осуждения суд учитывает наряду с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, данными о личности виновного, смягчающими и отягчающими обстоятельствами, также и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

5. Редакцию ч.5 ст.73 УК необходимо изменить указанием на обязательность возложения на условно осужденного определенных законом требований в период испытательного срока.

6. Предлагается изменить перечень требований, возлагаемых на условно осужденного (ч.5 ст.73 УК). Он должен быть дополнен указанием на обязательность условно осужденному а) периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган, б) возместить полностью вред, причиненный совершенным преступлением.

7. Следует дополнить ст.73 УК положением о том, что началом испытательного срока следует считать момент провозглашения приговора, одновременно исключить ч.1 ст. 189 УИК РФ.

8. Поместить нормы об условном осуждении в главу «Освобождение от наказания».

9.Внести частично изменение в ч.2 ст.74 УК, исключив указание о том, что условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока. Закрепить положение, предоставляющее суду право сокращать испытательный срок до любого промежутка времени, но не ранее окончания шестимесячного срока, поскольку сокращение и без того короткого испытательного срока не целесообразно.

10. Необходимо внести изменение в ч.3 ст.74 УК, изложив редакцию указанной статьи следующим образом: «В случае систематического или злостного неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей, а также совершение административного правонарушения, за которое на него было наложено административное взыскание, либо, если условно осужденный скрылся от контроля, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции должен постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда».
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