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# Введение

внешняя политика страна интеграция

**Актуальность**. На современном этапе развития пристальное внимание политиков, историков, общественности приковано к перспективным направлениям интеграции и глобализации в мире, что вызывает интерес к региональным институтам интеграции. Региональная интеграция — важная особенность развития современных международных отношений; в мире практически не осталось государств, которые бы не являлись членами одной или нескольких их групп. Интеграционные группировки превратились в важный инструмент мировой политики, внешнеторговой и инвестиционной мировой экономики.

Изменение внешнеполитических курсов многих государств последних лет, новые приоритеты экономической и политической регионализации отношений поставили перед странами Азии совершенно иные задачи. Продолжающаяся трансформация роли регионального сотрудничества государств Азии в сторону углубления интеграции однозначно указывает на постепенное и планомерное усиление глобальных процессов в мире.

Актуальность обращения к проблемам интеграции в Юго – Восточной Азии (далее ЮВА) обусловлена следующими факторами.

В современном глобализирующемся мире рост влияния региональных аспектов развития стал играть существенную роль в мировой политике. Приоритет регионального взаимодействия стран ЮВА является показателем интеграции. Взаимодействие стран ЮВА происходит на разных уровнях: экономическом, политическом, социо-культурном.

В рамках нового мирового финансового кризиса проблема экономической интеграции является одной из значимых для решения многих проблем стран ЮВА.

Кроме того, важность и значимость исследования обусловлена также политическим развитием отдельных стран ЮВА, которые интегрируются в мировое сообщество, в том числе и методом региональной интеграции.

На сегодняшний день особую актуальность имеет вопрос обеспечение безопасности. В частности, политическое сотрудничество стран ЮВА должно быть нацелено на оптимальное взаимодействие по вопросам безопасности региона.

Проблема интеграционных процессов в странах ЮВА является сложной, многоаспектной, которая требует выявления: проблем эффективности интеграции в современных глобальных процессах, проблем углубления интеграции, проблем обеспечения региональной безопасности в рамках региональных организаций, например, таких как Ассоциация государств Юго – Восточной Азии (далее – АСЕАН).

**Объектом исследования** являются страны ЮВА.

**Предмет исследования** – особенности интеграции в странах ЮВА в конце ХХ в. - начале XXI в.

**Целью** дипломной работыявляется исследование проблем интеграции в Юго–Восточной Азии в конце XX – начале XXI вв.

Поставленная цель потребовала решения следующих **научных задач:**

* Выявить основные направления политического взаимодействия стран;
* охарактеризовать проблему безопасности в ЮВА;
* рассмотреть особенности экономической интеграции ЮВА в конце XX- начале XXI вв.;
* изучить новые формы сотрудничества в рамках АСЕАН;
* изучить взаимодействие с другими странами, в том числе Россией.

Проблема внешней политики стран ЮВА затрагивалась еще в советской научной литературе. Среди исследователей стоит назвать: А.Арбатова, О. Арина, Е. Бажанова, Д.Балуева, А. Богатурова, А. А. Воскресенского, В. Денисова, А. Загорского, В.Корсун, Б. Кулик, В. Ли, В.Лукина, В.Михеева, К.Малетина, Д.Мосякова, М. Носова.

Интегративные процесса стран ЮВА в отечественной научной литературе подробно стали разрабатываться в постсоветское время. Особое значение для отечественных исследователей имеет проблема безопасности в рамках регионального сотрудничества. Большое внимание также уделялось и уделяется экономическим аспектам интеграции.

Особое место в исследовании указанных проблем занимают труды таких ученых, как: Е.В.Колдунова, О.В.Копылов, Н.П.Малетин, Д.В.Масяков, В.Г.Орлов, М.Г.Осипова, А.А.Рогожин и других.

Современные отечественные исследователи подходят к вопросу роли АСЕАН комплексно, они рассматривают различные аспекты и проблемы развития АСЕАН в контексте процессов глобализации и регаонализации.

**В структурном отношении** работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

# Глава 1. Координация внешней политики стран АСЕАН

## 1.1 Основные направления внешней политики

С точки зрения политической географии АСЕАН представляет собой региональную структуру, центр которой находится в Юго – Восточной Азии.

Исторические и политические аспекты развития стран ЮВА во второй половине ХХ в. обусловили «возникновение, институциональное оформление и развитие уникальной в своем роде региональной организации, существование которой является одной из успешных региональных интеграций»[[1]](#footnote-1).

По мнению Э.Г.Миракян, огромное значение в формировании АСЕАН имело развитие мировой системы после Второй мировой войны, прежде всего, образование социалистических государств, получение рядом стран независимости и склонность их к политике нейтралитета, ослабление военно-стратегических позиций Великобритании, создание военно-политического блока АНЗЮС, расширение влияния США, стремление к биполярной структуре АТР[[2]](#footnote-2). В этих и других исторических факторах сложились предпосылки тенденций взаимосвязанных стран к блоковому объединению.

В современных теоретических исследованиях выделяются два основных типа регионализации. Первый связан с появлением и активным возвышением региональных держав, и, как следствие с их стремлением использовать региональную среду в своих интересах, то есть построить путем соглашений или неформальных практик такие отношения с менее крупными региональными государствами, которые бы отвечали политическим и экономическим задачам региональной державы.

Второй тип регионализации в рамках данной типологии предполагает возникновение региональных интеграционных группировок, которые в случае успешного развития, создают некое обособленное региональное экономическое пространство в рамках мировой экономики[[3]](#footnote-3).

В самом общем виде создание и деятельность Ассоциации стран Юго-Восточной Азии относится к процессам регионализации второго типа, причем в более широком плане, то есть выходящим за рамки исключительно экономических аспектов.

Специфические исторические и политические условия эволюции юго-восточноазиатского региона во второй половине XX в. обусловили возникновение, институциональное оформление и развитие уникальной в своем роде региональной организации[[4]](#footnote-4), существование которой может рассматриваться в качестве одного из наиболее успешных примеров создания региональной интеграционной группировки в незападном мире.

Таким образом, современная динамика развития АСЕАН происходит в русле тенденций «нового регионализма»[[5]](#footnote-5), который, во-первых, охватывает гораздо большее число областей жизнедеятельности (торговля, экономическое развитие, окружающая среда, новые процессы в области безопасности и т.д.), во-вторых, связан с взаимодействием не только государств, но и негосударственных акторов, в-третьих, тесным образом связан с процессами глобализации, развивается в глобальной среде, учитывает транснациональные и межрегиональные процессы.

АСЕАН (Association of Southeast Asian Nations) как региональная организация возникла в августе 1967 г. в г. Бангкоке (Таиланд), вместе с подписанием «Декларации АСЕАН», более известной как «Бангкокская декларация»[[6]](#footnote-6).

АСЕАН является политической, экономической и культурной региональной межправительственной организацией, которая объединяет страны, расположенные в ЮВА. Непосредственно образующими государствами являлись Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд и Филиппины. Позже присоединились Бруней-Даруссалам (1984 г., после обретения независимости), Вьетнам (1995 г.), Лаос и Мьянма (1997 г.), Камбоджа (1999 г.)[[7]](#footnote-7).

Общая площадь, занимаемая странами АСЕАН, составляет 4,5 млн. кв. км. c населением в 570 млн. чел. Члены Ассоциации говорят на 14 официальных языках, исповедуют, по меньшей мере, 7 религий. Среди стран есть как монархии, так и республики с разной степенью демократизации[[8]](#footnote-8). Совокупный ВВП АСЕАН достигает $1 064 млрд., внешнеторговый оборот - $1 442 млрд.[[9]](#footnote-9). По этим показателям АСЕАН занимает 5-ое место в мире среди экономических группировок после ЕС, НАФТА, ЮСН (Южноамериканского Сообщества Наций) и СААРК (Ассоциации регионального сотрудничества).

АСЕАН была создана для экономического сотрудничества, но уже из Бангкокской декларации было видно намерение учредителей развивать политическое сотрудничество[[10]](#footnote-10). Это подчеркивает и авторитетный исследователь Н.П. Малетин, который считает, что «АСЕАН несмотря на декларируемые цели экономического сотрудничества с самого начала своей деятельности решала политические задачи»[[11]](#footnote-11).

С начала своего существования АСЕАН столкнулась с острыми проблемами, поскольку негативно сказывались несогласованность действий членов Ассоциации, недоверие между ними, различие уровней развития и исторических условий стран. Политические разногласия и проявления национализма заставляли акцентировать их усилия на интенсификации процесса взаимодействия на основе приоритета национальных интересов под лозунгом «единство в многообразии», создание коллективными усилиями атмосферы доверия, углубление интеграции, организация отпора «наступлению коммунизма»[[12]](#footnote-12).

Анализ существования АСЕАН, по мнению Е.В.Колдуновой[[13]](#footnote-13), показал, что опыт АСЕАН в области функциональной экономической и политической интеграции оказался невелик. С одной стороны, такую ограниченную функциональную составляющую организации можно отнести на счет тех базовых параметров, которые изначально были заложены в качестве фундамента деятельности АСЕАН. К ним относятся принцип суверенного равенства и невмешательства во внутренние дела друг друга.

С другой стороны, многие исследователи полагают, что реальная задача АСЕАН состояла совсем не в достижении определенных интеграционных задач, а в снижении риска межгосударственной конфронтации и насилия в целом[[14]](#footnote-14). Действительно, за период с момента создания АСЕАН регион достиг существенного прогресса в области политической и экономической модернизации, а так же мирного развития. Очевидное затруднение в данном случае заключается в том, чтобы установить причинно-следственную связь между существованием и деятельностью АСЕАН, с одной стороны, и общим снижением региональной конфликтности, с другой.

Исследователь Тимо Кивимяки[[15]](#footnote-15) для исследования причин возникновения АСЕАН использовал критерий количественного измерения конфликтов.

После вступления государств Юго-Восточной Азии в АСЕАН непосредственно сократилось количество межгосударственных конфликтов между самими членами Ассоциации. В качестве одного из факторов, подкрепляющих данные положения, могут рассматриваться внутренние эффекты от деятельности АСЕАН: попытки сформировать особую региональную идентичность и нормативную культуру, а также в целом поворот стран региона к целям развития вместо конфликтности, проявляющийся в акте присоединения к региональной организации сотрудничества[[16]](#footnote-16). При этом участие в региональном объединении отнюдь не означало стремления к транснациональному или наднациональному союзу, а скорее к созданию институциональному формата мирного согласования позиций[[17]](#footnote-17).

На современном этапе, отвечая на вызовы XXI в., страны АСЕАН берут курс на инновационный путь развития. Необходимость такого курса предопределяется стремлением эффективного вхождения в глобальное производство, требующее усиления интеграционного взаимодействия, выработки принципиально новых подходов к производственно-технологической кооперации с зарубежными странами, прежде всего, в рамках региональной интеграции[[18]](#footnote-18).

АСЕАН на современном этапе развития является весомым элементом региональной и глобальной политической архитектуры в ЮВА[[19]](#footnote-19).

Нормативно–правовой основой деятельности АСЕАН является: Декларация АСЕАН (1967), Декларация о зоне мира, свободы и нейтралитета в Юго-Восточной Азии (1971) (Куала-Лумпурская декларация)[[20]](#footnote-20), Договор о дружбе и сотрудничестве (Treaty on Аmity and Cooperation - TAC) (1976)[[21]](#footnote-21), Манильская декларация[[22]](#footnote-22), Договор о создании в Юго-Восточной Азии зоны, свободной от ядерного оружия (Бангкокский договор) (1995)[[23]](#footnote-23), Декларация о совместных действиях по противодействию терроризму (принята в Брунее в ноябре 2001 года[[24]](#footnote-24)), Устав АСЕАН[[25]](#footnote-25).

В последнее время АСЕАН, все более активно участвует в международной жизни, где происходят фундаментальные изменения. В отличие от идеологизированных подходов к мировым проблемам, АСЕАН дает пример выстраивания межгосударственных отношений в духе равноправного сотрудничества, уважения интересов друг друга, учета исторических, национальных и культурно-цивилизационных особенностей входящих в объединение государств.

На современном этапе сотрудничество в рамках АСЕАН осуществляется по самым различным и актуальным для мировой политики направлениям, таких как:

* В экономической сфере;
* В сфере безопасности;
* В гуманитарной и культурной сфере;
* В военной сфере;
* В борьбе с угрозами мирового порядка: терроризм, наркотрафик;
* В рамках международных организаций[[26]](#footnote-26).

Приоритетные направления развития АСЕАН, обозначенные в Декларации, прямо вытекают из факторов, способствующих интенсификации ее становления.

Главный вектор работы АСЕАН связан с обеспечением региональной безопасности. Центральное внимание уделяется также:

* поддержанию мира и укреплению безопасности и доверия в рамках АСЕАН;
* взаимодействию по различным внешнеполитическим проблемам, которые затрагивают интересы АСЕАН;
* выработке и реализации мероприятий по угрозам безопасности современного мира: терроризм, сепаратизм и экстремизм, незаконный оборот наркотиков и оружия, другие видам транснациональной преступной деятельности, а также незаконная миграция;
* координация усилий по вопросам разоружения и контроля над вооружениями[[27]](#footnote-27).

## 1.2 Проблемы безопасности в ЮВА: терроризм, сепаратизм, формирование новых государств

Деятельность АСЕАН одной из первостепенных задач ставит деятельность по борьбе с такими угрозами безопасности, как терроризм, сепаратизм, борьба с наркотиками.

Основными базовыми принципами сотрудничества стран ЮВА в области безопасности явились следующие:

* Неприсоединение к военным блокам;
* Мирный подход в разрешении внешнеполитических проблем;
* Разрешение конфликтов ненасильственными методами;
* Отказ от ядерного оружия и от другого оружия массового уничтожения и недопущение гонки вооружений в странах ЮВА;
* Отказ от применения силы или угрозы силы[[28]](#footnote-28).

Страны ЮВА в рамках АСЕАН отводят первоочередное место вопросам урегулирования внутренних конфликтов, достижения консенсуса в противодействии экстремизму и наркомафии, свидетельством чего вначале стало создание антитеррористических структур, а также подписание нормативных актов в данной области.

Основными направлениями борьбы с терроризмом являются:

1. координационно-оперативное направление (координация и взаимодействие компетентных органов стран-участниц в борьбе с терроризмом, экстремизмом, проведении антитеррористических учений);
2. международно-правовое направление (участие в подготовке международных документов по вопросам борьбы с терроризмом, в том числе в рамках ООН);
3. информационно-аналитическое направление (формирование и пополнение, сбор и анализ информации по вопросам борьбы с терроризмом)[[29]](#footnote-29).

На встрече министров иностранных дел стран АСЕАН в Джакарте, которая состоялась в середине декабря 2008 г., было подписано соглашение о ведении совместной борьбы против терроризма[[30]](#footnote-30). Главная новизна этого документа состояла в том, что он не стал пустой декларацией о военном сотрудничестве, которых много было принято раньше, а явил собой вполне формализованный документ, в котором указывается, как и каким образом это сотрудничество будет развиваться[[31]](#footnote-31).

Отмечается, например, что страны-члены АСЕАН должны делиться друг с другом соответствующей секретной информацией, развивать сотрудничество национальных спецслужб. Более того, в документе предусматривается проведение совместных антитеррористических учений и, в перспективе, создание единых специальных сил по противодействию терроризму. Тем самым, в реальное сотрудничество вовлекаются традиционно влиятельные в большинстве стран военные и военно-разведывательные круги, что, в свою очередь, может сильно облегчить следующие шаги по интеграции асеановской десятки на новом более высоком уровне военно - политического взаимодействия[[32]](#footnote-32).

Основное направление сотрудничества в сфере безопасности в рамках АСЕАН ориентировано на борьбу с терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом. Одновременно, оно развивается согласно изменяющейся ситуации. В настоящее время в области сотрудничества в сфере безопасности АСЕАН определила три важных момента: борьба с терроризмом, наркотиками и транснациональной организованной преступностью[[33]](#footnote-33).

Борьба с терроризмом традиционно важна для АСЕАН. Другие два направления давно были выдвинуты, но лишь недавно подняты на такую важную высоту. Это является новой тенденцией сотрудничества в сфере безопасности в рамках АСЕАН.

На самом деле, определение важных направлений – не такое простое дело, как кажется. Ведь в дело обеспечения безопасности можно включить самые разные вопросы: от военной стратегической безопасности и нераспространения ядерного оружия до региональных конфликтов и территориальных споров. У всех государств-членов АСЕАН есть свои проблемы в области безопасности. Только важнейшие для всех членов вопросы получают возможность быть определены как ключевые в области сотрудничества в сфере безопасности. Сейчас борьба с терроризмом, наркотиками и транснациональной организованной преступностью поставлена в центр внимания в области сотрудничества в сфере безопасности. Это говорит о том, что АСЕАН беспокоят эти проблемы. Наркотики становятся серьезной проблемой для стабильности общества и здоровья населения данного региона. Транснациональная организованная преступность тоже является важной проблемой в этом регионе. Она затрагивает широкие области и серьезно нарушает безопасность государств-членов АСЕАН. Торговля оружием, незаконная миграция, контрабанда, отмывание денег - все эти проблемы заставляют АСЕАН обратить на них внимание. Эта проблема имеет большое значение и для дружественных отношений между государствами-членами АСЕАН.

Успешное региональное сотрудничество – ключ к решению проблем безопасности в XXI веке, к развитию экономики, культуры, социальной и политической сферы государств, отношения между народами которых имеют многовековую историю[[34]](#footnote-34).

Большое значение будет иметь разрабатываемый в последнее время в АСЕАН механизм совместного реагирования на ситуации, ставящие под угрозу стабильность и безопасность в регионе. Исходя из нынешней обстановки и будущих вызовов, Организация намерена придерживаться комплексного подхода, включая энергетическую и экологическую безопасность, предотвращение эпидемий, борьбу с наркотрафиком и многое другое[[35]](#footnote-35).

Для осуществления столь же эффективной антинаркотической деятельности необходимо создание механизма для координации законодательства, деятельности специальных служб и ведомств, с целью принятия соответствующих соглашений в борьбе с наркотическими веществами. Это повысит эффективность и создаст основу для практического сотрудничества стран ЮВА в решении этой проблемы.

Взаимодействие специальных органов в рамках АСЕАН уже продемонстрировало свою значимость и необходимость существования. Важным является и образование в качестве постоянного органа особой структуры для совместной борьбы с контрабандой наркотиков.

В условиях трансграничности борьбы с наркотрафиком и невозможности ее решения одними усилиями АСЕАН, необходимо определение главного источника дестабилизации в решение этой проблемы, что позволит повысить эффективность борьбы с наркотиками, а также включение других «заинтересованных лиц» прежде всего России, стран Европы и, в частности, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе[[36]](#footnote-36). Учитывая важность пресечения путей распространения наркотических веществ («Золотой треугольник») через страны ЮВА и России, необходимо более тесное сотрудничество в данной области.

Как показывает опыт, к этой деятельности стоит привлекать и соседние страны: Китай, Индию, Пакистан, куда идет часть наркотиков, а также специальные органы и правительства, которые заинтересованы в перекрытии этого канала поставки.

## 1.3 Сотрудничество России и стран АСЕАН

Россия участвует в совещательных заседаниях на встречах министров АСЕАН с 1991 года.

В 1993 году министр иностранных дел России выразил желание оформить отношения с АСЕАН. Россия было предложено стать членом АСЕАНовского Регионального Форума (АРФ), и, таким образом, была признана ее роль стратегически важного государства в регионе. В апреле 1995 года в Москве прошел семинар по принципам безопасности и стабильности в АТР, который стал вкладом России в обеспечение мира и процветания в регионе[[37]](#footnote-37). В июле 1996 г. Россия получила статус полномасштабного партнера по диалогу с АСЕАН[[38]](#footnote-38). Это высшая ступень сотрудничества Ассоциации с внерегиональными странами. Министр иностранных дел Российской Федерации регулярно принимает участие во встречах стран АСЕАН с диалоговыми партнерами, проводимых ежегодно в конце июля по завершении Совещаний министров иностранных дел Ассоциации в рамках т.н. "Постминистерских конференций" (ПМК) (на пленарных заседаниях “АСЕАН+10” и на индивидуальных диалогах с каждым партнером в формате "АСЕАН+1").

Уже действуют такие механизмы диалога Россия-АСЕАН, как:

* Совместный комитет сотрудничества (СКС);
* Совместный планово-распорядительный комитет (СПРК);
* Рабочая группа СКС по торгово-экономическому сотрудничеству;
* Рабочая группа СКС по научно-технологическому сотрудничеству;
* Фонд сотрудничества Россия-АСЕАН для финансирования совместных проектов;
* Институт регулярных совещаний старших должностных лиц (на уровне заместителей министров иностранных дел) по политическим вопросам;
* Регулярные встречи руководства МИД России с членами Московского комитета АСЕАН (МКА), объединяющего асеановских послов в РФ[[39]](#footnote-39);

На встрече руководства ТПП РФ и Конфедерации ТПП АСЕАН в апреле 1998 г. в Куала-Лумпуре подписано соглашение о сотрудничестве, в рамках которого предусмотрено создание Делового совета под председательством президентов двух палат и с участием представителей предпринимательских кругов России и стран-членов АСЕАН. Сформирован Постоянный комитет российской части Делового совета, который возглавляет Президент Торгово-промышленной палаты РФ[[40]](#footnote-40).

На рассмотрении АСЕАН находятся предложения России о создании рабочих групп по торгово-экономическому сотрудничеству, по транспорту, по предотвращению стихийных бедствий и ликвидации их последствий. С учетом интереса стран АСЕАН к российским достижениям в сфере науки и техники налаживается научно-технологическое и военно-техническое сотрудничество.

13 декабря 2005 года в г. Куала-Лумпур (Малайзия) Президент России В.В. Путин принял участие в работе первого саммита Россия – АСЕАН. В ходе состоявшегося в рамках саммита рабочего завтрака, участники рассмотрели ряд международных проблем, в частности ближневосточное регулирование. Главной темой саммита явилась проблематика регионального и международного сотрудничества[[41]](#footnote-41).

В.В. Путин отдельно обсудил с премьер-министром Китая Вэнь Цзябао проблему загрязнения реки Амур. Россия и Китай договорились о совместной работе по ликвидации последствий экологической катастрофы и координации усилий в будущем по защите окружающей среды.[[42]](#footnote-42)

Кроме того, 13 декабря 2005 г. В.В. Путин и руководители государств-членов АСЕАН приняли Совместную декларацию о развитом и всеобъемлющем партнерстве, а также Комплексную программу действий по развитию сотрудничества Российской Федерации и государств Юго-Восточной Азии на 2005-2015 годы. В декларации затронуты практически все области взаимодействия – от борьбы с наркотрафиком до туризма и спорта[[43]](#footnote-43).

5-е заседание совместной комиссии по планированию и управлению АСЕАН – Россия состоялось 24 мая 2007 года в Маниле (Филиппины). Стороны согласились реализовать следующие проекты[[44]](#footnote-44):

1. Семинар по возобновляемой энергетике (инициатива АСЕАН).

2. Конференция АСЕАН «Малый бизнес АСЕАН и электронная коммерция» (инициатива РФ).

3. Обучение деловому английскому языку в странах АСЕАН (инициатива РФ).

4. Создание центра АСЕАН в российском университете (инициатива Таиланда).

5. Издание делового путеводителя АСЕАН - Россия (инициатива Таиланда).

6. Обучение русскому языку туроператоров (инициатива Индонезии).

1 августа 2007 г. в Маниле состоялась встреча глав внешнеполитических ведомств Российской Федерации и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, посвященная вопросам углубления диалогового партнерства Россия–АСЕАН. Российскую Федерацию представлял Министр иностранных дел С.В.Лавров.

Стороны дали позитивную оценку практическому взаимодействию России с Ассоциацией в контексте реализации решений первого саммита Россия–АСЕАН, состоявшегося в Куала-Лумпуре в декабре 2005 г. Намечены конкретные шаги по дальнейшему развитию взаимовыгодного сотрудничества, в частности, в таких областях, как противодействие терроризму, кооперация в сферах предупреждения и ликвидации последствий стихийных бедствий, энергетики, культуры и туризма[[45]](#footnote-45).

Министры приветствовали создание Финансового фонда диалогового партнерства Россия-АСЕАН, отметив, что его функционирование является важным компонентом развертывания всестороннего диалога, в том числе в осуществлении совместных программ и проектов.

Участники конференции приняли решение разработать «дорожную карту» по реализации Соглашения о сотрудничестве в области экономики и развития и Комплексной программы действий на 2005-2015 гг.[[46]](#footnote-46)

Россия и страны АСЕАН подтвердили настрой на углубление и развитие взаимного сотрудничества, которое они рассматривают как важный фактор построения безопасной и стабильной архитектуры взаимоотношений в Азии.

Итак, вторая половина ХХ в. ознаменована для стран ЮВА появлением одной их успешных региональных интеграций – АСЕАН, которая является политической, экономической и культурной региональной межправительственной организацией, объединяет страны, расположенные в ЮВА. Анализ деятельности АСЕАН показал, что организация на современном этапе развития является весомым элементом региональной и глобальной политической архитектуры в ЮВА.

Основное направление сотрудничества в сфере безопасности в рамках АСЕАН ориентировано на борьбу с терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом. Одновременно, оно развивается согласно изменяющейся ситуации. В настоящее время в области сотрудничества в сфере безопасности АСЕАН определила три важных момента: борьба с терроризмом, наркотиками и транснациональной организованной преступностью.

Одним из важных направлений сотрудничества АСЕАН с другими странами является взаимодействие с Россией как по вопросам социально – экономического, так и политического развития.

# Глава 2. Проблемы экономической интеграции стран региона

## 2.1 Экономическое развитие ЮВА в конце XX начале XXI века

С момента учреждения АСЕАН, эта региональная группировка проявляет себя как один из самых динамично развивающихся субрегионов мира, для которого характерны высокие, устойчивые темпы экономического роста. Структурный кризис в мировом хозяйстве и циклические спады не поколебали их намерения идти по избранному пути[[47]](#footnote-47). В течение последних 10 лет рост ВВП в странах АСЕАН был устойчивым и в среднем вдвое превышал общие показатели экономического роста в мире. Показатель ВВП на душу населения в странах АСЕАН постоянно возрастает и в 2006 г. составил в Брунее – 25,2 тыс. долл; Камбодже – 3,37; Индонезии – 4,35; Лаосе – 2,51; Малайзии – 12,47; Мьянме – 2,06; Филиппинах – 5,37; Сингапуре – 32,98; Таиланде – 9,63; Вьетнаме – 3,4, средний по АСЕАН – 5,03[[48]](#footnote-48). При этом Бруней и Сингапур входят в число лидеров сообщества по данному показателю. В докладе Всемирного банка об индикаторах мирового развития базовыми критериями величины страны названы территория, население и экономика (ВВП). Эти три размерных параметра — размеры территории, населения и экономики— напоминают триаду классических факторов производства: земля, труд, капитал[[49]](#footnote-49).

Доля АСЕАН-4 в ВВП АСЕАН-10 сохраняется с конца 1990-х гг. на уровне 7–8%, в 2006 г. составила 7,4%. При этом, доли АСЕАН-4 в экспорте и импорте АСЕАН-10 демонстрируют устойчивую тенденцию к росту. Так, за период 1991–2006 гг. доля АСЕАН-4 в экспорте АСЕАН-10 выросла с 1,7 до 6,3%, доля в импорте АСЕАН-10 — с 2,1 до 8,2%1. Это свидетельствует о том, что «малые» страны АСЕАН становятся все более активными участниками внешней торговли[[50]](#footnote-50).

Табл. 3.1.

Отвечая на вызовы XXI в. страны АСЕАН берут курс на инновационный путь развития. Необходимость такого курса предопределяется стремлением эффективного вхождения в глобальное производство, требующее усиления интеграционного взаимодействия, выработки принципиально новых подходов к производственно-технологической кооперации с зарубежными странами, и прежде всего, региональной интеграции.

Известно, что для создания динамичных хозяйственных систем в условиях рыночной экономики необходимо обеспечить высокий инновационный спрос. В этой связи принципиальное значение приобретает постоянное расширение емкости внутреннего рынка и доступ к рынкам других стран. Так, например, Л.З. Зевин считает, что устойчивое развитие возможно на пространстве с населением не менее 300 млн. чел.[[51]](#footnote-51).

Пространство такого размера является минимально необходимым для проявления новых направлений бизнеса, новых технологий, концентрации достаточных для непрерывной модернизации экономики инвестиционных ресурсов. Все это является причиной широкомасштабной научно-технической и производственной кооперации, наблюдаемой в последние десятилетия по всему миру, подталкиваемой также усилением тенденций к образованию экономических интеграционных объединений (создание «единой Европы», североамериканской зоны свободной торговли – НАФТА, формирование тихоокеанской зоны свободной торговли – РАФТА и т.д.).

Кроме того, необходимость кооперации в научно-технологичной сфере диктуется постоянно возрастающим объемом финансовых и интеллектуальных затрат, требуемых для решения крупных научно- технических проблем. Сегодня ни одно государство не в состоянии покрыть эти расходы и самостоятельно обеспечить технологические прорывы, гарантирующие завоевание новых рынков[[52]](#footnote-52). В настоящее время страны АСЕАН постепенно становятся и экспортерами наукоемкой и высокотехнологичной продукции, повысилось их значение как рынка сбыта наукоемкой продукции. Статистика показывает, что экспорт электроники стран АСЕАН составляет примерно 10% ВВП всех стран Азии. Причем 50 - 70% этого экспорта составляют компьютеры и полуфабрикаты, производимые в АСЕАН[[53]](#footnote-53).

Данные за 2007 г. по банковской сфере в ЮВА указывают на то, что крупнейшими иностранными кредиторами являются европейские и американские банки. Японские банки занимают 3 место во всех странах региона, кроме Таиланда, где они на первом месте[[54]](#footnote-54).

Вместе с тем в соответствии с последними статистическими данными за истекшие три года, очевидно, что резко возрос интерес сингапурских банков к привлечению прямых иностранных инвестиций.

На фондовых рынках в Юго-Восточной Азии котируется только небольшое число иностранных компаний, еще меньше региональных. В то время как на фондовых рынках Гонконга и Сингапура отмечается высокая степень международного присутствия, лишь небольшой процент этого участия приходится на компании соседних стран. Доля иностранных котировок на азиатских фондовых рынках также снижается, поскольку заемщики предпочитают выпускать депозитарные расписки в Нью-Йорке или в Лондоне.

На рынках облигаций степень региональной интеграции также ограничена. Значительная часть растущего объема облигаций в иностранной валюте выпущенных суверенными или корпоративными заемщиками азиатских стран, деноминирована в долларах США и размещена за пределами региона - примерно 80% в США и в Европе [[55]](#footnote-55). При этом имеются косвенные данные, что часть таких выпусков приобретают на этих рынках инвесторы из Сингапура, Гонконга и других стран. Высокая степень интеграции рынков облигаций, выраженных в иностранной валюте, однако, не распространяется на азиатские рынки облигаций в национальной валюте.

По данным на 21 апреля 2007 г. зафиксировано всего несколько примеров вложения азиатскими инвесторами средств в облигации, выпускаемые в странах региона ЮВА, несмотря на реализуемые Валютным Управлением Сингапура инициативы, призванные содействовать развитию транснационального владения активами[[56]](#footnote-56).

Диаграмма 1. Доля высокотехнологичного экспорта в общем объеме экспорта промышленной продукции[[57]](#footnote-57)

Самые высокие темпы роста экспорта высокотехнологичной продукции сегодня имеют Сингапур, Малайзия и Таиланд, при этом Сингапур захватил почти 10% мирового экспорта компьютерного оборудования. Таиланд выходит на одно из первых мест по производству программного обеспечения, разрабатываемого в основном по заказам западных корпораций.

Табл. 3.2.

Данные таблицы свидетельствуют, что среди экономических лидеров из 10 стран АСЕАН, экспорт высокотехнических товаров развивался более интенсивно в Сингапуре: рост в 2001.2005гг. в 1,38 раза (с 77,3 млрд. долл. США до 106,57 млрд. долл. США), в Таиланде и Малайзии. На Филиппинах экспорт снизился, а в Индонезии почти не изменился[[58]](#footnote-58).

Подавляющая часть экспортного потенциала АСЕАН приходится на производство электронных компонентов: аудио-телеаппаратуры, калькуляторов, холодильников, стиральных машин и.т.д. Страны АСЕАН специализируются на сборке персональных компьютеров и их компонентов в основном по заказам крупных мировых корпораций, а также на производстве компьютерных узлов и коммуникационного оборудования[[59]](#footnote-59).

Налаженное производство этой техники позволяет удовлетворять потребность в новой технике обрабатывающих отраслей промышленности и местного населения этих стран.

Достижение этих результатов осуществляется во многом благодаря решительным и продуманным действиям государства по формированию и реализации новых экономических стратегий, отвечающих современным экономическим реалиям, обеспечивающим модернизацию производства и повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции[[60]](#footnote-60). В частности, в таких странах, как Сингапур, Малайзия и Таиланд, обладающих наиболее крупным научно-техническим и производственным потенциалами, на государственном уровне было признано, что инновационный путь является стратегическим ориентиром их развития. В последние годы в этих странах были разработаны и приняты программные и нормативные документы, закрепляющие такой путь. Активно прорабатываются вопросы формирования национальных инновационных систем. Постепенно формируется инновационная инфраструктура. Рассмотрим основные показатели инновационного развития в некоторых странах АСЕАН, одним из которых является уровень финансирования НИОКР, составляющего ядро инновационной деятельности.

Лидером по расходам на НИОКР в ВВП являются: Сингапур, который финансирует науку на уровне развитых стран мира – 2,36%, Таиланд – 0,24%; Малайзия – 0,63%. Это сравнение только в круге самых трех сильных стран АСЕАН. Если сравнить с остальными странами региона, то наблюдается еще большее расхождение. Однако нужно учитывать, что масштабы итоговых сумм несопоставимы из-за различий в объемах ВВП этих стран с Сингапуром[[61]](#footnote-61).

Как и в развитых странах, основной источник финансирования НИОКР в странах АСЕАН приходится на частный сектор. Самое высокое значение этого показателя наблюдается в Малайзии – 71%, Сингапуре – 58,8% и Таиланде – 48,6%, что соответствует основным тенденциям в мировом инновационном развитии[[62]](#footnote-62).

Следует также отметить, что хотя по основным показателям ресурсного обеспечения и результатов НИОКР, страны АСЕАН не являются аутсайдерами научно-технического развития и занимают определенные национальные ниши, тем не менее, странам региона не удастся ликвидировать ни количественного, ни качественного разрыва с передовыми странами по показателям ресурсного обеспечения и общему уровню научно-технического развития, поскольку они позже других стали формировать новый тип экономического развития и ранее занимались в основном сельским хозяйством и связанным с ним обрабатывающими отраслями производства.

В последние годы в странах АСЕАН наблюдается заметный рост научно- технического потенциала. Так, за 2002-2005 гг. количество исследователей в Малайзии и Таиланде возросло почти в два раза. При этом большая часть научного потенциала этих двух странах находится в университетах, в отличие от Сингапура, научный потенциал которого сосредоточен в предпринимательском секторе[[63]](#footnote-63).

Из опыта, накопленного странами АСЕАН, можно извлечь несколько уроков:

Во-первых, успешная реализация инновационного курса обеспечивается активной позиции руководства этих государств. Опыт Малайзии и Сингапура показывает значимость государственных программ и проектов содействия переходу к экономике знаний. Четкое осознание целей служит исходным пунктом, и оно находит отражение в программах, которые публично продвигают главы государств. В свою очередь, это находит отражение в работе различных министерств и ведомств, которые занимаются разработкой и выполнением этих проектов. Так премьер-министр Малайзии активно ратовал за создание мультимедийного суперкоридора и сам пропагандировал его, а премьер-министр Сингапура стоял у истоков программ экономики знаний страны[[64]](#footnote-64). Кроме того, на государственном уровне разрабатываются необходимые реформы, обеспечивающие движения страны вперед. Например, Сингапур в 2000 г. обнародовал программу быстрой либерализации своего телекоммуникационного сектора и на 2 года опередил обозначенные сроки введения полной конкуренции в секторе, немедленно снял ограничения на объем иностранного участия в акционерном капитале, требуемый для лицензирования общественных телекоммуникаций[[65]](#footnote-65).

Таблица 2.3 Кадровый научно–технический потенциал в некоторых странах АСЕАН[[66]](#footnote-66)

Во-вторых, курс на инновационное развитие реализуется через выработку государственной инновационной политики, которая в дальнейшем будет реализована через систему программ и проектов. К примеру, Индонезия недавно признала неизбежность экономики знаний и выработала концепцию «Создания к 2020 г. Телематического общества Нусантара» применительно к своим национальным основам информационных технологий[[67]](#footnote-67).

В-третьих, существенную роль играет привлечение частного сектора в форме партнерства и сотрудничества в целях повышения уровня практической квалификации рабочей силы, как это было в Сингапуре, или стимулирование инноваций, как это было в КНР и Республике Корея. Если же ТНК становятся локомотивами инноваций, тогда правительство предпринимает шаги по обеспечению ситуации, при которой местный частный сектор через передачу технологий и обмен знаниями извлекает выгоду из инноваций под руководством ТНК[[68]](#footnote-68).

Однако, как показывает практика, реально влиять на политику формирования новых производственных структур страна-реципиент чаще всего оказывается не в состоянии. ТНК выбирают объекты для своих инвестиций без оглядки на разрабатываемые правительствами этих стран документы по вопросам национальной промышленной или инновационной политики. Они руководствуются, прежде всего, стремлением завоевать новые рынки сбыта, оптимально использовать возможности поузловой и пооперационной специализации, опирающейся на сравнительные преимущества кооперирующихся стран, с целью получения максимальной прибыли.

В итоге, оптимальным вариантом разрешения этих проблем и противоречий является эффективная инновационная политика с доминирующей ролью государства в регулировании и стимулировании перехода экономики на инновационный путь развития, позволяющая стране предотвратить экономическую и технологическую зависимость от более развитых стран за счет укрепления и поддержки национальных структур.

В-четвертых, следует сказать о возможности сочетания современных и традиционных местных технологий в странах Азии, которое может дать существенную выгоду. Например, как это случилось в Индии с проектом партнерства частного сектора и исследовательской лаборатории, целью которого явилась разработка нового лекарства от хронического кожного заболевания псориаз. Партнерство использовало сочетание традиционных знаний и современных методов, так называемой, «обратной фармакологии» – очищенного лиственного экстракта из арсенала традиционно признанной медицины и современных стандартизированных методов анализа состава лекарства от этой болезни [[69]](#footnote-69).

Очевидно, что при разработке инновационной политики необходимо учитывать, что политические, социальные и экономические условия, характерные для конкретной страны, предопределяют, каким именно образом адаптировать к этой стране или развивать соответствующую модель инновационного развития. Привнесение наиболее современных информационных и коммуникационных технологий или восприятие подходов, практикуемых в более развитых странах, не всегда может работать так, как того ожидают. Наибольшая польза от данной технологии зависит во многом от социально-экономического контекста, в котором она применяется, например, от наличия ремонтной базы и прочих поддерживающих услуг, необходимых телекоммуникаций, уровня квалификации рабочей силы, обладающей соответствующими практическими навыками и т.д. При этом следует обратить внимание на оптимальное сочетание зарубежной помощи развитию, частных и государственных инвестиций в разных формах капитала. Разные сообщества и различные страны по-разному обеспечены финансовыми средствами, человеческим капиталом, институциональной средой. Именно поэтому оптимальным является сочетание частных и государственных инвестиций с официальной помощью инновационному развитию национальной экономики.

## 2.2 Межгосударственная кооперация стран региона: экономика, энергетика, инфраструктура

В своем стремлении к эффективному размещению капитала, росту эффективности инвестиций страны Юго-Восточной Азии предпринимают значительные шаги, направленные на рост взаимодействия между различными мировыми финансовыми системами. Азиатским странам с формирующимся финансовым рынком особенно такой стране, как Сингапур, в Юго-Восточной Азии отводится ведущая роль в этом процессе[[70]](#footnote-70).

На глобальном уровне интеграция Азии в международную финансовую систему отличается большей развитостью и эффективностью, нежели на региональном.

За период после финансового кризиса 1997-1998 гг. правительства стран Азии подтвердили свое намерение способствовать финансовой интеграции на региональном уровне в целях сокращения уязвимости и более эффективного размещения сбережений. Были разработаны серьезные инициативы по повышению самодостаточности региона в самых разных сферах - от обмена информацией до механизмов финансирования в иностранной валюте. Правительства стран Юго-Восточной Азии предпринимают шаги по углублению региональных рынков облигаций с тем, чтобы снизить зависимость от банковского финансирования и защитить экономику региона от возможных негативных последствий, от будущих потоков капитала, поступающего из других регионов мира[[71]](#footnote-71).

Тем не менее, несмотря на все эти усилия, рынки капитала в Юго-Восточной Азии остаются фрагментированными. Страны Юго-Восточной Азии часто привлекают финансовые ресурсы на рынках промышленно развитых стран, и существует лишь весьма ограниченное число облигационных займов в валютах азиатских стран.

Другими словами, страны Азии с формирующимся рынком практически не осуществляют взаимные инвестиции. Добиться сдвига в вопросе финансовой интеграции - задача, связанная с преодолением многих трудностей. Финансовая интеграция определяется как процесс, благодаря которому потоки капитала между странами увеличиваются, возрастает синхронность динамики финансовых рынков, а цены на товары и рыночная инфраструктура приходят к общим стандартам [[72]](#footnote-72).

Приоритет региональных связей по сравнению с внутрирегиональными или глобальными является одним из показателей финансовой интеграции. Следует также учитывать тот факт, что между странами Юго-Восточной Азии существуют значительные различия. В то время как в некоторых странах, таких как Филиппины, значительный объем внешних финансовых обязательств является результатом официального заимствования, в других, например, в Сингапуре и в Гонконге эти обязательства отражают роль этих стран как региональных финансовых центров и высшую степень их интеграции в глобальный финансовый рынок [[73]](#footnote-73).

Другим показателем финансовой интеграции можно считать классы активов - межгосударственных связей во внутренних банковских системах, на рынках акций и рынках облигаций. Этот показатель также указывает на неравномерность финансовой интеграции[[74]](#footnote-74).

Благодаря своему участию в международном финансовом рынке, ЮВА пожинает плоды диверсификации, но расширение внутрирегиональных связей могло бы принести дополнительные выгоды, такие например, как более стабильный доступ к капиталу. Региональная финансовая интеграция могла бы ограничить потребность в использовании посредников для размещения азиатских сбережений за пределами региона и тем самым снизить подверженность риску внезапных изменений направленности потоков капитала - в тех случаях, когда они обусловлены несовершенной информацией, которой обладают случайные инвесторы. Углубление региональных рынков капитала и формирование новых источников финансовых средств возможны лишь в тех случаях, если интеграция способна снизить зависимость от банков как главного источника финансирования частного сектора, тем самым может быть усилена устойчивость корпоративных секторов[[75]](#footnote-75).

К другому положительному аспекту региональной финансовой интеграции можно отнести снижение стоимости финансирования и рост инвестиций. Интеграция увеличивает потоки капитала и повышает ликвидность внутренних финансовых рынков, одновременно активизируя конкуренцию между финансовыми учреждениями (именно такая динамика наблюдается в зоне евро). Усиление конкуренции ведет к повышению прозрачности и качества управления, что, в свою очередь, может иметь обратный положительный эффект, а именно способствовать привлечению в регион дополнительных средств.

К другому положительному следствию финансовой интеграции можно отнести укрепление рыночной дисциплины при разработке и проведении макроэкономической политики и, в рамках более широкой политической программы, облегчить укрепление стабильности в регионе.

Таким образом, по мнению М.Г.Осиповой[[76]](#footnote-76), углубление финансовых рынков и усиление связей между ними пойдет на пользу странам Юго-Восточной Азии. Основой финансовых систем стран региона являются банки, а размеры рынков акций и частных облигаций обычно меньше, чем в зоне евро, в США, в Японии. Исключение составляют Малайзия и Южная Корея, так как после резкого сокращения банковского кредитования в конце 1990-х гг. рынки корпоративных облигаций в этих странах в процентном отношении к ВВП являются одними из крупнейших в мире.

Вместе с тем емкость национальных рынков стран АСЕАН в целом повысилась, так как со времени финансового кризиса, правительства этих стран сделались крупнейшими инвесторами, с тем, чтобы финансировать реструктуризацию банков и растущий бюджетный дефицит. С другой стороны, активность фондовых рынков с тех пор (имеется в виду после финансового кризиса) снизилась, отчасти в результате переориентации кредитоспособных азиатских корпораций на финансовые рынки США и Европы. В ближайшие годы положительные тенденции региональной торговли и имеющаяся в избытке ликвидность, скорее всего, послужат катализаторами укрепления финансовых связей в регионе.

На долю внутрирегиональной торговли в настоящее время приходится 40% торгового оборота региона (данные на середину 2007 г.), который увеличивался с менее чем 30% в 80-е годы[[77]](#footnote-77). Резерв ее дальнейшего роста еще не исчерпан. В зоне евро, например, внутрирегиональная торговля составляет почти 70% совокупного объема торговли. В целом рост внутрирегиональной торговли в Азии ускорит рост финансовой интеграции и, в свою очередь, будет стимулироваться ею.

Впервые в АСЕАН по-настоящему серьезно отнеслись к проблеме обеспечения энергетической безопасности в 2004 г., когда стало, очевидно, что цены на нефть растут не в пределах традиционного цикла, а имеют тенденцию к ускоренному росту, причём привычного «отката цен», скорее всего, уже не произойдёт никогда[[78]](#footnote-78). Именно тогда в Ассоциации был сделан вывод о неизбежном увеличении зависимости большинства стран региона от импортной нефти, главным образом, от ближневосточной.

Вскоре был опубликован доклад экспертов АТЭС о состоянии спроса на энергоресурсы и их предложения на период до 2020 г. Прогноз в отношении ЮВА был неутешителен. Ускоренное экономическое развитие ЮВА в первую очередь предопределит стремительный рост потребления всех энергоресурсов, и в первую очередь нефти и газа. «Расчёты экспертов АТЭС свидетельствуют о том, что среднегодовые темпы прироста потребления энергоресурсов в ЮВА период до 2020 г. будут составлять 3,3-3,9%, что вдвое больше аналогичного показателя по Восточной Азии в целом и в 1,5 раза выше среднестатистического показателя по всем странам АТЭС в целом»[[79]](#footnote-79).

Физический объём потребляемых странами ЮВА ресурсов в упомянутый период удвоится.

В целом регион окажется не в состоянии обеспечивать свои потребности в энергоносителях за счёт собственных ресурсов и будет вынужден постепенно увеличивать свою зависимость от импорта: в период до 2020 г. доля импорта в суммарном предложении первичных источников энергии увеличится в целом по региону с 56 до 68%. Особенно заметным упомянутый процесс будет в Индонезии, Малайзии, Таиланде[[80]](#footnote-80).

Все страны АСЕАН, в том числе и нынешние экспортеры нефти и сжиженного природного газа (СНГ) станут нетто-импортёрами нефти и, скорее всего, природного газа.

Растущий дефицит энергоносителей указывает на то, что в долгосрочном плане ЮВА уже нельзя отнести к числу надёжно обеспеченных энергоносителями и потому особо привлекательных для инвестиций регионов. Это обстоятельство, несомненно, имеет важные последствия не только для внутренней политики стран-членов Ассоциации, но для их внешнеэкономического курса и, особенно - для энергетической дипломатии. Естественно, что эти страны пытаются привлечь к решению возникшей проблемы и АСЕАН[[81]](#footnote-81).

Ранее энергетические проблемы в деятельности Ассоциации находились на втором плане – сочетание относительно низкого спроса на энергоносители при довольно богатой по мировым стандартам региональной ресурсной базе особой тревоги не вызывало. У стран региона, которые обладали достаточными ресурсами нефти и газа, не было особого беспокойства по поводу уровня обеспеченности энергоносителями соседних стран, не имевших такого рода ресурсов. Импорт дешёвой ближневосточной нефти долгие годы решал все проблемы.

Во второй половине 2000-х годов ситуация резко изменилась. Совокупные региональные запасы нефти и газа сокращались (хотя в отдельных странах картина складывалась по-разному и по нефти, и по газу). В частности, в 2007 г. запасы нефти во всех странах ЮВА, кроме Вьетнама, остались по сравнению с 2006 г. неизменными (но и во Вьетнаме они увеличились лишь на 3%). По состоянию на начало 2008 г. совокупные запасы нефти в ЮВА составляли 2,2 млрд. т (1,3% мировых)[[82]](#footnote-82). Это примерно столько же, сколько в Китае.

Правда, в 2007 году ситуация с запасами газа складывалась более благоприятно - по состоянию на начало 2008 г. они увеличились на 6.7% - почти до 7 трлн. куб. м, но только в трёх странах ЮВА - Брунее, Индонезии. Мьянме. Однако, по совокупным запасам газа ЮВА опережает ОАЭ, Нигерию, США.

Добыча нефти в ЮВА сокращалась - ещё быстрее сокращались её экспортные поставки. В 2007 г. её совокупный объём составил 120,3 млн. т (3% мирового), сократившись по сравнению с 2006 г. на 3% (это примерно добыча Кувейта, выше добычи в Нигерии или Норвегии). Сокращение добычи имело место в Брунее, Индонезии, Вьетнаме. Заметно выросла она лишь в Таиланде (+7,4%) и незначительно - в Малайзии (+1%)[[83]](#footnote-83).

Добыча газа, напротив, росла, но практически не поспевала за ростом его потребления. В 2007 г. этот рост составил всего 0.1%. Совокупная добыча газа в минувшем году составила 187,8 млрд. куб. м (6,5 % мировой добычи - это чуть больше, чем в Канаде, почти столько же, сколько во всей Африке. Юной и Центральной Америке, в 2,7 раза больше, чем в Китае). Возросла добыча газа во Вьетнаме, Мьянме и Таиланде, сократилась в Индонезии и Брунее, практически стагнировала в Малайзии. В 2007 г. в Таиланде впервые имело место вынужденное сокращение потребления нефти (-1.8%), а газа - в Индонезии и Малайзии[[84]](#footnote-84).

Практически перед всеми странами ЮВА остро встала задача формирования, расширения и освоения национальной ресурсной базы по нефти и газу. Однако технологические и территориальные условия разведки и добычи нефти и газа в регионе заметно усложнились даже по сравнению с последним десятилетием прошлого века, что не могло не сказался на масштабах, требующихся для решения упомянутой задачи инвестиций. По оценке экспертов АТЭС, в период до 2020г. капиталовложения в разведку и добычу нефти и газа в ЮВА должны составить от 374 до 485 млрд. долл. Если эти средства не будут инвестированы до 2020 г. совокупный дефицит нефти и газа в ЮВА составит 202 млн.т.[[85]](#footnote-85)

Как в отдельных странах-членах АСЕАН, так в самой Ассоциации сложилось устойчивое мнение о том, что ни одна из стран-участниц группировки не в состоянии решить проблему национальной энергетической безопасности собственными силами. Это задача может быть решена только на региональном уровне и усилиями всех государств, входящих в АСЕАН. Учитывая, что распределение энергетических ресурсов в самих странах АСЕАН и между ними крайне неравномерно, первоочередное внимание в наступившем веке было уделено расширению трансграничных операций с энергоносителями, в первую очередь с нефтью и газом.

Впервые в истории экономического сотрудничества в ЮВА в текущем десятилетии были построены трансграничные трубопроводы и линии электропередач. В настоящее время, в частности, природный газ из Мьянмы (9,89 млрд. куб. м в 2007 г.) обеспечивает 25% потребления этого товара в Таиланде; 2/3 потребления газа сингапурскими электростанциями покрываются поставками газа из Индонезии (5,39 млрд. куб. м в 2007 г.) и Малайзии (1.78 млрд. куб. м соответственно). Малайзия приобретает индонезийский трубопроводный газ с месторождения Натуна и расширяет закупки суматранского газа. По объёму трансграничных операций с трубопроводным газом ЮВА значительно опередила Южную и Центральную Америку, а также ближневосточный регион.

Линии электропередач уже связывают Малайзию и Сингапур, Таиланд и Малайзию, Таиланд и Лаос. Планируется и строится ещё несколько электросети, связывающих Мьянму и Таиланд, Камбоджу и Вьетнам, Таиланд и Камбоджу.

В значительной мере оживление сотрудничества стран АСЕАН в энергетической сфере происходит в рамках реализации Второго шестилетнего плана практических действий в области энергетики на 2005-2010 гг., в котором страны-участницы организации поставили перед собой задачу не ограничиваться текущими краткосрочными проблемами, а перейти к средне- и даже долгосрочному планированию своих действий.

При этом страны-члены АСЕАН примерно определили масштабы стоящих перед энергетикой региона проблем. Совокупные потребности в капиталовложениях в энергетический сектор экономики стран-членов только на период до 2010г. включительно составят 107 млрд. долл. (100 млрд. долл. для обеспечения растущего спроса на электроэнергию и 7 млрд. долл. - для развития сети газопроводов)[[86]](#footnote-86). Именно поэтому они пришли к выводу о необходимости более широкого привлечения к финансированию упомянутых мероприятий частного сектора как национального, так и иностранного.

Страны АСЕАН стали уделять повышенное внимание поэтапному строительству Единой газовой сети АСЕАН (Тгаns- ASEAN, Саs Рiреlinе, ТАGР)[[87]](#footnote-87) только тогда, когда стало очевидным, что уровень запасов нефти в ЮВА имеет тенденцию к снижению, а доказанных запасов газа при нынешнем объеме потребления хватит на 50 лет, а учитывая вероятные запасы - на 130 лет. Все страны ЮВА заинтересованы в развитии газовой отрасли в масштабах субрегиона не только из-за того, что лишь некоторые из них обладают собственными, пока достаточными запасами нефти.

Уже сейчас стран региона, обладающих запасами газа, больше - восемь из десяти. Пока не обнаружены коммерческие запасы газа только в Лаосе и Сингапуре, причём, если для Лаоса их нахождение проблематично, для Сингапура - практически равно нулю. В электроэнергетике ЮВА во всё большей степени используется природный газ: в Сингапуре и Мьянме на нём уже работают около 60% электростанций, в Малайзии и Таиланде - порядка 70-75%, высокими темпами ведётся перевод на газоснабжение электростанций в Индонезии и Вьетнаме.

При наличии единой субрегиональной газовой сети страны АСЕАН будут иметь возможность маневрировать объёмами потребления и в значительной мере повысят уровень коллективной энергетической безопасности, особенно при возможном сокращении поставок нефти из стран Ближнего и Среднего Востока.

Протяжённость ТАGР - примерно 10 тыс. км, а её строительство потребует не менее 15 млрд. долл.

Единая сеть будет состоять из семи взаимосвязанных участков, но первоначально предполагается уложить на суше и под водой 4 тыс. км труб, построить необходимое число компрессорных станций и обеспечить их газом с платформ, расположенных на континентальном шельфе (первая очередь сети потребует капиталовложений в сумме более 7 млрд. долл.)[[88]](#footnote-88).

По сути дела в проекте ТАGР объединены два подхода: строительство (расширение) национальных газовых сетей и прокладка магистралей, соединяющих в одну сеть национальные компоненты. Уже определено пять из семи компонентов-связок в проекте ТАGР: Малайзия-Таиланд, Индонезия-Малайзия, Мьянма-Таиланд, Индонезия-Сингапур, Филиппины-Малайзия. Далее к сети будет подключён Вьетнам. Первоначально предполагалось, что создание ТАGР будет завершено к 2020г., однако уже в конце 2001 г. официальные лица АСЕАН сделали заявление о возможном окончании его уже в 2015 г.[[89]](#footnote-89)

Частично сегменты будущей ТАGР уже функционируют - это трансграничные газопроводы Мьянма-Таиланд, Индонезия-Сингапур и Малайзия-Сингапур. Завершена прокладка газопровода Малайзия-Таиланд. Ускоренными темпами ведётся строительство трансяванского магистрального газопровода, который должен стать важным элементом ТАGP[[90]](#footnote-90).

Кроме того в нефтегазовой отрасли ЮВА реализуется ряд двусторонних и многосторонних проектов, участниками которых являются компании стран субрегиона: в Индонезии ведут разведку и добычу нефти малазийские и таиландские фирмы, в зоне совместного использования работают вьетнамская Petrovietnam и малазийская Реtronas, на вьетнамском континентальном шельфе начали поиски нефти и газа таиландские компании, изучаются возможности проведения аналогичных работ и на Филиппинах; во Вьетнаме разработку двух нефтегазовых блоков ведут совместно индонезийская и малазийская компании.

Приоритетное обеспечение нефтью и газом региональных партнёров в чрезвычайных ситуациях - направление регионального сотрудничества, о котором в АСЕАН довольно много говорится, разрабатываются планы и программы действий в такого рода ситуациях, однако фактически и в прошлом, и в настоящем страны региона вынуждены пока полагаться исключительно на национальные механизмы выживания.

Учитывая нарастающие угрозы энергетической безопасности для зоны АСЕАН, у России появляются новые возможности для значительного расширения сотрудничества с ними в области энергетики как на страновом, так и на региональном уровне. Они могут охватывать, как минимум, три сферы:

* поставки российской нефти и газа;
* создание с участием российских компаний энергетических объектов, в том числе имеющих региональное значение (разведка и освоение месторождений нефти, газа, угля; прокладка нефте- и газопроводов, строительство электростанций любого типа, освоение альтернативных источников энергии др.);
* координация энергетической политики и особенно энергетической дипломатии со странами АСЕАН, обладающими крупными ресурсами энергоносителей и представленными на мировом рынке нефти и газа.

## 2.3 Взаимодействие с другими странами (КНР, Япония, США, ЕС, РФ)

Страны АСЕАН активно действуют с тем, чтобы максимально разнообразить направления своей политики и растворить китайские амбиции в широком круге стран, с которыми они стремились осуществлять сотрудничество. Более того, перед лицом китайской экспансии демонстративным стало подписание и ратификация уже упомянутой Хартии, которая описывала политический режим в странах АСЕАН как откровенно ориентированный на Запад и западные ценности и как бы противостоящий организации общественной и политической жизни в современном Китае [[91]](#footnote-91).

Однако все эти маневры и заигрывание ведущих стран блока с США и Японией и одновременно открытая критика планов расширения китайского присутствия в ЮВА быстро сошли на нет, когда выяснилось, что экономический кризис, который начался в США, резко ослабил их позиции в регионе Юго-Восточной Азии. В странах АСЕАН очевидное ослабление американского влияния и американского интереса к положению в этом регионе вызвало откровенную тревогу. Все заговорили о том, что возможный уход Америки самым негативным образом может сказаться на балансе политических интересов внерегиональных сил, что будет крайне неприятно и опасно для стран АСЕАН [[92]](#footnote-92).

В ситуации ухода или резкого ослабления позиций Вашингтона сразу же возник извечный для асеановских элит страх китайского доминирования в регионе. Сохранить американское присутствие, стало, чуть ли не главной внешнеполитической задачей АСЕАН. В связи с ним характерна одна из многих статей в сингапурской газете «Стрейт таймс» от 17 сентября 2008 г., которая представляет из себя открытое письмо к тогдашнему президенту США Дж. Бушу от лица асеановских элит с четким перечислением того, что надо сделать США, чтобы сохранить свое влияние в регионе[[93]](#footnote-93).

США отражают и общую тревогу стран АСЕАН по поводу возможного ухода Америки из региона. В проамериканских кругах стран АСЕАН болезненно переживают, что Ближний Восток, Иран, Ирак, Афганистан, а главное финансовый кризис, глубоко поразивший экономику североамериканского гиганта, все больше отодвигают юго-восточно-азиатское направление в американской внешнеполитической стратегии на дальнюю периферию. Очевидно, также, что правящие круги АСЕАН не могут сегодня достучаться до высших американских эшелонов власти, несмотря даже на то, что США продолжают оставаться вторым по значению торговым партнером стран АСЕАН. По мнению Д.В.Мосякова, В.Г. Орлова, «сегодняшняя пассивность США в регионе связана не только с последствиями кризиса, но и с тем, что американцы хотят показать свою значимость, чтобы больше асеановские политики не играли в так любимую ими ранее игру в «баланс интересов» когда они показывали американцам свою независимость, заявляя то о том, что США должны уйти, так как они не являются азиатской державой как Китай, им непонятны азиатские ценности о том, что их, пожалуй, следует оставить»[[94]](#footnote-94).

Сегодня правящие элиты стран АСЕАН убеждают себя в том, что те кто «предрекает закат США в Азии, делает это преждевременно[[95]](#footnote-95).

«США известны своей способностью возвращаться», подчеркивает «Стрейт таймс» 30 сентября 2008. В то же время сингапурские политологи с тревогой отмечают, что «в Восточной Азии мы никогда не видели США такими ослабленными как ныне, а ведь США интегральная часть азиатского развития также как и Китай»[[96]](#footnote-96). Интересно, что причитания относительно слабости США сопровождаются лихорадочными поисками хоть какой-то замены американского влияния. Причем замену эту многие видят в формирования военного союза Японии и Индии, процесс формирования которого в 2008 г. принял уже вполне осязаемые очертания. В октябре этого года во время визита премьер-министра Индии Монмохана Сингха в Токио две страны подписали совместную декларацию по сотрудничеству в сфере обеспечения безопасности, причем сразу же было заявлено, что укрепление отношений двух стран в этой сфере не направлены против Китая. Сразу же возникает вопрос, а собственно тогда против кого? В декларации речь идет и о совместных учениях и контрртерроризме и о приверженности идеалам демократии и прав человека[[97]](#footnote-97). Особый интерес вызывает предложение регулярно проводить учения военно-морских сил, что также косвенно указывают на общую проблему - быстрое укрепление флотов Китая, которая волнует оба государства.

В то же время, очевидно, что хоть как-то заместить рождающимся индийско-японским союзом ослабление американского влияния и присутствия в регионе вряд ли осуществимо. Китай, продолжающий быстрое военное и особенно военно-морское строительство неизмеримо сильнее этого фрагментарного и зыбкого альянса[[98]](#footnote-98).

В такой ситуации правящая элита стран АСЕАН в 2008 г. сделала новый поворот в сторону Китая, как будто и не было в прошлом году всеобщих призывов остановить Китай и его экспансию. Сегодня, что касается Китая, то здесь все вернулось на круги своя. Если по итогам 2007 г. могло даже показаться, что в Пекине разрабатывают запасной вариант интеграции со странами АСЕАН, желая перенести основной упор в своей региональной политике на проект Меконга и на сотрудничество со странами с ним аффилированными, теперь все это отошло на периферию китайской политики. Мировой кризис и ослабление позиций США открывает перед КНР новые возможности для экспансии. В странах АСЕАН перед лицом финансового кризиса разговоры о китайской угрозе, о том, что «мы еще не сидим в китайском экспрессе» отошли на второй план. Сегодня здесь актуальны не благие пожелания, а вопросы экономического выживания. Без Китая и китайского рынка, который меньше чем США и Япония пострадал от воздействия мирового кризиса, добиться этого просто не возможно. В связи с этим в 2008 г. страны АСЕАН, противореча своим заявлениям прошлогодней давности, вынуждены были согласиться с китайскими предложениями по углублению интеграции и с фактическим расширением китайских позиций в регионе. Не могли же они выступить против того, чтобы Китай внес в формируемый региональный валютный фонд 38.4 млрд. долл., столько же, правда, в него внесла и Япония[[99]](#footnote-99). Однако японский взнос, в некотором смысле, был вынужденным, так как именно китайские власти выступили наиболее последовательными и горячими сторонниками формирования независимого от МВФ регионального фонда поддержки экономик Большой Восточной Азии. Выступая на сессии управляющих Азиатского банка развития замминистр финансов КНР Ли Юн отметил, что «страны Азии пережившие азиатский финансовый кризис в 1998г. способны противодействовать и нынешнему кризису».[[100]](#footnote-100) Он призвал страны Азии в полной мере задействовать механизм региональной финансовой помощи и обеспечить финансовую стабильность в регионе.

В свою очередь и КНР, почувствовав перемены в расстановке сил в ЮВА, активизировала усилия с тем, чтобы превратиться в главного экономического и политического партнера асеановских государств. Глава внешнеполитического ведомства КНР Ян Цзечи заявил, комментируя итоги прошедшей в начале мая в Индонезии встречи министров финансов ведущих азиатских стран, что «Китай намерен направить средства будущего фонда на развитие инфраструктурных проектов в зоне АСЕАН». Он также добавил, что Пекин планирует выделить странам-членам АСЕАН кредиты на общую сумму в 15 млрд. долл., из которых 1,7 млрд. будут выделены в приоритетном порядке и пойдут на развитие кооперации между соседними странами[[101]](#footnote-101) . По итогам десяти месяцев 2008 г. товарооборот Китая и АСЕАН достиг рекордной отметки 199,1 млрд. долларов, что на 21,6% выше аналогичных показателей 2007 г. По словам Сюэ Ханьцянь - главного китайского переговорщика по формированию зоны свободной торговли, реализация соглашений о СЭЗ для товаров и услуг уже начата, переговоры по взаимным инвестициям также завершены. Кроме того, к 2010 г. Китай намеревается отменить торговые пошлины для Брунея, Малайзии, Индонезии, Сингапура, Таиланда и Филиппин, а к 2015 г. - установить такой же режим наибольшего благоприятствования с Вьетнамом, Лаосом, Камбоджой и Мьянмой. На открытии ежегодной совместной китайско-асеановской промышленной выставки в Наньине указывалось на необходимость быстрейшего развития зоны свободной торговли Китая и стран АСЕАН, которая станет третий крупнейшей зоной свободной торговли в мире. Эту идею поддержали как китайский премьер, так и прибывшие на церемонию открытия этой выствки лидеры Камбоджи, Лаоса, Бирмы, Филиппин, Вьетнама и Брунея[[102]](#footnote-102).

Аналитики полагают, что реализация этих решений окажется очень выгодной и странам АСЕАН и Пекину[[103]](#footnote-103). «Китай уже имеет серьезное влияние в регионе и будет играть ключевую роль там и в качестве потенциального рынка сбыта» [[104]](#footnote-104), считает известный специалист по АСЕАН, экономист Оксфордского Университета Линда Юз.

Сегодня этот прогноз выглядит более чем реальным, хотя Китай все еще только четвертый по значимости торговый партнер стран АСЕАН после США, Японии и Европейского Союза. Но зато он самый динамичный на фоне спада и глобального кризиса в странах-конкурентах. «Китайский динамизм»[[105]](#footnote-105) предоставляет КНР уникальную возможность сильно потеснить своих геополитических соперников в регионе ЮВА и еще теснее привязать страны региона к своему гигантскому рынку.

Таким образом, для экономического роста и закрепления своего статуса на международной арене страны-члены АСЕАН изначально ориентировались на развитые государства Запада, особенно на сформировавшийся интеграционный механизм ЕЭС.

В результате того, что руководители АСЕАН центром своего внимание избрали Европейское Экономическое Сообщество, торгово-экономические связи между ними становились все более активными.

АСЕАН рассматривала «Общий рынок» в качестве возможного источника крупных инвестиций и перспективного партнера торгово-экономического сотрудничества, а европейцы стремились проникнуть на быстро развивающийся рынок стран ЮВА. Во всём этом, по мнению Э.Г.Миракян[[106]](#footnote-106), была логика и целесообразность. Соискатель обращает внимание на то, что опыт экономических отношений с развитыми капиталистическими государствами, накопленный странами Ассоциации к началу 70-х гг., вызвал к жизни новое явление - координацию их внешнеэкономической политики.

Решение об установлении официальных отношений АСЕАН с ЕЭС было принято в 1971 г. Анализ документов позволяет говорить о том, что поворот АСЕАН к Западной Европе был обусловлен как экономическими, так и политическими причинами, более значимым выходом на мировую арену, на европейский рынок, добившись минимальных ограничительных квот, налогов и пошлин на свои товары - преференций, стремлением получить экономическую помощь. В итоге ЕЭС стало первым партнером АСЕАН. Важнейшей вехой развития этого процесса стало образование в 1975 г. совместный рабочей группы АСЕАН – ЕЭС, призванной изучить конкретные направления развития сотрудничества. Рамки сотрудничества корректировались и расширялись. Так, в 1976 г. начала действовать программа по обмену молодыми специалистами в сфере управления с целью привлечения начинающих профессионалов к изучению особенностей бизнеса и обмену опытом, был проведён ряд семинаров по передаче технологий, проводились промышленные конференции, с 1979 г. установились межпарламентские контакты.

Вместе с тем, после первой встречи министров иностранных дел, которая положила начало полноценному сотрудничеству, последующие встречи носили весьма политизированный характер, их содержание было во многом однотипным.

За 30 лет развития диалоговое партнерство АСЕАН и ЕС интеграционными блоками не претерпело качественных изменений, в целом оставаясь техническим каналом для развития сотрудничества в сфере торговли, инвестиций и содействия развитию. Внешнеторговый оборот между государствами обеих группировок будет расти в общем объеме, но нельзя ожидать его резкого процентного роста в торговле обоих партнеров. При сохранении нынешней тенденции удельный вес стран ЕС в торговле стран АСЕАН может даже падать, так как ее основными партнерами являются США, КНР, Япония, а ЕС все больше занят внутренними проблемами, связанными с беспрецедентно бурным расширением числа стран. Значение ЕС для стран АСЕАН будет по-прежнему значительно меньше, чем КНР, Японии и США[[107]](#footnote-107).

Что касается политического измерения диалога, то оно носило и продолжает носить преимущественно формальный характер. Это обусловлено как географической удаленностью двух регионов и второстепенностью ЮВА в иерархии европейских дипломатических и оборонных интересах, так и не способностью АСЕАН поддерживать полноценных диалог по интересующим Европейский Союз вопросом.

Что касается России, то важным этапом развития диалогового партнерства Россия-АСЕАН (установленного в 1996 г.) стала первая встреча лидеров наших стран 13 декабря 2005 г. в Куала-Лумпуре. В ходе саммита были определены векторы дальнейшего взаимодействия России с «десяткой». Политическая воля, направленная на достижение качественных изменений в сотрудничестве нашла свое отражение в принятии пакета важных документов - Совместной декларации лидеров о развитом и всеобъемлющем партнерстве[[108]](#footnote-108), Комплексной программы действий по развитию сотрудничества Россия-АСЕАН на 2005-2015 гг[[109]](#footnote-109). и межправительственного Соглашения о сотрудничестве в области экономики и развития (вступило в силу 11 августа 2006 г.) [[110]](#footnote-110).

Тем самым была сформирована нормативно-правовая база диалогового партнерства, заданы стратегические ориентиры для его развития на долгосрочную перспективу.

Встреча лидеров России и АСЕАН придала должный импульс углублению сотрудничества наших стран по ряду направлений, а принятые на саммите решения позволили существенно повысить планку взаимодействия с «десяткой», придать ему более содержательный характер и практическую направленность.

В 2006 г. тематика АСЕАН была включена в регламент Правительственной комиссии РФ по вопросам экономической интеграции наряду с вопросами взаимодействия с ЕС, ЕврАзЭс и АТЭС. Это решение имеет целью скоординировать и повысить эффективность усилий российских министерств и ведомств, вовлеченных в развитие диалоговых отношений с Ассоциацией[[111]](#footnote-111).

Заметно активизировалась работа по формированию нормативно-правовой базы российско-асеановских связей в ряде приоритетных секторов сотрудничества, таких, как совместная борьба с международным терроризмом и транснациональной организованной преступностью, чрезвычайное реагирование и управление чрезвычайными ситуациями, наука и технологии, энергетика и энергобезопасность, образование и подготовка кадров, туристические и культурные обмены.

Эта работа имеет четкую задачу: установить правовые рамки отраслевого диалога и запустить соответствующие консультативно-экспертные механизмы, в результате чего стороны получат возможность «нащупать» реальные пути расширения взаимодействия в избранных секторах и. что наиболее существенно, выйти па конкретные совместные проекты.

Серьезным шагом в практическом наполнении сотрудничества с Ассоциацией стало создание Финансового фонда диалогового партнерства Россия-АСЕАН для реализации совместно разрабатываемых проектов по государственной линии. В 2007 г. российская сторона осуществила первый взнос в Фонд в размере 0,5 млн. долл. США[[112]](#footnote-112). Начался отбор проектов под руководством основного рабочего органа российско-асеановского диалога - Совместного комитета сотрудничества. В результате этих усилий первые проекты разработаны и в скором времени будут реализованы.

Среди них - обмен опытом в сфере возобновляемых источников энергии, информационное содействие малому и среднему бизнесу, изучение русского языка в странах Ассоциации, создание информационно-аналитического Центра АСЕАН на базе МГИМО и др. Осуществление этих «точечных» совместных шагов в конкретных областях является одним из элементов решения более масштабной задачи - наращивания внешнеторговой и инвестиционной составляющих российско-асеановского сотрудничества.

Торгово-экономические связи России со странами АСЕАН имеют значительные потенциальные возможности, однако по ряду причин не реализуются в полной мере. Отставание экономических отношений от успешно набирающего обороты политического взаимодействия с каждым годом вес более очевидно. Нельзя не сожалеть о том, что в этой важнейшей сфере обе стороны пока еще проявляют инертность в реализации стоящих задач.

Цифры говорят сами за себя: объем торговли России с АСЕАН вырос с 1.3 млрд. долл. США в 2000 г. до 4,7 млрд. долл. США в 2006 г. (для сравнения: к примеру, взаимный товарооборот АСЕАН - Китай за этот же срок увеличился с 40 до 140 млрд. долл. США). На сегодняшний день удельный вес АСЕАН во внешней торговле России составляет 1,2%, доля России в общем товарообороте Ассоциации - менее 0,5%.[[113]](#footnote-113)

В числе факторов, объективно сдерживающих торговые связи России и стран АСЕАН - острая конкуренция па рынках ЮВА и АТР. традиционная кооперация экономических субъектов «десятки» с такими государствами, как Япония, США, Китай, Южная Корея ЕС и др., значительный удельный вес западных транснациональных корпораций в промышленности и внешней торговле Ассоциации (и, соответственно, давно отлаженные этими ТНК товаронотоки), а также ограниченность российских экспортных ресурсов, представляющих интерес для стран «десятки»[[114]](#footnote-114).

Основная часть российского экспорта приходится на металлопродукцию, удобрения, нефть, нефтепродукты, нефтехимию, древесину и целлюлозу Россией в государствах АСЕАН закупаются, главным образом, натуральный каучук, пальмовое и кокосовое масло, чай, фрукты, товары народного потребления, электроника и вычислительная техника.

Определенные перспективы наращивания объемов взаимного товарооборота связаны с расширением экспорта российских нефти и газа в страны АСЕАН. Ассоциация крайне заинтересована в закупках российских углеводородов, поскольку сегодня значительная часть ее потребностей удовлетворяется за счет ближневосточной нефти, транспортируемой па большие расстояния по морю. Асеановцы рассчитывают па рост поставок энергоносителей из России по завершении постройки нефтепровода «Восточная Сибирь - Тихий океан» (а в перспективе - и параллельного ему газопровода).

И все же определяющим, долгосрочным фактором развития российско-асеановской торговли следует признать улучшение структуры российского экспорта за счет наращивания поставок высокотехнологичной продукции. Это особенно актуально с учетом того, что экспортные возможности России по традиционным товарным группам в дальнейшем будут сужаться в связи с созданием в странах АСЕАН импортозамещающих производств.

В целом АСЕАН можно рассматривать в качестве емкого рынка для отечественной продукции энергомашиностроения, авиакосмической промышленности, оборудования для нефте- и газодобычи. Перспективным представляется дальнейшее наращивание поставок российских вооружений и военной техники, спрос па которые в странах «десятки» стабильно возрастает. Торговля оружием, являющимся наукоемкой и высокотехнологичной продукцией, может открыть дорогу для расширения кооперационных связей в смежных отраслях[[115]](#footnote-115).

Значительным барьером на пути активизации торгово-экономического сотрудничества с АСЕАН является незавершенность переговоров по присоединению России к ВТО и неопределенность перспектив заключения соглашения о свободной торговле между Россией и Ассоциацией. Наша официальная позиция заключается в том, что соответствующие переговоры могут быть начаты после окончательного определения условий членства России в ВТО и проведения анализа преимуществ и потерь от либерализации торговли. Вместе с тем было бы полезно заранее начать предварительное изучение возможности заключения соглашения о свободной торговле с АСЕАН. Для этого необходимо в первую очередь наладить регулярные консультации наших экспертов - благо, отношения диалогового партнерства России и Ассоциации предусматривают функционирование таких механизмов, как Совещания старших должностных лиц по экономическим вопросам и Совместная рабочая группа по торгово-экономическому сотрудничеству.

Существенную роль в наращивании взаимодействия России и АСЕАН в сфере инвестиций должно сыграть создание в странах «десятки» совместных производств, встроенных в технологические цепочки российских транснациональных корпораций и ориентированных как на местные рынки, так и на экспорт в третьи страны.

Тенденция выхода российских субъектов хозяйствования в государства АСЕАН уже наметилась. Отечественные корпорации сырьевого, металлургического, телекоммуникационного секторов активно наращивают свое присутствие в этом инвестиционно-привлекательном регионе.

В качестве отдельных примеров можно привести заключение в конце 2005 г. партнерского соглашения между US Rusal и индонезийской государственной горнодобывающей компанией АnTam о разработке бокситового месторождения и создании глиноземного производсва на Западном Калимантане на сумму 3,6 млрд. долл. США; участие ОАО «Лукойл» в совместной с индонезийской РеrTamina в разработке нефтегазовых месторождений (1,2 млрд. долл. США); заявленные российскими компаниями (Аltimo «Вымпелком») намерения по приобретению телекоммуникационных активов в Индонезии и Вьетнаме[[116]](#footnote-116).

Дополнительные возможности для инвестирования открывает Программа промышленного сотрудничества АСЕАН, призванная стимулировать индустриальное развитие.

Возможности участия России в такого рода проектах значительно возросли с появлением в нашей стране ряда госкорпораций и государственных акционерных обществ.

К этому стоит добавить хорошие перспективы для российского участия в сооружении и последующем обслуживании объектов тепло-, гидро- и атомной генерации, на территории ряда стран АСЕАН. Один из примеров: ОАО «Силовые машины» уже давно работает по заключенным ранее контрактам на поставку оборудования для ряда электростанций во Вьетнаме[[117]](#footnote-117).

Гораздо сложнее обстоит дело с налаживанием связей на уровне среднего и малого бизнеса, не обладающего соответствующими ресурсами для прямого выхода на отдаленные рынки. Серьезная проблема здесь - отсутствие у партнеров с обеих сторон информации о конъюнктуре внутренних рынков, о предприятиях - потенциальных контрагентах, о конкретных вопросах регулирования внешнеэкономической деятельности, включая налоговое, таможенное, инвестиционное, конкурентное законодательство. Ключевое значение в этом контексте имеют усилия по продвижению прямых контактов между представителями российских и асеановских деловых кругов, чему может помочь эффективная работа по линии торгово-промышленных палат, предпринимательских союзов и отраслевых ассоциаций наших стран[[118]](#footnote-118).

Большим потенциалом применительно к развитию торгово - инвестиционных связей с АСЕАН обладает российский Дальний Восток. К сожалению, сегодня этот регион является экономическим аутсайдером. На преодоление его отсталости направлена соответствующая Федеральная целевая программа, предусматривающая увеличение Валового Регионального Продукта (ВРП) Дальневосточного Федерального округа в 2,6 раза к 2013 г. При этом основные усилия будут направлены на улучшение инфраструктуры региона[[119]](#footnote-119).

Партнеры из АСЕАН уже начали проявлять практическую заинтересованность в этом процессе. В частности, девелоперские и инвестиционные компании из Сингапура предметно изучают возможности участия в возведении объектов саммита АТЭС-2012 во Владивостоке, интересуются проектами, связанными с развитием транспортной инфраструктуры региона. Кстати, сингапурцы уже имеют положительный опыт осуществления подобных инвестиций в России - СП между ОАО "Шереметьево" и сингапурским аэропортом Cangi с 2006 г. управляет новым международным терминалом "Шереметьево-1"[[120]](#footnote-120).

Таким образом, в целом, страны АСЕАН активно сотрудничают по различным вопросам с мировым сообществом.

Внутриполитические проблемы Камбоджи и Мьянмы осложнили отношения АСЕАН с США, ЕС и западными демократиями, заставили пересмотреть принцип невмешательства и перейти к «конструктивной вовлеченности» в их проблемы. Если АСЕАН поставит политическую стабильность как условие экономического роста выше демократии, это будет означать расширение сферы расхождений с США и ЕС, что может подорвать ее авторитет и создать угрозу международному статусу организации.

Несмотря на длительность своего существования, мощный экономический фундамент и развитую сеть институциональных механизмов, диалог между АСЕАН и ЕС пока нельзя назвать особо результативным. Это связано с глубинными различиями политических культур и моделей регионализма, заложенными в основу двух организаций, что, в свою очередь затрудняет выработку устойчивой системы общих политических интересов, и приводит к значительным трудностям в практической реализации их взаимодействия.

Подводя итоги, следует отметить, что с момента учреждения АСЕАН эта региональная группировка проявляет себя как один из самых динамично развивающихся субрегионов мира, для которого характерны высокие, устойчивые темпы экономического роста.

Отвечая на вызовы XXI в., страны АСЕАН берут курс на инновационный путь развития. Необходимость такого курса предопределяется стремлением эффективного вхождения в глобальное производство, требующее усиления интеграционного взаимодействия, выработки принципиально новых подходов к производственно-технологической кооперации с зарубежными странами, и прежде всего, региональной интеграции.

Благодаря своему участию в международном финансовом рынке, ЮВА пожинает плоды диверсификации, но расширение внутрирегиональных связей могло бы принести дополнительные выгоды, такие например, как более стабильный доступ к капиталу.

АСЕАН активно сотрудничает с США, Японией, ЕС.

К другому положительному следствию финансовой интеграции можно отнести укрепление рыночной дисциплины при разработке и проведении макроэкономической политики. Это, в рамках более широкой политической программы, будет способствовать дальнейшему укреплению стабильности в регионе.

# Глава 3. Развитие АСЕАН в XXI веке

## 3.1 Проблемы расширения

Первоначальный процесс расширения АСЕАН: с пяти до десяти государств, был достигнут в условиях, когда каждая страна преследовала собственные, вполне определенные цели, прежде всего готовность государств смягчать идеологические подходы в политике. В этот момент складывалось впечатление о некой оттепели в отношениях, однако эта иллюзия быстро рассеялась.

В сложившихся политических и экономических условиях государства Восточного Индокитая пришли к выводу о переориентации на в целом успешно развивающиеся соседние страны в рамках АСЕАН. На Третьей встрече АСЕАН на высшем уровне в декабре 1987 г. было подписано Совместное заявление[[121]](#footnote-121), подтверждавшее решимость АСЕАН продолжить укреплять единство и сотрудничество в регионе[[122]](#footnote-122). Принципиальное значение, по мнению автора, имело то, что, страны Восточного Индокитая отошли от идеологических установок во внешней политике и начали развивать сотрудничество с АСЕАН и в рамках своей экономической политики. Присоединение к АСЕАН позволило им защищать свои интересы на международной арене.

АСЕАН была призвана стать для них своеобразным укрытием от критики со стороны США и других стран Запада по вопросу о правах человека и авторитарности режимов, а также стать донором на случай уменьшения или прекращения экономической помощи.

Чередование циклов расширения и сжатия в парадигме роста восточноазиатской интеграции, особенно в 1990-х – 2000-х годах можно описать как соперничество в восточноазиатском регионализме двух тенденций – азиатской, представленной АСЕАН и производными от него форматами, и тихоокеанской, воплощенной в форуме АТЭС. Первая представляет идею более медленного, избирательного и ограниченного сближения преимущественно на азиатской основе. Вторая – широкой интеграции с теоретически не ограниченным участием неазиатских стран. Эти процессы внешне напоминают то, как в Западной Европе в 1950-1970-х годах боролись между собой идеи континентальной и евроатлантической интеграции. В Восточной Азии, как и в Западной Европе, соответствующие конкурирующие идеи не противостояли друг другу фронтально, а развивались, влияя друг на друга[[123]](#footnote-123).

Для обеспечения продолжительного развития и процветания в Азии страны континента направляют свои усилия:

- на активное участие в процессе глобализации. Азиатские страны должны осуществить перестройку и реформу согласно своим национальным условиям, уровню своего развития и сравнительным преимуществам, содействовать обновлению промышленной структуры, способствовать научно-техническому прогрессу в целях постоянного наращивания комплексной мощи, конкурентоспособности и возможности государства сопротивляться рискам.

- на постепенную активизацию сотрудничества в регионе. Важной формой борьбы стран региона с вызовом, который сопутствует глобализации, является расширение сотрудничества стран региона в финансовой, торговой, инвестиционной и технической областях, характеризующегося взаимодополняемостью и нацеленного на обеспечения совместного развития, на основе равенства и взаимной выгоды.

- на обеспечение равных для всех сторон выгод от глобализации. Экономическая глобализация не должна привести к расширению разрыва между Севером и Югом. Наоборот, она должна содействовать их совместному процветанию. Китай призывает развитые страны выполнить свои обязательства и долг, еще шире открывать свои рынки развивающимся государствам, предоставлять им финансовую и техническую поддержку и совместно с ними преобразовать международную финансовую систему, усовершенствовать международные правила торговли и установить новый справедливый и рациональный международный экономический порядок.

- на содействие демократизации международных отношений. Нужно уважать различия, существующие между странами в культурной традиции, образе жизни, социальном строе и ценностных представлениях в эпоху глобализации, а также отстаивать принципы суверенитета, равенства и невмешательства во внутренне дела. Попытка навязать другим свои социальную систему, концепцию ценностей и модель развития не означает исторического прогресса. Наоборот, она приведет к новым проявлениям несправедливости и неравенства в процессе глобализации. Принимая участие в процессе экономической глобализации, Китай будет уделять особое внимание правильному решению вопросов о взаимоотношениях между этим участием, с одной стороны, и самостоятельным развитием, защитой государственных интересов, и обеспечением экономической безопасности страны, с другой[[124]](#footnote-124).

## 3.2 Новые форматы сотрудничества

Межправительственный форум АСЕАН Плюс Три (АПТ - страны АСЕАН, Китай, Япония и Южная Корея), становятся костяком для восточноазиатской экономической интеграции с более широким участием стран из примыкающих регионов. На современном этапе сотрудничество в рамках АПТ специфично по природе договорно-правовой базы, которая носит комбинированный, индивидуально-групповой характер. Это означает, что страны АСЕАН заключают соглашения по формуле «10 + 1» в качестве коллективного субъекта. Вот почему темпы и качество интеграции внутри «десятки» должны опережать интеграцию в более широком масштабе региона.

Роль АПТ как ведущего института развития регионализма Восточной Азии оспаривается, в первую очередь, Японией. На саммите АПТ в 2004 г. во Вьентьяне премьер-министр Малайзии Абдалла Бадави предложил провести в 2005 г. в Куала-Лумпур первый саммит Восточной Азии, что получило одобрение премьер-министра Китая Вэнь Цзябао. Предполагалось, что новый саммит заменит встречи в формате АПТ и проложит путь для широкой азиатской интеграции. Другие участники также согласились с предложением Бадави, однако возникла острая дискуссия по составу новой организации. На её противоположных полюсах оказались Пекин и Токио, предлагавшие сделать её максимально закрытой и открытой соответственно[[125]](#footnote-125).

Опасения усиления Китая определило модель действий ряда государств, добившихся в ходе инаугурационного саммита Восточной Азии в Куала-Лумпур в декабре 2005 г. включения в его состав, помимо 13 государств АПТ, ещё Индии, Австралии и Новой Зеландии. По итогам саммита Махатир заявил, что принятое решение по членству не отражает его видения региона, и что Россия и Северная Корея имеют больше права на участие в этом саммите, чем Австралия и Новая Зеландия[[126]](#footnote-126).

Это решение также служит цели сохранения странами АСЕАН роли ядра будущего сообщества. Для этого была применена модель, уже апробированная на инаугурационном саммите АПТ, когда они пригласили на саммит АСЕАН 1997 г. не только Японию, но и КНР, и РК, не допустив чрезмерного усиления Токио. В 2005 г. был использован тот же механизм: сделанное Малайзией и поддержанное Китаем предложение было принято, но страны ЮВА расширили состав организации, не допустив доминирования Пекина. Смирившись с принятием трёх новых членов, накануне проведения саммита МИД КНР выступил с предложением о том, что АПТ, а не вновь образуемый саммит, будет играть главную роль в формировании сообщества Восточной Азии, что и было зафиксировано в Декларации саммита АПТ 2005 г[[127]](#footnote-127).

В ходе подготовки к саммиту Восточной Азии в Куала-Лумпур в качестве кандидата на вступление рассматривалась и Россия. Накануне инаугурационного саммита в Куала-Лумпур, 13 декабря 2005 г. был организован первый саммит в формате Россия - АСЕАН, что свидетельствовало о новом качестве взаимоотношений. 14 декабря президент Путин выступил перед участниками саммита Восточной Азии в качестве гостя и декларировал желание России вступить в состав новой организации, однако мнения участников разделились. «За» высказывались Китай, Малайзия, Филиппины и РК. В то же время Сингапур и Индонезия выпустили совместное заявление против намерения Малайзии поддержать российское членство.

По мнению Сингапура, Россия не соответствует одному из утверждённых критериев членства в саммите («наличие развитых отношений с АСЕАН»), так как её экономические отношения со странами МПО находятся на минимальном уровне. В то же время, если оценить объёмы товарооборота России и Новой Зеландии со странами АСЕАН, то в 2004 г. (на момент рассмотрения вопроса о их членстве) они были вполне сравнимы (3,1 и 3,5 млрд. долларов США соответственно), то есть нежелание ряда стран принять РФ в состав саммита было вызвано не только экономическими причинами. Не менее традиционно, чем Сингапур, против членства России в организациях азиатского регионализма выступила и Австралия. В результате Бадави отказался от выдвижения кандидатуры России, и решение по этому вопросу было отложено на неопределённый срок. За отказом Москве в приёме скрывается более глубокий раскол между участниками по поводу будущего направления развития восточноазиатского регионализма. В условиях роста влияния Китая в регионе, ряд стран (Сингапур, Австралия, Япония, Индонезия) опасаются, что включение в новую организацию России усугубит эту тенденцию, в то время, как они хотели бы получить от Вашингтона подтверждение его неослабного интереса к Восточной Азии[[128]](#footnote-128).

Создание саммита Восточной Азии, как конкурирующей модели регионализма, несколько замедлило развитие АПТ в последующие два года. Тем не менее, с 2007 г. Япония, Китай и Южная Корея ведут переговоры о создании фонда, инкорпорирующего восточно-азиатские финансовые резервы для поддержки курса валют стран региона. Он призван частично заменить созданную в рамках Чиангмайской инициативы систему взаимной финансовой поддержки.[[129]](#footnote-129) Объем фонда составит 80 миллиардов долларов, при этом взносы в фонд от Китая, Японии и Южной Кореи составят в новом фонде около 80 процентов, тогда как 10 других стран АСЕАН заполнят остальные 20 процентов. Планируемые размеры взносов свидетельствуют, что в новой финансовой архитектуре Восточной Азии страны «северной тройки» будут играть главную роль. Наиболее последовательный интерес к сотрудничеству в рамках АПТ в последние два года проявляет Китай, однако, при этом преимущественное развитие пока получает развитие связей в формате АСЕАН Плюс Один. Так, Китай и АСЕАН планируют уже в 2008 г. завершить переговоры по последнему важному компоненту ЗСТ подписанием соглашения по торговле услугами, которое охватывает 60 направлений этой деятельности, включая энергетический и транспортный сектора.

Международное сотрудничество в экономической сфере на Азиатско-тихоокеанском уровне оформлено в виде созданного в 1989 г. Форума АТЭС, членом которого в 1998 г. стала Россия, что стало прорывом для российской внешней политики в регионе. АТЭС руководствуется принципом открытого регионализма, суть которого заключается в том, что развитие сотрудничества и снятие ограничений на движение товаров, денежных и людских потоков внутри АТР сочетается с соблюдением принципов ВТО. При этом организация действует по принципу «согласованных односторонних мер», выполнение которых юридически не обязательно для участников. Пик в деятельности МПО пришёлся на 1994 г., когда были определены задачи формирования региональной системы свободной торговли (в соответствии с Богорской декларацией, создание ЗСТ для промышленно развитых стран намечено на 2010 г. а для развивающихся - на 2020 г.) Тем не менее, перспективы формирования на базе АТЭС интеграционной группировки представляются неопределенными, что во многом связано с несовпадением приоритетов в деятельности МПО, которых придерживаются развитые англо-саксонские и развивающиеся азиатские государства[[130]](#footnote-130).

На саммите в Куала-Лумпур в 1998 г. прозвучали идеи придать экономической интеграции в рамках АТЭС более обязывающий характер, однако, по мере преодоления финансового кризиса, они не получили развития. Существенный вклад в это внесла Япония, воспрепятствовавшая включению продукции рыбной и лесной отраслей в список, подпадающий под действие программы «ранней добровольной секторной либерализации». Её тематика была передана на рассмотрение ВТО, на работу в которой перенесли свои основные усилия США. По мнению Э. Линкольна, эти события зафиксировали кризис идентичности АТЭС.[[131]](#footnote-131)

С другой стороны, широкий подход к членству обеспечил организации уникальную роль в АТР: только саммиты АТЭС собирают вместе лидеров ведущих мировых и региональных держав (США, Япония, Китай, Россия), а также стран ЮВА, Тайваня, став для них возможностью для проведения двусторонних встреч. Как следствие, повестка дня саммитов стала расширяться за счет включения в нее вопросов безопасности. Так, в 1999 г. в Новой Зеландии было оперативно согласовано решение об отправке войск ООН в Восточный Тимор, а в 2001 г. в КНР была принята резолюция, осуждающая терроризм.

Идея интеграции Восточной Азии проявилась вновь уже в 1996 г., когда был налажен диалог между Европой и Азией, получивший название встреч «Азия-Европа» – ACEM. В 1994 г. бывший в то время премьер-министром Сингапура Го Хок Тон предложил встречи «Азия-Европа» на уровне руководителей государств. Для работы в формате АСЕМ странам пришлось определиться, кто же должен представлять на этих встречах Азию и Европу. В результате было решено, что на первом саммите в Таиланде в 1996 г. первую представят шесть стран-членов АСЕАН, Вьетнам (его приём в АСЕАН планировался на июль 2005 г.) Китай, Япония и РК. В результате состав участников от Азии в АСЕМ оказался исключительно восточно-азиатским и практически совпал с заблокированным ранее ЭСВА.

Формат АСЕМ предполагает неформальный процесс и встречи на уровне саммитов - раз в два года поочерёдно в столицах азиатских и европейских государств. На саммитах Восточная Азия предстала как территория, одновременно входящая в АСЕМ и АТЭС, но не всегда способная чётко выразить общие интересы. Для исправления ситуация «группа мудрецов» в докладе от 1999 г. рекомендовала азиатским членам организации усилить диалог между собой.[[132]](#footnote-132) В 2004 г. АСЕМ расширила состав организации за счёт включения 10 новых членов ЕС и трёх оставшихся стран АСЕАН (Лаос, Камбоджа и Мьянма).

Что касается РФ, то она также демонстрировала желание вступить в эту организацию, однако столкнулась в этом вопросе с извечной проблемой российской идентичности. Москва планировала вступить в эту трансрегиональную МПО в качестве азиатского государства, для чего было необходимо получить поддержку стран АСЕАН, однако последние отказали России в приёме, так как не смогли придти к консенсусу о том, кого же она будет представлять в АСЕМ: Азию или Европу[[133]](#footnote-133). Оценки экспертов по поводу достижений АСЕМ разнятся. Критики утверждают, что этот трансрегиональный проект имеет лишь символическое значение, а широкий спектр диалога и осуществление большого числа не связанных между собой мероприятий ведут лишь к «усталости от форумов» (“forum fatigue”).[[134]](#footnote-134) Оптимистичные оценки основаны на том, что неформальная структура отражает региональные политические реалии, и будущее АСЕМ зависит от того, что захотят сделать из неё участники. При этом, АСЕМ оказала долговременный эффект консолидации идеи Восточной Азии как целостного актора, таким образом, вместе с ЕС способствовав созданию АПТ.

Усилия, предпринимаемые под эгидой АСЕАН + 3 (10 стран Юго-Восточной Азии плюс Китай. Ю.Корея и Япония) и других форумов, до сих пор во многом сосредотачивались на укреплении рынков облигаций. Правительства стран, особенно Малайзии и Южной Кореи, принимали меры по удлинению кривой доходности, поддержке более крупных выпусков эталонных государственных облигаций в Малайзии, Индонезии, Южной Кореи, Сингапуре и на Филиппинах, а также поощрению роста объема ценных бумаг, обеспеченных активами, исламских облигаций и облигаций выпускаемых в национальной валюте, размещаемых многосторонними банками развития и японским банком международного сотрудничества.

Успешно началась деятельность облигационных фондов, вкладывающих средства в облигации, выраженные в долларах США и национальных валютах и выпускаемые правительствами и квазисуверенными структурами стран Азии. В результате сотрудничества Южной Кореи и Японии были созданы паназиатские облигации (облигационные обязательства, базовым обеспечением которых являются облигации малых и средних предприятий), а Таиланд разработал правовую базу для выпуска азиатских облигаций, выраженных в тайских батах. Проводится серьезная работа по изучению возможностей создания регионального механизма гарантий и региональной клиринговой и расчетной системы. Рассматриваются вопросы, касающиеся укрепления роли местных кредитных рейтинговых агентств. Развитие финансовых связей приносит выгоды, но при этом требует взвешенной политики и надежных финансовых институтов, а также механизмов ограничения новых рынков, которыми чревата большая открытость финансовых систем[[135]](#footnote-135).

Принимая во внимание, что финансовая интеграция может расширить каналы, по которым передаются негативные тенденции между странами или рынками активов в пределах одной страны, правительственные круги приняли меры по мониторингу и уязвимости финансовых систем и обеспечению быстрого реагирования в случае кризиса.

Например, страны АСЕАН+3 совершенствуют систему обмена информацией, с тем, чтобы более внимательно отслеживать потоки краткосрочных капиталов.

Многие эксперты полагают, что успешное развитие финансовой интеграции в азиатском регионе, является предвестником возможного введения единой региональной валюты и создания азиатского валютного союза по модели евро. Опыт Европы показывает, что валютный союз предъявляет столь жесткие требования к координации политики и созданию соответствующих институтов, что, вероятно, потребует от азиатских стран четкой политической воли. Для выработки такого чувства общей цели Азии предстоит еще долгий путь.

К числу других препятствий относится отсутствие общих институтов, значительные различия в экономической структуре. Различия в структуре производства составляют особенно серьезную проблему. Можно с уверенностью сказать, что азиатский валютный союз остается, в лучшем случае, целью отдаленного будущего. Вместе с тем, требования к политике для создания сильной региональной экономики также способствует сближению экономических условий между ее участниками. На данном этапе оптимальными для экономики стран Азии являются системы обменных курсов, обладающих достаточной гибкостью для смягчения различных негативных тенденций.

В рамках АСЕАН+6 (АСЕАН плюс Китай, Япония, Южная Корея, а также Индия, Австралия и Новая Зеландия) также происходит взаимодействие.

Китай и АСЕАН начали переговоры по созданию зоны свободной торговли в 2002 году: в 2004 году сторонами было подписано соглашение о товарной торговле[[136]](#footnote-136), в 2007 году - соглашение о торговле услугами[[137]](#footnote-137), и теперь заключено соглашение об инвестициях. Эту же схему поэтапного присоединения к рынку АСЕАН начала на днях и Индия, как один их крупнейших торгово-экономических партнеров стран региона.[[138]](#footnote-138)

Инициаторы подобного сотрудничества ожидают, что новые договоренности поднимут торгово-экономические связи между участвующими государствами на новый уровень и внесут свой вклад в возрождение и развитие экономики в Восточной Азии и во всем мире. Соглашения действительно работают, что ясно видно на примере взаимных инвестиций Китая и АСЕАН, которые возрастают по мере интенсификации процесса по созданию зоны свободной торговли. По состоянию на конец 2008 года объем инвестиций стран АСЕАН в Китай составил 52 миллиарда долларов, или 6% от общего объема иностранных инвестиций, привлеченных Пекином. Китай же сам является восьмым по величине инвестором в страны АСЕАН. К 2008 году прямые инвестиции Поднебесной в АСЕАН превысили 2 миллиарда долларов, что на 125% больше, чем в 2007 году. А общая сумма инвестиций КНР в регион составила больше 6 миллиардов[[139]](#footnote-139).

С 1 января 2010 г. вводятся нулевые пошлины на 90% продукции в торговле Китая с 6-ю странами АСЕАН: Сингапуром, Таиландом, Малайзией, Индонезией, Брунеем и Филиппинами. Остальные 4 страны региона полностью войдут в ЗСТ только с 1 января 2015г.: Вьетнам, Бирма, Лаос и Камбоджа.

**3.3 Углубление интеграции в рамках АСЕАН**

В истории АСЕАН 2008 год запомнится как важный этап в строительстве общего экономического и военно-политического пространства. Несмотря на то, что ежегодный саммит руководителей стран-участников блока был отложен из-за политической нестабильности в Таиланде, на конференциях министров иностранных дел, торговли, финансов, связи и коммуникаций принимались решения, направленные на все более тесную региональную интеграцию. Спектр их охватывают и сферу политического взаимодействия и экономического сотрудничества, многие принятые в прошедшем году совместные документы могут рассматривался в качестве ответа стран Юго-Восточной Азии на развивающийся глобальный финансовый кризис и на новые вызовы существующему статус-кво в регионе.

Главным событием этого года в сфере политической интеграции, безусловно, можно считать завершение процесса ратификации так называемой Хартии или, иначе говоря, устава АСЕАН[[140]](#footnote-140) - основополагающего документа, формулирующего цели и регламентирующего формы и характер отношений внутри блока. Вокруг этого процесса, начиная с саммита глав государств АСЕАН в Себу в 2007 г., ходило много слухов и спекуляций. Полагали, что некоторые страны АСЕАН вроде Мьянмы или Вьетнама либо не согласятся на ратификацию этой хартии, либо будут делать все, чтобы затянуть этот процесс, так как в этом случае, хотя бы формально, но они вынуждены будут делать вид, что соблюдают взятые на себя обязательства по правам человека и свободе печати и информации. Считалось, что к их оппозиции готовы присоединиться Камбоджа и Лаос, которые выступали против ужесточения санкций для вышеназванных стран.

Однако все эти разговоры и предположения смолкли в 2008 г. по мере того, как страна за страной ратифицировала Устав. Стало очевидно, что в условиях финансового кризиса и нарастающей в связи с этим нестабильности в мире, правящие элиты стран АСЕАН решили не устраивать полемики вокруг него, а ратифицировать этот документ в том виде, в каком он был принят, и показать, что в ответ на мировой кризис они готовы углублять взаимное сотрудничество и единство. К концу 2008 г. Устав был принят всеми странами и стал действующим документом. В результате вопросы политического поведения и его критерии стали не только общими для всех, но и получили необходимую формализацию в положениях этой хартии, особенно в том, что относилось к вопросам прав человека, сохранения демократических свобод, свободных выборов, свободы прессы. При всем положительном значении принятия Устава как нового шага в процессе взаимной интеграции стран АСЕАН, нельзя не отметить, что при определенных обстоятельствах реализация его положений может создавать опасность для единства регионального блока. Ведь до последнего времени внутри АСЕАН действовал простой принцип. На международной арене желательно выступать вместе единым голосом, но ни при каких обстоятельствах не следует вмешиваться во внутренние дела своего соседа. Такой подход, с одной стороны, сохранял аморфность региональной организации, но, с другой, позволял сохранять единство и не реагировать на бурные события, происходящие в соседней стране.

Сегодня такая политика, исходя из принятого Устава, невозможна. Страны-члены блока могут и должны требовать соблюдения элементарных гражданских свобод среди своих членов. Но тогда получается, что при возникновении, например, очередной кризисной ситуации в Мьянме (а это неизбежно, исходя из реального положения дел в этом государстве) страны АСЕАН должны будут вмешаться и осудить военный режим за его жестокости. Причем, осудить не мнением известных своим западничеством и либерализмом отставных политиков, а на официальном уровне со всеми вытекающими последствиями для отношений Мьянмы и регионального блока. То же самое может при определенных обстоятельствах относиться и к ситуации в Камбодже, в Лаосе и во Вьетнаме, где Компартия продолжает единолично доминировать на политической сцепе и совершенно не собирается разрешать существование оппозиции и, тем более, делить с ней власть.

Потенциальная угроза внутренней стабильности усугубляется еще и тем, что приняв Устав, асеановские лидеры оказались в большей зависимости и от влиятельных международных правозащитных организаций, которые в последнее время (это прекрасно видно по подготовке перенесенного с 2008 на февраль 2009 г. саммита АСЕАН) особенно энергично требуют от них оказать давление на режимы, не выполняющие положений принятого документа[[141]](#footnote-141).

В то же время не следует и преувеличивать угрозы внутреннего раскола регионального блока в связи с возможными попытками применить положения Устава особенно в отношении прав и свобод человека. В ближайшее время почти наверняка таких попыток просто не будет. В отношении реализации положений Хартии лидеры стран АСЕАН скорее всего займут выжидательную позицию, критерием которой станет общая система приоритетов. А в этой системе права человека и демократические свободы находятся далеко не на первом месте. Очевидно, что сегодня для асеановской политической элиты более важным представляется не исполнение положений Устава, а сохранение внутреннего единства стран-членов блока. Соответственно, исходя из этого императива, и будет выстраиваться вся политика. Поэтому надежды поборников прав человека в Мьянме, что военный режим лишится места в АСЕАН и попадет в еще большую изоляцию представляются беспочвенными.

В этом случае, очевидно, что Рангун станет первой страной АСЕАН, абсолютно зависящей от Китая как единственного союзника и экономического донора. А это может быть чревато появлением китайских военно-морских баз на побережье Аракапа, что способно окончательно подорвать военно-политический баланс сил в регионе. Поэтому маловероятно, чтобы асеановские лидеры занялись бы исключением недемократических режимов из региональной организации. Уже сейчас раздаются голоса, что Устав - это документ завтрашнего дня и все, что там написано, надо рассматривать только как идеал, как пример, к которому все страны и режимы должны стремиться. При такой постановке вопроса, принятие Устава не изменяет проверенный за многие годы принцип невмешательства во внутренние дела друг друга и не станет служить яблоком раздора для политических элит стран региона, тем более что на повестке дня у них сегодня совершенно другие вопросы.

В 2008 году определенный шаг вперед был сделан и в сфере экономического сотрудничества. На уже упоминавшейся встрече министров иностранных дел в Джакарте в декабре 2008 г. было подтверждена общая решимость завершить создание зоны свободной торговли стран АСЕАН АФТА к 2015 году. Общий интерес к неуклонному продвижению к этой цели хорошо объяснил известный экономист сингапурского исследовательского центра IDEA GLOBAL Низам Идрис, отметивший, что «страны АСЕАН не горят желанием пускать па свои рынки более эффективные китайские и американские кампании. Поэтому и союз строить хотят, поскольку только таким образом у этих стран появиться возможность хоть как-то противопоставить себя напору двух ведущих мировых держав»[[142]](#footnote-142).

Необходимо отметить, что решение министров иностранных дел, подтвердивших, несмотря на развивающейся глобальный кризис, планы достроить АФТу к 2015 г. не вызвали особой сенсации, так как все события, происходившие в 2008 г. в сфере экономической интеграции, логично подводили к этому решению.

Так, например, на сороковой встрече министров экономического развития стран АСЕАН, которая состоялась в Сингапуре в конце августа 2008 г., стороны договорились о том, чтобы в кратчайшие сроки рассмотреть вопросы о снятии всех нетарифных барьеров в торговле между странами. Договорились также разрешить свободное передвижение через государственные границы врачам и дантистам[[143]](#footnote-143). Решение этого, казалось бы, частного вопроса на самом деле означало прорыв во взаимной интеграции, начало формирования свободного рынка труда в рамках создаваемой зоны свободной торговли. Это решение очень хорошо отражает то, как происходит процесс взаимной интеграции в АСЕАН. Происходит он вот такими маленькими и микроскопическими шагами. Но дело в том, что сначала свободно поедут искать работу в странах блока дантисты и доктора, потом за ними последуют инженеры, потом ученые, потом студенты, и так медленно, но неуклонно, будет складывался новая реальность. Не вызывает сомнений, что не только вопросы углубления взаимной интеграции стояли в 2008 г. на повестке дня регионального блока. Не меньшую опасность в странах АСЕАН видят и в быстро меняющемся балансе сил и интересов великих держав применительно к Юго-Восточной Азии. У стран АСЕАН уже длительное время никак не получается сбалансировать растущее влияние Китая с ослаблением позиций США, и поэтому они не могут выстроить устойчивый каркас международных отношений в регионе по линии страны АСЕАН - заинтересованные великие державы. Сегодня мировой финансово-экономический кризис самым прямым образом сказался на существенном изменении характера этих процессов. Еще некоторое время назад в 2006-2007 гг. можно было констатировать, что некоторое ослабление китайской экспансии в регион, делало более очевидным наличие вызовов возможному китайскому доминированию в нем со стороны Японии и США.

На современном этапе, можно выделить ряд аспектов, которые в перспективе вполне могут стать основой для АСЕАН в области безопасности. Речь идет, в первую очередь, о тех нормах и принципах, которые были разработаны в ходе деятельности АСЕАН: собственный подход к многосторонней дипломатии, базовые принципы, закрепленные в основополагающих документах Ассоциации, создание своеобразных символов идентичности АСЕАН - «дух АСЕАН» и «путь АСЕАН», подразумевавших принцип консенсуса и неформальные механизмы согласования позиций и разрешения конфликтных ситуаций, а также наличие четко выраженного намерения решать региональные проблемы в рамках самого региона. Если подвести итог саммитам 2003-2009 г. то следует перечислить основные достижения.

Саммит Ассоциации государств Юго-Восточной Азии является верховным решающим органом ассоциации. С момента ее создания в 1967 году прошли уже 14 саммитов. Ниже приводится информация о состоявшихся после 2003 года саммитах АСЕАН и достигнутых на них результатах.

В октябре 2003 года 9-й саммит АСЕАН был созван на индонезийском острове Бали. Саммит принял "Вторую декларацию согласия АСЕАН", объявив о готовности сформировать Сообщество АСЕАН к 2020 году[[144]](#footnote-144). В ноябре 2004 года 10-й саммит АСЕАН прошел в лаосской столице Вьентьян. На нем были подписаны "Вьентьянская программа действий" и "Рамочное соглашение АСЕАН об интеграции в приоритетных секторах", приняты "Программа действий в рамках социально-культурного сообщества АСЕАН" и "Программа действий сообщества АСЕАН по вопросам безопасности". На саммите также было принято решение о разработке "Устава АСЕАН" в целях содействия строительству механизмов организации. В декабре 2005 года 11-й саммит АСЕАН состоялся в малайзийской столице Куала-Лумпур, была принята "Куала-Лумпурская" декларация о разработке Устава Ассоциации в целях ускорения создания сообщества АСЕАН. В январе 2007 года в филлипинском городе Себу прошел 12-й саммит, на котором установлен план о разработке Устава АСЕАН, подписана "Себуанская декларация", было принято решение о создании высшей специальной группы, отвечающей за разработку Устава ассоциации, о завершении строительства сообщества АСЕАН на 5 лет раньше срока. Кроме того, был подписан ряд документов, включая "Асеановскую Конвенцию о борьбе с терроризмом".

В ноябре 2007 года 13-й саммит АСЕАН был проведен в Сингапуре. Был принят ряд важных документов, в том числе "Устав АСЕАН", "Декларация о плане создания Сообщества АСЕАН". В феврале 2009 года 14-й саммит АСЕАН состоялся в таиландском городе Хуахин. Была подписана "Декларация о разработке плана дорожной карты по строительству Сообщества АСЕАН в 2009-2015 гг"., а также планы АСЕАН по политике и безопасности, экономике и культуре и ряд других документов, имеющих стратегическое значение для развития и ассоциации, а также для построения ее сообщества. Проведенные в 2009 году саммиты свидетельствуют о том, что члены ассоциации приступили к согласованию позиций по реализации "Устава АСЕАН", сделав важный шаг на пути к интеграции. Согласно документу, распространенному в ноябре сего года секретариатом ассоциации, с января следующего года внутри шести стран-членов АСЕАН -- Индонезии, Таиланда, Филиппин, Малайзии, Брунея и Сингапура будет введена нулевая ставка таможенной пошлины. 4 новых члена организации -- Камбоджа, Лаос, Мьянма и Вьетнам также пообещали к 2015 году снять пошлины с большинства товаров. Это, по словам генерального секретаря АСЕАН Сурина Питсувана, является результатом усилий, приложенных различными сторонами после принятия АСЕАН в 1992 году решения о создании зоны свободной торговли. Сегодня, когда особенно актуальной оказалась борьба с торговым протекционизмом, упомянутое решение кажется верным. В ходе осуществления интеграции АСЕАН, безусловно, придется преодолеть немало трудностей. Во-первых, у стран-членов ассоциации разные направления развития в политической, экономической, социальной и культурной областях. Между ними имеются разногласия в вопросе соблюдения прав человека и т.д. Во-вторых, между некоторыми странами-членами АСЕАН существуют территориальные споры. В этой связи путь строительства Сообщества безопасности АСЕАН не будет гладким.

В-третьих, 6 старых членов АСЕАН в январе будущего года введут нулевую пошлину в торговле между собой, однако для защиты собственной промышленности некоторые страны-члены ассоциации, по всей вероятности, будут по-прежнему тянуть время. Часть высокопоставленных лиц индонезийского правительства на днях отметила, что введение нулевой пошлины нанесет серьезный ущерб трудоемким отраслям страны, поэтому Индонезия, возможно, внесет изменения в перечень товаров, на которые пока не будет введена нулевая пошлина, или даже отложит срок реализации соглашения о зоне свободной торговли. Индонезия является крупнейшим экономическим субъектом в АСЕАН[[145]](#footnote-145). Если она с начала создания зоны свободной торговли проявит склонность к торговому протекционизму, это неизбежно окажет отрицательное влияние на строительство Экономического сообщества АСЕАН.

При содействии АСЕАН строительству сообщества, с начала текущего года американская администрация укрепила отношения со странами-членами этой региональной организации. После прихода Барака Обамы к власти Вашингтон внес поправки в стратегию в отношении Азии и объявил о "возвращении в Юго-Восточную Азию". В феврале этого года государственный секретарь США Хиллари Клинтон посетила Индонезию и штаб-квартиру АСЕАН. В июле она, присутствуя на Региональном форуме АСЕАН в таиландском городе Пхукет, от имени Белого дома подписала документ о присоединении США к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии. Она также объявила об отправке в АСЕАН первого посла США.

15 ноября 2009 г. в ходе неофициальной встречи руководителей АТЭС в Сингапуре Б. Обама провел переговоры с руководителями 10 стран-членов АСЕАН. В опубликованном по окончании встречи совместном заявлении отмечается намерение укрепить сотрудничество в глобальных и региональных делах. США рассматривают АСЕАН как важного партнера для содействия миру, стабильности и процветанию в АТР. В настоящее время некоторые страны-члены АСЕАН проявили интерес к выдвинутой Вашингтоном концепции о создании транстихоокеанского партнерства[[146]](#footnote-146). Наряду с усилиями по содействию интеграции ассоциации, АСЕАН также предстоит справиться с новой задачей - содействием региональной интеграции в формате Восточной Азии или АТР.

В качестве особенностей внешней среды, которые могли бы способствовать формированию сообщества органов безопасности и АСЕАН и, соответственно, стать своеобразной альтернативой внешней угрозе, можно отметить стремление Ассоциации сохранить свое независимое положение в Азиатско-Тихоокеанском регионе на фоне масштабного роста Китая и закрепить за собой механизмы влияния в региональных делах (по-видимому, именно в этом ключе можно рассматривать создание таких форматов взаимодействия). Таким образом, усилия, предпринимаемые под эгидой АСЕАН + 3 (10 стран Юго-Восточной Азии плюс Китай, Ю.Корея и Япония) и других форумов до сих пор во многом сосредотачивались на укреплении рынков облигаций. Правительства стран, особенно Малайзии и Ю.Кореи, принимали меры по удлинению кривой доходности с тем, чтобы более внимательно отслеживать потоки краткосрочных капиталов.

В рамках АСЕАН+6 (АСЕАН плюс Китай, Япония, Южная Корея, а также Индия, Австралия и Новая Зеландия) также происходит взаимодействие. Инициаторы подобного сотрудничества ожидают, что новые договоренности поднимут торгово-экономические связи между участвующими государствами на новый уровень и. тем самым, внесут свой вклад в возрождение и развитие экономики в Восточной Азии и во всем мире. Наряду с усилиями по содействию интеграции ассоциации, АСЕАН также предстоит справиться с новой задачей - содействием региональной интеграции Восточной Азии или АТР в целом.

# Заключение

В современных теоретических исследованиях выделяются два основных типа регионализации. Первый связан с появлением и активным возвышением региональных держав, и, как следствие, с их стремлением организовать региональную среду в своих интересах, то есть построить путем соглашений или неформальных практик такие отношения с менее крупными региональными государствами, которые бы отвечали политическим и экономическим задачам региональной державы.

АСЕАН является политической, экономической и культурной региональной межправительственной организацией, объединяет страны, расположенные в ЮВА. Непосредственно образующими государствами являлись Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд и Филиппины. Позже присоединились Бруней - Даруссалам (1984 г., после обретения независимости), Вьетнам, (1995 г.), Лаос и Мьянма (1997 г.), Камбоджа (1999 г.). Общая площадь, занимаемая странами АСЕАН, равна 4,5 млн. кв. км. c населением в 570 млн. чел. Члены Ассоциации говорят на 14 официальных языках, исповедуют, по меньшей мере, 7 религий.

С начала своего существования АСЕАН столкнулась с острыми проблемами: негативно сказывались несогласованность действий членов Ассоциации, недоверие между ними, различие уровней развития и исторических условий стран. Политические разногласия и проявления национализма подтолкнули процесс взаимодействия на основе приоритета национальных интересов под лозунгом «единство в многообразии», создание коллективными усилиями атмосферы доверия, углубление интеграции, организация отпора «наступлению коммунизма»[[147]](#footnote-147).

Основными базовыми принципами сотрудничества стран ЮВА в области безопасности являются следующие:

* Неприсоединение к военным блокам;
* Мирный подход в разрешении внешнеполитических проблем;
* Разрешение конфликтов ненасильственными методами;
* Отказ от ядерного оружия и от другого оружия массового уничтожения и недопущение гонки вооружений в ЮВА;
* Отказ от применения силы или угрозы применения силы.

Основное направление сотрудничества в сфере безопасности в рамках АСЕАН ориентировано на борьбу с терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом. Одновременно, оно развивается согласно изменяющейся ситуации. В настоящее время в области сотрудничества в сфере безопасности АСЕАН определила три важных момента: борьба с терроризмом, наркотиками и транснациональной организованной преступностью.

Борьба с терроризмом традиционно важна для АСЕАН. Другие два направления давно были выдвинуты, но недавно подняты на такую важную высоту. Это является новой тенденцией сотрудничества в сфере безопасности в рамках АСЕАН.

Отвечая на вызовы XXI в. страны АСЕАН берут курс на инновационный путь развития. Необходимость такого курса предопределяется стремлением эффективного вхождения в глобальное производство, требующее усиления интеграционного взаимодействия, выработки принципиально новых подходов к производственно-технологической кооперации с зарубежными странами, и прежде всего, региональной интеграции.

В своем стремлении к эффективному размещению капитала, росту эффективности инвестиций страны Юго-Восточной Азии прилагают значительные усилия, направленные на рост взаимодействия между различными мировыми финансовыми системами.

Приоритет региональных связей по сравнению с внутрирегиональными или глобальными является одним из показателей финансовой интеграции. Следует также учитывать тот факт, что между странами Юго-Восточной Азии существуют значительные различия. В то время как в некоторых странах, таких как Филиппины, значительный объем внешних финансовых обязательств является результатом официального заимствования, в других, например, в Сингапуре и в Гонконге эти обязательства отражают роль этих стран как региональных финансовых центров и высшую степень их интеграции в глобальный финансовый рынок.

Другим показателем финансовой интеграции можно считать классы активов - межгосударственных связей во внутренних банковских системах, па рынках акций и рынках облигаций. Этот показатель также указывает па неравномерность финансовой интеграции.

Благодаря своему участию в международном финансовом рынке, ЮВА пожинает плоды диверсификации, но расширение внутрирегиональных связей могло бы принести дополнительные выгоды, такие например, как более стабильный доступ к капиталу. Региональная финансовая интеграция могла бы ограничить потребность в использовании посредников для размещения азиатских сбережений за пределами региона и тем самым снизить подверженность риску внезапных изменений направленности потоков капитала - в тех случаях, когда они обусловлены несовершенной информацией, которой обладают случайные инвесторы. Углубление региональных рынков капитала и формирование новых источников финансовых средств возможны лишь в тех случаях, если интеграция способна снизить зависимость от банков как главного источника финансирования частного сектора, тем самым может быть усилена устойчивость корпоративных секторов.

Рассматривая вопрос об эффективности АСЕАН как региональной организации, помимо внутрирегиональных факторов, следует принимать во внимание более широкий международный контекст и особенности геополитического и геостратегического положения Юго-Восточной Азии, которые неизбежно ставили и ставят перед Ассоциацией специфические внешне-политические цели.

Среди них - задачи сбалансировать роль и интересы крупных держав в регионе (США, Китая, Индии, Японии), особенно в постбиполярный период, а также иметь возможность участвовать, а в какой-то мере и управлять процессами макро-регионализации в Восточной Азии. Во многом необходимостью уравновесить Китай, Японию. Индию и США в Юго-Восточной Азии объяснялось расширение сотрудничества АСЕАН с Россией во второй половине 1990-х гг.

С этой точки зрения, АСЕАН удалось выступить в качестве единого игрока в процессах восточноазиатской регионализации и внедрить соответствующий духу Ассоциации концептуальный принцип принятия решений в деятельность Регионального форума АСЕАН по безопасности, остающегося на данный момент практически единственной организацией, осуществляющей политический диалог по проблемам безопасности и превентивной дипломатии в Азиатско-Тихоокеанском регионе с привлечением широкого круга участников, включая США, Россию, Китай, Индию, Японию, ЕС.

Оборотной стороной этого стала очевидная нефункциональность АСЕАН и АРФ в решении практических задач, связанных с обеспечением региональной безопасности, и исполнение скорее роли форумов для международных консультаций с широким составом участников. Возможно, этим объясняется и тот факт, что более эффективными в плане решения проблем безопасности по-прежнему оказываются двусторонние и трехсторонние форматы взаимодействия юго-восточно-азиатских государств и внерегиональных держав.

Таким образом, оценивая как внутренние, так и внешние параметры деятельности АСЕАН, можно сделать вывод об определенных достижениях в деятельности Ассоциации, которые, однако, отнюдь не идентичны достижениям европейского интеграционного пути. Показательно, что модель регионального сотрудничества в Юго-Восточной Азии оказалась нацелена, прежде всего, на задачу формирования и сохранения общих ценностей (невмешательство во внутренние дела и уважение суверенитета), а не на функциональную интеграцию. Очевидно также, что деятельность АСЕАН стала существенным аспектом восточно - азиатского регионализма, включающего различные аспекты политического и экономического характера.
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