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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы дипломного исследования.** Обязательным условием государственности является наличие механизма правового реагирования на нарушения прав и свобод граждан, а также на нарушения законодательно закреплённых норм и правил жизнедеятельности общества и государства. Это и является одной из основных задач законодательства об административных правонарушениях. Интересы личности, общества и государства не должны противоречить друг другу, а находиться в гармоничном сочетании. Задача государства состоит в формировании такого механизма реагирования на административные правонарушения, который гарантировал бы оперативное применение мер административного воздействия к виновным лицам и одновременно исключал любые проявления беззакония и произвола в отношении граждан, среди мер административного воздействия, применяемых к нарушителям, особое место занимают меры административного наказания, поскольку именно в них выражена негативная государственная оценка совершенных деяний. Сильное правовое государство основывается на приоритете соблюдения прав и свобод личности - человека и гражданина, и обязанность государства - признавать, охранять и защищать их. Гарантии соблюдения прав и свобод личности - это важнейшее условие господства права в современном государстве. Совершенно справедливым является мнение о том, что государство становится правовым лишь тогда, когда устанавливается принцип независимого от государства существования человеческой личности, которая имеет перед ним приоритет. Укрепление государственности должно начинаться с совершенствования существующих и создания новых процедур, институтов и механизмов, и обязательного законодательного закрепления их. В числе прочего, они призваны обеспечить реальность провозглашенных в Конституции прав и свобод человека и гражданина. Конституционное законодательство, закрепляющее права и свободы, ещё не гарантирует воплощения соответствующих норм в жизнь и выполнения обязанностей со стороны других граждан, организаций, государственных органов управления. И, прежде всего - придется существенно изменить саму систему работы государственных институтов.

Выделение административно-правовых гарантий защиты прав граждан, привлекаемых к административной ответственности, в отдельный институт административного права необходимо, так как демократическое развитие нашего общества и государства предполагает уделение особого внимания к вопросу соблюдения прав и свобод граждан, приоритету в их охране и защите. В связи с тем, что отношения между государством и личностью непрерывно развиваются, появляются новые аспекты, которые требуют научной оценки и правового анализа. Работа по обеспечению законности и правопорядка, охране прав и свобод, законных интересов граждан, не является ещё достаточно эффективной и не в полной мере отвечает целям формирования гражданского общества. Исследование гарантий административной ответственности граждан становится особенно актуальным в связи с участившимися случаями нарушения принципа законности, а также ущемления прав и законных интересов субъектов правоотношений.

**Предметом исследования** в дипломной работе являются нормативные правовые акты, которые отражают особенности правового регулирования привлечения к административной ответственности физических лиц.

**Объектом исследования** дипломной работы выступает правовое регулирование привлечения к административной ответственности физических лиц.

**Целью исследования** является комплексный многоаспектный теоретико-правовой анализ правового регулирования привлечения к административной ответственности физических лиц.

Для достижения указанной цели автором решались следующие задачи:

- определения понятия сущности административной ответственности;

- характеристика принципов административной ответственности;

- анализ условий привлечения к административной ответственности физических лиц;

- характеристика оснований освобождения от административной ответственности физических лиц;

- выявление проблемных вопросов привлечения к административной ответственности физических лиц.

Работа выполнена на основе методологии комплексного подхода к изучению предмета. Автором применялись такие общенаучные приемы и способы познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение и др. С целью выявления проблемных вопросов привлечения к административной ответственности физических лиц автором используется специальные методы: формально-юридический, статических, социологический и др. При изучении нормативных правовых актов, регламентирующих порядок и условия привлечения к административной ответственности физических лиц использовались формально-логический, сравнительно-правовой методы.

В процессе подготовки дипломной работы были обобщены и проанализированы точки зрения, теоретические модели и концепции, получившие свое отражение в работах Постникова А.А., Сухаркова А.И., Крамник А.Н., Бахрах Д.Н. и др.

В качестве нормативной правовой базы широко использовались международные и внутригосударственные нормативные правовые акты в области привлечения к административной ответственности физических лиц.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в комплексном сравнительном исследовании административной ответственности физических лиц.

При написании работы и для раскрытия темы дипломной работы использовались следующие методы: формально-юридический метод, метод системного анализа, комплексного исследования, сравнительного правоведения.

**Структура дипломной работы включает:** титульный лист, содержание, введение, три главы с разделами к ним, заключение, список использованных источников. Дипломная работа выполнена на листах компьютерного текста.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**1.1 Понятие и сущность административной ответственности**

Административная ответственность является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина. Ответственность несут и субъекты, и объекты управления. Она связана с задачами, функциями, правами и обязанностями каждого из них. Применительно к органам управления и должностным лицам она тесно связана с компетенцией. Когда принимается решение, должно быть совершенно ясно, кто несет за него ответственность. И точно так же должно быть ясно, кто несет ответственность, если назревшее решение не принимается или затягивается. Эти положения приобрели еще большую актуальность в современных условиях, на крутом переломе в жизни страны, когда поставлена цель достичь, качественно нового состояния общества. Современное экономическое развитие Республики Беларусь, социальные противоречия, возникающие между нарождающимся классом предпринимателей и основной массой трудящихся, финансово-экономическая нестабильность, политика подстраивания идейно-правового бизнеса под нарождающийся класс накладывают определенный отпечаток на состояние правопорядка, ведут к росту количества правонарушений, порождают их новые виды. В таких условиях возрастает значение административно-правовых мер борьбы с правонарушениями. Поэтому сфера административного воздействия на правонарушителей должна расширяться. Идеи административной ответственности, ее неотвратимости, законности, справедливости и гуманности находят все большее применение в законодательстве, хотя вместе с тем стало больше объективных препятствий для их реализации.

До 1961 года местные органы власти обладали весьма широкими полномочиями по созданию решений, предусматривающих административную ответственность за их нарушение («обязательных постановлений»). Президиум Верховного Совета СССР Указом от 21 июня 1961 года «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» признал необходимым ограничить круг вопросов, по которым местные органы власти могут принимать решения, предусматривающие за их нарушение штрафы, и установил, что правом принятия таких решений обладают только краевые, областные, районные и городские Советы; подобные решения, как правило, принимались на сессиях Советов, за исключением решений по вопросам борьбы со стихийными бедствиями, эпидемиями, эпизоотиями (по этим вопросам решения могли принимать и исполкомы: ведь речь идет о вопросах, не терпящих отлагательства). Законодательные акты союзных республик, изданные на основе союзного Указа от 21 июня 1962 года, сократили круг вопросов, по которым местные Советы вправе принимать решения, предусматривающие административную ответственность (причем ответственность эта может иметь форму только штрафа или предупреждения) [36. с. 415].

Административная ответственность - это вид юридической ответственности, которая выражается в применении административного взыскания к физическому лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще. В то же время в законодательстве общие признаки юридической ответственности специфически преломляются применительно к административной ответственности, а также закрепляются признаки, характерные именно для данного вида ответственности. В целом основные черты административной ответственности сводятся к следующему.

Административная ответственность - это правовая ответственность. Она устанавливается как законами, так и подзаконными актами, либо их нормами об административных правонарушениях. Следовательно, она имеет собственную нормативно-правовую основу. Нормы административной ответственности образуют самостоятельный институт административного права, в отличие от этого уголовная ответственность устанавливается только законами; дисциплинарная законодательством о труде; а также различными законами, подзаконными актами, устанавливающими особенность положения отдельных категорий рабочих и служащих; материальная ответственность законодательством о труде, гражданским законодательством, а в отдельных случаях нормами административного права.

Как правило, административная ответственность наступает в случае нарушения норм административного права. Вместе с тем действующее законодательство предусматривает возможность привлечения к ней виновных в нарушении норм других отраслей права.

Для административной ответственности характерна множественность правовых норм, регулирующих ее различные аспекты, а также государственных органов, имеющих право ее применять. Право привлечения виновных к административной ответственности предоставлено специальным органам, перечень которых содержится в третьем разделе Кодекса об административных правонарушениях. Все эти органы относятся к аппарату государственного управления, и только в прямо предусмотренных законодательством случаях меры административной ответственности применяются судами. В отличие от этого уголовное наказание могут применять только суды; дисциплинарные - органы и лица, наделенные дисциплинарной властью; материальное – суды общей юрисдикции и хозяйственные суды.

Административная ответственность находит свое выражение в наложении на виновного взыскания. За преступления налагаются уголовные наказания, за дисциплинарные проступки дисциплинарные взыскания. Материальная ответственность выражается в имущественных санкциях. Административной ответственности присущ всеобщий характер, ибо правила, за нарушение которых она наступает, являются обязательными для всех граждан. Административные взыскания налагаются государственными органами и должностными лицами на неподчиненных им по службе правонарушителей. По этому признаку административная ответственность отличается от дисциплинарной, меры которой к работникам и служащим применяются в основном в порядке подчиненности вышестоящим органом, должностным лицом.

Применение административного взыскания не влечет судимости и увольнения с работы. Лицо, к которому оно применено, считается имеющим административное взыскание в течение установленного срока.

Законодательством установлен особый порядок привлечения к административной ответственности. Он отличается от уголовного процесса большей простотой, что создает условия для оперативности и экономичности его применения, но создает необходимые гарантии законности.

Административная ответственность отличается от других видов юридической ответственности и по субъектам ответственности. К ним относятся не только физические лица - граждане, государственные служащие, должностные лица, но и юридические лица. В некоторых случаях ответственность несут и предприятия, учреждения, организации (например, за экологические правонарушения и правонарушения в сфере торговли). Еще одно немаловажное отличие административной ответственности от других видов юридической ответственности состоит в том, что поскольку некоторые административные правонарушения граничат с преступлениями, важно учитывать те указанные в законодательстве критерии, с помощью которых их можно отличить друг от друга. Таким критерием часто является наличие или отсутствие тяжких последствий. Например, если нарушение транспортных правил повлекло гибель людей или иные тяжкие последствия, оно рассматривается как преступление, а если тяжких последствий нет, то, как административное правонарушение. Критерием может быть размер ущерба, причиненного правонарушением. Иногда для квалификации деяния как преступления достаточно того, чтобы оно хотя и не повлекло, но могло повлечь тяжкие последствия. Например, хранение, использование, учет и перевозка взрывчатых и радиоактивных веществ, а также незаконная пересылка их по почте или багажом, если эти действия могли повлечь тяжкие последствия рассматриваются как преступления, если же последствия наступили, уголовная ответственность усиливается. Нередко повторное или неоднократное (за определенный промежуток времени) совершение деяния, содержащего признаки административного правонарушения, данным лицам при условии применения к нему в прошлом предусмотренных законодательством мер воздействия влечет иную квалификацию деяния: оно считается уже преступлением. Так, занятие запрещенным промыслом после наложения административного взыскания за такое же деяние, совершенное в течение одного года карается уже по Уголовному кодексу. Иногда за критерий берется умышленное или неосторожное совершение правонарушения. Основная особенность административной ответственности состоит в том, что ее основанием является административное правонарушение, а мерами - административные взыскания [41, с. 119].

Законодательную основу для принятия актов, которые регулируют вопросы установления административной ответственности, составляет Конституция Республики Беларусь, имеющая наивысшую юридическую силу. Законы и другие нормативные правовые акты принимаются на основе Конституции Республики Беларусь и должны соответствовать ей. Административная ответственность регулируется многими нормативными правовыми актами, которые в своей совокупности образуют законодательство об административных правонарушениях. В его систему входят законодательные и подзаконные акты, нормы, которые включены в КоАП и которые в него не включены.

С 1 марта 2007 г. Законом Республики Беларусь от 31.12.2006 № 208-З на территории Беларуси введены в действие Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее КоАП) и Процессуально-исполнительный Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее ПИКоАП), согласно которым они являются единственными законами об административных правонарушениях, устанавливающими порядок административного процесса, действующий на территории нашей страны. Нормы других законодательных актов, предусматривающие административную ответственность и устанавливающие порядок административного процесса, подлежат включению в данные кодексы. Так как до вступления в силу КоАП и ПИКоАП административная ответственность устанавливалась многими актами Главы государства (в том числе в отношении правонарушений, ответственность за которые кодексами не предусмотрена), необходимо было провести ревизию действующих нормативных правовых актов с целью приведения их в соответствие с КоАП и ПИКоАП, что, и было осуществлено с принятием Указа Президента Республики Беларусь от 01.03.2007 № 116 «О некоторых вопросах правового регулирования административной ответственности» и Декрета Президента Республики Беларусь от 02.04.2007 № 2 «Об отдельных вопросах правового регулирования административной ответственности». Зачем потребовалось принимать сразу два законодательных акта, казалось бы, регулирующих правоотношения в одной области? Прежде всего, каждый из них решает разные тематические задачи, поскольку Указ № 116 не только вносит изменения в другие указы Главы государства, а уже не актуальные - признает утратившими силу, но и направлен на продление действия после 1 марта 2007г. отдельных актов Президента Республики Беларусь, содержащих положения об административной и экономической ответственности, не реализованных в КоАП и ПИКоАП. Задачи же Декрета № 2 сводятся к приведению в соответствие с новыми кодексами как в целом некоторых декретов Главы государства, так и их отдельных положений. Рассмотрим в связи с этим те особенности, которые заложены в каждом из названных актов Президента применительно к новым административным правоотношениям, действующим с 1 марта 2007г.

Указом № 116 внесены изменения и дополнения в 34 указа Главы государства, изданных в разные годы и регулирующих различные общественные отношения. В то же время все они в той или иной степени затрагивают вопросы административных отношений и экономической ответственности, и зачастую расходятся с новыми кодексами в правовой оценке одних и тех же событий и фактов. В качестве примера приведем правовые акты Президента Республики Беларусь, в которые внесены как однотипные изменения, так и специфические применительно к конкретной проблеме. Примечательно, что во многих указах Главы государства помимо административной ответственности (или вместо нее) предусматривалась и экономическая ответственность. В то же время объединение в один акт различных видов ответственности, имеющих разную основу возникновения, характерно в основном для последних нескольких лет. В более ранний период нормотворчества эти меры воздействия не смешивались, и к одним и тем же правоотношениям не применялись.

Например, Указом Президента Республики Беларусь от 20.03.1996 № 109 «О мерах по повышению эффективности использования электрической и тепловой энергии» энергоснабжающим организациям было предоставлено право отключать от источников электрической и тепловой энергии юридических и физических лиц, допустивших одно из следующих административных нарушений: самовольное присоединение оборудования, устройств и приборов к сети энергоснабжения; присоединение оборудования, устройств и приборов к сети энергоснабжения без использования средств учета расхода энергии или нарушение схем подключения этих средств; устройство электропроводок и прокладку трубопроводов, не предусмотренных утвержденными проектами энергоснабжения. Дополнительно с лиц, виновных в совершении названных действий, взыскивался штраф в 5-кратном размере от суммы причиненного ущерба. Меры экономической ответственности Указ не предусматривал.

В качестве примера применения понятия «экономическая ответственность» за совершенные административные правонарушения можно назвать Указ Президента Республики Беларусь от 19.05.1999г. № 285 «О некоторых мерах по стабилизации цен (тарифов) в Республике Беларусь». Данным законодательным актом предусмотрено наложение штрафов за реализацию товаров (работ, услуг) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями с нарушением установленного порядка регистрации цен (тарифов) с определением этого действия как применение меры экономической ответственности. Причем нарушение порядка формирования и применения цен (тарифов) отнесено к категории административных правонарушений.

В Порядке организации и проведения проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности и применения экономических санкций, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 15.11.1999г. № 673, уже введены понятия «экономическое правонарушение», «экономическая ответственность» и «экономическая санкция». Данное при этом определение экономической санкции подразумевает установленную актами законодательства меру государственного принуждения, имеющую характер имущественного или неимущественного воздействия и применяемую к субъекту предпринимательской деятельности за совершение экономических правоотношений. Указом № 116 все эти и иные несоответствия законодательства исключены. Вместо понятия "экономическая санкция" во все 34 указа Главы государства введено понятие "административное взыскание". Значимые изменения произошли с содержательной частью Указа Президента Республики Беларусь от 04.01.2000 № 7 "О совершенствовании порядка проведения и контроля внешнеторговых операций". По установленным в нем правилам Комитет государственного контроля, Национальный банк, Государственный таможенный комитет, Министерство иностранных дел, Министерство торговли Республики Беларусь и иные органы имеют право контроля внешнеторговых операций в рамках определенных полномочий. При осуществлении этих функций они наделены правом применять экономические санкции к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям Беларуси: - за несанкционированное превышение сроков проведения внешнеторговых операций; - продажу (реализацию) нерезиденту Республики Беларусь товаров по определенному Советом Министров перечню, оплаченных юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем иностранной валютой, купленной на внутреннем валютном рынке; - превышение суммы перечисленных денежных средств по импорту в сравнении с договорной стоимостью полученных товаров, выполненных работ, оказанных услуг; - экспорт товаров (работ, услуг), оплаченных белорусскими рублями за нерезидента; - несанкционированное распоряжение денежными средствами от экспорта товаров (работ, услуг) без зачисления на свой счет; - несанкционированное перечисление денежных средств со своего счета для оплаты за товары (работы, услуги) по импорту, если импортером является иное лицо.

Указом № 7 предусмотрены и иные нарушения, за которые применяются экономические санкции, а также определены основания, при наступлении которых санкции не применяются, запрещено применение обратной силы в случае принятия актов законодательства, устанавливающих ответственность за экономические правонарушения в сфере внешнеторговой деятельности. Указом № 116 данные нормы из Указа № 7 исключены. Не менее значимые изменения внесены в Положение об уплате обязательных страховых взносов и иных платежей в Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты, утвержденное Указом Президента Республики Беларусь от 05.06.2000 № 318. Наряду с определением плательщиков обязательных страховых взносов, объекта для начисления взносов, механизма их уплаты, в главе 4 Положения №318 отражена ответственность плательщиков: - за нарушение ими установленных сроков постановки на учет в органах Фонда социальной защиты населения; - представление в банк платежных поручений на перечисление обязательных страховых взносов и иных платежей в меньшей сумме, чем фактически начислено; - отзыв неисполненных платежных поручений на уплату обязательных страховых взносов и иных платежей без согласия органов Фонда; за неуплату обязательных страховых взносов и иных платежей; - сокрытие, занижение объекта для начисления обязательных страховых взносов; - несвоевременное представление или представление в органы Фонда недостоверной отчетности в виде начисления экономических санкций, представленных штрафами разного размера. В этой же главе Положения № 318 предусмотрено, что должностные лица плательщиков, индивидуальные предприниматели, иные физические лица, обязанные уплачивать обязательные страховые взносы в Фонд, несут административную ответственность в случаях, предусмотренных законодательством. Поскольку КоАП и ПИКоАП содержат соответствующие нормы, глава 4 полностью исключена из Положения № 318. Как реализованные в КОАП и ПИКоАП исключены из Указа Президента Республики Беларусь от 16.01.2002г. № 40 «О дополнительных мерах по регулированию экономических отношений» положения, касающиеся установления административной ответственности за необоснованное уклонение поставщика от заключения государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд либо договора поставки; нарушение порядка обращения с редкоземельными металлами, драгоценными металлами и драгоценными камнями; нарушение законодательства о залоге, аренде, ином распоряжении государственным имуществом; невнесение в учредительные документы юридического лица изменений и дополнений или непредставление учредительных документов для государственной регистрации и за другие нарушения. Аналогичным изменениям подверглись и иные указы Главы государства.

Особо следует остановиться на Положении о порядке внесения на рассмотрение Президента Республики Беларусь ходатайств об освобождении субъектов предпринимательской деятельности от экономической ответственности, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 17.10.2005г. № 481, которое изложено в новой редакции. Данный правовой акт стал распространяться только на подготовку документов об освобождении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от административных взысканий в виде штрафов и пени, уплачиваемых (взыскиваемых) после уплаты причитающихся сумм налогов, сборов (пошлин). В целом текст Положения № 481 не изменился, прежними остались и требования к содержанию ходатайства, перечню документов, прилагаемых заявителем к нему, сроки рассмотрения ходатайства. Изменилась лишь терминология, применяемая в Положении № 481, поскольку из него исключены нормы, касающиеся освобождения от экономических санкций. Что касается Декрета № 2, то им внесены изменения и дополнения в Декрет Президента Республики Беларусь от 16.03.1999г. № 11 «Об упорядочении государственной регистрации и ликвидации (прекращения деятельности) субъектов хозяйствования», регламентирующий государственную регистрацию и ликвидацию (прекращение деятельности) субъектов хозяйствования, Декрет Президента Республики Беларусь от 09.09.2005г. № 11 «О совершенствовании государственного регулирования производства, оборота и рекламы алкогольной, непищевой спиртосодержащей продукции и непищевого этилового спирта», регулирующий производство, оборот и рекламу алкогольной, непищевой спиртосодержащей продукции и непищевого этилового спирта, и другие декреты. Из ряда актов Главы государства по прилагаемому к Декрету № 2 перечню исключены структурные элементы, касающиеся применения административной ответственности за некоторые виды противоправных действий. В то же время как в Декрете № 2, так и в Указе № 116 предусмотрено действие определенных актов Главы государства, устанавливающих административную и экономическую ответственность, не включенную в КоАП и ПИКоАП, до вступления в силу законов о внесении изменений и дополнений в эти кодексы.

Современная правовая наука признает два основания юридической ответственности вообще и административной ответственности в частности: - закон, как правовое основание, а второе основание составляет правонарушение - административный проступок как основание фактическое, которое приводит в движение всю структуру административной ответственности. Следует подчеркнуть, что юридическое основание административной ответственности составляют именно закон и декреты Президента, и никакая другая правовая норма (указ, правительственное постановление и т.д.).

Юридические основания административной ответственности в упорядоченном систематизированном виде впервые были установлены, начиная только с 80-х годов, т.е. с принятия на союзном уровне «Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях» в 1980 году. Понятие административного правонарушения дано в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях.

«Административным правонарушением признается противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность. 2. Административным правонарушением может быть деяние в виде: 1) оконченного административного правонарушения; 2) покушения на административное правонарушение» [21, с. 6].

Анализ этого определения позволяет выявить общие признаки присущие всем административным правонарушениям, т.е. такие признаки, которые отличают административное правонарушение от правомерного поведения, от иных правонарушений.

К числу таких признаков относятся: 1) общественная опасность; 2) противоправность; 3) виновность; 4) наказуемость.

Исходным в характеристике указанных признаков является понятие «деяние». Это акт волевого поведения. Понятие «деяния» широко применяется в нашем законодательстве. Оно заключает в себе два аспекта поведения: действие либо бездействие. Действие есть активное невыполнение обязанности законного требования, а также нарушения запрета. Бездействие есть пассивное невыполнение обязанности. Многие административные правонарушения могут совершаться только посредством действия, например, мелкое хулиганство; - нарушение правил дорожного движения пешеходами и иными участниками дорожного движения и т.д., но немало административных проступков имеет и форму бездействия, например, не подготовленность к работе резервного топливного хозяйства, непринятие землепользователями мер по борьбе с сорняками и др. Административное правонарушение выражается в нарушении норм, охраняющих определенные общественные отношения, составляющие то, что принято называть объектом посягательства. В определении административного правонарушения таких объектов названо пять: права и свободы граждан, государственный порядок, общественный порядок, порядок управления, собственность [10. с. 35].

Возьмем примеры о посягательстве на названные объекты из Кодекса. Примером нарушения прав и свобод граждан могут служить статья 9.19 (Нарушение законодательства о труде) и др. Пример нарушения правил государственного порядка - статья 10.2 (Нарушение права государственной собственности на воды); статья 15.11 (порча земель); статья 15.24 (Нарушение правил использования участков земель государственного лесного фонда). Посягательства на общественный порядок имеют форму нарушения правил, предусмотренных в статье 17.4. Вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение; статья 17.5 (Занятие проституцией) и др. Нарушение установленного порядка правил управления предусмотрены в статьях: 23.4 (Неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица при исполнении им служебных полномочий); 23.5 (Оскорбление должностного лица при исполнении им служебных полномочий); 23.6 (Незаконная государственная регистрация); 23.7 (Нарушение порядка льготного кредитования); 23.8 (Нарушение порядка обращения имущества в доход государства); 23.9 (Нарушение порядка декларирования доходов, имущества и источников денежных средств); 23.10 (Регистрация или нотариальное удостоверение сделки при отсутствии справки налогового органа о представлении декларации) и в других статьях. Примером посягательств на государственную или общественную собственность можно назвать статьи: 10.5 (Мелкое хищение); 10.6 (Присвоение найденного имущества); 10.7 (Причинение имущественного ущерба); 10.8 (Уничтожение или повреждение посевов, собранного урожая сельскохозяйственных культур или насаждений); 10.9 (Умышленные уничтожение либо повреждение имущества) и др. Административное правонарушение есть деяние, как определил закон противоправное, т.е. нарушающее норму права. Наше законодательство (не только административное, а и уголовное, гражданское и т.д.) закрепляют два вида нарушения норм права с точки зрения степени опасности этих нарушений: противоправность и общественная опасность. Таким образом, необходимым признаком правонарушения является противоправность. Противоправность заключается в совершении деяния, нарушающего нормы права.

Эти нормы могут принадлежать не только к административному, но и к ряду других отраслей права. Принципиально то, что соблюдение соответствующих норм охраняется мерами административной ответственности. Это, кроме административного, могут быть нормы конституционного, финансового, гражданского, трудового и других отраслей права. Деяние, которое не нарушает каких-либо норм права, может быть аморальным, нарушением норм общественных организаций, но не правонарушением. Если любое правонарушение является противоправным деянием, то не любое противоправное действие является правонарушением. Деяние, не являющееся противоправным, не может образовать административного правонарушения и повлечь административную ответственность. Существенным признаком административного правонарушения является общественная опасность. Существуют различные точки зрения, касающиеся вопроса об общественной опасности административного правонарушения. Одни авторы считают, что хотя термин «общественная опасность» прямо не включен в определение административного правонарушения, но в определении говорится о том, что правонарушением является деяние, которое посягает на государственный или общественный порядок.

Сам термин посягательства свидетельствует о наличии угрозы общественного отношения. Правомерность признания административного правонарушения общественно-опасным, подтверждается анализом норм уголовного законодательства. Статья 1 Уголовного кодекса говорит о том, что данный Уголовный кодекс определяет, какие общественно-опасные деяния являются преступлениями, т.е. он оценивает как преступление не все общественно-опасные деяния, а только часть их. Признавая общественную опасность признаком административного правонарушения нужно заметить, что деяние лишенное этого признака не может квалифицироваться как административное правонарушение. Другие авторы считают, что ныне действующее законодательство сохраняет признак общественной опасности лишь за преступлением, все иные виды правонарушений, в том числе и административные проступки, квалифицируются не как общественные, а только как противоправные. Административный проступок - деяние виновное (в форме умысла или неосторожности). Это условие привлечения к ответственности обязательно во всех видах юридической ответственности. При этом не менее обязательным является требование о том, что доказывание виновности правонарушителя возложено на органы (должностные лица), привлекающие к ответственности, а доказывать свою невиновность правонарушитель не обязан. Кодекс об административных правонарушениях содержит статьи с обеими формами вины. Так, только умышленно могут быть совершены такие правонарушения, как мелкое хулиганство, хищение и т.д. Неосторожными являются многие нарушения правил дорожного движения, правил охоты, правил строительства и ремонта и другие. Есть нарушения, которые могут быть и умышленными и неосторожными, например, нарушение тех же правил дорожного движения, повлекшее причинение потерпевшему легкого телесного повреждения, повреждение транспортных средств или иного имущества; нарушение правил административного надзора и другие.

Еще один признак административного правонарушения - наказуемость, т.е. общественно-опасное деяние, запрещенное законом, признается административным правонарушением в том случае, если за его совершение предусматривается административная ответственность. Закон хочет тем самым подчеркнуть, что если нет решения о привлечении к административной ответственности, нет и административного проступка, хотя деяние, возможно и имело место, но в силу относительной его малозначительности, изменение обстановки или в положении правонарушителей не сочтено нужным привлекать лицо к административной ответственности. В таком случае считается и не имевшим место административный проступок. В числе оснований административной ответственности второго рода есть проступки особые, т.е. такие, которые, будучи фактически деянием одним, квалифицируются законом, однако, как проступки одновременно как административные, так и дисциплинарные, иначе говоря, проступки административно-дисциплинарные. Например, статья 9.19 говорит о нарушении законодательства о труде работником, допустим, отдела кадров предприятия (прием на работу без должного оформления, нарушения порядка труда и отдыха и т.д.).

С точки зрения служебной дисциплины это - рядовой, нередко встречающийся дисциплинарный проступок, за который выносится дисциплинарное взыскание (замечание, выговор, вплоть до увольнения с занимаемой должности), с точки же зрения органа, осуществляющего надзор за соблюдением трудового законодательства, это деяние определяется статьей 9.19 еще и как административный проступок, влекущий наложение на тоже лицо административного штрафа. Для наличия административного правонарушения необходима совокупность всех названных выше признаков. Отсутствие любого из них исключает привлечение к административной ответственности.

Административная ответственность выражается в виде различных мер взыскания. Каждая их этих мер имеет свое назначение и применяется в особом установленном законом порядке.

Административное взыскание является мерой административной ответственности. Административное взыскание, налагаемое на физическое лицо, применяется в целях воспитания физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим физическим лицом, совершившим такое правонарушение, так и другими физическими лицами. Административное взыскание, налагаемое на юридическое лицо, применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений. Применение административного взыскания призвано способствовать восстановлению справедливости, и является основанием для взыскания с физического или юридического лица возмещения вреда в порядке, предусмотренном законодательством Республики Беларусь. Административное взыскание – реакция на совершение административного правонарушения.

Статья 6.2 предусматривает следующие административные взыскания:

1) предупреждение;

2) штраф;

3) исправительные работы;

4) административный арест;

5) лишение специального права;

6) лишение права заниматься определенной деятельностью;

7) конфискация;

8) депортация;

9) взыскание стоимости предмета административного правонарушения.

Система административных взысканий включает в себя различные по характеру, тяжести и юридическим последствиям санкции. Это дает возможность соответствующим органам (должностным лицам) избрать меру взыскания за проступок с учетом характера совершенного правонарушения, личности нарушителя, степени его вины, имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Все перечисленные взыскания тесно связаны между собой и образуют единую систему, и их объединяет общая цель: защита правопорядка, воздействие на лиц, совершивших административные нарушения, предупреждение совершения новых нарушений. По содержанию каждое взыскание является карой, мерой ответственности, назначаемой за административные деликты, применение любого из них означает наступление административной ответственности, влечет неблагоприятные юридические последствия [11, с. 104].

Предупреждение применяется в качестве самостоятельной меры наказания за совершение незначительных административных нарушений, а также по отношению к лицам, которые впервые совершили проступок и при этом хорошо характеризуются на работе и в быту. Как и всякое взыскание, предупреждение налагается путем издания письменного постановления. Устные предупреждения, которые должностные лица делают гражданам, не могут рассматриваться, как взыскания. О профилактической роли административного воздействия свидетельствует широкое применение такой меры пресечения, как предупреждение о прекращении противоправного поведения.

Данная мера состоит в том, что нарушителю разъясняют противоправный характер его действий, обязывают их прекратить, устранить допущенные нарушения и предостерегают о возможности применения более строгих мер принуждения. Это производится письменно компетентным государственным органом, одновременно может быть установлен конкретный срок выполнения обязанности. Предупреждение о прекращении противоправного поведения является самостоятельным пресекательным средством, если закон устанавливает, что в начале к нарушителю должна применяться эта мера, а в случае дальнейшего неисполнения правовой обязанности – более строгая. Так, снести самовольно возведенное строение, установить административный надзор можно, если и после сделанного ему предупреждения гражданин продолжает нарушать закон. Предупреждение о прекращении противоправного поведения производится, когда правонарушение еще и не окончено, с целью пресечения противоправного поведения, и в установленных законом случаях является обязательным первым принудительным средством. Во избежание путаницы необходимо рассматриваемое средство воздействия называть предостережением. Эту меру пресечения следует отличать от предупреждения как взыскание, которое налагается за определенный проступок компетентным государственным органом путем вынесения специального постановления.

Штраф – мера имущественного характера. В связи со сложившейся финансовой ситуацией в нашей стране предусмотрено несколько вариантов определения размеров штрафов - в определенной сумме; - кратно месячному доходу; - кратно к размеру причиненного проступком вреда; - пропорционально минимальному месячному размеру оплаты труда. Лишение специального права. Эта мера применяется только к лицам, имеющим специальный административный статус. Если гражданин неправильно использует предоставленное ему право, орган исполнительной власти на время лишает его этого права. Исправительные работы – длящееся взыскание имущественного характера. Исправительные работы назначаются районным (городским) судом, судьей правонарушителям, имеющим постоянную работу. Административный арест применяется на срок до 15 суток по постановлению районного (городского) суда, судьи. Административный арест применяется лишь в исключительных случаях. Это означает, что судья, прежде чем избрать такое взыскание, должен установить, что применение иных мер воздействия к правонарушителю нецелесообразно. Лишение права заниматься определенной деятельностью применяется с учетом характера совершенного административного правонарушения, связанного с занятием видом деятельности, на осуществление которой требуется специальное разрешение (лицензия), если будет признано невозможным сохранение за физическим или юридическим лицом права заниматься таким видом деятельности. Лишение права заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от шести месяцев до одного года.

Конфискация состоит в принудительном безвозмездном обращении в собственность государства дохода, полученного в результате противоправной деятельности, предмета административного правонарушения, а также орудий и средств совершения административного правонарушения, принадлежащих лицу, совершившему административное правонарушение, либо находящихся в собственности, на праве хозяйственного ведения или оперативного управления юридического лица, подлежащего административной ответственности, независимо от того, в чьей собственности они находятся, только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Кодекса. Депортация - административное выдворение за пределы Республики Беларусь - применяется в отношении иностранного гражданина и лица без гражданства [12, с. 89].

Взыскание стоимости предмета административного правонарушения состоит в принудительном изъятии и обращении в собственность государства денежной суммы, составляющей стоимость предметов, товаров и (или) транспортных средств. Решение о взыскании с лица, совершившего административное правонарушение, стоимости предметов, товаров и (или) транспортных средств может быть принято при отсутствии предметов, товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметом административного правонарушения против порядка таможенного регулирования или в области предпринимательской деятельности.

В Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях закрепляются следующие принципы карательного воздействия: - законность; - целесообразность; - своевременность, оперативность воздействия; - сложение взысканий, налагаемых за совокупность нарушений. Такие же правила содержатся в Уголовном кодексе. Хотя и в разных формах, но эти вопросы решаются и в современном таможенном, и в новом налоговом праве, и в актах трудового, административного права, регламентирующих дисциплинарную ответственность. Есть достаточные основания полагать, что названные общие правила являются принципами применения любых карательных санкций.

Законность – важнейший принцип юрисдикционной деятельности. Его проявления многообразны: противоправность как основание привлечения к ответственности; правильная квалификация действий; компетентность органа (должностного лица), принимающего решение по делу; назначение взыскания в пределах, установленных санкцией той статьи, по которой квалифицированны действия и т.д. Взыскание может быть наложено только тогда, когда в деянии лица установлен состав проступка, т.е. если нормой права предусмотрена ответственность за деяние, а в противоправных действиях выявлены все предусмотренные правовой нормой признаки нарушения, действия деликвента квалифицируются по соответствующей статье. Орган (должностное лицо) вправе рассматривать лишь те дела, которые ему подведомственны, налагать взыскания в пределах санкции той статьи, по которой квалифицированы действия лица, избирать вид и размер взыскания в рамках предоставленных ему полномочий.

Так, за совершение мелкого хулиганства виновный, может быть, подвергнут штрафу, исправительным работам и административному аресту. Важнейший принцип применения административных взысканий – целесообразность. Его главные проявления: индивидуализация кары и экономия репрессий. При выборе меры воздействия должны учитываться обстоятельства, при которых было совершено деяние, так и обстоятельства, характеризующие нарушителя, его имущественное положение, степень его вины. В значительной степени эти требования конкретизированы в перечнях смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Обстоятельства, смягчающие ответственность: 1) чистосердечное раскаяние физического лица, совершившего административное правонарушение; 2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий такого правонарушения; 3) добровольное возмещение или устранение причиненного вреда; 4) наличие на иждивении у физического лица, совершившего административное правонарушение, малолетнего ребенка; 5) совершение административного правонарушения вследствие стечения тяжелых личных, семейных или иных обстоятельств; 6) совершение административного правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; 7) совершение административного правонарушения несовершеннолетним или лицом, достигшим семидесяти лет; 8) совершение административного правонарушения беременной женщиной. Суд, орган, ведущий административный процесс, могут признать смягчающими административную ответственность и иные обстоятельства, не указанные в настоящей статье.

Перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, закрыт. Так как он закреплен законом, то только акт с такой же юридической силой может пополнить этот список. Положение о сроке давности наложения административного взыскания содержится в КоАП Республики Беларусь. Речь идет о времени, в течение которого нарушитель может быть привлечен к административной ответственности. По истечении этого срока производство по делу не может быть начато, а начатое подлежит прекращению. Нарушения как особый вид юридических фактов порождают охранительные правоотношения, в которых одна сторона обязана претерпевать меры принуждения, а, ругая, имеет право их применять. Если своевременно будет вынесено постановление о положении взыскания, охранительное правоотношение вступит в новый этап своего развития – этап ответственности. Но если в течение давностного срока юрисдикционный акт не будет принят, факт совершения проступка утратит за давностью юридическое значение, а порожденное давностью правоотношение прекратится. В подобных случаях противоправное деяние порождает, а событие прекращает правоотношение [41, с. 76].

Чтобы грамотно решить вопрос о сроке, необходимо учитывать четыре юридически значимых обстоятельства: во-первых, установленный законом размер срока; во вторых, когда, с какого юридического факта он начинает исчисляться; в третьих, когда, какой юридический факт прекращает его исчисление; в-четвертых, какое время закон не включает (включает) в исчисляемый срок. Фактическое течение срока и его юридическое исчисление имеют ряд значений. Срок административного взыскания исчисляется в случае применения: административного ареста - сутками; лишения специального права и лишения права заниматься определенной деятельностью - месяцами, годами.

Административное взыскание может быть наложено:

1) за совершение административного правонарушения - не позднее двух месяцев со дня его совершения;

2) за совершение длящегося административного правонарушения - не позднее двух месяцев со дня его обнаружения;

3) за совершение административного правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования - не позднее шести месяцев со дня его совершения;

4) за совершение административного правонарушения в области финансов, рынка ценных бумаг, банковской и предпринимательской деятельности, против порядка налогообложения и таможенного регулирования, а также иных административных правонарушений, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении актов законодательства, регулирующих экономические отношения, - не позднее трех лет со дня его совершения и шести месяцев со дня его обнаружения;

5) за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, - не позднее одного года со дня его совершения. В случае отмены постановления о наложении административного взыскания по жалобе или протесту при новом рассмотрении дела о совершенном административном правонарушении административное взыскание может быть наложено не позднее одного месяца со дня отмены постановления и не позднее трех месяцев со дня совершения административного правонарушения, по административным правонарушениям против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования - не позднее семи месяцев со дня совершения административного правонарушения, по административным правонарушениям в области финансов, рынка ценных бумаг, банковской и предпринимательской деятельности, против порядка налогообложения и таможенного регулирования, а также по иным административным правонарушениям, выразившимся в неисполнении или ненадлежащем исполнении актов законодательства, регулирующих экономические отношения, - не позднее тридцати семи месяцев со дня совершения административного правонарушения, а по административному правонарушению, предусмотренному статьей 9.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях В случае отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела, но при наличии в деяниях признаков совершенного административного правонарушения административное взыскание может быть наложено не позднее одного месяца со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении. В срок административного ареста засчитывается срок задержания.

**1.2 Принципы административной ответственности**

Административная ответственность основывается на определенных принципах. Достижение ее целей может быть осуществлено лишь при условии строгого соблюдения принципов ответственности. Ими должны руководствоваться все органы и лица при решении вопросов о привлечении к административной ответственности. Под принципами административной ответственности понимаются установленные и закрепленные в КоАП определенные требования, правила, которые находятся в основе административной ответственности. Принципы — это признанные и доказанные истины. Они отражают основные особенности, закономерности и требования административной ответственности, ее объективную сущность [15, с. 135].

Принципы административной ответственности являются правовыми, так как закреплены в нормах права, а следовательно, имеют обязательный к исполнению характер при привлечении виновных лиц к ответственности.

В КоАП 2003г. принципы административной ответственности впервые получили компактное закрепление в статье 4.2. Подобным образом решен этот вопрос и в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее УК). В КоАП Российской Федерации рассматриваемые принципы четко не обозначены. В статьях 1.4-1.6 КоАП РФ установлены три принципа законодательства об административных правонарушениях. Ими являются: равенство перед законом, презумпция невиновности и обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением. Их вполне можно положить в основу и административной ответственности.

КоАП Республики Беларусь (ст. 4.2) к принципам административной ответственности относит:

1) законность;

1. равенство перед законом;
2. неотвратимость ответственности;
3. виновная ответственность;
4. справедливость;
5. гуманизм.

В научной литературе названы и некоторые другие принципы:

1. личная ответственность;
2. целесообразность ответственности;
3. гласность;
4. оперативность ответственности. [44, с. 78].

Названные принципы имеют непосредственное отношение, как к законодателю, так и к правоприменителям. Законодатель должен руководствоваться ими при формулировании и установлении правил административной ответственности. Такие правила не могут противоречить этим принципам.

Правоприменитель во всех конкретных случаях обязан не только не нарушать указанные принципы, но и руководствоваться ими в разрешении дела об административном правонарушении.

Принцип законности — всеобъемлющий и важнейший принцип как в целом административного права, административно-деликтного права, так и административной ответственности. Сущность этого принципа выражается в неукоснительном соблюдении норм административно-деликтного права. Во-первых, административная ответственность должна применяться за совершенное административное правонарушение; во-вторых, применение ее допустимо только к виновному лицу; в-третьих, меры воздействия могут быть применены только в размерах и видах, предусмотренных санкцией соответствующей нарушенной административно-деликтной нормы. Выход за пределы, предусмотренные санкцией, недопустим; в-четвертых, должны быть соблюдены сроки, установленные для привлечения к административной ответственности; в-пятых, необходимым является соблюдение других принципов ответственности; в-шестых, требуется соблюдение условий административной ответственности; в-седьмых, должны быть полностью учтены правила наложения административного взыскания.

Принцип равенства перед законом развивает положения статьи 22 Конституции Республики Беларусь и означает, что все лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Юридические лица, привлекаемые к административной ответственности, также равны перед законом и подлежат административной ответственности независимо от формы собственности, места нахождения, организационно-правовой формы и подчиненности, а также других обстоятельств.

Подобному равенству перед законом не противоречит то, что при наложении административного взыскания следует учитывать обстоятельства, характеризующие как совершенное правонарушение, так и личность лица, совершившего это правонарушение, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства (ч. 2 ст. 7.1, ст.ст. 7.2, 7.3 КоАП). При наложении административного взыскания на юридическое лицо учитывается, кроме того, его финансово-экономическое положение.

Не в полной мере подпадают под принцип равенства перед законом лица, совершившие административные правонарушения в возрасте от 14 до 18 лет, военнослужащие, проходящие военную службу в Вооруженных Силах Республики Беларусь, других войсках и воинских формированиях, военнообязанные во время прохождения сборов, лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, органов финансовых расследований, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, а также лица, пользующиеся иммунитетом от административной ответственности, поскольку у них иной статус по сравнению с остальными субъектами административной ответственности.

Принцип неотвратимости ответственности предполагает, что:

1. ни одно правонарушение не останется без определенной реакции уполномоченных органов (должностных лиц), не останется ими незамеченным;
2. по результатам правонарушения могут быть приняты предусмотренные санкции.

Принцип неотвратимости ответственности присутствует не только тогда, когда правонарушитель наказан и наказание исполнено, как полагает Д.А. Гавриленко, но и при применении к нему иных мер воздействия, например, в связи с освобождением от ответственности [17, с. 91].

Реализация этого принципа в немалой мере зависит от налаженности работы правообеспечительных органов, от подготовленности, компетентности и добросовестности их работников, наделенных полномочиями по борьбе с административными правонарушениями. Непринятие соответствующих мер в связи с совершением административного правонарушения, безнаказанность правонарушителей не только поощряет их к совершению новых правонарушений, но и отрицательно воздействует на других лиц. Поэтому одной из важных задач названных органов, их работников является выявление нарушений, проявление при этом беспристрастности и осуществление вследствие этого иных действий, предписанных нормами права. Отсутствие надлежащего контроля или создание его видимости может приносить только вред государственным и общественным интересам так же, как и бездействие правообеспечительных органов, их работников, проявляющих попустительство совершению административных правонарушений.

Принцип виновной ответственности — это принцип субъективного вменения, он означает, что административное взыскание может быть наложено только на лицо, виновное в совершении административного правонарушения. На это особо обращается внимание в части 5 статьи 4.2. В ней записано, что привлечение к административной ответственности физического лица возможно в том случае, если оно признано виновным в совершении административного правонарушения, а юридического лица — если вина его по отношению к совершенному правонарушению установлена. Признак вины указывается в ряде диспозиций статей Особенной части КоАП. Он находит выражение в понятиях административного правонарушения и таких институтах, как покушение, соучастие. Мнение В. Круглова и М. Телятицкой о том, что юридическое лицо может быть привлечено к ответственности без своей вины в совершенном правонарушении, а лишь за виновное правонарушение конкретных физических лиц, работающих в данной организации, противоречит рассматриваемому принципу и части 5 статьи 4.2 КоАП [54, с. 51].

Принцип справедливости административной ответственности состоит в ее разумности, привлечении к ответственности без всякой предвзятости, с учетом всех обстоятельств дела, в соответствии с установленными правилами, неотступности от них. Он наиболее очевидно выражен в статье 7.1 КоАП. В ней установлено, что административное взыскание следует налагать не только в пределах, установленных нормой права, но и с учетом характера совершенного административного правонарушения, обстоятельств его совершения и личности физического лица, совершившего административное правонарушение, степени вины, характера и размера причиненного вреда, имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность [43, с. 82].

Гуманизм ответственности проявляется в самих мерах ответственности, являющихся не столь суровыми, жестокими, соразмерными характеру административного правонарушения и возможностям правонарушителя претерпеть их. Этот принцип предоставляет возможность смягчить или даже отказаться от применения меры ответственности, если ее цели могут быть достигнуты иным путем, с помощью иных средств. Он заложен в статьях 4.6, 4.7, 6.2, 6.6-6.8, 7.1, 7.2, главе 8 КоАП. По части 6 статьи 6.5 предоставлена возможность налагать штраф в размере нижнего предела, предусмотренного в санкции статьи Особенной части КоАП, но не ниже 0,5 базовой величины, если физическое лицо признало себя виновным в совершении административного правонарушения и выразило согласие на уплату штрафа и возмещение причиненного им вреда в порядке, предусмотренном ПИКоАП.

Принцип индивидуальной ответственности предполагает ответственность конкретного лица лишь за совершенное им конкретное правонарушение. Это персональная, а не коллективная ответственность. Она не должна затрагивать интересы других лиц, вины которых в совершенном правонарушении нет. Например, в совершении одного правонарушения могут участвовать несколько лиц в качестве исполнителей, организаторов, пособников (соучастие), при этом ответственность наступает для каждого в отдельности, т.е. ответственность индивидуальная (ст. 2.4 КоАП).

Принцип целесообразности ответственности выражается в ее целях, разумности и практической необходимости (полезности) привлечения к административной ответственности. При решении вопроса об ответственности лица должно быть избрано взыскание, необходимое и достаточное для достижения указанных целей. При этом следует подчеркнуть, что наложение взыскания не преследует унижения человеческого достоинства физического лица или причинения ему физических страданий, причинения вреда деловой репутации. Если цели административной ответственности могут быть достигнуты иным путем, с помощью иных средств, способов, или имеются основания для признания правонарушения малозначительным, то с учетом характера совершенного правонарушения и личности правонарушителя административное взыскание можно не налагать и освободить от административной ответственности, ограничившись иными мерами воздействия (гл. 8 КоАП). В таком случае принцип целесообразности переходит в принцип гуманности.

Оперативность административной ответственности сводится к быстрому, «по горячим следам» привлечению к ответственности и исполнению наложенного взыскания. Этот принцип получил закрепление в ряде статей КоАП. Разрешается привлечение к ответственности в виде предупреждения и штрафа на месте совершения правонарушения. Подобного нет в сфере уголовной и дисциплинарной ответственности.

Оперативность при соблюдении других принципов в наибольшей мере способствует достижению ее целей. Этот принцип нашел закрепление в статье 7.6 КоАП и в ряде статей ПИКоАП, в частности, в статьях 10.3, 11.2, 12.3, 12.5, 12.9, 13.5.

Гласность ответственности — один из важнейших ее принципов. Суть его состоит не только в открытости административного процесса, осуществлении уполномоченными органами и лицами действий по привлечению лиц к административной ответственности открыто, доступно для общественного восприятия и ознакомления, как полагают многие ученые. В этом проявляется гласность не столько ответственности, сколько административного процесса. Не может быть сомнений в том, что подобное положительно влияет на достижение целей и административной ответственности. Между тем, гласность административной ответственности проявляется во многих других формах. Например, в информировании людей посредством телевидения, радио, периодической печати в пределах республики, области, города, сельского, поселкового Советов депутатов и даже отдельного сельского населенного пункта о количестве и видах совершенных административных правонарушений и мерах воздействия, которые применены к виновным, информация может быть ежедневной, еженедельной, ежемесячной и годовой. Все это имеет место и достигает положительных результатов. Вместе с тем, можно было бы достичь гораздо большего, если бы в подобной гласности была система и постоянство.

Таким образом, подводя итоги первой главе проекта, отметим следующее.

Административная ответственность - это вид юридической ответственности, которая выражается в применении административного взыскания к физическому лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще. В то же время в законодательстве общие признаки юридической ответственности специфически преломляются применительно к административной ответственности, а также закрепляются признаки, характерные именно для данного вида ответственности. В целом основные черты административной ответственности сводятся к следующему.

Административным правонарушением признается противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность. 2. Административным правонарушением может быть деяние в виде: 1) оконченного административного правонарушения; 2) покушения на административное правонарушение.

Административное взыскание является мерой административной ответственности. Административное взыскание, налагаемое на физическое лицо, применяется в целях воспитания физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим физическим лицом, совершившим такое правонарушение, так и другими физическими лицами. Административное взыскание, налагаемое на юридическое лицо, применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений. Применение административного взыскания призвано способствовать восстановлению справедливости, и является основанием для взыскания с физического или юридического лица возмещения вреда в порядке, предусмотренном законодательством Республики Беларусь. Административное взыскание – реакция на совершение административного правонарушения.

Административная ответственность основывается на определенных принципах. Достижение ее целей может быть осуществлено лишь при условии строгого соблюдения принципов ответственности. Ими должны руководствоваться все органы и лица при решении вопросов о привлечении к административной ответственности. Под принципами административной ответственности понимаются установленные и закрепленные в КоАП определенные требования, правила, которые находятся в основе административной ответственности. Принципы — это признанные и доказанные истины. Они отражают основные особенности, закономерности и требования административной ответственности, ее объективную сущность. Принципы административной ответственности являются правовыми, так как закреплены в нормах права, а следовательно, имеют обязательный к исполнению характер при привлечении виновных лиц к ответственности.

Например частью 3 статьи 4.6 предоставляется право налагать административное взыскание на несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в виде предупреждения независимо от того, предусмотрено ли оно в санкции статьи Особенной части КоАП. Правильным было бы подобное положение распространить на всех субъектов ответственности с учетом положений частей 2 и 3 статьи 7.1 КоАП. Принцип индивидуальной ответственности присущ в первую очередь ответственности физических лиц и не сообразуется с ответственностью юридических лиц как коллективных субъектов. Поэтому он не получил закрепления в статье 4.2, а отражается в статьях, в которых речь идет об ответственности физических лиц (ст.ст. 2.4, 4.1, 4.6, 4.7, 7.4 и соответствующих статей Особенной части КоАП). Следовательно, принцип индивидуальной ответственности существует, но применение его ограничено лишь ответственностью физических лиц. Гласность административной ответственности выражается и в информированности населения об административно-деликтных нормах, и в доступности их восприятия.

**ГЛАВА 2. ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА, КАК СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**2. 1 Понятие и виды субъектов административной ответственности**

Одним из элементов состава правонарушения является субъект правонарушения. Субъект административного правонарушения — это физическое лицо, которое непосредственно совершило правонарушение или участвовало в его совершении [35, с. 91].

В юридической литературе существует мнение, что сам субъект не может быть элементом состава правонарушения, а таким элементом являются признаки, характеризующие субъект. Вряд ли с подобным мнением можно согласиться. Признаки, характеризующие субъект правонарушения, подчеркивают, каким может быть этот субъект. Если он отвечает требуемым признакам, то совершенное им деяние можно рассматривать в качестве правонарушения. Конечно, термин «элемент» не совсем удачный для субъекта — физического лица. Правонарушение — это в первую очередь противоправное деяние, совершаемое человеком. Человек — не элемент деяния, а его вершитель. При этом ни одно правонарушение не может быть совершено кем-то другим, кроме как человеком. Стало быть, человек как физическое лицо становится неотъемлемой частью правонарушения. И с этим нельзя не согласиться. Сказанное дает основание утверждать, что элементом правонарушения является и субъект.

Не может быть субъектом административного правонарушения животное, если его поведением причиняется имущественный, социальный или иной вред. Все равно к административной ответственности привлекается человек, который и является субъектом соответствующего административного правонарушения.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является физическое лицо, т.е. человек.

КоАП предусмотрено, что субъектом правонарушения может быть не всякое физическое лицо, а только такое, которое находится в момент совершения правонарушения во вменяемом состоянии. Обычно к общим признакам субъекта правонарушения относят достижение установленного возраста. В КоАП о возрасте говорится лишь применительно к субъекту административной ответственности. Если согласиться, что субъект ответственности и субъект правонарушения — это одно и то же лицо, то такой подход логичен. Другим общим признаком является вменяемость. Вменяемость и достижение определенного возраста являются обязательными признаками для каждого субъекта правонарушения — физического лица. Отсутствие одного из них свидетельствует о том, что физическое лицо не может быть субъектом административного правонарушения. Для некоторых видов субъектов правонарушений требуется наличие и других признаков, например для должностных лиц, иностранных граждан и лиц без гражданства, родителей и лиц, их заменяющих, и т.д. При назначении административного взыскания имеют значение и иные сведения о правонарушителе, характеризующие его как личность, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. Все они также имеют юридическое значение, обязательное для лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Однако такие сведения, характеризующие личность правонарушителя, не являются элементом состава правонарушения. Наличие обязательных признаков субъекта правонарушения свидетельствует о присутствии одного из элементов правонарушения, отсутствие их подчеркивает положение о том, что нет субъекта правонарушения. Например, совершение противоправного деяния физическим лицом, не достигшим установленного возраста, удостоверяет отсутствие субъекта правонарушения с вытекающими отсюда всеми другими последствиями. В части 1 статьи 15.39 записано, что использование должностным лицом племенного хозяйства для осеменения производителей и их продукции без племенных свидетельств или недоброкачественной племенной продукции является административным правонарушением, если же подобное осуществлено другим лицом, т.е. не являющимся должностным, то состава правонарушения не будет.

По КоАП Республики Беларусь субъектами правонарушения могут быть физические и юридические лица. Об этом свидетельствует регламентация части 1 статьи 1.4. В ней записано, что «физическое или юридическое лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения на территории Республики Беларусь, подлежит административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом». Обратим внимание на категоричность заявления законодателя о том, что юридическое лицо является субъектом правонарушения. Конечно, термин «юридическое лицо» для административно - деликтного права не приемлем. Он позаимствован из гражданского права (ст. 44 ГК Республики Беларусь) и употребляется в административно-деликтном. Юридическое лицо как таковое никаких действий совершать не может, а тем более деликтных деяний. Их совершает орган управления или его должностные лица, иные работники юридического лица. Таким образом, употребляя термин «юридическое лицо», следует иметь в виду лишь отдельный его компонент — орган управления или работника юридического лица.

В Особенной части КоАП также ряд статей называют юридическое лицо субъектом конкретного административного правонарушения. В отдельных статьях употребляется термин «банк», в других — «организация», в третьих — «наниматель», в четвертых — «орган». Так, в статье 11.24 записано: «Уклонение должностного лица государственного или иного органа управления или юридического лица от исполнения предписаний антимонопольных органов...», в статье 11.34 — «Превышение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем сроков проведения внешнеторговых операций». В статье 11.27 говорится о банке как субъекте правонарушения. Так, в части 1 записано: «Досрочная выплата банком процентов по вкладам (депозитам) юридических и физических лиц, а равно начисление и (или) выплата повышенных процентов работникам банка». Банк как субъект административного правонарушения назван.

Субъектом административного правонарушения является и индивидуальный предприниматель, когда он оговорен в диспозиции правовой нормы соответствующей статьи Особенной части КоАП. Так, в статье 11.7 наравне с другими лицами назван и предприниматель в качестве субъекта правонарушения. То же в статьях 11.16, 11.18. В статье 12.8 определяется лишь один субъект правонарушения — индивидуальный предприниматель. Эта статья является, по существу, единственной, когда индивидуальный предприниматель выступает единственным субъектом правонарушения. В ряде статей индивидуальный предприниматель указывается субъектом наравне с должностным или юридическим лицом. Бывает и так, что он, подобно юридическому лицу, не называется в диспозиции нормы. Чтобы определить, является ли индивидуальный предприниматель субъектом конкретного правонарушения, следует обратиться к санкции этой статьи. Если он фигурирует в качестве субъекта административной ответственности, то он, следовательно, является и субъектом правонарушения. Индивидуальный предприниматель не несет ответственности за чужую вину.

Таким образом, в соответствии с КоАП Республики Беларусь, к субъектам административного правонарушения относятся:

1. физические лица;
2. юридические лица в виде его органа, должностного лица или иного работника;

3) предприниматели.

Физическое лицо — это в первую очередь гражданин Республики Беларусь, иностранный гражданин и лицо без гражданства. Кроме того, КоАП к физическим лицам относит должностных лиц, иных работников юридического лица, несовершеннолетних и малолетних. Руководствуясь статьями Особенной части, можно назвать и иных лиц — это родители и лица, их заменяющие (ст. 9.4), член религиозной организации (ч. 4 ст. 9.9), кассир юридического лица (ст. 11.7), эмитенты (ст. 11.10), член органа управления банка (ст. 11.28), другие работники банка (ст. 11.30), нерезидент Республики Беларусь (ст. 11.35), резидент (ст. 11.41), экспортер, импортер (ст.ст. 11.50, 11.51), поставщик (исполнитель), государственный заказчик (ст. 12.5), служащий биржи (ст. 12.14), работник индивидуального предпринимателя (ст. 12.16), работник торговли (ст. 12.17), налоговый агент (ст.ст. 13.1, 13.4, 13.7, 13.8), уполномоченное лицо (16.4), медицинский работник (ст. 16.5), лицо, находящееся на воздушном судне (ст. 18.6), пешеход, лицо, управляющее велосипедом, гужевой повозкой, лицо, участвующее в дорожном движении и не управляющее транспортным средством (ст. 18.23), лицо, ответственное за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств (ст. 18.25), представители административной власти (ст. 18.28), пассажиры (ст. 18.30), председатель, члены приемочной комиссии (21.6), инженер (ст. 21.8.), организатор собрания (ч. 2 ст. 23.34), свидетель, потерпевший (ст.ст. 24.4, 24.5), военнообязанный (ст. 25.6), призывник (ст. 25.7).

В ряде статей КоАП (ст.ст. 9.14-9.19) встречается и такой субъект административного правонарушения, как наниматель. В соответствии с частью 6 статьи 1 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее ТК) под нанимателем понимается «юридическое или физическое лицо, которому законодательством предоставляется право заключения и прекращения трудового договора с работником».

Многочисленность и разнообразие субъектов — физических лиц позволяет разделить их на виды. В административно-деликтной научной литературе их делят на три вида:

1. общие;
2. специальные;
3. отдельные.

К общим субъектам относятся граждане Республики Беларусь. Они обладают только общими признаками, т.е. такими, которые должны быть присущи любому физическому лицу как субъекту административного правонарушения,— это возраст и вменяемость. Общие признаки закреплены в статьях Общей части КоАП. В Особенной части эти признаки не описываются, но обязательно учитываются при определении субъекта конкретного состава правонарушения. К общим субъектам относятся и иностранные граждане, лица без гражданства, поскольку они отдельно не выделяются, а выступают в совокупности с гражданами Республики Беларусь, за исключением нескольких видов правонарушений. Общие субъекты по количеству правонарушений, в состав которых они входят, являются самыми многочисленными.

Специальные субъекты правонарушения — это те физические лица, которые обладают, кроме общих признаков, еще и дополнительными, предусмотренными в большинстве случаев статьями Особенной части КоАП. В большинстве случаев потому, что признаки некоторых из них не названы в статьях Общей части. К ним относятся должностные лица, водители транспортных средств, несовершеннолетние, наниматели, плательщики, работники юридического лица; т.е. те, которые обладают дополнительными специальными признаками и могут совершить целый ряд административных правонарушений.

Отдельные субъекты правонарушения выступают в качестве субъектов единичных правонарушений или отдельного их вида. Признаки таких субъектов описываются в статьях Особенной части КоАП или в иных нормативных правовых актах. Перечень рассматриваемых субъектов дан выше под названием «иные лица». Все они обладают общими признаками и имеют свои особые, свойственные только им признаки. Это родители и лица, их заменяющие, кассир юридического лица, эмитенты, нерезиденты Республики Беларусь, служащий биржи, работник индивидуального предпринимателя, работник торговли, налоговый агент и т.д. [37, с. 110].

Специальные субъекты могут совершать как отдельные правонарушения, присущие только им в силу их правового статуса, так и правонарушения наравне с общими субъектами. Отдельные субъекты совершают только присущие им конкретные виды правонарушений. Например, родители и лица, их заменяющие, являются субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.4 КоАП; работник торговли — субъект правонарушения, описанного в статье 12.17; лицо, находящееся на судне,— субъект правонарушения, описанного в статье 18.6; пассажиры — субъекты правонарушения, описанного в статье 18.30; призывник — субъект правонарушения, описанного в статье 25.7. Они совершенно обособленны от общих субъектов и не могут по своему статусу совершить правонарушение, субъектом которого является общий субъект. Этот признак отдельных субъектов отличает их от общих и специальных субъектов правонарушений. Ряд правонарушений могут совершать только общие субъекты. Например, причинение телесного повреждения (ст. 9.1), клевета (ст. 9.2), оскорбление (ст. 9.3), мелкое хулиганство (ст. 17.1). Подобных правонарушений довольно много. Их значительно больше, чем правонарушений, совершаемых только специальными и отдельными субъектами, вместе взятых. Это свидетельствует о том, что основными субъектами административных правонарушений являются общие субъекты.

Специальные и отдельные субъекты правонарушений являются обособленными группами физических лиц как вида субъектов правонарушений. В свою очередь одним из видов специальных субъектов выступают должностные лица. До КоАП 2003г. законодательного определения должностного лица не существовало ни в целом в административном праве, ни в административно-деликтном праве. В КоАП 2003г. в статье 1.3 должностное лицо определяется как физическое лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, а также государственный служащий, имеющий право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных ему по службе. Такое определение не внесло ясности в понимание должностного лица в административно-деликтном праве, ибо в нем употребляется немало терминов, не получивших ни в законодательстве, ни в научной литературе доступных разъяснений. Например, что понимается под термином «выполнение функций по специальному полномочию», «организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции»? Тем не менее, данное определение представляет значительный шаг вперед в уяснении сущности должностного лица.

Рассматриваемое определение позаимствовано из уголовного права и частично усовершенствовано. Так, в пункте 3 части 4 статьи 4 УК Республики Беларусь записано: «лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию занимающие в учреждениях... должности». Следует подчеркнуть, что действующее законодательство не знает такого способа занятия должности, как по специальному полномочию. В статье 1.3 КоАП говорится не о занятии должности по специальному полномочию, а о выполнении соответствующих функций по специальному полномочию.

Некстати здесь и термин «полномочие». Правильнее было бы сказать «по специальному поручению (разрешению или решению)». По сути дела, речь идет о том, что отдельному лицу поручается полнить отдельные полномочия, не свойственные для него, это лицо уполномочивается осуществить права организационно-распорядительного или административно-хозяйственного характера. Термины «организационно-распорядительные», «административно-хозяйственные функции» свидетельствуют о выполнении управленческих действий. Управленческие действия могут осуществляться только служащими. Лицо, которое получает право по отдельному поручению выполнять специальные управленческие функции, не является служащим, или, являясь служащим, не обладает такими полномочиями для выполнения какого-то задания. Лица, постоянно или временно выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, должны быть служащими.

В Трудовом кодексе более просто и понятно дано определение должностного лица. В статье 1 записано: «...должностное лицо нанимателя — руководитель (его заместители) организации (обособленного подразделения), руководитель структурного подразделения (его заместители), мастер, специалист или иной работник, которому законодательством или нанимателем предоставлено право принимать все или отдельные решения, вытекающие из трудовых и связанных с ними отношений» [45, с. 2].

Определение должностного лица, данное в статье 1.3 КоАП, состоит из двух частей. В первой части определяется собственно должностное лицо, во второй — представители административной власти. Слово «собственно» употребляется нами лишь с целью разграничения первого понятия должностного лица от второго, а они весьма разные. Объединять их словом «должностные лица» не только нежелательно, но, как представляется, неверно. Общим для них является то, что первые и вторые виды субъектов обладают властными полномочиями. Между тем, у собственно должностных лиц эти полномочия относятся к подчиненным работникам, представителей административной власти — к неподчиненным лицам. Однако подобные полномочия по своему характеру во многом различаются. Вторая группа должностных лиц имеет свое название — «представители административной власти», первая названия не имеет, кроме как «должностные лица».

По КоАП первая группа относится к субъектам административных правонарушений, вторая — нет. Вторая группа обозначена лишь в пяти статьях КоАП (ст.ст. 23.1-23.5), и они не являются субъектами административных правонарушений. В этих статьях свободно можно было обойтись без употребления термина «должностное». Нельзя обойти и факт несоответствия определения должностного лица определению, оговоренному в статье 23.3. Так, членом административной комиссии или комиссии по делам несовершеннолетних может быть и не государственный служащий, а рабочий или служащий общественного объединения. Члены этих комиссий участвуют лишь в принятии решения по делу и не вправе отдавать распоряжения или приказы лицам, не подчиненным им по службе (о чем записано в ст. 1.3), так как вне заседания комиссии они — обычные граждане, работники учреждений, организаций, пенсионеры.

Нежелательность обозначения второй группы лиц должностными лицами видится и в том, что они приобретают двойное и более наименование — представители административной власти и должностные лица, а также работники милиции, контролеры, ревизоры и т.п. Таким образом, среди подобных лиц не может быть иных, кроме должностных. Если все представители власти — должностные лица, а, по мнению законодателя — это действительно так, то тем более они не нуждаются в дополнительном названии — «должностные лица».

Таким образом, включение представителей административной власти в группу должностных лиц лишено достаточных оснований, ничем не обосновано и ведет к соответствующим противоречиям, несоответствиям и неточностям.

Первая группа получила обобщенное название — должностные лица — для того, чтобы выделить из иных служащих лиц, наделенных властными полномочиями по отношению к своим подчиненным. В эту группу включены также лица, могущие и не быть служащими, но по отдельному поручению выполняющие специальные управленческие функции организационно-распорядительного или распорядительно-хозяйственного характера [12, с. 47].

Собственно должностные лица по порядку выполнения функций делятся на следующие:

- постоянные;

- временные;

- по специальному полномочию [54, с. 87].

По видам выполняемых функций они классифицируются на два вида:

- выполняющие организационно-распорядительные функции;

- выполняющие административно-хозяйственные функции.

Постоянное выполнение функций состоит в том, что должностное лицо находится на постоянной работе. Это основная и самая распространенная форма выполнения управленческих функций.

Временное выполнение функций должностного лица выражается в том, что служащий переведен с другой должности или просто зачислен на должность, соответствующую должностному лицу, на определенный промежуток (период) времени, т.е. непостоянно, например, на период болезни, отпуска должностного лица.

Деление должностных лиц на постоянно или временно выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции не имеет никакого практического значения для определения наличия или отсутствия субъекта административного правонарушения. Во-первых, такая дифференциация не предусмотрена в статьях Особенной части КоАП, в которых субъектами состава правонарушения выступают должностные лица. Проще говоря, такое деление не соответствует Особенной части. Во-вторых, она не имеет значения для характеристики должностного лица как субъекта административного правонарушения. Постоянство или временность выполнения рассматриваемых функций не является существенным признаком должностного лица вообще и тем более как субъекта правонарушения, т.е. фактор продолжительности выполнения функций не имеет никакого значения. Главное заключается в том, что служащий находился в статусе должностного лица во время совершения правонарушения.

Признаки правонарушений, которые могут быть совершены должностными лицами, описаны не однозначно. В КоАП из 395 статей Особенной части примерно 259 предусматривают в качестве субъекта должностное лицо. Из них в 51 статье прямо называется должностное лицо. Только должностным лицом могут быть совершены 27 правонарушений, которые можно назвать должностными. Они находятся в разных главах Особенной части. В большинстве случаев должностное лицо в диспозиции нормы не называется. Оно подразумевается в связи с тем, что в санкции этой же нормы субъектом ответственности выступает юридическое лицо или подобное правонарушение может быть совершено только должностным лицом. Например, нарушение законодательства об обращениях граждан (ст. 9.13), прием на работу без документов, подлежащих предъявлению при заключении трудового договора (ст. 23.15), либо работа с обращениями граждан осуществляются только руководящим (начальствующим) составом организации, т.е. должностными лицами; подобные же лица наделены правом приема на работу.

В статьях, в которых должностные лица прямо не оговорены, предусматривается, что такие правонарушения могут быть совершены и другими физическими лицами: работниками юридического лица, предпринимателями или даже общими субъектами. Например, самовольное подключение к системе питьевого водоснабжения или канализации (ч. 3 ст. 15.54), ввоз в Республику Беларусь и вывоз из нее семян растений, продукции растительного происхождения и иных материалов, не прошедших санитарный контроль и при необходимости санитарную обработку.

В некоторых статьях должностные лица выступают субъектами правонарушения наравне с юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, что прямо определяется в диспозиции правовой нормы. Так, в статье 11.24 говорится о должностном и юридическом лице, в статьях 11.25 и 11.26 — о должностном лице и индивидуальном предпринимателе.

Под работником юридического лица понимается физическое лицо (кроме должностного лица), состоящее в трудовых отношениях с юридическим лицом на основании заключенного трудового договора (ст. 1.3). В статьях Особенной части они специально, как правило, не называются, а выступают в общей, объединенной группе с должностными лицами и, возможно, иными физическими лицами. Так, в статье 16.8 установлено, что нарушение санитарных норм, правил и гигиенических нормативов лицом, обязанным соблюдать эти правила, может быть осуществлено и общими субъектами, и предпринимателями, и должностными лицами, и просто работниками юридического лица. В то же время в статьях 11.13, 11.30, 12.4, 12.14, 12.16 употребляются термины «работник», «физическое лицо».

Водители транспортных средств — физические лица, управляющие транспортными средствами за исключением лиц, обучаемых вождению. К водителям приравниваются лица, обучающие вождению транспортного средства и при этом находящиеся в нем, а также всадники, извозчики, погонщики животных (ст. 1 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2002 г. «О дорожном движении»). Чтобы стать водителем транспортного средства, необходимо достичь установленного возраста (в зависимости от вида транспортного средства — 16, 18 лет и 21 года и получить права на управление транспортным средством. Водители транспортных средств являются субъектами отдельных правонарушений, предусмотренных лишь в главе 18 «Административные правонарушения против безопасности движения и эксплуатации транспорта».

Несовершеннолетние — физические лица, которые на день совершения административного правонарушения не достигли возраста 18 лет (ст. 1.3). Несовершеннолетние от 14 до 16 лет могут быть субъектами лишь некоторых видов правонарушений, перечень которых дан в части 2 статьи 4.3. Лица в возрасте до 14 лет рассматриваются как малолетние, которые по понятным причинам не являются субъектами ни одного административного правонарушения. Подобные лица могут совершить лишь противоправное деяние. Для наличия правонарушения требуется присутствие всех признаков состава правонарушения, среди которых — субъект, достигший 16 лет как общее правило и 14 лет — для отдельных видов правонарушений. В статье 1.3 при определении малолетнего почему-то указывается, что это физическое лицо совершает правонарушение. Полагаем, что здесь имеет место неточность в формулировке, противоречащая положениям статьи 4.3 и некоторым другим статьям КоАП.

В статьях Особенной части о несовершеннолетних как субъектах правонарушения ничего не указывается, и в этом нет никакой необходимости. Однако при установлении субъекта в связи с совершением деяния, подпадающего под признаки конкретного административного правонарушения, всегда выясняется возраст. Если совершил деяние малолетний, то дело об административном правонарушении не оформляется.

К отдельным субъектам правонарушений относятся лица с разным правовым статусом. Некоторые составы правонарушений описаны в КоАП таким образом, что субъектами их совершения могут быть лица, выполняющие определенный вид работы или имеющие определенную профессию. Так, нарушение порядка ведения кассовых операций может быть совершено кассиром (ст. 11.7), применение радиационного оборудования, не прошедшего контроля технических характеристик либо находящегося в неисправном техническом состоянии, в диагностических либо лечебных целях - медицинским работником (ст. 16.5), ненадлежащее осуществление функций технического надзора за строительством жилого дома по договору с организацией граждан-застройщиков, повлекшее завышение объемов или стоимости выполненных строительно-монтажных работ и произведенных затрат, может сделать инженер (инженерная организация) (ст. 21.8). Субъектами нарушения правил торговли могут быть только работники торговли (ст.ст. 12.16, 12.17).

Специальным признаком субъекта в отдельных случаях предусматриваются обстоятельства, характеризующие взаимоотношения (родственные и др.) между лицом, совершившим деяние, и лицом, виновным в этом. Так, невыполнение родителями или лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей, повлекшее совершение несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет деяния, содержащего признаки административного правонарушения либо преступления, административная или уголовная ответственность за которое наступает после достижения этого возраста, рассматривается как правонарушение (ст. 9.4).

Отдельные составы правонарушений описаны в КоАП так, что субъектами их могут быть только военнообязанные или призывники. Так, уклонение от призыва на военную службу, уклонение от явки на сборы (ст. 25.6) может осуществить только военнообязанный (ст. 25.5), а уклонение от воинского учета (ст. 25.7) и нарушение правил воинского учета (ч. 1 ст. 25.8) — только призывник или военнообязанный.

В качестве отдельного субъекта КоАП предусматривает пешеходов, велосипедистов, всадников, извозчиков, погонщиков животных (ч. 1 ст. 18.23), пассажиров (ст. 18.30), проводников (ст. 18.32). Заканчивая характеристику специальных и отдельных субъектов административных правонарушений, следует обратить внимание еще на одно обстоятельство. Оно состоит в том, что признаки специального и отдельного субъекта относятся только к исполнителям правонарушения. Соучастниками правонарушений, совершаемых специальными и отдельными субъектами, могут быть и общие субъекты.

**2.2 Условия привлечения к административной ответственности**

Вменяемость каждого лица, совершившего правонарушение, отдельно не устанавливается, и законодательство этого не требует. Если поведение субъекта до совершения правонарушения, во время его совершения или после, а также обстоятельства, при которых это правонарушение было совершено, дает основания для сомнений в его психической полноценности, то может ставиться вопрос о психическом состоянии правонарушителя во время совершения деяния.

По мнению Сухаркова А.И вменяемость — психическое состояние лица, выражающееся в его способности отдавать отчет в своих действиях (бездействии) и руководить ими во время совершения правонарушения [43, с. 61].

В КоАП невменяемость определяется и связывается с возможностью привлечения лица к административной ответственности. Так, статья 4.4 гласит, что не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло сознавать фактический характер и противоправность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического или временного психического расстройства, слабоумия или иного психического заболевания.

Невменяемость, по мнению специалистов по уголовному праву, характеризуется двумя критериями, вытекающими из ее определения: медицинским (биологическим) и юридическим (психологическим). Медицинский критерий указывает источник невменяемости, ее причины, в силу которых появляются психические расстройства болезненного характера, Они названы в статье 4.4. КоАП. Это четыре вида психических заболеваний: хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие, иное психическое заболевание.

Хроническое психическое расстройство представляет собой заболевание психики, носящее длительный характер и способное к прогрессированию, при этом, по существу, не излечимо. Им является прогрессивный паралич, эпилепсия, шизофрения и др.

Временное психическое расстройство — это психическое заболевание, которое протекает остро, в виде приступов, носит временный характер, излечимо. К нему относятся реактивное состояние, белая горячка, патологическое опьянение, патологический эффект и др.

Слабоумие — это врожденное умственное недоразвитие. Оно может быть вызвано повреждениями или заболеваниями самого плода, болезнью родителей (олигофрения) или приобретенным снижением умственных способностей (деменция). Наиболее часто встречается олигофрения. Она имеет постоянный характер и делится на три группы: глубокая (идиотия), менее глубокая (имбе-цильность) и легкая (дебильность) степень недоразвития умственных способностей [36, с. 117].

Иное психическое заболевание по своим психопатологическим нарушениям приравнивается к хроническому и временному расстройству психики, но к ним не относится. Оно наступает при инфекционных заболеваниях (при сыпном и брюшном тифе, воспалении легких), болезнях внутренних органов, нарушении обмена веществ и др. [36, с. 118].

Юридический критерий невменяемости — неспособность лица отдавать себе отчет в своих поступках или руководить ими. Юридическому критерию присущи два признака: интеллектуальный и волевой. Интеллектуальный признак невменяемости характеризуется тем, что лицо во время совершения противоправного деяния не может сознавать своих поступков, т.е. оно не понимает фактических обстоятельств и последствий, к которым они могут привести.

Волевой момент невменяемости выражается в неспособности лица руководить своими действиями. Разумеется, если лицо не способно сознавать, то оно и не способно руководить своими действиями. Это говорит о том, что сознание и воля человека неразрывно связаны между собой.

Установление невменяемости лица в момент совершения противоправного деяния свидетельствует об отсутствии субъекта правонарушения. Административно-деликтное законодательство не предусматривает, в отличие от УК, возможность применения мер принудительного характера к лицу, признанному невменяемым.

Возраст — это период, количество прожитого времени, лет. Он обычно измеряется годами и связан с вменяемостью, способностью лица понимать характер и социальную значимость всех своих действий. Эта способность появляется у человека по мере биологического и социального его развития. Лицо может соответствовать медицинскому критерию, а юридическому — нет. Иначе говоря, лицо может быть не подвержено психическому заболеванию, но еще не способно сознавать фактический характер и общественную вредность своих действий или руководить ими. Такая способность приходит с достижением соответствующего возраста и по действующему законодательству определяет вину в совершенном деянии. Способность осознавать характер своих поступков, в том числе и их общественную вредность (противоправность), по общему правилу наступает у несовершеннолетних, достигших шестнадцатилетнего возраста. В части 1 статьи 4.3 КоАП установлено, что административной ответственности подлежит физическое лицо, достигшее ко времени совершения правонарушения шестнадцатилетнего возраста. Названное правило является общим. Вместе с тем, за ряд административных правонарушений физическое лицо может быть привлечено к административной ответственности в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет. В таких случаях оно является и субъектом правонарушения. В части 2 статьи 4.3 предусмотрено 16 видов подобных правонарушений. Ими являются:

- умышленное причинение телесного повреждения (ст. 9.1);

- мелкое хищение (ст. 10.5);

- умышленное уничтожение либо повреждение имущества;

- нарушение требований пожарной безопасности в лесах или на торфяниках (ст. 15.29);

- жестокое обращение с животными (ст. 15.45);

- разжигание костров в запрещенных местах (ст. 15.58);

- мелкое хулиганство (ст. 17.1);

- нарушение правил, обеспечивающих безопасность движения на железнодорожном или городском электрическом транспорте (ч.ч. 1-3, 5 ст. 18.3);

- нарушение правил пользования средствами железнодорожного транспорта (ст. 18.4);

- нарушение правил пользования транспортным средством (ст. 18.9);

- нарушение правил пользования метрополитеном (ст. 18.10);

- нарушение требований по обеспечению сохранности грузов на транспорте (ст. 18.34);

- повреждение историко-культурных ценностей (ст. 19.4);

 нарушение порядка вскрытия воинских захоронений и проведения поисковых работ (ст. 19.7);

- незаконные действия в отношении газового, пневматического или метательного оружия (ст. 23.46);

- незаконные действия в отношении холодного оружия (ст. 23.47).

Перечень названных правонарушений свидетельствует об их особом характере. Поэтому и лица в четырнадцатилетнем возрасте не могут не сознавать их общественную вредность и противоправность.

Субъектами большинства административных правонарушений являются лица, достигшие шестнадцати лет. Субъектами же отдельных правонарушений они быть не могут, поскольку для этого требуется достижение совершеннолетия, т.е. восемнадцати лет. Например, в соответствии со статьей 17.4 вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение путем покупки для него алкогольных напитков, а также иное вовлечение в употребление алкогольных напитков либо в немедицинское употребление сильнодействующих или других одурманивающих веществ может рассматриваться как административное правонарушение, если осуществляется лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста. Такой возраст прямо оговорен в названной статье.

Управление рядом транспортных средств возможно лишь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста или двадцати одного года. Так, статья 33 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2002 г. «О дорожном движении» устанавливает, что «лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста, имеют право управления:

- мотоциклами и иными приравненными к ним механическими транспортными средствами с рабочим объемом двигателя более 500 кубических сантиметров (категория «А»);

- автомобилями, разрешенная максимальная масса которых не превышает 3500 килограммов и число сидящих мест, в которых не превышает девяти, включая сиденье водителя (категория «В»);

- автомобилями, разрешенная максимальная масса которых превышает 3500 килограммов (категория «С»);

- составами механических транспортных средств с тягачами, относящимися к категории транспортных средств «В» и «С» (категория «Е»).

Лица, достигшие двадцати одного года, имеет право управления:

- автобусами и иными автомобилями, предназначенными для перевозки пассажиров и имеющими более девяти сидячих мест, включая сиденье водителя (категория «Д»);

- сочлененными автобусами (категория «Д» и «Е»)» [9. с. 111].

Следовательно, субъектом административного правонарушения не может быть лицо, не достигшее восемнадцати лет либо двадцати одного года, если оно управляло названными видами транспорта и нарушило те правила дорожного движения, которые относятся к водителям транспортных средств, т.е. лицам, получившим право на управление. Оно будет лишь субъектом правонарушений, предусмотренных статьей 18.19 «Управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления» и частью 2 статьи 18.16 «Управление транспортным средством в состоянии опьянения, уклонение от прохождения освидетельствования».

КоАП предлагает при определении вины учитывать обстоятельства, смягчающие ответственность:

1) чистосердечное раскаяние физического лица, совершившего административное правонарушение;

2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий такого правонарушения;

3) добровольное возмещение или устранение причиненного вреда;

4) наличие на иждивении у физического лица, совершившего административное правонарушение, малолетнего ребенка;

5) совершение административного правонарушения вследствие стечения тяжелых личных, семейных или иных обстоятельств;

6) совершение административного правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

7) совершение административного правонарушения несовершеннолетним или лицом, достигшим семидесяти лет;

8) совершение административного правонарушения беременной женщиной) и обстоятельства, отягчающие ответственность:

1) продолжение противоправного деяния, несмотря на требование прекратить его;

2) совершение административного правонарушения повторно;

3) вовлечение несовершеннолетнего в административное правонарушение;

4) совершение административного правонарушения группой лиц, то есть хотя бы двумя физическими лицами, совместно участвовавшими в его совершении в качестве исполнителей;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения по мотивам расовой, национальной либо религиозной розни;

7) совершение административного правонарушения в отношении женщины, беременность которой заведомо известна физическому лицу, совершившему административное правонарушение;

8) совершение административного правонарушения с использованием лица, заведомо для физического лица, совершившего административное правонарушение, страдающего психическим заболеванием или слабоумием;

9) совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ;

10) совершение административного правонарушения должностным лицом в связи с исполнением служебных обязанностей.

Достижение установленного возраста требуется для субъектов правонарушений, предусмотренных статьей 25.5 «Уклонение от призыва на военную службу», статьей 25.7 «Уклонение призывника или военнообязанного от воинского учета», частью 1 статьи 25.8 «Нарушение призывниками или военнообязанными правил воинского учета».

Несовершеннолетие относится к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность (ч. 7 ст. 7.2).

**2.3. Основания освобождения от административной ответственности физических лиц**

Ограничение административной ответственности может выражаться в ограничении применения к тем или иным субъектам административных правонарушений взысканий для их применения. В первом случае лицо признается субъектом данного административного правонарушения, но к нему не может быть применено любое взыскание из предусмотренных за данное правонарушение. Так, административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам. Лишение права охоты не может применяться к лицам, для которых охота является основным источником существования. Имеются и другие ограничения в применении конфискации, возмездного изъятия предметов, являющихся орудием совершения или непосредственным объектом правонарушения, лишения специальных прав. Ограничение оснований для применения административных взысканий установлены в отношении военнослужащих и приравненных к ним лиц, судей, прокуроров, лиц, пользующихся депутатской неприкосновенностью, связанной с применением административных взысканий в административном порядке и в случаях, предусмотренных законодательством. Так, военнослужащие и призванные на сборы военнообязанные, а также лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел несут ответственность за административные правонарушения по дисциплинарным уставам. На общих основаниях несут ответственность за нарушение правил пожарной безопасности, дорожного движения, правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов, а также за административные таможенные правонарушения, за нарушение правил получения, расходования, учета, хранения драгоценных металлов и камней во всех видах либо изделий, их содержащих, а также сбора и сдачи в государственный фонд их лома и отходов. К ним не могут быть применены исправительные работы и административный арест, а к военнослужащим срочной службы - и штраф. Но они могут быть освобождены от административной ответственности за эти административные правонарушения органом, решающим дело, с передачей материалов для решения вопроса о дисциплинарной ответственности. Административная ответственность является эффективным средством борьбы с правонарушениями. Вместе с тем законодательство, базируясь на принципах гуманизма и экономии средств, предусматривает возможность освобождения правонарушителя от того или иного вида юридической ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности лишь в случаях, предусмотренных кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

При малозначительности совершенного административного правонарушения суд, орган, ведущий административный процесс, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Физическое лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности при наличии одного из обстоятельств, указанных в пунктах 2 «предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий такого правонарушения»; 3 «добровольное возмещение или устранение причиненного вреда», 6 «совершение административного правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости» части первой статьи 7.2 кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Физическое лицо, совершившее административное правонарушение, влекущее административную ответственность, по требованию потерпевшего либо его законного представителя освобождается от административной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим либо его законным представителем.

Военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине (статья 4.7 настоящего Кодекса), совершившие административные правонарушения, могут быть освобождены от административной ответственности с передачей материалов о правонарушениях соответствующим органам для решения вопроса о привлечении их к дисциплинарной ответственности, за исключением случаев, когда в санкции статьи Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены такие виды административных взысканий, как лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация, взыскание стоимости предмета административного правонарушения, а также, если повторное совершение административного правонарушения влечет уголовную ответственность.

Физическое лицо, заболевшее после наложения на него административного взыскания психической или иной тяжелой болезнью, может быть освобождено от административного взыскания, или административное взыскание, назначенное ему, может быть заменено более мягким. При этом учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность физического лица, совершившего его, характер заболевания и другие обстоятельства.

Физическое лицо, совершившее административное правонарушение в силу обстоятельств, вызванных совершением в отношении его деяний, влекущих ответственность по статье 181 Уголовного кодекса Республики Беларусь, либо деяний, направленных на его использование в целях сексуальной или иной эксплуатации, ответственность за которые предусмотрена статьями 171, 171-1, 182, 187 Уголовного кодекса Республики Беларусь, освобождается от административной ответственности.

Таким образом, проанализировав вторую главу дипломной работы, сделаем следующие выводы.

Одним из элементов состава правонарушения является субъект правонарушения. Субъект административного правонарушения — это физическое лицо, которое непосредственно совершило правонарушение или участвовало в его совершении. В юридической литературе существует мнение, что сам субъект не может быть элементом состава правонарушения, а таким элементом являются признаки, характеризующие субъект. Вряд ли с подобным мнением можно согласиться. Признаки, характеризующие субъект правонарушения, подчеркивают, каким может быть этот субъект. Если он отвечает требуемым признакам, то совершенное им деяние можно рассматривать в качестве правонарушения. Конечно, термин «элемент» не совсем удачный для субъекта — физического лица. Правонарушение — это в первую очередь противоправное деяние, совершаемое человеком. Человек — не элемент деяния, а его вершитель. При этом ни одно правонарушение не может быть совершено кем-то другим, кроме как человеком. Стало быть, человек как физическое лицо становится неотъемлемой частью правонарушения. И с этим нельзя не согласиться. Сказанное дает основание утверждать, что элементом правонарушения является и субъект.

По КоАП Республики Беларусь субъектами правонарушения могут быть физические и юридические лица. Об этом свидетельствует регламентация части 1 статьи 1.4. В ней записано, что «физическое или юридическое лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения на территории Республики Беларусь, подлежит административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом». Обратим внимание на категоричность заявления законодателя о том, что юридическое лицо является субъектом правонарушения. Конечно, термин «юридическое лицо» для административно - деликтного права не приемлем. Он позаимствован из гражданского права (ст. 44 ГК Республики Беларусь) и употребляется в административно-деликтном. Юридическое лицо как таковое никаких действий совершать не может, а тем более деликтных деяний. Их совершает орган управления или его должностные лица, иные работники юридического лица. Таким образом, употребляя термин «юридическое лицо», следует иметь в виду лишь отдельный его компонент — орган управления или работника юридического лица.

Специальные и отдельные субъекты правонарушений являются обособленными группами физических лиц как вида субъектов правонарушений. В свою очередь одним из видов специальных субъектов выступают должностные лица. До КоАП 2003г. законодательного определения должностного лица не существовало ни в целом в административном праве, ни в административно-деликтном праве. В КоАП 2003г. в статье 1.3 должностное лицо определяется как физическое лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, а также государственный служащий, имеющий право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных ему по службе. Такое определение не внесло ясности в понимание должностного лица в административно-деликтном праве, ибо в нем употребляется немало терминов, не получивших ни в законодательстве, ни в научной литературе доступных разъяснений.

Физическое лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности при наличии одного из обстоятельств, указанных в пунктах 2 «предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий такого правонарушения»; 3 «добровольное возмещение или устранение причиненного вреда», 6 «совершение административного правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости» части первой статьи 7.2 кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

**ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Административное наказание за совершение административного правонарушения является мерой ответственности, установленной как в санкциях статей Особенной части КоАП, так и в других законодательных актах, действующих до тех пор, пока их нормы не будут отражены в Особенной части названного Кодекса.

На начальном этапе формирования хозяйственными судами практики применения норм КоАП и ПИКоАП нередко возникали спорные вопросы, допускались ошибки. Так, по одному из дел суд применил административную санкцию, установленную ст. 154 КоАП 1984г., тогда как правонарушение было совершено 1 марта 2007г. и, следовательно, применению подлежала санкция, установленная ст. 12.7 КоАП 2003г. [6. с. 34].

Довольно распространенной является «путаница» с субъектом правонарушения. Например, по одному из дел суд, рассмотрев протокол об административном правонарушении, составленный на директора предприятия, наложил административный штраф на юридическое лицо. В постановлении по другому делу суд во вводной и описательной частях постановления указал, что лицом, в отношении которого ведется административный процесс, является предприятие, однако в резолютивной части в качестве правонарушителя указал гражданина (директора этого предприятия), в отношении которого и был составлен административный протокол. Имел место случай, когда после принятия к своему производству дела об административном правонарушении в отношении продавца, являющегося наемным работником индивидуального предпринимателя, суд в постановлении о назначении судебного заседания по делу обязал явкой в суд не продавца, в отношении которого ведется административный процесс, а его нанимателя (индивидуального предпринимателя).

По общим правилам назначения административного наказания, предусмотренным в ст. 4.1-4.2 и 7.1 КоАП, судья при наложении административного взыскания на физическое лицо должен учитывать следующие обстоятельства: характер совершенного административного правонарушения; обстоятельства его совершения и личность физического лица, совершившего правонарушение, его имущественное положение; степень его вины; размер причиненного правонарушением вреда; обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность. Что касается обстоятельств, которые необходимо принимать во внимание при наложении административного взыскания на юридическое лицо, их перечень уже: характер правонарушения; размер причиненного вреда; смягчающие или отягчающие вину и ответственность обстоятельства; финансово-экономическое положение юридического лица.

КоАП не содержит запрета на прекращение административного дела за малозначительностью (ст. 8.2 КоАП) правонарушения, в результате чего суд освобождает нарушителя от административной ответственности. Также КоАП не запрещает суду объявить письменное предостережение (предупреждение) физическому лицу, освобожденному от ответственности, что, на наш взгляд, можно использовать в судебной практике хозяйственных судов, реализуя тем самым одну из важнейших задач Кодекса - воспитание правонарушителя и предупреждение его о недопустимости совершения противоправных действий впредь.

Считаем, что в КоАП отсутствует перечень малозначительных правонарушений, нет в нем и критериев отнесения того или иного правонарушения к категории малозначительных. Вместе с тем практика показывает, что таковыми могут признаваться нарушения, не представляющие большой общественной опасности, не наносящие значительного ущерба государственным интересам и охраняемым законом общественным отношениям.

Судья обязан изучить все обстоятельства нарушения, оценить его последствия, убедиться, что совершением проступка не нанесен существенный ущерб, исследовать обстановку, в которой совершено нарушение, личность нарушителя, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. В результате исследования всех этих аспектов судья может прийти к выводу о возможности освобождения правонарушителя от административной ответственности. При этом освобождено от ответственности за малозначительностью может быть как физическое, так и юридическое лицо, поскольку каких-либо ограничений в отношении последнего ст. 8.2 КоАП не устанавливает.

Так например, индивидуальный предприниматель в нарушение требований постановления Министерства торговли Республики Беларусь от 27.03.2002г. № 10 «Об утверждении перечня основных нормативных и технологических документов, которые должны находиться в объектах розничной торговли и общественного питания» допустил реализацию стиральных машин в отсутствие в торговом павильоне оригиналов (или оформленных в установленном порядке копий) удостоверений о государственной гигиенической регистрации (далее - ГГР) товара. Удостоверения ГГР были представлены контролирующему органу по его предписанию. При этом согласно пояснениям предпринимателя указанные документы не находились в торговом объекте по уважительной причине: их истребовал таможенный орган для проведения встречной проверки поставщика бытовой техники.

Суд признал предпринимателя виновным в реализации товара в нарушение установленного законодательством порядка. При решении вопроса о применении мер административной ответственности суд, руководствуясь нормами ч. 2 ст. 7.1, ст. 8.2 КоАП, расценил правонарушение как малозначительное и освободил предпринимателя от ответственности. При этом суд указал, что действиями предпринимателя, имевшего соответствующие удостоверения ГГР на реализуемую бытовую технику, выразившимися во временном отсутствии в объекте розничной торговли оригиналов (копий) этих удостоверений, которые были представлены для проверки другому контролирующему органу, не причинен ущерб экономическим интересам государства [6. с. 47].

На практике возникают также вопросы по поводу оформления решения суда в подобных случаях. Несмотря на то, что ни в ст. 9.6, ни в главе 11 ПИКоАП не сказано, что при освобождении от административной ответственности суд должен вынести постановление о прекращении производства по делу, завершение административного процесса именно в такой форме, на наш взгляд, не будет существенным образом противоречить законодательству.

Законодатель подчеркивает, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, должны выясняться судом и учитываться при определении меры административной ответственности. Исключением из этого правила являются случаи, когда какое-либо из перечисленных в указанных статьях Кодекса обстоятельств содержится в статье Особенной части КоАП в качестве квалифицирующего признака правонарушения, - в подобном случае соответствующее обстоятельство не может учитываться при определении меры ответственности. Например, если в диспозиции статьи Особенной части КоАП в качестве признака правонарушения указывается на повторность его совершения как на отягчающее ответственность обстоятельство, суд не вправе при назначении наказания, предусмотренного санкциями вышеперечисленных статей КоАП, расценивать повторность как отягчающее обстоятельство.

На практике имеют место попытки оставить "за рамками" административного процесса закрепленный в ст. 4.2 КоАП принцип справедливости административного наказания, и в некоторых случаях за одно и то же правонарушение налоговые органы составляют два и более административных протоколов (например, на работника или на должностное лицо организации и на саму организацию). Поводом для этого стало письмо Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 20.04.2007г. № 9-12/20116, направленное в адрес нижестоящих налоговых инспекций, в котором указано, что «за нарушения ч. 4 ст. 12.17 КоАП подлежат привлечению к ответственности субъекты предпринимательской деятельности наряду с физическими лицами (должностными лицами), виновными в совершении правонарушения».

Подобный подход противоречит принципам административной ответственности, поскольку в силу ч. 6 ст. 4.2 КоАП административная ответственность за совершение одного виновного противоправного деяния может быть применена лишь один раз к лицу, признанному виновным в совершении такого деяния.

Так например, в производстве одного из хозяйственных судов находилось дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении ООО «С» на основании составленного налоговым органом протокола от 03.05.2007г. Организации было вменено совершение административного правонарушения, выразившегося в транспортировке 13.03.2007г. товара без наличия сопроводительных документов (ответственность предусмотрена ч. 4 ст. 12.17 КоАП).

Ранее постановлением этого же хозяйственного суда по результатам рассмотрения составленного тем же налоговым органом административного протокола на водителя ООО по той же статье КоАП водитель был подвергнут административному штрафу в размере 30 базовых величин. Обстоятельства правонарушения таковы: водитель, осуществлявший 13.03.2007 транспортировку принадлежащего ООО товара, по своей халатности забыл взять в рейс оформленные надлежащим образом товаросопроводительные документы. Дополнительное взыскание в виде конфискации товара суд не применил, сославшись на то, что описанный налоговым органом товар водителю не принадлежит.

Налоговый орган в целях конфискация товара в мае 2007г. вновь составил по этому же событию транспортировки товара второй административный протокол, но уже на юридическое лицо.

Возникает вопрос: может ли суд за одно и то же правонарушение наказать и гражданина, и юридическое лицо? Может ли уполномоченное должностное лицо государственного органа составить административный протокол по факту совершения одного противоправного деяния одновременно на юридическое лицо и на его работника, не являющегося должностным лицом?

Законодательство Республики Беларусь об административной ответственности придерживается принципа индивидуализации наказания. Согласно ст. 3.5 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что это юридическое лицо не соблюло нормы, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и не приняло всех мер по соблюдению указанных норм.

В приведенном выше примере организация, отправляя загруженное товаром транспортное средство, выдала своему работнику (водителю) оформленные в установленном порядке товаросопроводительные документы, водитель был проинструктирован относительно неукоснительного соблюдения режима документального сопровождения перемещаемого им товара. Халатность водителя, забывшего взять в рейс выписанные на товар документы, повлекла применение к нему соответствующей меры административной ответственности. Таким образом, поскольку юридическое лицо выполнило все зависящие от него действия, направленные на обеспечение соблюдения режима документального сопровождения товара, нет оснований для усмотрения в его действиях признаков состава правонарушения, ответственность за совершение которого ранее была применена к водителю.

Что касается составления нескольких административных протоколов по одному и тому же правонарушению, то считаем, что подобная практика представляется противозаконной и противоестественной.

Действительно, в ч. 7 ст. 4.8 КоАП указано, что наложение административного взыскания на юридическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо юридического лица, равно как и привлечение к ответственности должностного лица юридического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Вместе с тем не следует забывать, что термин «должностное лицо» используется законодателем в качестве индивидуализации специальных субъектов административной ответственности - должностных лиц, особый правовой статус которых разъяснен в ст. 1.3 Общей части КоАП.

Поскольку в ч. 7 ст. 4.8 КоАП речь идет о возможной "двойной" ответственности как юридического лица, так и должностного лица этого юридического лица, считаем, что оба названных субъекта могут быть привлечены к ответственности за одно и то же правонарушение лишь при наличии одного важного условия - диспозиция либо санкция статьи Особенной части КоАП, на основании которой юридическое лицо признано виновным и подвергнуто административному взысканию, должна содержать в себе указание и на специального субъекта ответственности (должностное лицо).

Анализ статей Особенной части КоАП показывает, что подобных норм, позволяющих привлекать к административной ответственности за одно и то же правонарушение двух субъектов (юридическое лицо и его должностное лицо), не так много.

Так, согласно ст. 9.14 КоАП административное взыскание за нарушение требований законодательства о своевременном оформлении документов о трудовом стаже, заработной плате, результатах аттестации рабочих мест может быть наложено как на нанимателя (юридическое лицо), так и на уполномоченное должностное лицо нанимателя. В силу ст. 9.15 КоАП за неуведомление органов государственной службы занятости о предстоящем высвобождении работников в связи с ликвидацией юридического лица, сокращением численности (штата) либо о наличии свободных рабочих мест (вакансий) к административной ответственности может быть привлечено и должностное лицо организации, и сама организация. В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 9.19 КоАП и должностное лицо нанимателя, и наниматель (организация) могут быть подвергнуты штрафу за нарушение порядка и сроков выплаты заработной платы, за непроведение аттестации рабочих мест. Осуществляющее деятельность в сфере трудовой миграции юридическое лицо наряду со своим должностным лицом могут быть подвергнуты административному наказанию за совершение одного и того же правонарушения в указанной сфере, что следует из нормы ч. 2 ст. 9.23 КоАП.

Согласно ст. 11.19 и 11.20 КоАП за нарушение срока постановки на учет в органах Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты в качестве плательщика обязательных страховых взносов, за сокрытие, занижение объекта для начисления обязательных страховых взносов административный протокол может быть составлен в отношении как плательщика взносов (юридическое лицо), так и должностного лица этого плательщика. Поскольку в названиях ст. 11.27 и 11.29 КоАП в качестве адресного (опосредованного) субъекта правонарушений в банковской сфере, выразившихся в досрочной выплате банком процентов, выдаче кредита при наличии просроченной задолженности по ранее выданному кредиту, в невыполнении банком обязанностей по контролю за соблюдением кассовых операций и выдаче наличных денег, назван банк, хотя в диспозиции ч. 1 обеих статей Кодекса указано должностное лицо банка, представляется, что в этих случаях административный протокол может быть составлен на обоих субъектов. То же самое можно сказать и относительно ч. 3 ст. 12.4 КоАП, ст. 12.36 КоАП, в которых вероятность совместного применения административной ответственности как к юридическому лицу, так и к его должностному лицу вытекает из характера изложения диспозиции и санкции.

В соответствии со ст. 11.24 КоАП и должностное лицо органа управления юридического лица, и само юридическое лицо могут быть привлечены к административной ответственности за уклонение от исполнения предписаний антимонопольного органа, за непредоставление этому органу информации, необходимой для осуществления им своих функций. Ввиду того что санкция ст. 11.26 КоАП предусматривает возможность наложения взыскания в виде "лишения права заниматься определенной деятельностью", а такое право свойственно лишь субъектам хозяйствования, обладающим специальным разрешением (лицензией), упоминание в диспозиции названной статьи в качестве субъекта правонарушения "должностного лица" юридического лица позволяет сделать вывод, что оба они могут быть привлечены к административной ответственности за одно и то же правонарушение (за использование товарного знака, фирменного наименования, географического указания конкурента, за продажу товара с применением предупредительной маркировки о товарном знаке, не зарегистрированном в Беларуси, за копирование промышленных образцов конкурента, что влечет смешение товаров (работ, услуг).

В ст. 12.15 КоАП в качестве потенциальных правонарушителей наряду с должностными лицами названы рекламодатели, рекламопроизводители и рекламораспространители, которыми могут быть юридические лица. Таким образом, и организация, и работающее у нее должностное лицо могут нести административную ответственность за совершение однородного правонарушения, выразившегося в нарушении законодательства о рекламной деятельности.

Наконец, согласно ч. 3 ст. 18.20 КоАП как владелец транспортного средства (организация), так и его должностное лицо могут быть подвергнуты административному взысканию за выпуск в эксплуатацию транспортных средств без договора обязательного страхования гражданской ответственности.

Из содержания остальных статей Особенной части КоАП, в которых должностное лицо названо в качестве субъекта административной ответственности, не следует вывод о том, что за совершение указанных в этих статьях правонарушений к административной ответственности могут быть привлечены одновременно два субъекта (должностное лицо и юридическое лицо). Сложно представить, чтобы за незаконный отказ должностного лица государственного органа в предоставлении гражданину документов и материалов, затрагивающих права, свободы и законные интересы последнего (ст. 9.6 КоАП), административный протокол составили как на должностное лицо органа, так и на госорган, в котором это должностное лицо работает. Размер санкции ч. 1 ст. 23.54 КоАП (штраф от 4 до 5 базовых величин), применяемой к должностному лицу за незаконное изъятие паспорта или иного удостоверяющего личность документа, не позволяет распространить эту меру взыскания и на юридическое лицо, в котором должностное лицо работает, так как организация согласно ч. 2 ст. 6.5 КоАП не может быть подвергнута штрафу, размер которого менее 10 базовых величин.

Судебная статистика позволяет сделать неутешительный вывод о том, что двойное привлечение к административной ответственности за одно и то же правонарушение как юридического лица, так и его работника дискредитирует воспитательную цель административного процесса, искусственно создает «армию» граждан, объективно не способных в установленные процессуальным законом сроки добровольно исполнить постановление о наложении административного штрафа, минимальная величина составляет 30 базовых величин по состоянию на 01.04.2008г.

Так, из 150 административных дел, рассмотренных хозяйственным судом Минской области с 01.03.2007 по 25.05.2007, по 62 из них суд наложил взыскание по вышеуказанной статье КоАП в размере 30 базовых величин с конфискацией предмета правонарушения (товара, находящегося в обороте с нарушением требований законодательства) на: 3 юридические лица, 23 индивидуальных предпринимателей и 36 (!) граждан, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя (руководители организаций - 11, продавцы - 16, заведующие производствами - 6, иные работники - 3). Причиной такой диспропорции при возложении достаточно жесткой меры ответственности стала продолжающаяся после 1 марта 2007 г. тактика налоговых органов по составлению административных протоколов по ч. 4 ст. 12.17 КоАП не на субъектов предпринимательской деятельности, а на их работников. Автор употребил понятие «диспропорция» не ради красного словца. Дело в том, что санкция названной статьи КоАП чаще всего оказывалась несоразмерной характеру правонарушения. Например, за хранение в баре двух бутылок вина общей стоимостью 37 000 руб., накладная на которые была передана в бухгалтерию торга в другой населенный пункт и в момент проведения налоговой проверки в баре отсутствовала, заведующая баром была подвергнута штрафу в размере 930 000 руб.

В связи с этим, назрела необходимость внести существенные коррективы в содержание ч. 4 ст. 12.17 КоАП «Нарушение правил торговли и оказания услуг населению 1. Нарушение правил торговли и оказания услуг населению - влечет наложение штрафа в размере от двух до десяти базовых величин. 2. Реализация товаров с истекшими сроками годности, хранения, реализации - влечет наложение штрафа в размере от двадцати до пятидесяти базовых величин. 3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, - влечет наложение штрафа в размере от десяти до тридцати базовых величин. 4. Приобретение, хранение, использование в производстве, транспортировка, реализация товаров в нарушение установленного законодательством порядка (без наличия требуемых в предусмотренных законодательством случаях документов, подтверждающих качество товаров, сопроводительных документов, документов, подтверждающих приобретение (поступление) либо отпуск товаров для реализации, или при наличии не соответствующих действительности документов), а также реализация товаров (выполнение работ, оказание услуг) в нарушение запрета органов Комитета государственного контроля Республики Беларусь - влекут наложение штрафа в размере от тридцати до пятидесяти базовых величин с конфискацией товаров (выручки, полученной от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг). 5. Продажа товаров или медикаментов со складов, баз, из подсобных помещений государственных организаций бытового обслуживания, торговли, общественного питания, здравоохранения или при доставке их к месту хранения (реализации) либо сокрытие товаров или медикаментов от покупателей (нарушение правил торговли) - влекут наложение штрафа в размере от двадцати до пятидесяти базовых величин»:

- во-первых, указав в ней градацию субъектов ответственности (физическое лицо; индивидуальный предприниматель; юридическое лицо);

- во-вторых, установив в ней дифференцированные размеры штрафов сообразно субъекту ответственности (для физических лиц целесообразно установить величину штрафа без указания его нижнего предела, ограничив верхний предел 10-15 базовыми величинами;

- в третьих, изменив название статьи, которое вводит в заблуждение, потому как в большинстве своем ч. 4 ст. 12.17 КоАП применяется судом за нарушения, никак не связанные со сферой "торговли и оказания услуг населению" (например, хранение на которого по наиболее часто применяемой государственными органами ч. 4 ст. 12.17 КоАП.

До сих пор правоприменительные органы ищут ответ на вопрос: чем руководствовался законодатель, указав в ст. 12.17 и 23.11 КоАП практически одни и те же документы, подтверждающие качество товара, с отсутствием которых контролирующий орган связывает наличие основания для составления административного протокола. То обстоятельство, что в названных статьях предусмотрены различные административные санкции (в ст. 23.11 КоАП - административный штраф, а в ч. 4 ст. 12.17 КоАП - штраф с конфискацией), привело к тому, что органы финансовых расследований и внутренних дел, выявляя отсутствие в торговом объекте сертификатов соответствия на реализуемый товар, не составляют протокол по ст. 23.11 КоАП, так как она не позволяет применить конфискацию товара.

То же самое можно сказать и о соотношении ст. 12.2 («Нарушение порядка учета, сбора, хранения, транспортировки, использования и реализации металлопродукции, черных и цветных металлов») с нормой ч. 4 ст. 12.17 КоАП. В обоих содержатся понятия «хранение» и «транспортировка», однако, по мнению представителей контролирующих органов, ст. 12.2 КоАП не позволяет бороться с нелегальным оборотом лома и отходов цветных и черных металлов, поскольку не содержит указания на конфискацию металла, находящегося в обороте с нарушением требований законодательства.

Такое положение дел указывает на необходимость корректировки норм вышеназванных статей. Подобные предложения по внесению изменений и дополнений в законодательство об административной ответственности накапливаются в судах и нуждаются в скорейшей реализации.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведя исследование на тему: «Особенности правового регулирования привлечения к административной ответственности физических лиц», сделаем выводы.

1. Административная ответственность - это вид юридической ответственности, которая выражается в применении административного взыскания к физическому лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще. В то же время в законодательстве общие признаки юридической ответственности специфически преломляются применительно к административной ответственности, а также закрепляются признаки, характерные именно для данного вида ответственности. В целом основные черты административной ответственности сводятся к следующему. Административная ответственность - это правовая ответственность. Она устанавливается как законами, так и подзаконными актами, либо их нормами об административных правонарушениях. Следовательно, она имеет собственную нормативно-правовую основу.

Административная ответственность имеет ряд принципов: 1. Административная ответственность основывается на принципах законности, равенства перед законом, неотвратимости ответственности, виновной ответственности, справедливости и гуманизма. 2. Привлечение и освобождение от административной ответственности осуществляются не иначе как по постановлению (решению) компетентного органа (должностного лица). 3. Физические лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом и подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. 4. Юридические лица, привлекаемые к административной ответственности, равны перед законом и подлежат административной ответственности независимо от формы собственности, места нахождения, организационно-правовой формы и подчиненности, а также других обстоятельств. 5. Каждое физическое лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения, а также юридическое лицо, вина которого по отношению к совершенному административному правонарушению установлена, подлежат привлечению к административной ответственности. 6. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. 7. Административная ответственность должна быть справедливой и гуманной, то есть административное взыскание должно назначаться с учетом характера и вредных последствий совершенного административного правонарушения, обстоятельств его совершения, личности физического лица, совершившего административное правонарушение. 8. Физическому лицу, совершившему административное правонарушение, должно быть назначено административное взыскание, необходимое и достаточное для его воспитания. Административное взыскание не имеет своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий. 9. Административное взыскание, налагаемое на юридическое лицо и индивидуального предпринимателя, не имеет целью причинение вреда их деловой репутации.

Физическое лицо — это в первую очередь гражданин Республики Беларусь, иностранный гражданин и лицо без гражданства. Кроме того, КоАП к физическим лицам относит должностных лиц, иных работников юридического лица, несовершеннолетних и малолетних (см. ст. 1.3 КоАП). Руководствуясь статьями Особенной части, можно назвать и иных лиц — это родители и лица, их заменяющие (ст. 9.4), член религиозной организации (ч. 4 ст. 9.9), кассир юридического лица (ст. 11.7), эмитенты (ст. 11.10), член органа управления банка (ст. 11.28), другие работники банка (ст. 11.30), нерезидент Республики Беларусь (ст. 11.35), резидент (ст. 11.41), экспортер, импортер (ст.ст. 11.50, 11.51), поставщик (исполнитель), государственный заказчик (ст. 12.5), служащий биржи (ст. 12.14), работник индивидуального предпринимателя (ст. 12.16), работник торговли (ст. 12.17), налоговый агент (ст.ст. 13.1, 13.4, 13.7, 13.8), уполномоченное лицо (16.4), медицинский работник (ст. 16.5), лицо, находящееся на воздушном судне (ст. 18.6), пешеход, лицо, управляющее велосипедом, гужевой повозкой, лицо, участвующее в дорожном движении и не управляющее транспортным средством (ст. 18.23), лицо, ответственное за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств (ст. 18.25), представители административной власти (ст. 18.28), пассажиры (ст. 18.30), председатель, члены приемочной комиссии (21.6), инженер (ст. 21.8.), организатор собрания (ч. 2 ст. 23.34), свидетель, потерпевший (ст.ст. 24.4, 24.5), военнообязанный (ст. 25.6), призывник (ст. 25.7).

В КоАП отсутствует понятие вменяемости. Объясняется это тем, что вменяемость человека является общим правилом. В части 2 статьи 3.1 записано, что виновным в совершении административного правонарушения может быть лишь вменяемое физическое лицо, совершившее противоправное деяние умышленно или по неосторожности. Вменяемость каждого лица, совершившего правонарушение, отдельно не устанавливается, и законодательство этого не требует. Если поведение субъекта до совершения правонарушения, во время его совершения или после, а также обстоятельства, при которых это правонарушение было совершено, дает основания для сомнений в его психической полноценности, то может ставиться вопрос о психическом состоянии правонарушителя во время совершения деяния. Вменяемость — психическое состояние лица, выражающееся в его способности отдавать отчет в своих действиях (бездействии) и руководить ими во время совершения правонарушения. В КоАП невменяемость определяется и связывается с возможностью привлечения лица к административной ответственности. Так, статья 4.4 гласит, что не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло сознавать фактический характер и противоправность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического или временного психического расстройства, слабоумия или иного психического заболевания.

Специальные и отдельные субъекты правонарушений являются обособленными группами физических лиц как вида субъектов правонарушений. В свою очередь одним из видов специальных субъектов выступают должностные лица. До КоАП 2003г. законодательного определения должностного лица не существовало ни в целом в административном праве, ни в административно-деликтном праве. В КоАП 2003 г. в статье 1.3 должностное лицо определяется как физическое лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, а также государственный служащий, имеющий право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных ему по службе. Такое определение не внесло ясности в понимание должностного лица в административно-деликтном праве, ибо в нем употребляется немало терминов, не получивших ни в законодательстве, ни в научной литературе доступных разъяснений. Например, что понимается под термином «выполнение функций по специальному полномочию», «организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции»? Тем не менее, данное определение представляет значительный шаг вперед в уяснении сущности должностного лица.

Возраст — это период, количество прожитого времени, лет. Он обычно измеряется годами и связан с вменяемостью, способностью лица понимать характер и социальную значимость всех своих действий. Эта способность появляется у человека по мере биологического и социального его развития. Лицо может соответствовать медицинскому критерию, а юридическому — нет. Иначе говоря, лицо может быть не подвержено психическому заболеванию, но еще не способно сознавать фактический характер и общественную вредность своих действий или руководить ими. Такая способность приходит с достижением соответствующего возраста и по действующему законодательству определяет вину в совершенном деянии. Способность осознавать характер своих поступков, в том числе и их общественную вредность (противоправность), по общему правилу наступает у несовершеннолетних, достигших шестнадцатилетнего возраста. В части 1 статьи 4.3 КоАП установлено, что административной ответственности подлежит физическое лицо, достигшее ко времени совершения правонарушения шестнадцатилетнего возраста. Названное правило является общим. Вместе с тем, за ряд административных правонарушений физическое лицо может быть привлечено к административной ответственности в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет. В таких случаях оно является и субъектом правонарушения

Субъектами большинства административных правонарушений являются лица, достигшие шестнадцати лет. Субъектами же отдельных правонарушений они быть не могут, поскольку для этого требуется достижение совершеннолетия, т.е. восемнадцати лет. Например, в соответствии со статьей 17.4 вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение путем покупки для него алкогольных напитков, а также иное вовлечение в употребление алкогольных напитков либо в немедицинское употребление сильнодействующих или других одурманивающих веществ может рассматриваться как административное правонарушение, если осуществляется лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста. Такой возраст прямо оговорен в названной статье.

До сих пор правоприменительные органы ищут ответ на вопрос: чем руководствовался законодатель, указав в ст. 12.17 и 23.11 КоАП практически одни и те же документы, подтверждающие качество товара, с отсутствием которых контролирующий орган связывает наличие основания для составления административного протокола. То обстоятельство, что в названных статьях предусмотрены различные административные санкции (в ст. 23.11 КоАП - административный штраф, а в ч. 4 ст. 12.17 КоАП - штраф с конфискацией), привело к тому, что органы финансовых расследований и внутренних дел, выявляя отсутствие в торговом объекте сертификатов соответствия на реализуемый товар, не составляют протокол по ст. 23.11 КоАП, так как она не позволяет применить конфискацию товара.

То же самое можно сказать и о соотношении ст. 12.2 («Нарушение порядка учета, сбора, хранения, транспортировки, использования и реализации металлопродукции, черных и цветных металлов») с нормой ч. 4 ст. 12.17 КоАП. В обоих содержатся понятия «хранение» и «транспортировка», однако, по мнению представителей контролирующих органов, ст. 12.2 КоАП не позволяет бороться с нелегальным оборотом лома и отходов цветных и черных металлов, поскольку не содержит указания на конфискацию металла, находящегося в обороте с нарушением требований законодательства.

Такое положение дел указывает на необходимость корректировки норм вышеназванных статей. Подобные предложения по внесению изменений и дополнений в законодательство об административной ответственности накапливаются в судах и нуждаются в скорейшей реализации.
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