**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. Договор поставки самый распространенный и важный договор предпринимательской деятельности. Данный вид договора преобладает в обороте рыночного общества, так как при его посредстве осуществляется товарообмен на национальном и международных рынках, а также происходит переход большой массы имущественных благ и материальных ценностей от одних экономических субъектов (поставщиков) к другим (покупателям).

Данная тема является актуальной и значимой, поскольку поставка — это один из важнейших институтов гражданского права.

Актуальность выбранной темы подтверждается тем, что для организаций, производящих товары, основной целью на сегодняшний день является не просто изготовление товаров, но и их успешная реализация и получение прибыли от продаж. Поэтому сегодня в России проблема восстановления прежних объёмов производства упирается в необходимость создания конкурентных товаров и работоспособных сетей сбыта товаров. Сбыт произведённой продукции в современном обществе не может существовать вне рамок договорных отношений.

Научная новизна выпускной квалификационной работы:состоит в постановке самой проблемы на данном этапе и комплексном ее рассмотрении, а также в тех выводах и предложениях, которые нами даны в работе.

Наиболее важную роль по реализации товаров играет договор поставки, поскольку данный договор обладает рядом особенностей, позволяющих организовать в больших объёмах передвижение товаров от производителей к покупателям.

Таким образом, для развития системы производства товаров, обеспечения в максимальном объёме нужд населения страны и государства, смены экономических отношений по удовлетворению таких нужд с отношений импорта на отношения по производству товаров внутри страны необходимо развитие отношений по созданию налаженной системы сбыта производимой продукции. Данную задачу, возможно, осуществить в рамках правового регулирования общественных отношений по поставке товаров и развития системы таких отношений.

В процессе многовекового развития правовых систем происходил своеобразный естественный отбор норм о поставке, который органически происходит из договора купли-продажи. Случайные, неудачные положения со временем отсеивались, уступая место более обоснованным и качественным, повышался уровень юридической техники. Правовые нормы, первоначально регулировавшие только куплю-продажу, постепенно приобрели характер общих, исходных положений для других гражданско-правовых сделок. Благодаря этому институт поставки оказал огромное влияние на формирование договорного права всех правовых систем: в историческом аспекте из него выросла практически вся общая часть обязательственного права.[[1]](#footnote-1) В свою очередь, общие положения договорного права почти целиком распространили свое действие на отношения по поставке.

Сегодня поставка — это самый распространенный договор в предпринимательской деятельности. Особое значение этого института в современном праве обусловлено большой гибкостью, широтой сферы его применения, ведь по существу поставка — наиболее универсальная форма товарно-денежного обмена. В связи с вышеизложенным, изучение данного института актуально и значимо.

Договор поставки имеет такую же экономическую сущность, как и договор купли-продажи. Гражданский кодекс определил договор поставки как разновидность договора купли - продажи, и отсюда просматривается единство экономического содержания и юридических признаков этих договоров:

обеспечение перехода права собственности (иного вещного права) на имущество;

заключение происходит в результате свободного волеизъявления сторон, которые выступают как свободные товаровладельцы;

возмездный характер, где встречным предоставлением являются деньги.

Однако при квалификации правоотношений сторон в рамках такого вида договоров нередко возникают вопросы о сущности взаимных обязательств, что требует определенности и чистоты юридической квалификации, влияющей в конечном итоге на результаты рассматриваемого спора. Речь в данном случае идет о том, с какими проблемами сталкивается арбитражный суд при рассмотрении споров, где сущностью отношений и их основой являются договор поставки и сходные с ним договоры.

Степень научной разработанности темы. Наиболее обстоятельные разработки в данном направлении осуществили: Абсалямов А.В., Братусь С.Н., Васин В.Н., Дегтярев С.Л., Дружинина Л.В., Елисеев И.В., Иоффе О.С., Комаров А.В., Решетникова И.В., Садиков О.Н., Сергеев А.П., Суханов Е.А., Толстой Ю.К., Трапезников В.Н., Чистяков О.И., Щемелева И.Н. и многие другие.

Так Абсалямов А.В. раскрывает вопросы, которые, исходя из характера правоотношений и субъектного состава, рассматривает арбитражный суд.[[2]](#footnote-2) Братусь С.Н., Иоффе О.С., Чистяков О.И. рассматривают вопросы истории развития отношения хозяйствующих субъектов в договоре поставки[[3]](#footnote-3). Трапезников В.Н. выделяет признаки и особенности договора поставки[[4]](#footnote-4). По мнению И.В. Елисеева, главной особенностью договора поставки является особый использования товара, являющегося его предметом[[5]](#footnote-5). Щемелева И. Н., Васин В.Н., Суханов Е.А. рассматривали содержание договора поставки[[6]](#footnote-6).

В своей совокупности работы названных ученых представляют солидную теоретико-методологическую базу для разработки проблем договора поставки.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в области обеспечения судебной защиты законных прав и интересов хозяйствующих субъектов при применении норм о договоре поставки.

В прямой зависимости от объекта находится предмет исследования, который составляют особенности рассмотрения арбитражными судами дел вытекающих из договора поставки.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа нормативных правовых актов установить особенности процедуры рассмотрения арбитражными судами дел в сфере экономической деятельности связанной с договорами поставки.

Эта основная цель выражена в комплексе взаимосвязанных задач, теоретический поиск решения которых обусловил структуру и содержание выпускной квалификационной работы.

Исходя из названной цели, определены следующие основные задачи исследования:

* рассмотреть теоретические аспекты правового регулирования договора поставки;
* охарактеризовать предмет доказывания по данной категории дел;
* выявить особенности рассмотрения арбитражными судами дел связанных с договором поставки;
* провести классификацию споров, вытекающих из договора поставки;
* провести обзор судебной практики Арбитражного суда Костромской области по данной категории дел;
* проанализировать судебную практику по делам, связанным с договором поставки.

Методика исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в выпускной квалификационной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

Теоретическая и практическая значимость данной работы заключается в наличии таких форм внедрения научных результатов методического характера, как предложения по совершенствованию гражданского законодательства.

Также результаты исследования могут быть использованы при изучении дисциплин гражданское и арбитражное процессуальное право.

Научная новизна предлагаемой работы состоит в том, что она является системным исследованием особенностей рассмотрения арбитражными судами дел, вытекающих из договора поставки, проведен анализ рассмотрения данной категории дел Арбитражным судом Костромской области, нами проведена классификация споров, вытекающих из договора поставки.

Структура и объем работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка, состоящего из 55 источников и 8 приложений.

**1. ДОГОВОР ПОСТАВКИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ**

**1.1 Специфика договора поставки**

Термин «договор» употребляется в гражданском праве в различных значениях. Под договором понимают и юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство, и документ, в котором закреплен факт установления обязательственного правоотношения.

Договором поставки называется договор, по которому «поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием»[[7]](#footnote-7).

Поставка – один из наиболее распространенных в сфере предпринимательской деятельности договоров. Он опосредует возмездное перемещение материальных благ в народном хозяйстве, без которого немыслимо нормальное функционирование экономики.

«Договор поставки можно считать традиционно российским предпринимательским договором, поскольку уже в середине XVIII века он специально регулировался отечественным правом, и практически не имел аналогов в зарубежных законодательствах того периода. С самого зарождения этот институт использовался преимущественно для регулирования отношений государства – казны с частными лицами по поводу удовлетворения государственных нужд в тех или иных товарах. Так был предопределен высокий уровень заинтересованности и вмешательства государственной власти в нормирование отношений по поставкам, которые проявлялись до самого недавнего времени, С началом строительства социализма в России планово-регулирующее воздействие государства на отношения по поставке продолжало расти, сфера автономии воли сторон договора сужалась. Лишь в действующем Гражданском кодексе поставка стала приобретать обычные черты нормального договора частного права, все больше сближаясь с традиционной куплей-продажей»[[8]](#footnote-8).

Гражданский кодекс 1922 г. не включал нормы о договоре поставки как самостоятельном виде гражданско-правового договора.

К 30-м годам планово-регулирующее воздействие государства на отношения по поставке все более возрастает, сфера автономии воли сторон всё больше сужается, что сопровождалось все большим регулированием хозяйства со стороны закона и административных актов. Все более внедряется хозрасчетный метод управления промышленностью, как наиболее соответствующий задачам социалистического строительства.

Эти процессы в области экономики не могли остаться без влияния и на договорное право изучаемого периода. Как и в предыдущие периоды, купля-продажа и поставка принадлежат к числу наиболее распространенных в практике договоров.

Общая линия развития правового регулирования в области договора поставки в предвоенный период (1936-1941) характеризуется тем, что наблюдается дальнейший рост планового договора поставки, заключаемого социалистическими предприятиями, борьба за договорную дисциплину, как одно из условий надлежащего проведения хозрасчета и т.д.

В гражданском праве в военное время и в послевоенный период сужалась сфера договорных отношений, и усиливался принцип целевого назначения, в связи с чем, создавалась система целевых имущественных фондов. Постановление Совета министров «О заключении хозяйственных договоров» от 15.04.1949 года, в котором подчеркивалось, что договор, заключенный на основе плана, признается единственно правильной формой отношений между хозорганами[[9]](#footnote-9).

Договорные отношения в период расцвета социализма в СССР (50-60-е года 20 века) не соответствовали новым историческим условиям. Кроме того, гражданское законодательство было кодифицировано в рамках союзных республик в виде гражданских кодексов, в масштабе же всего советского Союза такая систематизация проведена не была. Поэтому 8 декабря 1961 года Верховный Совет СССР утвердил Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик[[10]](#footnote-10).

По Гражданскому Кодекс РСФСР 1964 года договор поставки выступал в качестве основной правовой формы отношений социалистических организаций по снабжению и сбыту продукции в народном хозяйстве и одновременно ведущим хозяйственным договором. В это время под договором поставки понимался плановый договор, по которому организация-поставщик обязуется передать в определенные сроки или срок в оперативное управление организации-покупателю определенную продукцию согласно обязательному для обеих организаций плановому акту распределения продукции, а организация-покупатель обязуется принять продукцию и оплатить ее по установленным ценам. Договором поставки признавался также и заключаемый между организациями по их усмотрению договор, по которому поставщик обязуется передать покупателю продукцию, не распределяемую в плановом порядке, в срок, не совпадающий с моментом заключения договора (ст. 44 Основ гражданского законодательства 1961 г., ст. 258 ГК РСФСР 1964 г.)[[11]](#footnote-11). Отличительными признаками договора поставки как самостоятельного договора признавались: 1) участие в договоре поставки только социалистических организаций; 2) плановый характер договора; 3) несовпадение момента исполнения возникающего из договора обязательства со сроком заключения договора[[12]](#footnote-12).

Таким образом, ст. 258 ГК РСФСР 1964 г. предусматривала две разновидности договора поставки: договор, основанный на плановом акте распределений продукции и договор, заключаемый по усмотрению сторон. Преобладающим является плановый договор поставки.

В гражданско-правовой доктрине советского периода необходимость выделения самостоятельного планового договора поставки объяснялась тем, что производство на социалистических предприятиях велось в плановом порядке, что было возможно лишь при условии, если такой же плановый характер носили и договоры, направленные на обеспечение производства оборудованием, сырьем и на реализацию продукции социалистических предприятий[[13]](#footnote-13).

В новых условиях договор поставки был сохранен, но не в качестве самостоятельного гражданско-правового договора, а как один из видов договора купли-продажи, ориентированный на регулирование отношений по реализации различных товаров, складывающихся в основном между профессиональными участниками имущественного оборота, которые занимаются производством и оптовой торговлей сырьем, материалами, комплектующими изделиями, оборудованием. Выделение договора поставки в качестве особого вида договора купли-продажи было продиктовано необходимостью учета специфики указанных правоотношений, требующих более жесткого и детального регулирования.

В настоящее время правовое регулирование договора поставки товаров обеспечивают:

* Гражданский кодекс Российской Федерации;
* иные законы, относящиеся к договору поставки товаров;
* деловые обороты, касающиеся договора поставки товара;
* деловые обычаи, касающиеся договора поставки товара.

Главная особенность договора поставки – особый характер использования товара, являющегося его предметом. Согласно ст. 506 ГК РФ такой товар приобретается для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и другим бытовым использованием. Итак, товар приобретается по договору поставки для дальнейшего производственного потребления, т.е. для такого его использования, в ходе которого товар либо непосредственно сохраняет свою стоимость (в результате перепродажи), либо переносит ее на другие товары (в процессе производства). Между тем в результате личного и другого бытового (т. е. непроизводственного) потребления товар как неопределенная стоимость прекращает свое существование (независимо от того, как скоро это происходит).

Договор поставки обладает рядом присущих только ему (квалифицирующих) признаков и особенностей, выделяющих его в отдельный вид договора купли - продажи и обуславливающих его особое правовое регулирование. По мнению В. Трапезникова[[14]](#footnote-14) к ним относятся следующие:

1. Передача товаров продавцом (поставщиком) покупателю должна осуществляться в обусловленный договором срок или сроки (ст. 506 ГК РФ).

2. Предметом договора поставки могут быть лишь те товары, которые произведены или закуплены поставщиком. Таким образом, в качестве поставщика выступает лицо (физическое, обладающее статусом индивидуального предпринимателя, или юридическое), специализирующееся на производстве соответствующих товаров либо профессионально занимается их закупками. Предприятия и другие коммерческие организации, а также индивидуальные предприниматели, профессионально занимающиеся производством, торговлей и иной хозяйственной деятельностью, суть субъекты договора поставки. Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность при определенных условиях. И в этом качестве они могут выступать субъектом договора поставки.

3. Имеет существенное значение, для какой цели покупателем приобретаются товары у поставщика, ибо договором поставки признается только такой, в силу которого покупателю передаются товары для их использования в предпринимательской деятельности, или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием[[15]](#footnote-15). Цель покупки может вытекать из характера товара, существа договора, предусматриваться в самом договоре. Если был приобретен товар, используемый, как правило, для потребительских нужд, у продавца, осуществляющего розничную продажу товаров, то в случае возникновения вопроса о характере договора, цель приобретения товара должен доказать покупатель.

Кроме того, договор поставки имеет и другие существенные отличия:

1. Система договорных связей при поставке зачастую сложная, и поэтому поставщик не всегда собственник (производитель) поставляемого имущества, им может быть и посредник, реализующий покупателю товары с целью получения прибыли.

2. Договор поставки создает длительные отношения между сторонами.

3. Исполнение договора поставки, как правило, осуществляется по частям.

4. В объем прав и обязанностей сторон входит не только продажа поставляемого товара, но и его доставка.

5. Предмет договора поставки - вещь известного рода, количества и качества, таким образом, индивидуально определена, либо определена родовыми признаками.

В соответствие с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» квалифицируя правоотношения участников спора, судам необходимо исходить из признаков договора поставки, предусмотренных ст. 506 ГК РФ, независимо от наименования договора, названия его сторон либо обозначения способа передачи товара в тексте документа[[16]](#footnote-16).

По мнению И.В, Елисеева главной особенностью договора поставки является особый характер использования товара, являющегося его предметом. Названный автор отмечает, что по смыслу ст. 506 ГК РФ «товар приобретается для дальнейшего производительного потребления, то есть для такого использования, в ходе которого товар либо непосредственно сохраняет свою стоимость (в результате перепродажи), либо переносит ее на другие товары (в процессе производства) - это и позволяет охарактеризовать цели использования товаров по договору поставки как хозяйственные. Между тем, в ходе личного или другого бытового (непроизводительного) потребления товар как определенная стоимость прекращает свое существование (независимо от того, как скоро это происходит)»[[17]](#footnote-17).

# 1.2 Форма и порядок заключения договора поставки

Договор поставки консенсуальный, т.е. считается заключённым с момента достижения контрагентами соглашения по существенным условиям. Он также является письменным, поэтому данное соглашение должно быть оформлено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменной форме договора.

Договор поставки, как правовой документ, регулирует взаимоотношения поставщика и покупателя по поставке товаров и является единственным юридическим фактором, на основании которого возникает обязательство по поставке. Как правило, это единый документ, подписанный сторонами. Но также существует возможность заключения договора поставки путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телефонной, телетайпной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2 ст. 434). «С одной стороны это создает возможность оперативного заключения договора, а с другой стороны, нежелательно ввиду неопределенности взаимоотношений сторон»[[18]](#footnote-18).

Принимая во внимание, что основной сферой применения договора поставки товаров являются предпринимательские отношения, а основными субъектами этих договоров, как правило, - коммерческие организации, профессионально занимающиеся производством, закупкой и реализацией товаров, законодатель счел необходимым урегулировать отношения, формирующиеся уже на стадии преддоговорных контактов сторон по поводу заключения договора поставки. Этому вопросу посвящены содержащиеся в ГК нормы об урегулировании разногласий при заключении договора поставки[[19]](#footnote-19). Согласно этой статье, сторона, проявившая инициативу в заключение договора, т.е. представившая свое предложение (оферту) потенциальному контрагенту и получившая от него принципиальное согласие на заключение договора, но при условии изменения некоторых пунктов договора, должна принять меры, которые внесли бы определенность в отношения сторон.

Договор признаётся заключённым, если стороны, в требуемой в соответствующих случаях форме, достигли соглашения по всем существенным условиям договора[[20]](#footnote-20). Правила заключения договора регламентируются статьями 432 – 449 ГК. В них закреплены две стадии заключения договора. Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты – предложения заключить договор одной из сторон (первая стадия) и её акцепта – принятия предложения другой стороной (вторая стадия).

Предложение заключить договор (оферта) должно отвечать следующим обязательным требованиям:

* оно должно быть адресовано конкретному лицу;
* быть достаточно определённым;
* должно выражать намерение сделавшего его лица заключить договор с адресатом, которым будет принято предложение;
* оно должно содержать указание на существенные условия, на которых предлагается заключить договор;
* оферта является безотзывной. Это значит, что полученную адресатом оферту нельзя отозвать в течение срока, установленного для её принятия, если иное не оговорено в самой оферте, либо не вытекает из существа самого предложения или обстановки, в которой оно было сделано[[21]](#footnote-21).

Оферта считается не полученной, если извещение о её отзыве поступило раньше или одновременно с офертой[[22]](#footnote-22). По форме оферта может быть самой разной: письмо, телеграмма, факс и т. д. Офертой может служить и разработанный стороной, предлагающей заключить договор, проект такого документа.

В оферте выражена воля лишь одной стороны, а, как известно договор заключается по волеизъявлению обеих сторон, поэтому решающее значение в оформлении договорных отношений имеет ответ лица, получившего оферту, о согласии заключить договор.

Таким образом, второй стадией заключения договора является акцепт, то есть ответ лица, которому была направлена оферта о принятии её условий (согласие с предложением заключить договор). Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или предыдущих деловых отношений сторон. Акцепт может быть выражен не только в форме письменного ответа (включая сообщение по факсу, с помощью телеграфа или иных средств связи). В качестве акцепта в определённых случаях признаётся и совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (погрузка товаров, предоставлению услуг, выполнение работ, уплата денег и т. п.), если иное не предусмотрено законом или не указано в оферте[[23]](#footnote-23). Данное правило, хотя и носит диспозитивный характер, но имеет большое значение для правового регулирования хозяйственного оборота.

Получение акцепта лицом, направившим оферту, является свидетельством того, что договор заключен. В связи с этим отзыв акцепта после его получения адресатом является, по сути, односторонним отказом от исполнения договорных обязательств, что по общему правилу не допускается[[24]](#footnote-24). Поэтому отзыв акцепта возможен только до того момента, когда договор будет считаться заключённым: в случаях, когда извещение об отзыве акцепта опережает сам акцепт (то есть, акцепт ещё не получен лицом, направившем оферту) либо поступает одновременно с ним, акцепт признаётся не полученным[[25]](#footnote-25).

Большое значение в практике заключения договоров имеет срок для акцепта, поскольку именно своевременный акцепт может признаваться свидетельством заключения договора. Правило о сроке для акцепта сформулированы в ГК применительно к двум различным ситуациям: когда срок для акцепта указан в самой оферте и когда оферта не содержит срока для её акцепта.

Если срок для акцепта определён в оферте, обязательным условием, при котором договор будет считаться заключённым, является получение лицом, направившем оферту, извещения о её акцепте в срок, установленный офертой[[26]](#footnote-26). Необходимо обратить внимание на то, что правовое значение придаётся не дате направления извещения об акцепте, а именно дате получения этого извещения адресатом. Поэтому лицо, получившее оферту и желающее заключить договор, должно позаботиться о том, чтобы извещение об акцепте было направлено заблаговременно с таким расчётом, чтобы оно поступило к адресату в пределах срока, указанного в оферте.

Если же срок для акцепта не определён ни самой офертой, ни законом или иным правовым актом, то обязательным условием, при котором договор будет считаться заключённым, является получение извещения об акцепте его оферты в течение разумного необходимого для этого времени. Это время определяется судом, исходя из конкретных обстоятельств каждого спора[[27]](#footnote-27).

В нынешних условиях хозяйствования для сторон чрезвычайно важно определить в подписываемом документе, какой договор ими заключается, и четко определить в нем права и обязанности сторон. Так как, когда между сторонами по договору возникает спор, в суде трудно определить, какой же именно договор был заключен.

Субъекты гражданских правоотношений в силу важнейшего принципа ГК РФ - принципа свободы договора, вступают в договорные отношения своей волей и в своем интересе. Договор поставки заключается по свободному усмотрению сторон, то есть отсутствует обязательный ранее плановый акт, порождающий обязанность поставщика вступить в договор. Основные условия договора, как правило, определяются соглашением сторон. Однако оговорка необходима, так как отдельные законы, в исключение из общего принципа свободы договора, предусматривают обязанность поставщика заключить договор поставки, а императивные нормы предопределяют в известной степени его условия. Так, существует обязанность поставщика заключить договор поставки по требованию потребителей, местом нахождения которых является Крайний Север или приравненные к нему районы, а так же потребителей агропромышленного комплекса при наличии сложившихся хозяйственных связей.

По мнению Л.В. Дружининой в договоре все условия должны быть предельно конкретными. Нельзя оставлять место для двусмысленности, различного понимания условий сторонами. В договоре не может быть мелочей, в нем все важно и кажущиеся мелочи когда-нибудь могут вылиться в конфликтные ситуации[[28]](#footnote-28).

По нашему мнению, такая оценка, высказанная Л.В. Дружининой, подчеркивает важность работы по заключению договора именно на предварительном этапе, для того, чтобы в дальнейшем избежать споров, возникающих из-за отсутствия взаимопонимания у сторон, различной трактовки текста договора.

Договор поставки может быть разовый, долгосрочный. В соответствии с деловыми обыкновениями в тексте договора излагается лишь часть его условий, а остальные - в прилагаемой к договору спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора. В долгосрочном договоре стороны могут согласовать количество, ассортимент и другие условия на один год (квартал) и предусмотреть порядок согласования спецификации на последующие годы (периоды). Годовые и долгосрочные договоры поставки, как правило, заключаются путем составления одного документа, подписываемого сторонами, либо иным способом, предусмотренным п. 2 ст. 434 ГК РФ (путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телефонной, телетайпной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору). При разовых поставках часто применяется акцепт, предусмотренный п. 3 ст. 438 ГК РФ (конклюдентные действия). В соответствии с этой нормой, совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий в срок, установленный для принятия оферты, признается ее акцептом. Исходя из данной нормы, мы видим, что стороны вправе выбрать любой из перечисленных законодателем, более удобный для них способ заключения договора. «С одной стороны это создает возможность оперативного заключения договора, а с другой стороны, нежелательно ввиду неопределенности взаимоотношении сторон»[[29]](#footnote-29).

**1.3 Содержание договора поставки**

Как известно, любой договор состоит из определенной совокупности условий, в которой закреплены права и обязанности сторон. Совокупность этих условий и называется содержанием договора. По своему юридическому значению все условия делятся на три группы: существенные, обычные и случайные.

Обычные условия не нуждаются в согласовании сторон. Они предусмотрены в соответствующих нормативных актах и автоматически вступают в действие в момент заключения договора. Это не означает, что обычные условия действуют вопреки воли сторон в договоре. Как и другие условия договора, обычные условия договора основываются на соглашении сторон. Только в данном случае соглашение сторон подчинить договор обычным условиям, содержащимся в нормативных актах, выражается в самом факте заключения договора данного вида. Предполагается, что если стороны достигли соглашения заключить данный договор, то тем самым они согласились и с теми условиями, которые содержатся в законодательстве об этом договоре.

Случайными называются такие условия, которые изменяют либо дополняют обычные условия. Они включаются в текст договора по усмотрению сторон. Их отсутствие, так же как и отсутствие обычных условий, не влияет на действительность договора. Однако в отличие от обычных, они приобретают юридическую силу лишь в случае включения их в текст договора.

Для того чтобы договор породил права и обязанности сторон, он должен быть заключен, т. е. стороны должны достигнуть соглашения по всем его существенным условиям. Такими условиями являются:

- условия о предмете договора;

- условия, которые названы в законе или правовых актах как существенные;

- условия, которые необходимы для договоров данного вида (необходимыми, а стало быть, и существенными, для конкретного договора считаются те условия, которые выражают его природу и без которых он не может существовать как данный вид договора);

- все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Предметом договора поставки могут быть любые не изъятые из оборота вещи. В большинстве случаев они определяются родовыми признаками, однако закон не воспрепятствует и продаже индивидуально-определенных вещей. На момент заключения договора поставщик, как правило, еще не располагает товарами для поставки.

Статья 506 ГК ограничивает предмет договора поставки товарами, которые производятся или закупаются поставщиком. Этому ограничению не стоит придавать большого значения. Ведь право собственности на товары может приобретаться и многими другими способами (в результате переработки, правопреемства при реорганизации юридических лиц). Таким образом, производимые или закупаемые поставщиком товары не исчерпывают предмета договора, а соответствующее положение ст. 506 ГК следует толковать распространительно.

Продажа таких вещей, как недвижимость, сельскохозяйственная продукция, энергия и энергоносители, оформляется не договором поставки, а другими разновидностями договора купли-продажи.

Имущественные права и другие объекты гражданских прав предметом поставки выступать не могут.

Условие о цене применительно к договору поставки специально не регулируется. Следовательно, в силу общих положений о купле-продаже она не относится к существенным условиям этого договора. Цена договора обычно согласуется с его сторонами.

Срок следует считать существенным условием договора поставки. Противоположная позиция Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно обоснованна. В пользу существенного характера условия о сроке говорит само определение договора, обязывающее поставщика передать товар «в обусловленный срок или сроки»[[30]](#footnote-30). Особое значение срока исполнения обязательств между предпринимателями (в отличие от общегражданских обязательств) подчеркивает и ст. 315 ГК, которая в качестве общего правила запрещает их досрочное исполнение. Жесткая регламентация сроков урегулирования преддоговорных разногласий и сроков направления отгрузочных разнарядок во многом теряет смысл, если условию о договоре поставки не придавать существенного значения[[31]](#footnote-31). Кроме того, неоднократные упоминания о «разумном» сроке исполнения отдельных обязанностей по договору означают, по-видимому, что законодатель не считает возможным применить в целом к обязательству по поставке «разумный» срок, установленный ст. 314 ГК. В противном случае эти повторы были бы лишними. Таким образом, до тех пор, пока стороны не согласовали условие о сроке поставки, договор не может считаться заключенным.

Срок (или сроки) исполнения договора определяется его сторонами, государство редко вмешивается в регулирование этого условия.

Форма и порядок заключения договора поставки урегулированы ГК с учетом отмеченных особенностей этого обязательства.

Договор поставки должен предусматривать ответственность сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими предусмотренных договором обязательств.

Неисполнение поставщиком обязанности по поставке товаров покупателю либо просрочка в исполнении этой обязанности влечет применение ответственности в форме взыскания неустойки (если таковая предусмотрена законом или договором) и иные формы возмещения вреда, установленные действующим законодательством РФ.

Некоторые вопросы ответственности за неисполнение условий договора в конкретных случаях, если иное не предусмотрено самим договором, регулирует Гражданский кодекс Российской Федерации.

В случае если поставщик поставил товар ненадлежащего качества, покупатель вправе потребовать по своему выбору:

- соразмерного уменьшения покупной цены;

- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

- возмещения своих расходов на устранение недостатков поставленного товара в разумных пределах.

При существенных недостатках поставленного товара покупатель вправе потребовать замены некачественного товара либо отказаться от исполнения договора с возвратом денежной суммы, уплаченной за товар.

При поставке товаров, с нарушением оговоренной в договоре комплектности товара покупатель вправе по своему выбору потребовать:

- соразмерного уменьшения покупной цены;

- доукомплектования товара в разумный срок.

В случае невыполнения этих требований покупатель вправе потребовать произвести замену товара либо отказаться от исполнения договора с возвратом денежной суммы, уплаченной за товар.

Специальные правила, касающиеся ассортимента поставляемых товаров, регулируют лишь отношения сторон в случае недопоставки товаров отдельной позиции ассортимента в каком-либо отдельном периоде поставки. В подобных ситуациях поставка товаров одного наименования в большем количестве, чем предусмотрено договором, не может засчитываться в покрытие недопоставки товаров другого наименования, входящих в тот же ассортимент, и подлежит восполнению поставщиком, если только такая поставка не произведена с предварительного письменного согласия покупателя. Ассортимент товаров, недопоставка которых подлежит восполнению, определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такового - в ассортименте, установленном для того периода, в котором допущена недопоставка[[32]](#footnote-32).

При невыполнении поставщиком условия договора, касающегося ассортимента товара, покупатель вправе по своему выбору:

- принять товары, соответствующие условию об ассортименте, и отказаться от остальных товаров;

- отказаться от всех поставленных товаров;

- потребовать произвести замену товара;

- принять поставленные товары.

В случае нарушения поставщиком условий договора поставки о качестве и комплектности поставляемых товаров поставщику, получившему уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров либо их некомплектности, предоставлено право соответственно заменить либо доукомплектовать товары и тем самым избежать негативных последствий, в частности необходимости удовлетворения требований покупателя, предусмотренных ст. 475 и 480 ГК.

В случае, когда поставщиком не выполнены обязанности по поставке предусмотренного договором количества товаров либо не удовлетворены требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель получает право приобрести не поставленные товары у других лиц с последующим отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение[[33]](#footnote-33). Покупатель может также воспользоваться правом отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества либо некомплектных, а если они уже оплачены, потребовать от поставщика возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

Указанные правомочия покупателя являются специальными мерами оперативного воздействия, главная особенность которых заключается в возможности их одностороннего применения.

Односторонний отказ от исполнения договора допускается в случаях:

- поставки товара с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

- неоднократного нарушения поставщиком сроков поставки;

- неоднократного нарушения покупателем сроков оплаты;

- неоднократной невыборки товаров покупателем;

- в случаях, предусмотренных самим договором.

При наличии указанных нарушений соответствующая сторона (поставщик или покупатель) получает право требовать возмещения убытков, причиненных расторжением или изменением договора[[34]](#footnote-34). При этом в соответствии со ст. 524 ГК, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства контрагентом добросовестная сторона приобретет товары у другого продавца по более высокой цене (покупатель) либо продаст товары по более низкой цене (поставщик), чем было предусмотрено договором, она вправе потребовать от контрагента, нарушившего обязательства, возмещения убытков в виде разницы между ценой договора и ценой по совершенной взамен него сделке (конкретные убытки). Указанные убытки могут быть взысканы и в тех случаях, когда сделка взамен расторгнутого договора не совершалась. Для расчета убытков может быть использована текущая цена на соответствующий товар, существовавшая на момент расторжения договора. Под ней понимается цена, взимавшаяся при сравнимых обстоятельствах за аналогичный товар в месте, где должна быть осуществлена передача товара (абстрактные убытки).

К договору поставки прилагаются следующие документы, которые являются неотъемлемой частью заключаемого договора:

- спецификация;

- график поставки в произвольной форме при условии отражения в нем сроков поставки и количества поставляемого товара;

- сертификат качества;

- другие документы, имеющие отношение к данному виду договора, например гигиенический сертификат.

Приложения к договору должны быть датированы, пронумерованы, подписаны на каждом листе.

Таким образом, рассмотрев теоретические аспекты правового регулирования договора поставки, приходим к следующим выводам.

Договор поставки является одной из разновидностей договора купли-продажи. При этом под договором понимают и юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство, и документ, в котором закреплен факт установления обязательственного правоотношения.

В настоящее время правовое регулирование договора поставки товаров предоставлено Гражданскому кодексу РФ, деловым обычаям и деловым оборотам, касающихся данного вида договора.

Из определения, данного законом, можно выделить отличительные черты договора поставки, отличающие его от других видов купли-продажи.

Главная особенность договора поставки – особый характер использования товара, являющегося его предметом.

Содержание договора составляет совокупность условий, в которой закреплены права и обязанности сторон договора. В свою очередь условия делятся на существенные и несущественные (обычные и случайные).

Субъекты договора поставки - это субъекты предпринимательской деятельности. Договор поставки должен предусматривать ответственность сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими предусмотренных договором обязательств.

Вопросы ответственности за неисполнение условий договора предусматриваются самим договором, а в конкретных случаях регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации.

В современных условиях квалифицирующими признаками договора поставки товаров являются;

- срок (сроки) исполнения обязательства по поставке товаров покупателю;

- товары, приобретаемые покупателем, могут быть использованы только для целей, связанных с их производительным потреблением;

- особый субъектный состав участников договора поставки, предполагающий участие только организаций, публично-правовых образований (Российской федерации, субъектов РФ, муниципальных образований) и индивидуальных предпринимателей;

- объектом договора поставки могут быть только вещи (индивидуально определенные или родовые)

Объектом договора поставки могут быть только физические вещи (индивидуально-определенные и определенные родовыми признаками). Это обстоятельство исключает так называемую поставку имущественных прав, ценных бумаг, долей участия в уставном капитале хозяйственных обществ. Данные отношения регулируются соответственно правилами параграфа 1 гл. 30 ГК РФ (общие положения о купле-продаже).

Особенности в правовом регулировании отношений поставки ярко выражаются на стадии заключения договора. В ГК РФ предусмотрен специальный порядок преддоговорных взаимоотношений лиц, заинтересованных в заключение договора[[35]](#footnote-35).

Правовая регламентация преддоговорных взаимоотношений потенциальных партнеров особо выделяет поставку среди других разновидностей купли-продажи. Целью правового регулирования преддоговорных отношений потенциальных контрагентов является обеспечение стабильности и устойчивости гражданского оборота особенно в ситуациях, когда лицо, направившее предложение заключить договор не отвечает на акцепт, содержащий в себе иные условия по отдельным положениям оферты.

В отечественной истории на ее различных этапах не было единого мнения, как о месте договора поставки, так и его отдельных положений.

В дореволюционный период договор поставки необоснованно отделялся от договора купли-продажи. Основой для этого послужил лишь один признак поставки – срок, при этом законодателем игнорировались признаки свидетельствующие о принадлежности поставки к купле-продаже, что подтверждается мнением большинства ученых того времени.

В советский период договор поставки снова признается самостоятельным договором, являющимся основной правовой формой отношения организаций по снабжению и сбыту продукции в народном хозяйстве и одновременно ведущим хозяйственным договором.

Итак, договор поставки является одной из разновидностей договора купли-продажи. При этом под договором понимают и юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство, и документ, в котором закреплен факт установления обязательственного правоотношения. В соответствии со статьей 506 ГК РФ:

«По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием».

В настоящее время правовое регулирование договора поставки товаров предоставлено Гражданскому кодексу РФ, деловым обычаям и деловым оборотам, касающихся данного вида договора.

Субъекты договора поставки - это субъекты предпринимательской деятельности. Основными критериями отличия между розничной куплей-продажей и поставкой являются правовой статус покупателя и цель покупки.

Главенствующими нормами в правовом регулировании договора поставки являются положения параграфа 3 главы 30 ГК РФ, однако, как и в розничной купле-продаже, при возникновении вопросов, не урегулированных указанными нормами, применяются правила, содержащиеся в разделе «Общие положения о купле-продаже», а также нормы «Общей части обязательственного права» и «Общие положения о договоре».

**2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ**

**2.1 Подведомственность, подсудность, участники**

договор поставка арбитражный суд

При определении подведомственности спора арбитражный суд, в первую очередь учитывает экономический характер такого спора, который возник в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности между хозяйствующими субъектами.

Основным критерием определения подведомственности споров арбитражному суду служит характер (предмет) возникших правоотношений[[36]](#footnote-36).

Субъектный состав предпринимательских и иных экономических правоотношений является вторым критерием, определяющим подведомственность споров арбитражному суду.

Так согласно ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием:

- организаций, являющихся юридическими лицами;

- граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее индивидуальный предприниматель). В случае если на дату обращения с иском в арбитражный суд индивидуальный предприниматель утратит статус индивидуального предпринимателя, то такой спор не будет подведомственен арбитражному суду;

- в случаях предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Исходя из характера правоотношений и субъектного состава арбитражный суд рассматривает:

- экономические споры и иные дела, возникшие из гражданских правоотношений.

- экономические споры и другие дела, возникшие из административных и иных публичных правоотношений (налоговые иные финансовые, таможенные споры и т.п.). В соответствии со ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела:

1) об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

2) об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности[[37]](#footnote-37).

3) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Применительно к арбитражной судебной системе под подсудностью понимают распределение между арбитражными судами дел, подведомственных арбитражным судам.

Для арбитражного процесса характерны два вида подсудности:

1) родовая;

2) территориальная.

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т.е. между арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает несколько видов территориальной подсудности:

Общая территориальная подсудность - в соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика[[38]](#footnote-38).

Согласно пункту 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах не указано иное. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Договорная подсудность - по правилам договорной подсудности общая территориальная и альтернативная подсудность, установленная статьями 35 и 36 АПК РФ, могут быть изменены по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству[[39]](#footnote-39).

Исключительная подсудность - по правилам исключительной подсудности, установленной статьей 38 АПК РФ, дело должно быть рассмотрено строго определенным арбитражным судом.

При осуществлении договорной работы между сторонами могут возникнуть разногласия на различных этапах взаимоотношений. Споры могут иметь место на преддоговорном этапе, этапе заключения договора, выполнения обязательств по договору и фактического использования полученной продукции или товара (например, в гарантийный срок или после его окончания). В работе по разрешению возникающих хозяйственных споров следует исходить из требований действующего законодательства и нормативных актов, регулирующих деятельность данных предприятий, договорные отношения и порядок разрешения таких споров.

Подведомственность споров, возникающих при изменении и расторжении договоров, устанавливается также с учетом суммы, на которую договор был заключен. Оставшаяся для исполнения сумма договора, как сумма, на которую он изменяется, не имеет значения для определения подведомственности споров.

Споры, вытекающие из изменения или расторжения договоров, рассматриваются по месту нахождения поставляющей стороны. Споры, возникающие при исполнении договоров и по другим основаниям, рассматриваются по месту нахождения ответчика. Организации должны до обращения с иском в органы арбитража принять меры к непосредственному урегулированию спора в установленном порядке. Дело подлежит рассмотрению и разрешению по существу арбитражем только в случаях, когда ко дню его рассмотрения предъявлена претензия и дан совет об отклонении претензии или истек срок, установленный для ответа на претензию, если ответ на нее не дан. При несоблюдении претензионного порядка арбитраж иск к рассмотрению не принимает.

Стороны (участники) - необходимые субъекты искового судопроизводства, спор которых суд должен рассмотреть и разрешить. Сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик. Согласно ст. 44 АПК РФ истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов. Ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск.

Правильное определение процессуального положения субъекта как стороны по делу имеет существенное значение для разрешения дела по существу. Так, исковая давность применяется только по заявлению сторон в споре[[40]](#footnote-40). Заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Лицо занимает процессуальное положение истца, если им (либо от его имени) был предъявлен иск в защиту действительных или предполагаемых прав и законных интересов.

Наличие прав и законных интересов, в защиту которых подан иск, на момент обращения с исковым заявлением только предполагается. Окончательно вопрос о том, обладает ли истец правом или интересом, в защиту которого он обратился: имеется ли указанное право и законный интерес и принадлежат ли они истцу, предстоит выяснить в ходе судебного заседания и вынести по этому поводу судебный акт. Вместе с тем истец обязан в исковом заявлении указать обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства, а также приложить документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны исковые требования. Несоблюдение указанного требования является основанием для оставления искового заявления без движения (ст. 128 АПК).

Ответчик является субъектом арбитражного процесса − лицом, участвующим в деле, и в связи с этим наделяется указанными в законе правами и обязанностями.

Ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Стороны могут закончить дело мировым соглашением.

Стороны в арбитражном процессе наделяются равными правами, что является воплощением конституционного принципа равноправия в процессе (ч. 3 ст. 123 Конституции и ст. 8 АПК).

**2.2 Предмет доказывания**

Важной, если не главной, предпосылкой вынесения законного и обоснованного судебного постановления является установление фактических обстоятельств дела - определенного круга фактов, с которыми закон связывает правовые последствия. Устанавливаются они посредством доказывания - особой процессуальной деятельности, которую осуществляют лица, участвующие в деле, а также суд.

Доказывание по любому делу начинается с определения предмета доказывания по делу: для этого арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Иными словами, предмет доказывания - это совокупность обстоятельств, установить которые необходимо для правильного разрешения дела[[41]](#footnote-41).

Часть 2 ст. 65 АПК РФ включает определение предмета доказывания, которое по своим признакам практически идентично традиционному понятию предмета доказывания, выработанному в процессуальной науке: «Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права».

Правильное определение предмета доказывания позволяет первоначально судить об обоснованности заявленных требований и возражений по делу, а затем и об обоснованности судебного решения, а при нарушении арбитражным судом этого условия является основанием для отмены судебного решения[[42]](#footnote-42). Как правильно отмечает С.Л. Дегтярев, предмет доказывания, так или иначе, является определяющим элементом в цепи процессуальных действий участников арбитражного процесса по доказыванию во всех его стадиях[[43]](#footnote-43).

Первоначально предмет доказывания определяется истцом в исковом заявлении и составляет все основание или большую часть основания иска[[44]](#footnote-44). Отсутствие ссылок на обстоятельства, на которых основаны исковые требования, может служить основанием для оставления искового заявления без движения[[45]](#footnote-45).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству точное определение предмета доказывания входит в задачи, стоящие перед арбитражным судом. Уточнение предмета доказывания может быть связано с изменением правовой позиции истца (изменением предмета или основания иска, отказом от части заявленных требований и т.п. - ст. 49 АПК РФ); поступлением отзыва на исковое заявление; принятием встречного иска; поступлением ходатайств от лиц, участвующих в деле, в предварительном судебном заседании; вступлением в процесс новых лиц, участвующих в деле, представивших свои требования или возражения по поводу предмета спора[[46]](#footnote-46).

На стадии разбирательства дела в суде первой инстанции арбитражный суд обязан окончательно правильно определить предмет доказывания по делу на основании всех требований и возражений всех лиц, участвующих в деле[[47]](#footnote-47). В судебном заседании должны быть надлежащим образом исследованы все обстоятельства, входящие в предмет доказывания (п. 10 ч. 2 ст. 153 АПК РФ), выводы о наличии или отсутствии которых отражаются арбитражным судом в мотивировочной части судебного решения[[48]](#footnote-48).

На последующих стадиях предмет доказывания может стать объектом повторной проверки и оценки с точки зрения обоснованности судебного решения арбитражными судами вышестоящих инстанций (например, если лицо ссылается в апелляционной или кассационной жалобе на необоснованность судебного решения в связи с неправильным определением предмета доказывания - ст. 270 АПК РФ).

Предмет доказывания могут составлять различные произошедшие и существующие юридические и доказательственные факты и обстоятельства, установление которых необходимо для достижения судебной истины по всякому делу независимо от его своеобразия. Помимо того, что предмет доказывания определяется утверждениями и возражениями сторон, необходимо отметить, что предмет доказывания определяется также на основе подлежащей применению нормы материального права. Вместе с тем не всякий юридический факт входит в предмет доказывания по конкретному арбитражному делу, а только такой, который имеет значение для решения данного спора.

Бесспорным является отнесение к предмету доказывания фактов материально-правового характера, так как для разрешения дел в арбитражном суде надо установить те обстоятельства, которые указаны в нормах материального права. Данные факты подразделяются на три группы:

1) правопроизводящие факты;

2) факты активной и пассивной легитимации;

3) факты повода к иску.

К правопроизводящим фактам, например, относится наличие договора, которым определяются правоотношения между сторонами. Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ[[49]](#footnote-49) договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Следовательно, установление факта существования договорных отношений предполагает определение того, что стороны договорились относительно всех существенных условий договора. Если договор не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным[[50]](#footnote-50). Следовательно, договор не заключен, нет оснований для взыскания штрафа.

В предмет доказывания также входит установление обстоятельств, подтверждающих правовой статус сторон, иными словами, определяется наличие активной и пассивной легитимации.

Факт повода иска. Возьмем, например, дело о признании сделки недействительной, заключенной под влиянием заблуждения. После того как сторона понимает, что была введена в заблуждение, она может обратиться в суд о признании сделки недействительной. Согласно ст. 178 ГК РФ необходимо доказать, что заблуждение имело место, заблуждение носило существенный характер. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки или ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

Анализ изученной арбитражной практики показывает, что наиболее типичными ошибками в определении предмета доказывания являются:

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) включение в предмет доказывания юридически безразличных обстоятельств.

Например, в иске о признании сделки недействительной как заключенной под влиянием заблуждения не имеют юридического значения факты, свидетельствующие о мотивах заключения сделки.

Арбитражная практика содержит огромное количество примеров отмены судебных решений в связи с неполным выяснением обстоятельств дела, а это и есть результат неправильного определения предмета доказывания.

Таким образом, рассмотрев перечисленные особенности рассмотрения дел связанных с договорами поставки, приходим к следующим выводам.

При определении подведомственности спора, вытекающего из договора поставки, арбитражный суд, в первую очередь учитывает экономический характер такого спора, который возник в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности между хозяйствующими субъектами.

Также необходимо правильно определить подсудность данного спора. Родовая подсудность разграничивает дела между арбитражными судами различного уровня. По общему правилу, установленному частью 1 статьи 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т.е. между арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

Стороны (участники) - необходимые субъекты искового судопроизводства, спор которых суд должен рассмотреть и разрешить. Сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

Важной, если не главной, предпосылкой вынесения законного и обоснованного судебного постановления является установление фактических обстоятельств дела - определенного круга фактов, с которыми закон связывает правовые последствия. Устанавливаются они посредством доказывания - особой процессуальной деятельности, которую осуществляют лица, участвующие в деле, а также суд.

Дело подлежит рассмотрению и разрешению по существу арбитражем только в случаях, когда ко дню его рассмотрения предъявлена претензия и дан совет об отклонении претензии или истек срок, установленный для ответа на претензию, если ответ на нее не дан. При несоблюдении претензионного порядка арбитражный суд иск к рассмотрению не принимает.

Предмет доказывания - это совокупность обстоятельств, установить которые необходимо для правильного разрешения дела[[51]](#footnote-51).

Как правильно отмечает С.Л. Дегтярев, предмет доказывания, так или иначе, является определяющим элементом в цепи процессуальных действий участников арбитражного процесса по доказыванию во всех его стадиях[[52]](#footnote-52).

Предмет доказывания могут составлять различные произошедшие и существующие юридические и доказательственные факты и обстоятельства, установление которых необходимо для достижения судебной истины по всякому делу независимо от его своеобразия.

Учитывая, что субъектами договора поставки являются предприниматели, то данные споры подлежат рассмотрению в арбитражных судах или третейских, если имеется третейская оговорка.

Таким образом, при определении подведомственности спора, вытекающего из договора поставки, арбитражный суд, в первую очередь учитывает экономический характер такого спора, который возник в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности между хозяйствующими субъектами.

Также необходимо правильно определить подсудность данного спора. Родовая подсудность разграничивает дела между арбитражными судами различного уровня. По общему правилу, установленному частью 1 статьи 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т.е. между арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

Стороны (участники) - необходимые субъекты искового судопроизводства, спор которых суд должен рассмотреть и разрешить. Сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

Важной, если не главной, предпосылкой вынесения законного и обоснованного судебного постановления является установление фактических обстоятельств дела - определенного круга фактов, с которыми закон связывает правовые последствия. Устанавливаются они посредством доказывания - особой процессуальной деятельности, которую осуществляют лица, участвующие в деле, а также суд.

Дело подлежит рассмотрению и разрешению по существу арбитражем только в случаях, когда ко дню его рассмотрения предъявлена претензия и дан совет об отклонении претензии или истек срок, установленный для ответа на претензию, если ответ на нее не дан. При несоблюдении претензионного порядка арбитраж иск к рассмотрению не принимает.

Дела этой категории рассмотрены могут быть как единолично судьей, так и коллегиально с участием арбитражных заседателей при наличии ходатайства сторон.

Также, особенностью является то, что при незначительной сумме исковых требований и при отсутствии возражений сторон, дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства.

По результатам обзора и анализа судебной практики арбитражных судов нами предпринята классификация категорий дел, вытекающих из договора поставки.

Так, мы считаем необходимым выделить следующие категории дел:

1)споры, вытекающие из заключения изменения и расторжения договора поставки;

2)взыскание убытков, неустойки (штрафа, пени) за ненадлежащее исполнение договора поставки, в частности, нарушение сроков поставки, поставка товаров ненадлежащего качества, недопоставка, нарушение ассортимента и количества товаров.

**3. ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ СВЯЗАННЫХ С ДОГОВОРОМ ПОСТАВКИ**

**3.1 Значение практики Высшего Арбитражного Суда**

**Российской Федерации**

Осуществляемый в современной хозяйственной деятельности товарооборот приобретает все более внушительные масштабы. При этом подавляющее число правоотношений, возникающих в сфере профессиональной торговли, оформляются договорами поставки. Широкая распространенность договора поставки напрямую влечет и обилие споров, возникающих между его сторонами в процессе заключения, исполнения и расторжения договоров указанного вида. Ежедневно арбитражные суды России рассматривают сотни дел, разрешая споры между поставщиками и покупателями. Спорные вопросы относительно договора поставки очень разнообразны.

Если обратимся к обзору судебной практики, анализируя статистику, количество дел данной категории растет год от года[[53]](#footnote-53).

Поставляя или получая товар по договорам поставки, и поставщик, и покупатель несут ряд правовых рисков. Ситуацию усугубляет то, что часто многие сделки о поставке заключаются и исполняются в авральном порядке, при этом не оговаривается масса существенных условий поставки и не подписываются обязательные документы к договору поставки (в том числе товаросопроводительные документы к поставке и т.д.). Впоследствии это вызывает немало споров:

## Рассмотрим доказывание (опровержение) отдельных условий договора поставки (срока, цены, качества и т.д.).

Так поставка начинается еще до того, как договор поставки будет подписан со всеми приложениями, и его подлинники попадут сторонам. В результате та сторона, у которой на момент возникновения разногласий не окажется своего экземпляра подлинника договора, очень сильно рискует. Риск этот заключается в усложнении возможности доказывания условий поставки, которые стороны оговорили (срок, количество, ассортимент, качеств, цена, гарантийные обязательства, подтверждение соответствия и т.д.). При этом логика оппонента (будь то поставщик или покупатель) может быть достаточно обоснованной: договор на предложенных условиях подписан не был, а поставка осуществлялась на иных условиях. Остается лишь доказать на каких условиях, но это уже второй, вполне решаемый вопрос.

## Проанализируем доказывание (опровержение) факта поставки.

Стороны могут спорить о том, был ли товар фактически поставлен: если был, то кому конкретно был передан? Была ли у человека, получившего товар, доверенность? Сможет ли поставщик (перевозчик) продемонстрировать эту доверенность? Есть ли ссылка на этого человека (на его доверенность) в договоре поставки? Проверял ли поставщик (или перевозчик) паспорт у лица, фактически получившего товар? Подобных вопросов может быть достаточно много.

## Вопросы доказывания полноты (неполноты) объема (количества) поставленного товара, доказывание соответствия (несоответствия) качества поставляемого товара являются крайне сложными, поскольку выявляются чаще не в момент передачи товара, а позднее, уже в отсутствие представителя поставщика. Поставщик здесь рискует быть обманутым покупателем, который может сообщить, что обнаружил несоответствие товара после его принятия. А покупатель рискует никогда не доказать факт несоответствия товара. И то и другое установить можно только через технику доказывания данных обстоятельств, которая вырабатывается в результате анализа судебной и правоприменительной практики.

## Представляет интерес реализация гарантийных обязательств.

Установление гарантийного случая – также крайне серьезная проблема, поскольку почти всегда факт наступления гарантийного случая сначала проверяется поставщиком. После этой проверки установить была ли она объективной, практически невозможно.

Из договора поставки может вытекать еще масса споров, которые лучше разрешать при помощи консультантов, постоянно анализирующих судебную практику.

В хозяйственной деятельности любой организации, занимающейся поставкой товара (заключающей **договоры поставки товара**), время от времени возникают вопросы.

## Рассмотрим споры о расходах на доставку товара.

Довольно важным условием договора поставки является условие о порядке распределения расходов на доставку товаров. Однако иногда стороны, подписывая договор, забывают включить в него подобное положение, что впоследствии приводит к спорам, решить которые часто становится возможным лишь в судебном порядке. Рассматривая подобные споры, суды ссылаются на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки». В пункте 9 данного документа судам рекомендовано, разрешая споры, связанные с доставкой товаров, иметь в виду, что если договором не установлен порядок распределения транспортных расходов по доставке товаров, суд путем толкования такого договора должен выяснить действительную волю сторон с учетом практики их взаимоотношений.[[54]](#footnote-54) В целях установления действительной воли сторон принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, а также последующее поведение участников соглашения[[55]](#footnote-55).

Учитывая вышесказанное и во избежание подобных спорных ситуаций, становящихся причиной судебных разбирательств, стоит заблаговременно оговаривать в договоре, кто и в каких объемах будет нести расходы на доставку товара.

Нередко после заключения договора поставки перед поставщиком встает необходимость увеличения стоимости товара. Причиной подобного увеличения могут быть различные факторы, например, увеличение затрат на производство товара. Однако далеко не всегда покупатель согласен с подобным повышением стоимости - поэтому поставщик вынужден добиваться внесения изменений в договор в судебном порядке. Подавая подобный иск, поставщику следует учитывать следующее. На основании пункта 2 статьи 451 ГК РФ, в том случае, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 этой статьи, изменен по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

* в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
* изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
* исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
* из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Именно совокупность этих условий дает истцу возможность рассчитывать на удовлетворение его требований о повышении стоимости поставляемого им товара. При этом обязанность доказывания наличия таких условий лежит на самом истце в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

## Рассмотрим последствия не указания в договоре наименования и количества товара

Несмотря на то, что в соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ наименование товара и его количество являются существенными условиями любого договора купли-продажи, на практике возникают ситуации, когда их отсутствие в договоре не является основанием к признанию такого договора незаключенным. Например, нередки случаи, когда изначально стороны не согласовали эти условия в договоре, однако при составлении акта приема-передачи продукции, привели в нем перечень поставленных товаров с указанием их точного наименования и количества. Кроме того, в акте имеется ссылка на договор поставки, а цена, указанная в акте, совпадает с ценой, указанной в договоре.

Такая позиция суда отражена, например, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 31.01.2006 № 7876/05, который не согласился с нижестоящими инстанциями, признавшими договор без указания наименования и количества товара недействительным, отметив при этом следующее: тот факт, что дата подписания акта приема-передачи товара совпадает с датой подписания договора; акт содержит перечень товаров и ссылку на договор поставки; стоимость товара указана как в акте, так и в договоре - свидетельствует о том, что стороны согласовали условие договора о товаре, у покупателя имеется обязанность оплатить поставленный товар и, следовательно, договор поставки можно считать заключенным[[56]](#footnote-56).

При возникновении **судебного спора** по взысканию **дебиторской задолженности** по **договору поставки товара** в случае отказа покупателя от подписания товарных накладных, отметка о получении товара покупателем в соответствующих документах организации-перевозчика будет играть роль главенствующего доказательства. Подобные документы в случае возникновения **судебного спора** можно будет запросить у организации-перевозчика, которая осуществляла доставку товара до места нахождения покупателя, что и будет являться весомым доказательством **поставки товара**.

Одним из необходимых условий при подаче искового заявления о взыскании **дебиторской задолженности** за поставленный товар будет являться досудебное урегулирование спора, а именно: составление претензии с просьбой к покупателю подписать не подписанные **товарные накладные** и произвести оплату образовавшейся по ним дебиторской задолженности.

Подобной позиции придерживаются также арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций:

Федеральный Арбитражный суд Северо-Западного округа (кассационная инстанция) (Постановление от 16.11.2010 г. по делу № А26-6106/2010) оставил решение Арбитражного суда Республики Карелия и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Мотивировал не удовлетворение кассационной жалобы тем, что суды правомерно приняли в качестве доказательства получения товара **товарные накладные**, которые ответчиком не подписаны, но по которым **поставка товара** была осуществлена.[[57]](#footnote-57)

Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа (кассационная инстанция) (Постановление от 25.11.2010 г. по делу № А65-5528/10-СГ1-57) оставил решение Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Мотивировал не удовлетворение кассационной жалобы тем, что не подписание покупателем **товарно-транспортной накладной** и акта приемки оборудования не свидетельствует о не поставке оборудования поставщиком[[58]](#footnote-58).

Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа (кассационная инстанция) (Постановление от 24.11.2010 г. № Ф03-5130/2010) оставил решение Арбитражного суда Хабаровского края без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Мотивировал не удовлетворение кассационной жалобы тем, что суд правомерно приняли в качестве доказательства получения товара **товарные накладные**, которые ответчиком не подписаны, но по которым поставка товара была осуществлена[[59]](#footnote-59).

Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (кассационная инстанция) (Постановление от 11.09.2010 г. № Ф04-4894/2010(9580-А27-10) оставил решение Арбитражного суда Кемеровской области и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Мотивировал не удовлетворение кассационной жалобы тем, что доводы подателя кассационной жалобы о том, что «**товарно-транспортные накладные** не подтверждают передачу товара, так как не подписаны ответчиком; грузополучателем в товарно-транспортных накладных значиться другое лицо» – являются несостоятельными[[60]](#footnote-60).

Федеральный Арбитражный суд Уральского округа (кассационная инстанция) (Постановление от 23.06.2010 г. № Ф09-3947/10-С5 (Дело № А71-2974/2010)) оставил постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу Арбитражного суда Удмуртской Республики без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Мотивировал не удовлетворение кассационной жалобы тем, что суд апелляционной инстанции правильно указал о доказанности факта поставки истцом в адрес ответчика товара, нарушении ответчиком обязательств по подписанию **товарных накладных** и обязательств по оплате поставленного товара[[61]](#footnote-61).

Федеральный Арбитражный суд Московского округа (кассационная инстанция) (Постановление от 19.06.2010 г. № КГ-А40/5122-10-П (Дело № А40-20324/06-93-163)) оставил решение Арбитражного суда г. Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Мотивировал не удовлетворение кассационной жалобы тем, что доводы ответчика (заявителя кассационной жалобы) о неполучении им товара ввиду отсутствия на **товарных накладных** отметки покупателя о принятии товара – являются несостоятельными[[62]](#footnote-62).

# Обратимся к обзору арбитражной практики по спорам по договорам поставки.

Осуществляемый в современной хозяйственной деятельности товарооборот приобретает все более внушительные масштабы. При этом подавляющее число правоотношений, возникающих в сфере профессиональной торговли, оформляются договорами поставки. Широкая распространенность договора поставки напрямую влечет и обилие споров, возникающих между его сторонами в процессе заключения, исполнения и расторжения договоров указанного вида. Ежедневно арбитражные суды России рассматривают сотни дел, разрешая споры между поставщиками и покупателями. Спорные вопросы относительно договора поставки очень разнообразны.

От остальных договоров, регулирующих сферу купли-продажи, договор поставки выгодно отличает целый ряд имеющихся у него особенностей. Прежде всего, именно договор поставки позволяет заключающим его сторонам рассчитывать на стабильные и долгосрочные взаимоотношения, выражающиеся в систематической купле-продаже того или иного товара либо товаров и отсутствии необходимости заключать отдельный договор для каждой очередной сделки.

Существует множество причин, по которым поставщик не всегда вовремя успевает произвести поставку заранее оплаченного покупателем товара. Такими причинами могут быть затруднения в производстве, доставке товара, иные обстоятельства. Нарушение сроков поставки товара нередко ложится в основу исков, которые подают покупатели, понесшие убытки от подобной нерасторопности поставщика.

Суды в таких случаях чаще встают на защиту интересов истца. Свое мнение суды основывают, в том числе, на пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее - Постановление № 13/14)[[63]](#footnote-63). Согласно данной норме, на основании пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.[[64]](#footnote-64) Кроме того, договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя до дня передачи товара либо возврата денежных средств продавцом при отказе покупателя от товара. В этом случае проценты взимаются как плата за предоставленный коммерческий кредит (ст. 823 ГК РФ).

## Рассмотрим санкции за просрочку оплаты товара.

Нарушение сроков, установленных договором поставки, происходит не только со стороны поставщика, но, зачастую, и со стороны покупателя. Часты случаи, когда покупателем допускается такое нарушение условий договора, как просрочка оплаты поставляемого по договору товара. Некоторые суды в подобных ситуациях применяют сразу два вида ответственности к провинившейся стороне. Во-первых, на покупателя в виде санкции накладывается штраф (неустойка), а во-вторых, взимаются проценты за пользование денежными средствами в порядке, установленном статьей 395 ГК РФ.

Рассматривая подобный вывод суда нижестоящей инстанции Федеральный арбитражный суд Центрального округа пришел к выводу о неверности такого решения. В своем постановлении от 11.09.2010 № А62-963/2010 суд указал на то, что в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в денежных обязательствах, возникших из договоров, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 ГК РФ. В случаях, когда законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени или штраф) при просрочке исполнения денежного обязательства, суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер. Другими словами к покупателю, допустившему просрочку оплаты товара по договору поставки, может быть применен лишь один вид санкций - либо договорная неустойка, либо проценты за пользование денежными средствами. Форма ответственности за неисполнение денежного обязательства должна определяться по выбору кредитора.

## Рассмотрим последствия поставки некачественного товара.

Действующим законодательством предусмотрена норма, призванная защитить покупателя в случае, когда им был приобретен товар, не соответствующий заявленному качеству. Так, согласно пункту 1 статьи 518 ГК РФ покупатель или получатель товара, которому поставлен товар ненадлежащего качества, наделен правом предъявления поставщику требований, предусмотренных статьей 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках товара, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества[[65]](#footnote-65). Однако поставщики зачастую не торопятся оперативно реагировать на такие уведомления, предпочитая не нести дополнительных расходов на замену товара. В этом случае покупателю или получателю товара целесообразно обратиться в суд за защитой своих прав. Как сказано выше, к поставщику могут быть предъявлены требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ. Пункт 2 данной статьи предусматривает, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара, - в частности, обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо появляются вновь после их устранения и других подобных недостатков, покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Рассматривая подобные споры, суды, с учетом правил, закрепленных в статьях 309 и 310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий недопустимы, приходят к мнению о правоте истца (покупателя или получателя товара)[[66]](#footnote-66). Подобная ситуация была рассмотрена Арбитражным судом Удмуртской Республики от 03.06.2010 по делу № А71-1681/2010. Рассмотрев обстоятельства дела, суд пришел к решению о взыскании с ответчика заявленной суммы убытков в связи с поставкой им некачественной продукции. С ним согласился и суд апелляционной инстанции, куда ответчик обжаловал указанное решение (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2010 № 17АП-4910/10)[[67]](#footnote-67).

**3.2 Обзор практики Арбитражного суда Костромской области**

Обратимся к обзору практики Арбитражного суда Костромской области и рассмотрим основания отмены (изменения) судебных актов в апелляционной инстанции[[68]](#footnote-68).

1. Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (п.3 ч.1 ст.270 АПК РФ).

1) Суд пришел к ошибочному выводу о доказанности факта поставки и принятия истцом товаров, поскольку товарные накладные не содержат отметок о подписании их лицом, принявшим груз, не содержат ссылок на истца в качестве грузополучателя, и не позволяют определить марку переданного товара, а соответственно, не могут быть признаны надлежащими доказательствами получения продукции.Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договорам поставки.

Удовлетворяя требования в части, суд исходил из частичного признания ответчиком суммы задолженности, и отсутствия оснований для взыскания оставшейся суммы долга ввиду состоявшегося между сторонами зачета взаимных требований; при этом суд счел доказанным факт получения истцом товара, переданного ему ответчиком по товарным накладным в счет имеющегося у ответчика перед истцом долга.

Не согласившись с выводами суда о наличии оснований для проведения между сторонами зачета, апелляционная инстанция указала, что представленные в подтверждение зачета товарные накладные не содержат отметок о подписании их лицом, принявшим данный товар, ссылок на истца в качестве грузополучателя, содержат указания на ответчика в качестве грузоотправителя, и иное лицо в качестве грузоотправителя и не позволяют идентифицировать (индивидуализировать) переданный товар, а, следовательно, не могут быть признаны надлежащими доказательствами факта поставки истцу продукции в счет имеющейся у ответчика перед истцом задолженности (постановление от 23.07.2010).

2) Отменяя решение суда, и удовлетворяя требования, апелляционная инстанция пришла к выводу о доказанности факта поставки и наличии задолженности по оплате товара, поставленного по товарным накладным, в которых имеются расшифрованные и скрепленные печатями подписи лица, отпустившего товар, а также лица, его принявшего. При этом суд апелляционной инстанции *(*оценив представленные доказательства в совокупности*)* принял во внимание наличие письма, подписанного директором ответчика, которое подтверждает существование задолженности на сумму*.*

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности за товар, поставленный по товарным накладным.

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из недоказанности истцом факта передачи товара уполномоченным представителям ответчика.

Отменяя решение суда, апелляционная инстанция признала представленные истцом товарные накладными надлежащими доказательствами, поскольку в них имеются подписи лица, отпустившего товар, а также расшифрованная и скрепленная штампом организации-ответчика подпись лица, принявшего товар.

Одновременно суд апелляционной инстанции принял во внимание наличие письма, подписанного директором ответчика, подтверждающее существование задолженности на сумму иска, и непредставление ответчиком суду в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо возражений на заявленные требования и доказательств, подтверждающих отсутствие полномочий на получение товара у лиц, его получивших (постановление от 19.08.2010).

2. Нарушение или неправильное применение норма материального права (п.4 ч.1 ст. 270 АПК РФ)

1) Размер установленной судом нестойки, с учетом применения положений ст. 333 ГК РФ, не может быть меньше размера, рассчитанного по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей в спорный период.

Департамент ЖКХ обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки за неисполнение ответчиком обязательств по поставке товара (с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ)

Применив положения ст. 333 ГК РФ, суд частично удовлетворил исковые требования. Приняв во внимание определенный договором высокий процент пени, период имевшей место просрочки исполнения обязательства, суд пришел к выводу, что в данном случае компенсацией результата ненадлежащего неисполнения обязательства следует признать восполнение негативных для истца последствий аналогичных инфляционным потерям, и снизил размер взыскиваемой неустойки до размера, который ниже ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Изменяя судебный акт в части размера взысканной неустойки, апелляционный суд указал, что размер неустойки, установленный судом, не может быть меньше размера, рассчитанного по ставке рефинансирования ЦБ РФ, действующей в спорный период, т.к. уменьшение ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных ситуациях.

Определяя размер неустойки, соответствующей в рассматриваемом случае последствиям нарушения обязательства, апелляционный суд учитывал положения ч. 11 ст. 9 Закона № 94-ФЗ, предусматривающих, что размер неустойки за просрочку исполнения поставщиком обязательства не может быть менее 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ (постановление от 25.11.2010).

3. Нарушение или неправильное применение норма процессуального права (п.4 ч.1 ст. 270 АПК РФ)

1) Общество обратилось в арбитражный суд без соблюдения, предусмотренного соглашением сторон претензионного порядка урегулирования спора, в связи с чем, исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения на основании п. 2 ст. 148 АПК РФ*.*

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по договору поставки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда требования удовлетворены частично.

Отменяя решение суда и оставляя исковое заявление без рассмотрения, апелляционный суд пришел к следующим выводам (постановление от 27.10.2010).

В силу ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если договором предусмотрен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, такой спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

В рассматриваемом деле стороны, указав в договоре поставки на обязанность стороны, получившей претензию, дать ответ в 1-дневный срок, предусмотрели обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

В силу п. 2 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора.

Поскольку доказательств направления претензии ответчику претензии и соблюдения претензионного порядка разрешения спора, истцом в материалы дела представлено не было, исковое заявление подлежало оставлению судом без рассмотрения.

Решения суда первой инстанции иск удовлетворить полностью по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию о взыскании задолженности по договору поставки, истец исковые требования поддержал в полном объеме.

Между Обществом с ограниченной ответственностью (поставщик) и Муниципальным унитарным предприятием (покупатель) заключен договор поставки от 01.08.2010 г. № 122, по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять товары для использования в производственной деятельности. Наименование, ассортимент, количество, цена и срок поставки товара согласовываются сторонами в Спецификации, которая является неотъемлемой частью договора и составляется на основании заявок покупателя. При этом реальное исполнение Спецификации признается ее согласованием поставщиком.

В соответствии с пунктами 5.1, 5.2 договора если иное не согласовано сторонами в Спецификации на товар, то покупатель осуществляет 100% предоплату товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика или указанного им лица, в течение пяти дней после подписания сторонам Спецификации на поставляемую партию товара. При этом датой оплаты считается дата поступления денежных средств на счет поставщика. По соглашению сторон возможны иные формы оплаты и условия расчетов (в том числе отсрочка платежа).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец в адрес ответчика произвел поставку товара, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

В результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате поставленного товара, образовалась задолженность.

В нарушение договорных обязательств ответчик оплату поставленной продукции произвел с нарушением сроков оплаты, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 7.2 договора, с учетом протокола разногласий, за нарушение сроков оплаты продукции, поставщик вправе предъявить покупателю пени в размере ставки рефинансирования Центрального банка РФ за каждый день просрочки оплаты.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителя истца, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик (продавец) обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По правилам статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167, 169, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд вынес решение взыскать с Муниципального унитарного предприятия в пользу Общества с ограниченной ответственностью задолженности, пени, расходы по оплате государственной пошлины, 200 рублей судебных издержек[[69]](#footnote-69).

Решения суда первой инстанции иск удовлетворить частично по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью, обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю, о взыскании задолженности по договору поставки , пени.

Между ООО (поставщик) и ИП (покупатель) заключен договор поставки, в соответствии с которым поставщик обязуется передать в собственность товар покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить товары на условиях договора.

В соответствии с п. 3.1. договора и приложением к договору каждая поставленная партия товара должна быть оплачена Покупателем в течение 14 (четырнадцать) календарных дней с момента отгрузки Товара.

Ответчик обязательство по оплате полученного товара в полном объеме не исполнил, в результате чего образовалась задолженность.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик (продавец) обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По правилам статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В силу ч. 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает факт передачи товара ответчику подтвержденным.

Взыскание неустойки соответствует условиям договора и отвечает положениям статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить установление явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие (Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Суд считает, что сумма заявленной неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом суд исходит из того, что установленный в договоре процент неустойки составляет 0,1% от несвоевременно уплаченной суммы за каждый день просрочки, что значительно превышает учетную ставку банковского процента за спорный период.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств оплаты товара ответчик не представил.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 167, 170, 171, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд вынес решение взыскать с индивидуального предпринимателя, в пользу Общества с ограниченной ответственностью задолженность, пени, расходы по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказать[[70]](#footnote-70).

Решение суда первой инстанции в иске отказать полностью по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью, обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности.

В исковом заявлении истец указывает, что между сторонами существовали договорные отношения по поставке лесопродукции, в настоящее время текст договора утерян, представляя в обоснование заявленного требования копии следующих документов: счета-фактуры, товарной накладной, акта сверки взаиморасчетов.

Ответчик в отзыве на иск возражал против иска, заявив о пропуске срока исковой давности, сообщив, что акт сверки подписан неуполномоченным лицом, как и товарная накладная, представленная истцом в обоснование заявленного требования.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда от 22.04.2010 общество с ограниченной ответственностью, признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 15.04.2010 конкурсным управляющим утвержден Потапов Дмитрий Викторович.

Копия товарной накладной, представленная в обоснование искового требования со стороны грузополучателя ООО подписана лицом, чьи полномочия не подтверждены.

На акте сверки взаиморасчетов ООО с ООО со стороны последнего имеется подпись от главного бухгалтера ООО (без расшифровки и указания даты составления документа).

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало о нарушении своего права.

Статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В случае истечения срока исковой давности принудительная (судебная) защита прав истца независимо от того, имело ли место в действительности нарушение его прав, невозможна. Какие-либо другие доводы в обоснование заявленного искового требования не подлежат рассмотрению судом, поскольку сам факт истечения срока исковой давности с учетом разъяснения, данного в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», служит самостоятельным основанием для отказа в иске.

При данных обстоятельствах требование истца не подлежит удовлетворению.

Поскольку при принятии искового заявления к производству истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 170, 171, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд вынес решение в удовлетворении иска отказать[[71]](#footnote-71).

Таким образом, проведя обзор практики Высшего Арбитражного суда РФ и Арбитражного суда Костромской области, приходим к следующим выводам.

Анализируя Практику Высшего Арбитражного суда, Арбитражного суда Костромской области, количество рассмотренных дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам поставки и вынесенным по ним Постановлений (определений) выросло в 1 квартале 2011 года, в сравнении с 1 кварталом 2009, 2010, 2011 годов[[72]](#footnote-72), при этом, анализируя практику Арбитражного суда Костромской области на примере Общества с ограниченной ответственностью «Высшая лига», прослеживается уменьшение обращений в Арбитражный суд по делам о договорах поставки[[73]](#footnote-73).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе исследования были сделаны следующие выводы.

В настоящее время правовое регулирование договора поставки товаров предоставлено Гражданскому кодексу РФ, деловым обычаям и деловым оборотам, касающихся данного вида договора.

Субъекты договора поставки - это субъекты предпринимательской деятельности. Основными критериями отличия между розничной куплей-продажей и поставкой являются правовой статус покупателя и цель покупки.

Главенствующими нормами в правовом регулировании договора поставки являются положения параграфа 3 главы 30 ГК РФ, однако, как и в розничной купле-продаже, при возникновении вопросов, не урегулированных указанными нормами, применяются правила, содержащиеся в разделе «Общие положения о купле-продаже», а также нормы «Общей части обязательственного права» и «Общие положения о договоре».

По общему правилу приоритет принадлежит специальным нормам.

Важно отметить, каким образом интерпретирует судебная практика момент и способ согласования существенных условий договора. Суды нередко признают согласованными существенные условия даже тогда, когда даже сам текст договора в принципе не содержит их согласования - в тех случаях, когда фактически одна сторона произвела исполнение договора каким-то образом, а вторая приняла данное исполнение при отсутствии возражений. В настоящее время институт существенных условий нельзя назвать сформированным и действующим на должном уровне.

Договор поставки - один из наиболее используемых в хозяйственной деятельности. Кроме того, он часто заключается на длительный срок. Спорные вопросы относительно договора поставки очень разнообразны.

От остальных договоров, регулирующих сферу купли-продажи, договор поставки выгодно отличает целый ряд имеющихся у него особенностей. Прежде всего, именно договор поставки позволяет заключающим его сторонам рассчитывать на стабильные и долгосрочные взаимоотношения, выражающиеся в систематической купле-продаже того или иного товара либо товаров и отсутствии необходимости заключать отдельный договор для каждой очередной сделки.

Поэтому в ГК РФ предусмотрены специальные нормы, позволяющие продуктивно устранить, урегулировать разногласия сторон при заключении договора, согласовать не совпадающие интересы. Однако Гражданский кодекс не способен объяснить все разногласия, возникающие, когда речь заходит о договоре поставки.

Важной, если не главной, предпосылкой вынесения законного и обоснованного судебного постановления является установление фактических обстоятельств дела - определенного круга фактов, с которыми закон связывает правовые последствия. Устанавливаются они посредством доказывания - особой процессуальной деятельности, которую осуществляют лица, участвующие в деле, а также суд.

Дело подлежит рассмотрению и разрешению по существу арбитражным судом только в случаях, когда ко дню его рассмотрения предъявлена претензия и дан совет об отклонении претензии или истек срок, установленный для ответа на претензию, если ответ на нее не дан. При несоблюдении претензионного порядка арбитраж иск к рассмотрению не принимает.

Анализируя Практику Высшего Арбитражного суда, Арбитражного суда Костромской области, количество рассмотренных дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам поставки и вынесенным по ним Постановлений (определений) выросло в 1 квартале 2011 года, в сравнении с 1 кварталом 2009, 2010 годов.

Учитывая, что субъектами договора поставки являются предприниматели, то данные споры подлежат рассмотрению в арбитражных судах или третейских, если имеется третейская оговорка.

Дела этой категории рассмотрены могут быть как единолично судьей, так и коллегиально с участием арбитражных заседателей при наличии ходатайства сторон.

Также, особенностью является то, что при незначительной сумме исковых требований и при отсутствии возражений сторон, дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства.

По результатам обзора и анализа судебной практики арбитражных судов нами предпринята классификация категорий дел, вытекающих из договора поставки.

Так, мы считаем необходимым выделить следующие категории дел:

1)споры, вытекающие из заключения изменения и расторжения договора поставки;

2)взыскание убытков, неустойки (штрафа, пени) за ненадлежащее исполнение договора поставки, в частности, нарушение сроков поставки, поставка товаров ненадлежащего качества, недопоставка, нарушение ассортимента и количества товаров[[74]](#footnote-74).

Договор поставки выделен в ГК не только по предпринимательскому признаку, но и по признаку предмета договора. Большинство норм § 3 гл. 30 ГК сформулировано применительно к движимому имуществу, которое передается от продавца к покупателю не через присоединенную сеть, а обычным способом.

Как следствие, данные положения института поставки не могут применяться к тем предпринимательским договорам купли-продажи, предметом которых является иное имущество, в том числе энергия и недвижимость. В результате создается некий, правовой вакуум для регулирования отдельных видов купли-продажи: унифицированные нормы, отражающие предпринимательскую специфику купли-продажи, и положения, отражающие предпринимательскую специфику в контексте конкретных видов купли-продажи, в ГК отсутствуют, а правила поставки к ним неприменимы, поскольку они «привязаны» к особенностям предмета договора.

Наиболее актуальными вопросами при заключении договора поставки являются проблемы эффективности ответственности за невыполнение условий договора поставки. Условно говоря, в Гражданском кодексе РФ улучшение правового положения покупателя в части средств правовой защиты выразилось в двух направлениях.

Во-первых, предоставляется значительно более широкий набор обычных для законодательства, «классических» мер защиты: так, при нарушении поставщиком (исполнителем) условия договора покупатель вправе расторгнуть договор и потребовать возмещения убытков, в случае нарушения предпринимателем законных сроков удовлетворения требований покупателя закон предусматривает законную штрафную неустойку (пеню).

Во-вторых, законодательство закрепляет два новых подхода, изменяющих традиционную конструкцию договорной ответственности. Это — возможность предъявления покупателем деликтного иска из договорных отношений, то есть здесь закон отходит от традиционного для континентальной системы принципа недопустимости «конкуренции исков».

Очевидно, что все эти меры имеют своей целью стимулировать предпринимателя через установление более жесткой системы мер ответственности к соблюдению законодательных и договорных условий.

Новейшее законодательство отошло от практики установления разветвленной системы законных неустоек, поскольку преимущество имеет договорная неустойка и возможность сторон самостоятельно определить меры, применяемые в случае ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

Думается, что при заключении договора поставки целесообразно предусмотреть порядок и сроки обеспечения покупателя обменным фондом товаров, с учетом сроков замены и других требований. В случае нарушения указанных сроков по вине поставщика последний будет обязан возместить все убытки, вызванные уплатой неустойки и других сумм. Поэтому целесообразно включить, в договор поставки пункты, регламентирующие ответственность поставщика за нарушение обязательств, связанных с заменой товара, а также ответственность покупателя за несоблюдение правил замены, т.е. совершение замены без достаточных оснований. Например, когда замена товара, для которого необходимо обнаружение существенных недостатков, осуществлена при наличии лишь простых недостатков.

Предложения по результатам исследования:

1. Предлагается дополнить ст. 506 ГК РФ пунктом 2 в следующей редакции:

Договор поставки заключается в письменной форме. Несоблюдение формы договора поставки влечет его недействительность

2. Также предлагается дополнить п. 1 ст. 520 ГК РФ абзацем 3, содержащим норму: «К убыткам покупателя могут быть отнесены проценты за кредит на предварительную оплату продукции, исчисляемые со дня неисполнения договора поставки, а также проценты за кредит, взятый на покупку товара, аналогичного непоставленному в случае правомерного отказа покупателя от исполнения прежнего договора поставки».

3. Уведомление поставщика об отказе от принятия товара (п. 3 ст. 511 ГК РФ) и одновременное предъявление требования о возврате суммы предварительной оплаты (п. 3 ст. 487 ГК РФ) следует рассматривать как правомерный односторонний отказ от исполнения обязательств по договору поставки, что необходимо законодательно зафиксировать. П.3 ст.511 ГК РФ следует дополнить предложением: «Неустойка (пени) за недопоставку товара должна начисляться с момента просрочки поставки и до момента получения поставщиком заявления, содержащего названные требования покупателя и расцениваемого как односторонний отказ покупателя от исполнения договора».

Отношения по договору поставки возможны длительные, и взаимовыгодные сотрудничества сторон. В силу тесных взаимосвязанности поставщика и покупателя это партнёрство осуществимо только при условии взаимного доверия и чёткого выполнения обязательств. Приверженность к положениям договора является центральным моментом в обеспечении целостности системы, поэтому от способности обеспечить соблюдение договора зависит успех развития договора поставки в России.

Таким образом, договор поставки в условиях развития рыночных отношений получил очень широкое применение, с данным видом гражданско-правового договора имеет практически каждый субъект предпринимательской деятельности. В условиях современного развития производства товаров и сырья, а также увеличения интенсивности и объема процесса обмена этими материальными благами было бы немыслимо предположить существование гражданско-правовой действительности без договора поставки.
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**Приложение 1**

**Количество дел рассмотренных Арбитражными судами РФ в 1 полугодии 2010 – 1 полугодии 2011 годов[[75]](#footnote-75).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1 п/г****2010 г.** | **1 п/г****2011 г.** | **Увеличение****(уменьшение)** |
|  |  % |
| Всего рассмотрено дел | 61 | 733 | 672 | 1201% |
| Решение суда первой инстанции искУдовлетворить полностью или частично | 5 | 100 | 95 | 2000% |
| Постановление суда кассационной инстанцииоставить решение суда 1 инст. без изменения | 40 | 280 | 240 | 700% |
| Отказ в передаче дела в президиум ВАС РФ для пересмотра с/а в порядке надзора | 9 | 350 | 341 | 3888% |

**Приложение 2**

**Количество дел, рассмотренных Арбитражными судами РФ в 1 полугодии 2009 – 1 полугодии 2010 – 1 полугодии 2011 годов[[76]](#footnote-76).**
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