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**Введение**

Демократические преобразования общественного устройства, происходящие в Российской Федерации с неизбежностью вызывают глубокие изменения в её правовой системе. Наиболее значимым направлением в этой области преобразований стала судебная реформа, включающая в себя реформу уголовно-процессуального законодательства и судебной системы России. Одним из важнейших направлений судебной реформы является возвращение в Россию суда с участием присяжных заседателей.

Специфика деятельности суда присяжных заключается в том, что коллегия присяжных заседателей самостоятельно разрешает главный вопрос правосудия - вопрос о виновности (или невиновности) подсудимого. Она обусловливает деление судебного разбирательства на два этапа. В рамках первого этапа судебного разбирательства присяжные заседатели принимают решения по вопросам, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, совершил ли это деяние подсудимый и виновен ли (или невиновен) подсудимый в совершении этого деяния (п.п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 303 УПК России).

Важными характеристиками первого этапа судебного разбирательства в суде присяжных являются два обстоятельства. Во-первых, этот этап получил достаточно детализированную правовую регламентацию (ст.ст. 435-456 УПК). Во-вторых, рассматриваемому этапу посвящены многочисленные труды правоведов XIX - начала ХХ века и современных российских специалистов в области уголовно-процессуального права. В частности, проблемами этого этапа судебного разбирательства занимались Н. Буцковский, В. Вальберг, Л.Е. Владимиров, А.К. Вульферт, Гуэ-Глунек, В.Ф. Дейтрих, Г.А. Джаншиев, Ю. Глазер, М.В. Духовской, В.Р. Завадский, А.Ф. Кони, К. Миттермайер, В.К. Случевский, В.Д. Спасович, И.Я. Файницкий, С. Хрулев, А.Г. Чайковский и другие. Среди современных трудов выделяются работы Л.Б. Алексеевой, С.Е. Вицина, В. Вовскресенского, С. Добровольской, Э.Ф. Куцовой, М.В. Немытиной, С.А. Пашина и других авторов.

Криминологами доказана социальная природа преступности. Еще в 1831г. бельгийский социолог-позитивист, иностранный член-корреспондент Петербургской академии наук Кетле Ламбер Адольф Жак писал, что «общество подготовляет преступление, а преступник есть только орудие». Из этого следует, что объектом профилактического воздействия должны стать основные, наиболее значимые в социальном отношении сферы жизнедеятельности несовершеннолетних. Именно на них необходимо сосредоточить основные усилия разработчиков политики - государства в целом и предупреждения в частности. Можно выделить несколько сфер такой жизнедеятельности: родительская семья, учеба, досуг, трудоустройство, трудовая занятость, здоровье, поведение в криминальных ситуациях и, может быть, следует выделить как самостоятельную сферу - формирование у несовершеннолетних жизненных, нравственных, трудовых и иных базовых ценностных ориентаций.

Человечество, вступив в XXI век, особо озабочено решением проблем правовой и социальной защиты подрастающего поколения, поиском подходов, стратегий противодействий беспризорности, наркомании и преступности среди несовершеннолетних. Проблемы эти актуальны для всего мирового сообщества, ищущего гуманно-нормативные меры по воздействию и профилактике преступности и воздействию на правонарушителей. В то же время регулирование состояния преступности несовершеннолетних и борьба с ней остается проблемой и для России. Несовершеннолетний обвиняемый, его представители вправе подать ходатайство о рассмотрении уголовного дела судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей. Возникает множество спорных точек зрения, основная – вправе ли неквалифицированный суд (суд присяжных) решать вопрос о виновности несовершеннолетнего.

За последние сто лет различные системы ювенальной юстиции получили развитие практически во всем мире. В России также дискутируется необходимость создания специализированного «детского» суда, началась реальная переоценка существующей судебной системы и сложившейся практики реагирования государства на правонарушения несовершеннолетних. Все выше изложенное говорит об актуальности выбранной темы.

Целью выпускной квалификационной работы стали процессуальные и тактические основы судебного разбирательства дел несовершеннолетних судом присяжных.

Для достижения поставленной цели были выделены следующие задачи:

возрастные и нравственно-психологические особенности несовершеннолетних правонарушителей и необходимость учета данных особенностей при рассмотрении уголовных дел судом присяжных;

особенности разбирательства уголовного дела в отношении несовершеннолетнего судом присяжных;

особенности ведения судебного следствия по делам несовершеннолетних судом присяжных;

вопросы совершенствования рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетних судом присяжных.

Эмпирическую базу работы составляют материалы обобщенной судебной практики г. Уфы. По специально разработанной при помощи кафедры Криминологии и судебных экспертиз анкете были проанализированы материалы 50 уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, рассмотренных мировыми судьями Кировского района г. Уфы в 2004-2008 годах.

Рассмотрению проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних и формирования ювенальной юстиции посвящены работы таких ученых, как профессоров Л.Л. Каневского, Э Мельниковой, Р.С. Хисматуллина, Г. Ветровой, Р. Максудова, Г.И. Забрянского и других.

В свете проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних при рассмотрении судом присяжных дел о преступлениях подростков, возникает немало проблем, требующих своего теоретического осмысления и практического разрешения.

**Глава 1. Возрастные и нравственно-психологические особенности несовершеннолетних правонарушителей и необходимость учета данных особенностей при рассмотрении уголовных дел судом присяжных**

Преступность несовершеннолетних связана с возрастными границами, закрепленными в законе. Особенности преступности несовершеннолетних проявляются в уровне, структуре, динамике, факторах и мотивации при совершении преступлений.

В январе - декабре 2008 года зарегистрировано 3209,9 тыс. преступлений, или на 10,4% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 5 субъектах Российской Федерации, снижение - в 78 субъектах, каждое пятнадцатое (6,8%) - несовершеннолетними или при их соучастии.

В январе - марте 2009 года зарегистрировано 790 тыс. преступлений, или на 6,9% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 21 субъектах Российской Федерации, снижение - в 62 субъекте, каждое девятнадцатое (5,3%) - несовершеннолетними или при их соучастии.

Анализируя показатели официальной статистики, можно заметить снижение числа преступлений, совершенных несовершеннолетними. Колебания уровня преступности среди несовершеннолетних в различных регионах нашей страны и в разные периоды объясняются сложностью этого социального явления, воздействием многих факторов на условия жизни и воспитания подрастающего поколения. Сейчас прирост преступности среди подростков значительно опережает рост подростково-юношеской популяции: преступность среди несовершеннолетних за 10 лет выросла приблизительно в два раза. А подростковое население уменьшилось на 15-20%. Это по данным нашей несовершенной и щадящей статистики. Фактически же получить точные данные трудно, поскольку в подростковой преступности высок уровень латентности, когда преступление совершено, но правоохранительным органам об этом неизвестно. Например, не все жертвы изнасилований, рэкета, карманных и квартирных краж, мошенничества заявляют о совершенном на них факте преступного посягательства. Причины разные, зависящие от характера совершенного преступления, так, при изнасилованиях действует ложный стыд; нежелание обнародовать о себе компрометирующие сведения; угрозы со стороны насильников; выплата родителями насильников родителям пострадавших “откупных”; чувство неловкости, испытываемое девушкой перед следователем (большинство из которых мужчины) и т.п. При рэкете, карманных кражах, мошенничестве действуют другие причины. Очень часто - это неверие в возможности милиции изловить и привлечь к уголовной ответственности преступников; выбор наименьшего зла (“по следствию и судам затаскают”), самообвинение (“сам мол виновен, что обманули”) и т.п. Даже не о всех квартирных кражах пострадавшие заявляют, особенно те, кому есть что-то из своих неправедных доходов скрывать.

Одной из постоянных характеристик преступности несовершеннолетних является групповой характер совершения преступлений. Доля групповых преступлений в преступности несовершеннолетних в 2-5 раз выше, чем аналогичный показатель преступности взрослых, и составляет примерно 70 %. Известно, что истоки формирования криминогенных и криминальных групп несовершеннолетних находятся в семейном неблагополучии подростков, их неудовлетворительном положении в первичном учебном коллективе (классе, учебной группе), в нарушении принципа социальной справедливости в отношении отдельных учащихся, заформализованности работы с ними. Все это они стремятся компенсировать свободой “на улицах”, в среде таких же отвергнутых и непонятых.

Именно потребность в общении (у подростков она особенно обострена), потребность в самоутверждении, в реализации своих возможностей и способностей, в признании окружающих, поиск психологической и физической защиты от необоснованных притязаний окружающих, заставляет их объединяться в группы. Это связано с их психофизиологическими и социально-групповыми особенностями.

Сегодня в среднем по стране каждое десятое преступление совершается подростком (в 92 % случаев юношей). По некоторым регионам - каждое четвертое. Отсюда наибольшая вероятность рецидива: чем раньше встанет человек на этот путь, тем быстрее достигает уровня особо опасного рецидивиста. Это - закономерность. Поэтому за последние 15 лет средний возраст особо опасного рецидивиста снизился на 4-5 лет (с 28-30 лет до 23-25 лет). Рецидивист опасен не только и не столько потенциальной возможностью совершения им нового преступления, сколько возможностью приобщения неустойчивых подростков к преступному образу жизни. Он в одиночку не действует, а организует преступные группы, втягивая в них новичков, порождает первичную преступность. Рецидивист становится учителем и наставником подростков в сфере преступной деятельности. Молодой рецидивист опасен и тем, что по возрасту (23-25 лет) он недалеко “ушел” от подростков и поэтому, как личность, он психологически им интересен. Значит, чем больше несовершеннолетних становится на путь преступлений, тем больше опасность эскалации преступности, т.е. ее самопорождения, саморазвития по присущим ей законам.

Исследования, проведенные в ряде городов России, свидетельствуют, что подростки придают большое значение «тусовочным» встречам. Около 60% из числа обследованных, ежедневно проводят свободное время в «тусовках». В последние годы «тусовки» переродились в своеобразные «клубы по криминальным интересам», в школы по повышению «криминального мастерства». Так, карманники «тусуются» в одном месте, рэкетиры - в другом, мошенники - в третьем, грабители - в четвертом и т.п. Если раньше для «тусовок» выбирались тайные места (подвалы, чердаки, подъезды, отдельные нежилые строения и т.п.), мало знакомые взрослым и милиции, то теперь подростки «тусуются» порой на глазах у всех (на дискотеках, кафе, барах, ресторанах), оставив подземелья и чердаки для бомжей. Состав «тусовочников» очень показателен. Каждый третий посетитель “тусовки” не имеет отца или не живет с семьей, у каждого десятого нет матери. Каждый третий состоит на учете в отделе профилактики преступности несовершеннолетних (ОППН). Личное дело каждого пятого разбиралось на комиссии по делам несовершеннолетних. По результатам опроса большинство “тусовочников” употребляло алкоголь, многие пробовали токсические и наркотические вещества. Наиболее значимы для посетителей “тусовок” такие ценности, как деньги, секс, “тачка” (машина), “красивая жизнь” (посещение ресторанов, отдых за границей). Больше всего их привлекают такие виды деятельности, как коммерция, рэкет, работа в охранных структурах. Из всего этого можно сделать вывод, что “тусовка” играет большую роль в психологической подготовке подростков к криминальному образу жизни: она становится копилкой криминального опыта.

Особая связь групповой преступности несовершеннолетних с алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией. Алкогольные эксцессы несовершеннолетних - это способы “взрослого” самоутверждения, проведения досуга, свободного общения. Едва ли можно встретить случаи, когда подростки употребляли алкоголь в одиночку. Им обязательно нужны зрители, аудитория. Действия перед ней и составляют суть группового алкогольного эксцесса. Свыше 40% всех насильственных преступлений, актов вандализма и хулиганства, особенно в ночное время суток, совершается несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения. Как показывают исследования и практика, только 25-35% преступлений совершается совершеннолетними, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Свыше 35% корыстных преступлений совершается несовершеннолетними в трезвом состоянии, но для добычи средств на приобретение алкоголя. Систематическое раннее употребление алкоголя ведет к интенсивному (ударному) развитию алкогольной болезни, сопровождающейся деградацией личности подростка. Изучение историй болезней лиц, находившихся на излечении в лечебно-трудовых профилакториях, показало, что у тех, кто начал употреблять алкоголь подростками, алкогольная болезнь развивается в 2,5-3 раза быстрее, нежели лиц, начавших употреблять алкоголь, будучи уже совершеннолетними. Деморализованные систематическим употреблением алкоголя подростки систематически совершают мелкие кражи, подвизаются в качестве грузчиков в ларьках, коммерческих палатках, супермаркетах, попрошайничают, группируясь (“кучкуясь”) в асоциальные и криминальные группы. Алкогольным эстетам свойственно вовлекать в пьянство девушек, их спаивание, организация притонов, совершение актов изнасилований.

За последнее время среди криминальной молодежи возникло новое, прямо противоположное отношение к алкоголю - своеобразный сухой закон. Возник он под влиянием определенных мафиозных структур, вербующих из среды наиболее физически развитых подростков себе телохранителей, подручных для расправы с непокорными, сборщиков “дани” (рэкетиров) и т.п.

Распространены среди групп несовершеннолетних правонарушителей, в целях одурманивания себя, разные виды токсикомании - сознательное самоотравление, а значит, и самоуничтожение. Обычно подростки вдыхают сильнодействующие спиртосодержащие вещества - краски, различные аэрозоли; употребляют парфюмерную продукцию; заглатывают в больших количествах медикаментозные препараты, вызывающие состояния близкие к наркотическим; вводят в вены разные смеси; употребляют препараты бытовой химии; производственные эмульсии и красители, различные экстракты растительных веществ.

Мотивы употребления алкоголя, наркотиков и токсических веществ различны. Основные из них: потребление из любопытства; бравада своей смелостью; стремление самоутвердиться в среде себе подобных; групповая сопричастность (“за компанию”); желание получить “кайф”; желание развлечь себя; желание уйти от реальных жизненных проблем в мир галлюцинаций; снять психологический барьер перед совершением других форм асоциального и криминального поведения (перед занятием групповым сексом, совершением преступления и т.п.).

Криминальная субкультура, как и любая культура по своей сущности агрессивна. Она вторгается в культуру официальную, взламывая ее ценности и нормы, насаждая в ней свои правила и атрибутику. Известно, что носителем является язык. Возьмем наш “великий и могучий русский язык”. На сегодняшний день он оказался пронизан терминологией уголовного жаргона, на котором охотно говорят как подростки, так и депутаты государственной думы. А ведь утрата чистоты национального языка - серьезный симптом нарастания процесса криминализации общества. Эта криминализация в первую очередь затрагивает подрастающее поколение, как наиболее активную в криминальном отношении часть общества и наиболее чуткую по своим возрастным особенностям к языковым инновациям.

Носителями криминальной субкультуры являются - рецидивисты. Они аккумулируют, пройдя через тюрьмы и колонии, устойчивый преступный опыт, “воровские законы и понятия”, а затем передают его подрастающему поколению.

Основу криминальной субкультуры составляют чуждые гражданскому обществу ценности, традиции, различные ритуалы объединившихся в группы молодых преступников. Ее социальный вред заключается в том, что она уродливо социализирует личность подростка, стимулирует перерастание возрастной оппозиции в криминальную, именно поэтому и является механизмом “воспроизводства” преступности в молодежной среде. Криминальная субкультура отличается от обычной подростково-юношеской субкультуры криминальным содержанием норм, регулирующих взаимоотношения и поведение членов группы между собой и с посторонними для группы лицами (с “чужими”, милицией, общественностью, взрослыми, женщинами и т.п.). Она прямо, непосредственно и жестко регулирует образ жизни и криминальной деятельности, внося определенный порядок. В ней прослеживается резко выраженная враждебность по отношению к общепринятым нормам и ее криминальное содержание; внутренняя связь с уголовными традициями; скрытность от непосвященных; наличие целого набора (системы) строго регламентированных в групповом сознании атрибутов.

Криминальной субкультуре несовершеннолетних присущи следующие особенности:

попрание прав личности, выражающиеся в агрессивном, жестоком и циничном отношении к “чужим”, слабым и беззащитным;

отсутствие чувства сострадания к людям, в том числе и к “своим”;

нечестность и двуличие к “чужим”;

паразитизм, эксплуатация “низов”, глумление над ними;

обесценивание результатов человеческого труда, выражающееся в вандализме;

неуважение прав собеседников, выражающееся в кражах и хищениях;

поощрение циничного отношения к женщине и половой распущенности;

поощрение низменных инстинктов и любых форм асоциального поведения.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что некоторыми подростками совершаются преступления под воздействием деятельности различных религиозных сект. В России сегодня несколько десятков крупных сект, и почти каждый четвертый, состоящий в них – несовершеннолетний.

В судебной практике нередки также случаи, когда в неполных семьях патологическая, эгоистическая материнская любовь к своему единственному сыну является причиной не только нервных срывов и неадекватного поведения 16-17 летних юношей, но и совершения ими преступлений. Психологи утверждают, что под влиянием эгоистической любви матери, у подростков выстраивается неадекватная система ценностей, и как следствие, «маменькины сыночки» иногда совершают жестокие преступления: просто они не представляют других людей как самостоятельную ценность.

Ложная оценка подростком себя и своих возможностей, неумений взглянуть на свои действия со стороны, отсутствие склонности к самоанализу, - все это должно быть учтено и принято во внимание при судебном рассмотрении дел несовершеннолетних с целью психологической коррекции личности. А поведение несовершеннолетнего подсудимого, как известно, во многом предопределяется психологическими качествами подростка – это мировоззрение, собственная оценка совершенного правонарушения.

В современных условиях эффективность судебного рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних во многом зависит от знания нравственно-психологических и возрастных особенностей несовершеннолетнего подсудимого и верного морально-этического воздействия на подростка.

В своем интервью Р. Нургалиев делает прогноз, что в условиях экономической нестабильности будут иметь тенденцию к росту уличная преступность, которая неразрывно связана с молодежной средой. В целях защиты детей и подростков в 77 субъектах Российской Федерации почти 6 тысяч школьных инспекторов ведут правовую разъяснительную работу среди подростков, выявляют и пресекают распространение наркотиков, порнографии, предотвращают кражи и драки. Профилактика домашнего насилия, семейного пьянства, защита детей от побоев и издевательств родителей входят сегодня в обязанности семейных инспекторов. Этот новый институт апробируется в Ставропольском крае, Кемеровской, Мурманской, Ростовской и Сахалинской областях. Серьезная работа ведется и правительственной комиссией по делам несовершеннолетних. Осуществляется мониторинг и изучение проводимой на местах работы по социально-экономической адаптации и оказанию помощи детям и подросткам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Все эти методики дают результаты: за прошлый год на 16,5% снизилось количество преступлений, совершенных несовершеннолетними. Почти на 12% сократилось число несовершеннолетних, совершивших правонарушение в состоянии алкогольного опьянения, и на 15,4% - ранее нарушивших закон. Значительно снизилось число тяжких преступлений в подростковой среде - убийств, грабежей, разбойных нападений.

Следовательно, около 8 % всех уголовных дел, рассматриваемых в суде, составляют дела в отношении несовершеннолетних. Поэтому судьи должны уделять повышенное внимание к рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Суд является субъектом, функционально специализированным для борьбы с преступлениями и иными правонарушениями, проведения профилактической работы с населением, в том числе и несовершеннолетнего населения региона. Суд, рассматривая конкретные уголовные дела и проводя профилактические мероприятия, выполняет существенную работу по предупреждению преступлений среди несовершеннолетних. Применяя меры уголовного наказания по отношению к несовершеннолетнему, суд не только восстанавливает справедливость и предупреждает повторные преступления. Главная цель наказания несовершеннолетних - исправление и ресоциализация.

Судебное рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних – это процесс, не только разрушающий систему ложных нравственных ценностей, но и процесс, прежде всего созидающий, формирующий. По мнению профессора Л.Л. Каневского, в подростковом возрасте развивается потребность в самовоспитании, которое направлено на развитие отдельных положительных качеств, преодоление недостатков… В отдельных случаях из-за отсутствия правильного и всестороннего представления о нравственных категориях и понятиях подростки ошибочно оценивают события и поведение людей. Не случайно, некоторые несовершеннолетние подражают и пытаются походить на нравственно отрицательных лиц.

Подростковый возраст рассматривается психологами как этап развития личности. Ведущей деятельностью этого этапа становится особая форма познавательной деятельности, активно сочетаемая с общественно полезным, в том числе и особенно производительным трудом. Это важно как для выбора подростком профессии, так и для выработки ценностных ориентаций. Поскольку отсутствие общественно полезной деятельности является одной из основных причин формирования ложных нравственных ценностей, суд должен иметь в виду, что одного лишь наказания подростка и словесного воздействия на него недостаточно для нравственной переориентации личности. Одним из главных вопросов перевоспитания несовершеннолетнего правонарушителя должен стать вопрос о его трудоустройстве. Поэтому при постановлении приговора и назначении наказания не связанного с лишением свободы, в целях исправления и перевоспитания осужденного суд должен решить вопрос о приобщении подростка к общественно полезной деятельности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, неоднократно подчеркивал необходимость повышенного внимания к своевременному и качественному рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних. Судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений. Судам необходимо повысить воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию; по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетними; не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и подразделений по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, учебных заведений и общественных организаций; выносить частные определения с указанием конкретных обстоятельств, способствовавших совершению преступления подростком, и лиц, по вине которых оно стало возможным.

Нужно учитывать, что несовершеннолетний подсудимый является участником серьезных психологических отношений, которые возникают между ним и судьей, прокурором, защитником, задающими ему вопросы и воздействующие на него. Совокупность данных психологических общений рассеивает внимание подростка. Несовершеннолетний подсудимый должен сознательно анализировать свои действия, чтобы главное внимание его было сосредоточено на оценке произошедшего.

Судебное рассмотрение должно стать началом процесса психологической и нравственной коррекции личности.

**Глава 2. Особенности разбирательства уголовного дела в отношении несовершеннолетнего судом присяжных**

Преступность вообще и преступность несовершеннолетних в частности связана как с общесоциальными проблемами, так и с проблемами формирования личности, носящими глубоко индивидуальный характер.

Основные социальные причины подростковой преступности связаны, прежде всего, с теми экономическими, политическими и культурными преобразованиями, которые происходят в нашей стране и оказывают далеко не самое благоприятное воздействие как на взрослых, так и на подрастающее поколение. Спонтанное развитие рыночных отношений, приведшее к резкому материальному расслоению людей и увеличению числа малообеспеченных семей; крушение идеалов и взглядов, которые долгие годы составляли духовно-нравственную основу нашего общества; снижение престижа общеобразовательного обучения; разрушение материально-технической базы бесплатных культурно-воспитательных учреждений, предназначенных для развития творческих способностей детей; широкая пропаганда в средствах массовой информации псевдокультуры, сексуальной разнузданности, жестокости и насилия; постепенное отчуждение от первичных социально позитивных групп (семья, учебная группа и т.д.), в конечном счете обусловливают различного рода нарушения в области формирования здоровой социальной личности несовершеннолетнего.

В связи с этим, своевременным является принятие на федеральном уровне ряда нормативных актов профилактического характера, среди которых следует выделить Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Согласно указанному закону, основными задачами деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних являются: предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, а также выявление и устранение причин и условий, способствующих этому; обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних; социально-педагогическая реабилитация несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении; выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий.

Для этого у нас существуют такие государственные структуры, как комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; органы управления образованием и образовательные учреждения; органы опеки и попечительства; подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел; специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, органов управления социальной защитой населения (социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних; социальные приюты для детей; центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей) и др.

Динамика преступности несовершеннолетних на данном этапе такова, что необходимо решительное комплексное подключение всех механизмов как правового, так и социально-экономического обеспечения профилактической системы в целом. Роль суда в предупреждении преступности несовершеннолетних и рецидива значительна.

Официальное признание специализированные суды по делам несовершеннолетних в России получили в 1910 г., когда в Петербурге была создана автономная судебная система по делам несовершеннолетних, которая действовала вместе с системой попечительского надзора. Важный принцип существовавшего суда заключался в процедуре, когда каждое дело, прежде чем оно попадало на рассмотрение судьи, проходило через попечителя, который собирал по нему необходимые сведения, посещал несовершеннолетнего дома, знакомился с обстановкой его жизни, выяснял условия, способствовавшие совершению им проступка, беседовал с лицами, которые могли бы помочь исправлению подростка. Попечитель присутствовал на судебном разбирательстве и излагал судье полученные о несовершеннолетнем сведения. После приговора подросток находился под ответственным присмотром. Попечитель наблюдал за его поведением, помогал в разрешении социальных вопросов, беседовал, выдавал книги для чтения. При этом попечитель вел попечительскую книгу, в которую записывал свои наблюдения и выводы о поведении подростка. Еженедельно все попечители собирались на совещании у судьи, где обсуждались методы надзора и попечения, разбирались трудные случаи.

Советская система предупреждения не содержала в своей структуре специальных судов для подростков, в тоже время ее вклад бесценен.

В настоящее время проблема предупреждения подростковой преступности остается одним из важнейших направлений правовой политики нашего государства. Это обусловлено тем, что уровень криминализации подрастающего поколения достаточно высок и устойчив.

Введение института присяжных заседателей в Российской Федерации началось с принятием 16 июля 1993 г. Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях". При этом его введение на всей территории Российской Федерации шло поэтапно.

Принцип участия граждан в осуществлении правосудия определен ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации, где указано, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия. Данное положение конкретизируется в Законе о судебной системе, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, в соответствии с которыми граждане Российской Федерации могут участвовать в судебных процессах в качестве присяжных. Также данное право закреплено в п. 4 ст. 123 Конституции Российской Федерации, где сказано, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

В 2001 вступил в силу ныне действующий УПК – началось повсеместное возрождение суда присяжных, в 2004 был принят федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В структуре УПК Российской Федерации имеется специальный раздел XI, в который включена самостоятельная глава 42, содержащая совокупность норм об особенностях производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Производство в отношении несовершеннолетних осуществляется в соответствии с нормами раздела XVI главы 50 УПК России.

Особенности судопроизводства судом с участием присяжных заседателей присяжных образуют свою достаточно стройную систему отличительных признаков, характеризующих в целом институт суда присяжных.

Традиционные контрольно-подготовительные действия суда на этапе предварительного слушания, проводимого для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, позволяют обеспечить не только решение задач следующего этапа процесса, но и являются формой судебного контроля за законностью и результатами досудебной стадии производства. В связи с этим непосредственной задачей суда на данном этапе является предварительная оценка:

- законности предшествующего производства по делу, обеспечивающего соблюдение основных прав, свобод и законных интересов участников процесса;

- обоснованности направления данного дела в суд с целью разрешения вопроса о виновности обвиняемого несовершеннолетнего в инкриминируемых ему преступлениях;

- законности и обоснованности ходатайств сторон, связанных с надлежащим обеспечением их прав и законных интересов при разбирательстве дела по существу.

Такой контроль призван гарантировать интересы личности несовершеннолетнего и правосудия в уголовном процессе.

В период предварительного слушания решается вопрос о наличии оснований для рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и проводятся одновременно организационно-подготовительные действия для проведения судебного разбирательства.

Контроль в предварительном слушании носит специфический и более углубленный характер, ибо здесь окончательно решается вопрос о том, какой формой судопроизводства будут защищены и восстановлены права и законные интересы лиц, участвующих в уголовном процессе, какие доказательства впоследствии будут предметом исследования присяжных заседателей. Особенности восприятия присяжными заседателями всего происходящего в суде требуют предварительного исключения из дела доказательств, собранных с нарушением закона, поэтому предварительное слушание, проводимое для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, становится преградой на пути использования тех доказательств, которые добыты с нарушением закона.

Поскольку возможность рассмотрения уголовного дела данной формой судопроизводства законодатель связывает исключительно с выбором самого обвиняемого, то при предъявлении лицу обвинения в совершении преступления, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК, это лицо наделяется правом заявить по окончании предварительного следствия ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. На основе этого следователь при ознакомлении обвиняемого со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия обязан разъяснить обвиняемому не только право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, если оно ему подсудно, но и особенности этой формы судопроизводства. Разъяснение обвиняемому этого права и его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него обязательно скрепляется подписью обвиняемого в протоколе ознакомления с материалами дела (ч. 2 ст. 218 УПК).

Ходатайство может быть заявлено как после ознакомления обвиняемого с материалами дела на предварительном следствии, так и до назначения судебного заседания, т.е. непосредственно на предварительном слушании. Такое ходатайство, как надо заметить, является важнейшим условием подсудности дел суду с участием присяжных заседателей. Подготовка к судебному заседанию с участием присяжных заседателей даже тогда, когда только один из обвиняемых заявил об этом ходатайство, проводится в форме предварительного слушания в общем порядке с соблюдением требований главы 34 УПК.

Если в уголовном деле участвуют несколько обвиняемых и хотя бы один из них заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, то такое дело полностью рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Но если кто-либо из обвиняемых возразит против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, то следователь в предварительном следствии должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении таких обвиняемых в отдельное производство. Такое дело будет рассматриваться в обычном порядке.

Согласно ч. 5 ст. 217 УПК при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении лиц, которые не ходатайствовали о такой форме судопроизводства, дело тем не менее рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Если один из обвиняемых откажется от рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей, то такой отказ не принимается и данное лицо должно будет принять указанную форму судопроизводства. Справедливо на этот счет отмечает И.Н. Алексеев, что желание одного из обвиняемых предстать перед судом с участием присяжных может оказаться обязательным и для всех остальных обвиняемых, даже в том случае, если они такого желания не изъявили или возражают против этого. Тем самым их конституционное право при этой ситуации оказывается ущемленным.

Развивая эту мысль, учитывая специфику предварительного слушания, проводимого для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, остановимся на ситуации, когда один из обвиняемых отказывается на предварительном слушании от ранее заявленного им ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Судья рассмотреть этот вопрос не вправе. Статья 237 УПК предусматривает возможность возвращения дела прокурору только для соединения, но отнюдь не для выделения уголовного дела. Поэтому полагаем необходимым дополнить ч. 1 ст. 237 УПК "Возвращение уголовного дела прокурору" еще одним основанием. В связи с этим в ч. 1 ст. 237 УПК предлагаем включить п. 6 следующего содержания: "6) имеются предусмотренные статьей 154 настоящего Кодекса основания для выделения уголовного дела".

Соответственно, появляется потребность в дополнении ч. 1 ст. 154 "Выделение уголовного дела" отдельным пунктом следующего содержания: "4) одного или нескольких лиц, в случае их отказа на предварительном слушании от своего ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, заявленного по окончании предварительного следствия".

Следующим, заслуживающим внимания вопросом, по нашему мнению, является возможное появление противоречий интересов потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика с интересами обвиняемого. Обвиняемому закон дает право выбора порядка производства по делу путем заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Что же касается потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, то законодатель неоправданно обделил их вниманием, лишив этих участников подобного выбора.

Действующий закон оставляет этих субъектов процесса в полном неведении о том, какую форму судопроизводства избрал обвиняемый вплоть до оповещения их о дне проведения предварительного слушания. Закон не обязывает следователя разъяснять потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику о праве обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, равно как и извещать их об этом. В то же время согласно ч. 2 ст. 216 УПК ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела проводится в порядке, предусмотренном ст. ст. 217, 218 УПК. Поскольку ч. 5 ст. 217 УПК предусматривает обязанность следователя разъяснять обвиняемому право ходатайствовать о проведении предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то полагаем, что, исходя из принципа состязательности, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик должны быть уведомлены о праве обвиняемого выбора формы судопроизводства.

Кроме того, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик должны быть также не только оповещены о выбранном подсудимым порядке производства по делу, но и им должны разъясняться особенности рассмотрения уголовного дела и, соответственно, их права при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем дополнить ст. 216 УПК "Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела" ч. 3 следующего содержания: "Следователь уведомляет потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о праве обвиняемого на заявление им ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных пунктом 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, и разъясняет им особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и их права в судебном разбирательстве".

Целесообразным считаем также изменить редакцию ч. 2 ст. 218 УПК следующим образом: "В протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса, и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него, а также запись о разъяснении потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям права обвиняемого, предусмотренные частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса".

Представляется также, что было бы рациональным указывать в постановлении о назначении предварительного слушания, которое в обязательном порядке следует направлять сторонам обвинения и защиты, не только формальное юридическое основание для его назначения (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК России), но и привести обоснование такого решения, а также его мотивировку (ч. 4 ст. 7 УПК России).

Сегодня этап предварительного слушания органично вписался в единую систему контрольно-проверочной деятельности суда не только по делам, подлежащим рассмотрению коллегией присяжных заседателей, но и во всю систему судебного контроля, характерную для российского уголовного судопроизводства в целом. Судебный контроль на этапе предварительного слушания выступает процессуальной гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина и заключается в самостоятельном исследовании судом обстоятельств дела по определенному кругу вопросов, которое призвано обеспечить дальнейшее беспрепятственное рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Таким образом, суду на предварительном слушании, проводимом для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, необходимо:

- предоставить лицу, заявившему ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, возможность реализовать свой выбор;

- не допустить до рассмотрения присяжных заседателей поверхностно расследованные уголовные дела;

- устранить препятствия в целях законного и обоснованного рассмотрения дела.

Современное российское уголовное судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних в целом отвечает современным международно-правовым требованиям, сформулированным в Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., в Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинских правилах») от 29 ноября 1985 г., в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, от 9 декабря 1988 г., в других международных актах, а также в Конституции России и иных национальных законах.

В соответствии с международными обязательствами российская система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на них были всегда соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами правонарушения, а также содействовали их перевоспитанию.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает особый порядок уголовного судопроизводства по делам лиц, которые к моменту совершения преступления не достигли возраста 18 лет.

Особые процессуальные правила производства по делам о преступлениях несовершеннолетних установлены законом с учетом возрастных, психофизических, социально-психологических и иных свойств и состояний лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. Эти правила включают надежные гарантии и механизмы всестороннего исследования обстоятельств преступления и усиленной охраны прав и законных интересов несовершеннолетних.

Международные стандарты и правила призваны содействовать повышению воспитательного и предупредительного значения предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Они: а) нацеливают на то, чтобы любое дело в отношении несовершеннолетнего с самого начала велось быстро, беспристрастно и без каких-либо задержек; б) предусматривают возможность прекращения уголовного преследования без судебного рассмотрения, с тем чтобы ограничить негативные последствия судебного разбирательства и приговора (предание огласке содеянного, судимость и др.); в) обязывают проводить судебное разбирательство таким образом, чтобы оно отвечало интересам несовершеннолетнего и обеспечивало ему возможность участвовать в нем и свободно излагать свои показания; г) требуют, чтобы должностные лица, ведущие производство по этим делам, обладали соответствующей квалификацией; д) предписывают уважать право несовершеннолетнего на конфиденциальность, чтобы избежать причинения вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации; е) рекомендуют последовательно проводить принцип соразмерности (минимальной достаточности) при выборе мер воздействия в отношении несовершеннолетнего, учитывая тяжесть, мотивы и причины деяния, а также особенности личности подростка и другие обстоятельства дела.

Требования, содержащиеся в статьях 420 - 432 УПК России дополняют положения статей, относящихся к общему порядку производства по всем уголовным делам, а в совокупности с ними образуют особый порядок судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних, создают режим усиленной охраны их прав в уголовном процессе.

Исходя из этого, при производстве по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, необходимо учитывать наряду с положениями главы 50 УПК, также закрепленные в других главах УПК России нормы, устанавливающие особенности производства следственных и судебных действий с участием несовершеннолетних.

Практика уголовного судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних постоянно находится в поле зрения законодателя и высших судебных органов. Верховный Суд Российской Федерации предъявляет повышенные требования к качеству предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, соблюдению всех специальных правил производства следственных и судебных действий с участием подростков, обеспечению их прав и законных интересов, принятию мер воспитательного и профилактического характера к каждому несовершеннолетнему.

Обычно воспитательная роль суда связывается с гласностью судебного процесса, тем самым, выполняя и предупредительную роль для остальных подростков. Поэтому в отношении дел с участием несовершеннолетних, по нашему мнению, допущен пробел, который заключается в том, что лица, не достигшие 16-летнего возраста, в зал судебного заседания не допускаются, за исключением случаев, когда они вызываются судом. Рассмотрение некоторых дел о преступлениях подростков на закрытом судебном заседании ведет, как нам кажется, к снижению предупредительно-воспитательного значения судебного процесса (хотя международные стандарты диктуют обратное). Но было бы неправильно считать, что предупредительное значение деятельности судов заключается лишь в гласном рассмотрении дел или в вырабатывании у несовершеннолетних страха перед скамьей подсудимых. Целесообразно рассматривать в закрытых судебных заседаниях дела о половых преступлениях, а также в случаях, когда возникает необходимость исследовать интимные стороны жизни подростка, его родителей, других лиц. Проведение закрытого судебного разбирательства по делам несовершеннолетних обеспечивает благоприятную психологическую обстановку в суде для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Наказание, если оно справедливо, имеет существенное воспитательное значение. Поэтому при рассмотрении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних важно уделять серьезное внимание выяснению причин и условий, способствовавших совершению преступлений несовершеннолетними. Только на основе такого подхода можно принимать конкретные профилактические меры по их ресоциализации.

Несовершеннолетние подсудимые – это особые участники уголовного процесса. Обладая широким кругом прав и законных интересов, они, однако, в силу своих возрастных и нравственно-психологических особенностей не в состоянии полностью самостоятельно осуществлять и защищать свои права и интересы в уголовном процессе. Поэтому для несовершеннолетних подсудимых установлены дополнительные гарантии охраны прав и законных интересов, одна из которых – участие защитника (пункт 2 часть 1 статьи 51 УПК России) и законных представителей (статья 48 УПК России) в уголовном процессе. Однако практика показывает, что не всегда в судебном заседании по делам в отношении несовершеннолетних участвуют родители или иные законные представители. В соответствии со статьями 399 и 400 Уголовно-процессуального кодекса в судебное заседание вызываются родители или иные законные представители несовершеннолетнего подсудимого, а также представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту учебы или работы несовершеннолетнего.

Роль законного представителя, близкого родственника очень важна в уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних. Однако для надлежащей реализации ими своих прав они должны их хорошо знать. Поэтому задача суда заключается не только в разъяснении прав, но и в обеспечении их реального осуществления. Только при таких условиях можно будет говорить не просто о пассивном «присутствии» законного представителя, а о его действительном «участии» в судебном разбирательстве, эффективном содействии в установлении истины по делу.

В соответствии со статьей 49 УПК по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. С учетом норм Международных актов положение, закрепленное в части 2 статьи 49 УПК России, неприменимо при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних мировым судом.

В целях усиления воспитательно-профилактического воздействия судебного разбирательства дел несовершеннолетних, суды, в соответствии со статьей 400 Уголовно-процессуального кодекса России должны вызывать в судебное заседание представителей учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту учебы или работы несовершеннолетнего.

Следует отметить роль суда в борьбе с преступлениями против нормального развития подростков, в защите и охране прав несовершеннолетних. Статистические показатели, характеризующие надзор за исполнением законов о несовершеннолетних, свидетельствуют о том, что права несовершеннолетних нарушаются в сферах образования, труда и быта. Наиболее часто нарушают закон органы и учреждения, основная функциональная обязанность которых состоит в защите прав и интересов несовершеннолетних. По мнению профессоров Г.И. Забрянского и Л.В. Емельянова, особую тревогу вызывает распространенность нарушений законов о несовершеннолетних в органах МВД. Каждое пятое выявленное прокуратурой нарушение законов органами МВД - это нарушение законов о несовершеннолетних. Нередки случаи необоснованного избрания в отношении несовершеннолетнего меры пресечения в виде заключения под стражу. Многие арестованные несовершеннолетние освобождаются из-под стражи на стадии предварительного расследования судами первой и кассационной инстанций.

Особенностью правовой ответственности несовершеннолетних является небольшой перечень мер уголовной и административной ответственности. Важнейшей уголовно-правовой мерой профилактики рецидивной преступности несовершеннолетних является назначение судом в каждом конкретном случае правильно выбранного наказания либо принудительной меры воспитательного воздействия, способных достичь целей исправления и превенции. В то же время следует отметить, что возможность выбора наказания в конкретном случае с учетом принципов дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания у судьи ограничена. По утверждению Р. Максудова и М. Флямера, суды лишены той системы дискреционных полномочий, которая позволяет индивидуализировать работу с подростками. Круг ситуаций, в которых возможны оправдательные приговоры суда, жестко ограничен. В судебной практике доминируют два типа обвинительных приговоров в отношении несовершеннолетних: условное осуждение, что в ряде случаев фактически равно безответственности, и наказание в виде лишения свободы - еще более неэффективная мера, поскольку дефекты социализации лишь укрепляются, когда несовершеннолетний пребывает в колонии. И результаты исследования А.Х. Валеева подтверждают, что назначение условного осуждения - в большинстве случаев вынужденная мера в связи с недостатками законодательного регулирования и задержкой введения в действие норм о таких видах наказаний, как арест и обязательные работы. По данным О.В. Демидовой, условное осуждение применяется примерно к 70% несовершеннолетних, привлекаемых к уголовной ответственности, и значительная часть из них совершает новые преступления в течение испытательного срока. Преступная деятельность несовершеннолетних - «условников» отличается, как правило, жестокостью, цинизмом, особой дерзостью. По нашему мнению, слабый контроль за поведением условно осужденных несовершеннолетних вызывает у них ощущение безнаказанности: свыше 80% несовершеннолетних преступников остаются на свободе. Механизм применения условного освобождения не отлажен должным образом и в большинстве случаев не обеспечивает интенсивного контроля за поведением, что порождает у подростков представление о своей "неуязвимости".

Законодатель расширил полномочия суда при назначении принудительных мер воспитательного воздействия. Необходимо отметить, что сама судебная процедура назначения принудительной меры воспитательного воздействия несовершеннолетнему придает ей иной, более дисциплинирующий характер. Это положение подтверждается и опросом подростков, совершивших преступление. Большинство из них при опросе отметили, что наиболее сильное впечатление на них оказало именно судебное рассмотрение уголовного дела (45,2%) и вынесение приговора (38,7%). Как отмечает З.А. Астемиров, успех борьбы с преступностью с помощью уголовного закона во многом зависит от эффективности уголовной ответственности и наказания, от того, как эти правовые институты закреплены в законе и находят адекватное практическое применение в судебной практике.

Достаточная распространенность случаев освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания требует разработки специальных мер профилактики рецидива с их стороны. Решая вопрос о возможности освобождения подростка от отбывания наказания, суды помимо оценки характера и степени общественной опасности совершенного преступления особое внимание, должны обращать на факторы, которые свидетельствовали бы о наличии или отсутствии условий, создающих возможность исправления и ресоциализации подростка без изоляции от общества. Это: 1) данные о родителях (заменяющих их лицах), об их профессии, месте работы, моральном облике, об отношении к детям, о методах воспитания (являются ли они неблагополучными, девиантными и делинквентными семьями); 2) условия учебы подростка, успеваемость, отношение к учебе; 3) ближайшее бытовое окружение, связи, времяпрепровождение, круг интересов, участие в различных формах проведения досуга. На практике не всегда учитываются данные факторы. В результате подросток, осужденный условно или освобожденный от уголовной ответственности по различным основаниям, попадает в ту же криминогенную среду, создающую благоприятную почву для совершения им повторного преступления. Поэтому в уголовно-правовой и криминологической литературе предлагается расширить перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Например, некоторые авторы считают, что ограничение свободы в случае применения к лицам, достигшим 16-летнего возраста и имеющим специальность, могло бы стать хорошей альтернативой наказанию в виде лишения свободы. Другие ученые считают, с учетом зарубежного опыта, целесообразным введение в систему наказаний для лиц, не достигших 16-летнего возраста, такого вида наказания, как домашний арест. По нашему мнению, домашний арест можно назначить только несовершеннолетнему, имеющему благополучную семью и благоприятное окружение.

Тенденция расширения компетенции суда присяжных по уголовным делам, наметившаяся в последнее время, представляется недостаточно продуманной и весьма поспешной, не учитывающей многих аспектов проблемы. Возможность рассмотрения судом присяжных дел несовершеннолетних неоправданно и сделано без всестороннего исследования проблемы.

Определенную роль в предупреждении преступности несовершеннолетних занимают частные определения (постановления) суда.

Согласно части 4 статьи 29 УПК Российской Федерации, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если это признает необходимым. Однако данный перечень оснований для вынесения частных определений не является исчерпывающим. Частное определение может быть вынесено судом по поводу действий, свидетельствующих о неуважении к суду, нарушения порядка в судебном заседании, неявки в суд без уважительных причин.

Значение частных определений по делам несовершеннолетних, как подчеркнул Пленум Верховного Суда Российской Федерации, состоит в том, что суды должны повысить воспитательную роль судебных процессов, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию.

Однако суды, как подчеркнул Пленум Верховного Суда Российской Федерации, не всегда глубоко и всесторонне выявляет причины и условия, способствовавшие совершению преступлений и других правонарушений, не во всех необходимых случаях выносят частные определения с целью устранения причин и условий.

Изложенные факты свидетельствуют о том, что установленные судом нарушения закона, допущенные в процессе расследования дела несовершеннолетнего, фактически выводились из-под судебного реагирования в виде частного определения, в котором должны были быть изложены установленные факты нарушений закона и персонально указаны должностные лица, их допустившие. Поэтому вынесение в необходимых случаях частного определения должно являться не только правом, но и обязанностью суда.

Слабая работа мировых судов в немалой степени связана с их загруженностью другими делами. Исходя из этого, рассмотрение дел несовершеннолетних предлагается закрепить только за судами общей юрисдикции, или для всестороннего учета негативных и благоприятных факторов необходимо учреждение специализированных судов для несовершеннолетних (в состав которых входили бы и психолог, и социальный работник). Это позволит более глубоко и качественно исследовать все обстоятельства дела при решении вопросов индивидуализации наказания подросткам, будет способствовать обеспечению правовых гарантий этой категории лиц. Поэтому, по мнению ученых, необходимо на законодательном уровне проработать комплекс вопросов, связанных с созданием принципиально отличной от действующей - ювенальной юстиции, которая включала бы в себя сеть разнообразных социальных служб для несовершеннолетних правонарушителей, специализированных судов по делам семьи и несовершеннолетних.

Россия относится к тем немногим странам современного мира, где ювенальная юстиция как самостоятельная подсистема общего правосудия отсутствует. В последние годы весьма плодотворные научные проработки данной проблемы осуществлены рядом ученых. Важно добиться их фактической и правильной в организационном плане реализации. Следует согласиться с мнением Н.И. Пишикиной и Г.И. Грицая о том, что проблемные вопросы осуществления социально ориентированной правовой политики в отношении несовершеннолетних прослеживаются на всех этапах формирования личности и социализации. Координация этой политики должна строиться в системе точных приоритетов, в том числе распределения функций субъектов ювенальной политики и установления меры ответственности.

Социальная потребность в создании ювенальной юстиции связана, прежде всего, с необходимостью нормализовать условия жизни и воспитания детей и подростков путем защиты их прав и свобод, оказания правового воздействия на лиц, обязанных осуществлять их воспитание, обучение, подготовку к труду, охрану здоровья несовершеннолетних. Как справедливо отмечает доцент Н.П. Мелешко, нашему обществу нужно не столько ювенальное уголовное правосудие, чтобы судить детей, а глобальная система ювенальной юстиции. Создание специализированных судов по делам несовершеннолетних и семьи дало бы возможность поднять в целом качество рассмотрения дел о правонарушениях несовершеннолетних, повысить уровень проводимой профилактической работы, использовать гражданско-правовые средства в борьбе с детской беспризорностью, в целом более четко ориентировать правосудие в отношении несовершеннолетних, прежде всего на защиту нужд и интересов детей. Острая потребность практики в таком специализированном органе подтверждается и данными анкетирования, проведенного среди работников правоохранительных органов и Управления исполнения наказания. На вопрос анкеты «Как вы относитесь к созданию специализированных (ювенальных) судов для несовершеннолетних?» практические работники ответили: 1) необходимо создание специализированных судов - 83%; 2) в этом нет необходимости - 10%; 3) затрудняюсь ответить - 7%. Подавляющее большинство - 83% опрошенных высказываются за создание специальной структуры по расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними. Для повышения эффективности судебного разбирательства на современном этапе опрошенные работники правоохранительных органов предложили рассматривать дела в отношении несовершеннолетних с участием народных заседателей из числа педагогов, психологов и врачей, обладающих достаточным жизненным опытом, а также возобновить практику выездных заседаний суда - по месту жительства, учебы или работы подростков, совершивших преступления.

По нашему мнению, если создание специализированных судов является проблематичным из-за финансовых трудностей на современном этапе развития экономики страны, то возможна специализация судей. Первым шагом к созданию системы специальных судов для несовершеннолетних может стать назначение судьи, специализирующегося на уголовных делах о преступлениях несовершеннолетних. Судебное рассмотрение уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, также требует глубоких знаний по детской психологии, психиатрии, педагогике и т.п., что не свойственно мировым судам. Дела несовершеннолетних отличаются значительной качественной спецификой и, как правило, особой сложностью. Профессиональному судье, рассматривающему различные категории дел, трудно сформировать глубокие знания, опыт, связанные со спецификой личности несовершеннолетнего преступника, особенностями ее формирования, причинами, условиями, мерами предупреждения преступности несовершеннолетних. Рассмотрение дел, касающихся несовершеннолетних, требует от судьи определенного опыта и высокого профессионального уровня. В связи с этим, судьями по делам несовершеннолетних должны назначаться лица, проработавшие не менее пяти лет в судебной системе или долгое время занимающиеся проблемами преступности несовершеннолетних. Необходимо также, чтобы состав рассматриваемого суда качественно отличался от состава суда общей юрисдикции. Так, наряду с профессиональными судьями в него должны входить педагоги, психологи, психотерапевты. Как отмечают А.А. Ашин и А.Г. Левицкая, судопроизводство по делам несовершеннолетних должно быть основано на выявлении причин противоправного поведения, истоков формирования тех ложных нравственных ценностей, которые привели подростка к совершению преступления.

В соответствии с обязательствами России по выполнению «Пекинских правил» 1985 г. (статьи 12, 14, 22) в области обеспечения профессиональной компетентности, обучения и повышения квалификации должностных лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних, неизменным остается стандартное правило ООН о соответствующей специализации следователей, прокуроров и судей при расследовании и судебном разбирательстве дел несовершеннолетних с учетом их специфики, требующей широкого использования юридических, педагогических, психологических и иных знаний, а также навыков индивидуального общения с несовершеннолетними в ходе производства следственных и судебных действий на всех стадиях уголовного процесса.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» отмечена необходимость «...постоянно совершенствовать профессиональную компетентность и специализацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних». Безусловно, специализация судей повышает качество судебного процесса, прежде всего его воспитательное значение. Судебное заседание должно оказать серьезное профилактическое влияние на несовершеннолетнего, в том числе на формирование у него чувства доверия к суду. Именно этот момент может быть первой ступенькой к ресоциализации несовершеннолетнего.

Таким образом, уголовное судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению защиты законных прав и интересов несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений.

Судебное разбирательство будет эффективным лишь в том случае, если несовершеннолетний подсудимый увидит законность, объективность, справедливость всех процессуальных действий, поймет их сущность и необходимость, убедится, что суд (суд присяжных) проявляет глубочайшую заинтересованность в его дальнейшей судьбе.

**Глава 3. Особенности ведения судебного следствия по делам несовершеннолетних судом присяжных**

Общий порядок судебного разбирательства установлен главой 35 «Общие условия судебного разбирательства», главой 37 «Судебное следствие» и главой 38 «Прения сторон и последнее слово подсудимого» УПК Российской Федерации. Судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей в пределах своей компетенции рассматривает и уголовные дела в отношении несовершеннолетних.

Заслуженный юрист России В.В. Мельник весьма, с нашей точки зрения, профессионально, четко и аргументировано указывает следующие достоинства суда присяжных: "...на формирование внутреннего убеждения присяжных не оказывают влияния материалы предварительного следствия, поскольку они не знакомятся с ними;

- судебное следствие начинается с оглашения государственным обвинителем не всего обвинительного заключения, а только его резолютивной части, причем без упоминания о фактах судимости подсудимого и признания его особо опасным рецидивистом;

- в процессе судебного следствия не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого;

- на формирование внутреннего убеждения присяжных по вопросам о виновности не оказывают влияния доказательства, полученные с нарушением закона либо недопустимые по иным основаниям. Такие доказательства исключаются судьей из разбирательства дела по результатам предварительного слушания»

Как несомненно положительные проф. Петрухин называет такие характеристики суда присяжных заседателей, как воспитание уважения к праву и доверия к правосудию со стороны граждан, минимизация числа судебных ошибок, защита граждан от необоснованного осуждения. Он подчеркивает, что присяжные свободны от судебных стереотипов и профессионально-этических обязательств "конформной судебной касты".

А.П. Шурыгин утверждает, что "присяжные крайне редко совершают ошибки. Как правило, это делают профессионалы. А если взглянуть на присяжных в момент принятия ими присяги, то по лицам видно, как они проникаются чувством ответственности за возложенную на них законом обязанность".

Существует мнение, что именно через суд присяжных невозможно провести незаконное решение, именно на присяжных очень сложно оказать давление, чтобы они вынесли "правильное", а не справедливое решение; суд присяжных - самая действенная гарантия против фабрикации дел и необоснованного обвинения; суд присяжных полностью исключает коррупцию, так как подкупить 12 человек невозможно.

У суда присяжных в Российской Федерации есть и противники, основывающие свои доводы на том, что в основу решений присяжных заседателей заложена не законность, а групповое представление о справедливости, выходящее зачастую за рамки не только закона, но и здравого смысла. У присяжных заседателей же отсутствуют необходимые правовые знания.

Эффективность заслушивания и исследования показаний несовершеннолетнего подсудимого во многом зависит от тщательной подготовки судьи к рассмотрению дела в целом и к исследованию судом показаний в частности. По материалам дела суд должен подробно и внимательно ознакомиться с личностью несовершеннолетнего, его взаимоотношениями с другими подсудимыми и иными лицами участвующими в деле, условиями жизни и воспитания подростка. Особое внимание следует обратить на круг знакомств несовершеннолетнего подсудимого, его потребности и интересы, психологические свойства, черты характера.

Профессор В.Л. Васильев рекомендует изучать личность правонарушителя по следующей схеме: 1) наследственно-биологические факторы – такие, как предрасположенность к нервным или психическим заболеваниям одного из родителей, алкоголизм, наркомания и т.д.; 2) ближайшее социальное окружение подростка: семья, отношения в ней, экономическое положение и социальный статус, отношение к учебе, положение подростка в классе и т.д.; 3) личностные характеристики подростка: особенности характера и темперамента, ценностные ориентации, уровень притязаний, самооценка и возможные конфликты в области самооценки и т.д.; 4) правосознание подростка.

Определение порядка исследования доказательств стороной - одна из новелл УПК Российской Федерации, обеспечивающих состязательный порядок судебного следствия.

Право стороны обвинения первой представить доказательства означает свойственную состязательному процессу последовательность и логику исследования доказательств: вначале исследуются доказательства обвинения, а потом доказательства защиты. Такой подход способствует четкому обозначению сторонами своих функций, значительно усиливает их роль в исследовании доказательств. Кроме того, представление вначале доказательств обвинения создает наилучшие условия для проверки относимости, допустимости и достоверности доказательств, подтверждающих виновность подсудимого.

УПК России сохраняет за подсудимым право давать показания в любой момент судебного следствия. Такая возможность является существенным элементом реализации права подсудимого на защиту. Судья не может отказать подсудимому в его просьбе давать такие показания и в связи с исследованием в судебном заседании доказательств (при допросе свидетелей, других подсудимых, потерпевших, экспертов, осмотре вещественных доказательств и др.).

Поскольку по УПК России суд, с учетом мнения сторон, определяет порядок исследования представленных стороной доказательств, то в случаях, когда на стороне защиты оказывается несколько подсудимых, суд должен определять очередность представления ими доказательств, а не просто очередность их допросов.

Допрос – одно из самых распространенных процессуальных действий. Его сущность заключается в получении от допрашиваемых лиц показаний о любых обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию по делу. Общей задачей допроса является получение от каждого допрашиваемого всех известных ему достоверных сведений об обстоятельствах, при которых произошло расследуемое событие. Подсудимый не обязан давать показания в суде, это его право. Он не обязан доказывать свою невиновность или сообщать об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Статья 51 Конституции Российской Федерации позволяет подсудимому не свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников. Если подсудимый по каким-либо причинам отказывается давать показания, судья должен выяснить эти причины, по возможности устранить, а подростку разъяснить неправильность его позиции. Профессор Хисматуллин Р.С. отмечает, что на практике несовершеннолетние подсудимые через некоторое время передумывают и соглашаются давать показания.

Заслушивание и исследование показаний несовершеннолетнего подсудимого на судебном следствии – самое распространенное судебное действие, которое является одним из основных средств получения и проверки показаний по делу. Заслушивание пояснений подсудимого, постановка судом уточняющих и конкретизирующих вопросов – основной способ получения показаний подростка, объяснений по предъявленному обвинению, средство реализации прав и защиты законных интересов несовершеннолетнего. Это реальная гарантия права подсудимого на защиту, для обеспечения которого несовершеннолетний наделен рядом процессуальных полномочий. Вот почему получение и исследование судом показаний несовершеннолетнего подсудимого является важным условием установления объективной истины по делу.

Профессор М.С. Строгович обращал внимание на то, что в заслушивании показаний несовершеннолетнего подсудимого условно можно различать процессуальный, тактический, психологический и этические аспекты, которые составляют единое целое и служат единой цели – установление истины по делу.

Ученые криминалисты уделяют достаточно большое внимание вопросам методики и тактики допроса несовершеннолетних.

Несовершеннолетний подсудимый с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

Закрепление в законе права первым допрашивать подсудимого защитнику и участникам процесса со стороны защиты и лишь после этого другим участникам процесса и суду разграничивает функции суда и сторон в процессе. Контроль суда за относимостью вопросов к уголовному делу полностью соответствует роли суда в процессе. Основная тяжесть по установлению обстоятельств уголовного дела переносится на стороны, которые находятся в равном положении и имеют возможность состязаться перед беспристрастным и объективным судом.

Учитывая повышенную внушаемость несовершеннолетних, уточняющие и дополняющие вопросы следует ставить с особой осторожностью. Поскольку подростки склонны к фантазированию, целесообразно задавать контрольные вопросы.

Несовершеннолетний подсудимый может быть допрошен в отсутствие другого подсудимого по ходатайству стороны или по инициативе суда (статья 429 УПК Российской Федерации). Основанием такого решения может служить, например, опасение, что несовершеннолетний подсудимый находится под влиянием другого подсудимого и, будучи допрошенным, в его присутствии, может дать ложные показания или вообще отказаться от дачи показаний. По возвращении несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания он должен быть ознакомлен с содержанием следственных действий, проведенных в его отсутствие, и получить возможность задавать вопросы допрошенному лицу.

Если в ходе судебного следствия выяснится необходимость изменить очередность допроса подсудимых, суд по ходатайству стороны вправе это сделать.

УПК России закрепил особые процессуальные правила допроса несовершеннолетнего подсудимого, которые призваны: а) обеспечить охрану прав и законных интересов недееспособных лиц; б) обеспечить получение достоверных показаний об обстоятельствах, подлежащих доказыванию; в) сохранить юридическую силу доказательств, полученных при допросе, и избежать возможности признания их недопустимыми; г) создать комфортные условия для всех лиц, участвующих в производстве допроса; д) оградить несовершеннолетнего от неправомерных действий должностных лиц, производящих допрос.

Установлена максимальная продолжительность одного допроса несовершеннолетнего подсудимого в общей сложности не более четырех часов в день. Допрос не может продолжаться без перерыва более двух часов. С учетом конкретного возраста несовершеннолетнего и по ходатайству несовершеннолетнего подсудимого или его защитника общая продолжительность допроса и продолжительность допроса без перерыва по решению или суда может быть сокращена до разумных пределов. Это может иметь место, когда по делу проходят несколько лиц в качестве подсудимых.

Допрос несовершеннолетнего подсудимого должен быть прерван в любой час, если его продолжение может угрожать его жизни или здоровью. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса подозреваемого (обвиняемого) устанавливается на основании заключения врача.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод провозгласила право каждого обвиняемого в совершении преступления защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника. По изученным нами делам, в судебном рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего защитник участвовал в 100% случаев.

Участие защитника в допросе несовершеннолетнего подсудимого является обязательным (статья 51 УПК России). Судья обязан обеспечить участие защитника по своей инициативе, независимо от волеизъявления несовершеннолетнего подсудимого.

Несоблюдение этих гарантий права несовершеннолетнего подсудимого на защиту расценивается как нарушение уголовно-процессуального закона. Защитник, участвующий в допросе несовершеннолетнего подсудимого, вправе: а) задавать ему вопросы по предъявленному обвинению; б) защищать интересы своего подзащитного всеми предусмотренными законом способами, в том числе обращать внимание суда на недопустимые, наводящие вопросы стороны обвинения.

Исследования ученых и судебная практика показывают, что тактика допроса несовершеннолетних обусловлена как категорией совершенного преступления, так и типичными ситуациями допроса данной категории лиц. К типичным ситуациям допроса относится отказ от дачи показаний, данных на предварительном следствии, неправильная оценка воспринятого и т.д.

Профессор Р.С. Хисматуллин приводит следующую классификацию ситуаций, складывающихся в суде при заслушивании и исследовании показаний несовершеннолетнего подсудимого:

1) несовершеннолетний признает свою вину на предварительном следствии и в судебном разбирательстве;

2) признавая в процессе предварительного следствия свою вину, несовершеннолетний полностью отрицает вину в судебном разбирательстве;

3) несовершеннолетний не признает себя виновным в процессе предварительного следствия и в суде;

4) несовершеннолетний подсудимый отказывается давать показания в суде.

Эти ситуации и определяют особенности заслушивания и исследования судьей показаний несовершеннолетнего.

При допросе несовершеннолетнего подсудимого в соответствии с частью 6 статьи 426 УПК Российской Федерации обязательно участие педагога или психолога в случаях, когда несовершеннолетний: 1) не достиг возраста 16 лет; 2) достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством; 3) отстает в психическом развитии.

Педагог или психолог не заменяют защитника, они участвуют в допросе таких лиц одновременно с защитником.

Поводом для участия педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в указанных трех случаях являются ходатайство защитника либо инициатива прокурора, следователя или дознавателя.

Независимо от того, кто заявил ходатайство об участии педагога или психолога в допросе, суд обязан еще до допроса несовершеннолетнего подсудимого решить вопрос о том, кто из указанных специалистов должен участвовать в производстве следственного действия, и обеспечить их вызов и явку.

Во всех случаях необходимо ознакомить педагога или психолога с обстоятельствами дела, которые имеют значение для допроса, выяснить, нет ли причин, которые препятствуют его участию в допросе, разъяснить, что он обязан помочь суду установить контакт с несовершеннолетним подсудимым и записать его показания.

До проведения допроса несовершеннолетнего обвиняемого участвующему в нем педагогу или психологу должны быть разъяснены его права: а) задавать с разрешения прокурора, следователя, дознавателя вопросы несовершеннолетнему; б) делать устные и письменные замечания о правильности и полноте сделанных несовершеннолетним показаний.

Кроме того, педагог или психолог должны сделать свой вывод о правильности ведения допроса с точки зрения педагогики и психологии. Внимание педагога или психолога должно быть обращено на недопустимость постановки наводящих вопросов (статья 275 УПК России).

Разъяснение этих и других прав, а также обязанностей специалиста удостоверяется подписью педагога или психолога (как у свидетелей).

Сведения о педагоге или психологе, участвовавшем в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) на предварительном следствии, а также результаты его участия могут быть использованы сторонами и судом при допросе и оценке показаний несовершеннолетнего подсудимого.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом России во время судебного разбирательства может применяться звуко- и видеозапись показаний. Применение звуко- и видеозаписи при заслушивании и исследовании показаний несовершеннолетних подсудимых целесообразно в следующих случаях:

если в процессе предварительного следствия несовершеннолетний обвиняемый под влиянием соучастников либо родственников неоднократно менял свои показания и подобное возможно в судебном заседании;

при необходимости наиболее полно и точно зафиксировать характерные для подростка обороты и особенности речи;

при совершении несовершеннолетними тяжких и особо тяжких преступлений, особенно в группе;

при заслушивании показаний, осуществляемых с помощью переводчика, звуко- и видеозапись позволяют точно проверить правильность перевода.

Фиксация показаний несовершеннолетних подсудимых и всего процесса судебного разбирательства обязательна при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних судом присяжных, что несомненно способствует повышению правовой культуры судебного процесса в производстве с участием присяжных заседателей.

Таким образом судебное следствие - центральный этап судебного разбирательства, следующий за подготовительной частью и предшествующий судебным прениям, на котором суд с участием сторон, в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса, исследует все имеющиеся доказательства с целью установления фактических обстоятельств дела (предмета доказывания) и постановления обоснованного приговора. С учетом изложенного определения судебного следствия, в работе последовательно рассматриваются три группы наиболее важных свойств судебного следствия. Это свойства: а) проявляющиеся в соотношении с остальными этапами судебного разбирательства; б) проявляющиеся в соотношении с предварительным следствием; в) проявляющиеся в соотношении с типом (формой) процесса.

Можно выделить следующие сущностные признаки суда присяжных:

1) Разграничение компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей;

2) Организационная отдаленность и независимость в осуществлении судейских функций коллегии присяжных от профессионального судьи, наличие у присяжных иммунитета от юридической ответственности за содержание вердикта, безмотивность вердикта;

3) Формирование коллегии присяжных из лиц, не обладающих профессиональным знанием норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судейской деятельности;

4) Незнакомство присяжных с материалами, поступившими из органов предварительного расследования (делом), и вынесение ими вердикта только на основании сведений, полученных в ходе судебного следствия.

Классификация особенностей судебного следствия:

особенности процессуального статуса некоторых субъектов судебного следствия: особенности процессуального положения присяжных заседателей и профессионального судьи (различная компетенция, различные права); особенности процессуального положения сторон (исключительная роль в доказывании, процессуальное равноправие и т.д.).

особенности предмета и пределов судебного следствия: разделение предмета на две группы обстоятельств, исследуемых до и после вердикта; установление особых пределов для каждой из частей этого этапа.

особенности производства процессуальных действий ( процедуры ) судебного следствия: стабильность процессуальной формы судебного следствия; установление особого порядка исследования отдельных доказательств и обстоятельств дела с участием присяжных; наличие процессуальных гарантий, исключающих получение присяжными сведений из непроцессуальных источников; наличие процедуры исследования некоторых обстоятельств и доказательств деда без участия присяжных; соответствие процедуры критериям ясности и понятности для присяжных; обеспечение познавательной доступности исследуемых доказательств для присяжных; максимальная реализация состязательных начал.

**Глава 4. Вопросы совершенствования рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего судом присяжных**

Суд присяжных с момента своего введения подвергается жесткой критике как со стороны профессиональных юристов, так и граждан, и даже политических деятелей.

Как мы уже говорили, специфика деятельности суда присяжных заключается в том, что коллегия присяжных заседателей самостоятельно разрешает главный вопрос правосудия - вопрос о виновности (или невиновности) несовершеннолетнего подсудимого. Она обусловливает деление судебного разбирательства на два этапа. В рамках первого этапа судебного разбирательства присяжные заседатели принимают решения по вопросам, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, совершил ли это деяние подсудимый и виновен ли (или невиновен) подсудимый в совершении этого деяния (п.п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 339 УПК России).

Второй этап судебного разбирательства в суде присяжных состоит в разрешении вопросов, не нашедших своего отражения в вердикте присяжных заседателей. На этом этапе обсуждаются и разрешаются вопросы, сформулированные в частях 3-5 ст. 339 УПК России. При этом необходимо отметить, что ответы на вопросы, относящиеся к квалификации деяния подсудимого, его наказанию, гражданскому иску и возмещению материального (имущественного) вреда, «составляют решение по существу рассмотренного судом уголовного дела». От правильного разрешения перечисленных вопросов непосредственно зависят законность и обоснованность приговора. Поэтому, на наш взгляд, при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетних судом присяжных необходимо в законе Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» предусмотреть дополнительные требования к присяжным, участвующим в рассмотрении дел несовершеннолетних, в связи, с чем необходимо внести соответствующие изменения в статью 3 названного закона.

Во-первых, мы считаем, что присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели, участвующими в рассмотрении дел несовершеннолетних, могут быть лица, достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 35 лет.

Во-вторых, присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели, участвующими в рассмотрении дел несовершеннолетних, не могут быть лица, решением суда лишенные родительских прав.

Кроме того, присяжным заседателям при вынесении вердикта необходимо учитывать возрастные и нравственно-психологические особенности несовершеннолетних правонарушителей при решении вопроса о том, заслуживает ли несовершеннолетний снисхождения. В Международном пакте о гражданских и политических правах сказано, что в отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывался их возраст и желательность содействия их перевоспитанию.

Возрастные и нравственно-психологические особенности несовершеннолетних правонарушителей должен учитывать и председательствующий, рассматривающий дело в отношении несовершеннолетних с участием присяжных заседателей.

Возрастные и нравственно-психологические особенности современных подростков- правонарушителей, а также сложная криминогенная обстановка в России, вызванная последствиями мирового финансового и экономического кризиса, затронувшая наше государство, являющееся частью мирового сообщества, обусловливают необходимость более конкретных реформ уголовно-процессуального законодательства, особенно в области осуществления правосудия по делам в отношении несовершеннолетних с участием присяжных заседателей.

Возрастные и нравственно-психологические особенности современных подростков- правонарушителей, а также сложная криминогенная обстановка в России обусловливают необходимость более конкретных реформ уголовно-процессуального законодательства, особенно в области осуществления правосудия по делам в отношении несовершеннолетних. На современном этапе назрела необходимость создания самостоятельной юстиции для судебного разбирательства дел несовершеннолетних. Данная юстиция в отношении подростков должна быть построена на принципиально новых позициях.

Речь, разумеется, идет о специализированной системе правосудия в отношении несовершеннолетних, называемой ювенальной юстицией.

Термин «ювенальная юстиция» в последние годы все чаще используют российские юристы, особенно те, кто выступает за создание специализированных судов по делам несовершеннолетних, ссылаясь на опыт зарубежных стран и международные стандарты в области правосудия. Например, профессором Р.С. Хисматуллиным был разработан проект Федерального закона России «О Семейных судах по делам несовершеннолетних в Российской Федерации».

В соответствии с Минимальными стандартными правилами Организации Объединенных Наций, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинскими правилами»), в рамках каждой национальной юрисдикции следует предпринять усилия для принятия комплекса законов, которые относятся непосредственно к несовершеннолетним правонарушителям и органам, в функции которых входит отправление правосудия в отношении несовершеннолетних.

Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты прав несовершеннолетних, лишенных свободы, также говорят о необходимости создания системы правосудия в отношении несовершеннолетних. Суды, специализирующиеся на рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, существуют в ряде стран мира. Впервые ювенальные суды - суды по делам несовершеннолетних - были созданы в штате Иллинойс США в 1899 году и быстро получили распространение по всей стране. Правосудие в этих судах осуществлялось специализированными по делам несовершеннолетних судьями и, что особенно важно, осуществлялось изолированно от правосудия по делам взрослых. Судебный процесс проходил по упрощенной процедуре с тем, чтобы снизить негативное влияние на подростков от участия в рассмотрения дела.

Слушания в ювенальном суде США имеют, в основном, неформальный характер, ограничиваясь иногда беседами между судьей, родителями и несовершеннолетними правонарушителями. Однако в последнее время процедура рассмотрения дел несовершеннолетних приобретает все более формальные черты, нередко ничем не отличаясь от судебной процедуры в отношении взрослых.

В Англии и Уэльсе система специализированных судов по делам несовершеннолетних существует с 1908 года. Следует отметить, что к подсудности судов по делам несовершеннолетних не относится рассмотрение дел о тяжких преступлениях, совершенных подростками. Такие дела рассматриваются судами общей юрисдикции. Законодатели данных государств, вероятно, полагают, что подростки, совершающие тяжкие преступления, не нуждаются в специальной процедуре судопроизводства.

С данным положением трудно согласиться. В силу своих возрастных и нравственно-психологических особенностей несовершеннолетние, даже совершившие тяжкие преступления, требуют особого отношения. Если государство располагает системой специализированных судов по делам несовершеннолетних, к компетенции данных судов целесообразно отнести рассмотрение всех дел в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, за исключением дел, относящихся к подсудности вышестоящих судебных инстанций.

В Германии суд по делам несовершеннолетних был создан в 1908 году. Данный суд не являлся автономным, а действовал в составе общего суда, одному из членов которого предоставлялись двойные полномочия. Первое полномочие - рассмотрение всех дел о несовершеннолетних в возрасте от 12 до 18 лет. Второе - опекунское производство в отношении малолетних.

Принятые в 1922 и в 1948 годах в Японии Законы о несовершеннолетних предусматривали создание так называемых судов для несовершеннолетних (впоследствии - Семейных судов). В Семейный суд направлялись все без исключения дела несовершеннолетних. Если в процессе изучения дела суд приходил к выводу, что к несовершеннолетнему целесообразно применить такие же уголовно-правовые меры, как в отношении взрослых, дело возвращалось прокурору. Подобное положение также вызывает возражения. Думается, что компетенция Семейного суда по делам несовершеннолетних должна быть более широкой и предусматривать применение к подросткам-правонарушителям мер уголовно-правового характера.

В настоящее время суды по делам несовершеннолетних существуют в большинстве развитых стран. Деятельность данных судов достаточно успешна.

В России в 1910-1917 годах была создана система судов по делам несовершеннолетних, где функции судьи единолично осуществлял мировой судья. Первый суд по делам несовершеннолетних был создан в Санкт-Петербурге в 1910 году. Законы Российской Империи предусматривали уменьшение тяжести уголовного наказания для несовершеннолетних. Уголовно-процессуальное законодательство содержало нормы о повышенной юридической защите несовершеннолетних по сравнению со взрослыми подсудимыми. При достаточно драматичных событиях эти судебные органы дважды (в 1918 и 1935 годах) были упразднены. Деятельность данных судов оценивалась очень высоко.

Прежде всего, специализация судебных органов по делам несовершеннолетних обеспечила высокий профессиональный уровень судей. Суд, специализировавшийся на рассмотрении дел несовершеннолетних, глубоко и полно исследовал особенности психологии конкретного подростка и истинные мотивы совершения им преступления. Это, несомненно, способствовало качественному рассмотрению данной категории дел.

После принятия в 1938 году Закона о судоустройстве, в котором не была предусмотрена специализация судебных органов, деятельность специализированных судов по делам несовершеннолетних была прекращена, что отрицательно сказалось на осуществлении правосудия. Значительно ухудшилась после этого организация защиты по делам несовершеннолетних.

Анализируя деятельность специализированных судов и развитие правосудия по делам несовершеннолетних в первые годы Советской власти, необходимо констатировать, что отказ от автономной судебной системы для рассмотрения дел несовершеннолетних был ошибочным и привел к невосполнимым потерям. Тем не менее, реформирование правовой системы идет медленно. Структура и полномочия существующей судебной системы не обеспечивают эффективной защиты прав личности в новых сложных условиях. Устаревшие формы судопроизводства делают неэффективной защиту законных интересов и прав граждан.

Создание системы ювенальных судов предусмотрено Указом Президента России от 14 сентября 1995 года, утвердившим «Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей» как меры по укреплению правовой защиты детства. Данная необходимость также обусловлена обязательствами, которые взяла на себя Россия по исполнению норм международного права в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации. Российское законодательство приводится в соответствие не только с Конституцией России, но и с принципами и нормами Международного права и Международными договорами.

На современном этапе развития России возможно применение норм международного права, которые стали частью правовой системы нашего государства. Приоритет прав и свобод человека и гражданина закреплен в Конституции Российской Федерации. Пленум Верховного Суда Российской Федерации 14 февраля 2000 года принял Постановление «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», рекомендовав в судебной деятельности непосредственно применять международно-правовые стандарты и нормы, касающиеся особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, профилактики их правонарушений, мер по обеспечению интересов несовершеннолетних и защите их прав. Особо подчеркнута необходимость специализации правосудия в отношении несовершеннолетних.

При создании системы специализированных судов по делам несовершеннолетних необходимо также использовать имеющийся опыт, накопившийся в процессе реализации проекта программы развития ООН «Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних» (ПРООН).

В 2000 году в Ростовской области побывала делегация Представительства ПРООН в Российской Федерации, которая познакомилась с организацией работы судов, Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ростовской области, прокуратуры, правоохранительных органов и органов и учреждений государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав. Она сделала вывод о том, что названные службы готовы к работе в системе ювенальной юстиции. Было заключено «Соглашение о сотрудничестве» между Ростовским областным судом, Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ростовской области и Представительством программы развития ООН (ПРООН) в Российской Федерации.

После Москвы и Санкт-Петербурга, в которых проекты ПРООН осуществляются уже несколько лет, Ростовская область стала третьим регионом России, к сотрудничеству с которым приступило Представительство ПРООН. Впервые в соглашении по проекту ПРООН участвует Судебный департамент. Цель проекта – познакомить работников судебной системы, правоохранительных органов, органов и учреждений системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних с механизмом осуществления правосудия, соответствующим международным стандартам в этой области, а также с накопленным отечественным и зарубежным опытом.

В соответствии с данным проектом с 1 января 2001 года в районных судах введены новые должности - социальные работники при судах. Их задача – оказание помощи судье в исследовании личности несовершеннолетнего, изучении его психологических особенностей, социальной и воспитательной среды, причин и условий совершения преступления, подготовке предложений по мерам воздействия и реабилитации. Для наблюдения за ходом реализации проекта и его поддержки при Ростовском областном суде создан Координационный Совет. Судья при рассмотрении дела о преступлении несовершеннолетнего не ограничивается только вынесением судебного решения, но и принимает меры по выявлению причин преступления, их устранению, оказанию необходимой помощи подростку. Доклады социальных работников о результатах социального обследования и личности несовершеннолетнего оказывают судье незаменимую помощь в судебном разбирательстве.

Многие подростки нуждались в психологической помощи, оказание которой было организовано социальными работниками при судах на базе Ростовского областного центра психолого-педагогической и медико-социальной помощи Министерства общего и профессионального образования области, Психологического центра управления образования города Ростова-на-Дону.

В необходимых случаях для индивидуальной профилактической работы с семьями, социальное положение которых было неблагополучно, социальные работники привлекали специалистов – органов социальной защиты. Контроль за поведением подростка осуществляется судом при помощи социального работника при суде и после вынесения судебного решения. Случаев повторного совершения правонарушений подростками, прошедшими через новую процедуру судопроизводства, не зарегистрировано. Об эффективности проекта свидетельствует и статистика. Например, за 6 месяцев 2001 года в городе Ростове-на-Дону отмечено снижение показателей преступности несовершеннолетних.

В 2001 году по инициативе областного суда, Управления Судебного департамента при Верховном Суде в Ростовской области и прокуратуры области проведена серия рабочих совещаний с судьями, работниками следственных органов, прокуратуры, органов и учреждений системы профилактики, средств массовой информации по разъяснению положений международных норм в области отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.

Полученный за столь непродолжительный период опыт реализации проекта ПРООН позволяет сделать некоторые предварительные выводы. Прежде всего, определены региональные минимальные стандарты показателей качества жизни детей, оказавшихся в конфликте с законом, также выработаны рекомендации по оптимальному взаимодействию различных социально-профилактических служб как между собой, так и с судом в отношении несовершеннолетних, преступивших закон. Последнее обстоятельство особенно важно в связи с подготовкой Законодательным собранием Ростовской области проекта областного закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Ростовской области». В составе рабочей группы по его подготовке участвуют представители областного суда и Управления Судебного департамента.

Представляется, что социальный работник при суде – это работник органов государственной власти, а именно – исполнительного органа судебной власти – Судебного департамента. Введение этой должности во всех судах позволило бы обеспечить судам надлежащее исполнение рекомендаций Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года.

При соответствующей поддержке Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Ростовский областной суд готов в порядке эксперимента ввести во всех судах области должности социальных работников (организационно включив их в структуру Судебного департамента). Предлагается также на базе Ростовской области создать Центр поддержки судебно-правовой реформы и ювенальной юстиции.

Опыт создания специализированной системы правосудия в Ростовской области не является единственным. В Санкт-Петербурге начало реформирования системы правосудия в отношении несовершеннолетних было положено благодаря деятельности Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ), Программы развития ООН (ПРООН). По плану организаторов реализация реформы должна была способствовать расширению компетентности судей в социальных вопросах и предоставлении возможности судье участвовать в процессе профилактики. Данную цель предполагалось достичь посредством регулярного обучения судей и «прикрепления» к судьям по делам несовершеннолетних социальных работников.

Результаты первого этапа эксперимента были высоко оценены экспертами и самими участниками. Снизилось число приговоров, связанных с лишением свободы, а также снизился уровень рецидивной преступности. За первый период реализации проекта с февраля 1999 по октябрь 2000 года из 100 подростков, с кем осуществлялась работа, только 16 совершили новое преступление, причем все из них – страдающие наркотической зависимостью. Данные показатели в четыре раза ниже общей статистики повторных правонарушений за аналогичный период.

Тем не менее, говорить о том, что проблем в ходе работы не возникло – было бы большим преувеличением. Основная трудность заключалась в том, что, как оказалось, система правосудия и в целом социальная сфера в российском обществе не готовы в полной мере к полученному опыту. Кроме того, предполагаемая специализация судей по делам несовершеннолетних является скорее условной. Механизмы реализации этой задачи так и остались не оговорены. Как следствие, дополнительная подготовка судей осуществлялась на местах с учетом тех возможностей и ресурсов, которыми располагали судьи.

Поэтому мы считаем, что в настоящее время назрела необходимость в создании системы ювенальной юстиции в России.

На рассмотрение ювенальных судов можно было бы передать не только дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, но и дела о некоторых преступлениях, предусмотренных главой 20 УК России («Преступления против семьи и несовершеннолетних»)».

Уголовные дела об особо тяжких преступлениях, на наш взгляд, необходимо бы передать на рассмотрение в областные (и равные им по уровню) суды. В этих судах для этих целей необходимо создать специализированный состав по рассмотрению с участием присяжных заседателей уголовных дел в отношении несовершеннолетних. С целью обеспечения наибольшей специализации суда, рассматривающего дела в отношении несовершеннолетних, возможно, рассмотреть вопрос о введении в состав суда специальных заседателей - заседателей ювенальных судов.

**Заключение**

Завершая рассмотрение особенностей и проблемных ситуаций судебного следствия в российском суде присяжных, диссертант подводит итоги проведенной работы, подчеркивает необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.
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**Приложение**

**Анкета для изучения 50 уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних по теме: «Особенности рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего судом присяжных» (в процентах)**

А. Пол несовершеннолетнего правонарушителя:

1. мужской 96

2. женский 4

Б.Возраст несовершеннолетнего правонарушителя на момент совершения первого преступления по данному делу:

3. 14 лет

4. 15 лет

5. 16 лет

6. 17 лет

В. Род занятий несовершеннолетнего правонарушителя на момент совершения преступления:

7. учащийся школы

8. учащийся профессионального училища

9. учащийся колледжа, техникума

10. студент ВУЗа

11. работает

12. не работает и не учится (сколько времени?)

Г. Образование несовершеннолетнего правонарушителя на момент совершения преступления:

13.начальное

14.среднее

15. средне – специальное

16. среднетехническое

Д. Успеваемость несовершеннолетнего правонарушителя (из числа учащихся):

17. хорошая

18. удовлетворительная

19. неудовлетворительная

Е. Хобби несовершеннолетнего правонарушителя:

20. кино

21. боевые искусства

22. спорт

23. компьютерные игры

24. Интернет

25. коллекционирование чего-либо

26. иные (какие?)

27. ни чем не увлекается

Ж. Характеристика несовершеннолетнего правонарушителя по месту жительства:

28. положительная

29. удовлетворительная

30. отрицательная

З. Характеристика несовершеннолетнего правонарушителя по месту учебы (из числа учащихся):

31. положительная

32. удовлетворительная

33. отрицательная

И. Характеристика несовершеннолетнего правонарушителя по месту работы (из числа работающих):

34. положительная

35. удовлетворительная

36. отрицательная

К. Несовершеннолетний правонарушитель на период совершения преступления проживал:

37. с родителями

38. с одним из родителей

39. с лицами, их заменяющими

40. в воспитательной колонии

41. с иными родственниками (с кем именно?)

42. в специализированном детском учреждении

43. иное (что именно?)

Л. Отношения несовершеннолетнего правонарушителя с родителями (из числа проживающих с родителями или лицами, их заменяющих):

44. хорошие

45. удовлетворительные

46. плохие

М. Уровень материального достатка в семье несовершеннолетнего правонарушителя:

47. высокий уровень достатка

48. средний уровень достатка

49. достаток ниже среднего уровня

Н. Состоял ли несовершеннолетний правонарушитель на учете в психоневрологическом диспансере:

50. да 16

51. нет 84

О. Состоял ли несовершеннолетний правонарушитель на учете в наркологическом диспансере:

52. да 10

53. нет 90

П. Совершал ли несовершеннолетний правонарушитель ранее преступления:

54. да 46

55. нет 54

Р. Время совершения преступления по данному делу:

56. с 06 до 12 часов 16

57. с 12 до 18 часов 16

58. с 18 до 22 часов 42

59. с 22 до 06 часов 26

С. Место совершения преступления:

60. улица 34

61. квартира, подъезд жилого дома 32

62. место общественного отдыха

63. магазин 8

64. транспорт 4

65. территория школы, работы 26

66. иное (какое? - лесопосадка) 2

Т. Преступление совершено несовершеннолетним:

67. в состоянии алкогольного опьянения 68

68. в состоянии наркотического опьянения 6

69. в состоянии токсического или иного одурманивающего состояния 4

70. в трезвом состоянии 22

Преступление совершено:

71. группой несовершеннолетних 40

72. группой с участием взрослых 32

73. смешанной по возрасту группой 2

74. одним лицом 26

Ф. Входили ли в состав преступной группы ранее судимые:

75. да 52

76. нет 48

Х. Какая мера пресечения была назначена следователем в отношении несовершеннолетнего:

77. заключение под стражу 70

78. подписка о невыезде 22

79. присмотр за несовершеннолетним обвиняемым 6

80. иная (какая? - залог) 2

Ц. Проводилось ли предварительное слушание по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего:

81. да 100

82. нет 0

Ч. Участвовал ли в судебном рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего законный представитель несовершеннолетнего подсудимого:

83. да 96

84. нет 4

Ш. Участвовал ли в судебном рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого защитник:

85. да 100

86. нет 0

Щ. Участвовали ли в судебном рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего педагог или психолог:

87. да 16

88. нет 84

Э. Судом присяжных был вынесен:

89. обвинительный вердикт 88

90. оправдательный вердикт 12

Ю. Председательствующим по делу было вынесено следующее решение:

91. постановление о прекращении уголовного дела 8

92. оправдательный приговор 0

93. обвинительный приговор 92

94. постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда

Я. Вынесено ли судом частное определение по устранению причин и условий совершения преступления:

95. да 2

96. нет 98

Ф 1. Раскаялся ли несовершеннолетний в содеянном:

97. да 62

98. нет 38