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**Введение**

Процессы и явления политического, экономического, идеологического, культурно-воспитательного, демографического характера определяют в общей форме условия жизни в обществе, влияют на характер межличностного общения граждан и, не в последнюю очередь, на такие негативные явления как преступность.

Мировой финансовый и экономический кризис привел к снижению и так невысокого уровня жизни большинства семей, особенно – живущих в небольших городах и сельских поселениях.

Все эти и многие другие негативные факторы, имеющие место в современном обществе, отрицательно влияют как на состояние преступности в целом, так и на ее составную часть – подростковую преступность.

Рост преступности несовершеннолетних в Российской Федерации – это реалии нашего времени. К сожалению, приходится констатировать, что несовершеннолетние стали одной из наиболее криминально пораженной и, в тоже время, наименее социально защищенной категории населения. В связи с ростом преступности несовершеннолетних, растет и число осужденных несовершеннолетних.

Среди преступлений, совершаемых несовершеннолетними, велика доля тяжких корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Нередко им присущи такие черты, как чрезмерная, ничем не мотивированная жестокость. Большое количество этих преступлений совершается в соучастии (чаще всего в форме соисполнительства), особенно в группе, что также отвечает специфике психологии подростков. Примерно каждое третье преступление совершается ими совместно со взрослыми.

Указанные специфические черты преступности несовершеннолетних и привели законодателя к необходимости тщательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, подчас отступающей от общих правил и начал уголовной ответственности и наказания. Законодательством предусмотрены особые условия установления видов наказания для несовершеннолетних, назначения им наказания, освобождения их от уголовной ответственности и наказания, исчисления сроков давности и погашения судимости.

Уголовно-правовые меры противодействия преступности несовершеннолетних не являются основными. Нельзя не учитывать, что рост преступности несовершеннолетних происходит в условиях интенсивного социального расслоения общества, падения жизненного уровня значительной части населения, обострения межнациональных конфликтов, благоприятного развития семейно-брачных отношений, роста различных проявлений жестокого обращения с несовершеннолетними. В этой обстановке первостепенное значение имеют социальные, экономические и воспитательно-профилактические меры. И тем не менее, когда преступление совершено, возникает вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетнего.

В УК РФ 1996 года эти вопросы решены в самостоятельном пятом разделе, включающем главу 14 об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних, то есть лиц, которым, как указано в статье 87 УК РФ, к моменту совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Эти особенности по существу являются отступлениями от правил Общей части УК РФ; они обусловлены исключительно возрастом субъектов преступления и все исключения направлены на смягчение ответственности и наказания.

Самостоятельная глава о несовершеннолетних в российском законодательстве появилась впервые. Хотя в УК РСФСР 1960 года подход к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних и был достаточно гуманным, нормы по данному вопросу рассредоточивались в различных главах Общей части и не были систематизированы. В досоветском уголовном законодательстве России содержались специальные уголовно-правовые нормы об ответственности несовершеннолетних: в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года - об обстоятельствах, уменьшающих вину и строгость наказания несовершеннолетних, в Уголовном уложении 1903 года - об особенностях вменения в вину и наказания несовершеннолетних. [62, c.191].

Актуальность данной темы обусловлена, прежде всего, степенью ее важности на современном этапе развития российского общества, поскольку терпимое, гуманное (в соответствии с международными нормами и отечественным законодательством) отношение к несовершеннолетним гражданам, преступившим закон, является одним из показателей наличия в нашей стране истинной демократии.

**Цель** работы заключается в исследовании уголовного законодательства в области уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних преступников, а также выработке рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики по данному вопросу.

Исходя из цели работы, **задачами** исследования являются:

- изучение истории развития законодательства об уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в России;

- анализ уголовно-правового законодательства в отношении несовершеннолетних;

- выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в области уголовной ответственности несовершеннолетних.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, касающиеся уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, совершивших преступление.

**Предмет** исследования данной работы – уголовные и уголовно-процессуальные нормы, а также правоохранительная и судебная практика, действующие в отношении несовершеннолетних преступников.

**Разработанность** исследуемой темы в научной литературе можно признать достаточно широкой, поскольку вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних ученые-правоведы занимались, начиная с древних времен (Дигесты императора Юстиниана VI в. н.э., Закон ХII таблиц, сборник германских законов XII в. «Швабское зеркало») и заканчивая современными авторами (З.А. Астемиров, А.А. Бакаев, Д.З. Зиядова, Н.Г. Кадников, В.М. Лебедев и другие).

Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**Глава 1. Понятие «несовершеннолетний» в отечественном уголовном праве**

**1.1 Эволюция понятия «несовершеннолетний»**

Россия в средние века не имела законодательного регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних, но на практике к ним применялись несколько смягченные наказания, что часто было выражено в снисходительном отношении со стороны судей, которые при назначении наказания смягчали наказание, ввиду молодости и «неразумности» преступника.

Формирование государственной политики борьбы с преступностью несовершеннолетних в истории России прошло несколько этапов, характеризующихся различной степенью законодательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних: от полного игнорирования подростковой преступности как самостоятельного специфического феномена до гипертрофирования его социально-криминологического значения.

До середины XIX века, по справедливому замечанию Э.Б. Мельниковой, положение несовершеннолетних правонарушителей можно назвать жестоким и несправедливым, причем данная характеристика относится к подростковой преступности в рамках всего мирового сообщества [50, c.67]. В юриспруденции античности и средневековья не существовало особого правового статуса несовершеннолетнего как лица, нуждающегося в повышенной защите и охране со стороны государства в связи с возрастными особенностями, спецификой психофизиологического развития и социально-правового положения. Подростки, совершившие противоправные поступки, приравнивались к взрослым преступникам: не было юридических правил специальной защиты детей в судах и в тюрьмах, а также после освобождения из них.

В Соборном уложении царя Алексея Михайловича 1649 года, систематизировавшем ранее принятые правовые нормы, прямо указывалось, что в Московском государстве суд и расправа во всяких делах всем равны.

Отношение к преступности несовершеннолетних как к самостоятельной правовой категории, предмету научного анализа и объекту предупредительного и профилактического воздействия со стороны правоохранительных органов и государства в целом возникло на значительно более позднем этапе развития российской криминологической мысли.

Начало попыткам оградить несовершеннолетних от чрезмерно карательного воздействия уголовного права было положено в середине XVII века. Первая норма, предусматривающая градацию уголовной ответственности несовершеннолетних и взрослых преступников, появившаяся в России в 1669 года в качестве дополнения Соборного уложения 1649 года, гласила: «...аще отрок седьми лет убиет, то неповинен есть смерти» [65, c.120].

Следующим этапом законодательной регламентации правового положения детей-правонарушителей стало принятие Воинского устава Петра Великого, в котором также не определялся точный возраст, по достижении которого физическое лицо могло быть привлечено к уголовной ответственности. Вместе с тем в толковании на артикул 195 говорилось о наказании за воровство, которое «обыкновенно умаляется или весьма оставляется, ежели... вор будет младенец, который, дабы заранее его от сего отучить, может от родителей своих лозами наказан быть» [65, c.121], однако возраст «младенца» не конкретизировался. Несовершеннолетие виновного воинские артикулы относили к обстоятельствам, смягчающим ответственность за воровство. Однако по делам о государственных преступлениях несовершеннолетние все еще подвергались пыткам.

По мере дальнейшего развития российского законодательства внимание к правовому положению детей, равно как и к преступности несовершеннолетних, постепенно возрастает.

Общий курс на системную гуманизацию норм, устанавливающих уголовную ответственность несовершеннолетних, а также применяемых по отношению к ним мер наказания, наметился в середине XVIII века.

В период царствования Елизаветы Петровны 23 августа 1742 года Сенат на основании рассмотренного совместно с президентами коллегий дела 14-летней крестьянки Федоровой, обвиняемой в убийстве, издал Указ, согласно которому лица до 17 лет признавались малолетними и не могли подвергаться тем же наказаниям, что и взрослые преступники. Они «не могли подвергаться ни смертной казни, ни пытке, ни кнуту; для них эти наказания заменялись сечением плетьми и отдачей в монастырь на исправление для употребления их там на всякие тяжелые монастырские работы, чтобы они никогда праздны не были, а по освобождении из монастырей повелевалось их отсылать в те места, откуда кто прислан, а из этих мест отсылать их в прежние жилища, где быть им вечно, и ни к каким делам не определять, а при том выпуске им накрепко на письме подтвердить, чтобы они то свое прегрешение памятовали до смерти и впредь бы от подобных тому продерзостей весьма остерегались; буде и затем паки явятся в таких же продерзостях, то с ними поступлено будет по государственным правилам безо всякия пощады. За меньшие же преступления они или вовсе освобождались от ответственности, или мера их наказания значительно смягчалась» [65, c.120].

Однако подобное заключение не нашло одобрения со стороны Синода, который при повторном рассмотрении его вместе с Сенатом в 1744 г. признал, что человек и моложе 17 лет вполне способен осознавать характер совершаемых им действий, и установил иной возрастной ценз для привлечения к уголовной ответственности - 12 лет.

Вместе с тем, как отмечает Н.С. Таганцев, практика зачастую отступала от установленного законом возраста: малолетними в ряде случаев признавались лица 18 и даже 19 лет, но при этом применяемые к ним наказания порой противоречили ограничениям, установленным Указом 1742 года [62, c. 178].

Впервые возраст совершеннолетия (с 17 лет) и возраст, с которого наступала уголовная ответственность (с 10 лет), был четко установлен в решениях Правительствующего Сената и указах Екатерины II. Дети в возрасте от 10 до 15 лет освобождались от телесных наказаний, сроки наказаний для лиц в возрасте от 15 до 17 лет значительно сокращались.

В Указе Екатерины II от 26 июня 1765 года «О производстве дел уголовных, учиненных несовершеннолетними, и о различии наказания по степени возраста преступников» предусматривался прямой запрет на применение пыток к несовершеннолетним и предписывалось «употреблять в изыскании справедливости больше милосердия, нежели жестокости, а в возрасте 10 лет и меньше отдавать для наказания отцам, матерям или помещику и сделанное в малолетстве преступлениями не считать» [15, c.82].

С подачи Екатерины целям карательной политики государства придавался дуалистический характер: воспрепятствовать виновному впредь совершать общественно опасные деяния и отвратить других граждан от совершения подобных поступков. В Наказе Екатерины II, адресованном комиссии для составления проекта нового уложения, устанавливалось, что размер наказания должен лишь превосходить выгоды, извлекаемые из преступлений: «всякая строгость, превосходящая сии пределы, бесполезна и, следовательно, мучительна»; должна быть достигнута неизбежность наказания, потому что «известность и о малом, но неизбежном наказании сильнее впечатляется в сердце, нежели страх жестокой казни, совокупленный с надеждою избыть от оныя» [15, c.99]. Впервые в истории российского уголовного законодательства повелевалось при расследовании дел несовершеннолетних устанавливать причины совершения ими преступлений и взрослых подстрекателей, а полученные материалы передавать в Сенат.

Таким образом, руководящие принципы правоприменительной деятельности, а также основы профилактического воздействия на поведение несовершеннолетних были заложены в российском законодательстве в XVIII веке. Они сводились к следующим идеологическим установкам: законность, гуманизм, принцип неотвратимости ответственности, общая и частная превенция преступлений, приоритет воспитательных и профилактических мер над репрессивными, выявление причин и условий подростковой преступности.

В период с середины XIX до начала XX века проблема преступности несовершеннолетних в России приобретает наибольшую остроту, что связано прежде всего с наступлением переходного периода в развитии отечественной государственности.

Хотя совершаемые подростками преступления в основной своей массе не отличались высокой степенью общественной опасности (чаще всего ими совершались корыстные посягательства имущественной направленности), повышенному интересу к рассматриваемой проблеме в значительной мере способствовал постоянный рост в Российской империи как численности несовершеннолетних преступников, так и преступлений, совершаемых ими в группе.

Данный период характеризуется не только интенсивной законотворческой работой в области определения принципов и пределов уголовной ответственности несовершеннолетних, но и становлением методов и механизмов взаимодействия государства и общественности в целях эффективной борьбы с подростковой преступностью, а также последовательным накоплением опыта работы с трудными детьми.

В середине XIX века закладываются основы ювенальной юстиции, первым шагом на пути формирования которой становится принятие в 1845 года. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.

Согласно данному законодательному акту несовершеннолетними признавались лица, достигшие возраста 7 лет, но не достигшие 21 года. При этом устанавливалось несколько возрастных групп: лица до 7 лет признавались полностью невменяемыми, с 7 до 14 лет условно вменяемыми, для лиц с 14 лет до 21 года предусматривалось смягчение наказания, если было доказано, что в преступление их вовлекли совершеннолетние.

Н.С. Таганцев признавал замену 10-летнего возраста 7-летним крайне неудачной и необоснованной, хотя, как он отмечал, и сохранилось «различение эпох от 7 до 10 и от 10 до 14 лет» [62. c.204]. Причем дети от 7 до 10 лет, совершившие преступления, отдавались под строгий присмотр и контроль со стороны родителей или благонадежных родственников, обязанных принимать меры к исправлению и наставлению несовершеннолетних, в частности прибегая к помощи священнослужителей.

В случае если преступление совершалось лицом в возрасте от 10 до 14 лет, необходимо было в каждом конкретном случае решать вопрос «о наличности либо отсутствии у них разумения, при отсутствии такового они приравнивались к детям от 7 до 10 лет и отдавались родителям или родственникам для домашнего исправления... при признании же разумения они наказывались, но иначе, чем взрослые...» [62, c. 204].

Уложением 1845 года были отменены телесные наказания для 10 - 14-летних правонарушителей, устанавливались исправительные меры: несовершеннолетних размещали в особых помещениях при тюрьмах и арестных домах, применяли меры домашнего исправления, отдавали в монастыри [15, c.120].

Судебная реформа 1864 года способствовала дальнейшему активному развитию процесса законодательного закрепления существенных гарантий соблюдения прав несовершеннолетних и создания целостной системы профилактики их безнадзорности [15, c. 120].

Обеспокоенность государства количественным преобразованием преступности несовершеннолетних отразилась на специфике содержательной стороны принимаемых нормативных правовых актов. Предупреждение преступности несовершеннолетних осуществлялось по нескольким направлениям, среди которых явным приоритетом пользовались следующие меры: возложение функций по профилактике подростковой преступности на полицию, создание специализированных приютов для несовершеннолетних осужденных, привлечение общественности в целях превенции подростковой преступности, а также совершенствование системы судопроизводства по делам несовершеннолетних.

Далее прослеживается уже планомерный подход государства к формированию комплекса мер в борьбе с преступностью несовершеннолетних (носившей преимущественно характер корыстных посягательств имущественной направленности). Одним из самых распространенных преступлений в России в рассматриваемый период была кража.

Основной причиной совершения краж было крайне тяжелое материальное положение большинства населения страны, безнадзорность значительной массы детской его части, вследствие чего от государства требовались соответствующие мероприятия по стабилизации сложившегося положения.

В Уставе о предупреждении и пресечении преступлений 1876 года предусматривался системный подход к профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, при этом конкретные обязанности возлагались в основном на полицию и частично на руководителей учебных заведений, педагогов, владельцев домов и дворников [15, c.124].

Надзор устанавливался и за воспитанниками средних учебных заведений, достигшими 16-летнего возраста, которые исключались по неодобрительному поведению. Негласный надзор за ними прекращался коль скоро эти лица вновь поступят в какое-либо учебное заведение, определятся на какую-либо службу или вообще приобретут определенные занятия, обеспечивающие их материально [15, c. 124].

Хотя контрольно-надзорные функции полиции в XIX веке играли существенную роль в деле предупреждения и профилактики преступности несовершеннолетних, было очевидно, что силами лишь правоохранительных органов, применяемыми ими принудительно-карательными мерами невозможно устранить существовавшие в то время социальные детерминанты детской преступности. Как следствие, с середины XIX века во многих городах России создаются различные социально-реабилитационные учреждения для несовершеннолетних: детские исправительные приюты, бесплатные детские ясли, благотворительные школы. К началу 1896 году таких учреждений насчитывалось 1286, в них обучалось и содержалось более 300 тысяч детей [66, c.109].

Так, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 года, установив возможность замены ряда наказаний, применяемых к несовершеннолетним, направлением их в воспитательно-исправительные заведения, предоставил мировым судьям право определять детям в возрасте от 10 до 17 лет взамен заключения в тюрьме помещение в исправительные приюты [65, c.303] для нравственного их исправления. Данные учреждения создавались и функционировали за счет средств частных инвесторов при жестком контроле со стороны государства. В перевоспитании подростков активное участие наряду с органами местного самоуправления принимали общественные благотворительные организации и церковь.

Деятельность таких приютов регулировалась рядом нормативных правовых актов, среди которых можно назвать Законы «Об исправительных приютах» от 5 декабря 1866 года, «Об изменении постановлений, касающихся обращений в исправительные приюты и содержания в них малолетних преступников» от 20 мая 1892 года; «О предоставлении исправительным приютам права заключения условия об отдаче выпускаемых воспитанников в наем или обучение» от 2 февраля 1893 г., «Об изменении порядка заключения и пересылки несовершеннолетних, состоящих под следствием и судом» от 8 февраля 1893 года [66, c. 108].

Согласно указанным Законам руководству исправительных заведений предоставлялось право самому определять срок содержания несовершеннолетних в приюте, но не более чем до достижения ими 18-летнего возраста; помещать условно освобожденных воспитанников, не достигших 18-летнего возраста, для работы и обучения к благонадежным мастерам в промышленные заведения, на сельскохозяйственные работы.

Выпущенные из приюта должны были в течение определенного срока находиться под покровительством приюта, чем, обеспечивалось более действенное предупреждение рецидивной преступности несовершеннолетних.

Эффективность функционирования данных заведений подтверждалась снижением уровня рецидивной преступности среди их воспитанников, который в среднем составлял 20%; аналогичный показатель среди подростков, вышедших из тюрем, превышал данную цифру на 50% [15, c. 103] .

Результаты работы этих заведений обозначили перспективы в деле решения проблемы преступности несовершеннолетних. Родители трудных подростков стремились поместить их для воспитания и образования в подобное заведение.

Период с 1897 года по 1917 года характеризовался дальнейшей гуманизацией системы наказаний в области уголовной ответственности несовершеннолетних, а также преобразованием порядка судопроизводства по делам данной категории преступников. Итогом проведенной в 1897 году реформы стало принятие 2 июня того же года Закона «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений о их наказуемости». Для лиц в возрасте до 17 лет были отменены такие виды наказаний, как смертная казнь, каторга, поселение, ссылка и др.; несовершеннолетние не могли быть приговорены к тюремному заключению совместно со взрослыми; были расширены возрастные рамки применения исправительных мер - подростки от 10 до 14 лет и от 14 до 17 лет могли быть отданы под надзор родителей и опекунов (ранее это применялось только к лицам до 14 лет), помещены в приюты и колонии для несовершеннолетних; возраст условной вменяемости был повышен до 17 лет.

Принятое 22 марта 1903 года Уголовное уложение [15, c.99] предусматривало льготный режим уголовной ответственности для несовершеннолетних в возрасте от 10 до 17 лет, совершивших преступления «с разумением», то есть с достаточной степенью осознания противоправности совершаемых ими действий. Такие лица в основном направлялись в специализированные исправительные заведения, срок пребывания в которых устанавливался индивидуально в пределах от одного месяца до одного года. Лица в возрасте от 10 до 17 лет, совершившие преступления «без разумения», отдавались под ответственный надзор по усмотрению суда родителям или попечителям, давшим на то согласие. Те же лица могли быть отданы до достижения ими 18 лет в монастыри их вероисповедания.

Начало XX в. было ознаменовано количественным ростом и качественным преобразованием подростковой преступности в Российской империи. В связи с охватившими страну революционными и военными событиями с 1901 по 1910 гг. на фоне значительного замедления темпов роста общей преступности, число осужденных несовершеннолетних увеличилось более чем в два раза [15, c.100]. С 1907 г. по 1915 года удельный вес осужденных 10 - 17 лет в общей преступности достиг 5,4%, а к 1916 году - 7,3%. При этом значительно возросла рецидивная подростковая преступность: в 1910 г. несовершеннолетних, осужденных более одного раза, было 12%, в 1911 г. - 51%, в 1913 г. - 57% [15, c. 102].

Первый специальный суд для несовершеннолетних в России был создан усилиями общественности в 1910 году в Петербурге. С 1912 года аналогичные суды стали действовать в Москве, Киеве, Одессе, Николаеве, Харькове. Основной задачей таких судов была не только борьба с подростковой преступностью, но и защита прав и интересов несовершеннолетних, а также принятие мер в отношении сирот и беспризорных.

Российские исследователи конца XIX - начала XX века в своих работах отмечали, что для детей и подростков, совершивших правонарушение, закон должен иметь не карательную, а исправительную цель. Поэтому наказание для таких детей должно быть не возмездием за содеянное в прошлом, но залогом лучшего будущего, т.е. носить воспитательный характер [66, c.74].

Прислушиваясь к мнению юристов, государство нацеливало деятельность судов преимущественно на воспитательные методы воздействия, отступив от карательной политики.

Центральной фигурой нового социального института являлся мировой судья, которому были предоставлены невиданные прежде права в решении детских судеб [66, c.78]. Мировой судья, рассматривающий дела о преступлениях несовершеннолетних, избирался населением, проживающим на территории судебного округа. Особые требования предъявлялись к специальной подготовке кандидата на должность судьи, который, кроме всего прочего, должен был обладать солидными медицинскими, психологическими и педагогическими знаниями.

Дабы уберечь ребенка от лишних психологических травм, рассмотрение дел несовершеннолетних осуществлялось судьей единолично, судебное заседание велось при закрытых дверях и упрощенной судебной процедуре, которая в основном сводилась к беседе судьи с подростком при участии попечителя. В качестве меры воздействия преимущественно применялось назначение попечительского надзора. Для этого при судах действовал институт попечителей; к каждому судье прикреплялось, как правило, пять штатных попечителей и несколько попечителей из благотворительных организаций, действующих на общественных началах.

Основной целью деятельности указанных лиц был не только контроль за поведением несовершеннолетних, осужденных к мерам, не связанным с лишением свободы, но и изучение их личности, выявление причин и условий, побудивших их к совершению преступлений. Правоприменительная практика тех лет исходила из того принципа, что сам по себе ребенок не виновен в том, что он плох. Его как преступника формируют условия, в которых он развивается, и взрослые, которые его окружают [66, c.82].

Попечители должны были не реже двух раз в неделю посещать несовершеннолетних правонарушителей по месту их жительства, учебы и работы, оказывать посильную помощь подросткам в трудоустройстве и направлении в учебные заведения, а также систематически представлять судье сведения о поведении подконтрольных им лиц.

Установившаяся система позволяла судье более дифференцированно подходить к выбору мер воспитательного и правового воздействия, индивидуализируя на практике как работу по социальной реабилитации детей-правонарушителей, так и меры пресечения и наказания в зависимости от степени тяжести совершенного подростком преступления и его социальной опасности.

К 1917 году на фоне охвативших Россию процессов нарастания урбанизации, индустриализации и связанной с ними пролетаризации населения преступность в стране приобретает более широкий размах. Соответственно количество осужденных несовершеннолетних, являющихся городскими жителями, по данным воспитательно-исправительных заведений, увеличилось с 55% в 1910 году до 72% в 1913 году [66, c. 87].

В результате происходящих в стране социально-политических преобразований, слома нравственных устоев, духовного кризиса российского общества и изменения системы ценностей для большей части населения рационально-индивидуалистические и прагматические установки стали приоритетными, что негативно сказалось на поведении в первую очередь несовершеннолетних лиц, психически и социально несформированных. На фоне проводившейся в стране политики «военного коммунизма» возросло материальное неблагополучие подавляющей части населения, произошло обнищание значительной его доли, появилась масса беспризорных и безнадзорных детей, качественно и количественно преобразовалась подростковая преступность. По справедливому замечанию А.П. Мамочкиной, «на рост данного вида преступлений повлияли последствия империалистической войны: разруха, нищета, голод среди большей части населения страны» [66, c. 89].

В начале 20-х годов XX в. в структуре преступности детей и подростков в РСФСР преобладали кражи (около 90%), основным мотивом которых была нужда. Так, во втором полугодии 1918 года дела о кражах составляли 41% всех дел, рассмотренных в судах г. Москвы. В 1921 г. за кражу и другие преступления против собственности в местах лишения свободы содержалось 83% всех несовершеннолетних. Количество квалифицированных преступлений имущественного характера (разбой, грабеж) было сравнительно невелико и составляло не более 1% [66, c. 93].

Все это ставило перед новой властью в качестве первоочередной задачи охрану прав молодого поколения. Поэтому в первые годы существования Советского государства предпринимались активные меры по формированию новой системы предупреждения беспризорности и преступности несовершеннолетних: было принято более 50 важнейших законодательных актов, касающихся улучшения жизни и воспитания подростков, борьбы с детской девиантностью и преступностью.

Прежде всего Советской властью были упразднены специализированные суды над несовершеннолетними, просуществовавшие менее десятка лет. Декретом от 14 января 1918 года они были заменены «комиссиями для несовершеннолетних», которые создавались при Наркомате общественного призрения, включали представителей трех ведомств, по одному человеку от каждого ведомства (общественного призрения, просвещения, юстиции), и имели право применять по отношению к несовершеннолетним только медико-педагогические меры.

Правовое воздействие на несовершеннолетних правонарушителей сводилось главным образом к следующим педагогическим мерам: применению различных способов однократного воспитательного воздействия (беседы, замечания), устройству в заменяющие семью воспитательные учреждения, длительному надзору за поведением детей и подростков, изоляции подростков в режимные воспитательные учреждения.

На основании постановлений комиссий несовершеннолетние, совершившие кражи и иные имущественные преступления, могли быть отданы под присмотр родителям или родственникам, помещены в приюты, колонии, детские дома, лечебные заведения и санатории.

Данное противоречие было снято принятием первого систематизированного законодательного акта Советского государства - Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 года. В части преступности несовершеннолетних данный документ предусматривал наступление уголовной ответственности с 14 лет. К лицам до достижения данного возраста, а также к несовершеннолетним от 14 до 18 лет, действовавшим «без разумения», применялись лишь воспитательные методы [66, c. 99]. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, действующие осознанно, несли ответственность в судебном порядке на общих со взрослыми преступниками основаниях.

Декретом СНК от 4 марта 1920 года «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях [66, c. 102] предусматривалось судебное разбирательство в отношении подростков, совершивших опасные преступления. Кроме того, комиссии по делам несовершеннолетних имели право передавать уголовные дела несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в народный суд ввиду невозможности применения к ним медико-воспитательных мер: в случае упорных рецидивов, при систематических побегах из детских домов, а также если оставление несовершеннолетнего на свободе представляет явную опасность для окружающих. Для правонарушителей-подростков, к которым применялись меры судебного наказания, стали создаваться особые учреждения – «реформатории».

В данный период отмечается увеличение случаев передачи дел несовершеннолетних в суд.

Решение проблем беспризорности и безнадзорности в стране продолжилось с принятием 23 сентября 1921 года Декрета СНК РСФСР, которым детская милиция, созданная еще в 1919 году в качестве структурного подразделения при Наркомате социального обеспечения, была переименована в детскую социальную инспекцию, призванную осуществлять охрану прав детей, вести борьбу с беспризорностью и нищенством, а также с проституцией и иными правонарушениями несовершеннолетних.

Учитывая, что преступность несовершеннолетних в рассматриваемый период находилась в прямой зависимости от детской беспризорности, совместная деятельность сотрудников детской социальной инспекции, органов ВЧК и других учреждений во многом была направлена на своевременное задержание беспризорных для направления в детские дома.

Принятый в 1922 году первый Уголовный кодекс РСФСР в ст. 18 установил, что «наказание не применяется к малолетним до 14 лет, а также ко всем несовершеннолетним от 14 до 16 лет, в отношении которых признано возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия» [50, c. 141]. При этом в отношении несовершеннолетних, отбывавших наказание за кражу и другие преступления против собственности в исправительно-трудовом учреждении и не проявивших признаков исправления, срок пребывания в этом учреждении мог быть продлен до исправления, но на срок не свыше половины первоначально определенного судом срока наказания. Принятые в 1924 - 1926 гг. Основные начала уголовного законодательства, а также новый Уголовный кодекс РСФСР не внесли существенных изменений относительно ответственности несовершеннолетних.

Вместе с тем криминогенная ситуация в стране в части корыстной преступности продолжала оставаться напряженной. По данным статистики в 1926 году общее число осужденных за кражу составило 109568 человек. Преобладающим видом правонарушений среди подростков продолжали оставаться кражи, составлявшие 55% от всех совершаемых ими преступлений [50, c. 141]. При этом в городах несовершеннолетними совершалось в два раза больше краж, чем в сельской местности. В 1927 году в городах было привлечено к уголовной ответственности за совершение краж 68,6% подростков, в то время как в сельской местности только 37,4% от общего числа несовершеннолетних, привлекавшихся к уголовной ответственности отдельно в городах и селах [50, c. 141].

Принятие Постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 30 октября 1929 года «Об изменении ст. ст. 12 и 50 Уголовного кодекса и ст. ст. 47 и 174 Исправительно-трудового кодекса РСФСР» стало новым шагом на пути дальнейшей гуманизации уголовного законодательства в части ответственности несовершеннолетних. Изменения вносились в ст. ст. 12 и 50 УК РСФСР 1926 года, в соответствии с которыми уголовное наказание не применялось к несовершеннолетним, не достигшим 16-летнего возраста. Комиссиями по делам несовершеннолетних им могли быть назначены только меры медико-педагогического характера.

Такой подход законодателя к ответственности несовершеннолетних привел к возникновению у них чувства безнаказанности, а соответственно, отразился и на состоянии подростковой преступности. Так, по данным А.Я. Эстрина, осужденные за имущественные преступления в 1932 году составляли 30,3% от общего числа осужденных, в 1933 г. - 38,5% [66, с.121].

Одновременно с законодательным смягчением ответственности несовершеннолетних государство продолжало вести профилактическую политику, направленную на предупреждение детской преступности. К 1931 - 1933 гг. органы милиции становятся основными субъектами предупреждения беспризорности и правонарушений несовершеннолетних. После задержания подростки должны были направляться сотрудниками милиции в комиссии по делам несовершеннолетних либо в приемные пункты, где безнадзорным детям оказывалась необходимая помощь в устройстве в различные социальные учреждения - детские дома, трудовые коммуны.

В апреле - мае 1935 года были приняты Постановления ЦИК и СНК СССР N 3/598 «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» и СНК СССР и ЦК ВКП(б) №1047 «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности», ставшие начальным этапом ликвидации ранее сформированной системы предупреждения беспризорности и правонарушений несовершеннолетних. Прежде всего, в целях быстрейшей ликвидации преступности предписывалось несовершеннолетних начиная с 12-летнего возраста, уличенных в совершении краж, в причинении насилий, телесных повреждений, увечий, в убийстве или в попытках к убийству, привлекать к уголовному суду с применением всех мер уголовного наказания [66, c. 122]. Далее предусматривалась ликвидация комиссий по делам несовершеннолетних правонарушителей при отделах народного образования.

С 1935 года в органах внутренних дел стали создаваться комнаты привода безнадзорных детей, впоследствии переименованные в детские комнаты милиции, которые были предназначены для разбирательства с задержанными подростками. Располагались они отдельно от учреждений милиции, однако по возможности вблизи от них.

В соответствии с Инструкцией НКВД СССР №116 от 29 июня 1935 года инспекторам детской комнаты предписывалось устанавливать и передавать родителям или заменяющим их лицам задержанных подростков либо в случае необнаружения таковых направлять задержанных в приемники-распределители, создаваемые при ОВД для кратковременного содержания беспризорных подростков в возрасте до 16 лет. Оттуда беспризорников определяли в детские учреждения, осуществляли профилактику правонарушений среди них, разыскивали родителей или опекунов и возвращали подростков в семьи.

Для данного периода развития отечественного законодательства в области борьбы с преступностью несовершеннолетних было характерно увеличение карательных методов воздействия над ранее преобладающими профилактическими.

В целях регламентации деятельности изоляторов для несовершеннолетних преступников Приказом НКВД СССР утверждается Положение об изоляторе для несовершеннолетних, согласно которому в них надлежало размещать подростков в возрасте от 12 до 16 лет, приговоренных судом к различным срокам заключения, в случае когда обычные меры перевоспитания не дали нужного результата. Для помещения подростков в такие изоляторы требовалась санкция прокурора, а срок содержания в них ограничивался шестью месяцами.

Постепенно происходит процесс усиления карательной направленности детских закрытых учреждений. Постановлением ВЦИК и СНК от 25 ноября 1935 года «Об изменении действующего законодательства РСФСР о мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних, с детской беспризорностью и безнадзорностью» отменялась возможность снижения срока наказания для несовершеннолетних правонарушителей в возрасте 14 - 18 лет, а также ужесточался режим содержания в детских трудовых колониях.

Однако следует отметить, что в рассматриваемый период некоторые меры профилактического характера все же сохраняли свое былое значение. Например, значительно улучшается состояние детских домов и колоний, усиливается ответственность родителей за ненадлежащее воспитание своих детей посредством применения таких мер, как сообщение по месту работы, в общественные организации, отобрание детей без лишения родительских прав, активизируется борьба с детской безнадзорностью и хулиганством на улицах.

В целом новая государственная политика носила жестокий репрессивный характер, что не могло не отразиться на показателях детской преступности. Значительно возросло число судимых подростков: если в 1937 году в РСФСР были осуждены 13,8 тысяч, то в 1941 году - 23,4 тысячи подростков.

Сталинские репрессии 30-х годов XX в. и Великая Отечественная война породили очередную волну детской безнадзорности и преступности. По данным статистики в период войны ежегодно осуждалось от 25 до 40 тысяч лиц в возрасте до 13 лет.

Во время Великой Отечественной войны были приняты Постановления СНК СССР от 23 января 1942 года «Об устройстве детей, оставшихся без родителей» и от 15 июня 1943 года «Об усилении борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и хулиганством». Данные законодательные акты послужили основой для создания первых специализированных подразделений по делам несовершеннолетних в структуре уголовного розыска НКВД СССР, НКВД союзных и автономных республик, УНКВД краев и областей. Они назывались отделениями по борьбе с детской преступностью и хулиганством (ОБДББ). Эти подразделения работали во взаимодействии с детскими комнатами милиции.

В связи с обусловленной военными действиями разрухой, голодом, упадком функционирования промышленной и сельскохозяйственной инфраструктуры, нарушением внутрисемейных отношений возросла преступность, беспризорность и безнадзорность среди несовершеннолетних. Ответной реакцией законодателя на данные негативные явления стало усиление уголовного преследования в отношении подростков. Принятые меры вызвали переполненность детских пенитенциарных учреждений. К 1 июля 1947 года в трудовых колониях для несовершеннолетних МВД СССР отбывали наказание 61 тыс. подростков.

Начиная с середины 1947 года сроки наказания для несовершеннолетних за кражу государственного или общественного имущества увеличиваются до 10 - 25 лет. Лица, виновные в недонесении об этих преступлениях, также должны были привлекаться к уголовной ответственности.

В 1953 году начинается реорганизация детских закрытых учреждений в структуре МВД СССР. Новшества в практике работы трудовых колоний для несовершеннолетних сводились к следующим моментам: более широкое привлечение общественности в процесс перевоспитания осужденных несовершеннолетних; создание попечительских советов при каждой колонии; возможность установления шефской помощи над колонией со стороны государственных и общественных организаций; сокращение продолжительности рабочего дня для колонистов.

В конце 50-х гг. с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 25 декабря 1958 года политическая ситуация в стране начинает меняться. Именно в этот период происходит зарождение целостной системы профилактики правонарушений несовершеннолетних и защиты их прав, направленной на гуманизацию законодательства об ответственности подростков, широкое применение к ним мер педагогического, воспитательного характера, повышение внимания к ранней профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, сокращение карательных мер, на оказание социальной помощи детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

Основы 1958 года повысили общий возраст уголовной ответственности с 14 до 16 лет, а минимальный возраст - с 12 до 14 лет. Предусматривалась возможность применения принудительных мер медицинского характера к лицам, не достигшим 18-летнего возраста, совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности (к этой категории относился в частности, ряд корыстных преступлений).

После выхода Постановления Совета Министров РСФСР от 4 октября 1957 г. №1099 «О мерах улучшения работы среди детей вне школы и предупреждения детской безнадзорности» и Закона СССР от 24 декабря 1958 года «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» повысилась роль органов народного образования в ранней профилактике преступности. Данные нормативные правовые акты требовали от органов народного образования развивать практику школ-интернатов с группами продленного дня, куда направлялись многие трудные подростки и дети, проживающие в неблагополучных семьях, принимать меры к расширению и улучшению внешкольного досуга подростков, привлечения их в спортивные секции, кружки по интересам.

Общие позитивные изменения послевоенных лет не могли не отразиться на качественных и количественных показателях преступности несовершеннолетних. Подростки по-прежнему совершали в основном имущественные преступления, но число преступлений значительно сократилось.

Дальнейшая гуманизация законодательства об ответственности несовершеннолетних связана со вступлением в силу Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, с принятием которого значительно сокращалось число преступлений, за совершение которых несовершеннолетние могут привлекаться в возрасте от 14 до 16 лет, а также менялся порядок применения к несовершеннолетним мер принудительно-воспитательного воздействия.

К работе с несовершеннолетними начинают привлекаться различные общественные организации, учреждения, многие из которых создаются впервые: оперативные комсомольские отряды дружинников, педагоги-организаторы. Цель этих мер состояла в координации и обеспечении единого направления в воспитательной работе с детьми и подростками по месту жительства, оказания помощи семьям и школе в воспитании и обучении несовершеннолетних, в развитии творческой инициативы и трудовой самодеятельности детей и подростков, организации их досуга, привлечении детей в клубы, организованные при них кружки, спортивные секции.

Одновременно создаются специальные учреждения для несовершеннолетних правонарушителей, нуждающихся в особых условиях обучения и воспитания: для лиц в возрасте от 11 до 14 лет - спецшколы, от 14 до 17 лет - специальные учебно-воспитательные профессиональные училища.

Кроме того, возобновляется функционирование комиссий по делам несовершеннолетних. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 июня 1967 года на них возлагались обязанности по организации и координации деятельности государственных органов и общественных организаций по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, рассмотрению дел о правонарушениях несовершеннолетних и т.д.

Созданные еще в 1940 года детские комнаты милиции в советский период претерпели многочисленные изменения, но при этом продолжали занимать центральное место в системе предупреждения безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Основным документом, регламентирующим их деятельность, стал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1977 года «Об основных обязанностях и правах инспекций по делам несовершеннолетних, приемников-распределителей для несовершеннолетних и специальных учебно-воспитательных учреждений по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», который законодательно закрепил обязанности и права инспекций по делам несовершеннолетних, приемников-распределителей для несовершеннолетних, специальных учебно-воспитательных учреждений по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Однако принимаемые государством законодательные и практические меры борьбы с подростковой преступностью не принесли ощутимых результатов: среди осужденных за кражу личного имущества значительно увеличилась доля несовершеннолетних преступников.

С середины 80-х годов под началом нового партийного руководства, возглавляемого М.С. Горбачевым, осуществляется процесс реформирования политического, государственного и экономического устройства СССР, что привело к распаду государства, кризису во всех сферах жизнедеятельности. В итоге созданная система предупреждения правонарушений несовершеннолетних распалась. Как результат - произошедший в начале 90-х годов новый всплеск беспризорности, безнадзорности и преступности несовершеннолетних.

В 1993 году по сравнению с 1992 годом возросло число совершенных подростками краж личного имущества граждан (с 92901 до 97582 случаев), краж государственного или общественного имущества (с 38808 до 42323), грабежей (с 16300 до 20922), разбоев (с 3368 до 5403), хищений наркотических средств (с 31 до 98 случаев) [64, c. 380].

В целях противодействия указанным негативным явлениям в данный период в стране начинают разрабатываться многочисленные законы, указы, программы, постановления и ведомственные нормативные акты.

Среди наиболее важных из них можно назвать: Федеральный закон от 4 декабря 1996 года №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Указ Президента РФ от 18 апреля 1996 года №567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью», Указ Президента РФ от 6 сентября 1993 года №1338 «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защите их прав», Президентская программа «Дети России» [64, c.381].

С принятием в 1996 года Уголовного кодекса РФ были введены в действие новые нормы уголовного права, ориентированные на воспитательное воздействие на несовершеннолетних, а не на их уголовное наказание. Вместе с тем имеются и более жесткие, по сравнению, например, с Уголовным кодексом РСФСР 1960 гада, положения: новый Кодекс установил уголовную ответственность с 14-летнего возраста в общей сложности по 53 составам преступлений (в прежнем их было 44), из них 42 состава отнесены Уголовным кодексом РФ к тяжким и особо тяжким (срок лишения свободы свыше пяти лет).

После введения в действие УК РФ 1996 года был принят ряд программ, нацеленных на всестороннюю защиту прав несовершеннолетних - Федеральная целевая программа «Развитие социального обслуживания семьи и детей на 1997 - 1998 годы», Федеральная целевая программа «Молодежь России (1998 - 2000 годы)», Федеральная целевая программа «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период 1998 - 2000 годов».

Указанные нормативные правовые акты носили декларативный характер, не имея реального финансового обеспечения, и с учетом сложившегося крайне тяжелого положения в стране не могли оказать эффективного воздействия на стабилизацию ситуации с безнадзорностью и правонарушениями несовершеннолетних.

Начало современного этапа построения целостной системы предупреждения преступности, а также сопряженных с ней безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних связано с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Проблема предупреждения подростковой преступности остается одним из важнейших направлений правовой политики российского государства: в настоящее время она решается правовыми средствами и мерами социальной направленности. Предпринимаются попытки, принимая во внимание уже созданные и формирующиеся условия, реконструировать учреждения по профилактике детской безнадзорности и подростковой преступности, ведется работа по созданию в стране единой системы ювенальной юстиции.

**1.2 Преступность несовершеннолетних**

Преступность несовершеннолетних в России в последние годы характеризуется в основном неблагоприятными тенденциями, такими, как омоложение и феминизация. В структуре данной преступности преобладает доля преступлений с корыстно-насильственной направленностью мотивации, усилением элементов устойчивости, организованности преступных групп несовершеннолетних, смыканием преступности несовершеннолетних с преступностью взрослых.

Вместе с тем в российском обществе одним из обстоятельств, обуславливающих такое положение дел, являются не только общие негативные социальные процессы, но и несовершенство состояния и результативности специфической системы предупреждения преступности несовершеннолетних.

Важной специальной мерой предупреждения преступности несовершеннолетних продолжают оставаться уголовное наказание, уголовная ответственность. Уголовный кодекс РФ 1996 года создал новые правовые основы для более глубокой ее дифференциации (по сравнению с ранее действовавшим законодательством), которые выражен в разделе V «Уголовная ответственность несовершеннолетних», основанной на принципах гуманизма и экономии репрессии. В данном разделе в главе 14 отражены особенности как уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, так и освобождения от них и иные специфические правовые последствия совершенного несовершеннолетними преступления.

В то же время несовершеннолетний является не только субъектом преступления, но и объектом повышенной правовой охраны и защиты, поскольку подростки являются одной из самых незащищенных групп нашего общества. Характерен такой пример: за 12 месяцев 2009 года на территории города Кумертау Республики Башкортостан подростками совершено 52 преступления, что на 43 преступления или 45,3 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года. В то же время в отношение несовершеннолетних совершено 76 преступлений, что на 27 преступлений или 55,1 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Причем в отношении малолетних совершено 8 преступлений (+5 или + 166,7 %).

Несовершеннолетний правонарушитель как личность находится в стадии молодежного формирования, а совершенное им правонарушение, преступление - в большинстве случаев являются следствием стечения неблагоприятных, возможно, негативных жизненных обстоятельств. Следовательно, в основе системы общего и индивидуального предупреждения преступности несовершеннолетних (системы обращения с несовершеннолетними правонарушителями) должны лежать принципы максимального содействия благополучию несовершеннолетних и презумпция дальнейшей позитивной социализации.

Наличие в Уголовном кодексе РФ норм, закрепляющих особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, является последовательным воплощением в жизнь требований международных документов в области обращения с несовершеннолетними правонарушителями, к числу которых следует отнести возможно более широкое применение к несовершеннолетним санкций (мер), альтернативных лишению свободы и уголовной ответственности. Подтверждением этому является положение Уголовного кодекса РФ о том, что несовершеннолетнему, совершившему преступление, может быть назначено наказание, либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия (часть 2 статьи 87 УК РФ).

Преступность несовершеннолетних относится к глобальным проблемам современности, в решении которых заинтересовано все мировое сообщество. Это объясняется определяющей ролью подрастающего поколения в обеспечении жизнеспособности общества и его развитии. Даже для самых демократических и экономически развитых государств характерен рост преступности несовершеннолетних. Это доказывает невозможность разрешения проблемы преступности несовершеннолетних только национальными средствами и вызывает необходимость объединения усилий мирового сообщества в целом, что и обусловило возникновение и развитие системы стандартов, норм и принципов международного права, направленных на решение этой проблемы. [43, c.191].

**1.3 Проблемы, связанные с изучение личностных особенностей несовершеннолетних**

Личностные особенности несовершеннолетних, например, связанные с возрастом, состоянием здоровья, уровнем социального развития, отражаются на их психическом отношении к деянию и его последствиям, восприятии фактических обстоятельств, выражающих юридическую сущность того или иного преступления. Поэтому представляется заслуживающим внимания изучение влияния признаков субъективной стороны преступления на решение вопросов, возникающих при реализации института уголовной ответственности несовершеннолетних [16, c.15].

Мотивационной спецификой несовершеннолетних является то, что они, зачастую, совершают преступления (общественно опасные деяния) на почве ложно понятой романтики, страсти к путешествиям, подражанию авторитетам в своей среде. Отдельные действия подростков, внешне схожие с кражей и другими преступлениями, по своей субъективной стороне не образуют состава преступления, так как они носят характер озорства. Для несовершеннолетних характерны постоянное стремление к риску, взвинчивающим, щекочущим нервы ситуациям, жажда пережить тревожное возбуждение [54, c.3]. Склонность действовать под влиянием эмоций, по первому побуждению выражается в том, что большинство преступлений несовершеннолетних совершается без предварительного обдумывания. В ходе экспертного опроса специалистов (работников отделов по делам несовершеннолетних) было установлено, что примерно в 60 – 65 % преступлений, совершенных несовершеннолетними, имеет место внезапно возникший умысел, то есть несовершеннолетние не могут оценить уголовно-правовые риски. По оценкам других исследователей, у 76 % несовершеннолетних правонарушителей умысел возникает внезапно [34, c.151]. В связи с этим, О.Л. Дубовик, например, считает, что вышеизложенные положения могут служить дополнительными аргументами в пользу разграничения и легализации некоторых видов умысла, пока еще не известных уголовному закону, а именно умыслов заранее обдуманного и внезапного, определенного и неопределенного [26, c.46].

Изучение личности подсудимого, в том числе и несовершеннолетнего, на практике заканчивается на стадии судебного следствия, поскольку лишь одна норма УПК РФ, регламентирующая судебное разбирательство, содержит ссылку на необходимость изучения личности подсудимого.

Часть 5 статьи 316 УПК РФ, определяющая порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в особом порядке, говорит о том, что судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, однако при этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В связи с этим, еще более непонятной становится позиция законодателя, определившего в части 2 статьи 420 УПК РФ, что производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется не иначе как в общем порядке.

Невозможно понять, по каким основаниям законодатель лишил несовершеннолетнего подсудимого права, после консультаций с защитником, конечно, при наличии согласия его законного представителя, государственного или частного обвинителя и потерпевшего, на заявление о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Ведь, если уж и вести речь о необходимости ограждения несовершеннолетнего подсудимого от воздействия на него излишних психотравмирующих ситуаций, связанных с рассмотрением уголовного дела в суде, то как иначе, нежели не исключением из судебного разбирательства судебного следствия, основная задача которого заключается в полном публичном и устном воспроизведении в присутствии участников судебного разбирательства всех обстоятельств совершенного несовершеннолетним преступления?

Может быть, не нужно было останавливаться на полумерах, связанных с предоставлением суду права, предусмотренного частью 1 статьи 429 УПК РФ, по ходатайству стороны, а также по собственной инициативе принимать решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие? Есть ли в судебном следствии такие обстоятельства, которые не могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие? Автору видится, что - нет.

Это отрицательное воздействие можно в полной мере исключить, предоставив несовершеннолетнему подсудимому, естественно, с согласия его законного представителя, право на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, максимально уменьшив, таким образом, объем воздействия психотравмирующей ситуации судебного разбирательства, соблюдая при этом положение части 7 статьи 316 УПК РФ, в соответствии с которым если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Если же при всем этом выделить в отдельную стадию судебного разбирательства изучение личности подсудимого, в процессе проведения которой, обязать стороны предоставлять суду доказательства, связанные с установлением данных, характеризующих личность виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, кроме того, определяющих условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц, тогда со всей уверенностью можно говорить о законченности модели такой стадии уголовного судопроизводства, как судебное разбирательство, и в отношении несовершеннолетних в том числе.

В соответствии с частью 1 статьи 427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, которое вместе с уголовным делом направляется прокурором в суд.

Однако, такие уголовные дела встречаются крайне редко. И связано это как с тем, что одним из основных показателей деятельности органов внутренних дел остается «злополучный» процент раскрываемости преступлений, так и с нежеланием дознавателей, следователей и прокуроров перегружать себя дополнительным трудом по установлению обстоятельств, дающих основания для прекращения уголовного преследования несовершеннолетних преступников.

Подводя итог проведенному выше исследованию, необходимо отметить, что правосудие в отношении несовершеннолетнего основано вовсе не на снисхождении к правонарушителям, а на выяснении и понимании причин преступного поведения и поиске эффективных способов воздействия на оступившегося подростка с учетом его возрастных особенностей, попытке предостеречь дальнейшую криминализацию личности, способствовать социальной реабилитации несовершеннолетнего, а не изоляции его от общества. В немалой степени решению этих задач способствует изучение личности подростка, совершившего преступление (общественно опасное деяние) [20, c.5].

**Глава 2. Отправление правосудия по делам о преступлениях несовершеннолетних**

**2.1 Возраст, с которого наступает уголовная ответственность**

Выделение специального раздела «Уголовная ответственность несовершеннолетних», а в нем - главы 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» в Российском государстве, было впервые осуществлено в УК РФ 1996 года. Также, впервые в материальном праве, законодательно определено само понятие «несовершеннолетний» - лицо, которому исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет (часть 1 статьи 87 УК РФ).

Целесообразность такого выделения обусловлена:

1) тем значением, которое общество придает этой проблеме;

2) спецификой преступности несовершеннолетних;

3) социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет;

4) спецификой уголовно-правовых мер, применяемых в отношении несовершеннолетних;

5) необходимостью точно установить правовую регламентацию отступлений от общих правил уголовной ответственности [29, c.4].

Выделение особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в отдельную главу УК РФ также обусловлено социально-психологическими особенностями указанных лиц. При установлении возраста уголовной ответственности, в статье 20 УК РФ, в первую очередь в расчет принимаются этапы формирования и социализации личности, этапы расширения круга общественно значимых связей и отношений несовершеннолетнего и приобретение им социального опыта. Установление общего 16-летнего возраста уголовной ответственности (часть 1 статьи 20 УК РФ), а за отдельные преступления - 14-летнего возраста (часть 2 статьи 20 УК РФ), по мнению С.В. Бородина и С.В. Полубинской, можно рассматривать как одну из особенностей наступления уголовной ответственности несовершеннолетних [19, c.398].

Устанавливая определенный круг преступлений, за совершение которых несовершеннолетние могут привлекаться к уголовной ответственности, законодатель исходит из положения о том, что есть определенный круг преступлений, которые равно осознаются как взрослыми, так и несовершеннолетними.

В разные эпохи в разных странах существовали различные по степени тяжести преступления. Известно много доктринальных (теоретических) систем преступлений. Человечество постепенно и очень медленно подошло к необходимости построения иерархии преступлений, исходя из общественной опасности преступных посягательств. С этих позиций наивно, например, звучат утверждения, что наступление на тень фараона есть самое опасное преступление (Древний Египет) [23, c.11]. При установлении указанного выше перечня преступлений законодатель очень часто опирается на так называемые традиционные преступления. Противоречия между нормами уголовного права и нравственности практически не возникают, когда речь идет о так называемых «традиционных» преступлениях. Массовое сознание считает естественным принятие строгих мер в отношении лиц, совершивших убийство, насилие, разбой (в том числе к лицам, не достигших по общему правилу возраста уголовной ответственности). Такое отношение стало неоспоримой правовой традицией, сформировавшейся в результате исторического развития общества [23, c.19].

Привлечение малолетнего к ответственности за действия, опасность которых он не осознает, недопустимо.

Возраст уголовной ответственности не может быть установлен в законе произвольно. Прежде всего, учитываются данные физиологии, общей и возрастной психологии и педагогики о возрасте, начиная с которого у нормально развивающегося подростка формируются указанные выше способности. Многие запреты, которым государство придает значение правовых, доступны для понимания и малолетнего ребенка: нельзя присваивать чужое, нельзя обижать других и т.д. Однако для привлечения лица к уголовной ответственности требуется, чтобы у него были известный уровень правового сознания, способность оценивать не только фактическую сторону своих поступков, но и их социально-правовую значимость.

Достижение установленного возраста уголовной ответственности предполагает также наличие у лица способности правильно воспринять уголовное наказание, ибо только в этом случае оно может достигнуть своей цели [64, c.291].

В части 1 статьи 20 УК РФ указано, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Определяя данный возраст, законодатель, исходил из того, что по уровню сформировавшегося сознания в этом возрасте лицо уже способно в полной мере осознавать свои поступки и руководить ими.

Говоря о возрасте наступления уголовной ответственности, стоит сказать о точном установлении возраста субъекта преступления. Человек считается достигшим возраста наступления уголовной ответственности, начиная с ноля часов суток, следующих за днем рождения. В случае отсутствия официальных документов, регистрирующих возраст лица, последний устанавливается специальной комиссией по определению возраста при местных органах исполнительной власти либо судом на основании судебно-медицинской экспертизы. При установлении возраста посредством судебно-медицинской экспертизы днем рождения виновного следует считать последний день года, определенного экспертами [7].

14-летний возраст, по мнению большинства исследователей, является оптимальным нижним возрастным порогом уголовной ответственности. Но, в последнее время, широко обсуждается проблема целесообразности снижения возраста уголовной ответственности. При этом одни ученые выступают за повышение, а другие за понижение обозначенной возрастной границы. Так, например, Н.Г. Кадников полагает, что перечень преступлений, ответственность за совершение которых наступает с 14 лет (часть 2 статьи 20 УК РФ) нуждается в серьезном анализе и последующей корректировке. «Необоснованно занижен, на наш взгляд, возраст ответственности за хищение предметов, имеющих особую ценность; массовые беспорядки; хулиганство; незаконный оборот оружия, наркотических веществ и психотропных веществ; уничтожение или повреждение памятников истории и культуры; надругательство над телами умерших и местами их захоронения и другие» [37, c.176]. По мнению других авторов, российское законодательство устанавливает достаточно высокий возрастной предел, по достижению которого может наступать уголовная ответственность. В юридической литературе, а также при подготовке УК РФ 1996 года были высказаны предположения о целесообразности снижения возраста уголовной ответственности за тяжкие насильственные преступления против личности и причинение тяжкого вреда здоровью до 12 лет [33, c.398].

Аргументируя свою позицию, сторонники снижения возрастной границы уголовной ответственности ссылаются на ряд обстоятельств. Основные аргументы при этом следующие: во-первых, сегодня наблюдается более раннее созревание личности; во-вторых, значительное количество преступлений совершается именно в несовершеннолетнем возрасте, а реакции законодателя на это нет; в-третьих, уже в этом возрасте подростки способны осознавать не только фактическое, но и социальное значение своего поведения и руководить им [39, c.167]. Во-вторых, обосновывая необходимость снижения возраста уголовной ответственности, многие исследователи указывают на получившие широкое распространение случаи совершения малолетними тяжких насильственных деяний. Еще в конце XIX столетия Н.С. Таганцев обращал внимание на дерзость преступлений, совершаемых детьми от 12 до 14 лет, и недоумевал: «Можем ли мы представить себе, что ни полиция, ни следователь не будут иметь права даже возбудить о них дела, и каково будет влияние этой безответственности на самих малолетних?» [62, c.324].

Установление возраста уголовной ответственности (не с 18, а с 16 лет) связано с тем, что, с одной стороны, уголовный закон признает подростков с 16 до 18 лет лицами, обладающими определенным уровнем правового сознания, способностью оценивать не только фактическую сторону своих поступков, но и их социальную значимость, а с другой стороны, закрепляет положение о том, что лицо может без ущерба для психического и физического здоровья претерпевать физические и моральные лишения, связанные с исполнением мер уголовного наказания. Нельзя не согласиться с тем, что установление строго формализованной возрастной границы уголовной ответственности имеет важное общепредупредительное значение, является одним из выражений регулирующей функции права и служит гарантией против субъективизма и произвола [40, c.202].

Определение возраста уголовной ответственности - это проблема не столько социально-психологическая, сколько уголовно-политическая. Так, по мнению Д.З. Зиядовой, границы уголовной ответственности - 14 лет (нижняя), 18 лет (верхняя) – носят, в определенной степени условный характер, хотя и связаны с требованиями возрастной психологии и уголовной политики. Она полагает, что необходимо учитывать и то, что до достижения возраста уголовной ответственности несовершеннолетние совершают значительно большее (в 6 - 8 раз) число общественно опасных действий, аналогичных по объективной стороне различного вида преступлениям. Поэтому, учитывая данное обстоятельство, Д.З. Зиядова предлагает снижение нижней возрастной границы уголовной ответственности до 12 лет за совершение некоторых преступлений, указанных в части 2 статьи 20 УК РФ [32, c.23].

Следует также отметить, что условиями уголовной ответственности несовершеннолетних являются достижение возраста и определенного уровня социализации, которые в совокупности свидетельствуют о возможности осознания ребенком общественной опасности деяния. Эти два критерия взаимосвязаны и взаимообусловлены, но не тождественны. По общему правилу достижение определенного возраста свидетельствует и об определенном уровне социализации личности.

Одной из важнейших, точки зрения уголовного законодательства ,особенностей несовершеннолетних является то, что, обладая формально равным календарным возрастом, они в значительной мере могут отличаться друг от друга по уровню психического развития. В этой связи важным моментом в защите ребенка от объективного вменения стало введение в статью 20 УК РФ части третьей, позволяющей освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности вследствие отставания в психическом развитии даже по достижении им соответствующего возраста [31, c.222]. Большинством ученых введение указанной правовой нормы оценивается положительно.

Главной особенностью уголовной ответственности несовершеннолетних по действующему законодательству является то, что, если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями 1 или 2 статьи 20 УК РФ, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности [44, c.19]. Введение в УК такой нормы является, безусловно, прогрессивным шагом.

В то же время некоторые авторы считают допустимым субъективный подход законодателя. С точки зрения Ю.А. Денисова, рубеж этот на современном уровне развития науки определяется достаточно условно, так как не выработаны надежные критерии отграничения детства от социальной зрелости [25, c.156]. По утверждению Л.В. Боровых, наиболее подвижным, изменчивым и, с точки зрения законодательной техники, трудно фиксируемым является возраст уголовной ответственности [17, c.78]. Представляют особый интерес возрастные параметры, определенные статьей 20 УК РФ (16 и 14 лет). Понимание запретности и наказуемости преступлений, а также способность к сознательно-волевому контролю своих поступков формируются у ребенка значительно раньше, как отмечают некоторые ученые [67, c.9].

Необходимо также отметить, что новеллой УК РФ 1996 года является возможность применения судом в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности положений главы 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием либо в воспитательную колонию (статья 96 УК РФ).

Некоторыми авторами, в том числе Н.Г. Кадниковым, высказываются опасения относительно того, что судебная практика будет необоснованно применять положения главы 14 к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. Предлагается закрепить в статье 96 УК РФ положение о том, что нормы указанной главы могут быть применены судом к лицам в возрасте от 18 до 20 лет лишь в исключительных случаях и только за совершение преступлений небольшой и средней тяжести [37, c.167].

Однако, исключительный характер применения подобных положений, закреплен в статье 96 УК РФ, при этом законодатель акцентирует внимание правоприменителя на том, что они применяются в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности.

При применении любой новой нормы всегда существуют определенные проблемы. Однако представляется, что не стоит решать их путем исключения из объекта действия категорий тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку и преступления данной тяжести могут быть совершены лицами, имеющими задержку интеллектуального развития, психические отклонения, не исключающие вменяемости, совершения преступлений при случайном стечении обстоятельств.

Представляется непоследовательным, что в УК РФ 1996 года не нашло отражения имевшееся в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 года, не вступивших в силу по известным причинам, положение, согласно которому «лицо, впервые совершившее в возрасте до шестнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности (ныне небольшой тяжести), не подлежит уголовной ответственности».

Необходимо отметить, что некоторые статьи Особенной части УК предусматривают в качестве субъекта совершеннолетнего, однако уголовный закон не ставит под сомнение, что при достижении 18 лет возможно отставание в развитии. Таким образом, данная возрастная граница осталась неопровержимой. Однако в ст. 96 УК говорится, что льготные положения ответственности несовершеннолетних в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности могут применяться в отношении лиц до 20 лет. Причем норма не содержит конкретных критериев ее применения и все зависит исключительно от усмотрения суда, что противоречит рекомендации судам точно устанавливать время совершения преступления для определения возраста лица, совершившего преступление. Так, совершеннолетним можно признать лицо только с ноля часов следующего за днем рождения дня с учетом разницы часовых поясов места рождения и места совершения преступления. Это означает, что буквально несколько минут могут служить основанием применения или неприменения целого комплекса льгот при реализации уголовной ответственности. Такой перепад ответственности не соответствует изменению степени общественной опасности лица и связан с формализацией закрепления признака, дифференцирующего уголовную ответственность.

Поэтому было бы логично сделать более плавный переход от полной безответственности 13-летних до полной ответственности 18-летних путем разграничения не только перечня составов, за которые предусмотрена ответственность с 16 лет, но и разграничения последствий совершения преступлений для 14 - 15-летних и для 16 - 17-летних. При подобном разграничении имелся бы смысл назначать психолого-психиатрические экспертизы в отношении 16 - 17-летних по составам, предусматривающим ответственность с 14 лет. Так как в случае установления отставания в развитии они подлежали бы более льготному режиму ответственности - предусмотренному для 14 - 15-летних. Сейчас же смысл такой экспертизы в подобной ситуации отсутствует, поскольку отставание более чем на два года признается патологией, которую выявляет психиатрическая экспертиза, а отставание на год или два в этом случае не меняет объема уголовной ответственности [55, c.49].

Проведя краткое исследование, касающееся установления возраста, с которого наступает уголовная ответственность, необходимо отметить, что вопрос снижения этого возраста во все времена, в том числе и в настоящее время, является достаточно дискуссируемым. Однако, на взгляд автора, с утверждением о необходимости снижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в настоящее время согласиться нельзя. Действительно, темпы интеллектуального и физического развития несовершеннолетних с каждым поколением ускоряются. Сейчас дети и подростки знают и умеют гораздо больше, чем их сверстники двадцать или пятьдесят лет назад. Однако это отнюдь не свидетельствует о том, что необходимо снижать возраст наступления уголовной ответственности. Более высокий интеллектуальный уровень подростков обязывает государство и общество искать такие меры воздействия, которые позволят бороться с общественно опасными действиями без применения уголовного наказания, путем воспитательных мер и убеждения. Ведь чем более действенной окажется степень профилактической и воспитательной работы, тем выше может быть установлен возраст уголовной ответственности.

**2.2 Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним, и особенности их применения**

Законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних в последние годы подверглось весьма существенной гуманизации и либерализации. Вместе с тем, реакция государства на преступность должна быть адекватной, и соответственно рост преступности, либо ее стабильно высокие показатели не должны сопровождаться безграничным смягчением уголовной ответственности. Снисходительное отношение к несовершеннолетним преступникам таит в себе значительную опасность и ложную уверенность в безответственности и безнаказанности за совершенное преступление, что может способствовать углублению деморализации личности подростка и девиантности его поведения [56, c.206].

В целом, в настоящее время действующее уголовное законодательство содержит весьма разнообразную систему мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних преступников, которая дает судам возможность учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, особенности личности виновного, а также достижение целей исправления и перевоспитания осужденного несовершеннолетнего.

Необходимо, чтобы в судебной практике имело место разумное сочетание воспитательных и карательных мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних. Суды не должны игнорировать те возможности смягчения уголовной ответственности несовершеннолетних, которые им предоставляет законодатель, и подменять их иными, якобы более отработанными и удобными, вариантами. Как отмечает Пленум Верховного Суда РФ, «цели уголовного наказания могут быть достигнуты лишь при назначении справедливого наказания, что, в свою очередь, может быть достигнуто лишь при исполнении требований уголовного закона и индивидуальном подходе к назначению наказания» [6].

Суды, при определении вида и размера наказания, должны исходить не только из принципа «воздаяние по заслугам», но и соизмерять меры наказания с особенностями личности правонарушителя, обстоятельствами им содеянного.

Наказание должно восприниматься несовершеннолетним преступником как адекватная реакция государства на его собственное деяние. Чрезмерно мягкое наказание способно породить у подростка мысль о вседозволенности и безнаказанности и не приведет к достижению целей, указанных в уголовном законе, а, наоборот, с учетом слабых моральных устоев несовершеннолетнего развяжет ему руки для совершения более дерзких и тяжких преступлений. Завышенное наказание повлечет ненависть к суду, вызовет чувство обиды и озлобления. Подросток может замкнуться в себе от непонимания происходящего, сделать неправильные жизненные выводы, в нем может укорениться резкая антипатия не только к уголовному закону, но и к обществу в целом. В этом случае применение к нему воспитательных мер будет практически безрезультатным.

Высшие судебные инстанции, обобщая опыт судебной практики, неоднократно отмечали недопустимость назначения как неоправданно суровых, так и мягких наказаний [5].

Законодатель не предусматривает каких-либо специальных наказаний для несовершеннолетних. Однако круг наказаний, которые могут быть им назначены, ограничивается шестью видами в отличие от наказаний совершеннолетним.

Исходя из целей наказания несовершеннолетних в части 1 статьи 88 УК РФ определены виды наказаний для них:

а) штраф;

б) лишение права заниматься определённой деятельностью;

в) обязательные работы;

г) исправительные работы;

д) арест;

е) лишение свободы на определённый срок.

Таким образом, из 12 видов наказаний, предусмотренных в Уголовном законе для всех видов осужденных, к несовершеннолетним правонарушителям могут применяться только шесть, которые в большей степени отвечают возрасту таких лиц, их статусу в обществе и реальным возможностям воспитательного и исправительного воздействия.

Из перечисленных выше видов наказания, назначаемых несовершеннолетним, первые два вида относятся к смешанным видам наказаний (они могут назначаться как основные, так и дополнительные в зависимости от того, в каком качестве они указаны в статьях УК РФ), а последние четыре относятся к основным видам наказаний. В связи с тем, что понятие отдельных видов наказания, условия их назначения и сроки для несовершеннолетних во многом совпадают с аналогичными видами, назначаемыми взрослым, преступникам, мы не будем на них заострять внимание, а остановимся лишь на особенностях, характерных для несовершеннолетних.

Штраф несовершеннолетнему «… назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия». Это первая из особенностей наказаний в отношении несовершеннолетних.

Так же следует отметить, что в отличие от взрослых, которым штраф может быть назначен в размере от двух тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет, несовершеннолетним - может быть назначен штраф от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Все другие положения статьи 46 УК РФ о штрафе распространяются и на несовершеннолетних, поскольку часть 2 статьи 88 УК РФ других изъятий не содержит [14, с. 236].

Следующий вид наказания - лишение права заниматься определённой деятельностью.Статья 88 УК РФ не предусматривает назначение несовершеннолетнему наказания в виде запрещения занимать определённые должности (статья 47 УК РФ), поскольку несовершеннолетние каких-либо государственных должностей, в силу своего возраста, занимать не могут. Реально эта мера наказания может назначаться несовершеннолетним в возрасте 16-17 лет, которые фактически могут и юридически вправе заниматься легальной деятельностью, например, торговлей или кустарным промыслом (охотничий промысел, который в районах Крайнего Севера разрешён с 14 лет, торговля газетами, мороженым и т.п.). Что же касается срока запрещения несовершеннолетнему заниматься определённой деятельностью, в статье 88 УК РФ никакого исключения из правил, указанных в статье 47 УК РФ не предусмотрено, следовательно, и срок такой же, как и для взрослых правонарушителей (от одного года до пяти лет для основного наказания и от шести месяцев до трех лет для дополнительного ).

В части 3 статьи 88 УК РФ говорится, что обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время.

Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день (для лиц, достигших восемнадцати лет, обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до двухсот сорока часов и отбываются не свыше четырёх часов в день). В случае уклонения несовершеннолетнего, как и взрослого, от исполнения обязательных работ, последние могут быть заменены арестом. Это могут быть работы по благоустройству городов и посёлков, очистке улиц и площадей, уходу за больными, погрузочно-разгрузочные работы и другие подобные работы, не требующие особой квалификации. Данный вид наказания должен исполняться только в районе жительства несовершеннолетнего [59, с. 9].

Обязательные работы введены в действие, начиная с 2006 года, и в настоящее время являются одним из самых распространенных видов наказания в отношении несовершеннолетних, наряду с условным осуждением, по-прежнему занимающим лидирующие позиции в этом вопросе. Так, например, в Кумертауском городском суде Республики Башкортостан за 12 месяцев 2009 года из 25 осужденных несовершеннолетних пятерым назначено наказание в виде обязательных работ на срок от 60 до 120 часов.

Однако и сейчас можно отметить недостаточно продуманный механизм приведения в исполнение этого наказания. Так, например, свободное от основной работы или учебы время законодателем точно не определяется (вечер, выходные или праздничные дни, каникулы и т.д.). Представляется, что перенесение исполнения обязательных работ для учащихся, осужденных на летние месяцы,повлияло бы на них только положительным образом.

Во-первых, исполнение наказания не повлияет на учебу осужденного, и у него не будет ссылок на различные мероприятия в школе, во-вторых, в летнее время он будет занят и не сможет «слоняться без дела», в-третьих, проблематичной станет его поездка с родителями в отпуск, в деревню к бабушке, другие виды отдыха, что явится для него своеобразным «дополнительным наказанием». Наконец, ожидание исполнения наказания в течение нескольких месяцев может быть сдерживающим фактором его противоправного поведения в этот период [16, с.15].

Исправительные работыназначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года. Что касается низшего предела исправительных работ для несовершеннолетних, то, очевидно, они не могут назначаться менее чем на два месяца, несмотря на то, что в статье 88 УК РФ об этом ничего не говорится. В то же время надо иметь в виду, что возможность назначения исправительных работ также ограничена возрастом несовершеннолетнего и самим видом и характеристикой данной меры наказания. Фактически, исправительные работы не могут применяться к несовершеннолетним в возрасте 14-15 лет, поскольку приём таких лиц на работу ограничен. Кроме того, в условиях устойчивой динамики безработицы, в настоящее время, устройство на работу таких лиц весьма проблематично. Это относится и к несовершеннолетним старшего возраста - 16-17 лет. Кроме того, заработок несовершеннолетних в силу отсутствия квалификации и опыта работы обычно и так небольшой. Суть исправительных работ заключаются в том, что из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства от 5 до 20 %. Этот вид наказания эффективно применять к тем лицам, основным занятием которых является работа на предприятиях, в организациях независимо от формы собственности.

Арест назначается несовершеннолетним, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцати лет, на срок от одного до четырёх месяцев. Арест по своей юридической природе является наказанием, близким к лишению свободы. Арестованный по приговору суда ограничивается в свободе передвижения, выборе занятий. Местом его пребывания становятся специально отведённые учреждения, дислоцированные в районе постоянного жительства осужденного несовершеннолетнего.

Несмотря на краткий период отбывания данного вида наказания, не позволяющего рассчитывать на проведение активной воспитательной работы с подростком, сутью ареста является «шоковое» воздействие, которое должно оказать на несовершеннолетнего действенное влияние и убедить его в неизбежности изоляции на определённое, пусть даже не продолжительное время, за совершение противоправного поступка [34, с. 84].

Арест применяется к несовершеннолетним при наличии двух условий, одно из которых – возраст, непосредственно указанный в законе. Преступление, таким образом, может быть совершено и в более раннем возрасте, но к моменту провозглашения приговора подсудимому должно исполниться шестнадцать лет. Вторым условием является характер и степень общественной опасности преступления и преступника. Арест надо применять в тех случаях, когда несовершеннолетний, виновный в преступлении небольшой тяжести, нуждается для исправления во временной изоляции от той среды, которая способствовала совершению им преступления. Кроме того, арест следует назначать, когда реально исполнить иные наказания (штраф, исправительные, обязательные работы) невозможно: подросток не работает, уклоняется от трудоустройства, не имеет постоянного места жительства и т.п. За преступления более тяжкие арест может назначаться лишь при наличии исключительных обстоятельств.

В настоящее время из-за отсутствия соответствующих условий арест как вид наказания судами не применяется.

Лишение свободыможет быть назначено лишь в случаях, когда, исходя из конкретных обстоятельств и данных о личности виновного, суд придёт к выводу о невозможности избрания несовершеннолетнему иного наказания. Главной особенностью данного вида наказания являются сроки лишения свободы, которые могут быть назначены судом в отношении несовершеннолетних. Минимальный предел лишения свободы для несовершеннолетних не может быть менее шести месяцев. Максимальный не может превышать десяти лет [38, 235].

При назначении этой меры, кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 УК РФ, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. Несовершеннолетие законодателем выделено как обстоятельство, смягчающее ответственность. Но оно должно учитываться в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

В нынешней редакции части 6 статьи 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Более того, в соответствии с частью 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Согласно части 6.2 статьи 88 УК РФ, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ.

Указанные нормы в полной мере согласуются с пунктом 17.1 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, в соответствии с которым при выборе мер воздействия компетентный орган должен руководствоваться следующими принципами:

а) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

б) решения об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должны приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

в) несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

г) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или ее благополучии должен служить определяющим фактором.

Главной особенностью наказания несовершеннолетних являются сроки и размеры наказаний, назначаемых подросткам, которые значительно меньше назначаемых взрослым - это обусловлено не только принципом гуманизма, но и заботой о будущей судьбе осужденных. Особенно это характерно при лишении свободы. Главная задача наказания - это исправление осужденного, но по отношению к несовершеннолетнему оно не может быть растянуто во времени, потому, как период с 14 лет характеризуется завершением социализации и становлением человека, как личности. Именно поэтому недопустимо долговременное приостановление этого этапа, иначе человек вернувшись в общество, не сможет найти свое место, закрепится как полноправный гражданин своей страны [27, c.11].

Кроме того, при назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 УК РФ, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. К тому же несовершеннолетний возраст сам по себе является смягчающим обстоятельством.

Еще одна из особенностей наказания несовершеннолетних - это место отбывания несовершеннолетними, назначенного судом наказания. В отличие от взрослых преступников, отбывающих наказание в виде лишения свободы в колониях-поселениях и исправительных колониях с различным режимом, несовершеннолетние осужденные отбывают наказание в воспитательных колониях, в которых могут создаваться изолированные участки, функционирующие как исправительные колонии общего режима, для содержания осужденных, достигших во время отбывания наказания возраста 18 лет. Учёт всех индивидуальных особенностей подростка, находящегося в воспитательной колонии, позволяет сосредоточить усилия на коррекции его отклонений. Таким образом, цель исправления обретает чёткие параметры, достижение которых позволит ставить вопрос об условно-досрочном освобождении несовершеннолетнего.

**2.3 Освобождение от наказания несовершеннолетних**

Одним из проявлений гуманизма уголовного права является институт освобождения от наказания. Освобождение лица, совершившего преступление, от наказания составляет исключительную компетенцию суда, кроме освобождения от наказания в силу акта амнистии или помилования.

Социальное назначение института освобождения наказания состоит в том, чтобы экономить меры уголовной репрессии и стимулировать исправление лица, совершившего преступление, содействовать его скорейшему приспособлению к требованиям правопорядка, к нормам социального поведения, а также исключить назначение наказания в случаях, когда достижение его целей является невозможным [24, с. 12].

Общим основанием освобождения от наказания является нецелесообразность или невозможность назначения или исполнения наказания, утраты или значительного уменьшения общественной опасности лица, совершившего преступление, ухудшения состояния его здоровья или по иным законным основаниям. Это общее основание конкретизируется и детализируется применительно к отдельным видам освобождения от наказания.

Кроме общих оснований освобождения от уголовной ответственности, когда это связано с категоризацией совершенных преступлений, в отношении несовершеннолетних законодатель предусматривает некоторые дополнительные особенности такого освобождения.

Так, в соответствии со статьей 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В уголовном законе не указывается, кто вправе применять такой вид освобождения от уголовной ответственности. Однако, из анализа соответствующих норм УПК РФ следует, что данное решение принимается только судом.

Так, в соответствии со статьей 431 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, суд прекращает уголовное дело в отношении такого лица и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью 2 статьи 90 УК РФ.

Возможен и другой вариант, когда инициатива об этом исходит от прокурора, следователя или дознавателя с согласия прокурора. В статье 427 УПК РФ это называется «Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия».

Согласно части 1 статьи 427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 статьи 90 УК РФ, которое вместе с делом направляется прокурором в суд. Как видим, решение в данном случае также принимается судом.

Обращает на себя внимание то, что на практике подобные дела встречаются крайне редко. К сожалению, судебная статистика не дифференцирует применение принудительных мер воспитательного воздействия отдельно по статье 427 и статье 431 УПК РФ, а поэтому сравнить и оценить статистические данные применения указанных норм не представляется возможным.

Несовершеннолетний, как было указано выше, в соответствии с уголовным законодательством может быть освобожден от уголовного наказания и уголовной ответственности, как по общим основаниям, так и по специальным, предусмотренных статьями 90-92 УК РФ.

Несовершеннолетний может быть освобождён от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ) [28, с.26].

При освобождении от уголовной ответственности лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ) необходимо учитывать особенности сроков давности применительно к несовершеннолетним. Согласно статьи 94 УК РФ, в отношении их они сокращены наполовину. Таким образом, подросток освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) один год после совершения преступления небольшой тяжести;

б) три года после совершения преступления средней тяжести;

в) пять лет после совершения тяжкого преступления;

г) семь с половиной лет после совершения особо тяжкого преступления.

К лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, как и ко взрослым преступникам, могут применяться амнистия и помилование.

Акт амнистии не вносит изменений в уголовный закон, предусматривающий ответственность за то или иное преступление, то есть в отношении соответствующих деяний, совершенными амнистированными лицами. Амнистия не ставит под сомнение ни законность, ни обоснованность приговора суда. Амнистия лишь смягчает участь лиц, совершивших преступления, в том числе и осужденных, и означает проявление к ним гуманности и милосердия со стороны государственной законодательной власти.

Согласно Конституции помилование осуществляется Президентом РФ. Право президента на осуществление помилования не ограничено ни кругом лиц, ни категориями преступлений, ни видами наказаний, помилованным может быть любое лицо. Ходатайство о помиловании может возбуждаться самим осужденным, его родственниками, общественными организациями.

Только в тех случаях, когда нет оснований для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в порядке статей 75 - 76 УК РФ, следует рассматривать вопрос о возможности его освобождения с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Такой подход обусловлен тем, что освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим и освобождение от уголовной ответственности с применением воспитательных мер принудительного воздействия существенно отличаются друг от друга как по правовым основаниям и последствиям, так и по процедуре реализации [35, с. 4].

Во-первых, освобождение от уголовной ответственности на основании статей 75 - 76 УК РФ является безусловным, то есть не ставится в зависимость от последующего поведения освобожденного. Освобождение же от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия является условным, то есть ставится в зависимость от последующего поведения несовершеннолетнего в период применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. В частности, в соответствии с частью 4 статьи 90 УК РФ, если несовершеннолетний систематически не исполняет возложенные на него принудительные меры воспитательного воздействия, эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения его к уголовной ответственности.

Во-вторых, окончательный вопрос об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетнего в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим может быть решен на стадии предварительного следствия прокурором, а также следователем с согласия прокурора. Освобождение же несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 90 УК РФ на предварительном следствии осуществляется прокурором и следователем лишь частично, так как вопрос о применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия является исключительной прерогативой суда.

Для решения же вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия не требуется, чтобы он после совершения преступления добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию преступления, примирился с потерпевшим и т.д.

В-третьих, при наличии оснований и условий, перечисленных в статьях 75 – 76 УК РФ, освобождению от уголовной ответственности подлежат как взрослые, так и несовершеннолетние. Освободить же от уголовной ответственности на основании статьи 90 УК РФ можно только несовершеннолетних правонарушителей, а в исключительных случаях и лиц в возрасте от 18 до 20 лет [52, c.9].

Показательными в этом отношении являются статистические данные Кумертауского городского суда Республики Башкортостан за 10 месяцев 2009 года, согласно которым из 13 несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности за указанный период времени, в отношении 11 подростков уголовные дела прекращены в связи с примирением с потерпевшим и лишь к двоим - применены принудительные меры воспитательного воздействия.

Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия право, а не обязанность суда, прокурора и следователя. Поэтому, если правоприменитель не уверен, что для исправления подростка достаточно будет принудительных мер воспитательного воздействия, производство по делу должно продолжаться в обычном порядке.

Освобожденному от уголовной ответственности несовершеннолетнему судом могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение;

б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

в) возложение обязанности загладить причиненный вред;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению.

Приведенный перечень требований не исчерпывающий. Суд может установить и другие ограничения досуга или же особые требования к поведению несовершеннолетнего (часть 4 статьи 91 УК РФ).

При этом в соответствии с частью 3 статьи 90 УК РФ несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Более подробно вопросы, касающиеся применения принудительных мер воспитательного воздействия, будут рассмотрены в следующем параграфе.

В части 2 статьи 92 УК РФ указано, что несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средний тяжести, а также тяжкого преступления может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в такое учреждение до наступления им совершеннолетия, но не более чем на три года.

Однако несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 111, частью второй статьи 117, частью третьей статьи 122, статьей 126, частью третьей статьи 127, частью второй статьи 131, частью второй статьи 132, частью четвертой статьи 158, частью второй статьи 161, частями первой и второй статьи 162, частью второй статьи 163, частью первой статьи 205, частью первой статьи 205.1, частью первой статьи 206, статьей 208, частью второй статьи 210, частью первой статьи 211, частями второй и третьей статьи 223, частями первой и второй статьи 226, частью первой статьи 228.1, частями первой и второй статьи 229 УК РФ, освобождению от наказания в порядке, предусмотренном частью второй статьи 92 УК РФ, не подлежат.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний более не нуждается в применении данной меры.

Продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего в случае необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки [53, c.12].

Однако столь мизерное использование воспитательных санкций во многом объясняется отсутствием сети реабилитационно-воспитательных учреждений, которым можно было бы поручать подобные меры. Правда, в последние годы стала создаваться гуманитарная среда - разного рода социально-реабилитационные и психологические центры и другие учреждения для работы с несовершеннолетними, однако они не позиционируются как обязанные или способные к выполнению работы с детьми, совершившими уголовные преступления. Хотя ситуация здесь двусторонняя: нет учреждений, поскольку судом они не востребованы, а суды не назначают воспитательных мер, поскольку нет тех, кто мог бы их реализовать.

Таким образом, формальный подход к регламентации в законе видов и порядка применения принудительных мер воспитательного воздействия уже при теоретическом анализе вызывает немало вопросов, касающихся эффективности и целесообразности применения данных мер в том виде, в каком они в настоящее время закреплены в уголовном законе. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования этого института.

В частности, по мнению автора, дальнейшее развитие принудительных мер воспитательного воздействия должно идти по пути не количественного, а качественного совершенствования. Необходимо понимать, что нужной степени воспитательного воздействия на несовершеннолетнего преступника невозможно достичь лишь путем установления запретов. Здесь необходима и активная воспитательная работа с данной категорией лиц. Для этого следует привлекать при применении таких мер специалистов - педагогов и психологов.

По мнению автора, такие меры целесообразно применять в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, поскольку в иных случаях целесообразнее назначать наказание. Также применительно к личности преступника наиболее эффективны данные меры будут в отношении ситуативных преступников, лиц, совершивших преступления по неосторожности, а также лиц, относящихся к неустойчивому типу преступников, совершивших преступления под влиянием других лиц, что легко можно установить из материалов уголовного дела.

Помимо этого, необходимо более детально отразить в нормах закона содержание принудительных мер воспитательного воздействия и порядок их отмены. Основной акцент следует сделать, на взгляд автора, на осуществлении данных мер специализированными учреждениями, так как без наличия специальных знаний, в том числе и в области педагогики и психологии, невозможно эффективно осуществить целенаправленное воспитательное воздействие на несовершеннолетнего.

Рекомендация Верховного Суда РФ предусматривает, что при условном осуждении несовершеннолетнего помимо обязанностей, которые могут быть возложены на него в соответствии с частью 5 статьи 73 УК РФ, суд при наличии к тому оснований вправе обязать осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в специальных учреждениях [6].

Безусловно, уголовная ответственность не является панацеей в решении проблем борьбы с преступностью несовершеннолетних. Будучи одним из механизмов предупреждения подростковой преступности институт уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних нуждается в дальнейшем совершенствовании с учетом правоприменительной практики и научных разработок.

При этом необходимо помнить пятый из основополагающих Эр-Риядских руководящих принципов, в соответствии с которым следует признать необходимость и важность осуществления прогрессивной политики предупреждения преступности среди несовершеннолетних, а также необходимость и важность систематического изучения и выработки мер. При этом следует избегать криминализации и наказания ребенка за поведение, не причиняющее серьезного ущерба развитию самого ребенка или вреда другим.

Освобождая несовершеннолетнее лицо, виновное в совершении преступления, от уголовной ответственности, государство как субъект уголовно-правового отношения отказывается от своего права подвергнуть его уголовной ответственности, то есть от права реализации уголовной ответственности. Процессуальной формой такого освобождения служит прекращение уголовного дела по соответствующим статьям Уголовно-процессуального кодекса.

Законодатель понимал это и поэтому разработал особую систему наказаний и освобождения от наказания в отношении несовершеннолетних, которая максимально могла бы учитывать особенности личности несовершеннолетнего правонарушителя, поскольку возраст с 14 до 18 лет является возрастом окончательного становления личности, поэтому каким в итоге станет человек в будущем во многом зависит от того, в каких условиях он проживет этот возраст. Будет ли он оторван от общества или нет, поймет ли он антисоциальный характер своих деяний и сделает соответствующие выводы, во многом зависит от того с помощью какого вида наказания либо освобождения от наказания суд решит провести исправительную работу с несовершеннолетним правонарушителем.

**2.4 Содержание принудительных мер воспитательного воздействия и проблемы, возникающие при их применении**

Современное уголовное законодательство исходит из того, что, прежде чем привлекать к ответственности несовершеннолетнего и назначать ему наказание, следует рассмотреть вопрос о наличии оснований для применения принудительных мер воспитательного воздействия. При исполнении этих мер воздействие на несовершеннолетнего оказывается прежде всего путем убеждения, доведения до его сознания отрицательной оценки поступка и недопустимости дальнейшего общественно опасного поведения, а цели исправления и предупреждения совершения новых преступлений достигаются без привлечения подростка к уголовной ответственности или без назначения наказания [40, c.291].

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, указывают на необходимость широкого применения к несовершеннолетним иных мер, не связанных с наказанием.

Изложенные в названном нормативно-правовом документе положения находят свое отражение и в действующем законодательстве Российской Федерации. Так, например, статья 430 УПК РФ обязывает суд при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных статьей 92 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия является прекращение уголовного преследования или уголовного дела:

1) согласно статьи 427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 статьи 90 УК РФ, которое вместе с уголовным делом направляется прокурором в суд. Суд рассматривает ходатайство и материалы уголовного дела, выносит постановление о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия, при этом суд вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия (под специализированным государственным органом, обязанным контролировать применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, понимаются подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел);

2) в соответствии со статьей 431 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью 2 статьи 90 УК РФ.

Уголовный закон ориентирует суды по возможности исключать случаи применения в отношении несовершеннолетних наказания в виде лишения свободы. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 14 февраля 2000 года № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» разъяснил, что суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы лишь тогда, когда исправление его невозможно без изоляции от общества, и не должен допускать случаев применения уголовного наказания к впервые совершившим не представляющие большой общественной опасности преступления несовершеннолетним, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ [5].

Предупреждение, как принудительная мера воспитательного характера, состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Несомненно, данная мера несет в себе определенный элемент воспитательного воздействия. Однако, в то же время, на взгляд автора, данная мера все же более приемлема для случаев совершения административных правонарушений, так как никакого реального воздействия на несовершеннолетнего не происходит. В то же время не нужно забывать, что специфика возраста несовершеннолетнего заключается в том, что он не признает авторитетов, стремится, в ряде случаев, нарушить установленные для него запреты для собственного самоутверждения. Также совершение лицом преступления представляет собой серьезную общественную опасность и предполагает наличие соответствующих взглядов на те или иные общественные ценности, которые должны быть изменены, чтобы лицо вновь не встало на путь совершения преступлений. Конечно же, какими-либо одноразовыми актами воспитания сделать это невозможно. Кроме того, существует опасность того, что несовершеннолетний просто воспримет такую меру как неспособность государства и общества дать эффективный ответ на совершение им преступления, как фактическую безнаказанность. Таким образом, по мнению автора, применение данной меры без проведения каких-либо дополнительных мероприятий воспитательного характера нецелесообразно.

Наиболее часто применяемой принудительной мерой является передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Эта мера является основанием освобождения как от уголовной ответственности, так и от наказания, что само по себе противоречит логике уголовного закона, так как понятия уголовной ответственности и наказания отличаются друг от друга, а также степень карательно-воспитательного воздействия каждого из оснований освобождения различна, следовательно, и принудительные меры воспитательного воздействия должны быть различными в зависимости от того, освобождают ли они несовершеннолетнего от уголовной ответственности или же от наказания.

Передача под надзор возможна, если преступление, совершенное несовершеннолетним, относится к небольшой или средней тяжести и исправление несовершеннолетнего возможно без привлечения его к уголовной ответственности либо к реальному отбыванию наказания. При этом закон не требует, чтобы преступление было совершено впервые, то есть применение мер воспитательного воздействия возможно неоднократно [64, c.296].

С таким положением нельзя полностью согласиться, так как если применение принудительных мер воспитательного характера не подействовало однажды, то есть вероятность, что не подействует и в другой раз.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Срок, на который возможно применение этой меры, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет при совершении преступления средней тяжести.

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого в каждом конкретном случае необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2000 № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» родители должны дать свое согласие на применение этой принудительной меры, хотя законодательство получения такого согласия не требует. Законодательно также не установлена форма, в которой должно быть дано согласие. Как правило, оно получается в устной форме, но в протоколе судебного заседания делается об этом отметка с подписью лица, которое будет осуществлять надзор за несовершеннолетним.

При передаче под надзор родителей или лиц, их заменяющих (опекунов или попечителей), нужно также учитывать, что обязанности и права этих лиц в отношении несовершеннолетних закреплены в Семейном кодексе РФ и никаких других прав и обязанностей (не предусмотренных законодательством РФ) суд на них возложить не может. Соответственно, эти лица при исполнении принудительной меры несут те же обязанности, что и до ее назначения, а раз несовершеннолетний совершил преступление, то его воспитание было неэффективно, и в таком случае нет гарантий, что будет достигнуто исправление несовершеннолетнего. Об этом же красноречиво свидетельствуют, например, статистические данные ОВД по городу Кумертау за 12 месяцев 2009 года, согласно которым на учете подразделения по делам несовершеннолетних состоят 125 несовершеннолетних и 103 родителя.

Кроме того, не проработан механизм контроля за самими родителями, опекунами или попечителями при исполнении этой принудительной меры воспитательного воздействия, в то время как УК РФ предусматривает возможность отмены принудительной меры в случае ее систематического неисполнения несовершеннолетним. В данном случае не только несовершеннолетние, но и родители или лица, их заменяющие, должны нести ответственность за ее неисполнение.

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Данная формулировка вызывает ряд вопросов. Во-первых, несовершеннолетний, как правило, не имеет своего имущества и собственных доходов, не обладает соответствующими трудовыми навыками. Во-вторых, «загладить» вред - значит уменьшить его, свести к минимуму. Но в соответствии с гражданским и уголовно-процессуальным законодательством потерпевший имеет право на возмещение вреда, причиненного преступлением, в полном объеме. Другое, помимо нарушения прав собственно потерпевшего, означало бы, кроме всего прочего, и нарушение принципа справедливости. Поэтому, на взгляд автора, применение данной меры принудительного воспитательного воздействия возможно лишь при согласии самого потерпевшего, при наличии у несовершеннолетнего средств и фактической возможности самостоятельно возместить ущерб, причиненный преступлением. Так как ценность применения такой меры именно в том, что несовершеннолетний самостоятельно, своим трудом, из своих средств (имущества) возмещает вред, и именно в таком случае ее целесообразно назначать в объеме, необходимом для удовлетворения требования о возмещении вреда, поступившего от потерпевшего. Указанная уголовно-правовая мера имеет общие признаки с гражданской ответственностью вследствие причинения вреда. В соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях при наличии у них доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

Помещение несовершеннолетнего в специальное учреждение закрытого типа (при освобождении судом от наказания подростка, осужденного к лишению свободы) продиктовано, с одной стороны, стремлением государства оградить несовершеннолетнего от воздействия криминальной среды в местах лишения свободы, а с другой - тяжестью совершенного преступления, что свидетельствует о том, что такой несовершеннолетний нуждается в повышенном внимании и более интенсивном воздействии на него с целью недопущения совершения им повторного преступления.

Для этого в специальном учреждении закрытого типа проводятся такие мероприятия, как: ограничение свободного входа на территорию указанного учреждения посторонних лиц; изоляция несовершеннолетних, исключающая возможность их ухода с территории указанного учреждения по собственному желанию; круглосуточное наблюдение и контроль за несовершеннолетними, в том числе во время, отведенное для сна; проведение личного осмотра несовершеннолетних, осмотра их вещей, получаемых и отправляемых писем, посылок или иных почтовых сообщений.

В то же время по целому ряду параметров данная мера уголовно-правового характера приближается к такому наказанию, как ограничение свободы. Это и ограничение личной свободы несовершеннолетнего и его основных конституционных прав на тайну переписки, телефонных, иных переговоров, на личную жизнь и т.п.

Так, например, должностные лица специальных учебно-воспитательных учреждений имеют право:

1) проводить личный осмотр несовершеннолетних, осмотр их вещей, получаемых и отправляемых ими писем, посылок или иных почтовых сообщений, территории указанного учреждения, спальных, бытовых, других помещений и находящегося в них имущества;

2) применять в исключительных случаях, когда иные меры не дали результата, в течение минимально необходимого времени меры физического сдерживания (физическую силу) в пределах, не унижающих человеческого достоинства, в целях пресечения совершения несовершеннолетними общественно опасных деяний.

Отметим, что даже при применении к несовершеннолетнему лицу таких наказаний, как исправительные и обязательные работы, уголовно-исполнительная инспекция не обладает правом на осуществление таких мероприятий. То есть фактически данная мера уголовно-правового характера строже, чем целый ряд наказаний, которые могут применяться к несовершеннолетнему. По мнению автора, принудительные меры воспитательного воздействия не должны быть строже наказаний, которые могут назначаться несовершеннолетнему, так как в этом случае нарушаются права указанной категории лиц. В связи с этим, не совсем правильно рассматривать данную меру в качестве полноценной альтернативы наказаниям. Кроме того, исходя из положений закона, данный вид мер принудительного воспитательного воздействия применяется, как было сказано выше, только к тем несовершеннолетним, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения, и требует специального педагогического подхода. Таким образом, речь здесь идет о тех лицах, которые находятся в состоянии так называемой ограниченной вменяемости, когда налицо определенные отклонения в развитии несовершеннолетнего, но они не препятствуют привлечению его к уголовной ответственности. В таких случаях целесообразнее, наверное, использовать предусмотренные законом возможности назначения наказания в отношении несовершеннолетних в сочетании с оказанием необходимой им помощи.

Применение принудительных мер воспитательного характера, по мнению автора, должно основываться на комплексе мероприятий, направленных на воспитание несовершеннолетнего, которое достигается в первую очередь педагогическими мерами, при отсутствии элементов кары, которые присущи наказанию. В противном случае, разница между наказанием и такими мерами отсутствует, а значит, и теряется смысл применения таких мер в отношении несовершеннолетних лиц. В то же время принудительный характер применения таких мер вытекает из факта совершения несовершеннолетним лицом преступления, что и обусловливает обязанность данного лица изменить свою антиобщественную направленность и пересмотреть ценностные и мировоззренческие установки для того, чтобы впоследствии стать полноценным членом общества и правопослушным гражданином. Специфика данных мер заключается в том, что они носят уголовно-правовой характер, т.е. закреплены и осуществляются в строгом соответствии с нормами уголовного закона, при наличии указанных в УК РФ оснований.

Законодатель расширил полномочия суда при назначении принудительных мер воспитательного воздействия. Необходимо отметить, что сама судебная процедура назначения принудительной меры воспитательного воздействия несовершеннолетнему придает ей иной, более дисциплинирующий, характер. Это положение подтверждается и опросом подростков, совершивших преступление. Большинство из них при опросе отметили, что наиболее сильное впечатление на них оказало именно судебное рассмотрение уголовного дела (45,2%) и вынесение приговора (38,7%). Как отмечает З.А. Астемиров «…успех борьбы с преступностью с помощью уголовного закона во многом зависит от эффективности уголовной ответственности и наказания, от того, как эти правовые институты закреплены в законе и находят адекватное практическое применение в судебной практике» [11, c.138].

Общим основанием для применения любой принудительной меры воспитательного воздействия является признание того, что исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. При этом, по-видимому, предполагается, что правоприменитель в данном случае должен руководствоваться статьями 60 и 89 УК РФ, то есть учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности и т.д. Однако, такие же критерии установлены и при определении несовершеннолетнему меры наказания. Следовательно, решение здесь будет приниматься также и с учетом внутреннего убеждения правоприменителя.

Также в статье 90 УК РФ указано, что такие меры применяются только к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой и средней тяжести.

Применительно к помещению несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием законом (статья 92 УК РФ) предусмотрены особые основания, а именно:

1) несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы, совершил преступление средней тяжести или тяжкое преступление;

2) несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода;

3) несовершеннолетний совершил преступление, не указанное в части 5 статьи 92 УК РФ.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством применение принудительных мер воспитательного характера возможно в случаях, когда несовершеннолетний совершил любое преступление, кроме особо тяжкого и за исключением преступлений, указанных в части 5 статьи 92 УК РФ. При этом суд принимает такое решение с учетом общих положений статей 60 и 89 УК РФ, на основании своего внутреннего убеждения в случаях, когда применение любого наказания к несовершеннолетнему нецелесообразно ввиду возможности его исправления без применения такового.

Думается также, что помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием возможно также лишь при наличии заключения компетентного лица о том, что несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода. Данный вопрос, несомненно, нужно применять с учетом специальных знаний, что не входит в компетенцию суда и органов расследования.

В связи с этим уже на этапе выбора правоприменителем меры ответственности несовершеннолетнему возникает вопрос, какую меру - условное осуждение либо принудительную меру воспитательного воздействия - следует избрать в отношении несовершеннолетнего. В научной литературе было немало попыток отграничить условное осуждение от мер воспитательного воздействия. И, безусловно, правильным будет утверждение о том, что при условном осуждении, в отличие от применения указанных мер, имеет место такой специфический признак, как судимость, которая автоматически погашается при истечении испытательного срока.

Однако есть и еще ряд отличий.

Так, условное осуждение возможно только в случае назначения лицу наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет. При условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказаний. Применительно к принудительным мерам воспитательного воздействия такого не предусмотрено, они могут быть назначены при отказе правоприменителя в применении в отношении несовершеннолетнего любого вида наказания вне зависимости от каких-либо сроков. Невозможно в данном случае и применение дополнительных видов наказаний.

Также следует отметить, что при отмене принудительной меры воспитательного воздействия закон не конкретизирует, в каких именно случаях возможна такая отмена, и не указывает конкретно на пределы ответственности несовершеннолетнего лица. Это, в конечном итоге, ставит несовершеннолетнее лицо, допустившее «систематические нарушения» принудительной меры воспитательного воздействия, в более невыгодное положение, чем при условном осуждении, где порядок продления и отмены испытательного срока регламентирован более детально (статья 74 УК РФ). При этом если вспомнить часть 6.2 статьи 88 УК РФ, предусматривающую возможность повторного принятия решения об условном осуждении в случае совершения несовершеннолетним нового преступления в течение испытательного срока, то можно утверждать, что при определенных обстоятельствах как для правоохранительных органов, так и для самого несовершеннолетнего с точки зрения соблюдения его прав и условий применения в отношении него уголовно-правовых мер более выгодно избрание условного осуждения, так как в этом случае он оказывается в более комфортных условиях.

Содержание условного осуждения (часть 5 статьи 73 УК РФ) состоит в возложении на осужденного определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления УИИ, осуществляющей контроль за осужденным, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. То есть условное осуждение, по сути, не имеет кардинальных отличий от такой меры принудительного воспитательного воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (часть 4 статьи 91 УК РФ), за исключением, пожалуй, того, что имеет более детальное описание в законе.

Кроме того, следует учитывать, что в соответствии с конструкциями санкций статей Особенной части УК РФ условное осуждение может быть назначено в подавляющем числе случаев совершения преступлений. Поэтому при условии более тщательной регламентации данной меры, относительной схожести ее содержания, более определенном круге лиц, осуществляющем контроль за поведением несовершеннолетнего, неудивительно, что правоприменитель отдает предпочтение именно условному осуждению, а не принудительным мерам воспитательного воздействия.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 427 и 431 УПК РФ носит условный характер. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним требований принудительной меры воспитательного воздействия суд по ходатайству подразделения по делам несовершеннолетних органа внутренних дел отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия, направляя затем материалы уголовного дела прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу, как указано в части 5 статьи 427 УПК РФ, продолжается в порядке, установленном частью 2 УПК РФ «Досудебное производство».

При рассмотрении судом вопросов, связанных с отменой ранее назначенной принудительной меры воспитательного воздействия, и возобновлении производства по уголовному делу возникает ряд ситуаций, которые, как представляется, не получили в законе надлежащей регламентации. Это вызывает затруднения у судей при применении соответствующих норм УК РФ и УПК РФ.

В статье 427 УПК РФ нет никаких предписаний относительно того, по каким правилам суд должен рассматривать ходатайство подразделения по делам несовершеннолетних об отмене принудительной меры воспитательного воздействия. В комментариях к УПК РФ рекомендации на сей счет также отсутствуют либо они сводятся к следующему: при рассмотрении данного ходатайства в судебное заседание вызываются несовершеннолетний обвиняемый, его защитник, прокурор, а также представитель специализированного учреждения для несовершеннолетних [40, c.231].

Подобная судебная процедура характерна для рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора. Однако в перечне вопросов, подлежащих разрешению судом при исполнении приговора (статья 397 УПК РФ), отмена принудительных мер воспитательного воздействия не называется.

Вместе с тем по правилам, установленным статьей 399 УПК РФ, разрешаются сходные по юридической природе вопросы об отмене условного осуждения (пункт 7 статьи 397 УПК РФ) и условно-досрочного освобождения (пункт 4.1 статьи 397 УПК РФ). Поэтому логично, чтобы вопросы об отмене принудительных мер воспитательного воздействия также рассматривались в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

Подводя итог вышеприведенному исследованию, необходимо отметить, что применение принудительных мер воспитательного воздействия призвано сыграть определенную роль в борьбе с преступностью несовершеннолетних. Однако, как было указано выше, суд зачастую идет по пути «наименьшего сопротивления», назначая несовершеннолетнему наказание в виде лишения свободы условно, необоснованно отводя принудительным мерам воспитательного воздействия второстепенную роль в деле профилактики подростковой преступности.

**2.5 Иные особенности применения уголовного закона в отношении несовершеннолетних**

Одной из таких особенностей является условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания.

Согласно статьи 93 УК РФ, условно-досрочное освобождение несовершеннолетнего от отбывания наказания может быть применено к лицу, осужденному к исправительным работам или к лишению свободы после фактического отбывания им:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Таким образом, условно-досрочное освобождение может быть применено к несовершеннолетнему в случае отбытия им не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за совершение тяжкого преступления, тогда как взрослому преступнику при аналогичных условиях законом предписано отбывание не менее половины срока наказания.

Основания для применения условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от наказания те же, что и для взрослых осужденных: суд должен признать, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания наряду с основным от дополнительного вида наказания (часть 1 статьи 79 УКРФ).

На несовершеннолетних, в отношении которых применено условно-досрочное освобождение от наказания, распространяются все требования части 7 статьи 79 УКРФ об основаниях и порядке отмены условно-досрочного освобождения в течение оставшейся неотбытой части наказания и ее исполнения.

К иным особенностям применения уголовного закона в отношении несовершеннолетних относятся также применение сроков давности и погашения судимости в отношении преступивших закон подростков.

На основании статьи 94 УК РФ сроки давности (истечения со дня совершения преступления определенных уголовным законом временных отрезков, дающее основание для освобождения лица от уголовной ответственности), предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ, применительно к несовершеннолетним сокращаются на половину.

Несовершеннолетний освобождается от отбытия наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, если последний не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

а) один год после совершения преступления небольшой тяжести;

б) 3 года после совершения преступления средней тяжести;

в) 5 лет после совершения тяжкого преступления;

г) 7 лет 6 месяцев после совершения особо тяжкого преступления.

Другой принцип установлен в УК РФ и для сроков погашения судимости в отношении несовершеннолетних.

Судимость, по мнению Н.Р. Косевича, представляет собой «… правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия; имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности» [45, c.12].

Сроки погашения судимости в отношении несовершеннолетних также сокращены: для преступлений небольшой и средней тяжести судимость погашается по истечении одного года с момента отбывания наказания, а для тяжких и особо тяжких преступлений - по истечении трёх лет с момента отбытия наказания (статья 95 УК РФ).

Из текста уголовного закона (статья 86 УК РФ) следует, что сам факт осуждения лица за совершение преступления к определенному наказанию либо факт осуждения и отбытия им определенного наказания в предусмотренных нормами права случаях порождает особое правовое положение (состояние) осужденного (освобожденного), именуемое судимостью. Юридическое значение судимости заключается в том, что она выступает основанием применения некоторых правоограничений, предусмотренных федеральными законами. Как правило, лицо, отбывшее наказание, считается имеющим судимость в течение времени, продолжительность которого зависит от характера совершенного преступления и вида отбытого наказания.

Судимость - это имеющий срочный характер юридический факт осуждения (выраженного во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда с назначением наказания) лица за совершенное им преступление, влекущий за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного [13, c.196].

В соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, а также погашенные в вышеназванном порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ, не учитываются при признании рецидива преступлений.

Уголовно-правовое значение судимости для осужденного несовершеннолетнего возникает лишь при совершении им нового преступления. Это значение проявляется в том, что оно служит препятствием (наряду с повторностью) для освобождения лица от уголовной ответственности.

В случае осуждения несовершеннолетнего к лишению свободы условно или к другому, более мягкому наказанию,, сроки погашения судимости исчисляются по истечении испытательного срока при условном осуждении, по истечении 1 года после отбытия наказания более мягкого, чем лишение свободы, как это предусмотрено пунктами «а, б» части 3 статьи 86 УК РФ.

Лицо может освободиться от отбытия наказания в совершеннолетнем возрасте, однако правила статьи 95 УК РФ применяются исходя из возраста лица на момент совершения преступления.

Несовершеннолетние, осужденные за преступления небольшой или средней тяжести и освобожденные судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (так же, как, естественно, и несовершеннолетние, освобожденные от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, считаются несудимыми.

**Заключение**

Несовершеннолетние в УК РФ представляют собой отдельную группу участников уголовного права, что обусловлено спецификой данной группы лиц.

Начало выделения несовершеннолетних в эту группу лиц относится к восемнадцатому веку и обусловлено помимо гуманизации уголовного права еще и осознанием разницы уровня развития взрослого человека и несовершеннолетнего.

Преступлениям несовершеннолетних присущи свои индивидуальные особенности, связанные в первую очередь с теми физиологическими и психическими особенностями, которые присущи данной категории населения. Иногда у несовершеннолетних присутствуют мотивы и цели, не присущие взрослой преступности, - это такие, как интерес, желание выделится среди своих сверстником, преступная романтика.

Специфические черты преступности несовершеннолетних привели законодателя к необходимости тщательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, подчас отступающей от общих правил и начал уголовной ответственности и наказания.

Законодательством предусмотрены особые условия установления видов наказания для несовершеннолетних, назначения им наказания, освобождения их от уголовной ответственности и наказания, исчисления сроков давности и погашения судимости.

Но уголовно-правовые меры противодействия преступности несовершеннолетних не являются основными. Нельзя не учитывать, что рост преступности несовершеннолетних происходит в условиях интенсивного социального расслоения общества, падения жизненного уровня значительной части населения, обострения межнациональных конфликтов, роста различных проявлений жестокого обращения с несовершеннолетними. В этой обстановке первостепенное значение имеют социальные, экономические и воспитательно-профилактические меры.

Выделение особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних в самостоятельную главу Уголовного кодекса РФ обусловлено социально-психологическими особенностями лиц, этой возрастной категории.

Вместе с тем криминологическая сторона вопроса влияет и не может не влиять на характер и объём уголовной ответственности несовершеннолетних. Поскольку главными детерминантами преступных проявлений несовершеннолетних являются недостатки воспитания и влияние среды, общество вынуждено определённую долю ответственности брать на себя или возлагать её на малые социальные группы и конкретных лиц, не обеспечивающих должное воспитание или оказавших прямое отрицательное влияние, смягчая уголовную ответственность самих правонарушителей.

Именно в связи с этим появились различия в назначении наказания несовершеннолетним и возникновения порядка освобождения их от уголовной ответственности. При выделении отдела, посвященного уголовной ответственности несовершеннолетних, законодатель руководствовался тем, что несовершеннолетний в силу своего физического, нравственного и духовного развития не может в полной мере отвечать за свои поступки и поэтому виды наказаний в большей степени ориентированы на воспитательное воздействие и отражают условия жизни несовершеннолетнего в обществе.

К несовершеннолетним не могут быть применены такие виды наказаний, как пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Такое положение закономерно выражает принцип справедливости, поскольку наказание назначается с учетом личности виновного. К сожалению судебная практика говорит о том, что на первом месте по применению наказания стоит лишение свободы, которое в 70 % назначается условно и в основном не несет желаемого результата, на взгляд автора нужно чаще применять альтернативные лишению свободы наказания, что с одной стороны оставит несовершеннолетнего в его привычной среде, а с другой стороны, в отличие от условного осуждения, не порождает иллюзию безнаказанности.

Уголовная ответственность несовершеннолетних является проблемным вопросом в нашей стране. Каждое дело о преступлении несовершеннолетнего требует индивидуального подхода, на практике у судей же сложился шаблонный подход к рассмотрению дел с участием несовершеннолетних.

Видимо, как отмечают специалисты, должно пройти какое-то время, чтобы судьи могли адаптироваться к новым условиям работы и в полном объеме руководствоваться положениями действующего УК РФ при привлечении несовершеннолетних к уголовной ответственности и назначении им наказания. При этом решающая роль в формировании принципиально иной судебной практики, безусловно, принадлежит Верховному Суду Российской Федерации.

Кроме того, в настоящее время недооценивается значение факта осознания уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних, как на уровне действующего законодательства, так и на уровне правоприменительной практики. При этом следует констатировать, что если на уровне действующего уголовного законодательства хотя бы косвенно (формально) происходит учет осознания уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних, что проявляется в установлении «несовершеннолетия виновного» в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в дифференциации возраста уголовной ответственности несовершеннолетних (ч. 2 ст. 20 УК РФ), то на уровне правоприменительной практики учет осознания уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних практически отсутствует. Говоря о судебной практике, необходимо отметить, что предпринята попытка учета вышеназванных обстоятельств, что проявилось в отдельных положениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних». Но, как показывает практика, «органы предварительного расследования и суды формально подходят к установлению условий жизни и воспитания несовершеннолетних правонарушителей, причин и условий совершения ими преступлений», вопросов осознания ими уголовно-правовых запретов.

Существующая в отечественной науке и отраженная в действующем законодательстве концепция вины практически не учитывает в своей конструкции процесса осознания противоправности преступлений (осознания уголовно-правовых запретов), тогда как интеллектуальным элементом вины является осознание общественной опасности своих действий (бездействия). Не вполне логичным, на наш взгляд, выглядит тот факт, что лицо, совершившее преступление, должно осознавать общественную опасность своего деяния, вместо того чтобы осознавать его противоправность. Неотъемлемой чертой умышленной формы вины является осознание (а при неосторожности - возможности осознания) противоправного характера совершаемого деяния.

В целом не отрицая значения в теории уголовного права понятия «общественная опасность деяния» как объективного понятия, в то же время считаем не вполне логичным говорить об общественной опасности преступления и об общественно опасных последствиях преступления.

Исходя из действующей концепции вины, мы полагаем, что осознание общественной опасности своих действий (бездействия), по существу, не может иметь места без восприятия (осознания) уголовно-правового запрета, так как осознание конкретных элементов состава преступления невозможно без восприятия в той или иной форме уголовно-правового запрета.

Ценность уголовно-правового запрета проявляется при его осознании и реализации (воплощении в жизнь). Осознание уголовно-правового запрета - это целостный психический процесс восприятия, оценки и усвоения положений, содержащихся в диспозициях статей Особенной части УК РФ. Процесс осознания уголовно-правовых запретов происходит в рамках правоотношений, возникающих в связи с их реализацией (или правоотношений по реализации позитивной уголовной ответственности). Восприятие, в том числе восприятие уголовно-правовых запретов несовершеннолетними, не является простой суммой ощущений, это - сложный целостный процесс, а то и целенаправленная деятельность. В его восприятии, если взять его во всей его конкретности, всегда в той или иной мере сказывается весь человек, его отношение к воспринимаемому, его потребности, интересы, стремления, желания и чувства.

Исходя из положения о том, что законодатель обязан учитывать существенную разницу в подготовленности адресатов к восприятию предписания, нами были подготовлены предложения по изменению действующего законодательства на основе учета процесса осознания уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних.

Предлагаем изложить ч. 2 ст. 20 УК РФ в следующем виде: «2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166), умышленные уничтожение или повреждение имущества (статья 167), террористический акт (статья 205), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 213), приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (статья 215.2), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267)».

Предлагаем изложить ч. 1 ст. 126 УК РФ в следующем виде: «1. Похищение человека - это умышленное изъятие и перемещение лица вопреки его воле из того места, где он находится, в иное место с насильственным удержанием в неволе, - наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет».

Предлагаем в примечаниях статей, с помощью которых сформулированы уголовно-правовые запреты, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, давать разъяснения (толкования или определения) отдельных уголовно-правовых терминов.
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**Приложение 1**

**Анализ о состоянии преступности среди несовершеннолетних по городу Кумертау за 12 месяцев 2009 года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№****п/п** | **СОДЕРЖАНИЕ** | **2009 год** | **2008 год** | **+/-** |
| 1. | Состояние оперативной обстановки |  |  |  |
| 1.1. | Совершено преступлений в отношении несовершеннолетних, в отношение малолетних | 768 | 493 | +27+5 |
| 1.2. | Совершено преступлений несовершеннолетними | 52 | 95 | -43 |
| 1.3. | Количество лиц совершивших преступления | 47 | 94 | -46 |
| 1.4. | Совершено преступлений в группе | 28 | 32 | -4 |
| 1.5. | Со взрослыми | 14 | 17 | -3 |
| 2. | Повторно | 8 | 10 | -2 |
|  | Структура преступлений |  |  |  |
|  | Ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью | 1 | 3 | -2 |
|  | Ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью | 0 | 1 | -1 |
|  | Ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью | 0 | 3 | -3 |
|  | Ст. 116 УК РФ – побои | 1 | 0 | +1 |
|  | Ст. 158 УК РФ – кража | 27 | 54 | -27 |
|  | Ст. 159 УК РФ – мошенничество | 3 | 4 | -1 |
|  | Ст. 161 УК РФ – грабеж | 12 | 18 | -6 |
|  | Ст. 162 УК РФ – разбой | 0 | 1 | -1 |
| 1.1. | Ст. 163 УК РФ – вымогательство | 8 | 6 | +2 |
| 1.2. | Совершено преступлений несовершеннолетними | 52 | 95 | -43 |
| 1.3. | Количество лиц совершивших преступления | 47 | 94 | -46 |
|  | Совершено преступлений в группе | 28 | 32 | -4 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Отчет о работе подразделения по делам несовершеннолетних за 12 месяцев 2009 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Код. стр. | Всего |
| Поставлено несовершеннолетних на учет | 1 | 61 |
| из них | Судимых | 2 | 2 |
| совершивших правонарушения, повлекшие применение мер административного наказания | 3 | 9 |
| Состоит на учете несовершеннолетних | 4 | 125 |
| в т.ч. | Судимых | 5 | 19 |
| осужденных к условной мере наказания | 6 | 13 |
| освободившихся из мест лишения свободы | 7 | 1 |
| совершивших общественно опасные деяния в возрасте до 14 лет | 8 | 18 |
| из неполных семей | 9 | 45 |
| в возрасте до 14 лет | 10 | 18 |
| Поставлено на учет родителей | 11 | 51 |
| Состоит на учете родителей | 12 | 103 |
| Количество несовершеннолетних, состоящих на учете и совершившие преступления | 13 | 3 |
| Количество ранее судимых несовершеннолетних, состоящих на учете и совершившие преступления | 14 | 1 |
| Количество общественно опасных деяний, совершенных несовершеннолетними, не достигшими возраста привлечения к уголовной ответственности | 15 | 30 |
| в т.ч. | повторных | 16 | 2 |
| Количество лиц, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности | 17 | 31 |
| в т.ч. | состоящие на учете в ПДН | 18 | 2 |
| в возрасте до 14 лет | 19 | 24 |
| повторных | 20 | 2 |
| Направлено ходатайств в УИИ о замене условного осуждения на реальную | 69 | 3 |  |
| из них | удовлетворено | 70 | 0 |  |
| Трудоустроено несовершеннолетних, состоящих на учете в ПДН | 71 | 69 |  |
| из них | постоянно | 72 | 0 |  |
| временно | 73 | 69 |  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

**Сведения об уголовных делах, рассмотренных в Кумертауском городском суде Республики Башкортостан в отношении несовершеннолетних за 12 месяцев 2009 года**

|  |  |
| --- | --- |
| Всего рассмотрено уголовных дел | 38 |
| Осуждено несовершеннолетних | 25 |
| Назначено наказание в виде: |  |
| штрафа | 0 |
| лишения права заниматься определённой деятельностью | 0 |
| обязательных работ | 5 |
| исправительных работ | 0 |
| ареста | 0 |
| лишения свободы / условно | 20 / 14 |
| Прекращено уголовных дел, в том числе: | 13 |
| в связи с деятельным раскаянием | 0 |
| в связи с примирением с потерпевшим | 11 |
| иные основания прекращения уголовного преследования | 0 |
| Освобождено от уголовной ответственности | 2 |
| с применением принудительных мер воспитательного воздействия | 2 |