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**Введение**

Современный этап развития российского общества сопровождается нарастанием социальных и экономических проблем, ослаблением института семьи, увеличением количества разводов и неполных семей, насилием в семьях и многих других факторов, оказывающих немалое воздействие на воспитание детей. Вследствие всех этих факторов возросло количество правонарушений среди несовершеннолетних[[1]](#footnote-1).

Несмотря на некоторые статистические колебания, уровень данного вида преступности остается достаточно высоким. По некоторым данным, ежегодно в органы внутренних дел за различные правонарушения доставляется более 1 млн. несовершеннолетних. В 2005 г. ими совершено 1200 убийств, более 3 тысяч разбойных нападений, 18 тысяч грабежей. За январь-октябрь 2007 г. показатели преступности несовершеннолетних в среднем по России составили 10%, однако по ряду регионов эти цифры доходят до 14-16%. При этом необходимо учитывать, что почти 30% этих подростков уже ранее совершали преступления, а 80% из повторно преступивших уголовный закон уже были судимы[[2]](#footnote-2). Неутешительны и качественные показатели преступности несовершеннолетних, так как превалирующее место в ее структуре занимают тяжкие преступления и преступления, совершенные в составе группы.

Самостоятельная глава о несовершеннолетних в российском законодательстве появилась впервые в 1996 году. Хотя в УК РСФСР 1960 г. подход к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних и был достаточно гуманным, нормы по данному вопросу рассредоточивались в различных главах Общей статьи и не были систематизированы. Основу правового регулирования отношений, возникающих в связи с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, устанавливает Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 20-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»[[3]](#footnote-3).

Степень разработанности темы. Законодательный процесс в области уголовной политики в отношении несовершеннолетних идет в России сегодня со знаком минус. Законодатель не сформулировал новый взгляд на «детский» уголовный процесс как на процедуру воспитательную и охранительную, а нормы международного права, несмотря на постановление Пленума Верховного Суда РФ, пока не закрепились и не работают. Сложившая ситуация определяет закономерный повышенный интерес ученых и практиков, в работах А.В. Наумова, А.И. Чучаева и др. обращается внимание к различным проблемам производства по делам о преступлениях несовершеннолетних.

Поэтому можно сказать, что вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних в России остаются ещё слабо разработанными. Если общие вопросы, в той или иной степени, рассматривались в научной литературе, то содержание отдельных частей данной темы не было пока предметом подробного специального исследования юристов.

Объект исследования: уголовная ответственность несовершеннолетних.

Предмет исследования: особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в России.

Цель исследования: раскрыть особенности уголовной ответственности несовершеннолетних за совершённое ими преступление и наказания.

Задачи исследования:

1) Изучить состояние проблемы, на основе анализа нормативно-правовых источников и специальной литературы.

2) Охарактеризовать особенность уголовной ответственности несовершеннолетних за совершённое ими преступление и наказания.

3) Раскрыть некоторые практические аспекты правового урегулирования уголовной ответственности несовершеннолетних в современных условиях.

Методология исследования основана теоретическом анализе нормативно-правовых источников и специальной литературы, изучения научных юридических изданий, а также судебной практики по теме исследования

**1. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних**

**1.1 Сущность уголовной ответственности**

Глава 14 Уголовного кодекса Российской Федерации называется «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Употребив слово «особенности», законодатель как бы подчеркивает особый подход к привлечению несовершеннолетних к уголовной ответственности и назначению им наказания в силу социальных, морально-этических и психических факторов. Тем не менее, указанная глава отнюдь не является сводом отклонений и отступлений от общих норм УК РФ. Уголовная ответственность относится к фундаментальным понятиям уголовного права и является связующим звеном юридической триады: “преступление – уголовная ответственность – наказание”, в которой выражается смысл всего уголовного законодательства. Уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности (наряду с гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и т.д.).

Понятие уголовной ответственности неоднократно встречается в нормах уголовного законодательства:

* + законы, предусматривающие уголовную ответственность (ст. 1 УК);
  + принципы уголовной ответственности (ст. 2 УК);
  + уголовная ответственность только при наличии вины (ст. 5 УК);
  + недопустимость уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление (ст. 6 УК);
  + основание уголовной ответственности (ст. 8 УК);
  + лица, подлежащие уголовной ответственности (ст. 19-23 УК);
  + уголовная ответственность за неоконченное преступление (ст. 29, 30 УК) и за соучастие в преступлении (ст. 34-36 УК);
  + освобождение от уголовной ответственности (ст. 75-78 УК) и т.д.[[4]](#footnote-4)

В теории уголовного права, несмотря на многократное использование термина “уголовная ответственность” легальное определение данного понятие отсутствует. Поэтому, содержание данного понятия в теории права вызывает значительные расхождения. Можно выделить несколько основных позиций. Во-первых, уголовная ответственность понимается как основанная на нормах права обязанность подлежать действию уголовного закона[[5]](#footnote-5), как обязанность лица отвечать за содеянное перед государством. Во-вторых, уголовная ответственность – это не просто наличная обязанность претерпеть отрицательные последствия противоправного поведения, но и их реальное претерпевание[[6]](#footnote-6).

Значительная часть авторов считает, что уголовно-правовая ответственность означает выраженную в приговоре суда отрицательную оценку (осуждение) общественно-опасного деяния и порицание лица, его совершившего.

Иногда уголовная ответственность отождествляется с государственно- принудительным воздействием за совершённое преступление. Однако ни одна из приведенных точек зрения не даёт полной характеристики уголовной ответственности, и в то же время не может быть объявлена неправильной. В связи с данной позицией всё больше распространяется взгляд на уголовную ответственность как на сложное структурное образование, включающее несколько элементов[[7]](#footnote-7).

Таким образом, уголовная ответственность – это сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента: во-первых, основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчёт в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов; во-вторых, выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку совершённого деяния и порицание лица, совершившего это деяние; в-третьих, назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера; в-четвёртых, судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания.

Уголовно-правовые отношения – это вытекающие из факта совершения преступления и регулируемые нормами уголовного права общественные отношения между лицом, совершившим преступление и государством, направленные на реализацию взаимных прав и обязанностей этих субъектов в связи с применением уголовного закона по факту совершения данного преступления.

Юридическим фактом, порождающим возникновение уголовно-правового отношения, является совершение конкретным лицом уголовно-наказуемого деяния.

В данный момент и возникает уголовно-правовое отношение, однако не во всех случаях оно реализуется, наполняется фактическим содержанием (например, не установлено лицо, совершившее преступление).

Субъектами уголовно-правового отношения являются, с одной стороны лицо, совершившее преступление, с другой стороны – государство, выступающее в роли уполномоченного им органа.

Содержанием уголовно-правового отношения являются корреспондирующие права и обязанности субъектов. Это означает, что определённому праву одного из субъектов соответствует сходная обязанность противостоящего субъекта.

Например, государство имеет право потребовать от правонарушителя отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуть его осуждению и мерам уголовно-правового принуждения.

Таким образом, между уголовной ответственностью и уголовно-правовым отношением существует неразрывная связь, проявляющаяся в том, что они порождаются одним и тем же юридическим фактом (совершением преступления), возникают в одно и то же время (с момента совершения преступления) и прекращаются одновременно (с момента полной реализации уголовной ответственности или с момента освобождения виновного от уголовной ответственности).

## 

## 1.2 Краткая история развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних

Общемировые гуманные идеи в отношении детской преступности долгое время не приживаются в России, формирование особой уголовной политики в отношении несовершеннолетних много лет находится на стадии дискуссий.

В царской России действовали специальные суды для несовершеннолетних. Первый появился в 1910 г. в С.-Петербурге, затем подобные суды были созданы во всех крупных городах. Применялся Закон от 2 июля 1897 г. «О малолетних и несовершеннолетних преступниках». К несовершеннолетним в возрасте от 17 лет до 21 года (совершеннолетие в дореволюционной России наступало с 21 года) Закон применял каторгу и поселение. В литературе тех времен приводились следующие данные: за период 1898-1907 гг. 4047 несовершеннолетних осуждены к помещению в колонии и 8442 – в тюрьмы и арестные дома.

В досоветском уголовном законодательстве России содержались специальные уголовно-правовые нормы об ответственности несовершеннолетних: в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – об обстоятельствах, уменьшающих вину и строгость наказания несовершеннолетних, в Уголовном уложении 1903 г. – об особенностях вменения в вину и наказания несовершеннолетних. В России впервые положение об исправительных приютах, куда должны были помещаться малолетние преступники, было включено в Устав уголовного судопроизводства (1864 г.). То же содержалось и в Уставе о наказаниях, применяемых мировыми судьями, а затем в Уложении 1899 г. и, наконец, в начале 1867 г. были приняты «Правила об исправительных приютах». В 1912г. в России уже работали суды для несовершеннолетних и ситуация изменилась в лучшую сторону. Основной мерой наказания был попечительский надзор. Существовала возможность подачи апелляционной жалобы в особое отделение мировых судей. Судья, рассматривающий дело единолично, избирался населением судебного округа[[8]](#footnote-8).

В Российской Федерации с 90-х гг. XX в. началась разработка вопросов отечественной ювенальной юстиции. Важнейшее отличие ювенального правосудия в том, что оно рассматривает ребенка не как объект для репрессии, а как субъект реабилитации. В центре внимания ювенальной юстиции — ребенок и его проблемы, а не ведомственная отчетность, требуемая нормами права. Данный подход позволяет избежать рецидива, уберечь оступившегося от криминальной жизни.

Уголовная ответственность несовершеннолетних — проблема не только российской правовой системы. Ювенальная юстиция— термин международный, главное звено системы правосудия в отношении несовершеннолетних граждан — суд по делам несовершеннолетних. Основными принципами ювенальной юстиции являются: ценность личности несовершеннолетнего, представшего перед судом; активное использование в судебном процессе данных о несовершеннолетних, полученных судом от специализированных вспомогательных юридических учреждений (служб, органов); усиление охранительной функции суда по отношению к несовершеннолетнему (повышенная судебная защита несовершеннолетнего в качестве потерпевшего, свидетеля, подсудимого, осужденного и т.п., рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних в закрытых судебных заседаниях, а также о преступных посягательствах на них), уменьшение размера наказания по факту несовершеннолетия в соответствии с Уголовным кодексом РФ; предпочтение принудительным мерам средств воспитательного воздействия и др.; специальная подготовка судей по делам несовершеннолетних; особый упрощенный (неформальный) порядок судопроизводства в отношении несовершеннолетних; наличие системы специализированных вспомогательных служб[[9]](#footnote-9).

Первоначально ювенальная юстиция сформировалась в конце XIX в. в США и затем получила широкое распространение в Англии, Германии, Франции, Австрии и других странах мира. В России, как указано выше, первый суд для несовершеннолетних был учрежден в 1910 г. в Санкт-Петербурге, а затем в Москве и других городах. Однако в годы советской власти проблемы ювенальной юстиции практически не рассматривались.

Однако, как следует из пособия «Innocent digest», подготовленного Международным центром ЮНИСЕФ по проблемам развития ребенка во Флоренции (Италия), вопрос о формах организации правосудия по делам несовершеннолетних является спорным. Для его обсуждения необходимо располагать объективной информацией. На самом деле в международных стандартах не содержится прямого требования о создании специальных судов по делам несовершеннолетних. В большинстве стран подобные суды отсутствуют. Тем не менее, в этих странах суды всегда рассматривают дела несовершеннолетних в особых условиях (например, в закрытых заседаниях) и приговаривают их к иным и, как правило, более мягким мерам наказания, чем взрослых.

В то же время в международных стандартах более или менее ясно выражено положение о том, что для соответствия современным требованиям необходима совершенно новая система судопроизводства в отношении несовершеннолетних. В частности, в п. 3 ст. 40 Конвенции о правах ребенка (1989г.) закреплено, что «государства-участники стремятся содействовать установлению законов, процедур, органов и учреждений, имеющих непосредственное отношение к детям, которые, как считается, нарушили уголовное законодательство, обвиняются или признаются виновными в его нарушении». В Правилах ООН, касающихся защиты прав несовершеннолетних, лишенных свободы (1990г.), также говорится о необходимости повсеместного создания самостоятельной «системы правосудия в отношении несовершеннолетних».

**1.3 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних**

Действующее законодательство (Уголовный кодекс РФ в ред. от 8 декабря, 2003г.) предусматривает специальный раздел, посвящённый особенностям уголовной ответственности несовершеннолетних. Основанная на принципе гуманизма, подобная практика соответствует современному зарубежному уголовному законодательству, одобренному ООН (Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, 1985 г.)[[10]](#footnote-10).

Введение специального раздела в УК РФ от 1996г. приводит, наконец, в соответствие нормы уголовного и уголовно-процессуального права. УПК России с 1951 г. содержит главу “Производство по делам несовершеннолетних”, в которой сосредоточены все нормы, относящиеся к особенностям таких процессуальных действий. Положительным является и то, что в УК РФ 1996г. впервые законодательно определено само понятие “несовершеннолетний”: лицо, которому исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцать. Лица моложе четырнадцати лет – малолетние, старше восемнадцати – совершеннолетние.

Как и УК РСФСР 1960 г. действующий УК установил два возрастных уровня наступления уголовной ответственности. По общему правилу за совершение подавляющего большинства преступлений уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет. Только за некоторые преступления, общественная опасность и противоправность которых, как показывает многолетний опыт, очевидна и для подростков, достигших четырнадцати лет, уголовная ответственность наступает по достижении этого возраста.

Введение специального раздела не исключает возможности применения к несовершеннолетним некоторых статей УК, регламентирующих вопросы уголовной ответственности и наказания взрослых. Например, правила наказания по совокупности преступлений и приговоров, минимальные сроки лишения свободы и т.д. Главной особенностью, ранее не известной нашему законодательству, является предоставление права суду и следственным органам не привлекать к уголовной ответственности тех несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности, которые вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК)[[11]](#footnote-11).

Введением в закон этого очень важного положения завершены многолетние теоретические дискуссии по проблеме уменьшенной вменяемости и её влиянии на ответственность лиц подросткового возраста. Принятый закон как бы перекидывает мостик к первым законодательным актам России после Октябрьской революции, воссоздаёт важное стратегическое направление в работе по превенции преступности несовершеннолетних – воспитание, лечение, социальное обеспечение и лишь затем – меры уголовной репрессии.

Выделение особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних в самостоятельную главу означает, что в отношении этих лиц нормы об уголовной ответственности применяются с учётом особых положений, предусмотренных в настоящей главе. Введение в УК таких особых положений обусловлено социально-психологическими особенностями лиц, этой возрастной категории. Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, с одной стороны, достигаются уже достаточно высокого уровня социализации (у них появляется самостоятельность, настойчивость, умение контролировать своё поведение, владеть собой), с другой – происходит дальнейшая социализация личности (продолжается или завершается обучение в школе или в техникуме, происходит уяснение своего места в обществе, накапливается опыт межличностных отношений). “Для такого возраста весьма характерны излишняя категоричность суждений, вспыльчивость, неуравновешенность, неспособность оценить ситуацию с учётом всех обстоятельств и т.д. Эти возрастные особенности обусловили установление в отношении ответственности несовершеннолетних ряда исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности”[[12]](#footnote-12).

“Опасный возраст” - так говорят порой о подростках, ещё не воспитавших в себе характера. Повзрослеют, мол, образумятся. Трудно поверить в силу только времени. Зрелость приходит не всегда с годами. Она наступает с пониманием ответственности перед людьми, обществом, законом.

Встречаясь с несовершеннолетними правонарушителями, Л.И. Нека отмечает[[13]](#footnote-13), что у большинства из них отсутствует чувство меры, долга, представление о дозволенном, порядочном и непорядочном. Молодой человек становится рабом своих желаний, влечений. Жизненные потребности у таких подростков чаще всего примитивные, материальные преобладают над духовными. Эти ребята привыкли добиваться удовлетворения своих желаний любой ценой, даже путём правонарушений. Причём половина опрошенных осуждённых подростков, совершивших кражи, хулиганские действия, грабежи, считали, что приговор слишком суров, так как они “ничего особенного не сделали”. Каждый третий из опрошенных отмечал свою “слабохарактерность, отсутствие силы воли”.

За совершённое правонарушение в ответе прежде всего сам нарушитель, с него первого спрашивают за содеянное. В ст. 20 УК рассмотрены пределы и условия наступления уголовной ответственности для лиц от четырнадцати до восемнадцати лет. Содержащийся в ч. 2 статьи 20 УК перечень преступлений, за совершение которых уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет, является исчерпывающим и обязательным для исполнения органами расследования и судами при решении вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних. Вместе с тем необходимо учитывать, что некоторые преступления, уголовная ответственность за которые наступает только с шестнадцати лет, содержат элементы других преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцати лет. Так, за бандитизм (ст. 209 УК) уголовная ответственность наступает только с шестнадцати лет. Но бандитизм, будучи сложным преступлением, может включать кражи, грабёж, разбой, убийства и т.п. Подростки, достигшие четырнадцати лет, принимавшие участие в бандитском нападении, подлежат соответственно уголовной ответственности за другие названные преступления, но не за бандитизм. Аналогичная ситуация может возникнуть и при решении вопросов об уголовной ответственности таких подростков за некоторые другие преступления, например, при участии в массовых беспорядках (ст. 212 УК), которые могут включать грабежи (ст. 161 УК), хулиганство (ст. 213 УК) и вандализм (ст. 214 УК). Их действия будут квалифицированы соответственно только по ст. ст. 161, 213, 214, а не по ст. 212 УК[[14]](#footnote-14).

При совершении общественно опасных деяний, за которые установлена уголовная ответственность с шестнадцати лет и которые не содержат элементов других преступлений из числа упомянутых в ч. 2 комментируемой А.И. Чучаевым статьи, уголовная ответственность подростков в возрасте до 16 лет исключается. К ним, как и подросткам, совершившим общественно опасные действия в возрасте до 14 лет, применяются меры воспитательного характера без привлечения к уголовной ответственности[[15]](#footnote-15).

Несовершеннолетние, к сожалению, часто не знают, с какого возраста и за какие преступления они могут привлекаться к уголовной ответственности. По данным исследований не менее 30% несовершеннолетних полагало, что уголовная ответственность наступает лишь с 18 лет. Даже 16-17-летние подростки считали, что за кражи, хулиганство, телесные повреждения в их возрасте уголовная ответственность не наступает[[16]](#footnote-16). Данные другого исследования свидетельствуют, что 50% учащихся старших классов общеобразовательной школы была убеждена в том, что до 16 лет вообще уголовная ответственность исключается, а каждый шестой из них допускал её возможность только с 18 лет[[17]](#footnote-17).

Почему несовершеннолетние привлекаются к уголовной ответственности за все преступления с 16-летнего, а за отдельные из них только с 14-летнего возраста? Определяя границы возраста уголовной ответственности несовершеннолетних, законодатель принимает во внимание многие обстоятельства, но всё же решающее значение придаёт психологическим особенностям, свойственным несовершеннолетним соответствующего возраста, степени возможности или способности осознания ими общественной опасности деяний, образующих преступления определённого вида. Причём во внимание принимаются типичные для большинства несовершеннолетних, достигших данного конкретного возраста, особенности развития их интеллекта и воли.

“В повседневных поступках или поведении несовершеннолетних той или иной возрастной группы нередко проявляется их психическая незрелость. Однако последняя не устраняет уголовной ответственности в тех случаях, когда те же несовершеннолетние совершают не обычные поступки, а из ряда вон выходящие, особые действия, каковыми являются преступления”[[18]](#footnote-18).

Несовершеннолетние в состоянии сознательно выбирать вариант должного поведения, то есть действовать в соответствии с требованиями норм права и правил человеческого общежития. Этим в первую очередь и объясняется, что законом установлена уголовная ответственность, например, не с 10-летнего, а именно с 14-летнего возраста за отдельные преступления, а за остальные, как правило, – с 16-летнего возраста. Несовершеннолетние, достигшие 14 и 16 лет, в достаточной мере могут осмысливать свои действия, признаваемые законом преступлениями, осознавать их общественную опасность. И если, несмотря на это, несовершеннолетние всё же совершают преступления соответствующего вида, имея возможность поступить по-другому, они вполне обоснованно могут и должны привлекаться к уголовной ответственности[[19]](#footnote-19).

Поскольку достижение предусмотренного законом возраста – одно из обязательных условий уголовной ответственности несовершеннолетних, необходимо в каждом случае точно установить их возраст в момент совершения преступления. При расследовании преступлений и при рассмотрении уголовных дел на органах расследования, прокуратуре и судах лежит обязанность установления возраста несовершеннолетнего, привлекаемого или привлечённого к уголовной ответственности. Чаще всего возраст устанавливается по документам: выписке из книги регистрации актов гражданского состояния, паспорту и т.п. Лицо считается достигшим определённого возраста в ноль часов следующих за днём рождения суток. В тех случаях, когда документы о возрасте несовершеннолетнего отсутствуют, органы расследования или суд обязаны назначить для определения его возраста судебно-медицинскую экспертизу, при этом лицо считается достигшим определённого возраста не в день рождения, а начиная со следующих суток. В случаях установления возраста судебно-медицинской экспертизой днём рождения подсудимого (обвиняемого) следует считать последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным количествам лет исходить из минимального возраста такого лица.

Здесь необходимо ещё раз отметить, что особенностью ответственности несовершеннолетних является то, что они не могут быть субъектами некоторых преступлений. К их числу, прежде всего, относятся две категории преступлений: а) преступления, где несовершеннолетние оказываются потерпевшими, например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК); б) преступления, где субъектами могут быть лица старше восемнадцати лет (депутаты Государственной Думы – 21 год, судьи и прокуроры – 25 лет и т.д.).

Отсюда, например, исключается уголовная ответственность несовершеннолетнего: за злоупотребление служебным положением некоторых категорий должностных лиц (ст. 285 УК), за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК), за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления (ст. 305 УК). Здесь исключается также уголовная ответственность лиц, более старшего возраста, но не достигших указанного в законе возраста 21 года и 25 лет. В отношении несовершеннолетних ответственность за должностные преступления исключается, по нашему мнению, и по некоторым другим соображениям. Имеются и другие категории преступлений, за совершение которых несовершеннолетние также фактически не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Хотя в законе нет прямых указаний на этот счёт, обстоятельства совершения определённых преступлений позволяют сделать такой вывод. Таково, например, незаконное помещение в психиатрический стационар (ст. 128 УК)[[20]](#footnote-20).

Из сказанного следует, что следователи, прокуроры и судьи обязаны при решении вопроса об уголовной ответственности лиц в возрасте 14-18 лет всесторонне анализировать не только нормы УК, относящиеся непосредственно к несовершеннолетним, другие нормы этого Кодекса, но и нормы других актов Российского законодательства, определяющие их статус в обществе.

Помимо возраста уголовной ответственности и вменяемости важным условием, без которого уголовная ответственность не наступает, является *вина в совершении преступления*. Вина может быть умышленной либо неосторожной. Четырнадцатилетний В. Костин на одном из многолюдных пляжей Подмосковья поссорился с незнакомыми ребятами. У Костина имелось охотничье ружьё. С целью припугнуть ребят, он открыл беспорядочную стрельбу в месте скопления отдыхающих граждан, в результате чего один из них был убит[[21]](#footnote-21). Костин, конечно, сознавал общественно опасный характер своего действия, предвидел, что от этого может наступить тяжкое последствие, но не желал подобного исхода, а только сознательно допускал (косвенный умысел).

Приведём пример совершения преступления по неосторожности. Группа ребят направилась купаться в реке. Во время спуска по тропинке с крутого берега к реке Ю. Павловский, шедший последним, неожиданно толкнул впереди идущего, а тот, не удержавшись, толкнул, в свою очередь, других ребят. Один из них упал на камни и сломал ногу. Совершая свои действия, Павловский не предвидел, что наступит такого рода последствие. Однако он должен был и мог предвидеть возможность его наступления. Следовательно, Павловский совершил преступление, квалифицируемое по ч. 1 ст. 118 УК, как тяжкое телесное повреждение по неосторожности в форме небрежности[[22]](#footnote-22).

Лица в возрасте от 14 до 16 лет не несут ответственности за организацию преступных сообществ и участие в них (ст. 208, 209, 210 УК и др.). В этих случаях в зависимости от характера совершённых действий им назначается наказание либо за приготовление к какому-либо преступлению, за которое ответственность наступает с 14-летнего возраста, например убийству, разбойному нападению (ст. 105, 162 УК), со ссылкой на ч. 1 и 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 66 УК, либо за оконченные преступления (ст. 111, 112, 162 УК).

Несовершеннолетние, как взрослые, добровольно отказавшиеся от доведения преступления до конца, освобождаются от уголовной ответственности.

Изучение судебной практики показывает, что примерно половина преступлений совершается несовершеннолетними в соучастии, группой. Нередко в качестве организаторов, подстрекателей и соисполнителей оказываются взрослые лица, уже имеющие преступный опыт. Здесь в связи с различиями в возрасте несовершеннолетних возможны различные варианты квалификации преступлений. В тех случаях, когда несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, взрослое лицо отвечает за совершённое преступление как соучастник и по ст. 150 УК. В ситуациях, когда несовершеннолетний не достиг возраста уголовной ответственности, взрослое лицо отвечает не только по ст. 150 УК, но и за преступление, которое совершил несовершеннолетний (посредственное причинение), по статье УК, которой предусмотрено данное преступление. Это находит подтверждение и в несколько иных ситуациях. Так, действия взрослого лица, совершившего разбойное нападение или грабёж совместно в несовершеннолетними, не достигшими возраста уголовной ответственности, квалифицируются соответственно по ч. 2 ст. 162 или п. “а” ч. 2 ст. 161 УК независимо от того, что последние не привлечены по указанному основанию к уголовной ответственности. При изнасиловании в составе преступной группы, когда несовершеннолетние не привлекаются к уголовной ответственности, для взрослых участников преступление признаётся совершённым группой и подлежит классификации по п. “б” ч. 2 ст. 131 УК. Разъяснение Пленума Верховного суда РФ по данному вопросу подлежит применению и в настоящее время[[23]](#footnote-23).

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 25 декабря 1990 г. №5 “О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность”, при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершённых с участием взрослых, необходимо тщательно выяснять характер взаимоотношений между взрослым и подростком, поскольку эти данные могут иметь решающее значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в преступную или иную антиобщественную деятельность.

Если совершению преступления несовершеннолетним предшествовало неправомерное и провоцирующее поведение взрослых лиц, в том числе признанных потерпевшими по делу, суд вправе признать это обстоятельство смягчающим ответственность виновного.

Выделяя особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, УК исходит из того, что в Общей части УК ряд положений либо специально регламентируют ответственность несовершеннолетних, либо распространяются на несовершеннолетних, а именно: при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, совершённые в возрасте до восемнадцати лет (ст. 18 УК), устанавливаются пределы наступления возраста уголовной ответственности в целом и за некоторые преступления (ст. 20 УК), несовершеннолетие виновного рассматривается как смягчающее обстоятельство (ст. 61 УК). Из этого следует, что при разрешении вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних следователи, прокуроры и судьи обязаны руководствоваться не только положениями главы 14 действующего УК, но и другими положениями Общей части УК.

В тех случаях, когда нормы общей части УК, например, об освобождении от уголовной ответственности (ст. ст. 75-78 УК) или об освобождении от наказания (ст. ст. 79-83 УК), по предмету уголовно-правового регулирования совпадают с нормами главы 14, относящейся к несовершеннолетним (ст.ст. 92, 93 УК), применению подлежат последние как специальные нормы, которые эти вопросы решают для несовершеннолетних более благоприятно, чем нормы, относящиеся к лицам старше восемнадцати лет[[24]](#footnote-24).

**1.4 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности**

От уголовной ответственности несовершеннолетний может быть освобождён как по общим основаниям, так и по специальным, имеющим отношение только к данной категории лиц.

При этом нужно иметь в виду, что при применении общих видов освобождения от уголовной ответственности учитываются особенности привлечения к уголовной ответственности лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Таким образом, установленный в ч. 2 ст. 87 УК РФ порядок расположения средств воздействия на несовершеннолетнего, совершившего преступление, имеет определенный смысл. В качестве реакции государства на совершение преступления несовершеннолетним, в УК РФ в первую очередь, называются принудительные меры воспитательного воздействия. До внесения в него изменений Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ в указанной части статьи закреплялось, что «несовершеннолетним, совершившим преступления, может быть назначено наказание либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия».

Изменение очередности в указании на возможность применения к несовершеннолетнему названных мер воздействия или уголовного наказания не случайно. Тем самым законодатель подчиняет правила ответственности несовершеннолетних общим принципам и требованиям, согласно которым любые меры воздействия (аналогично системе наказаний) должны располагаться в соответствии с принципом их системного расположения — от менее строгой меры к более строгой.

В такой системе прослеживается четкая законодательная позиция, ориентирующая правоприменителя на первоочередное применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия. Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 постановления от 14 февраля 2000 г, № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» свою позицию по данному вопросу выразил следующим образом: «Суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ»9.

Соответственно, первый вариант установления меры ответственности несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, заключается в применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно ст. 90 УК РФ освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применение к нему принудительных мер воспитательного воздействия возможно только при одновременном наличии следующих двух условий:

1) несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести (формальный критерий)[[25]](#footnote-25);

2) судом признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (материальный критерий).

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько различных принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 2-3 ст. 90 УК РФ):

1) предупреждение, состоящее в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений;

2) передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, которые обязаны осуществлять воспитание несовершеннолетнего и контроль за его поведением;

3) возложение с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков обязанности загладить причиненный вред;

4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, что может выражаться, например, в запретах посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа; предъявление требования возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа[[26]](#footnote-26).

В части 4 ст. 91 УК РФ говорится, что перечень ограничений, налагаемых на несовершеннолетнего в рамках ограничения его досуга и установления особых требований к его поведению, не является исчерпывающим. Однако, в отличие, скажем, от случаев признания отдельных факторов, не указанных в законе, обстоятельствами, смягчающими наказание, в абсолютном большинстве случаев суды данную возможность не используют. Так, в ходе проведенного Д.Дядькиным исследования не было отмечено ни одного уголовного дела, в котором на несовершеннолетнего была бы возложена обязанность, не указанная непосредственно в законе[[27]](#footnote-27).

К сожалению, законодатель не устанавливает каких-либо формализованных критериев, которые могли бы дать основание суду полагать, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без привлечения его к уголовной ответственности. Автор статьи полагает, что вывод об этом суд может сделать при определении уровней общественной опасности деяния и совершившего его лица как минимальный или ниже среднего (типичного). Именно это и свидетельствует о минимальной «испорченности» личности и возможности ее исправления мерами, не связанными с уголовным наказанием.

Второй вариант установления меры ответственности совершившего преступление несовершеннолетнего — назначение ему уголовного наказания. В главе 14 УК РФ названы три возможных случая, когда суд при установлении меры его ответственности должен назначить ему уголовное наказание:

1) если несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести, но суд не признал возможным его исправление путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;

2) если несовершеннолетний совершил тяжкое или особо тяжкое преступление;

3) если суд решил применить уголовное наказание вместо ранее назначенной принудительной меры воспитательного воздействия, которую несовершеннолетний систематически не исполнял (ч. 4 ст. 90 УК РФ)[[28]](#footnote-28).

Согласно ч. 1 ст. 89 УК РФ назначение наказания несовершеннолетнему лицу должно быть произведено в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 60 УК РФ. Однако наряду с данными обстоятельствами суд обязан учесть еще ряд факторов:

1) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего;

2) уровень психического развития, иные особенности его личности;

3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц[[29]](#footnote-29).

Что же из себя представляют данные факторы? По мнению Д. Дядькина, их нельзя считать ни продолжением общих начал назначения наказания для несовершеннолетних лиц, ни обстоятельствами, смягчающими или отягчающими наказание. По сути, это некоторая «расшифровка» отдельных показателей такого общего начала назначения наказания, как «личность виновного». Иными словами, законодатель таким способом акцентировал внимание правоприменителя на необходимость пристального внимания к данным фактам при оценке личности несовершеннолетнего и назначении ему наказания. В целом же следует отметить, что на сегодняшний момент несовершеннолетний возраст должен в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ и ч. 2 ст. 89 УК РФ учитываться судом как смягчающее обстоятельство в совокупности с другими определяющими меру наказания факторами[[30]](#footnote-30).

Что же касается непосредственных специальных правил назначения наказания несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, то они выражаются совокупностью дополнений и исключений из общих норм, которые регулируют назначение наказания. Эти правила можно определить как: 1) запрет назначать отдельные виды наказания, которые не указаны в ч. 1 ст. 88 УК РФ; 2) обязательное снижение минимальных и максимальных сроков и размеров наказаний, возможных для назначения несовершеннолетнему (ч. 2-6. ст. 88 УК РФ).

Итак, первое правило назначения наказания несовершеннолетним заключается в установлении в ст. 88 УК РФ отдельного перечня наказаний, которые могут применяться к несовершеннолетним. Видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним изложены в последующей главе.

Второе правило назначения несовершеннолетним наказания — обязательное снижение для данных лиц минимальных и максимальных сроков и размеров наказаний.

Согласно ст. 94 УК, в отношении их они сокращены наполовину. Таким образом, подросток освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) один год после совершения преступления небольшой тяжести;

б) три года после совершения преступления средней тяжести;

в) пять лет после совершения тяжкого преступления;

г) семь с половиной лет после совершения особо тяжкого преступления.

К лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, как и к взрослым преступникам, могут применяться амнистия и помилование.

При наличии данных обстоятельств, а также с учётом мотивов совершённого преступления и поведения виновного после совершения преступления, а равно при выяснении вопросов о том, применялись ли к нему ранее принудительные меры воспитательного воздействия и какие именно, вопрос о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия может быть поставлен как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного разбирательства.

Все специальные виды освобождения лиц, не достигших восемнадцати лет, от уголовной ответственности связаны с применением мер воспитательного воздействия, т.е. установленных законом мер государственного принуждения к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, с целью их исправления педагогическим средствами без привлечения к уголовной ответственности. Принудительными они являются потому, что они назначаются и приводятся в исполнение независимо от воли несовершеннолетнего или его законного представителя, обязательны как для лиц, совершивших преступления, так и для других лиц. Их реализация обеспечивается силой государственных органов, наделённых специальными полномочиями. Неисполнение назначенной меры влечет негативные правовые последствия, прямо зафиксированные в законе.

По своему содержанию меры, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК, носит воспитательный характер. При их применении воздействие на несовершеннолетнего оказывается, прежде всего, путем убеждения, доведения до сознания отрицательной оценки его поступка, недопустимости общественно опасного поведения. Цель исправления достигается без привлечения подростка к уголовной ответственности или без применения уголовного наказания, при экономии мер уголовной репрессии.

Следовательно, вышеназванные меры по своему содержанию являются воспитательными, а по характеру исполнения – принудительными. С уголовным наказанием они имеют лишь внешнее сходство. Между ними существуют качественные различия, определяющие их различную правовую природу. В принудительных мерах отсутствуют элементы кары. Они не влекут за собой судимости, не делятся на основные и дополнительные виды. Орган, назначающий эти меры несовершеннолетнему, сам определяет продолжительность их срока, основываясь на данных о личности виновного и всех обстоятельствах дела.

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия раскрывается в ст. 91 УК.

Предупреждение, согласно закону, состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причинённого его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Эта мера воздействия имеет как воспитательное, так и правовое значение.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Закон предусматривает двух субъектов, которым возможно поручение надзора: родители (лица, их заменяющие); специализированные государственные органы.

Обязанности родителей или лиц, их заменяющих, возникают из семейного права. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей (ст. 63 СК РФ). Передача несовершеннолетнего под надзор не наделяет родителей какими-либо иными правами и обязанностями по отношению к ребёнку, что предусмотрено СК РФ, она лишь должна побуждать их к более активному воспитательному воздействию на подростка, устранению или нейтрализации криминогенных условий, служит предупреждением о необходимости усиления контроля за свободным временем подростка. Данная мера целесообразна лишь в тех случаях, когда родители или лица, их заменяющие, ещё имеют влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить в будущем надлежащее поведение несовершеннолетнего, осуществлять за ним повседневный контроль. Закон не требует согласия родителей (лиц, их заменяющих) на передачу им под надзор несовершеннолетнего, но практически оно необходимо, так как иначе теряется смысл этой меры. Если указанные лица в силу ряда причин не имеют возможности осуществлять контроль за поведением подростка, не способны обеспечивать должное воспитание, несовершеннолетнего целесообразно передавать под надзор государственному органу. Им в настоящее время является комиссия по делам несовершеннолетних при соответствующем местном органе самоуправления.

Обязанность загладить причинённый вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Законодатель не ставит цели вообще устранения вреда; загладить - значит преуменьшить, смягчить вред, причинённый потерпевшему совершённым преступлением. Законом не определён и его вид; в преступлениях он может быть как материальным, так и моральным. Однако необходимо обратить внимание на содержащееся в ч. 3 ст. 91 УК указание на имущественное положение несовершеннолетнего и его соответствующие трудовые навыки, свидетельствует о том, что законодатель имеет в виду в первую очередь имущественный ущерб. Его возмещение возможно при следующих условиях: подросток имеет самостоятельный доход (заработная плата, стипендия, пенсия, другие законные источники) либо соответствующее имущество; обладает трудовыми навыками, позволяющими собственноручно устранить причинённый вред (отремонтировать повреждённые вещи, привести в надлежащий вид помещение и т.д.). Способ, которым заглажен причинённый вред, значения не имеет. Ущерб может быть возмещён деньгами, взамен испорченного предмета передается качественная вещь, производится установка демонтированного оборудования и т. д. Возмещение ущерба в виде денежной компенсации следует применять крайне осторожно, дабы не спровоцировать нового имущественного преступления, вызванного материальными затруднениями несовершеннолетнего. Возмещение ущерба производится добровольно через судебного исполнителя.

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда, вред должен быть возмещён полностью или в недостающей части его родителями или лицами, их заменяющими, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определённых мест, использования определённых форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определённого времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение, либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Однако, все эти ограничения преследуют позитивную цель - оградить подростка от вредных влияний микросреды, а также с помощью контроля нормализовать его поведение. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим впервые преступления небольшой тяжести (ч.6 ст.88 УК РФ). Следовательно, в случаях, когда несовершеннолетний осужденный совершил в возрасте до шестнадцати лет преступление небольой или средней тяжести повторно, либо в возрасте старше шестнадцати лет преступление небольшой тяжести повторно или преступление средней тяжести впервые или повторно, снижение низшего предела наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, не предусмотрено. Д.Дядькин полагает, что такое положение вещей представляет собой нарушение принципа справедливости и должно быть устранено[[31]](#footnote-31).

Таким образом, вариант установления меры ответственности несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, – освобождение его судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, в том числе и обязательного помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Материально-правовым основанием освобождения несовершеннолетнего от наказания, по всей видимости, должно выступать общее основание применения принудительных мер воспитательного воздействия, т.е. наличие оснований полагать, что данными мерами лицо можно исправить. С формальных позиций применение любого из двух указанных требований связывается законодателем прежде всего с категорией совершенного несовершеннолетним лицом преступления.

Согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение. Закон содержит примерный, а не исчерпывающий перечень возможных ограничений, применяемых к несовершеннолетнему. Он может быть существенно расширен с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, окружения подростка, его участия в неформальных объединениях антиобщественной направленности, условий, характера учёбы или трудовой деятельности, служебной, материальной или иной зависимости, взаимоотношений с потерпевшим, соучастниками преступления и т. д.

В Приложении А приводится динамика мер назначения судом несовершеннолетним, прекращенным прокурором или органами расследовании и освобождения от наказания.

Применение принудительных мер в отношении несовершеннолетнего является альтернативой уголовной ответственности, исключающей применение к нему наказания. Суд может назначить одновременно несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия. Это вполне обоснованно, поскольку по своему содержанию и направленности воздействия они различны и в реальной действительности могут сочетаться. Этим подчёркивается фактически условный характер применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

# 2. Особенности наказания несовершеннолетних

## 

## 2.1 Сущность, цели и принципы наказания

Наказание, будучи основной формой выражения и реализации уголовной ответственности несовершеннолетних, применительно к этой категории преступников имеет свои существенные особенности, вытекающие из уголовной ответственности несовершеннолетних. Эти особенности наказания отличают его от другой формы ответственности несовершеннолетних – от принудительных мер воспитательного характера[[32]](#footnote-32).

Для уяснения этих особенностей отправным является положение о том, что сущностью наказания является кара. Это положение, хотя в несколько негативной форме, но достаточно ясно выражено в законе. В то же время наказание нельзя сводить только к каре, оно имеет более сложные структуру и формы проявления. К ним могут быть отнесены и цели наказания, и его функции, которые могут меняться в зависимости от того, в каких условиях и в отношении каких правонарушителей оно применяется, от характера и направления уголовной политики. При всём этом сущностью, а не просто составной частью наказания остается кара, имеющая решающее значение при определении всех свойств и форм проявления наказания.

В юридической литературе нет единообразия в понимании содержания кары как сущности наказания. Большинство авторов обычно сводят её к страданиям, которые приносит осужденному применение наказания. Такой подход не дает возможности полнее раскрыть свойства и особенности карательного содержания наказания, проследить механизм его воздействия, особенно когда речь идет о разных категориях преступников, в частности несовершеннолетних. Более того, он таит в себе опасность переоценки значения чисто психофизического влияния наказания и, следовательно, ограничения его роли как социального, нравственно-этического и правового средства[[33]](#footnote-33).

К раскрытию карательной сущности наказания правильнее было бы подходить с точки зрения рассмотрения его прежде всего как фактора социальной оценки поведения людей. Уголовная ответственность связана с оценочным моментом с порицанием, осуждением, а наказание объективизирует эту оценку. Если санкции соответствующих статей Особенной части УК выражают оценку тех или иных общественно опасных и предосудительных с точки зрения закона деяний в общих чертах, эвентуально, то эта оценка приобретает свою реальность и конкретное выражение только в индивидуализированном виде, когда наказание применено к конкретному преступнику. Кара в наказании как его сущность и выступает критерием этой оценки, порицания, осуждения или неодобрения (мы рассматриваем как синонимы). Без этого трудно себе представить социальную роль наказания, тем более, что оно в обществе используется не с целью возмездия или мести за совершённое преступление, а как средство воспитания личности.

Такой подход к пониманию карательной сущности наказания соответствует общему социологическому представлению о значении всякого оценочного фактора для поведения и поступков людей, особенно в советском праве. Наказание в его разных формах, как и поощрение, выражает общественное мнение, мнение группы, коллектива, более крупных общественных объединений или всего общества, их оценку. “Влияние общественного мнения на внутренний мир личности и ее поведение осуществляется через высказывание им одобрения или осуждения по поводу поступков и действий личности. Через эти суждения, точнее через оценку, выражаемую ими, мнение воздействует и на разум, и на волю, и на чувства человека, перестраивает его жизненные установки и поведение”[[34]](#footnote-34). Интересно отметить, что Скрябин М. А. также связывал смысл и сущность наказания с оценочным моментом (хотя речь шла больше о педагогическом наказании) и видел “сущность наказания в том, что человек переживает, что осужден коллективом, зная, что он поступил неправильно...”[[35]](#footnote-35), или “отправной точкой нашего наказания является целый коллектив: либо в более узком значении - отряд, бригада, класс, детское учреждение, либо в более широком - рабочий класс, государство”.

Специфика уголовной ответственности несовершеннолетних обусловлена как социально-психологическими особенностями личности несовершеннолетнего, так и криминологической характеристикой преступлений, совершаемых этой категорией правонарушителей. Специфика ответственности влияет на характер наказания, на его карательное содержание. В цепочке “возраст - вменяемость - вина - ответственность - наказание - кара” (мы допускаем для наглядности такую цепочку) прослеживается единство подхода, обнаруживается специфика оценки преступлений несовершеннолетних.

Как правильно отмечает авторитетный советский правовед М.М. Бабаев, “анализ всего комплекса законодательных норм об уголовной ответственности несовершеннолетних наглядно убеждает, что нормы эти создают для подростков режим ответственности, существенно более льготный, чем взрослым преступникам при равных обстоятельствах”[[36]](#footnote-36).

Это видно и из норм, устанавливающих возрастной критерий уголовной ответственности и определяющих перечень деяний, за совершение которых уголовная ответственность наступает с 14 лет; из законоположения, определяющего условия освобождения от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера (ст. 90 УК); из признания самого факта совершения преступления несовершеннолетним в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность и влияющего при назначении наказания из установления для несовершеннолетних сравнительно более льготных требований условно- досрочного освобождения (ст.93 УК). Наконец, об этом же свидетельствует то, что закон не допускает применения к несовершеннолетним некоторых наказаний (смертной казни, ограничения свободы); порядок назначения наказания с учетом специфики субъекта и обстоятельств, способствовавших совершению преступления; условия освобождения несовершеннолетних от уголовного наказания; условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания; сроки давности, погашения судимости.

Всё это свидетельствует о специфике оценки законом преступлений несовершеннолетних, которая влияет и на применение наказания к конкретным несовершеннолетним преступникам. Важно отметить, что указанная специфика и в карательном содержании наказаний, в организации их фактического отбывания. При осуществлении принципа соразмерности (пропорциональности) наказания содеянному в отношении несовершеннолетних соотношение критериев тяжести совершённого преступления и личности преступника выступает в несколько иной пропорции, чем в случаях применения наказания к взрослым преступникам. Не только данные, характеризующие личность преступника, но и обстоятельства, при которых совершено преступление, его причины играют относительно большую роль при определении наказания несовершеннолетнему, чем взрослому преступнику.

Однако значение этих особенностей нельзя преувеличивать. Принцип соразмерности наказания содеянному в своей основе, несомненно, действует и в отношении несовершеннолетних. Необходимо учитывать, что этот принцип связан со справедливостью наказания, без чего оно не может выполнять свою воспитательную функцию. Как отмечал К. Маркс, “задача состоит в том, чтобы сделать наказание действительным следствием преступления. Наказание должно явиться в глазах преступника необходимым результатом его собственного деяния, - следовательно, его собственным деянием”[[37]](#footnote-37).

Наконец, специфика уголовного наказания заключается в направленности и осуществлении его воспитательной функции. Можно сказать, что в отношении несовершеннолетних повышается воспитательная роль не только наказания, но и всего уголовного закона. Учитывая особую воспитательную роль наказания в отношении несовершеннолетних, Верховный Суд РФ в своих руководящих постановлениях напоминал об этом всем судам, указывал, что “наказание в отношении таких лиц в особой степени должно быть подчинено цели исправления и перевоспитания виновного и предупреждения совершения новых преступлений”[[38]](#footnote-38).

С раскрытием сущности и особенностей наказания несовершеннолетних неразрывно связан вопрос о целях наказания. Мы уже отмечали, что в структуре уголовного наказания важное место занимают его цели, которые определяются его направленностью, назначением. Рассмотрение целей наказания применительно к несовершеннолетним представляет большой теоретический интерес и имеет практическое значение.

Направленность наказания, определение его целей зависит, как уже отмечалось, от волеизъявления законодателя, от проводимой им уголовной политики. Поэтому при рассмотрении этих целей необходимо отправляться от соответствующих законоположений, от буквы и духа закона.

Уголовное законодательство РФ в ст. 43 УК достаточно чётко определяют цели наказания, которые заключаются в восстановлении социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

В юридической литературе последних лет появилось немало работ, посвящённых разбору целей наказания, и если в раскрытии их содержания достигнут известный прогресс, то этого нельзя сказать о соотношении целей наказания, о механизме и средствах их достижения. А между тем именно эти вопросы представляют особую трудность и имеют наибольшее практическое значение. Они определяют принципы организации отбывания наказания и характер деятельности исправительных учреждений, в которых исполняется наиболее сложное по своему характеру наказание - лишение свободы. В них во многом проявляется специфика наказания несовершеннолетних. Рассмотрение этих вопросов так или иначе связано с раскрытием содержания целей наказания.

Понятие “исправление и перевоспитание осужденных”, как никакое другое, выражает социальную сущность, главное назначение наказания, и в этом заключается его большое теоретическое и практическое значение.

Особенности исправления и перевоспитания осужденных несовершеннолетних имеют двоякую природу. С одной стороны, так же как и в отношении взрослых преступников, они вытекают из специфики совершённых преступлений.

Например, не может быть одинаковым содержание исправления и перевоспитания осужденных за кражи. Точно так же, как в объяснении причин и условий совершения преступлений необходимо найти правильное соотношение общего и особенного, в раскрытии содержания исправления нужно исходить из анализа не только общих криминогенных личностных свойств и черт, которые способствовали именно данному виду преступления.

С психологической точки зрения это объясняется тем, что характер поведения и конкретных поступков в известной мере определяется сформировавшимися в личности отрицательными свойствами, негативными чертами. А первейшей задачей исправления должно быть “погашение” таких свойств личности, которые приводят к совершению преступлений, замена их новыми, отвечающими общественно полезной направленности личности. В этом смысле происходит обычное, как и в отношении всех преступников, исправление осуждённого несовершеннолетнего.

С другой стороны, на содержание и, пожалуй, на характер исправления и перевоспитания несовершеннолетних заметное влияние оказывают возрастные и психологические особенности, характеризующие эту категорию преступников уже не в узко криминогенном, а в более широком, личностном плане. Недостаточная зрелость в социальном, психологическом и нравственно-этическом отношениях, которая характеризует несовершеннолетних вообще, определяя специфику их уголовной ответственности и наказания, накладывает свой отпечаток и на характер исправления и перевоспитания. Несовершеннолетний, попав в сферу уголовно-правового и тем более исправительно-трудового воздействия, не просто “исправляется”, а воспитывается в широком плане. Очевидно, те авторы, которые говорят о “воспитании” вместо “исправления и перевоспитания” несовершеннолетних правонарушителей, имеют в виду эту особенность[[39]](#footnote-39). Но эта специфика, обусловленная возрастными и психологическими особенностями правонарушителей, вполне укладывается в рамки формулы закона об “исправлении и перевоспитании осуждённых”. Когда имеешь дело с наказанием и его исправительно-воспитательными возможностями, нет оснований выходить за эти рамки.

Из сказанного вытекает следующий вывод: если в содержании исправительно-воспитательной цели наказания взрослых преступников, которые характеризуются сформировавшейся личностью, исправительный аспект занимает основное место, то в отношении несовершеннолетних наряду с ним сюда входят общевоспитательные цели, и исправление здесь происходит в единстве с этими целями.

Уголовный закон в качестве одной из целей наказания определяет предупреждение новых преступлений со стороны осужденного. Само понятие частное (или специальное) предупреждение может быть рассмотрено в двух смыслах – в широком и узком. В первом смысле оно включает в себя всё то, чем характерно наказание с точки зрения его влияния на осуждённого. Рассматривая наказание в этом плане, Бабаев отмечает, что “специфической целью наказания является предупреждение новых преступлений со стороны самих осужденных и других неустойчивых членов общества. Перевоспитание есть средство достижения этой цели. Другим средством достижения той же цели, особенно когда речь идёт о тяжких преступлениях, является кара”[[40]](#footnote-40). Следовательно, предупредительная цель наказания связана непосредственно с его общепредупредительным назначением, с его влиянием на других неустойчивых лиц.

Большой интерес в деле общего предупреждения преступлений среди несовершеннолетних представило бы исследование механизма влияния и эффективности наказаний, применяемых, с одной стороны, к взрослым преступникам, а с другой – к несовершеннолетним правонарушителям, выявление того, как эти наказания воспринимаются несовершеннолетними, есть ли здесь момент дифференциации и как он выражен. Но пока материалов таких исследований нет.

Можно предположить, что предупредительно-мотивационное влияние наказания несовершеннолетнего на его сверстников ниже, чем аналогичное влияние наказания совершеннолетнего на взрослое население. Это зависит не только от характера наказания несовершеннолетних, но и от особенностей его восприятия другими несовершеннолетними лицами. Для уяснения этих особенностей нужно разобраться в механизме общепредупредительного влияния наказания. Этот механизм зависит от тех же компонентов наказания, которые обеспечивают и предупредительное влияние. Налицо прямая зависимость первого от второго (хотя есть и обратная связь, но не она главная), поскольку осужденный наиболее чувствительно и непосредственно испытывает наказание, в то время как другие лица воспринимают его отдалённо во времени и в пространстве, опосредствованно самыми разнообразными обстоятельствами[[41]](#footnote-41).

Применительно к несовершеннолетним гуманность как принцип назначения наказания проявляется особенно ярко. Об этом свидетельствует ряд условий, которые устанавливает для подростков уголовное законодательство при назначении им наказания.

Понятие справедливости, которое лежит в основе данного принципа, следует рассматривать в двух аспектах:

а) как нравственное чувство, присущее членам нашего общества, требующее удовлетворения путём применения к виновному соответствующего наказания;

б) как объективное соответствие назначаемого наказания степени общественной опасности виновного и совершённого им деяния[[42]](#footnote-42).

Важно иметь в виду, что оба эти аспекта неразрывны.

Строгое соблюдение принципа справедливости при назначении наказания обеспечивает успех общепредупредительного его воздействия, а также является условием достижения цели частного предупреждения.

Одним из принципов назначения наказания является индивидуализация наказания. В процессе расследования по уголовному делу устанавливается роль каждого участника преступления, изучается личность преступника, цели и мотивы преступления, отягчающие и смягчающие обстоятельства и т. п. В результате этого индивидуализируется ответственность виновных, что является предпосылкой индивидуализации наказания. К несовершеннолетним это обстоятельство имеет особое отношение, если учесть, что около половины подростков, совершивших преступления, отвечают за них не в уголовном, а в ином порядке и что только вдумчивая индивидуализация ответственности может помочь в каждом конкретном случае наиболее правильно решить судьбу подростка.

Следующий этап - индивидуализация наказания в суде - применение норм уголовного права к конкретному лицу, на основе учёта особенностей его личности и совершённого им конкретного деяния. Во-первых, учёт личности виновного должен обязательно включать в себя глубокий анализ возрастных особенностей подростка. Во-вторых, как представляется, в определённых пределах при индивидуализации наказания несовершеннолетним в суде должны приниматься в расчёт условия нравственного перевоспитания личности, например: наличие благоприятных для перевоспитания условий в семье, наличие трудового или педагогического коллектива, желающего и способного осуществить перевоспитание, предстоящий в ближайшее время призыв в Армию и т. п. Сказанное, конечно не означает, что степень суровости наказания может ставиться в зависимость от того, хороши или плохи родители у подростка или коллектив, где он работает. Однако, устанавливая конкретный вид и размер наказания, очень важно принять во внимание не только данные о личности подростка, но и условия, в которых может осуществиться его нравственное перевоспитание[[43]](#footnote-43).

Соблюдение правил индивидуализации обязательно должно привести к назначению несовершеннолетнему соразмерного наказания. Понятие соразмерности теснейшим образом связано с принципами индивидуализации и справедливости наказания и заключается в том, что вид и размер предусмотренной законом меры воздействия соразмеряется с характером и степенью общественной опасности деяния и лица, его совершившего[[44]](#footnote-44).

Таким образом, строгая индивидуализация наказания и вытекающий из неё всесторонний и полный учёт всех данных о личности несовершеннолетнего, о характере его преступных действий, о причинах и условиях, приведших к совершению преступления, объективная и глубокая оценка всех данных о преступнике и преступлении - источник убедительности и эффективности приговора суда. И наоборот, если суд оставит за пределами своего внимания какое-либо обстоятельство, способное сказаться на наказании несовершеннолетнего, в глазах подсудимого, во мнении всех присутствующих в суде будет поколеблена уверенность в справедливости наказания. В этих условиях наказание не сможет до конца выполнить свою функцию: активно способствовать перевоспитанию правонарушителя, предупреждать преступления.

## 

## 2.2 Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Особенности наказания несовершеннолетних

Исходя из целей наказания несовершеннолетних в ст. 88 УК определены виды наказаний для них. УК РФ 1996 г. не предусматривает каких-либо специальных наказаний для несовершеннолетних. Однако круг наказаний, которые могут быть им назначены, ограничиваются шестью видами:

а) штраф;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

в) обязательные работы;

г) исправительные работы;

д) арест;

е) лишение свободы на определенный срок.

1. Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев (часть вторая в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ).

2. В ст. 88 УК предусмотрено назначение несовершеннолетнему наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью. Запрещение занимать определённые должности (ст. 47 УК) не упомянуто, поскольку несовершеннолетние какие-либо должности в силу своего возраста не занимают. Что касается срока запрещения несовершеннолетнему заниматься определённой деятельностью, который суд вправе определить, следует исходить из того, что срок такой же, как и для взрослых правонарушителей (5 лет для основного наказания и 3 года для дополнительного), поскольку ст. 88 УК никакого исключения из правил ст. 47 УК не предусматривает. Реально эта мера наказания может назначаться несовершеннолетним в возрасте 16-17 лет, которые фактически могут и юридически вправе заниматься легальной деятельностью, например, торговлей или кустарным промыслом (охотничий промысел, который в районах Крайнего Севера разрешён с 14 лет, торговля газетами, мороженым).

3. Обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до 160 часов (общее требование закона — от 60 до 240 часов, то есть применительно к несовершеннолетним уменьшена и верхняя, и нижняя планка). Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет — трех часов в день. Это ограничение связано с нормами трудового законодательства о продолжительности рабочего времени несовершеннолетних работников.

Обязательные работы относительно новый в законодательстве вид наказания (в УК РФ от 1996г). Критерием определения вида этих работ является посильность их для несовершеннолетнего. Обязательным условием выступает также исполнение их в свободное от учебы или основной работы время.

В случае уклонения несовершеннолетнего, как и взрослого, от исполнения обязательных работ последние могут быть заменены арестом. Это могут быть работы по благоустройству городов и посёлков, очистке улиц и площадей, уходу за больными, погрузочно-разгрузочные работы и другие подобные работы, не требующие особой квалификации. Данный вид наказания должен исполняться в районе жительства несовершеннолетнего.

4. Исправительные работыназначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года (общее требование закона — от двух месяцев до двух лет). Исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему на срок до одного года (лицам старше восемнадцати лет исправительные работы назначаются на срок от двух месяцев до двух лет). Что касается низшего предела исправительных работ для несовершеннолетних, то, очевидно, они не могут назначаться менее чем на два месяца хотя в ст. 88 УК об этом ничего не говорится. В то же время надо иметь в виду, что возможность назначения исправительных работ также ограничена возрастом несовершеннолетнего и самим видом и характеристикой данной меры наказания. Фактически исправительные работы не могут применяться к несовершеннолетним в возрасте 14-15 лет, поскольку приём таких лиц на работу ограничен. Кроме того, в условиях общего избытка рабочей силы в настоящее время устройство на работу таких лиц весьма проблематично. Это относится и к несовершеннолетним более старшего возраста - 16-17 лет. Кроме того, заработок несовершеннолетних в силу отсутствия квалификации и опыта работы обычно и так небольшой.

Сокращение сроков исправительных работ, очевидно оправдано, но по существу не повышает их эффективность. Объясняется это возрастом осужденных и самим характером наказания. Кроме того, в условиях излишков рабочей силы устройство на работу таких лиц весьма проблематично. И всё же применение исправительных работ в отношении несовершеннолетних 16-17 лет, когда имеется такая возможность, вполне оправдано как альтернатива лишению свободы дана за преступления средней тяжести, если не наступило тяжких последствий и преступление совершено впервые.

Исправительные работы заключаются в том, что из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства. Удержания из зарплаты производятся от 5 до 20%. Этот вид наказания может применяться к тем лицам, основным занятием которых является работа на предприятиях, в организациях независимо от формы собственности. Процент удержания должен назначаться с учётом материального положения, наличия семьи, в частности родителей. Эффективным этот вид наказания может быть лишь при надлежащем контроле за ходом его исполнения комиссией по делам несовершеннолетних при районной (городской) администрации.

5. Арестназначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, на срок от одного до четырех месяцев. Таким образом, здесь установлено дополнительное возрастное ограничение: достижение шестнадцати лет. Срок ареста также снижен по сравнению с общим: от одного до шести месяцев.

Арест является также новым основным видом наказания (УК РФ от 1996г), ранее не известным нашему законодательству. Он назначается несовершеннолетним, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцати лет, на срок от одного до четырёх месяцев. Арест по своей юридической природе является наказанием, близким к лишению свободы. Арестованный по приговору суда ограничивается в свободе передвижения, выборе занятий. Местом его пребывания становятся специально отведённые учреждения, дислоцированные в районе постоянного жительства осужденного. Краткий период не позволяет рассчитывать на проведение активной воспитательной работы с подростком. Предупредительное (можно сказать, “шоковое”) воздействие должно оказать неотвратимость изоляции на определённое, пусть даже не продолжительное время.

Арест применяется к несовершеннолетним при наличии двух условий, одно из которых – возраст – непосредственно указано в законе. Преступление, таким образом, может быть совершено и в более раннем возрасте, но к моменту провозглашения приговора подсудимому должно исполниться шестнадцать лет. Вторым условием является характер и степень общественной опасности преступления и преступника. Арест надо применять в тех случаях, когда несовершеннолетний, виновный в преступлении небольшой тяжести, нуждается для исправления во временной изоляции от той среды, которая способствовала совершению им преступления. Кроме того, арест следует назначать, когда реально исполнить иные наказания (штраф, исправительные, обязательные работы) невозможно: подросток не работает, уклоняется от трудоустройства, не имеет постоянного места жительства и т. п. За преступления более тяжкие арест может назначаться лишь при наличии исключительных обстоятельств.

6. Лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание отбывается: несовершеннолетними мужского пола, осужденными впервые к лишению свободы, а также несовершеннолетними женского пола – в воспитательных колониях общего режима; несовершеннолетними мужского пола, ранее отбывавшими лишение свободы, – в воспитательных колониях усиленного режима.

Вместе с тем суд в зависимости от характера и степени общественной опасности совершённого преступления, личности виновного, а также других обстоятельств дела может отойти от общего правила и назначить для отбывания лишения свободы несовершеннолетним мужского пола колонию с более легким режимом, т.е. вместо колонии усиленного колонию общего режима. Усиление вида колонии несовершеннолетним законом не допускается.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части, сокращается наполовину. В случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК.

В соответствии с ч. 7 ст. 88 УК суд может дать указание органу, исполняющему наказание, учитывать при обращении с несовершеннолетним осужденным определенные особенности его личности. Особенности могут касаться черт характера, психологической совместимости в коллективе, профессиональных навыков и других обстоятельств.

Статья 96 УК разрешает применять положения гл. 14 УК к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет. Вопрос о применении этих положений решается судом.

Таким образом, из 13 видов наказаний, предусмотренных в УК для всех видов осужденных, к несовершеннолетним правонарушителям могут применяться только шесть, которые в большей степени отвечают возрасту таких лиц, их статусу в обществе и реальным возможностям исправительного на них воздействия. В перечне наказаний, установленных ч. 1 ст. 88 УК, практически вес они связаны с привлечением несовершеннолетнего к труду. При этом исправительные и обязательные работы прямо подразумевают труд, а арест и лишение свободы делают возможным привлечение к труду.

Особенности наказания несовершеннолетних. В главе 14 УК РФ содержатся нормы, исключающие и дополняющие общие предписания относительно особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Их выделение в отдельную главу, как верно указывает В.Ф. Щепельков, представляется более удачным как в формально-логическом, так и в содержательном аспекте[[45]](#footnote-45). Это связано прежде всего с тем, что такая концентрация норм достаточно удобна для их применения в отношении определенной категории лиц, совершивших преступления. Совершенно очевидно, что если имеются особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, то, по-видимому, выглядит логичным выделение данных предписаний в отдельный блок — главу 14 УК РФ. Подобное мнение поддерживается рядом других исследователей[[46]](#footnote-46).

Вместе с тем, обособленное расположение норм, касающихся назначения несовершеннолетним наказания, приводит к тому, что некоторые авторы не рассматривают их в качестве правил назначения наказания. По мнению, Д.Дядькина признать такое положение верным нельзя, поскольку нормы гл. 14 УК РФ отвечают всем признакам специальных правил назначения наказания. Основанием их применения выступает сам факт несовершеннолетия виновного лица[[47]](#footnote-47). Согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ при решении вопросов уголовной ответственности несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но еще нет восемнадцати. Это означает, что применение специальных правил назначения наказания несовершеннолетним в первую очередь связывается законодателем с наличием соответствующего возраста на момент совершения преступления, а не на момент рассмотрения дела в суде.

Особенностями наказаний для несовершеннолетних является не только сокращение видов, но и ограничение сроков и размеров наказаний по сравнению с теми же видами наказаний для взрослых. Это относится, по существу, ко всем шести названным видам наказаний. Имеются нарекания к избранному законодателем подходу к определению минимального срока лишения свободы несовершеннолетних. Как было сказано, он составляет два месяца. Однако в науке обсуждение вопроса о кратких сроках лишения свободы привело к утверждению мнения об их низкой эффективности в плане перевоспитания и исправления осужденных. Особенно остро это ощущается, когда речь идет о несовершеннолетних[[48]](#footnote-48).

Отрицательный эффект краткосрочного лишения свободы объясняется теми острыми процессами и реакциями в психической сфере подростка, которые вызывает этот вид наказания. Перемещение несовершеннолетнего из одной социальной среды в другую сопровождается резкой ломкой одних динамических стереотипов и созданием других, что может отрицательно сказаться на неокрепшей психике. А потому «затевать серьезную психологическую перестройку лишь для того, чтобы через несколько месяцев возвратить несовершеннолетнего в прежнее положение, явно нецелесообразно и даже вредно». Аналогичного мнения придерживается З.А. Астемиров, когда говорит о том, что «нецелесообразно в отношении несовершеннолетних применять лишение свободы на срок менее одного года»[[49]](#footnote-49).

Учитывая это обстоятельство, Г.В. Дровосековым и М.М. Бабаевым выдвигались в качестве предложения по усовершенствованию законодательства следующие положения: если закон предусматривает за совершение преступления наказание в виде лишения свободы сроком до одного года, то несовершеннолетнему следует назначать наказание, несвязанное с лишением свободы; если за совершение преступления закон предусматривает наказание до двух лет лишения свободы, то к несовершеннолетнему его можно применить только при наличии отягчающих обстоятельств[[50]](#footnote-50).

Учёт всех индивидуальных особенностей подростка, находящегося в колонии, позволит сосредоточить усилия на коррекции его отклонений. Таким образом, цель исправления обретает чёткие параметры, достижение которых позволит ставить вопрос об условно-досрочном освобождении несовершеннолетнего.

**2.3 Особенности применения наказания несовершеннолетним**

Применение наказания в уголовно-правовом смысле имеет две стороны: 1) назначение наказания за совершённое преступление и 2) досрочное освобождение от наказания в процессе его исполнения в порядке, предусмотренным уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Общие начала назначения наказания в своей основе распространяются и на назначение наказания несовершеннолетним. В разделе пятом УК РФ имеются дополнения к общим началам назначения наказания (ст. 89 УК), обязывающие суд учитывать условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. Под влиянием старших следует, очевидно, понимать отрицательное влияние, которое способствовало или привело несовершеннолетнего к совершению преступления. Кроме того, суд обязан при назначении наказания несовершеннолетнему учитывать его возраст как смягчающее обстоятельство в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами (ст. 89 УК). Некоторые из приведённых положений нуждаются в, в дополнениях, связанных главным образом с личностью несовершеннолетнего и обстоятельствами и характером совершённых преступлений. Иными словами, речь идёт о тех особенностях назначения наказания несовершеннолетним, которые вытекают из действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. К ним относятся следующие:

Обсуждая вопрос о назначении наказания несовершеннолетнему, суд исходит из того, что такому лицу может быть не только назначено наказание, но к нему могут быть применены и принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 УК). В числе смягчающих обстоятельств (при назначении наказания) прежде всего принимается во внимание тот факт, что преступление совершено несовершеннолетним (п. “б” ст. 61 и 2 ч. 89 УК).

Ч. 2 ст. 43 УК содержит новое положение, согласно которому лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, предусмотренным законом. Это положение имеет большое значение для индивидуализации ответственности и наказания несовершеннолетних. Наряду с этим допускается и другой недостаток: несовершеннолетним иногда назначаются и неоправданно мягкие меры наказания, не соответствующие тяжести совершённых преступлений и личности виновных.

Кроме того, суд может указать пенитенциарному органу на необходимость учёта при обращении с несовершеннолетним определённых особенностей его личности, которые стали известны при рассмотрении уголовного дела: уровень физического, психического и интеллектуального развития, свойства характера, взаимоотношения с родными, близкими, сверстниками. Обязательному учёту подлежат лица с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости. Необходимо иметь в виду также условия жизни и воспитания подростка, способность поддаваться чужому влиянию, как позитивному, так и негативному, его ориентацию при совершении преступления (насильственная, корыстная или смешанная).

При оценке личности несовершеннолетнего, особенно когда речь идёт о подростке 14-15 лет, должно быть выяснено соответствие степени развития личности виновного в преступлении возрасту, которого он достиг к моменту его совершения. При совершении преступления в соучастии выясняется роль несовершеннолетнего в группе и его роль в момент совершения преступления. Совершение несовершеннолетним преступления без соучастников требует повышенного внимания суда к тяжести наступивших последствий и поведению виновного как до, так и после совершения преступления. Если суд придёт к выводу о необходимости назначения наказания несовершеннолетнему организатору, подстрекателю и исполнителю преступления, обсуждению подлежит вопрос о виде наказания и возможности (когда преступление не относится к числу тяжких и особо тяжких) повлиять на поведение несовершеннолетнего в будущем без применения лишения свободы.

Положение несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, осложняется еще и тем, что воспитательные колонии прикоснулись ко многим «прелестям цивилизованного мира». В них отбывают наказание совместно с другими осужденными ВИЧ-инфицированные подростки. Растет число воспитанников, склонных к алкоголизму и наркомании, больных туберкулезом. До начала 90-х годов это расценивалось как исключительное явление, с 1992г. по настоящее время их число выросло в шесть раз. Контингент становится не только более нездоровым, социально опасным, но и все более незащищенным[[51]](#footnote-51).

Дополнительные сложности для решения воспитательных задач в колониях для несовершеннолетних преступников наряду с изначальной «криминальной» спецификой и недостатками их деятельности обусловлены распространением на эти учреждения остаточного принципа финансирования, нехваткой рабочих мест, отсутствием профессиональных работников, что существенно ограничивает их возможности для обеспечения хотя бы элементарных условий жизни. Учитывая слабый исправительный потенциал воспитательных колоний, в науке разрабатывается комплекс мероприятий но совершенствованию системы назначения и исполнения лишения свободы несовершеннолетних. Представляется, что следует особо поддержать предложения многих специалистов о необходимости расширения практики досрочного освобождения несовершеннолетних из воспитательных колоний, чтобы в среднем они находились в местах лишения свободы не более 60% назначенного срока наказания. Это позволит не только сократить время пребывания несовершеннолетних в колониях, но и стимулировать их *интерес к различной* деятельности (учеба, труд и т. п.) Как отмечает А.И. Зубков, для решения исправительных или профилактических задач не имеет принципиального значения, 10 или 9 лет реально отбудет человек при его представлении к условно-досрочному освобождению, а для самого осужденного это имеет большое значение[[52]](#footnote-52).

Представляются также интересными с позиций социальной защиты лиц, прошедших через изоляцию в местах лишения свободы, предложения об установлении порядка, при котором досрочно освобожденный подросток, сомневающийся в собственных силах по изменению своего поведения, может быть принят обратно в колонию на срок от 10 дней до 3 месяцев для пенитенциарной реабилитации на условиях досрочного освобождения по собственному требованию[[53]](#footnote-53).

## 

## 2.4 Основные направления развития российского права в области уголовной ответственности несовершеннолетних

Конституция РФ (ст. 38) регламентирует защиту детства со стороны государства. В силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ к составной части правовой системы РФ, регулирующей вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, относятся общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ, такие как Декларация прав ребенка, Конвенция о правах ребенка, Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы), Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы и др.

Статьей 60 Конституции РФ установлено, что гражданин РФ может осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет. В этом же возрасте наступает и гражданская дееспособность, предусмотренная ст. 21 ГК РФ, то есть способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Вместе с тем гл. 14 УК РФ предусматривает особенности при назначении уголовных наказаний несовершеннолетним и применения к ним мер принудительного воздействия, что связано с их психофизиологическими данными, обусловленными возрастом. Определенные гарантии несовершеннолетним, привлекающимся к уголовной ответственности, установлены уголовно- процессуальным законодательством при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства, что также обусловлено возрастом несовершеннолетних и другими их особенностями.

Поэтому, если в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства лицо достигло 18 лет, но на момент совершения преступления 18 лет ему не исполнилось, в отношении него применяют процедуры, предусмотренные для несовершеннолетних. Такие же правила действуют и в случае совершения несовершеннолетним нескольких преступлений до достижения им 18 лет и в возрасте старше 18 лет. В литературе отмечается, что «эти правила установлены нормами главы 50 [УПК РФ], которые действуют наряду с общими правилами российского уголовного судопроизводства»[[54]](#footnote-54)

При этом в гл. 14 УК РФ, регламентирующей особенности уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних, появились нормы о возможности применения положений этой главы и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, согласно которым в исключительных случаях, с учетом характера совершенного деяния и личности, суд может распространить на этих лиц нормы УК РФ, относящиеся к несовершеннолетним. Если же обратиться к законодательству иностранных государств, то можно найти понятие «лицо молодежного возраста», которое учитывается, при назначении уголовного наказания[[55]](#footnote-55). Так, в ст. 115 Уголовного кодекса Польши под «лицом молодежного возраста» понимается лицо, которому на момент совершения запрещенного деяния не исполнилось 21 года и на момент вынесения приговора в первой инстанции – 24 года»[[56]](#footnote-56). При этом в УК Польши предусмотрена уголовная ответственность несовершеннолетних с 17 лет, а в отдельных случаях – с 15 лет.

По мнению В.И. Руднева, возникает необходимость в выделении понятия «молодежный возраст», определении его границ и включении данного понятия в отраслевое законодательство, в частности, в уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное. Представляется, что границы такого возраста могут быть установлены с 18 до 27 лет. Уголовная ответственность лиц молодежного возраста может рассматриваться аналогично уголовной ответственности несовершеннолетних. При этом следует учитывать и действие принципа справедливости, предусмотренного уголовным законодательством, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать в том числе и личности виновного (к данным о личности, безусловно, относятся и сведения о возрасте). Автор полагает, что в дальнейшем развитии института ответственности в уголовном законодательстве должны учитываться, в частности, положения, относящиеся к молодежному возрасту. Возможно, при этом в отношении лиц молодежного возраста могут быть разработаны новые меры уголовных наказаний[[57]](#footnote-57).

Однако им не может быть назначена такая мера, как помещение в специальное воспитательное или лечебное учреждение для несовершеннолетних. Это вполне обоснованно, поскольку речь идет о взрослых лицах, помещать которых в закрытую среду несовершеннолетних явно нецелесообразно. Однако однозначно относить лиц от 18 до 20 лет к взрослым нельзя. «Сегодня нет необходимости доказывать, что к 18 годам мировоззрение человека еще не сформировано настолько, чтобы соответствовать в полной мере мировоззрению взрослого человека. Прочная возможность противостоять негативным влияниям окружения формируется у них... уже за пределами 18-летия, как правило, к 20-21 году»[[58]](#footnote-58).

Другим направлением уголовного права является развитие уголовной политики и переоценки приоритетов и целей наказания в отношении несовершеннолетних[[59]](#footnote-59).

Самосознание и самоопределение – два важных качества, которые практически незаметны у малолетних детей и начинают проявляться только в определенном возрасте. Очевидно, что несовершеннолетние до наступления этого момента не могут подвергаться уголовному вменению.

Развитие ребенка можно условно разделить на три периода. Первый – детство – отличается абсолютной неспособностью ребенка осознавать последствия своих поступков. Но уже в конце этого периода замечается: во многих действиях начинают проявляться осознанность и самоопределение. Подросток уже в большинстве случаев понимает, что он делает. Его самосознание уже «включилось», но поведение является не вполне самоопределяющим, он еще не сформировался полностью духовно и физически. Поэтому a priori нельзя решать вопрос о вменении ему противозаконных действий. Но в случае, если будут доказаны осознанность и самоопределенность преступника, то вменение уже возможно. Так что отроческий возраст может быть, а может и не быть причиной вменения. Так и будут в последнем случае только основанием для смягчения наказания. За отрочеством следует юность — возраст, который вследствие его особенностей всегда и везде является законным и справедливым основанием для смягчения или, по крайней мере, уменьшения наказания.

Как правило, у подростка, попавшего в суд, два выхода: условный, но все же срок, либо лишение свободы. Условно осужденные составляют 70-75%, лишенные свободы – 23-24 %[[60]](#footnote-60). Сколько же процентов остается на альтернативные наказания? В итоге Россия, как это ни горько, находится среди лидеров по числу несовершеннолетних заключенных в мире: 17 человек на 100 тыс. населения.

Государство и общество должны реагировать на преступления подростков так, чтобы возвращать их к нормальной жизни после отбытия наказания полноценными личностями. Очевидно, что в ситуации, когда все активнее обсуждается идея возрождения в России ювенальной юстиции, в центре внимания должны находиться не только вопросы профилактики правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, или вопросы ресоциализации последних, но и процессуальные аспекты производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, и в частности вопросы процессуального статуса несовершеннолетних участников.

## Заключение

Выбранная тема исследования особо актуальна в связи с тем, что современный этап развития российского общества сопровождается нарастанием социальных и экономических проблем, ослаблением института семьи, увеличением количества разводов и неполных семей, насилием в семьях и многих других факторов, оказывающих немалое воздействие на воспитание детей. В результате растет число безнадзорных и беспризорных детей[[61]](#footnote-61), в детской и подростковой среде широко распространено употребление наркотиков (за последние десять лет численность наркоманов среди молодежи возросла в 17 раз) и различных психотропных препаратов, алкоголя. Вследствие всех этих факторов возросло количество правонарушений среди несовершеннолетних[[62]](#footnote-62).

Социальная потребность закрепления особого порядка уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних отражена в Главе 14 последней версии Уголовного кодекса Российской Федерации (от 2003 г.) и называется «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», и заключается в том, что с учетом особенностей интенсивно развивающейся психики подростка необходимая достаточность уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних преступников может быть достигнута в большинстве случаев применением к ним смягченных или специфичных мер воздействия. Но для того чтобы избежать при этом избыточности репрессии, необходимо в каждом случае детально выяснять особенности уровня развития несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, физическое и психическое состояние, социальный статус.

Уголовное законодательство РФ предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних, которыми признаются лица, достигшие возраста 14 лет, но которым еще не исполнилось 18 лет. В таком возрасте подростки, как правило, психически и социально незрелы, их личность еще окончательно не сформировалась, и поэтому исправительное воздействие применительно к несовершеннолетнему должно носить, прежде всего, воспитательный характер.

Уголовно-правовые меры противодействия преступности несовершеннолетних являются следствием многих факторов, среди которых социально- экономические условия в обществе занимают ведущее место. Очевидно, что рост преступности несовершеннолетних происходит в условиях интенсивного социального расслоения общества, падения жизненного уровня значительной части населения, обострения межнациональных конфликтов, благоприятного развития семейно-брачных отношений, роста различных проявлений жестокого обращения с несовершеннолетними[[63]](#footnote-63). И, тем не менее, когда преступление совершено, возникает вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетнего.

Следует отметить, что среди преступлений, совершаемых несовершеннолетними, велика доля тяжких корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Нередко им присущи также черты вандализма, чрезмерной жестокости. Большое количество этих преступлений совершаются в соучастии (чаще всего в форме соисполнительства), особенно в группе (около половины), что также отвечает специфике психологии подростков. Примерно каждое третье преступление совершается ими совместно со взрослыми. Указанные специфические черты преступности несовершеннолетних и привели законодателя к необходимости тщательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, подчас отступающей от общих правил и начал уголовной ответственности и наказания. Законодательством предусмотрены особые условия установления видов наказания для несовершеннолетних[[64]](#footnote-64), назначения им наказания, освобождения их от уголовной ответственности и наказания, исчисления сроков давности и погашения судимости.

Анализ специальной литературы и обзор судебной практики позволяет сделать следующие обобщения. Думается, что такие предложения не лишены смысла и сегодня, а при условии их внедрения в практику способствовали бы достижению целей уголовно-правовой политики в отношении несовершеннолетних. Полагаем, что дальнейшей дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних будет способствовать следующая схема назначения лишения свободы.

* + За преступления небольшой тяжести несовершеннолетним, независимо от их возраста, лишение свободы не назначается.
  + За впервые совершенное преступление средней тяжести несовершеннолетним в возрасте 14-15 лет лишение свободы не назначается; за повторно совершенное преступление средней тяжести этой группе несовершеннолетних и несовершеннолетним в возрасте от 16 до 17 лет назначается на срок от одного года до трех лет.
  + За тяжкое преступление несовершеннолетним в возрасте 14-15 лет лишение свободы назначается на срок от одного года до пяти лет, а несовершеннолетним от 16 до 17 лет – от одного года до семи лет.
  + За совершение особо тяжкого преступления несовершеннолетним в возрасте 14-15 лет лишение свободы назначается на срок от одного года до  
    шести лет, а несовершеннолетним от 16 до 17 лет – от одного года до восьми лет.
  + При наличии совокупности преступлений или приговоров максимальный срок лишения свободы несовершеннолетних в возрасте 14-15лет не должен превышать восьми лет, а несовершеннолетних в возрасте 16-17лет – десяти лет[[65]](#footnote-65).

Изложенное выше, не затрагивает вопросов, связанных с определением размеров иных наказаний, предусмотренных ст. 88 УК РФ. Вместе с тем даже краткий анализ показывает, что законодатель не всегда последовательно проводит здесь принцип дифференциации уголовного наказания. В частности, законом установлены единые для взрослых и несовершеннолетних сроки наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью; предусмотрен идентичный размер удержаний из заработной платы при исполнении исправительных работ.

**Глоссарий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Понятие | Содержание |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Арест | новый вид наказания, который назначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, на срок от одного до четырех месяцев. Таким образом, здесь установлено дополнительное возрастное ограничение: достижение шестнадцати лет. Срок ареста также снижен по сравнению с общим: от одного до шести месяцев. Он назначается несовершеннолетним, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцати лет, на срок от одного до четырёх месяцев. Арест по своей юридической природе является наказанием, близким к лишению свободы. |
| 2 | Исправительные работы | виды наказания, которые могут быть назначены несовершеннолетнему на срок до одного года (лицам старше восемнадцати лет исправительные работы назначаются на срок от двух месяцев до двух лет). |
| 3 | Лишение свободы | вид наказания, назначаемый несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. |
| 4 | Малолетний преступник | лицо, совершившее преступление в возрасте до 14 лет. |
| 5 | Несовершеннолетний преступник | лицо, совершившее преступление в возрасте 14-18 лет. |
| 6 | Обязательные работы | виды наказания, которые назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до 160 часов (общее требование закона — от 60 до 240 часов, то есть применительно к несовершеннолетним уменьшена и верхняя, и нижняя планка). Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет — трех часов в день. Это ограничение связано с нормами трудового законодательства о продолжительности рабочего времени несовершеннолетних работников. |
| 1 | 2 | 3 |
| 7 | Ограничение досуга и установление особых требований к поведению | виды наказания, которые могут предусматривать запрет посещения определённых мест, использования определённых форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определённого времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. |
| 8 | Передача под надзор | вид наказания, которая состоит в возложении на родителей или лиц их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. |
| 9 | Предупреждение | вид наказания, которая состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причинённого его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Эта мера воздействия имеет как воспитательное, так и правовое значение. |
| 10 | Субъект уголовно-правового отношения | с одной стороны лицо, совершившее преступление, с другой стороны – государство, выступающее в роли уполномоченного им органа. |
| 11 | Уголовная ответственность | фундаментальное понятие уголовного права, являющаяся связующим звеном юридической триады: “преступление – уголовная ответственность – наказание”, в которой выражается смысл всего уголовного законодательства. |
| 12 | Уголовно-правовые отношения | это вытекающие из факта совершения преступления и регулируемые нормами уголовного права общественные отношения между лицом, совершившим преступление и государством, направленные на реализацию взаимных прав и обязанностей этих субъектов в связи с применением уголовного закона по факту совершения данного преступления. |
| 13 | Ювенальная юстиция | термин международный, главное звено системы правосудия в отношении несовершеннолетних граждан — суд по делам несовершеннолетних. |

**Список использованных источников**

**Нормативные документы**

1. Уголовный кодекс РФ (официальный текст от 17 мая 2007) – М.: Омега-Л. – 176с.

2. Уголовно-исполнительный кодекс РФ. – М.: Юрид. лит., 2008.

3. Постановление Пленума Верховного Суда СССР “О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность” от 3 декабря 1976 г. “С последующими изменениями” // БВС СССР. 1977 г. №1. – С. 19

4. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 25 декабря 1990 г. №5 “О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность” // БВС РФ. 1991. – №3.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №1 в редакции от 21 декабря 1993 г. “О практике назначения судами РФ наказания в виде лишения свободы”.

6. Декларация прав ребенка (Принята 20 ноября 1959 г. Резолюцией 1386 (XIV) на 841-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Информационный банк «Консультант Плюс: Версия Проф.» (на 1 марта, 2008). Текст Декларации размещен на сайте www.un.org

7. Конвенция о правах ребенка (Принята 20 ноября 1989 г. Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН) // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008).

8. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) Приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 44/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008).

9. Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) (Приняты 14 декабря 1990 г. Резолюцией на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 45/112) // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008).

10. Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (Приняты 14 декабря 1990 г. Резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН) // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008).

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ВВС РФ. 2004. – № 5.

**Специальная литература**

12. Астемиров И.И. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. - Минск, 1986.

13. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. – М., 1968. – С. 73

14. Бакишев К. Обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание за неосторожные преступления // Российский юридический журнал, 2007. – № 4. – С.8

15. Баранов А.М., Супрун С.В. Задержание подозреваемого: процессуальные обоснование законности в Уголовном процессе// Уголовный процесс, 2008.

16. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. – М., 2004. – С. 270.

17. Брайнин Я.Н. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве – М., 1963. – C. 25

18.Волошин В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних// Российский судья, 2008. – №2. – С.11

19. Волошин В.М. Проблемы назначения несовершеннолетним осужденным исправительных работ и лишения свободы// Российский юридический журнал, 2008. – № 1. – С.61

20. Гровина А. А., Кошепов В. П. и др. Уголовная ответственность несовершеннолетних. М.: Юрид.лит., 1999. – С.69.

21. Гуль Н.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних// Журнал российского права, 2007, № 3. – С.48-54.

22. Дикарев И. Значение и проблемы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал, 2007. – № 5. – С.76.

23. Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания //Уголовное право, 2005. – № 6. – С.28-29

24. Зубков А.И. К вопросу о необходимости изменения карательной политики в современных условиях развития России //Развитие теории наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве (к 70-летию И.В. Шмарова). Материалы научно-практического семинара /Под ред. В.И. Селиверстова. – М.. 2000.– С. 49

25. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Правовая культура молодежи в ракурсе трансформационных стратегий // Социс., 2006. – №6. – С.55.

26. Как уберечь детей от преступности // Российская газета, 2006. 18 мая

27. Киреева Н. Категории преступлений и проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних //Уголовное право, 2006. – № 7. – С.22-25

28. Коряковцев В.В., Питулько К.В. Уголовное право. – СПб.: Питер, 2008.

29. Крутиков Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб., 2003. – С. 130-131.

30. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О предупреждении преступности несовершеннолетних //Социс., 2007. – С.87-94.

31. Мальцев В.В., Смолева В.А., Чапурко Т.М. Становление социально-правовой защиты интересов несовершеннолетних // Правоведение, 2005. – №1.– С. 23-24.

32. Марковичева Е.В. Осуществление защиты по уголовным делам в отношении несовершеннолетних// Российский судья, 2008. – № 2. – С.9-10

33. Мядзелец О. Отмена судом постановления о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия// Российский юридический журнал, 2007. – № 4. – С.126-129.

34. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть - М., 1996.

35. Нека Л.И. Общие проблемы правосудия по делам несовершеннолетним // Уголовное судопроизводство, 2007. – № 1. – С.

36. Николюк В., Мамедов А. Правовое регулирование направления судом несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Российский юридический журнал, 2007. – № 1. – С.118

37. Орлов В.С. Административная и уголовная ответственность несовершеннолетних. – М., 1980. – С. 29

38. Панкратов Р.И. Лишение свободы как исключительная мера уголовного наказания несовершеннолетних преступников в России // Россия в третьем тысячелетии: Сборник научных трудов. – М., 2002. – С.311.

39. Панкратов Р.И., Тарло Е.Г., Ермаков В.Д. Дети, лишенные свободы.– М., 2003. .

40. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу / Под. ред. А.И. Чучаева. – М.: Изд-во «ИНФРА-М», 2004

41. Присяжная Н.В. Дети сироты: постинтернатное обустройство // Социс., 2007. – №11. – С.98.

42. Руднев В.И. О возможности введения понятия «лицо молодежного возраста» в уголовное и другие отрасли законодательства// Журнал российского права, 2005. – № 5. – С.39-44

43. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социс., 2007. – №11. – С.152.

44. Скрябин М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. – Казань, 1988.

45. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник – СПб, 2006.

46. Соколов А., Пределина И. Ювенальное уголовное судопроизводство Германии // Российская юстиция, 2004 – № 3. – С. 66.

47. Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права, 2005. – № 10.– С. 27-34.

48. Уголовно-исполнительное право России / Под ред. В.И. Селиверстова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2006.

49. Уголовный кодекс Республики Польша /Под общ. ред. Н. Ф. Кузнецовой – М., 2006.– С 45.

50. Ханипов Р.А. Делинквентность: современные подростковые сообщества и насильственные практики //Социс, 2007. – № 5. – С.95-98.

51. Харьков В.Н., Прудников Б.П., Рыбалкина О.П. Профилактика беспризорности, безнадзорности и наркомании среди несовершеннолетних // Правоведение, 2006. – №1.– С. 229-231.

52. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. – М., 2005. – С. 381.

**Следственно-судебная практика**

53. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. - М.: Спарк, 1995. С. 392, 540

54. Бюллетень Верховного Суда РФ, 2004. – №5.

55. Бюллетень Верховного Суда РФ, 2001. – №10.

**Список сокращений**

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

СК РФ – Семейный Кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации

АПК РФ – Административно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ВВС СССР – Вестник Верховного Суда Советского Союза Социалистических Республик

## ВВАС РФ – Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## Приложение

Динамика мер назначений несовершеннолетним по делам,   
прекращенным в соответствии ч. 1 ст.90 УК и ст. 427 УПК РФ



Источник: Николюк В., Мамедов А. Правовое регулирование направления судом несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Российский юридический журнал, 2007. – № 1. – С.118

1. Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права, 2005. – № 10.– С. 27-34. [↑](#footnote-ref-1)
2. Как уберечь детей от преступности // Российская газета, 2006. 18 мая [↑](#footnote-ref-2)
3. СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3177. [↑](#footnote-ref-3)
4. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть - М., 1996. – С.65. [↑](#footnote-ref-4)
5. Брайнин Я.Н. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве – М., 1963. – C. 25 [↑](#footnote-ref-5)
6. Советское уголовное право. Общая часть. – М., 1988. – С. 23 [↑](#footnote-ref-6)
7. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т 2 - М., 1995. – С.144. [↑](#footnote-ref-7)
8. Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права, 2005. – № 10.– С. 29. [↑](#footnote-ref-8)
9. Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права, 2005. – № 10.– С. 34. [↑](#footnote-ref-9)
10. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) Приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 44/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008). [↑](#footnote-ref-10)
11. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу / Под. ред. А.И. Чучаева. – М.: Изд-во «ИНФРА-М», 2004 // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008) [↑](#footnote-ref-11)
12. Гровина А. А., Кошепов В. П. и др. Уголовная ответственность несовершеннолетних. М.: Юрид.лит., 1999. – С.69. [↑](#footnote-ref-12)
13. Нека Л.И. Общие проблемы правосудия по делам несовершеннолетним // Уголовное судопроизводство, 2007. – № 1. – С. 85 [↑](#footnote-ref-13)
14. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу / Под. ред. А.И. Чучаева. – М.: Изд-во «ИНФРА-М», 2004 // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008) [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же [↑](#footnote-ref-15)
16. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О предупреждении преступности несовершеннолетних //Социс., 2007. – С.87-94. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ханипов Р.А. Делинквентность: современные подростковые сообщества и насильственные практики //Социс., 2007. – № 5. – С.95-98. [↑](#footnote-ref-17)
18. Орлов В.С. Административная и уголовная ответственность несовершеннолетних. – М., 1980. – С. 29 [↑](#footnote-ref-18)
19. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. – М., 2004. – С. 210. [↑](#footnote-ref-19)
20. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу / Под. ред. А.И. Чучаева. – М.: Изд-во «ИНФРА-М», 2004 // «Гарант» – справочно-правовая система (от 1 марта 2008) [↑](#footnote-ref-20)
21. Бюллетень Верховного Суда РФ, 2004. – №5 [↑](#footnote-ref-21)
22. Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 2001. – №2 [↑](#footnote-ref-22)
23. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. - М.: Спарк, 1995. – С. 392, 540 [↑](#footnote-ref-23)
24. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 2006. – С.132-135. [↑](#footnote-ref-24)
25. До внесения изменений Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, ч. 1 ст. 90 УК РФ предъявляла требование о совершении несовершеннолетним преступле­ния небольшой или средней тяжести впервые. [↑](#footnote-ref-25)
26. Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания //Уголовное право, 2005. – № 6. – С.24-29 [↑](#footnote-ref-26)
27. Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания //Уголовное право, 2005. – № 6. – С.24-25. [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. – С.28 [↑](#footnote-ref-28)
29. Уголовно-исполнительное право России / Под ред. В.И. Селиверстова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2006. – С.184. [↑](#footnote-ref-29)
30. Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания //Уголовное право, 2005. – № 6. – С.27. [↑](#footnote-ref-30)
31. Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания //Уголовное право, 2005. – № 6. – С.28. [↑](#footnote-ref-31)
32. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть - М., 1996. – С.341. [↑](#footnote-ref-32)
33. Уголовно-исполнительное право / Под ред. А.Я. Гришко. М.: Моск. ун-т МВД России, 2007. –С.212. [↑](#footnote-ref-33)
34. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. – М., 1968. – С. 73 [↑](#footnote-ref-34)
35. Скрябин М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. - Казань, 1988.– С.422. [↑](#footnote-ref-35)
36. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. – М.: “Юрид.литература”, 1968. – С. 8 [↑](#footnote-ref-36)
37. Маркс К., Энгельс Ф. Собр.соч. – Т. 11. – С. 124 [↑](#footnote-ref-37)
38. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР по уголовным делам. – М., 1995. – С. 392 [↑](#footnote-ref-38)
39. Мальцев В.В., Смолева В.А., Чапурко Т.М. Становление социально-правовой защиты интересов несовершеннолетних // Правоведение, 2005. – №1.– С. 23-24. [↑](#footnote-ref-39)
40. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. – М., 1968. – С. 73 [↑](#footnote-ref-40)
41. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О предупреждении преступности несовершеннолетних //Социс., 2007. – С.89 [↑](#footnote-ref-41)
42. Основы ювенального права. Учебное пособие. Т. II. – Воронеж: ВИ МВД России, 2003. – С.67. [↑](#footnote-ref-42)
43. Марковичева Е.В. Осуществление защиты по уголовным делам в отношении несовершеннолетних// Российский судья, 2008. – № 2. – С.10 [↑](#footnote-ref-43)
44. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. – М., 2004. – С. 299. [↑](#footnote-ref-44)
45. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление про­тиворечий и неполноты. – М., 2005. – С. 381. [↑](#footnote-ref-45)
46. Нека Л.И. Общие проблемы правосудия по делам несовершеннолетним // Уголовное судопроизводство, 2007. – № 1. – С. 45. [↑](#footnote-ref-46)
47. Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания //Уголовное право, 2005. – № 6. – С.28-29 [↑](#footnote-ref-47)
48. Волошин В.М. Проблемы назначения несовершеннолетним осужденным исправительных работ и лишения свободы// Российский юридический журнал, 2008. – № 1. – С.61 [↑](#footnote-ref-48)
49. Астемиров И.И. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. - Минск, 1986.– С.154. [↑](#footnote-ref-49)
50. Советское уголовное право. Общая часть. – М., 1988. – С. 23-28. [↑](#footnote-ref-50)
51. Мядзелец О. Отмена судом постановления о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия// Российский юридический журнал, 2007. – № 4. – С.128. [↑](#footnote-ref-51)
52. Зубков А.И. К вопросу о необходимости изменения карательной политики в современных условиях развития России //Развитие теории наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве (к 70-летию И.В. Шмарова). Материалы научно-практического семинара /Под ред. В.И. Селиверстова. – М.. 2000.– С. 49 [↑](#footnote-ref-52)
53. Панкратов Р.И. Лишение свободы как исключительная мера уголовного наказания несовершеннолетних преступников в России // Россия в третьем тысячелетии: Сборник научных трудов. – М., 2002. – С.311. [↑](#footnote-ref-53)
54. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. – М., 2004. – С. 270. [↑](#footnote-ref-54)
55. Соколов А., Предеина И. Ювенальное уголовное судопроизводство Германии // Российская юстиция, 2004 – № 3. – С. 66. [↑](#footnote-ref-55)
56. Уголовный кодекс Республики Польша /Под общ. ред. Н. Ф. Кузнецовой – М., 2006.– С 45 [↑](#footnote-ref-56)
57. Руднев В.И. О возможности введения понятия «лицо молодежного возраста» в уголовное и другие отрасли законодательства// Журнал российского права, 2005. – № 5. – С.40. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там же. – С.41. [↑](#footnote-ref-58)
59. Марковичева Е.В. Осуществление защиты по уголовным делам в отношении несовершеннолетних// Российский судья, 2008. – № 2. – С.9. [↑](#footnote-ref-59)
60. Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права, 2005. – № 10.– С. 29. [↑](#footnote-ref-60)
61. Харьков В.Н., Прудников Б.П., Рыбалкина О.П. Профилактика беспризорности, безнадзорности и наркомании среди несовершеннолетних // Правоведение, 2006. – №1.– С. 229-231. [↑](#footnote-ref-61)
62. Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права, 2005. – № 10.– С. 27-34. [↑](#footnote-ref-62)
63. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О предупреждении преступности несовершеннолетних //Социс., 2007. – С.87-94. [↑](#footnote-ref-63)
64. Волошин В.М. Проблемы назначения несовершеннолетним осужденным исправительных работ и лишения свободы// Российский юридический журнал, 2008. – № 1. – С.61 [↑](#footnote-ref-64)
65. Коряковцев В.В., Питулько К.В. Уголовное право: Общая часть. – СПб.: Питер, 2008. [↑](#footnote-ref-65)