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**Введение**

Актуальность темы исследования. В современном обществе умышленное причинение вреда здоровью человека рассматривается как одно из опасных преступных посягательств на личность. Такая оценка обществом уголовно-наказуемых деяний данного вида обусловлена недопустимостью посягательства на самое значимое что есть у человека – жизнь и здоровье. Ст. 2 Конституции Российской Федерации провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

За последние годы проблема насилия над человеком приобретает крайне опасные, гипертрофированные формы, отражающие напряженность процессов, которые продолжают происходить в нынешней России. Ежегодно в нашей стране и во всём мире от насилия страдают сотни тысяч людей, причём степень общественной опасности преступных проявлений неуклонно усиливается. Поэтому не случайно проблема противодействия насилию человека над человеком является, пожалуй, одной из наиболее актуальных.

В отечественном законодательстве охрана личности, её прав и свобод объявлены приоритетными направлениями внутренней и внешней государственной политики. В этой связи на правоохранительные органы, в том числе и на органы внутренних дел, возложены важные и ответственные задачи по обеспечению и охране прав и законных интересов человека и гражданина. Однако успешная деятельность по их решению весьма существенно зависит от своевременности реагирования на преступные проявления, а так же от характера действий, направленных на их быстрое и полное раскрытие и расследование. Вместе с тем это связано с выявлением и изучением закономерностей механизма преступления и оставляемых преступником следов.

О назревшей необходимости решения указанных проблем свидетельствуют статистические данные о состоянии преступности и в частности те из них, которые относятся к посягательствам на жизнь и здоровье человека. По данным ГИЦ МВД РФ, в 2002 году число преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью увеличилось на 4,9 % (по сравнению с 2001 годом) и составило 58 469; в 2003 году − 57 087, а в 2004 году − 57 352 преступления. Хотя за январь-июль 2006 г. количество таких преступлений составило 31 069 (что на 9,6 % меньше, по сравнению с аналогичным периодом 2005 г.), однако наблюдается тенденция к увеличению количества нераскрытых преступлений (7285 нераскрытых умышленных причинений вреда здоровью (+4,4 %)).

Причинение вреда здоровью — понятие, объединяющее ряд преступлений, различающихся между собой как по форме вины, так и по обстоятельствам, а также по степени тяжести наступивших последствий: умышленное или неосторожное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ст. 111, 112, 115, 118 УК РФ), причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113), при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых при задержании лица, совершившего преступление (ст. 114).

В данной работе будет идти речь, о составах преступлений предусматривающих умышленное причинение вреда здоровью различной степени тяжести (ст. 111, 112, 115 УК РФ).

Различным проблемам расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, ранее были посвящены работы известных ученых-криминалистов: В.С. Бурдановой, В.В. Вандышева, Л.Д. Гаухмана, В.В. Козлова, В.А. Ледащева, М.Г. Матвеева, С.И. Медведева, Д.И. Соколова, А.П. Филиппова, Р.А. Руденко, Е.Г. Сахаровой, Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Н.И. Гуковской Ю.Г. Корухова, Т.Н. Шамоновой и других. Большинство этих работ относятся к периоду до принятия нового Уголовного кодекса (1996 г.) и Уголовно-процессуального кодекса (2002 г.).

С вступлением в силу нового законодательства остро встала необходимость в формировании новой теоретической и научно-методической базы, для обеспечения расследования преступлений против здоровья. В частности, практические сотрудники органов внутренних дел сталкиваются с трудностями, связанными с особенностями возбуждения уголовного дела по дела данной категории.

Объект дипломной работы − преступная деятельность лиц, совершающих умышленное причинение вреда здоровью и деятельность должностных лиц, правоохранительных органов по выявлению раскрытию и расследованию преступлений рассматриваемой группы.

Предмет дипломной работы – средства и методы проверки сообщения о преступлении, выделение поводов оснований к возбуждению уголовного дела, выделение типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования, а также выдвижение версий и планирование по делам о причинении вреда здоровью.

Цели и задачи дипломной работы. Целью работы является рассмотрение научных и практических проблем этапа проверки сообщения о преступлении, выделения оснований к возбуждению уголовного дела, а также типичных следственных ситуаций, версий и деятельности следователя по планированию расследования дел о причинении вреда здоровью.

Исходя из цели дипломной работы, поставлены для решения следующие задачи:

- рассмотрение поводов к возбуждению уголовного дела;

- выделение наиболее типичных поводов для рассматриваемой категории преступлений;

- анализ практических трудностей, связанных с выявлением оснований к возбуждению уголовного дела;

- уточнение обстоятельств, подлежащих установлению на этапе проверки сообщения о преступлении;

- систематизация типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования;

- систематизация общих и частных следственных версий первоначального этапа расследования;

- рассмотрение деятельности следователя по планированию расследования.

Методология и методы исследования. Методологическую основу дипломной работы составляет всеобщий метод познания, отражающий диалектическую взаимосвязь теории и практики; системный подход; сравнительный, выборочный, исторический, системно-структурный анализ, методы интервьюирования и анкетирования; исследование статистических и иных сведений; изучение и обобщение практики правоохранительных органов по вопросам проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела об умышленном причинении вреда здоровью.

Эмпирическую основу дипломной работы составляет анализ 60 уголовных дел, возбужденных по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 111, 112, 115 УК РФ. Проведено анкетирование 90 респондентов, из них 45 сотрудников уголовного розыска, 21 следователь, 14 участковых уполномоченных милиции, 10 дознавателей по наиболее значимым и проблемным вопросам стадии возбуждения уголовного дела.

Нормативную основу дипломной работы составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», Закона Российской Федерации «О милиции», приказов МВД России и иных нормативных правовых актов.

Структура дипломной работы. Дипломная работа состоит из двух глав. Глава І носит название «Особенности проверки сообщений о причинении вреда здоровью» и включает в себя параграфы: «Поводы и основания возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью», а также «Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о причинении вреда здоровью». Глава ІІ носит название «Типичные следственные ситуации и планирование расследования по делам о причинении вреда здоровью» и включает в себя также два параграфа: «Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования по делам о причинении вреда здоровью» и «Криминалистические версии и планирование расследования на первоначальном этапе по делам о причинении вреда здоровью». В структуру дипломной работы также включено введение, заключение, список использованной литературы.

Основанием для написания дипломной работы является приказ начальника Омской академии МВД России № 101 от 27 февраля 2007 г.

ГЛАВА І. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.

§ 1. Поводы и основания возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью.

Несмотря на то, что стадия возбуждения уголовного дела носит весьма краткосрочный характер, она является важной для всего расследования. В данной стадии выделяются две взаимообуславливающие составляющие – поводы и основания к возбуждению уголовного дела. В делах о причинении вреда здоровью определение данных обстоятельств имеет свои специфические черты.

Как необоснованное возбуждение уголовного дела, так и необоснованный отказ в его возбуждении влекут отрицательные последствия для личности, общества и государства. В первом случае велика вероятность подвергнуть уголовному преследованию невиновного, а во втором порождается безнаказанность, создаются условия для рецидива, подрывается вера в неотвратимость наказания за совершенное преступление.

Следует отметить, что сотрудники органов внутренних дел испытывают трудности в применении норм, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью, который характеризуется определенной степенью тяжести последствий, и отграничении рассматриваемых составов от сходных преступлений, допускают ошибки, связанные с юридической оценкой поведения виновного. Так, возникают трудности в квалификации деяния, когда до принятия решения о возбуждении уголовного дела невозможно решить вопрос о длительности заболевания или о проценте утраты трудоспособности. Также бывает трудно разграничить умышленное причинение вреда от неумышленного (ст. 111 УК и ст. 118 УК, ст. 112 УК и ст. 113 УК), особенно в тех случаях, когда не установлено лицо, причинившее вред здоровью и опросить его по поводу происшедшего не представляется возможным.

Правильная квалификация данных деяний, а так же знание элементов их криминалистической характеристики, определяет содержание обстоятельств, подлежащих установлению как на стадии возбуждения уголовного дела (при предварительной проверке сообщения о преступлении), так и при расследовании по уголовному делу.

Процессуальная деятельность следователя по уголовному делу берет свое начало со стадии возбуждения уголовного дела. Данная стадия начинается с получения информации о преступлении и завершается вынесением постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. В этой стадии процесса проверяется полученная информация о преступлении и закрепляются его следы.

Словосочетание «возбуждение уголовного дела» в юридической литературе используется в трех понятиях:

первоначальная стадия уголовного процесса;

процессуальный документ, завершающий данную стадию;

уголовно-процессуальный институт[[1]](#footnote-1)1.

Стадия возбуждения уголовного дела − первая стадия уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к началу уголовного преследования в связи с совершенным или готовящимся преступлением и создаются правовые условия для последующих процессуальных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда[[2]](#footnote-2)2.

Стадия возбуждения уголовного дела является самой кратковременной в уголовном процессе, но в то же время имеет важное процессуальное значение, так как производство всех следственных действий возможно только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Исключение составляет лишь одно следственное действие — осмотр места происшествия, которое законодатель разрешает проводить до возбуждения уголовного дела.

В результате проверочных действий следователь определяет, имеются ли достаточные данные, указывающие на признаки преступления, и нет ли оснований, перечисленных в ст. 24 УПК, для отказа в возбуждении уголовного дела, что является главной целью первой стадии уголовного судопроизводства.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо не только установить наличие оснований к возбуждению дела, но и отсутствие оснований к отказу возбуждении уголовного дела. Основаниями отказа возбуждения уголовного дела являются:

отсутствие события преступления;

отсутствие в деянии состава преступления;

истечение сроков давности уголовного преследования;

смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК;

отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3 - 5, 9 и 10 части первой статьи 448 УПК, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК[[3]](#footnote-3)1.

При наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, принимается решение об отказе в его возбуждении.

В стадии возбуждения уголовного дела последовательно совершаются следующие действия, которые составляют ее содержание:

получение и регистрация первичной информации о готовящимся, совершаемом или совершенном преступлении (заявления, сообщения, явки с повинной, рапорта должностного лица и т.п.);

определение, является ли сообщение о преступлении

законным поводом к возбуждению уголовного дела;

принятие мер к предупреждению или пресечению преступления, а также к закреплению и сохранению следов преступления;

осуществление проверки на предмет наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела и обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела, определение, по какой статье УК может быть квалифицировано преступление;

передача сообщения по подследственности;

вынесение решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК, а по уголовным делам частного обвинения − в суд.

Необходимыми условиями возбуждения уголовного дела являются наличие в поступившем в правоохранительные органы материале повода и основания к возбуждению уголовного дела.

Установленный законом источник информации о готовящемся или совершенном преступлении, надлежаще оформленный и переданный лицу или органу, уполномоченному принимать решение о возбуждении уголовного дела, называется поводом к возбуждению уголовного дела[[4]](#footnote-4)1. Т.е. повод является юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальную деятельность и связанные с ней правовые отношения между субъектами уголовного судопроизводства.

УПК РФ по сравнению с ранее действовавшим УПК РСФСР 1960 г. сужает перечень поводов для возбуждения уголовного дела (ранее их было шесть), но не устанавливает исчерпывающий их перечень[[5]](#footnote-5)1. Поэтому наряду с заявлением о преступлении и явкой с повинной в п. 3 ч. 1 ст.140 указаны также иные источники получения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении.

Заявлением следует считать обращение лица в органы дознания, предварительного следствия, в прокуратуру или в суд. Оно может быть сделано любым лицом в устном или письменном виде. Заявление, направленное в иные органы, не уполномоченные принимать решение о возбуждении уголовного дела (например, в органы местного самоуправления), должно направляться в органы дознания, органы предварительного следствия или прокурору. Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает обязанность принимать заявление граждан о совершенном преступлении любой орган дознания или орган предварительного следствия, а также прокурора независимо от подследственности уголовных дел, установленной ст. 151 УПК РФ, а также в течении 3 суток (данный срок может быть продлен до 10 суток) произвести по нему проверку и принять одно из предусмотренных законом решений. Порядок приема и проверки сообщений о преступлении определяется не только положениями Уголовно-процессуального кодекса, но и приказом МВД РФ от № 1070 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений».

В уголовных делах о причинении вреда здоровью данный повод имеет место в 13% рассматриваемых дел. В большинстве случаев заявителем выступает сам потерпевший, его родственники или знакомые, реже − свидетели-очевидцы. Дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью (ст.115 УК) возбуждаются только по заявлению потерпевшего, которому разъясняется, что дело может быть прекращено за примирением сторон. В исключительных случаях, перечисленных в законе, такие дела могут быть возбуждены прокурором[[6]](#footnote-6)1.

Явка с повинной — это добровольное сообщение лица о совершенном им или готовящемся преступлении органу расследования. Главной ее особенностью является свободное и осознанное волеизъявление гражданина передать себя в руки правосудия. Явкой с повинной можно считать лишь такое заявление гражданина, которое касается преступления, ранее неизвестного правоохранительным органам (незарегистрированного), или же преступления известного, но нераскрытого, когда лицо, его совершившее, не установлено следственным путем. Не будет являться явкой с повинной заявление лица, подозреваемого в совершении преступления, когда оно задержано или доставлено в ОВД, по поводу данного преступления. На практике часто встречаются ситуации, когда оперативные сотрудники принимают явку с повинной от лица, которое в ходе опроса по данному факту, созналось в содеянном. Данная ситуация противоречит самому понятию явки с повинной.

В случае явки с повинной должностное лицо устанавливает личность явившегося (как правило, путем ознакомления с имеющимися при нем документами или другими способами), определяет, содержатся ли в деянии, о котором сообщает явившийся с повинной, признаки преступления, выясняет место и время совершения деяния, в чем оно выразилось, какие последствия наступили, кто может быть вызван в качестве свидетеля, имеются ли вещественные доказательства, какие мотивы побудили лицо явиться с повинной и способствовали формированию его волеизъявления. Явка с повинной не предполагает обязательного личного и непосредственного обращения такого лица в прокуратуру, органы следствия или дознания. Оно может быть представлено через его близких родственников, адвоката или других лиц (например, в случае заболевания лица). Действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает для явки с повинной не только устную, но и письменную форму[[7]](#footnote-7)1. Данный повод не является распространенным, он усматривается всего лишь в 1% изученных уголовных дел о причинении вреда здоровью.

Еще один вид поводов к возбуждению уголовного дела − сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из иных источников. Пункт 3 ч. 1 ст. 140 УПК не указывает, из каких именно иных источников может быть получено сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. Ими могут быть: сообщения в СМИ; сообщения медицинских учреждений; результаты ОРД, полученные в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»[[8]](#footnote-8)2; сообщения страховых организаций, куда потерпевший может обратиться за страховым вознаграждением и т.д. При получении такого сообщения должностным лицом органов дознания, органов предварительного следствия или прокуратуры, составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Рапорт составляется также в случаях, когда сотрудники правоохранительных органов, выполняющие обязанности по охране общественного порядка, были очевидцами преступлений.

Для преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, наиболее распространенным поводом к возбуждению уголовного дела (86%) являются сообщения медицинских учреждений в правоохранительные органы об обращении за медицинской помощью лиц с какими-либо ранениями и иными повреждениями. Данные сообщения поступают в правоохранительные органы от медицинских учреждений в рамках взаимодействия, предусмотренного совместной инструкции, утвержденной приказом от 9 января 1998 г. № 4/8[[9]](#footnote-9)3. В ней регламентируется порядок такого взаимодействия при поступлении (обращении) в лечебные учреждения граждан с телесными повреждениями насильственного характера.

Лечебно-профилактические учреждения, независимо от ведомственной принадлежности и формы собственности, незамедлительно сообщают в дежурные части органов внутренних дел о всех фактах поступления (обращения) граждан с телесными повреждениями насильственного характера, а также граждан с телесными повреждениями, находящимися в бессознательном состоянии[[10]](#footnote-10)1.

В инструкции определены телесные повреждения, о которых следует информировать органы внутренних дел, к ним относятся:

телесные повреждения, связанные с огнестрельными, колото-резанными, рубленными ранами, переломами, обморожениями, ушибами, сотрясением мозга и так далее;

телесные повреждения и отравления, связанные с покушением на самоубийство;

телесные повреждения и отравления, полученные при ожогах кислотами и различными токсичными веществами;

ранения и травмы, полученные при взрывах и других чрезвычайных происшествиях;

травмы и ранения, связанные с неосторожным обращением с огнестрельным оружием и боеприпасами;

травмы, полученные в результате дорожно-транспортных происшествий;

телесные повреждения и травмы, связанные с неудовлетворительным состоянием строительных конструкций, зданий, сооружений и нарушениями техники безопасности на производстве;

иные телесные повреждения при подозрении на насильственный характер их происхождения[[11]](#footnote-11)1.

Так же в рамках взаимодействия инструкцией предусмотрено, что по запросу органа внутренних дел лечебно-профилактические учреждения обязаны незамедлительно и на безвозмездной основе выдавать письменные справки о поступивших или обратившихся гражданах с телесными повреждениями насильственного характера с указанием предварительного диагноза, возможных причин их получения (в том числе со слов пострадавшего).

Для возбуждения уголовного дела помимо повода необходимо наличие оснований, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК)[[12]](#footnote-12)2. Выявление основания вызывает особую сложность, т. к. возникают практические трудности с определением на данной стадии процесса степени тяжести вреда, причиненного здоровью, т. е. с определением статьи УК РФ по которой будет возбуждено уголовное дело.

Основания для возбуждения уголовного дела законом определяются как «наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления».

В данной норме можно выделить три момента:

признаки преступления;

данные, указывающие на признаки преступления;

достаточность данных для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела[[13]](#footnote-13)3.

Необходимо отметить, что в момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не требуется иметь исчерпывающие сведения обо всех элементах состава преступления, достаточно лишь установить факт умышленного причинения вреда здоровью. Полное, всестороннее установление конкретных лиц, формы вины, мотива, способа и других обстоятельств совершения преступления составляет задачу стадии предварительного расследования, а в дальнейшем — судебного разбирательства.

Признаки преступления не тождественны понятию состава преступления. Они сформулированы в ст. 14 УК РФ. Преступлением признается виновно совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное Уголовным законом под угрозой наказания. Из этого следует, что признаками преступления являются общественная опасность, виновность, противоправность, наказуемость деяния.

Степень общественной опасности преступления зависит от разных обстоятельств: от объекта преступления; наличия вредных последствий, их характера и размеров; личности преступника и его поведения (умышленное или неосторожное преступление); способа совершения преступления, последствий преступления и др. В рассматриваемой нами категории преступлений тем выше общественная опасность, чем более тяжкий вред здоровью причинен, а так же на общественную опасность влияют квалифицирующие признаки (например, преступление совершенное из хулиганских побуждений).

Преступлением может быть признано лишь такое общественно-опасное, противоправное деяние, которое совершено виновно. Вина — это психическое отношение лица к совершенному общественно-опасному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности[[14]](#footnote-14)1. Без вины не может быть уголовной ответственности.

Обязательным признаком преступления является его уголовная противоправность, т.е. предусмотренное нормой уголовного закона виновное общественно-опасное деяние, влекущее за собой уголовную ответственность и соответствующее уголовное наказание. При установлении оснований к возбуждению уголовного дела необходимо выявить не просто признаки преступления, а признаки конкретного преступления. Квалификация деяния по определенной статье Уголовного кодекса — одно из сложных решений на этой стадии, ибо сроки добывания достаточной информации, указывающей на признаки преступления, ограничены 3 или 10 сутками[[15]](#footnote-15)1.

Данных, указывающих на признаки преступления, должно быть достаточно. Достаточность — это требование, содержащееся в законе[[16]](#footnote-16)2 (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Оно представляет собой определяемую по внутреннему убеждению совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, необходимых для установления обстоятельств преступления в соответствии с действительностью и вынесения обоснованных решений в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела

Достаточность доказательств, позволяющая принять решение о возбуждении уголовного дела — категория оценочная. Следует согласиться с Н.Г. Шурухновым в том, что вопрос о достаточности фактических данных в каждом конкретном случае решается должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом совокупности всего имеющегося материала. Причем заранее предусмотреть все многообразие фактических данных, которые могут свидетельствовать о признаках преступления, невозможно[[17]](#footnote-17)3.

Круг обстоятельств, подлежащих выяснению, определяет следователь. Он же и оценивает достаточность данных, указывающих на наказуемость, противоправность, общественную опасность и виновность деяния, полученных в результате предварительной проверки сообщений и заявлений о преступлении.

Принимая во внимание вышеизложенное, возможно сделать вывод о том, что для рассматриваемой категории преступлений самым распространенным поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение медицинских учреждений в правоохранительные органы об обращении за медицинской помощью лиц с какими-либо ранениями и иными повреждениями, что составляет 86 % от числа изученных уголовных дел. Явка с повинной, напротив, нетипична и встречается лишь в 1 %. Промежуточное положение занимает заявление о преступлении – 13 % от общего числа изученных дел. Говоря об основаниях к возбуждению уголовного дела о причинении вреда здоровью, следует указать, что на данной стадии нет необходимости иметь исчерпывающие сведения о всех признаках состава преступления, предусмотренного статьей Уголовного кодекса, достаточно лишь установить факт умышленного причинения вреда здоровью, а также обстоятельства, исключающие производство по делу, если таковые будут иметь место.

На стадии возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью перед следователем стоит сложная задача. Ему необходимо по поступившему в правоохранительные органы поводу к возбуждению уголовного дела в короткий срок, установленный законом, провести предварительную проверку и вынести одно из предусмотренных решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. Необоснованное затягивание принятия этого решения ведет к потере доказательств и иным негативным последствиям.

§ 2. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о причинении вреда здоровью.

Принятие законного и обоснованного решения по большинству поступающих заявлений и сообщений о преступлениях невозможно без получения дополнительной информации. В этих случаях законом предусмотрено проведение проверки. Она представляет собой деятельность органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора на первом этапе уголовного судопроизводства.

Предварительная проверка является составной частью стадии возбуждения уголовного дела и носит процессуальный характер. В УПК РФ четко определены ее сроки – 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении, а также по ходатайству следователя или дознавателя данный срок может быть продлен до 10 суток[[18]](#footnote-18)1. Предварительную проверку в полной мере можно считать основным содержанием этой стадии.

На практике и в теории существуют различные наименования данной деятельности: первичная проверка, предварительная проверка, доследственная проверка, деятельность по проверке заявлений и сообщений о преступлении, − которые, однако, не влияют на ее сущность.

Практические работники и ученые относятся к этой деятельности различно − от полного отрицания необходимости ее до обязанности проверять каждое заявление, сообщение о преступлении[[19]](#footnote-19)2. Но законодатель, в ст. 144 УПК РФ, устанавливает обязанность проверить сообщение о преступлении.

К заявлениям и сообщениям о причинении вреда здоровью, нуждающимся в проверке оснований для возбуждения уголовного дела, относятся те, из которых нельзя сразу сделать вывод о достаточности данных, свидетельствующих о признаках преступления, а также наличии или отсутствии обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела.

Как правило, необходимость проведения предварительной проверки определяется:

неполнотой информации, содержащейся в поступившем

заявлении или сообщении, не позволяющей принять решение немедленно;

сомнением в достоверности, содержащейся в заявлении или

сообщении информации, личности заявителя.

Изучение практики расследования причинения вреда здоровью показывает, что предварительная проверка сообщений проводится далеко не во всех случаях (23% от общего количества дел).

В ходе проверки, так же как при расследовании, устанавливаются конкретные обстоятельства преступления. В отличие от предварительного следствия и дознания проверка заявлений и сообщений преследует иную цель − установить только наличие или отсутствие признаков преступления, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, которые должны являться достаточными, для принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. На этом этапе достаточно получить достоверные сведения о наличии события и его противоправности, то есть данные о том, что в реальной действительности имело место уголовно наказуемое деяние. Проверка проводится как раз для того, чтобы убедиться именно в этом[[20]](#footnote-20)1.

На практике сотрудники, проводящие проверку, нередко пытаются установить данные, не имеющие отношения к вопросу о разрешении заявления и сообщения. При получении излишней информации происходит нерациональная трата сил и рабочего времени как работников милиции, так и граждан, поскольку большинство полученных объяснений и истребованных материалов в последствии дублируется следственными действиями. Так, иногда предпринимаются попытки установить лицо, причинившее вред здоровью. Однако это не входит в задачу предварительной проверки. Более того, установить лицо, совершившее преступление, на данном этапе значительно труднее, чем при расследовании уголовного дела. И в то же время из-за несвоевременности возбуждения уголовного дела утрачиваются важные доказательства, которые могли бы способствовать раскрытию преступления.

Другой недостаток − проведение неполной проверки. Сотрудники в целях экономии времени стремятся максимально сократить количество проверочных действий. Нередко они не отбирают объяснений от заявителей или очевидцев, на которых ссылаются заявители. И полученной информации оказывается явно недостаточно для принятия законного и обоснованного решения.

Для устранения данных недостатков в проведении предварительной проверки сообщения о преступлении, связанном с причинением вреда здоровью, сотрудникам ее проводящим, необходимо четко определять круг обстоятельств, подлежащих установлению на данной стадии.

В ходе проверки, прежде всего, необходимо выяснить имеется ли лицо, здоровью которого причинен вред. Выяснение данного обстоятельства на практике, как правило, не представляет особой сложности. Во многих случаях потерпевший сам является заявителем, а при возбуждении уголовного дела по ст. 115 УК данное условие является обязательным. Также, потерпевшие данной категории могут быть выявлены по сообщениям медицинских учреждений, куда они обращаются за медицинской помощью или были доставлены.

Определив наличие объекта преступления, следует установить его объективную сторону. Учитывая, что интересующие нас составы преступлений материальные, необходимо установить последствия преступного деяния (физический вред), а также причинную связь между ними. Так для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 111 УК необходимо установить последствия деяния в виде тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека или повлекшего потерю зрения, речи, слуха, или какого-либо органа, либо утрату органом его функций и др.

При тяжком вреде здоровью трудностей с определением указанного признака состава преступления, как правило не возникает, так как в большинстве случаев (85 % от общего количества изученных дел) поводом для возбуждения уголовного дела по ст. 111 УК РФ, является сообщение из медицинского учреждения, из которого вытекает, что пострадавшему причинено проникающее ранение, что практическими работниками квалифицируется по признаку опасности для жизни и дополнительной проверки на стадии возбуждения уголовного дела, не требует[[21]](#footnote-21)1.

В некоторых случаях до полного выздоровления пострадавшего бывает невозможно решить вопрос о длительности заболевания или о проценте утраты трудоспособности. В этом случае следователь сталкивается с трудностями квалификации деяния. Поэтому, в тех случаях, когда имеются сомнения в длительности заболевания или не известен процент общей утраты трудоспособности, должно быть возбуждено уголовное дело по признакам причинения менее тяжких телесных повреждений и проведено расследование[[22]](#footnote-22)2.

Установление субъекта, на этапе проверки, не входит в задачу данной стадии и не является обязательным, однако его установление способствует установлению субъективной стороны. К данному признаку состава, как известно, относятся вина (умысел или неосторожность), мотив, цель. Наличие в деянии вины в форме умысла или неосторожности служит основанием для разграничения составов, связанных с причинением вреда здоровью, а также преступного деяния от непреступного. В случаях причинения тяжкого вреда здоровью, при наличии умысла, деяние будет квалифицированно по ст. 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), а при наличии в действиях лица признаков неосторожности по ст. 118 (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности). Неосторожное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью не образует состава преступления и, соответственно, не влечет за собой уголовной ответственности.

В подобных ситуациях установить форму вины возможно по внешним проявлениям субъективной стороны − по характеру деяния и его последствиям, т.к. субъективное в преступлении всегда находит свое выражение в объективном. Об умышленном нанесении вреда здоровью могут свидетельствовать характер и расположение телесных повреждений. Однако полные данные о лице, совершившем преступление, форме его вины и других признаках субъективной стороны преступления устанавливаются не в стадии возбуждения уголовного дела, а на предварительном расследовании. Установление вины представляет собой одну из самых сложных задач предварительной проверки в случаях, когда лицо, причинившее вред здоровью, не установлено.

Первичную информацию о преступном деянии следователь, а также должностное лицо органа дознания, может получить от заявителя. Информация, содержащаяся в заявлениях, составляемых гражданами собственноручно, как правило, не дает полного представления о характере совершенного преступления, не позволяет определить его признаки. Происходит это в силу юридической неграмотности заявителей. Например, авторы многих заявлений и сообщений, приводя данные о преступлении, не указывают, откуда получены эти сведения, не ссылаются на конкретные источники информации. Проверка таких заявлений, как правило, состоит в получении объяснений от заявителя.

В других случаях сама личность заявителя (например, странности в поведении, изложении событий в заявлении) может вызвать сомнения в достоверности приведенных данных, что и обусловливает большую часть проверок.

В значительной мере сомнения устраняются при личной беседе с заявителем, ознакомлении с его анкетными данными. Предупреждением поступления заявлений о вымышленных преступлениях служит своевременное разъяснение заявителю возможности его привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложный донос[[23]](#footnote-23)1.

Не обязательно в случае сомнений в достоверности информации, содержащейся в заявлении или сообщении, проверять ее всю. В некоторых случаях достаточно проверить только часть информации и при ее подтверждении принять решение по заявлению или сообщению в целом.

Первичная информация о степени тяжести вреда здоровью может быть получена следователем из сообщений и заявлений, но, как правило, она не является достаточной. Более полная и достоверная информация должна быть получена в рамках медицинского освидетельствования, которое призвано определить степень тяжести вреда здоровью.

Медицинское освидетельствование производится по направлению органа расследования медицинским учреждением по «правилам судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений», утвержденным приказом Минздрава СССР от 11 декабря 1978 г. № 1208[[24]](#footnote-24)1, а также в соответствии с приказом Минздрава № 161 от 24 апреля 2003 г. «Об утверждении инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы»[[25]](#footnote-25)2 и не относится к следственным действиям.

Сведения о последствии преступного деяния возможно получить с помощью истребования необходимых материалов. Истребование необходимых материалов − это запросы в организации, учреждения и предприятия о направлении в орган расследования справок, актов, копий или оригиналов документов. Истребоваться также могут различные предметы и образцы. Количество истребуемых материалов также должно соответствовать задачам и целям проверки. Условно их можно подразделить на группы:

непосредственно связанные с преступным событием;

устанавливающие обстоятельства, содержащиеся в заявлении или сообщении;

Материалы могут быть получены в копиях и оригиналах. При получении копии сотрудник, осуществляющий проверку, вправе истребовать оригинал. Если интересующие материалы получены быть не могут, лицо, производящее проверку, знакомится с ними по месту нахождения.

В случае причинения телесных повреждений гражданам истребуются справки о причинении вреда здоровью, выписки из истории болезни, одежда, в которой в момент нападения находился потерпевший и иные вещи и документы которые могут дать информацию о совершенном деянии и его последствии.

Данные об умысле могут быть получены из объяснений. Получение объяснений − основное и самое распространенное средство проверки информации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, встречалось в 80 % изученных дел. Как правило, их необходимо получить у очевидцев, заявителей, правонарушителей, а также у пострадавшего, если он не является заявителем. У правонарушителей объяснения следует получать только тогда, когда нет опасений, что они могут скрыться или воспрепятствовать следствию. В противном случае информацию необходимо добыть из других источников.

До получения объяснений сотрудник, осуществляющий проверку, должен наметить вопросы, чтобы получить от лица, дающего объяснения, необходимую для проверки заявления и сообщения информацию. Обязательно выясняется, в каких отношениях находится лицо, дающее объяснения, с заявителем и правонарушителем. Это необходимо для более критического отношения к объяснениям, поскольку в них могут быть сообщены необъективные или ложные сведения. Объяснения должны содержать самую необходимую и достаточную информацию для принятия одного из предусмотренных законом решений. Иные сведения могут быть получены при повторном получении объяснений или его допросе при производстве расследования[[26]](#footnote-26)1. Лица, дающие объяснения, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи показаний не предупреждаются. Это возможно только после возбуждения уголовного дела.

С помощью получения объяснений возможно получение сведений различного характера, по всем интересующим следователя на данном этапе вопросам.

Еще одним важным средством предварительной проверки сообщений и заявлений о причинении вреда здоровью является осмотр места происшествия. В соответствии со ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр может быть произведен до возбуждения уголовного дела (в рамках проверки сообщения о преступлении).

Основываясь на положениях УПК РФ, Инструкция № 334 от 1996 года[[27]](#footnote-27) предписывает, что для более оперативного реагирования на сообщения и заявления о преступлении создается дежурная следственно-оперативная группа. В ее задачи, в том числе, входит производство осмотра места происшествия в рамках предварительной проверки по поступившему сообщению о преступлении. Она формируется в составе следователя, сотрудников оперативных и экспертно-криминалистических подразделений, кинолога. Возглавляет её следователь.[[28]](#footnote-28)

От того, насколько своевременно, методически верно и тщательно будет проведен осмотр места происшествия во многом зависит правильное решение вопроса о возбуждении уголовного дела, и даже окончательный результат расследования. Необходимо подчеркнуть, что закон допускает производство осмотра до возбуждения уголовного дела только на месте происшествия, потому осмотр местности, помещений, а также предметов и документов вне места происшествия в этой стадии уголовного процесса недопустим[[29]](#footnote-29)3. Возможно лишь изъятие предметов в ходе осмотра, а их осмотр только после возбуждения уголовного дела. К таким предметам могут относится орудия преступления, вещи со следами крови, и другие, имеющие отношение к событию преступления. Следует отметить, что данное следственное действие до возбуждения уголовных дел о причинении вреда здоровью проводилось менее чем в 50% случаев. В дальнейшем, в ходе расследования, путем проведения иных следственных действий приходится моделировать обстановку преступления, чтобы определить механизм его совершения.

В ходе осмотра места происшествия можно обнаружить следы, свидетельствующие о том, что причинение вреда здоровью имело место, ведь зачастую преступник их не маскирует, не пытается скрыть.

Во всех ситуациях, связанных с причинением вреда здоровью, прослеживается определенный механизм следообразования в результате контактов орудий преступления с телами причинившего телесные повреждения и потерпевшего, их одеждой, с предметами на месте происшествия или там, где орудие находилось до и после преступления. Следы, возникающие при совершении преступления данного вида — это телесные повреждения, кровь, дефекты одежды, микроследы (наложения, включения, наслоения, отслоения, внедрения), повреждения на предметах в виде проколов, царапин, отщепов и т. п., следы пребывания людей на месте происшествия: следы ног, рук, частей тела (статические и динамические), оставленные или унесенные предметы[[30]](#footnote-30)1.

Проанализировав полученные данные, сотрудник милиции, проводивший осмотр, обязан сделать вывод о наличии или отсутствии признаков преступления.

Таким образом, в ходе осмотра места происшествия может быть получена достаточная информация для принятия по заявлению или сообщению законного и обоснованного решения.

В некоторых случаях осуществить проверку процессуальными средствами не представляется возможным, в таких случаях проверка производится путем принятия оперативно-розыскных мер.

Итог проверки — результаты оперативно-розыскных мероприятий. Они представляются органу дознания, следователю или в суд и в соответствии с Федеральным законом «Об ОРД»[[31]](#footnote-31)1, а также инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд». Результаты оперативно-розыскной деятельности «могут служить основанием для возбуждения уголовного дела».

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность[[32]](#footnote-32)2.

Одним из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий закон называет ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела[[33]](#footnote-33)3.

Проверка в соответствии со ст. 144 УПК РФ не является самостоятельным основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Однако именно в ходе этой проверки в органы следствия, дознания, прокуратуры, поступают сведения о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении. А это является самостоятельным основанием для проведения, например, прослушивания телефонных переговоров и других оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, в ходе доследственной проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ данные мероприятия могут проводится по вышеуказанному основанию[[34]](#footnote-34)1.

Информация, полученная в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий должна дополнять информацию, полученную гласным путем. В ней могут находить свое отражение сведения о личности преступника и потерпевшего, обстоятельства совершенного деяния: его место, время, способ причинения вреда здоровью. Также в ходе оперативно-розыскных мероприятий могут быть установлены дополнительные свидетели и очевидцы.

Необходимо иметь в виду, что оперативно-розыскные мероприятия, проводимые для проверки сообщения о преступлении, осуществляются в рамках уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому они преследуют цель не раскрытия, а выявления преступления (ст. 2 Закона об ОРД). В силу этого данный вид деятельности милиции должен укладываться в срок, отведенный для рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ)[[35]](#footnote-35)2.

Формирование решения о возбуждении уголовного дела о причинении вреда здоровью возможно только на основе всестороннего, полного и объективного изучения и оценки информации, содержащейся в заявлении и сообщении о преступлении. Оценка такой информации состоит из выяснения следующих вопросов:

является ли источник информации заявлением или сообщением о преступлении по форме и по существу;

являются ли сообщенные данные достоверными, а события и факты − реально существующими;

усматриваются ли в деянии, о котором сообщено, признаки преступления (основания к возбуждению уголовного дела); может ли оно быть квалифицировано по какой-либо статье УК;

требуется ли принять меры для закрепления следов преступления, по выяснению сведений о пострадавших, оказанию им помощи и т.д.;

есть ли необходимость проведения проверочных действий

для выявления данных, указывающих на признаки преступления;

возможно ли использовать полученные данные, чтобы сделать выводы о признаках (отсутствии признаков) преступления;

относится ли установленный факт к обстоятельствам, не

обходимым для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

выявлены ли в ходе рассмотрения заявления или сообщения основания отказа в возбуждении уголовного дела, перечисленные в ст. 24 УПК;

является ли достаточной имеющаяся совокупность сведений для принятия какого-либо решения, предусмотренного ст. 145 УПК[[36]](#footnote-36)1.

Анализ и оценка информации непосредственно предшествуют выводам как промежуточным, осуществляемым в процессе рассмотрения заявления и сообщения, так и имеющим значение в целом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Оценка имеющихся и добываемых фактических данных на стадии возбуждения уголовного дела осуществляется непрерывно, на протяжении всего рассмотрения заявления и сообщения о преступлении. При этом оценивается вся поступившая информация (совокупность фактических данных), каждое из обстоятельств в отдельности, а также производится сопоставление вновь добытых данных с имеющимися.

Правовая оценка фактических данных и всей информации о преступлении производится по внутреннему убеждению лиц, осуществляющих рассмотрение заявлений и сообщений, с учетом всей совокупности первичных материалов в соответствии с положениями уголовного и уголовно-процессуального законов, ведомственных нормативных актов.

На стадии возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью важным является своевременно и в необходимом объеме провести проверочные действия и принять одно из предусмотренных законом решений. Затягивание сроков проверки ведет к неправильной квалификации деяния, утрате доказательств, и, соответственно к не качественному расследованию уголовного дела. Необходимо отметить, что на практике сроки проверки нередко затягиваются. Во многих случаях это связано с несвоевременным поступлением актов судебно-медицинского освидетельствования потерпевшего (позднее 10 суток с момента регистрации сообщения о преступлении). Но встречаются случаи неправомерного затягивания с возбуждением уголовного дела. Так 22.04.2001 г. между А. и. В. на почве личных неприязненных отношений возникла ссора, в ходе которой А. взяла нож и нанесла В. несколько ударов ножом в область левой половины лица, в результате чего потерпевший поступил в больницу с резаной раной левой щеки и ушной раковины. 01.05.2001 г. участковый уполномоченный вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего. Материал предварительной проверки состоял лишь из объяснений. Только 11.06.2001 г. прокурор отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вернув материал для дополнительной проверки. В ходе проведения судебно-медицинского освидетельствования установлено, что В. причинен тяжкий вред здоровью, выразившейся в неизгладимом обезображивании лица. Уголовное дело было возбуждено по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ[[37]](#footnote-37)1.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что к обстоятельствам подлежащим установлению на стадии возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью можно отнести объект и объективную сторону, а также такой элемент субъективной стороны как умысел. Установление субъекта не является обязательным, однако его наличие способствует более полной и объективной проверке сообщения о преступлении. Уяснение данных обстоятельств, практическими работниками проводящими проверку, способствует устранению ее недостатков, четкому представлению о достаточности признаков преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Говоря об источниках получения информации можно разделить их на процессуальные, к которым относится осмотр места происшествия и не процессуальные (оперативно-розыскные). Также следует отметить, что на стадии возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью сотрудники милиции сталкиваются с трудностями квалификации деяния, в связи с ограниченными сроками предварительной проверки, а также в тех случаях, когда степень тяжести вреда здоровью зависит продолжительности или процента утраты трудоспособности, что до полного выздоровления установить не представляется возможным.

ГЛАВА II. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ПЛАНИРОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.

§ 1. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования по делам о причинении вреда здоровью.

Большое значение, на первоначальном этапе расследования уголовных дел о причинении умышленного вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ), имеет учет конкретных обстоятельств, в которых следователю приходится работать. К таким обстоятельствам можно отнести время, место, окружающую среду, взаимосвязь с другими процессами объективной действительности, поведении лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства и под воздействием иных, порой остающихся неизвестными для следователя факторов. Это сложная система взаимодействия образует в итоге ту конкретную обстановку, в которой действует следователь и в которой протекает конкретное расследование. Эта обстановка получила в криминалистике общее название следственной ситуации.

Интерес к проблеме следственных ситуаций, их классификации, а также их влиянии на планирование расследования проявляли многие ученые-криминалисты. Предметом научных дискуссий явились как само определение (понятие) следственной ситуации, так и ее компоненты, а также виды следственных ситуаций.

Впервые определение следственной ситуации дал А. Н. Колесниченко в 1967 г. «Под следственной ситуацией принято понимать, — пишет он, — определенное положение в расследовании, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»[[38]](#footnote-38). В дальнейшем различные авторы стали предлагать свои определения следственной ситуации. И.А. Копылов предлагал свое определение следственной ситуации «как криминалистической характеристики расследования конкретного преступления в определенный момент, необходимой для принятия следственных решений»[[39]](#footnote-39). Тем самым все приведенные определения страдают неполнотой, поскольку не охватывают условия, в которых протекает следствие, возможности, которыми располагает следователь. Следует согласиться с определением следственной ситуации, данной Л.Я. Драпкиным − «динамичная информационная система» отражающая с различной степенью адекватности многообразные логико-познавательные связи между установленными и еще неизвестными обстоятельствами, имеющими значение для дела, тактико-психологические отношения участников (сторон) уголовного судопроизводства, а также организационно-управленческую структуру и уровень внутренней упорядоченности процесса расследования»[[40]](#footnote-40).

На формирование следственной ситуации влияют факторы, которые условно можно разделить на объективные и субъективные. К числу объективных факторов, влияющих на формирование следственной ситуации, можно отнести: наличие и характер имеющейся в распоряжении следователя доказательственной и ориентирующей информации, что зависит от механизма расследуемого события и условий возникновения его следов в окружающей среде; наличие и устойчивость существования еще неиспользованных источников доказательственной информации и надежных каналов поступления ориентирующей информации; интенсивность процессов исчезновения доказательств и сила влияющих на эти процессы факторов; наличие в данный момент в распоряжении следователя органа дознания необходимых сил, средств, времени и возможность их использования оптимальным образом; существующая в данный момент уголовно-правовая оценка расследуемого события.

Субъективными факторами, влияющими на формирование следственной ситуации, являются: психологическое состояние лиц, проходящих по делу; психологическое состояние следователя, уровень его знаний и умений, практический опыт, способность следователя принимать и реализовывать решения в экстремальных условиях; противодействие установлению истины со стороны преступника и его связей, а иногда и потерпевшего и свидетелей; благоприятное (без конфликтов) течение расследования; усилия следователя, направленные на изменение следственной ситуации в благоприятную для следствия сторону; последствия ошибочных действий следователя, оперативного работника, эксперта, понятых; последствия разглашения данных предварительного расследования; непредвиденные действия потерпевшего или лиц, не причастных к расследуемому событию.

Наличие объективных и субъективных факторов делают каждую следственную ситуацию конкретного процесса расследования индивидуальной, и, соответственно, индивидуальным должно быть расследование.

Следственная ситуация, будучи сложным и неоднородным по своему составу образованием, в то же время является подвижной, динамично развивающейся структурой. Сформировавшись в том или ином виде к моменту возбуждения уголовного дела, она по ходу расследования непрерывно трансформируется, приобретая одни и изменяя другие признаки.

По уголовным делам о причинении вреда здоровью исходные ситуации первоначального этапа расследования чаще всего формируются в силу стечения обстоятельств, не зависящих от намерений, воли следователя. Их содержание определяется особенностями криминальной ситуации, обстоятельствами причинения вреда здоровью. Однако во всех случаях то, в каком направлении решается ситуация после обнаружения события с признаками преступления, какой характер приобретает и каким она наполняется содержанием, в значительной мере зависит от усилий следователя. Учитывая круг, характер и содержание выявленных проблем, определяется цель будущей деятельности, намечается перечень и последовательность подлежащих решению задач, моделируются действия, средства и методы их решения.

Каждое причинение вреда здоровью неповторимо и индивидуально в своем многообразии, тем не менее, практика расследования таких преступлений показывает, что подавляющее большинство случаев их расследования имеет общие, типичные черты. Впервые термин «типичная следственная ситуация», как научную абстракцию высокой степени общности, предлагал ввести В. И. Шиканов[[41]](#footnote-41)1. Он считал, что это типичная характеристика следственных ситуаций, встречающихся на определенных этапах расследования отдельных видов преступлений, она может быть взята в качестве типовых моделей соответствующего поведения следователя.

Типичная следственная ситуация может быть сформулирована как определенным образом (логически) упорядоченная совокупность информационных признаков, черт и взаимосвязей, которые и своей совокупности отражают опыт (практику) и характерные особенности расследования причинения вреда здоровью на его отдельных этапах. При этом имеется в виду, что если понятие «конкретная (индивидуальная) следственная ситуация» имеет место только при расследовании конкретного преступления со всеми его индивидуальными, неповторимыми (как и общими) чертами, то «типичная следственная ситуация» — это высокой степени научная абстракция (обобщение), которая имеет методическое и теоретическое значение для научной разработки методики расследования причинения вреда здоровью, а в конечном счете и для практики.

Следственные ситуации, возникающие на начальном этапе расследования вреда здоровью, характеризуются тем, что следователь к этому моменту уже располагает определенными достоверными сведениями об отдельных важных сторонах преступления и это позволяет ему максимально использовать процессуальные возможности следственных действий по обнаружению, исследованию, оценке всех обстоятельств преступления.

Анализ практики расследования вреда здоровью показал, что на начальном этапе расследования складываются следующие типичные исходные следственные ситуации:

виновный задержан на месте происшествия, известен потерпевший, установлены очевидцы и иные свидетели, обнаружены материальные следы преступных действий виновного − 41,7 % изученных уголовных дел. Указанная ситуация встречается по всем рассмотренным составам преступлений;

виновный скрылся с места происшествия, известны данные

о его личности − 30 % уголовных дел. Данная ситуация распространена также по всем составам;

виновный скрылся с места происшествия, информация о

нем почти отсутствует − 25 % дел. Данная следственная ситуация в большей степени характерна для преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ;

вред здоровью был причинен задолго до того, как о преступлении узнали правоохранительные органы; виновный не известен (известен). Такие ситуации встретились при расследовании преступлений, предусмотренных ст.ст. 112, 115 УК РФ.

Выделение типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования по делам о причинении вреда здоровью крайне важно. На их основе разрабатывается программа расследования. В программу расследования включены методические указания и рекомендации по организации и осуществлению расследования преступлений данного вида, дана программа производства отдельных следственных действий, выработан комплекс соответствующих рекомендаций и т.д. Также, разрешение следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования умышленного причинения вреда здоровью, предполагает использование версионного метода и планирования.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что на начальном этапе расследования по делам о причинении вреда здоровью складываются четыре типичные исходные следственные ситуации, а именно:

виновный задержан на месте происшествия, известен потерпевший, установлены очевидцы и иные свидетели, обнаружены материальные следы преступных действий виновного;

виновный скрылся с места происшествия, известны данные

о его личности;

виновный скрылся с места происшествия, информация о

нем почти отсутствует;

вред здоровью был причинен задолго до того, как о преступлении узнали правоохранительные органы; виновный не известен (известен).

Среди факторов, влияющих на формирование следственной ситуации можно выделить субъективные и объективные. К числу объективных факторов, можно отнести: наличие и характер имеющейся в распоряжении следователя доказательственной и ориентирующей информации, что зависит от механизма расследуемого события и условий возникновения его следов в окружающей среде; наличие и устойчивость существования еще неиспользованных источников доказательственной информации и надежных каналов поступления ориентирующей информации; интенсивность процессов исчезновения доказательств и сила влияющих на эти процессы факторов и т.д.

К числу субъективных факторов относятся: психологическое состояние лиц, проходящих по делу; психологическое состояние следователя, уровень его знаний и умений, практический опыт, способность следователя принимать и реализовывать решения в экстремальных условиях; противодействие установлению истины со стороны преступника и его связей, а иногда и потерпевшего и свидетелей и т.д.

§ 2. Криминалистические версии и планирование расследования на первоначальном этапе по делам о причинении вреда здоровью.

Всестороннее, полное и объективное расследование уголовных дел о причинении вреда здоровью во многом зависит от организованного, тщательно спланированного расследования.

В криминалистической литературе имеются различные определения планирования расследования, однако общим в этих определениях является подход к планированию расследования как к мыслительному процессу. С учетом этого можно дать следующее определение планирования. Планирование, являющееся одним из обязательных условий расследования, представляет собой сложный мыслительный процесс, заключающийся в определении задач следствия, путей и способов их решения в соответствии с требованиями закона[[42]](#footnote-42)1.

Планирование расследования преступления является организующим началом в деятельности следователя. Логически правильно построенное, оно помогает выдвинуть предположение о прошлых и будущих событиях, предвидеть объем предстоящей работы, целенаправленно вести поиск, организовать собственную работу и деятельность других участников предварительного следствия.

Планирование базируется прежде всего на фактической основе. Фактическую основу планирования образуют сведения о событии,— содержащем признаки преступления. Эти сведения могут быть получены процессуальным, а также оперативно-розыскным путем. В зависимости от содержания и полноты всей совокупности фактических данных следователь определяет задачи расследования, строит версии, намечает пути и способы их проверки. В начале расследования сведения о событии, содержащем признаки преступления, как правило, ограничены. Это осложняет планирование, обязывая следователя по мере установления новых фактических данных пересматривать план работы, дополнять его. Поэтому планирование — это непрерывный процесс, прекращающийся только в связи с окончанием расследования.

Вся деятельность следователя по расследованию преступлений регламентирована уголовным и уголовно-процессуальным законами. Это позволяет выделить правовую основу в процессе планирования. Роль законов в планировании расследования состоит в следующем:

основное значение норм права при планировании расследования состоит в том, что они выполняют в этом процессе направляющую функцию. Ориентируясь на нормы права, следователь корректирует в соответствии с ними свое поведение. Нормы права, таким образом, становятся определенным средством, с помощью которого можно осуществлять контроль за правильностью действий следователя

опираясь на нормы права, следователь устанавливает общие задачи расследования, определяет предмет доказывания, вопросы, подлежащие решению на каждом этапе расследования.

уголовно-процессуальный закон позволяет определить правомерность средств доказывания, все действия, которые вправе производить следователь в целях собирания, исследования и оценки доказательств, а также некоторые тактические приемы, применение которых способствует проведению расследования в оптимальном варианте.

Руководствуясь положениями уголовно-процессуального закона, следователь обязан предусмотреть в плане расследования действия, выполнение которых является обязательным условием расследования, гарантией соблюдения прав и законных интересов участников процесса. Планирование расследования помогает избежать нарушений закона при производстве отдельных следственных действий[[43]](#footnote-43)1.

Устанавливая при планировании конкретные сроки проведения следственных действий, наиболее рационально распределяя время, особенно при наличии в производстве нескольких дел, следователь достигает экономичности и оперативности в работе.

Планирование способствует объективности, полноте и всесторонности следствия, позволяет наиболее эффективно сочетать следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, а также использовать средства криминалистической техники.

В планировании можно условно выделить две основные части:

определение цели и задач расследования для каждого его

этапа;

выбор наиболее эффективных и экономичных способов разрешения этих задач, правильный выбор пути расследования.

Планирование расследования начинается с анализа и оценки исходных данных, полученных после проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В первую очередь оно складывается из определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, и методов установления этих обстоятельств.

Планирование состоит в выдвижении всех возможных обоснованных версий, в определении предполагаемых фактических данных, подтверждающих или опровергающих каждую версию, и определении источников проверки этих данных, возможных действий и мероприятий для проверки каждой версии, последовательности, времени и места их проведения[[44]](#footnote-44)1.

Следственная версия является разновидностью гипотезы, так как она представляет собой предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих значение для дела, объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой, содержание, значение для дела. Под версией в расследовании преступлений понимается основанное на полученной следователем (сотрудником органа дознания) информации, предположительное (вероятное) объяснение сущности изучаемого события или отдельных его обстоятельств, причинной связи между фактами, построенное в целях установления истины по уголовному делу[[45]](#footnote-45)1.

В структуре версии выделяют:

основания версии, т. е. информацию, на базе которой она строится;

предположительное суждение, объясняющее сущность, происхождение или связь фактов (содержание версии);

данные науки или опытные положения (обобщения практики расследования преступлений), которые используются при построении версии[[46]](#footnote-46)2.

Расследуемое преступление является событием, которое уже произошло. Вывод о нем следователь делает в результате изучения последствий совершенных преступником действий. Поскольку известные следователю факты в начальный период расследования, как правило, немногочисленны, разрозненны, чтобы понять их содержание, причину возникновения и связь между собой, ему приходится прибегать к предположительному объяснению имеющихся данных в форме версий.

Объясняя факты, версия содержит вероятное, неполное, неточное знание о фактах. Эти знания нуждаются в проверке, результаты которой позволяют сделать вывод о правильности или неправильности выдвинутой версии. Требуя проверки, версия тем самым выступает как предпосылка для планирования работы по делу, являясь одновременно тем ориентиром, которого придерживается следователь в процессе собирания, исследования и оценки доказательств.

Роль версий при планировании расследования проявляется и в том, что с их помощью осуществляется конкретизация задач, намечаются вопросы, которые необходимо выяснить для установления искомых фактов и причинной связи между ними. Объясняя уже выявленные данные, версия включает предположения и о тех фактах, которые еще не установлены, но должны существовать, если версия является правильной. В этом смысле версия выполняет эвристическую, т. е. поисковую функцию. Ценность версии в том и состоит, что в ней объединяется уже известное с новым, искомым.

С помощью версий становится возможным предвидение, «предсказание» еще не обнаруженных следователем фактов и связей между ними. Такого рода «предсказание» осуществляется посредством выведения из версий следствий, т. е. формирования новых суждений о неустановленных фактах, вытекающих из того предположительного объяснения события, которое содержится в версии. Помогая выявить факты, которые еще не установлены в ходе расследования, следственные версии направляют следствие на собирание необходимых доказательств.

Версии, объясняющие сущность и содержание всего события, называются общими. Объясняющие же происхождение и содержание отдельных сторон события, его обстоятельств, связь между ними (кем могло быть совершено преступление, содержание умысла, его влияние на действия подозреваемого, виновность субъекта и другие обстоятельства) называются частными.

Деление версий на виды имеет определенное криминалистическое значение. Так, выделение частных и общих версий помогает установить соотношение между предполагаемым деянием в целом и его элементами, эпизодами и отдельными фактами. Эта классификация облегчает определение предмета и пределов доказывания, отыскание источников доказательственной информации, их исследование, установление относимости и допустимости доказательств. Она способствует отграничению фактов, исследованию каждого из них в отдельности, установлению взаимной связи между ними, влияет на оценку доказательств.

Взаимосвязь следственных версий и планирования расследования — это взаимосвязь не только разных сторон (направлений) мышления следователя, это взаимосвязь его представлений о событии с представлениями о необходимых практических действиях по собиранию и исследованию доказательств. Мышление как бы руководит следователем в его практических действиях, в свою очередь практические действия обогащают мышление, позволяют корректировать его. Критерием истинности выводов в расследовании, как и в любом познавательном процессе, является практика. Это означает, что правильность версий проверяется с помощью следственных и иных действий, планируемых следователем.

Построение версий и планирование их проверки, — это две стороны, два направления процесса мышления следователя. Проверка версий включает не только осуществление запланированных действий, но и оценку фактических данных, полученных в результате их проведения, а также построение выводов об истинности или ложности версий.

Планирование расследования должно создавать условия для параллельной и одновременной проверки всех выдвинутых версий. В этом случае исключается повторное проведение одних и тех же следственных действий, например допросов, для выяснения обстоятельств, относящихся к каждой из версий. Однако в отдельных случаях необходимо планировать последовательную проверку выдвинутых версий. Например, чтобы предотвратить подготавливаемое преступление, версия, предусматривающая возможность его совершения, должна планироваться к проверке в первую очередь.

Следует также учитывать, что для формирования достоверного вывода имеют значение доказательства, не только подтверждающие определенную версию, но и опровергающие другие версии. Поэтому, планируя проверку версий, надо предусматривать производство и таких следственных действий, с помощью которых можно будет опровергнуть и исключить несостоятельные версии.

К планированию расследования и разработке версий по изучаемым нами преступлениям следователь приступает обычно сразу, когда к нему поступает исходная информация, в частности, содержащаяся в обнаруженных следах, предметах, которые могут стать вещественными доказательствами. Чтобы выдвинуть обоснованные версии, выбрать правильные направления расследования, следователь должен знать и учесть типичные способы совершения и сокрытия преступлений. Поскольку наличие телесных повреждений в вышеуказанных следственных ситуациях можно считать установленным, то на первый план выступают версии, призванные объяснить происхождение повреждений и цель их причинения.

При расследовании причинения вреда здоровью выдвигаются следующие общие версии:

причинение вреда здоровью − результат противоправных, направленных именно на причинение вреда здоровью, действий в отношении пострадавшего со стороны определенного лица (лиц) по определенным мотивам;

причиненный вред здоровью является результатом иного преступления (разбой, покушение на убийство, хулиганство и др.);

причинение вреда здоровью явилось результатом несчастного случая;

причиненный вред здоровью − результат неосторожных действий самого потерпевшего;

версия об инсценировке причинения вреда здоровью.

Планирование расследования и выдвижение как общих, так и частных версий по делам этой категории находятся в прямой зависимости от того, установлено или не установлено лицо, причинившее вред здоровью[[47]](#footnote-47)1.

Если преступник не установлен, то выдвигаются и проверяются версии о субъекте преступления, о категориях лиц, среди которых его нужно искать. Исходной информацией могут служить сведения о преступнике (его фамилия, имя или кличка; место жительства; приметы его внешности, одежды; орудие преступления). Чем меньше объем данных о преступнике, тем шире будет круг выдвигаемых версий, больше предполагаемых категорий лиц, среди которых следует его искать. Основой для выдвижения каждой версии о преступнике, совершившем причинение вреда здоровью, могут служить следующие обстоятельства:

взаимоотношения потерпевшего с другими лицами;

наличие у лица судимости за аналогичное или иное насильственное преступление;

антиобщественное поведение, выражающееся в склонности к

агрессивным действиям, жестокости, насилию;

наличие у тех или иных лиц предметов, аналогичных орудию

преступления; наличие лиц, изготавливающих подобные орудия.

Если есть подозреваемый или хотя бы заподозренный, то основной задачей расследования является выяснение обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ). По делам о причинении вреда здоровью в юридической литературе выделяются следующие группы обстоятельств, подлежащих установлению, по которым выдвигаются версии:

1) обстоятельства, относящиеся к событию преступления: что произошло: ссора двух лиц, групповая драка или внезапное нападение. Предшествовали ли этому событию какие-либо другие, связанные с ним. Какие события последовали за ним: кто обнаружил потерпевшего, доставил его в больницу, сообщил о происшедшем в милицию, прокуратуру, родственникам или знакомым;

место, где произошло расследуемое событие: в месте, указанном потерпевшим, другим лицом, либо в ином; не развивалось ли событие в разных местах;

время совершения преступления: время либо соответствует, либо не соответствует тому, о котором говорят заявитель, другие лица; развивалось ли событие постепенно во времени, если да, то какие действия и в какой последовательности совершались в определенные моменты времени. Установление места и времени совершения преступления помогает проверить версию об алиби подозреваемого;

2) обстоятельства, относящиеся к механизму происшедшего и его последствиям:

какой вред здоровью причинен потерпевшему; количество,

характер повреждений, их расположение, тяжесть каждого из телесных повреждений. Особое внимание при этом уделяется повреждениям, за которые может наступить уголовная ответственность;

орудие причинения повреждения, все ли повреждения причинены одним орудием;

способ нанесения ударов, правой или левой рукой, их на

правление и сила, количество ударов;

причинен ли вред здоровью общеопасным способом;

причинен ли вред с особой жестокостью, имели ли место

издевательство или мучения для потерпевшего, находился ли потерпевший в заведомо беспомощном для виновного состоянии;

причинен ли потерпевшему иной вред здоровью (психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией) и каким способом;

расположение лица, нанесшего удары, потерпевшего, и орудия преступления в момент причинения каждого повреждения;

какие орудия были на месте происшествия у участников конфликта, их количество;

кому принадлежат орудия: подозреваемому, потерпевшему либо третьему лицу;

3) обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего:

кто потерпевший, его биография, анкетные данные;

его психологическая характеристика: отношения с окружающими в обычных и конфликтных ситуациях дома, на работе (учебе), во время досуга; демонстрирует ли он свое превосходство (действительное или мнимое) над окружающими его людьми (именно эти проявления психики нередко порождают конфликтные ситуации); обычная его реакция на воздействие алкоголя и наркотиков;

знаком ли потерпевший с подозреваемым, знает ли кого либо из окружения подозреваемого;

находился ли потерпевший в момент возникновения конфликта в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;

4) обстоятельства, относящиеся к подозреваемому (обвиняемому):

сколько было преступников, действовали они сообща или врозь; роль каждого в событии;

характеристика каждого подозреваемого (обвиняемого: анкетные данные, психологические свойства (отношение с окружающими, эмоциональная устойчивость, склонность к конфликтам и др.), реакция на воздействие алкоголя и наркотиков, не был ли в состоянии опьянения к моменту возникновения конфликта;

был ли знаком подозреваемый (обвиняемый) с потерпевшим задолго до происшествия, познакомились перед или во время события либо знакомы не были; если были знакомы, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, как развивались их, отношения;

имеются ли смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, наличие судимости;

мотивы и цели причинения вреда здоровью;

были ли провокационные действия со стороны потерпевшего, мотивы и цели такого поведения;

форма вины в действиях каждого обвиняемого (действовал

ли каждый умышленно или неосторожно), не оборонялся ли, не совершал ли действия в состоянии сильного душевного волнения;

что способствовало формированию антиобщественных установок обвиняемого, его взглядов и привычек, превращению

намерений в преступный умысел или преступную неосторожность;

5) обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу:

степень утраты трудоспособности потерпевшего и потери

заработной платы в связи с причинением ему вреда здоровью;

затраты на лечение;

наличие имущества, утраченного или испорченного в связи

с преступлением; его стоимость; сумма, затраченная на его восстановление;

заявляет ли потерпевший иск о возмещении физического,

материального и морального ущерба и в каком размере[[48]](#footnote-48)1.

Следует учитывать также следующие типичные частные версии:

выявленные противоправные действия были направлены

лично против пострадавшего;

они спровоцированы поведением самого пострадавшего;

телесные повреждения являются частью механизма совершения другого преступления;

вред здоровью причинен в результате реализации потерпевшим или подозреваемым права на необходимую оборону.

По результатам изучения уголовных дел о причинении вреда здоровью нашла подтверждение необходимость выдвижения и проверки в ходе расследования так называемых «версий защиты»: алиби, несчастный случай, аффект, состояние необходимой обороны, неосторожное причинение вреда здоровью. Обязанность доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого и обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Это прямо вытекает из уголовно-процессуального принципа презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ). Иначе говоря, орган расследования должен проверять все возможные обоснованные версии, независимо от того, какую позицию в свою защиту занял на определенном этапе расследования обвиняемый. По изученным уголовным делам основания для выдвижения «версии защиты» приводились обвиняемыми в 48,4 %. К числу указанных версий относились: версия о неосторожном причинении вреда здоровью − 54 (14,2 %); о наличии алиби − 47 (12,3 %); версия о необходимой обороне — 31 (8,2 %); версия о несчастном случае − 23 (6,1 %); версия о совершении преступления другим лицом − 18 (4,7 %); версия о совершении преступления в состоянии сильного душевного волнения − 11 (2,9 %).

Если преступление совершено группой лиц, то нередко бывает трудно установить роль каждого соучастника преступного события. Чаще всего при групповом преступлении, в том числе в случаях групповых драк, заявляется о причинении вреда здоровью не подозреваемым (обвиняемым), а другим лицом. При расследовании таких преступлений выясняются вопросы: об инициаторе или организаторе совершения преступления; о лице, причинившем наиболее тяжелое повреждение; об использовании каждым участником преступления оружия или предметов, его заменяющих; каково было расположение участников преступления в момент причинения вреда здоровью и т.д. В ходе допросов необходимо изготавливать схемы, а при назначении экспертиз ставить вопросы, направленные на исследование положения тел, орудия в момент преступления.

Из опроса работников правоохранительных органов, имеющих опыт расследования причинения вреда здоровью, 76 % ответили, что планы расследования по таким делам составляются в обязательном порядке; 12,3 % опрошенных пояснили, что их планы расследования по таким делам носили чисто формальный характер; 11,7 % опрошенных не составляли планов расследования, так как преступления были очевидными и они не видели необходимости в составлении даже перечня необходимых по делу следственных действий. При планировании расследования на первоначальном его этапе со слов опрошенных чаще всего планировались мероприятия по проверке версии:

о субъекте преступления - 35,0 %;

о мотиве преступления - 29,5 %;

об орудиях и средствах совершения преступления - 22,9 %.

На основании выдвинутых версий в плане на первоначальном этапе расследования должны предусматриваться те следственные действия, провести которые необходимо в первую очередь, промедление с производством которых может привести к утрате доказательств. По преступлениям о причинении вреда здоровью такими действиями являются: допрос потерпевшего; освидетельствование потерпевшего, подозреваемого (если он имеется); осмотр места происшествия; выемка орудия преступления, одежды подозреваемого, на которой могли остаться пятна крови потерпевшего; личный обыск подозреваемого и обыск по месту его проживания и работы; назначение судебно-медицинской экспертизы.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что по делам о причинении вреда здоровью выдвигаются пять версий:

причинение вреда здоровью − результат противоправных,

направленных именно на причинение вреда здоровью, действий в

отношении пострадавшего со стороны определенного лица (лиц)

по определенным мотивам;

причиненный вред здоровью является результатом иного преступления (разбой, покушение на убийство, хулиганство и др.);

причинение вреда здоровью явилось результатом несчастного случая;

причиненный вред здоровью − результат неосторожных

действий самого потерпевшего;

версия об инсценировке причинения вреда здоровью.

Правильно организованная поэтапная проверка версий, выработка новых на основе постоянно поступающей информации приводит к положительным результатам. При этом должна быть четко определена последовательность проведения запланированных мероприятий. Это зависит от реальной обстановки, т.е. следственной ситуации, сложившейся на данный момент расследования.

Важную роль в работе следователя также играет планирование. Планирование расследования преступления является организующим началом в деятельности следователя. Логически правильно построенное, оно помогает выдвинуть предположение о прошлых и будущих событиях, предвидеть объем предстоящей работы, целенаправленно вести поиск, организовать собственную работу и деятельность других участников предварительного следствия.

Заключение

Проведенное исследование показало, что в настоящее время в теории и практике возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью имеются проблемы, прежде всего связанные с трудностями в квалификации преступного деяния, а также с установлением субъективной стороны состава рассматриваемой категории преступлений.

Проведенное исследование позволило сделать выводы о том, что самым распространенным поводом для возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью является сообщение медицинских учреждений в правоохранительные органы об обращении за медицинской помощью лиц с какими-либо ранениями и иными повреждениями, что составляет 86 % от числа изученных уголовных дел. Явка с повинной, напротив, нетипична и встречается лишь в 1 %. Промежуточное положение занимает заявление о преступлении – 13 % от общего числа изученных дел.

Рассмотрев вопрос, связанный с установлением оснований к возбуждению уголовного дела, можно сделать вывод, что на данной стадии нет необходимости иметь исчерпывающие сведения о всех признаках состава преступления, предусмотренного статьей Уголовного кодекса, достаточно лишь установить факт умышленного причинения вреда здоровью, а также отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. К обстоятельствам подлежащим установлению на данной стадии относятся: объект и объективную сторону, а также такой элемент субъективной стороны как умысел. Установление субъекта не является обязательным, однако его наличие способствует более полной и объективной проверке сообщения о преступлении.

Уяснение данных обстоятельств, практическими работниками проводящими проверку, способствует устранению ее недостатков, четкому представлению о достаточности признаков преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

На стадии возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью перед следователем, дознавателем стоит сложная задача. Ему необходимо по поступившему в правоохранительные органы поводу к возбуждению уголовного дела в короткий срок, установленный законом, провести предварительную проверку и вынести одно из предусмотренных решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. Необоснованное затягивание принятия этого решения ведет к потере доказательств и иным негативным последствиям.

Говоря об источниках получения информации можно разделить их на процессуальные, к которым относится осмотр места происшествия и не процессуальные (оперативно-розыскные). Также следует отметить, что на стадии возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью сотрудники милиции сталкиваются с трудностями квалификации деяния, в связи с ограниченными сроками предварительной проверки, а также в тех случаях, когда степень тяжести вреда здоровью зависит продолжительности или процента утраты трудоспособности, что до полного выздоровления установить не представляется возможным.

На начальном этапе расследования по делам о причинении вреда здоровью складываются четыре типичные исходные следственные ситуации, а именно:

виновный задержан на месте происшествия, известен потерпевший, установлены очевидцы и иные свидетели, обнаружены материальные следы преступных действий виновного;

виновный скрылся с места происшествия, известны данные

о его личности;

виновный скрылся с места происшествия, информация о

нем почти отсутствует;

вред здоровью был причинен задолго до того, как о преступлении узнали правоохранительные органы; виновный не известен (известен).

Среди факторов, влияющих на формирование следственной ситуации можно выделить субъективные и объективные. К числу объективных факторов, можно отнести: наличие и характер имеющейся в распоряжении следователя доказательственной и ориентирующей информации, что зависит от механизма расследуемого события и условий возникновения его следов в окружающей среде; наличие и устойчивость существования еще неиспользованных источников доказательственной информации и надежных каналов поступления ориентирующей информации; интенсивность процессов исчезновения доказательств и сила влияющих на эти процессы факторов и т.д.

К числу субъективных факторов относятся: психологическое состояние лиц, проходящих по делу; психологическое состояние следователя, уровень его знаний и умений, практический опыт, способность следователя принимать и реализовывать решения в экстремальных условиях; противодействие установлению истины со стороны преступника и его связей, а иногда и потерпевшего и свидетелей и т.д.

Проанализировав практику расследования по делам о причинении вреда можно сделать вывод, о том, что на начальном этапе расследования выдвигаются пять версий:

причинение вреда здоровью − результат противоправных,

направленных именно на причинение вреда здоровью, действий в

отношении пострадавшего со стороны определенного лица (лиц)

по определенным мотивам;

причиненный вред здоровью является результатом иного преступления (разбой, покушение на убийство, хулиганство и др.);

причинение вреда здоровью явилось результатом несчастного случая;

причиненный вред здоровью − результат неосторожных

действий самого потерпевшего;

версия об инсценировке причинения вреда здоровью.

Правильно организованная поэтапная проверка версий, выработка новых на основе постоянно поступающей информации приводит к положительным результатам. При этом должна быть четко определена последовательность проведения запланированных мероприятий. Это зависит от реальной обстановки, т.е. следственной ситуации, сложившейся на данный момент расследования.

В заключении стоит сказать о том, что важную роль в работе следователя также играет планирование. Планирование расследования преступления является организующим началом в деятельности следователя. Логически правильно построенное, оно помогает выдвинуть предположение о прошлых и будущих событиях, предвидеть объем предстоящей работы, целенаправленно вести поиск, организовать собственную работу и деятельность других участников предварительного следствия.
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