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**Введение**

Изучение эмоционально-ценностного отношения личности к себе является традиционной психологической проблемой. Тем не менее она сохраняет свою актуальность в связи с широким кругом проблем, связанных с формированием зрелой, адаптированной личности.

Развод – одно из самых сильных потрясений в жизни любого человека, оказывающее влияние на всю его жизнь. Пережившие развод чаще, чем семейные и даже холостые, попадают в катастрофы и аварии, подвержены несчастным случаям, алкоголизму, психическим и физическим заболеваниям. Общая смертность, а также число самоубийств и убийств среди разведенных тоже значительно выше.

Увеличение числа разводов приводит к тому, что многие супружеские пары и их дети глубоко переживают неблагополучие в семье, обычно сопутствующее разводу. Обобщив результаты многих исследований, Черник отмечает, что разведенные мужчины и женщины временами скучают по своим бывшим мужьям или женам, испытывают тревогу, даже если были сами инициаторами развода и считали свой брак несчастливым. Развод немедленно тяжело сказывается и на моральном состоянии детей.

Развод оказывает влияние на разводящихся супругов. Г. Кристиансен и К. Джонсон в результате анализа ряда эмпирических работ установили следующие типы реакций на развод. Достаточно часто наблюдается своеобразный шок со стыдом и жалостью к себе. Разведенные пытаются рационализировать ситуацию и доказать, что им безразличны возникшие проблемы. Весьма распространенным является чувство беспокойства, нетерпеливости, идущее от нарушенных привычек и утраты привычных ролей. Разведенный супруг часто пытается увеличить свою социальную активность. Друзья и родственники обычно помогают ему в установлении новых контактов. Нередко после развода человек начинает вести себя в противоречии с общепринятыми нормами, пытаясь утолить свое горе в пьянстве или компенсировать потерю семьи увеличением частоты сексуальных контактов. Отмечены факты взаимоисключающих установок по отношению к своему бывшему супругу, чередование проявлений ненависти и любви. Поэтому иногда сексуальная близость между бывшими мужем и женой сохраняются в течении некоторого времени и после развода. В некоторых случаях они даже вступают в повторный брак друг с другом.

Проведенные в США эмпирические исследования показали, что процент повторных браков у разведенных партнеров выше, чем у овдовевших. Одна из причин этого состоит в том, что люди иногда идут на развод для того, чтобы юридически оформить уже сложившееся новое супружество. Кроме того, разведенные обычно более обеспокоены тем, чтобы порвать с прошлым и продемонстрировать посредством повторного брака, что с ними не случилось ничего серьезного. Наконец, развод обычно происходит в более раннем возрасте, чем вдовство, и это предоставляет человеку больше возможностей вступить в следующий брак.

Таким образом, очевидна связь между разводом и изменением самоотношения.

Ведущую роль самоотношения в нормальном функционировании личности отмечают многие отечественные и зарубежные психологи: В.Н. Мясищев (1960); Л.И. Божович (1968); Е.В. Шорохова (1968); С.Л. Рубинштейн (11976); Б.Г. Ананьев (1977); И.И. Чеснокова (1977); И.С. Кон (1978); В.В. Сталин (1983); Е.Т. Соколова (1995); К. Роджерс (1959); К. Хорни (1937); Р. Берне (1986) и др. Следуя взглядам К. Роджерса, самоотношение отражает устремление человека стать "полностью функционирующей личностью". Учитывая расширяющуюся в нашей стране сеть психологической помощи населению, отметим, что на этом фоне вопросы, связанные с изучением процесса его формирования, приобретают особую актуальность.

Теоретические проблемы изучения самоотношения нашли наиболее полное развитие в трудах И. С. Кона (1978); М.И. Лисиной (1986); В.В. Сталина (1985); И.И. Чесноковой (1977); Е.Т. Соколовой (1995); СР. Пантилеева (1991); В.Ф. Сафина (1986); А.А. Бодалева (1987); К. Роджерса (1959); К. Хорни (1937); М. Розенберга (1965); Р. Бернса (1986) и др. Авторы рассматривают вопросы онтогенеза самоотношения, основные механизмы формирования устойчивого позитивного самоотношения и значимые факторы нарушения нормального развития личности.

Следует отметить, что охватить даже на уровне теоретического анализа все аспекты самоотношения необычайно сложно, и состояние проблемы на сегодняшний день не позволяет ясно и однозначно определить данное понятие. Во-первых, отсутствует общепринятая и устоявшаяся терминологическая традиция. Для обозначения компонента самосознания, связанного с отношением к себе, авторы используют различные термины: самооценка, самоуважение, самопринятие, самоотношение и эмоционально-ценностное отношение к себе. Во-вторых, в понятие самоотношение в зависимости от исследовательских ориентации вкладывается различное психологическое содержание и, собственно, в литературе отсутствует термин, который способен наиболее полно отразить все психологическое содержание этого понятия.

В течение длительного времени отношение к себе изучалось в контексте социально-когнитивных проблем. Внимание авторов было направлено на механизмы оценивания, которые обусловливают чувство уверенности в себе или чувство компетентности (Уэлс Л. и Д. Марвел, Бандура А., Роттер Д. и Маркус X.). В феноменологической теории личности К. Роджерса самоотношение рассматривалось с точки зрения самопринятия, которое определялось как способ отношения к себе на основе сопоставления образа "Я" субъекта с некоторым идеалом. Делались попытки связать самоотношение и самоактуализацию. В концепции А. Маслоу рассматривалась идея зависимости знаний личности о себе и отношения к себе от степени выраженности потребности в самоактуализации.

Высказывались мнения, что отношение личности к себе является результатом самосознания и одним из фундаментальных свойств, влияющих на формирование содержательной структуры и форм проявления целой системы ее других психических особенностей. (Б.Г. Ананьев, А.Г. Асмолов, К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Божович, И.С. Кон, В.В. Столин, СР. Рубинштейн, Е.В Шорохова, И.И. Чеснокова).

В ряде работ определялась природа самоотношения через категорию личностного смысла, этим самым подчеркивался ценностный характер самоотношения личности (И.И. Чеснокова, М.И. Лисина, В.В. Столин, СР. Пантелеев, И.Б.Котова, Е.Т. Соколова и др.).

Проведение исследования, направленного на уточнение и углубление знаний об отношении к себе как важнейшем личностном образовании, которое трансформируется в связи с переживанием личностью успеха или неуспеха в семейной сфере, представляется актуальным.

В нашей работе мы остановимся на изучении самоотношения разведенных женщин. Развод оказывает большее влияние на женщину. Возможности вступления в повторный брак у мужчин выше, особенно в мусульманских странах, где культура очень сурова по отношению к разведенным женщинам, и поэтому их шансы на повторный брак весьма призрачны. Затрудняет вступление женщин в повторный брак и то, что дети, как правило, остаются с ними. В повторные браки после разводов мужчины и женщины вступают одинаково часто: соответственно 25 % и 23,3 % (С. И. Голод, 1998). Иную статистику приводят западные источники: мужчины вступают в повторный брак в 3 раза чаще, чем женщины; большинство разведенных мужчин в возрасте старше 40 лет женятся снова, в то время как лишь треть разведенных женщин этого возраста снова выходят замуж (G. Spanier, E. Furstenberg, 1982).

При повторном браке мужчины, как правило, выбирают женщину несколько или значительно моложе себя, поскольку они хотят построить новую полноценную (с детьми) семью. Женщины чаще предпочитают мужчин несколько старше себя, либо ровесников, однако есть и такие, которые останавливают свой выбор на мужчинах значительно старше себя. Их прельщает зрелость и налаженность жизненного уклада.

*Цель дипломной работы* – изучение отношения к себе разведенных женщин в контексте проблемы вступления в повторный брак.

Достижение поставленной цели предполагало решение следующих *задач*:

1. определение самоотношения разведенных женщин;

2. изучение особенностей психологических барьеров относительно вступления в повторный брак;

3. выявление стратегий совладания с этими трудностями.

Дополнительно была поставлена задача создания методики, для выявления степени значимости разных психологических барьеров.

*Объект исследования* – разведенные женщины.

*Предметом исследования* являются отношение к себе разведенных женщин, психологические барьеры относительно вступления в повторный брак и стратегии совладающего поведения.

*Участницы исследования –* 81 женщина пережившая развод в возрасте от 22 до 57 лет. Из них 47 разведенных женщин вступивших в повторный брак и 34 разведенные женщины не вступивших в повторный брак.

**Глава 1. Теоретические основания изучения**

**1.1 Особенности социально-психологического статуса женщин после развода**

По определению повторный брак возможен только после расторжения предыдущего, после развода. Для цели нашей работы представляется необходимым остановиться на гендерных особенностях социально-психологического статуса индивида, находящегося в положении «после развода».

Женщины чаще разводятся не потому, что так будет лучше, а потому, что сил больше нет так жить. И про женщин часто говорят, что разводясь, они воюют за свою свободу. Разводясь, женщина нередко сбегает не от мужа, а от самого института брака, от необходимости в любом случае «убояться мужа своего», освободиться от давления семьи. Но в то же время такой женский развод - нетипичен. Женщина чаще приспосабливается к тяжелым, зачастую рабским условиям семейной жизни, и не уходит от такого мужа потому, что не умеет сама обеспечивать свое существование. Женщина даже в самом угнетенном положении действительно тянет с разводом и дотягивает до ситуации, когда уже обстановка накалилась до предела. Но делает это не потому, что она по натуре скандалистка (и к слову сказать, нельзя же всех женщин мерить одной меркой, они ведь все разные). Но в общем у женщины есть как минимум три причины, чтобы затягивать с разводом:

1. Женщинам свойственно надеяться, что «может, рассосется». Именно так женщины чаще всего оценивают семейные отношения. И пропускают стадию, когда семья превращается в театр военных действий, когда сделать что-либо уже поздно.

2. Все-таки у нас пока женщину оценивают не по тому, кто она сама, а по тому, чья она жена (за редким исключением). И даже по тому, есть у нее в принципе муж или нет. Так вот она и терпит, не желая до последнего расставаться со столь возвышающей ее принадлежностью, как муж, особенно если этот муж, как говорится, не из последних. Пусть хоть какой он дома - зато от людей почет и уважение. Которого ей в личной и семейной жизни зачастую очень не хватает.

3. Материальная зависимость. Подавляющее большинство мужчин, настаивающих, чтобы жена лишилась любого самостоятельного источника средств и попала бы к ним в зависимость, руководствуются (явно или бессознательно) вовсе не целесообразностью такого расклада и даже не собственным бытовым комфортом. Им надо таким образом привязать к себе жену, чтобы была гарантия, что она никуда от него не денется.

В отличие от мужчин, женщины дольше не стремятся создавать официальную семью. Женщине после развода проще, чем мужчине, и она быстрее встает на ноги. Во-первых, женщина не так категорично рвет после замужества свои старые связи: у нее, как правило, остаются и подруги, и приятели, и с родителями она общается интенсивнее.

И еще больной «женский» вопрос после развода: ребенок.

- Женщина остается без мужа, значит, она уже не жена. Но если с ней остается ребенок, она в глазах общества, во-первых, не одинока, а во-вторых сохраняет другой статус: матери. Значит, хоть какую-то социальную ценность имеет.

- У женщины могут быть и личные проблемы: неумение общаться с окружающими (нет друзей), в том числе с мужчинами (собственно, поэтому чаще всего и разводится). Итогом этого бывает чувство собственной малозначимости и недостаток любви. И ребенок нужен для того, что «родителей не выбирают» - подразумевается, именно он будет любить мать такой, какая она есть, причем любить всегда.

- И в конце концов, ребенок - щит от новой семьи и объект, на который можно теперь направить всю энергию, в котором можно найти смысл жизни: иногда во вред самому ребенку, но об этом дамы не часто задумываются.

- И наконец - многие женщины вовсе не возражали бы против проживания ребенка у отца, но боятся пойти наперекор общественному мнению, которое твердит: дети должны жить с матерью.

И в итоге нередко получается: женщина без денег, без жилья (по крайней мере, без прежнего жилья), но с ребенком.

Ситуация развода представляет собой утрату объекта. Горевание, сопутствующее утрате объекта во взрослом возрасте, охарактеризовано психологами как процесс адаптации. На некоторый период, пока происходит процесс адаптации, все остальное временно приостанавливается до тех пор, пока горевание не будет завершено и взрослый не вернется к нормальной жизни.

И.А. Фурманов выделяет несколько типов реакций на ситуацию утраты, среди них: замкнутость, изоляция и проблемы концентрации внимания, выражающиеся в чувствительности к разлуке, печали, тоске; вина за собственные мысли или поступки, вина, возложенная на супруга, характерное ощущение связи между способностью совершить какое-либо действие и наказанием; гнев, чувство озлобленности, как реакция на потерю близкого, аутоагрессия. Следовательно, отрицательный эмоциональный фон доминирует в ситуации развода. В основе любого переживания лежит нарушение эмоциональных отношений.

С. Нартова-Бочавер выделяет три типа поведения человека переживающего посттравматическое стрессовое расстройство в результате развода: экспрессивный тип – проявляет сильные чувства, наблюдаются трудности в сдерживании своих эмоциональных реакций (плач, крик, смех, дрожь); контролирующий тип – успешно «сдерживает» себя, и его внешнее поведение не отличается от обычного. Он производит впечатление более спокойного, чем ранее. Данная форма поведения может приводить к соматическим заболеваниям. Эмоциональный компонент заблокирован, человек не проявляет чувств и эмоций по отношению к происходящему. Доминирующими являются когнитивный и поведенческий компоненты; шоковый тип – человек подавлен, производит впечатление отсутствующего, пребывающего в другом мире. При переживании постразводной ситуации поведение может меняться.

Ситуация развода, время после развода обычно вводит в депрессивное состояние любого человека, распавшийся брак – это, прежде всего, разрыв связей с близким человеком, нарушение привычного хода жизни, преобладание в повседневном эмоциональном состоянии таких чувств, как злость и обида. Женщина после развода чувствует себя уставшей и опустошенной. Любой развод – это психологическая травма. Даже если он являлся правильным, грамотным и последним выходом из ситуации. Независимо от того, как прошло расставание – со скандалом и угрозами членовредительства или тихо, спокойно и прилично – после развода женщина какое-то время будет чувствовать пустоту, собственную ненужность и безысходность.

После развода депрессия может быть:

1. легкой - бывает в том случае, если брак давно уже стоял одной ногой в пропасти, а развод был благом и наилучшим выходом.

2. тяжелой - возникает, если не преодолена легкая депрессия, и она приняла затяжную форму; или после скандального развода, особенно того, который произошел против воли.

Независимо от того, по чьей инициативе происходит распад семьи, практически каждая женщина испытывает чувство вины. За то, что не смогла сохранить отношения, что бросает или брошена. А так как испытывать это чувство просто невыносимо, зачастую женщины трансформируют его в чувство озлобленности.

Развод актуализирует и чувство неуверенности в себе. К сожалению, приходится констатировать, что лишь немногим индивидуумам разводы приносят раскрепощенность и уверенность в себе. Большинство испытывает жесточайшую разочарованность в своих талантах, красоте, человеческих качествах и прочих ценных сторонах своей личности.

Кроме негативных социально-психологических последствий, имеются и позитивные. Многим известен тот факт, что после развода женщина значительно внимательнее относится к своей жизни, к своему внутреннему миру, к своей карьере и личным отношениям. Она активизируется, напрягает свои жизненные силы, чтоб справиться с навалившейся на нее жизненной проблемой. Конечно, многие жизненные вопросы ей теперь приходится решать самостоятельно.

Согласно исследованиям, планирует новую семью после развода (в разные сроки) практически каждая женщина. Разумеется, скорость вступления в повторный брак у всех разная, как индивидуальны и причины повторного вступления в брак:

- развод - лишь способ привести в соответствие фактическое и юридическое положение дел. Говоря простыми словами - двое живут в браке, но у каждого из них уже есть свои близкие отношения с другим партнером. И развод происходит только для того, чтобы освободить кого-то из супругов (иногда и обоих сразу) для заключения нового брака, подчас уже сложившегося.

- эмоционально-подростковая реакция: новый брак в пику старому супругу. Люди вступают в скоропалительные браки, чтобы доказать бывшим супругам, что на них свет клином не сошелся. Люди, которые руководствуются эмоциональным желанием что-то кому-то доказать, как правило, ослеплены своими эмоциями настолько, что не думают даже о собственном последующем благополучии.

- иногда длительный послебрачный период воспринимается самим человеком как доказательство собственной ненужности. И он (она), боясь одиночества, и не желая никому ничего доказать, кроме самого себя, идет на новый семейный союз, чтобы избавиться от ощущения «Я никому не нужен». Они не пытаются стать нужными в сфере социальной: им обязательно надо подтверждение их семейной и сексуальной пригодности в качестве супругов.

- самая оптимальная причина вступления в повторный брак – желание создать семью. Психологи считают, что этот момент настал тогда, когда мнение бывшего супруга становится абсолютно безразлично и решение о новом союзе принято обдуманно со всех сторон.

**1.2 Проблемы вступления в повторный брак**

В России, по мнению А. Синельникова, основная причина «вторичного безбрачия» в том, что очень мало повторных браков. Женщин вступает в повторный брак менее одной трети, мужчин – меньше половины. Исследования показывают, что вторично вступают в брак (в том числе и гражданский) лишь 43 процента мужчин и чуть меньше 23 процентов женщин.

Для женщин вступление в повторный брак затруднено из-за диспропорций населения по половому и возрастному признакам (женщин больше чем мужчин на 10 млн. человек). Косвенно подтверждает эту проблему и тот факт, что доля повторных браков среди ежегодно регистрируемых брачных союзов остается весьма стабильной и составляет 25-28%.

Главная причина диспропорций - чрезмерно высокая преждевременная смертность мужчин. Численное преобладание женщин отмечается уже с возраста 33 лет. Среди 13,5 млн. вдовых, учтенных переписью 2002 г., - 11,6 млн., или 86% - женщины.

Почему женщины не хотят повторно вступать в брак? По-видимому, в первую очередь, негативный опыт распавшегося заставляет сформулировать жесткие требования к выбору будущего супруга, реально же найти такой идеал не удается, а поступаться требованиями не хотят. Таким образом, мотивы не вступления в повторный брак обусловлены смысло-жизненными ориентациями и ролевыми ожиданиями и притязаниями женщин. В частности, М.В. Водолазова на основании проведенного исследования, выделяет такие мотивы нежелания женщин вступать в повторный брак:

1. Женщины считают себя хозяевами своей жизни

2. Главным для женщины является воспитание детей

3. Неудовлетворенность первым браком и опыт, полученный в нем

4. Любовь, как высшее чувство, утратило свою ценность для женщин.

При распаде семьи бывшие супруги часто находятся в конфликтных отношениях. При повторном браке одного из них отношения чаще всего обостряются. При повторном браке обоих бывших супругов отношения между ними либо прекращаются, либо становятся нейтральными. И все же в девяти случаях из десяти матери стараются не пускать детей к отцам - бывшим мужьям и всеми силами стремятся привязать детей к отчимам.

Еще одна закономерность: из трех повторных браков распадаются две семьи.

Эти факты говорят о том, что повторный брак имеет свои особенности, часто проблемного характера. Так, в повторный брак вступают люди, имеющие отрицательный опыт жизни в предыдущей семье, которая распалась. Поэтому в новую семью переносятся сформированные в предыдущем браке комплексы, нерешенные вопросы, болезненные проблемы.

Если с предыдущим партнером не была решена какая-то психологическая проблема, то ее решение переносится на нового партнера несмотря на то, готов он к этому или нет.

Партнер для второго брака часто выбирается в противоположность первому. При выборе второго супруга люди приводят такие аргументы: «Мой первый муж был красивым, постоянно имел любовниц. Я выбрала второго мужа - самого некрасивого», «Моя первая жена все время на меня кричала. Я выбрал вторую жену тихую и молчаливую», «Мой первый муж не умел зарабатывать. Второй муж - состоятельный человек» и т.п.

Итак, повторный брак так или иначе связан с отрицательным опытом первого брака. И, несмотря на то, что в большинстве случаев эта связь – от противного («связь наоборот»), довольно часто проблемы, возникшие в первом браке, переносятся во второй.

Психологические проблемы повторного брака: определение границ, формирование функционально-ролевой структуры с учетом системы отношений с прежней семьей, особенности родительства в условиях повторного брака, влияние психологических проблем первого брака.

**1.3 Понятие и содержание самоотношения**

В психологии существуют два противоположных подхода к объяснению самоотношения. В первом его рассматривают как одномерное, во-вторых, как сложноструктурированное психическое образование. Вопрос о строении самоотношения в первом случае не ставится, а его содержание понимается как универсальное для всех субъектов неделимое чувство «за» или «против» своего «Я». Определение самоотношения как одномерного образования не нашло своего эмпирического подтверждения как в современной отечественной, так и в зарубежной психологии. Некоторые исследователи определяют такое самоотношение «концептуально пустым понятием», «концептуальным фантомом». Теоретические основы рассмотрения отношения личности к себе как одномерного психического образования подвергаются критике за то, что они неявно предполагают, что сложностью и многомерностью обладает лишь сам объект познания – «Я», но не отношение к нему.

Наиболее полно объясняющим строение самоотношения является его понимание как образования, сложность строения которого обусловлена многоплановостью и глубиной жизненных отношений личности. Содержательный анализ структурных компонентов самоотношения позволяет выделить две различные по семантическому содержанию совместно функционирующие подсистемы: «оценочную» и « эмоционально-ценностную» (С.Р. Пантилеев). В случае оценки самоотношение определяется как «самоуважение», «чувство компетентности», «чувство эффективности». В качестве эмоции самоотношение обозначается как «аутосимпатия», «чувство собственного достоинства», «самоценность», «самопринятие». Обе подсистемы находятся в отношении взаимного превращения.

Качественное различие между составляющими самоотношения отмечают и зарубежные, и отечественные психологи. Например, И.И. Чеснокова говорит о самоотношении как состоящем из принципиально различных по своему содержанию непосредственной эмоциональной реакции и ее «инактуальной формы» (П.М. Якобсон), когда живая эмоциональная реакция отсутствует и заменена оценочным суждением; Е.Т. Соколова пишет о социально-компаративной оценке качеств (СК-оценка) и оценке второго вида – удовлетворенностью этими качествами; Н.И. Сарджвеладзе, А.В. Захарова и И.С. Коновальчук – о когнитивном и аффективном компонентах самоотношения; Б.С. Братусь - об его ценностной и операционально-технической структурах; С.Р. Пантилеев - об оценочной и эмоционально-ценностной подсистемах самоотношения. К. Роджерс подразделяет отношение к себе на самооценку (оценку себя как носителя определенных свойств и достоинств) и самопринятие (принятие себя как уникальной индивидуальности, обладающей не только достоинством, но и слабостями и недостатками. Р. Бернс говорит о твердой убежденности в импонировании другим людям, уверенности в способности к тому или иному виду деятельности и о чувстве собственной значимости, L. Wells, G. Marwell - о чувстве собственной компетенции и о чувстве расположенности и симпатии к себе.

Оценочная (оценочное самоотношение) и эмоционально-ценностная (эмоциональное самоотношение) подсистемы отношения к себе принципиально различны по своему содержанию. Смысл «Я» личности как субъекта тех или иных жизненных отношений обнаруживает свое выражение в этих подсистемах в различных «языках» - самооценках и эмоциональных отношениях В основании формирования подсистем самоотношения лежат различные психологические механизмы. Их модальности организуются в единую систему на основании разных принципов. Оценочное и эмоциональное самоотношение по-разному связаны с личностными характеристиками, занимают специфичное место в системе саморегуляции личности. Для сохранения их позитивного тона используются различные по своему содержанию механизмы психологической защиты.

Подсистемам самоотношения присуща своя, относительно независимая друг от друга, логика формирования.

Формирование оценочного самоотношения осуществляется на интерсубъективном уровне оценки в виде операций социального сравнения, или сравнения с выработанными в обществе нормами и эталонами. «Я - хороший» в этом случае идентично «Я лучше, чем другие». Данная подсистема отношения к себе строится на оценке собственной эффективности в достижении поставленных целей, на сравнении собственных достижений с социальными стандартами, успехами и оценками других людей. В конечном итоге она отражает субъект - субъектные отношения превосходства и предпочтения, а также тесно связана с лишенными смыслообра-зующей функции «мотивами-стимулами» (А.Н. Леонтьев), и с такими характеристиками личности как устойчивость к стрессу, уровень принятия социальных норм, высокий самоконтроль, акцентуация характера.

Будучи производным, по крайней мере, из трех источников – самоэффективности, мнения окружающих людей и самооценки достижений личностно значимых целей, оценочное самоотношение открыто для «самонаблюдения», пронизано «социально желательными» характеристиками: успешностью в деятельности, достижением поставленных перед собой целей, статусным положением личности. Последние характеристики обусловливают зависимость оценочного самоотношения от актуального жизненного опыта, его высокую подверженность трансформации, «легкость» поддержания на относительно устойчивом позитивном уровне. Е.Т. Соколова в этой связи пишет, что «можно сохранить высокий уровень самоуважения потерпев неудачу, например, в налаживании деловых контактов, зато взяв реванш, доказав свою высокую профессиональную компетентность. Гораздо труднее продолжать считать себя хорошим, порядочным человеком, предав друга, зато проявив заботу о своих престарелых родителях». Для поддержания оценочных отношений к себе на высоком позитивном уровне личностью чаще всего используются рациональные защитные механизмы, например, дискредитация другого.

Организация модальностей оценочного самоотношения в единую систему осуществляется в соответствии с принципом «психологической центральности»: во-первых, по степени их отчетливости в сознании, во-вторых, по их важности, в-третьих, в соответствии с их последовательностью и логической согласованностью друг с другом.

В основании эмоционально-ценностной подсистемы самоотношения лежит жизненный опыт эмоциональных отношений со значимыми людьми, прежде всего с родителями. Она является не столько оценкой, сколько стилем отношения к себе, общей жизненной установкой, формирующейся в процессе становления личности. Эта подсистема формируется на интрасубъективном уровне оценки в рамках сопоставления «Я-Я» и отражает степень соответствия личностных качеств тем требованиям, которые предъявляет к себе оценивающий. В этом случае оценка себя осуществляется по принципу « нравится - не нравится», а « Я хороший», идентично «Я лучше себя самого». Эмоциональное самоотношение принципиально не имеет внешних по отношению к личности оценочных оснований и мало зависит от ее реальных успехов и неудач. В этой связи бессмысленно ставить вопрос об его адекватности, так как в эмоциональном самоотношении отсутствуют внешние оценочные основания.

Эмоционально-ценностная составляющая самоотношения более «закрыта», индивидуализирована, зависима от субъективных критериев оценки, и в результате этого является достаточно стабильным личностным образованием, относительно мало подверженным влиянию актуального, текущего опыта. Она выражает обобщенную, неискаженную оценку личностью своего «Я» как условия самореализации и тесно связано с ее смыслообразующими мотивами. Источник устойчивости эмоционального самоотношения к негативному опыту обнаруживается в его производности от так называемой «безусловной материнской любви» (Э. Фромм, К. Роджерс), любви «ни за что» и даже «вопреки», и именно от этого стойкой и мало зависящей от жизненных неудач.

Эмоциональный компонент является инвариантным, неизменно присутствующим в структуре самоотношения достаточно независимо от характеро-типологических свойств субъекта. Его поддержание на высоком позитивном уровне чаще всего осуществляется за счет активной самоподачи и самоприукрашивания, исключения из образа «Я» черт, которые могут вызвать даже тень самонепривлекательности. В основании интеграции компонентов эмоционального самоотношения в единую систему лежит принцип «смысловой интеграции». Иерархия модальностей эмоционально-ценностного самоотношения задается их личностным смыслом в отношении мотивов самореализации.

Каждой из подсистем самоотношения присуще свое особое место в системе саморегуляции личности. В психологии традиционно выделяются две принципиально разные потребности человека: потребность в самоуважении и потребность в эмоциональном принятии. Названные потребности рассматриваются как интериоризированные паттерны двух разных типов родительской любви: отцовской и материнской (Э. Фромм). Потребности личности в самоуважении и эмоциональном самопринятии принципиально по-разному обнаруживают свое выражение в самовосприятии, восприятии других людей, в ее межличностных установках.

В современной психологии накоплен богатый эмпирический материал, указывающий на устойчивое влияние самоотношения личности на ее самовосприятие и восприятие других людей, на ее поведение. Вместе с тем, специфика этого влияния с учетом строения самоотношения практически не исследована.

В области изучения детерминации самовосприятия личности составляющими ее отношения к себе редкое исключение составляет работа Е.Т. Соколовой. Ею установлено, что оценочное самоотношение личности обусловливает средний уровень искажения восприятия ширины собственного тела: чем более адекватно оценочное самоотношение, тем меньше искажение восприятия личностью ширины своего тела. В то время как удовлетворенность собственными телесными качествами с учетом их субъективной значимости обусловливают величину и направление искажения относительно этого уровня.

Подсистемы самоотношения бимодальны по своему содержанию. Они состоят из противоположных по своему эмоциональному тону модальностей. При этом оценочная и эмоциональная составляющие с негативным эмоциональным тоном интегрированы в единый, относительно независимый фактор «самоуничижение». Разделенность в феноменологическом пространстве индивида самоотношения на позитивную и негативную составляющие связана с необходимостью защиты «Я» от отрицательных эмоций и поддержания общего самоотношения на высоком позитивном уровне.

Обращаясь к строению самоотношения можно утверждать, что его структура чаще всего описывается как состоящая из трех измерений: позитивного оценочного самоотношения (самоуважение), позитивного эмоционального самоотношения (аутосимпатия) и негативного самоотношения (самоуничижение). Вместе с тем как самоуважение, так аутосимпатия и самоуничижение являются сложными по своему строению образованиями, включают в себя целый ряд различных по своему содержанию модальностей. Например, по результатам исследования С.Р. Пантилеева, самоуважение состоит из «открытости», «самоуверенности», «саморуководства» и «отраженного самоотношения», аутосимпатия – из «самоценности», «самопринятия» и «самопривязанности», а самоуничижение – из «самообвинения» и « внутренней конфликтности».

Итак, самоотношение личности является сложноструктурированным психическим образованием. Сложность строения самоотношения вытекает из многоплановости и глубины жизненных отношений личности. На наиболее общем уровне анализа в самоотношении можно выделить две подсистемы: оценочную и эмоционально-ценностную. Эти подсистемы принципиально различны по своему содержанию. Смысл «Я» личности как субъекта тех или иных жизненных отношений обнаруживает свое выражение в подсистемах самоотношения в различных «языках». В основании формирования подсистем самоотношения лежат различные психологические механизмы. Их модальности организуются в единую систему на основании разных принципов. Оценочное и эмоциональное самоотношение занимают специфичное место в системе саморегуляции личности. Для сохранения их позитивного тона используются различные по своему содержанию механизмы психологической защиты. Им присуща своя, относительно независимая друг от друга, логика формирования. При более детальном анализе в структуре самоотношения можно выделить три фактора: самоуважение, аутосимпатия и самоуничижение, которые в свою очередь включают в себя целый ряд специфических по своему содержанию модальностей.

**1.4 Стратегии совладающего поведения**

Отношения человека с миром представляют собой активную форму взаимодействия с окружающей действительностью. Это взаимодействие направленно, прежде всего, на преодоление различных трудностей, возникающих на жизненном пути, для удовлетворения потребностей человека (Шакуров, 2001).

По мнению Л.И. Анциферовой, психологи, приступившие во второй половине ХХ века к изучению жизненного пути человека, обнаружили, что на каждом этапе есть свои трудные проблемы и тяжелые события, с которыми субъекты самостоятельно справляются. Так в психологии возникла проблема «совладания» с трудными ситуациями, и которая изучается сейчас во многих странах (Анциферова, 1994).

Само словосочетание «совладающее поведение» является аналогом английского «coping behavior», которое, в свою очередь, происходит от слова «cope», что в переводе на русский язык дословно означает - «преодолевать, справляться». Именно поэтому «coping behavior» некоторыми отечественными психологами понимается еще и как «психологическое преодоление».

Совладающее поведение понимается как способ взаимодействия с трудной ситуацией, определяемой, с одной стороны, ее значимостью для человека, с другой, его собственными психологическими возможностями. Понятие психологического преодоления охватывает широкий спектр человеческой активности – от бессознательных психологических защит до целенаправленного преодоления кризисных ситуаций. В широком смысле слова копинг включает все способы взаимодействия человека с проблемной ситуацией

Психологическое предназначение совладающего поведения заключается в том, чтобы как можно более эффективно адаптировать человека к требованиям ситуации, и не важно при этом каким способом: овладеть, ослабить или смягчить эти требования, избежать или привыкнуть к ним и таким образом уменьшить стрессовое действие ситуации. Поэтому главная задача копинга, состоит в том, чтобы обеспечить и поддержать благополучие человека, его физическое и психическое здоровье и удовлетворенность социальными отношениями (Нартова-Бочавер, 1997).

В настоящее время существует три подхода к пониманию понятия совладающего поведения:

Первый подход развивается в рамках неопсихоанализа, где процессы совладающего поведения понимаются как Эго-процессы, то есть как способы психологической защиты, используемые для ослабления напряжения. Особенностью данного подхода является отождествление психологического преодоления с его результатом.

Второй подход выходит из психологии личности и рассматривает совладание как качество индивидуальности, предполагая тем самым, что у человека имеются относительно постоянные способы преодоления стрессовых событий.

Третий подход разрабатывается в рамках когнитивной теории стресса и копинга и является на сегодняшний момент самым популярным в изучении поведения личности. Здесь совладание понимается как динамический процесс, специфика которого определяется с одной стороны в влиянием особенностей ситуации, воспринимаемой индивидом как трудная, а с другой – личностными особенностями субъекта восприятия. Таким образом, данной точке зрения присуща комплексная трактовка совладания: взаимодействие человека с ситуацией понимается как на когнитивном, так и на эмоциональном уровне, а также на уровне действий (Аванесян, 2003; Нартова-Бочавер, 1997).

Рассмотрим теперь возможные формы совладающего поведения.

Общепризнанной классификации способов психологического преодоления не существует. Однако большинство из них основано на двух предложенных Р. Лазарусом и С. Фолкманом формах:

1) активной, состоящей в решении проблемы, то есть человек в данном случаи прикладывает определенные усилия, с целью устранить или изменить влияние стрессовой ситуации; и

2) пассивной, направленной на изменение собственного эмоционального отношения, установок в отношении ситуации (Аванесян, 2003).

Многие исследователи выделяют разнообразные классификации способов и стратегий совладающего поведения.

Так, например, А. Билингс и Р. Мосс предлагают для рассмотрения три способа преодоления: это- оценка ситуации; вмешательство в ситуацию; и избегание.

В ряде концепций, в основном социально-психологической направленности, стратегии совладающего поведения рассматриваются в зависимости от ситуации. Например, Х. Вебером была предложена следующая классификация:

1.Реальное (поведенческое или когнитивное) решение проблемы;

2.Поиск социальной поддержки;

3.Перетолкование ситуации в свою пользу;

4.Защита и отвержение проблем;

5.Уклонение и избегание;

6.Сострадание к самому себе;

7.Понижение самооценки;

8.Эмоциональная экспрессия (Нартова-Бочавер, 1997).

Широко распространена классификация стратегий совладания с «трудными» жизненными событиями, предложенная К. Муздыбаевым:

1.Стратегия совладания, сфокусированная на оценке. В данном случае человек стремясь понять происходящие негативные события ситуации, проводит логический анализ обстановки, оценивая возможные последствия и выделяя позитивные аспекты. Однако в этой стратегии могут быть применены и неконструктивные способы поведения, такие как отрицание или недооценка угрозы.

2.Стратегия совладания, сфокусированная на проблеме. Здесь человек стремится непосредственно повлиять на проблемную ситуацию и ее возможные последствия. Он ищет поддержку и успокоение у близких или полезных людей, собирает полную информацию о ситуации, в которой оказался и т.п.

3.Стратегия совладания с жизненными трудностями, сфокусированная на эмоциях. В данном случае действия человека направлены на управление чувствами, вызванными событием, на сохранение эмоционального равновесия (Муздыбаев, 1998).

С.К. Нартова-Бочавер предложила в качестве возможных оснований для классификации следующие признаки совладающего поведения:

1.Ориентированность, или локус совладающего поведения (на проблему или на себя);

2.Область психического, в которой развертывается преодоление (внешняя деятельность, представления, чувства);

3.Эффективность (приносит ли разрешение затруднений желаемый результат или нет);

4.Временная протяженность полученного эффекта (в зависимости от того разрешается ситуация радикально или требует возврата к ней);

5.Ситуации, провоцирующие совладающее поведение (являются ли они кризисными или повседневными).

Конечно, все предложенные формы психологического преодоления не исчерпывают всего репертуара возможных реакций на жизненные сложности. Такое разнообразие классификаций свидетельствует о том, что на выбор человеком того или иного варианта совладающего поведения влияет множество факторов. К ним относятся «внешние» - социокультурные и ситуативные факторы (например, возраст человека, его профессиональные навыки); и «внутренние» факторы, основанные на индивидуально-психических особенностях личности (локус контроля, уровень тревожности и т.п.) (Аванесян, 2003).

Если рассматривать психологическое преодоление с точки зрения эффективности, то считается, что оно в основном связано с психическим благополучием человека и определяется понижением уровня его невротизации, ослаблением чувства уязвимости к стрессам.

Хотя не существует таких стратегий, которые были бы эффективными во всех трудных ситуациях, тем не менее, наименее эффективными, по мнению ряда исследователей, являются избегание и самообвинение во всех вариантах, занижение своих возможностей. А достаточно действенным представляется реальное преобразование ситуации, или изменение к ней своего отношения. Однако не следует забывать, что совладание – это процесс, в котором на разных его этапах субъект использует различные стратегии, иногда даже совмещая их (в частности, это подтверждено, в исследовательских работах Голованевской в 2002г. и Аванесян в 2003г.). Обладание широким репертуаром стилей совладания, по мнению многих авторов, вызывает чувство уверенности и самодостаточности перед лицом требований среды.

В последнее время все больше стали появляться исследования, где психологи выявляют роль гендера и полоролевых стереотипов на выбор той или иной стратегии совладающего поведения. Ряд работ подтверждают, что женщины (и феминные мужчины) склонны, как правило, защищаться и разрешать трудности эмоционально, а мужчины (и маскулинные женщины) напротив, инструментально, путем преобразования внешней ситуации. В свою очередь, Д. Хек, изучая различие способов решения проблемных ситуаций у работающих мужчин и женщин в Китае, обнаружил, что при стрессах, практически во всех сферах жизни, для женщин было более характерным искать социальную поддержку, а для мужчин – стремиться изменить конкретную ситуацию (Нартова-Бочавер, 1997). Однако, Е. Велл-Паркер считает, что женщины так же как мужчины могут использовать инструментальные стратегии. Исследуя психологическое преодоление у женщин в контексте основных ролей: профессионала, жены, матери, он показал, что женщины более активны, инструментальны там, где они чувствуют себя «на своей почве», т.е. в семье.

**Глава 2. Эмпирическое исследование самоотношения разведенных женщин, возникающих у них проблем вступления в повторный брак и стратегий совладающего поведения**

**2.1 Программа исследования**

*Цель исследования*: изучение отношения к себе разведенных женщин в контексте проблемы вступления в повторный брак.

Достижение поставленной цели предполагало решение следующих *задач*:

1. определение самоотношения разведенных женщин;

2. изучение особенностей психологических барьеров относительно вступления в повторный брак;

3. выявление стратегий совладания с этими трудностями.

Дополнительно была поставлена задача создания методики, для выявления степени значимости разных психологических барьеров.

*Объект исследования* – разведенные женщины.

*Предметом исследования* являются отношение к себе разведенных женщин, психологические барьеры относительно вступления в повторный брак и стратегии совладающего поведения.

*Участницы исследования –* 81 женщина пережившая развод в возрасте от 22 до 57 лет. Из них 47 разведенных женщин вступивших в повторный брак и 34 разведенные женщины не вступивших в повторный брак.

*Используемые методики* Респонденткам предлагалось заполнить одновременно три опросных методики:

Методика 1. Для определения самоотношения.

Методика 2. Для исследования психологических барьеров, встречаемых разведенными женщинами, был разработан оригинальный опросник.

Данная методика была составлена на основе анализа зарубежных и отечественных исследований, а также экспертного опроса в результате которого были выделены психологические трудности, являющиеся препятствиями для вступления в повторный брак разведенных женщин. Кроме этого полученный список был подвергнут оценке экспертной группы, на предмет его соответствия с реально встречаемыми трудностями. На основании их замечаний были внесены соответствующие изменения.

В результате был составлен опросник, состоящий из перечня встречаемых разведенными женщинами психологических трудностей вступления в повторный брак. Для решения поставленной нами исследовательской задачи, в инструкции к опроснику мы просили респонденток оценить, в какой степени перечисленные трудности создают препятствия к повторному браку по шкале от 1 до 5. Данная методика прошла пилотаж, в результате которого в нее также были внесены некоторые изменения.

В конечном результате опросник содержит 36 психологических трудностей (см. Приложение 2).

Методика 3. Для изучения стратегий совладающего поведения (копинг-стратегий) была использована психодиагностическая методика «Индикатор стратегий преодоления стресса» Дж. Амирхана (адаптированный вариант Е.П. Белинской, И.М. Улановской). Методика отражает базисные копинг-стратегии:

1. Разрешение проблем. Произвольные усилия по изменению ситуации, включающие аналитический подход к решению проблем.

2. Поиск социальной поддержки. Усилия в поиске информационной, действенной и эмоциональной поддержки (потребность высказаться, обсудить проблему, получить поддержку друзей, родных, коллег и т.п.).

3. Избегание. Мысленное стремление и поведенческие усилия, направленные к бегству или избеганию проблемы (уход от принятия конкретных решений, занятие выжидательной позиции).

Испытуемым предлагалось отметить, какие из описанных в опроснике вариантов поведения они используют наиболее часто. Бланк опросника приведен в Приложении №3.

Выбор именно этих методик определялся тем, что они являются надежными инструментами изучения поставленных нами задач. Кроме этого они имеют четкие инструкции, легки и просты в применении, не занимают много времени, что немаловажно при ограниченности свободного времени.

*Методы обработки данных* Статистическая обработка результатов эмпирического исследования проводилась с использованием программы SPSS 12.0. С целью удобства рассмотрения результатов, полученных с помощью методики опросник трудностей, был проведен факторный анализ сырых данных (по методу главных компонент, включающего подпрограмму поворота факторных структур с Кайзеровской нормализацией).

Также в исследовании был проведен подсчет средних значений оценок сходства/различия и стандартных отклонений и применен расчет достоверных различий с использованием критерия Манна-Уитни.

**2.2 Описание и анализ результатов**

Нашу выборку составили 34 разведенные женщины не вступивших в повторный брак (группа 1) и 47 разведенных женщин вступивших в повторный брак (группа 2).

Результаты исследования уровня самооценки.

*Таблица 1. Количественные показатели уровня самооценки*

|  |  |
| --- | --- |
| Шкалы | Уровень самооценки |
| Группа 1 | Группа 2 |
| Ум, способности | 58 ср. | 66 выс. |
| Авторитет у сверстников |  61 выс. | 65 выс. |
| Умелые руки |  59 ср. | 66 выс. |
| Внешность |  56 ср. | 64 выс. |
| Уверенность в себе | 57 ср.  | 64 выс. |

Результаты исследования показали высокий уровень самооценки у женщин 2 группы по всем шести шкалам. У женщин 1й группы на всех шести шкалах встречаются низкие показатели самооценки, наиболее выражены средние показатели, и больше показателей очень высокой (завышенной) самооценки, что говорит о неумении правильно оценить результаты своей деятельности, сравнивать себя с другими. Женщины вступившие в повторный брак адекватно сравнивают себя с другими людьми, сопоставляют свои качества с внутренними эталонами или результатами деятельности других. Они высоко оценивают себя, свою личность, более уверены в себе, в своих способностях, по сравнению с первой группой женщин.

Применив метод Стьюдента (t-тест) для независимых выборок мы проверили существуют ли достоверные различия между средними показателями первой и второй группой. t критическое = 1,67. По первому показателю шкалы самооценок t эмпирическое = 3,2; по второму показателю t эмп.= 2,6; по четвертому показателю t эмп. = 3,0; по пятому показателю t эмп.= 3,6; по шестому показателю t эмп.= 2,9.

Полученные показатели по всем шести шкалам выше того, которое соответствует уровню достоверности 0,05 для 58 степеней свободы (L=60), это позволяет сделать вывод, что различия между средними есть и они значимы.

Результаты исследования самоотношения.

*Таблица 2. Количественные показатели уровня самоотношения*

|  |
| --- |
| Шкалы самоотношения |
|  | Откры-тость | Самоуве-ренность | Самору-ководство | Отражен-ное самоот-ношение | Самоцен-ность | Само-прнятие | Самопри-вязан-ность | Внутрен-няя конфликтность | Самооб-винение |
| 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр | 1 гр | 2 гр |
| среднее | 6,5 | 7,7 | 9,7 | 11,9 | 8,2 | 9,6 | 6,0 | 7,8 | 7,8 | 9,5 | 8,1 | 9,5 | 6,1 | 6,5 | 7,9 | 8,6 | 6,1 | 6,4 |
| стены | 6 | 7 | 6 | 7 | 7 | 8 | 6 | 7 | 6 | 7 | 6 | 8 | 6 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 |

Рассмотрим показатели уровня самоотношения графически:

\_\_\_\_\_\_\_ – 1 группа; - - - - - – 2 группа

Результаты исследования показали более высокий уровень развития самоотношения у женщин вступивших в повторный брак, по сравнению с не вступившими в повторный брак после развода.

У 2й группы выражено представление о том, что основным источником активности и результатов, касающихся как собственной личности, так и деятельности является она сама. То есть, женщины считают свое «Я» внутренним стержнем, который организует их личность, деятельность, общение, они считают, что их судьбы находится в их собственных руках. Об этом свидетельствует фактор саморуководство в общей системе самоотношения.

У 2й группы, по сравнению с первой, более выражено чувство симпатии к себе, принятия себя такой, какой есть, пусть даже с некоторыми недостатками. Об этом свидетельствует фактор самопринятия.

Таким образом, у женщин вступивших в повторный брак более выраженное отношение к себе как целостной личности, отличной от других людей, а ведь именно с высоким самоуважением, самопринятием связывается проявление наибольшей активности личности, продуктивность ее деятельности, реализация творческого потенциала[[1]](#footnote-1).

Применяя метод Стьюдента, получаем по первому показателю t эмп. = 3; по второму показателю t эмп. = 4,4; по третьему показателю t эмп. = 2,8; по четвертому показателю t эмп. = 4.5; по пятому показателю t эмп. = 4,2; по шестому показателю t эмп. = 4,7; по седьмому показателю t эмп. = 0,8; по восьмому показателю t эмп. = 0,8; по девятому показателю t эмп. = 0,5.

Полученные данные по 1, 2, 3, 4, 5, 6 шкалам самоотношения выше критического значения, которое соответствует уровню достоверности 0,05 для 58 степеней свобода, что позволяет сделать вывод о том, что различия между средними групп есть и они значимы. По шкалам: самопривязанность, внутренняя конфликтность и самообвинение различия между средними недостоверны. То есть по данным шкалам нет выраженного различия между нашими группами.

Для исследования психологических барьеров, встречаемых разведенными женщинами, нами был разработан оригинальный опросник.

С целью удобства рассмотрения результатов, полученных с помощью опросника, нами был проведен факторный анализ сырых данных. В итоге, перечисленные в опроснике переменные были сгруппированы в 10 значимых факторов. Результаты факторного анализа приведены в Приложении 4. Процентный объем дисперсии показывает значимость фактора, а среднее по шкале помогает выделить степень выраженности фактора (см. Приложение 2).

Для интерпретации полученных факторов использовалась помощь группы экспертов.

Рассмотрим содержание полученных факторов по всей выборке. Они объясняют 69,5% накопленной дисперсии. Детально ознакомиться со шкалами, наполняющими каждый фактор можно в Приложении 5.

Итак, первым, как наиболее выраженным по значимости оказался фактор «Ожидания и отношения других» (21,5% от общей дисперсии). Он показывает, что мнение окружающих, их отношение и определенные ожидания в самой высокой степени создают препятствия для разведенных женщин. Такого рода трудности имеют самое высокое значение для женщин в связи с особенностями их воспитания и существующими нормами. Они стремятся соответствовать ожиданиям окружающих, и особенно ожиданиям, связанным с гендером, чтобы избежать социального неодобрения. Женщинам, пережившим развод, до сих пор приходится сталкиваться с негативной оценкой окружающих. Таким образом, результаты исследования показывают, что определенные отношения и ожидания окружающих выступают психологическим барьером для разведенных женщин.

Вторым по значимости является фактор, интерпретируемый группой экспертов, как «Недооценивание как женщины» (9,8%).

Можно сказать, что трудности, которые входят в состав первого и второго факторов относятся к воздействиям внешней среды, и их изменить очень сложно (отнесем их к «внешним» факторам). Эти два образовавшихся фактора показывают степень влияния определенных отношений и ожиданий.

Третий фактор, объясняющий 7,3% от общей дисперсии, был интерпретирован как «Отсутствие жизненного опыта», так как он связан с трудностями, основой которых является отсутствие опыта в широком значении, в жизни вообще (см. Приложение 5). Таким образом, этот фактор можно отнести к «внутренним» факторам, так как, в отличие от предыдущих двух, рассмотренных ранее факторов, возникновение составляющих этот фактор трудностей завит уже не только от внешних обстоятельств, но в большей степени от самой женщины.

Следующие по значимости, но уже с меньшей выраженностью, выделены факторы, объединяющие в себе трудности, связанные с внутренними переживаниями и качествами личности (то есть тоже «внутренние» факторы).

Так, образование такого фактора, как «Феминность» (6,1%), показывает, что для женщины стремящейся к браку, как не странно, могут выступать препятствиями к этому такие качества, которые исконно считаются «женскими»: мягкость, внимание к людям, доверчивость, стремление сделать хорошо для всех (см. Приложение 5)

К внутренним переживаниям относятся факторы «Разочарование в институте брака» и «Неуверенность в себе», которые дали в нашем исследовании близкие по значимости результата (4,98% и 4,95% соответственно).

Эти факторы, которые мы отнесли к «внутренним», в отличие от «внешних», могут усиливаться, формироваться и изменяться самим человеком. Возможно поэтому, сталкиваясь с ними, женщина также испытывает препятствия (или затруднения), но в меньшей степени, чем при встрече с «внешними» факторами, которые требуют больших усилий для их преодоления.

Меньший процент составили трудности, препятствующие вступлению в повторный брак, входящие в состав таких факторов, как «Конфликтная и ограничивающая свободу обстановка» (объясняет 4,37% от общей дисперсии) и «Избыток обязательств» (3,7% от общей дисперсии). Эти факторы объединяют психологические барьеры, связанные с ограничениями в свободе, как со стороны партнера по браку, так и со стороны различных обязательств, идущих от выполняемых женщиной разнообразных ролей (см. Приложение 5). Так как в данных, полученных в ходе исследований, эти факторы выражены слабо, можно предположить, что женщин в малой степени беспокоят такие трудности, и то, что им приходится выполнять многочисленные обязанности, является для них привычным делом.

Последние из выделенных факторов: девятый – «Отсутствие достойных кандидатов в супруги» и десятый - «Недостаток дополнительных средств достижения» имеют самую низкую выраженность: 3,5% и 3,2% от общей дисперсии соответственно. Эти факторы мы также отнесем к «внешним». Можно сказать, что они являются незначимыми, легко преодолеваются.

Таким образом, из основных психологических барьеров, которые препятствуют вступлению в повторный брак, всеми женщинами были оценены как высокие по значимости те, которые связаны с ожиданиями и отношениями к ним в социуме. Вторичными по значимости выступают «внутренние» факторы, то есть те, которые непосредственно связаны с самой женщиной.

До этого мы рассматривали результаты факторного анализа, полученного по всей выборке. Теперь нас интересует, существуют ли различия в показателях оценок влияния психологических барьеров, препятствующих вступлению в повторный брак у разведенных женщин вступивших и не вступивших в повторный брак. Для этого были выявлены различия в уровне выраженности по всем факторам для каждой группы, с помощью критерия Манна-Уитни (см. Приложение 6).

В результате статистически значимые различия между вступившими в повторный брак и не вступившими в повторный брак женщинами были обнаружены только по следующим факторам:

по третьему фактору - «Отсутствие жизненного опыта» (р = 0,024);

по четвертому фактору - «Феминность» (р = 0,002); и

по шестому фактору - «Неуверенность в себе» (р=0,014).

Различия на уровне тенденции наблюдаются по второму фактору – «Недооценивание как женщины» (р=0,060) и по пятому фактору – «Разочарование в институте брака» (р=0,055). По остальным факторам показатели оценок влияния психологических барьеров на вступление в повторный брак значимых различий не обнаружено.

Таким образом, группы, действительно, различаются по степени выраженности оценок встречаемых психологических барьеров, причем не вступившими в повторный брак женщинами были оценены эти барьеры как более значимые, чем вступившими в повторный брак (по результатам сравнения средних значений факторов между группами).

Для наглядности приведем гистограмму, на которой отражено сходство/различие между средними значениями групп женщин по каждому фактору (см. гистограмму).

Итак, было выявлено, что психологические барьеры, которые мы отнесли к «внутренним» факторам, более значимы для разведенных женщин не вступивших в повторный брак. Это, на наш взгляд, может быть связано с выраженными у них личностными качествами. Поэтому, такие личностные качества, к которым относятся, прежде всего: мягкость, доверчивость, чрезмерное внимание к людям, стремление сделать хорошо для всех, неуверенность в себе, низкая самооценка, повышенная эмоциональность и т.п., оценены как являющиеся препятствиями в создании повторного брака. Женщины вступивших в повторный брак оценили эти качества как менее значимые.

В свою очередь значимые различия в оценке таких «внешних» факторов как: «Отсутствие жизненного опыта», «Низкое оценивание как женщины» и «Разочарование в институте брака» проявились у изученных групп женщин, возможно, как следствие особенностей личностных качеств. Так, например, на оценивание такого препятствия как «Отсутствие жизненного опыта», могли повлиять такие внутренние особенности личности, как повышенная тревожность, низкая самооценка, неуверенность в себе и т.п.

Таким образом, с помощью разработанного нами опросника мы выявили степень значимости для разведенных женщин различных психологических барьеров, мешающих им вступить в повторный брак. А также были выявлены различия по оценкам этих факторов двумя группами.

С целью выявления ведущих стратегий совладающего поведения у разведенных женщин, мы использовали методику «Индикатор стратегий преодоления стресса» Дж.Амирхана. Исходно в инструкции было дано задание: при ответах на данный опросник респондентки должны были вспомнить отмеченные в предыдущей методике трудности, и только после этого оценивать утверждения по стратегиям. Данная инструкция была дана для того, чтобы связать трудности, мешающие им вступить в повторный брак со стратегиями их преодоления.

В результате обработки данной методики при помощи специального ключа (см. Приложение 3), были получены общие числовые значения по трем базовым копинг-стратегиям, которые в дальнейшем обрабатывались в программе SPSS для расчета основных статистических показателей (см. таблицу 2).

*Таблица 2. Средние значения оценок стратегий совладаюшего поведения и стандартные отклонения для всей группы испытуемых*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Шкала | ср. знач. | станд. откл. |
| Решение проблем» | 26,0123 | 4,18 |
| «Поиск социальной поддержки» | 22,0494 | 4,59 |
| «Избегание» | 19,1852 | 4,42 |

Как видно из полученных данных, первой копинг-стратегии «решение проблем» по сравнению с двумя другими вся опрошенная группа отдала наибольшее предпочтение, набрав в среднем 26 баллов (из максимально возможного значения –33). В отличие от нее копинг-стратегиям «поиск социальной поддержки», и «избегание» респондентки отдавали предпочтение значительно реже (значение среднего – 22 и 19 баллов соответственно). Таким образом, по всей группе разведенных женщин отчетливо выделяется ведущая стратегия совладающего поведения – «решение проблем», а реже всего выбирается стратегия «избегание».

При рассмотрении различий предпочтений стратегий психологического преодоления в 1й и 2й группах были получены следующие результаты: в обеих группах женщины чаще всего выбирали стратегию «решение проблем» (среднее значение по группам – 26,2 и 25,8 баллов соответственно), а потом уже стратегии «поиск социальной поддержки» (среднее значение – 22,2 и 21,9 баллов) и наименее всего - «избегание» (19,2 и 19,1 баллов) (см таблицу 3).

*Таблица 3. Средние значения оценок стратегий совладаюшего поведения и стандартные отклонения*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Шкала | группа | ср. знач. | станд. откл.  |
| 1.«Решение проблем» | Группа 2 | 26,1915 | 4,5 |
| Группа 1 | 25,7647 | 3,7 |
| 2.«Поиск социальной поддержки» | Группа 2 | 22,1702 | 5,2 |
| Группа 1 | 21,8824 | 3,6 |
| 3.«Избегание» | Группа 2 | 19,2340 | 4,6 |
| Группа 1 | 19,1176 | 4,1 |

Согласно критерию Манна-Уитни, различия между двумя нашими группами разведенных женщин не являются значимыми ни по одной из шкал («решение проблем»: р=0,469; «поиск социальной поддержки»: р=0,741; «избегание»: р=0,836) (см. Приложение 7). То есть представители обеих групп отдали равные предпочтения при выборе стратегий совладающего поведения. Таким образом, как для обеих групп выявилась следующая характерная последовательность в предпочтениях выбора (по мере убывания): 1) «решение проблем», 2) «поиск социальной поддержки» и 3) «избегание».

То, что между не выявлено различий в выборе стратегий совладающего поведения при возникающих трудностях, позволяет говорить о том, что для реализации вступления в повторный брак, каждая женщина разрешает препятствия инструментально, путем преобразования внешней ситуации, независимо от выраженности личностных качеств.

**2.3 Выводы по результатам исследования**

Обобщая результаты проведенного исследования можно сделать некоторые выводы:

• Было выделено несколько групп психологических трудностей, которые встречаются у разведенных женщин для вступления в повторный брак, объединенных по общему основанию, которые можно разделить на «внешние» и «внутренние» факторы. К «внешним» относятся трудности, воздействующие на человека из внешней среды, а к «внутренним» те, которые связаны непосредственно с человеком.

• Среди психологических барьеров, которые препятствуют построению повторного брака, всей группой женщин были оценены как высокие по значимости те из «внешних» факторов, которые связаны с ожиданиями и отношениями к ним в социуме, а также основанные на предрассудках, не позволяющие женщине оставаться «свободной». Вторичными по значимости выступают «внутренние» факторы.

• Между группами вступивших и не вступивших в повторный брак женщин существуют различия в показателе значимости влияния психологических трудностей на пути повторного брака.

• Было выявлено, что психологические барьеры, относящиеся к «внутренним факторам» более значимы для вступивших в повторный брак женщин.

• Для всех женщин характерной является следующая последовательность при выборе копинг-стратегий: наиболее предпочитаемая (ведущая) копинг-стратегия – «решение проблем», потом «поиск социальной поддержки», и наименее предпочитаемая – «избегание».

• Взаимосвязи между предпочтениями стратегий совладающего поведения у вступивших и не вступивших в повторный брак женщин не обнаружено.

**Заключение**

Та область в гендерной социальной психологии, изучение которой мы продолжили в этом исследовании, является еще мало изученной и заслуживает дальнейшей разработки. В нашем исследовании были рассмотрены психологические трудности, встречающиеся у разведенных женщин на пути построения повторного брака и стратегии преодоления этих трудностей. Однако здесь затронута только небольшая часть проблемы, касающаяся особенностей разведенных женщин.

Результаты нашего исследования показали, что значительными препятствиями на пути повторного брака разведенной женщины становятся гендерные стереотипы общества, связанные с негативным отношением к разведенным женщинам. Эти стереотипы на практике оказываются достаточно жесткими и труднопреодолимыми. Во многом это обусловлено тем, что женщины в свою очередь стремятся к одобрению их со стороны окружающих.

Изучение возникающих психологических трудностей на пути повторного брака женщины является на сегодняшний день очень актуальным. Однако для полной картины, не менее важным является также и рассмотрение стратегий преодоления этих трудностей женщинами.

В перспективе можно провести изучение психологических трудностей, встречающихся при построении повторных браков разведенных мужчин, и сравнить их с трудностями женщин. Кроме этого, полученные нами данные о предпочтениях стратегий преодоления трудностей разведеных женщин обращают, на наш взгляд, к необходимости рассмотреть их не только с описательной позиции, но и с содержательной стороны.

Результаты данного исследования могут использоваться для построения и проведения более широкого исследования обозначенной в этой работе проблемы.
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**Приложение**

**Опросник трудностей**

*Инструкция:* Оцените по шкале, в какой степени перечисленные трудности значимы при построении повторного брака:

1– вообще не значимы для вступление в повторный брак

2 – скорее нет, чем да

3 – ни да, ни нет

4 – скорее да, чем нет

5– в самой высокой степени затрудняют вступление в повторный брак

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. отсутствие или недостаток необходимых для семейной жизни качеств
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| низкая самооценка  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. конфликтность характера
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. неодобрение со стороны близкого окружения
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. неуверенность в себе, нерешительность
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. мягкость характера
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. большие требования со стороны потенциальных партнеров
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. зависимость от кого-либо
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. чрезмерное внимание к людям
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. чрезвычайно высокая мотивация (чрезвычайно сильное стремление к браку)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. нежелательные сексуальные комментарии в Вашу сторону
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. ожидание других людей определенного от Вас поведения
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. нехватка жизненного опыта и знаний
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. боязнь неудачи (страх «потерпеть поражение»)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. отсутствие жизненного опыта
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. доверчивость
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. отсутствие желания вступать в брак
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. недостаточная гибкость
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. высокая тревожность, нервозность
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. нехватка времени
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. недооценивание Вас как женщины
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. невозможность найти подходящего партнера
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. большой контроль со стороны семьи
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. небольшая (ограниченная) свобода в выборе партнера
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. недостаток информации, полезной для создания семьи
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. конфликты с партнерами
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. разочарование в институте брака
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. отсутствие доступа к неформальным взаимоотношениям
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. отсутствие покровителя, наставника
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. присутствие большого количества разведенных женщин в окружении
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. размер заработной платы (недостаточно высокий)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. потеря интереса к заключению брака
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. продолжение Вашего образования
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. повышенная эмоциональность, ранимость, обостренное переживание промахов и неудач
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. необходимость совмещения супружеских, родительских и рабочих функций
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. стремление сделать хорошо для всех
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**Методика стратегий совладающего поведения Дж. Амирхана**

*Инструкция:* На бланке представлено несколько возможных путей преодоления проблем, неприятностей. Ознакомившись с утверждениями, Вы сможете определить, какие из предложенных вариантов обычно (чаще всего) Вами используются. Все Ваши ответы останутся неизвестными посторонним. Вспомните отмеченные Вами в прошлом опроснике трудности, с которой Вы столкнулись на пути к повторному браку и, которые Вас заставили изрядно побеспокоиться.

Итак, выберите, пожалуйста, один из трех, наиболее приемлемый вариант ответа для каждого утверждения. Спасибо.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № утверждения | Да | Скорее да, чем нет | Нет |
| 1. Позволяю себе поделиться чувством с другом. |  |  |  |
| 2. Стараюсь сделать все так, чтобы иметь возможность наилучшим образом решить проблему |  |  |  |
| 3. Осуществляю поиск всех возможных решений, прежде чем что-то предпринять. |  |  |  |
| 4. Пытаюсь отвлечься от проблемы. |  |  |  |
| 5. Принимаю сочувствие и понимание от кого-либо. |  |  |  |
| 6. Делаю все возможное, чтобы не дать окружающим возможность увидеть, как мои дела плохи. |  |  |  |
| 7. Обсуждаю ситуацию с людьми, так как обсуждение помогает мне почувствовать себя лучше |  |  |  |
| 8. Ставлю для себя ряд целей, позволяющих постепенно справиться с ситуацией. |  |  |  |
| 9. Очень тщательно взвешиваю возможности выбора. |  |  |  |
| 10. Мечтаю, фантазирую о лучших временах |  |  |  |
| 11. Пытаюсь различными способами решить проблему, пока не найду наиболее подходящий. |  |  |  |
| 12. Доверяю свои страхи родственнику или другу. |  |  |  |
| 13. Больше времени, чем обычно, провожу один. |  |  |  |
| 14. Рассказываю людям о ситуации, так как только обсуждение помогает мне прийти к ее решению. |  |  |  |
| 15. Думаю о том, что нужно сделать для того, чтобы исправить положение. |  |  |  |
| 16. Сосредотачиваюсь полностью на решении проблемы. |  |  |  |
| 17. Обдумываю про себя план действий. |  |  |  |
| 18. Смотрю телевизор дольше, чем обычно. |  |  |  |
| 19. Иду к кому-нибудь (другу или специалисту), чтобы он помог мне почувствовать себя лучше. |  |  |  |
| 20. Стою, твердо и борюсь за то, что мне нужно в этой ситуации. |  |  |  |
| 21. Избегаю общения с людьми. |  |  |  |
| 22. Переключаюсь на хобби или занимаюсь спортом, чтобы избежать проблемы. |  |  |  |
| 23. Иду к другу, чтобы он помог мне лучше почувствовать проблему. |  |  |  |
| 24. Иду к другу за советом – как исправить ситуацию. |  |  |  |
| 25. Принимаю сочувствие и взаимное понимание друзей, у которых такая же проблема. |  |  |  |
| 26. Сплю больше обычного. |  |  |  |
| 27. Фантазирую о том, как все могло быть иначе. |  |  |  |
| 28. Представляю себя героем книг или кино. |  |  |  |
| 29. Пытаюсь решить проблему. |  |  |  |
| 30. Принимаю помощь от друга или родственника. |  |  |  |
| 31. Хочу, чтобы оставили меня в покое. |  |  |  |
| 32. Ищу успокоение у тех, кто знает меня лучше. |  |  |  |
| 33. Пытаюсь тщательно планировать свои действия, а не действовать импульсивно, под влиянием внезапного побуждения. |  |  |  |

**Ключ к опроснику Дж.Амирхана**

##### Стратегии

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Решение проблем | 2 | 3 | 8 | 9 | 11 | 15 | 16 | 17 | 20 | 29 | 33 |
| Поиск социаль- ной поддержки | 1 | 5 | 7 | 12 | 14 | 19 | 23 | 24 | 25 | 30 | 32 |
| Избегание | 4 | 6 | 10 | 13 | 18 | 21 | 22 | 26 | 27 | 28 | 31 |

Да = 3 балла

Скорее да, чем нет = 2 балла

Нет = 1 балл

**Результаты факторного анализа данных, полученных с помощью опросника трудностей, по всем респонденткам**

Собственное значение и процент объясняемой дисперсии для каждого фактора

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фактор | Собственное значение | Объясняемая дисперсия (%) | Накопленная дисперсия (%) |
| Фактор 1 | 7,745 | 21,513 | 21,513 |
| Фактор 2 | 3,553 | 9,869 | 31,383 |
| Фактор 3 | 2,617 | 7,269 | 38,651 |
| Фактор 4 | 2,190 | 6,082 | 44,733 |
| Фактор 5 | 1,793 | 4,981 | 49,715 |
| Фактор 6 | 1,782 | 4,949 | 54,664 |
| Фактор 7 | 1,574 | 4,372 | 59,036 |
| Фактор 8 | 1,348 | 3,743 | 62,779 |
| Фактор 9 | 1,258 | 3,493 | 66,272 |
| Фактор 10 | 1,153 | 3,202 | 69,475 |

Распределение психологических трудностей по факторам (после вращения)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Факторы |
|  Переменные (псих. трудности) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. отсутствие или недостаток необходимых для семейной жизни качеств
 | ,145 | ,016 | ,134 | -,204 | -,029 | ,258 | ,168 | ,072 | ,599 | ,040 |
| низкая самооценка  | -,079 | ,036 | ,157 | ,041 | -,022 | ,837 | ,052 | -,020 | ,130 | ,184 |
| 1. конфликтность характера
 | ,316 | ,263 | ,070 | ,315 | -,331 | -,043 | ,343 | ,057 | ,046 | ,018 |
| 1. неодобрение со стороны близкого окружения
 | ,539 | -,204 | -,091 | ,164 | ,014 | ,290 | ,276 | ,146 | ,290 | ,246 |
| 1. неуверенность в себе, нерешительность
 | ,080 | ,234 | ,087 | ,113 | ,266 | ,754 | ,054 | ,051 | ,117 | -,039 |
| 1. мягкость характера
 | ,078 | ,088 | -,082 | ,619 | ,258 | ,396 | -,054 | ,302 | -,020 | ,163 |
| 1. большие требования со стороны потенциальных партнеров
 | ,382 | ,259 | ,218 | ,213 | ,056 | ,124 | -,186 | ,486 | ,330 | -,219 |
| 1. зависимость от кого-либо
 | ,320 | ,287 | ,079 | ,359 | -,192 | -,042 | ,127 | ,597 | ,017 | -,181 |
| 1. чрезмерное внимание к людям
 | ,193 | ,116 | -,041 | ,795 | ,034 | -,033 | -,055 | ,214 | -,041 | ,173 |
| 1. чрезвычайно высокая мотивация (чрезвычайно сильное стремление к браку)
 | ,801 | -,010 | ,062 | ,033 | ,023 | ,081 | ,059 | ,151 | ,091 | -,014 |
| 1. нежелательные сексуальные комментарии в Вашу сторону
 | ,738 | -,062 | -,081 | ,120 | -,021 | ,056 | ,243 | ,192 | -,053 | -,041 |
| 1. ожидание других людей определенного от Вас поведения
 | ,822 | ,030 | ,145 | ,026 | ,065 | -,153 | ,109 | ,009 | ,108 | ,150 |
| 1. нехватка жизненного опыта и знаний
 | ,024 | ,048 | ,825 | ,189 | ,109 | ,050 | -,065 | ,069 | -,053 | ,136 |
| 1. боязнь неудачи (страх «потерпеть поражение»)
 | ,434 | ,223 | ,210 | ,162 | ,433 | ,439 | ,090 | -,042 | -,148 | -,129 |
| 1. отсутствие жизненного опыта
 | ,094 | ,349 | ,573 | ,274 | -,103 | ,246 | ,024 | -,023 | ,068 | -,266 |
| 1. доверчивость
 | ,118 | -,017 | ,186 | ,761 | ,004 | ,131 | -,023 | -,218 | -,039 | -,109 |
| 1. отсутствие желания вступать в брак
 | ,066 | ,096 | ,786 | -,010 | ,080 | -,031 | -,010 | -,011 | ,264 | -,099 |
| 1. недостаточная гибкость
 | ,346 | -,010 | ,321 | ,041 | ,519 | -,084 | ,268 | -,135 | ,304 | ,020 |
| 1. высокая тревожность, нервозность
 | ,077 | ,274 | ,068 | ,187 | ,610 | ,223 | ,078 | ,002 | ,058 | -,063 |
| 1. нехватка времени
 | ,494 | ,360 | ,115 | ,092 | ,319 | -,091 | -,162 | ,010 | ,156 | ,239 |
| 1. недооценивание Вас как женщины
 | ,291 | ,761 | ,036 | ,006 | ,205 | ,125 | ,095 | ,016 | ,097 | -,029 |
| 1. невозможность найти подходящего партнера
 | -,029 | ,776 | ,157 | -,123 | ,107 | ,132 | ,033 | ,255 | ,018 | ,152 |
| 1. большой контроль со стороны семьи
 | ,129 | ,066 | -,036 | ,014 | ,054 | ,188 | ,814 | -,013 | ,099 | -,072 |
| 1. небольшая (ограниченная) свобода в выборе партнера
 | ,239 | ,203 | ,238 | -,187 | ,238 | -,040 | ,688 | ,001 | -,016 | ,076 |
| 1. недостаток информации, полезной для создания семьи
 | ,105 | ,111 | ,055 | ,069 | ,019 | ,112 | ,014 | ,008 | -,048 | ,769 |
| 1. конфликты с партнерами
 | ,318 | ,172 | -,260 | ,220 | -,030 | -,126 | ,467 | ,196 | ,092 | ,243 |
| 1. разочарование в институте брака
 | ,064 | ,022 | ,780 | -,153 | ,121 | ,174 | ,121 | ,083 | -,040 | ,148 |
| 1. отсутствие доступа к неформальным взаимоотношениям
 | ,398 | ,261 | ,135 | ,087 | -,100 | ,092 | ,131 | -,028 | ,421 | ,417 |
| 1. отсутствие покровителя, наставника
 | -,143 | ,618 | ,002 | ,118 | -,074 | ,042 | ,327 | -,194 | ,186 | ,198 |
| 1. присутствие большого количества разведенных женщин в окружении
 | ,079 | ,222 | -,001 | ,155 | ,100 | ,022 | -,015 | ,090 | ,761 | -,076 |
| 1. размер заработной платы (недостаточно высокий)
 | -,255 | ,553 | ,334 | ,193 | ,388 | -,005 | ,055 | ,067 | ,165 | -,046 |
| 1. потеря интереса к заключению брака
 | ,003 | ,307 | ,366 | ,014 | ,578 | ,183 | ,029 | ,269 | -,167 | ,186 |
| 1. продолжение Вашего образования
 | ,061 | ,017 | ,112 | -,262 | -,231 | ,248 | -,010 | ,610 | ,214 | ,143 |
| 1. повышенная эмоциональность, ранимость, обостренное переживание промахов и неудач
 | -,119 | ,476 | ,008 | ,354 | ,433 | ,328 | ,107 | -,089 | ,074 | ,020 |
| 1. необходимость совмещения супружеских, родительских и рабочих функций
 | ,193 | -,089 | -,015 | ,159 | ,361 | -,157 | ,046 | ,708 | -,012 | ,033 |
| 1. стремление сделать хорошо для всех
 | -,062 | -,088 | ,065 | ,646 | ,396 | -,017 | ,150 | ,070 | ,345 | ,030 |

**Названия факторов, выделенных по результатам опросника трудностей, и входящие в них психологические трудности**

Всего выделено 10 факторов. Процент накопленной дисперсии – 69,48%

**Первый фактор** (объясняющий 21,5% общей дисперсии) - **«Негативные ожидания и отношения других»:**

4-« неодобрение со стороны близкого окружения» (с весом 0.539);

10-«чрезвычайно высокая мотивация (чрезвычайно сильное стремление к браку)» (0.801);

11-«нежелательные сексуальные комментария в Вашу сторону» (0.738);

12-«ожидание других людей определенного от Вас поведения» (0.822);

20-«нехватка времени» (меньше 0.5).

**Второй фактор** (объясняющий 9,8% от общей дисперсии) - **«Недооценивание как женщины»**:

21–«недооценивание как женщины» (вес 0.761);

22-«невозможность найти подходящего партнера» (0.776);

29-«отсутствие покровителя, наставника» (0.618);

31-«размер заработной платы (недостаточно высокий)» (0.553).

**Третий фактор** (объясняющий 7,3% от общей дисперсии) - **«Отсутствие жизненного опыта»**:

13-«нехватка жизненного опыта и знаний» (вес 0.825);

15-«отсутствие жизненного опыта» (0.573);

17-«отсутствие желания вступать в брак» (0.768);

27-«разочарование в институте брака» (0.780).

**Четвертый фактор** (объясняющий 6,1% от общей дисперсии) – **«Феминность»**:

6-«мягкость, невозможность перешагнуть через жалость» (вес 0.837);

9-«чрезмерное внимание к людям» (0.795);

16-«доверчивость» (0.761);

36-«стремление сделать хорошо для всех» (0.646).

**Пятый фактор** (4,98% от общей дисперсии) - **«Разочарование в институте брака»:**

18 –«недостаточная гибкость» (0.519);

19-«высокая тревожность, нервозность» (0.610);

32-« потеря интереса к заключению брака» (0.578).

**Шестой фактор** (объясняющий 4,95% от общей дисперсии) - **«Неуверенность в себе»**:

2-«низкая самооценка (низкое оценивание своих возможностей)» (0.837);

5-«неуверенность в себе, нерешительность» (0.754);

с весом меньше 0.5:

14-«боязнь неудачи (страх «потерпеть поражение»)»;

34-«повышенная эмоциональность, ранимость, обостренное переживание промахов и неудач».

**Седьмой фактор** (объясняет 4,37% общей дисперсии) – **«Конфликтная и ограничивающая свободу обстановка»**:

23-«большой контроль со стороны близкого окружения» (с весом 0.814);

24-«небольшая (ограниченная) свобода» (0.688);

3-«конфликтность характера» (0.343);

26-«конфликты с партнерами» (0.467).

**Восьмой фактор** (3,7% от общей дисперсии) – **«Избыток обязательств»**:

8-«зависимость от кого-либо» (0.597);

33-«продолжение Вашего образования» (0.610);

35-«необходимость совмещения супружеских, родительских и рабочих функций…» (0.708).

**Девятый** **фактор** (3,5%) - **«Социальная некомпетентность»:**

1-«отсутствие или недостаток необходимых для семейной жизни качеств» (0.599);

30-«присутствие большого количества разведенных женщин в окружении»(0.761) с весом меньше 0.5:

7-«большие требования со стороны потенциальных партнеров»);

Д**есятый** **фактор** (3,2%) - **«Недостаток дополнительных средств достижения»**:

25-«недостаток информации, полезной для создания семьи» (вес 0.769);

28-«отсутствие доступа к неформальным взаимоотношениям» с весом меньше 0.5.

**Сравнение групп по степени выраженности факторов по психологическим трудностям**

Факторы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | f1 | f2 | f3 | f4 | f5 | f6 | f7 | f8 | f9 | f10 |
| 1 | 777,500 | 603,000 | 564,000 | 479,500 | 599,500 | 542,500 | 777,500 | 789,500 | 706,500 | 662,000 |
| 2 | 1905,500 | 1731,000 | 1692,000 | 1607,500 | 1727,500 | 1670,500 | 1905,500 | 1917,500 | 1834,500 | 1790,000 |
| 3 | -,206 | -1,882 | -2,263 | -3,066 | -1,920 | -2,462 | -,207 | -,092 | -,891 | -1,324 |
| 4\* | ,837 | ,060 | ,024 | ,002 | ,055 | ,014 | ,836 | ,927 | ,373 | ,185 |

Если статистическая достоверность различий менее 0.05, то значит, что достоверные различия между группами есть.

**1** - U-критерий Манна-Уитни

**2** - W-критерий Вилкоксона

**3** - Z-оценка

**4** - достоверность значений по критерию Манна-Уитни\*

**Сравнение предпочтений групп при выборе стратегий совладающего поведения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Стратегии совладаю-щего поведения: | VAR00001 | VAR00002 | VAR00003 |
| U-критерий Манна-Уитни | 723,500 | 764,500 | 777,500 |
| W-критерий Вилкоксона | 1318,500 | 1359,500 | 1372,500 |
| Z-оценка | -,725 | -,331 | -,207 |
| достоверность значений по критерию Манна-Уитни\* | ,469 | ,741 | ,836 |

Если статистическая достоверность различий менее 0.05, то значит, что достоверные различия между группами есть.

VAR00001 – «решение проблем»

VAR00002 – «поиск социальной поддержки»

VAR00003 – «избегание»
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