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# Введение

Понятия ответственности, ее оснований и условий применения являются общетеоретическими и не могут быть различными в отдельных отраслях права. Большинство ученых отождествляют ответственность с наказанием. Справедливо, на наш взгляд, утверждение о том, что "всякое принудительное лишение прав - это наказание".

В правовой литературе обращается внимание на два аспекта юридической ответственности: перспективный (позитивный, активный, положительный) и ретроспективный (негативный, пассивный, отрицательный). *Позитивная юридическая ответственность* – это регулируемая правом дополнительная обязанность субъекта дать отчет о своих действиях за надлежащее выполнение основных обязанностей по закону или договору. Для нее характерны добровольное и инициативное выполнение обязанностей, самодисциплина, высокая правовая сознательность.

Позитивная ответственность играет существенную роль в гражданских правоотношениях. Гражданско-правовая ответственность имеет, прежде всего, предупредительно-воспитательное значение для договорной дисциплины. Стороны гражданского правоотношения должны знать, что неисполнение ими своих обязанностей может повлечь за собой нарушение общественных отношений, имущественные потери и другие неблагоприятные последствия для другой стороны и общества в целом, и не допускать нарушения своих обязанностей.

Вопрос, касающийся условий наступления гражданско-правовой ответственности является дискуссионным в науке и не имеет однозначного ответа.

Есть мнение, что основанием возникновения ответственности, является не правонарушение, а существование обязанностей, возложенных на всех без исключения участников общественных отношений.

В 1912 году Г.Ф. Шершеневич называл правонарушение основанием гражданской ответственности и выделял условия привлечения лица к ответственности: недозволенное действие, причинение имущественного вреда, нарушение субъективного права и вина правонарушителя. И.А. Покровский писал о том, что гражданское право имеет своей задачей устранить вредные последствия, причиненные правонарушением, и для него важно одно - установить, есть ли на лицо то, что называется правонарушением и что дает основание возложить ответственность на его виновника.

Г.К. Матвеев в 1955 году предложил считать в качестве основания гражданско-правовой ответственности состав правонарушения, включающий в себя совокупность объективных и субъективных элементов. К объективным элементам относятся: противоправное поведение, его результат и причинная связь между ними, субъективным элементом является вина правонарушителя. Г.К. Матвеев подчеркивает, что при отсутствии одного из указанных элементов ответственность не может наступить.

В рецензии Тархова В.А. на работу Матвеева Г.К. отмечается, что различие между уголовной и гражданско-правовой ответственностью весьма существенны. Если в уголовном праве всегда решается вопрос о виновности только одной стороны, то в гражданском праве виновными могут быть признаны обе стороны. Данная теория более подходит для применения в уголовном праве, чем в гражданском, так как не учитывает различий между преступлением и гражданским правонарушением. Позже С.С. Алексеев также предпринял попытку объединить условия наступления ответственности в состав правонарушения. Критикуя точку зрения Г.К. Матвеева за элементов состава на объективные и субъективные и неоправданное сближение их с элементами состава преступления, С.С. Алексеев предлагает рассматривать в качестве признаков состава гражданского правонарушения объект, субъект правонарушения и его объективную сторону (противоправность действий правонарушителя, вредоносный результат и причинную связь между ними). Данная точка зрения представляется более обоснованной, чем предложенное Г.К. Матвеевым понимание состава правонарушения, так как С.С. Алексеев не включает вину в число обязательных элементов правонарушения, и говорит о более точном отражении специфики ответственности в гражданском праве.

О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский пишут о том, что для наличия ответственности необходимо общественно опасное, противоправное, виновное деяние. Отсутствие одного из указанных элементов исключает ответственность. Данное утверждение можно опровергнуть тем, что в гражданском праве возможна ответственность без вины.

**Цель** данной работы заключается в освещении темы ответственности по Гражданскому праву Российской Федерации.

Тема работы выбрана мною неслучайно, т.к. наше государство идет по пути развития демократии рыночных отношений, люди учатся нести гражданскую ответственность. Зная и реализуя свои права они смогут защитить себя от чиновничьего произвола и бюрократии и в дальнейшем построить настоящее демократическое общество.

Вопрос ответственности в Гражданском праве является **актуальным**. Граждане учатся доказывать свои права в суде. Знание прав и обязанностей делает человека более ответственным за свою жизнь и судьбу своей страны.

**Задачи** работы проделанной мною заключаются в освещении темы ответственности по Гражданскому праву во всех содержаниях и смыслах этого понятия и проблем связанных с его применением в практике законодательства.

# 1. ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ, ЕЁ ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И ФУНКЦИИ.

Гражданско-правовая ответственность имеет специфические особенности, которые состоят в следующем.

Так как основную массу регулируемых гражданским правом отношений составляют отношению имущественные, то *основной особенностью* гражданско-правовой ответственности является ее *имущественный характер*, в т.ч. при возмещении физических и нравственных страданий, причиненных им неправомерными действиями.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договорами не предусмотрено иное. Следовательно, гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, т.е. это мера имущественного воздействия на должника.

Существует две формы ответственности, именуемые имущественными санкциями: возмещение причиненных убытков и уплата неустойки. Первая форма является основной, поскольку может быть использована всегда, если нет иного указания в законе или договоре. В отличие от возмещения убытков, взыскание неустойки возможно только тогда, когда это прямо предусмотрено законом или договором.

Как следует из определения, гражданско-правовая ответственность связана с применением санкций имущественного характера, которые подразделяются на 3 основных вида:

а)конфискационные санкции - связаны с безвозмездным изъятием в фонд государства имущества правонарушителя (ст.169 ГК РФ). Следует подчеркнуть, что подобные санкции применяются в гражданском праве очень редко, специально оговоренных законодательством случаях;

б)стимулирующие (штрафные) санкции применяются к правонарушителю независимо от тех убытков, от того имущественного ущерба, которые понес потерпевший вследствие правонарушения, допущенного другой стороной. От конфискационных эти санкции отличаются тем, что первые взыскиваются с правонарушителя в доход государства, тогда как стимулирующие взыскиваются в пользу потерпевшей стороны Стимулирующими санкциями в гражданском праве являются неустойка, штраф и пеня;

в)компенсационные санкции имеют своим назначением возмещение потерпевшей стороне вреда или убытков, причиненных правонарушителем. Характерным примером компенсацион6ных санкций является возмещение морального вреда гражданину причинителем при наличии его вины (ст.151 ГК РФ) и в других предусмотренных законодательством случаях.

Для гражданско-правовой ответственности в виде общего правила должны быть налицо следующие четыре условия:

1) наличие вреда;

2)противоправность действия (бездействия) правонарушителя (должника);

3)причинная связь между противоправным действием (бездействием) и возникающим вредом;

4) вина правонарушителя (должника).

Если ответственность принимает форму уплаты неустойки, а не возмещения убытков, достаточно только двух условий: противоправности действия (бездействия) и виновности должника, поскольку такое обязательство не связано с наличием или отсутствием убытков у кредитора (потерпевшего).

*ВРЕД*

Вред – понятие весьма широкое. В юридическом смысле под вредом понимается всякое умаление (повреждение, порча, уничтожение) охраняемого законом блага. Следовательно, вред может появиться только в правовом отношении и послужить одним из условий привлечения к ответственности. Вред делится на материальный и нематериальный, в зависимости от вида нарушенных благ. Вред, носящий имущественный характер, называется ущербом. Денежное выражение ущерба представляет собой убытки. Нематериальный (неимущественный) вред именуется моральным вредом (ст. 12, 151-152 ГК РФ). Одно и то же действие способно вызвать одновременно тот и другой виды вреда. Вред материальный вызывает имущественную ответственность, вред нематериальный – неимущественную.

*УБЫТКИ*

Возмещение убытков – наиболее распространенный и вместе с тем универсальный способ защиты нарушенных прав. Понятие убытков раскрывается в ст. 15 ГК РФ.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. Следовательно, ст. 15 ГК РФ резюмирует право потерпевшей стороны на возмещение убытков в полном объеме. Однако гражданское законодательство знает случаи ограниченной (неполной) ответственности за причиненные убытки. Так, согласно п. 2 ст.796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком:

- в случае утраты или недостачи груза или багажа – в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа;

- в случае повреждения (порчи) груза или багажа – в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;

- в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере, объявленной стоимости груза или багажа.

Чаще всего речь идет об убытках, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств, вытекающих из заключенного договора либо причинения внедоговорного вреда. В указанных ситуациях применяются в развитие положений ст. 15 также специальные нормы соответствующего правового института. Например, п. 3 ст.396 ГК РФ определяет, какие цены следует принимать за исходные при подсчете убытков; п. 4 ст.393 ГК РФ требует учитывать при определении упущенной выгоды те меры, которые предпринял кредитор для получения соответствующей выгоды и сделанные им для этой цели приготовления; ст.394 ГК РФ предусматривает, как сочетается уплата неустойки (штрафа, пени) с возмещением убытков в тех случаях, когда обе эти санкции (возмещение убытков и уплата неустойки) предусмотрены за одно и то же нарушение; ст.396 ГК РФ определяет соотношение возмещения убытков с требованием об исполнении обязательства в натуре. При наличии на то указаний в законе или соглашении сторон право на возмещение убытков может носить альтернативный характер. Так, п.3 ст.73 ГК РФ предоставляет полному товариществу в случаях, когда его участник совершает от собственного имени и в своем интересе или интересе третьего лица сделки, однородные с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества, право предъявлять такому участнику требование либо о возмещении убытков либо о передаче товариществу всей приобретенной по сделке выгоды.

Гражданское законодательство предусматривает специальную норму о возмещении убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления. Общий принцип имущественной ответственности данных органов закреплен в ст.16 ГК РФ. Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в т.ч. издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта гос.органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Требования адресуются, таким образом, государству при прямой ответственности, а источником возмещения служат средства соответствующих бюджетов РФ, субъектов РФ или муниципальных образований. При дополнительной (субсидиарной) ответственности государства соответствующие требования адресуются конкретным гос. органам и органам местного самоуправления, которые возмещают вред за счет средств, находящихся в их распоряжении. Так, в силу ст.120 ГК РФ дополнительную ответственность государство несет как собственник, финансирующий гос. органы (учреждения). Объем имущественной ответственности за причиненный гос.органами или органами местного самоуправления вред, а также условия и порядок ее наступления определяется нормами, содержащимися в ГК РФ и в отдельных законах. При этом в ряде правовых актов по вопросам ответственности содержится лишь общая отсылка к гражданскому законодательству. Так, в ст.40 Закона РСФСР от 18 апреля. 1991 г. "О милиции" указано, что "вред, причиненный гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям сотрудником милиции, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством". Конкретизируется эта норма в ст.1069-1070 ГК РФ. Споры о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) гос.органов и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, разрешаются в суде, если требования предъявлены гражданином, либо в арбитражном суде, если требования предъявлены организацией или гражданином-предпринимателем.

*ПРОТИВОПРАВНОСТЬ*

Противоправность представляет собою неправильность поведения ответственного лица, несоответствие поведения закону, договору и основам нравственности, влекущее за собою нарушение (умаление, ограничение) имущественных или неимущественных благ (прав) и законных интересов другой стороны правоотношения. Противоправность в гражданском праве обязательно одновременно нарушает объективное и субъективное право. Противоправно действует тот, кто совершает запрещенное законом действие или не совершает того действия, которое в силу закона должен был совершить. Поскольку закон обязывает должника надлежащим образом исполнить обязательство, противоправными признаются такие действия должника, которые выражаются в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства. Оценку действий лица с точки зрения их противоправности дает суд. Однако не всякое нарушение гражданских прав представляет собой действие противоправное. Бывают такие ситуации, когда сторона не только не могла, но и обязана была не исполнять обязательства.

*Причинная связь* необходима как условие ответственности в тех случаях, когда в качестве условия требуется наличие вреда. Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо, чтобы неисполнение или ненадлежащее исполнение договора или внедоговорное причинение вреда явилось причиной, а возникновение у кредитора убытков – ее закономерным результатом.

Гражданские правоотношения строятся как отношения между равноправными партнерами, где нарушение обязанностей одним всегда влечет за собой нарушение прав другого.

Поэтому **второй особенностью** гражданско-правовой ответственности является то, что это - ответственность одного контрагента перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим.

Эквивалентно-возмездный характер товарно-денежных отношений определяет **третью особенность** гражданско-правовой ответственности: соответствие размера ответственности размеру причиненного вреда или убытков.

А из этого следует, что гражданско-правовая ответственность, по общему правилу, носит компенсационный, восстановительный, воспитательный и стимулирующий характер.

Наконец, **4-й особенностью** является юридическое равноправие сторон и, следовательно, равной ответственности, независимо от форм собственности, на которой она основана.

Из сказанного вытекает, что гражданско-правовая ответственность есть одна из форм государственного принуждения, связанного с применением компетентным государственным органом (судом и т.п.) к нарушителю гражданских прав и обязанностей санкций имущественного характера, влекущих для него неблагоприятные имущественные последствия.

Гражданско-правовая ответственность может быть различной в зависимости от обстоятельств. Так, в зависимости от характера нарушенного правоотношения говорят об ответственности договорной и внедоговорной. При множественности лиц в обязательстве, причастных к его нарушению, возникает ответственность долевая, солидарная и субсидиарная. В тех случаях, когда правонарушение является результатом виновного поведения как обязанного, так и управомоченного субъекта, говорят о так называемой смешанной ответственности. И, наконец, в жизни встречаются случаи, когда одно лицо отвечает за действия других лиц (например, ответственность организации за действия своих работников, совершенных в рамках трудовых (служебных обязанностей)). При определенных обстоятельствах закон допускает переложение этой ответственности на правонарушителя путем предъявления т.н. регрессного иска. В этом случае говорят об ответственности в порядке регресса.

Рассмотрим подробно каждый из перечисленных нами видов ответственности.

**Договорная ответственность** наступает в случаях нарушения обязательства, возникшего из договора.

Гражданско-правовая договорная ответственность - это принудительное применение к нарушителю договора мер (санкций) имущественного воздействия, оказывающих влияние на экономическую сферу нарушителя, обеспечивающих такое имущественное положение кредитора, которое сложилось бы при исполнении нарушителем взятых на себя в соответствии с договором обязательств и стимулирующих нормальные отношения между участниками гражданского оборота.

**Внедоговорная ответственность** имеет место, когда вред, убытки или иные последствия причинены потерпевшей стороне лицом, не состоящим с ней в договорных отношениях, например, вследствие причинения вреда одним лицом другому и т.п.

**Долевая ответственность** означает, что каждый из должников несет ответственность в определенной, установленной законом или в договоре доле. Например, наследники, принявшие наследство, несут ответственность по долгам наследодателя только в размере действительной стоимости перешедшего к ним имущества (ст. 553 ГК РФ). Долевая ответственность применяется во всех случаях, когда это прямо установлено законом, а также когда закон не предусматривает иного вида ответственности при множественности ответственных лиц. Если размер долей ответственных лиц не определен законом или договором, предполагается, что они несут ответственность в равных долях (ст.321 ГК РФ).

Солидарная ответственность наступает только в случаях, предусмотренных законом или договором. Закон предусматривает солидарную ответственность при неделимости предмета обязательства (ст.322 ГК РФ), диапозитивно для поручителя (ст.363 ГК РФ), для лиц, совместно причинивших вред (ст. 1080 ГК РФ). Должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, если иное не вытекает из отношений между ними (п. 2 ст. 325 ГК РФ).

Субсидиарная (вспомогательная) ответственность также наступает лишь в случаях, предусмотренных законом или договором. Так, Закон допускает субсидиарную ответственность при поручительстве (ст. 363 ГК РФ). Она установлена для родителей или попечителей несовершеннолетних, не имеющих имущества либо заработка, достаточных для возмещения причиненного ими вреда (ст.1074 ГК РФ). Во всех случаях субсидиарной ответственности кредитор должен принять меры к удовлетворению его требований основным должником, прежде чем обратиться к дополнительному. Родители и попечители права регресса не имеют.

И, наконец, **ответственность в порядке регресса** имеет место в тех случаях, когда лицо, понесшее ответственность перед потерпевшим по вине третьего лица, вправе требовать от последнего возмещения понесенных убытков полностью или в определенной части. Так, страховая организация, возместившая собственнику автомобиля причиненный третьим лицом вред, вправе потребовать возмещения убытков с виновного причинителя вреда.

Таковы понятия, особенности и виды гражданско-правовой ответственности.

Итак, гражданско-правовая ответственность – это один из видов юридической ответственности, которому свойственны все признаки, характеризующие юридическую ответственность.

В случае нарушения гражданско-правовая ответственность осуществляет *восстановительную функцию*, т.е. имущественные потери перелагаются на нарушителя для восстановления имущественного положения потерпевшей стороны.

Основными *принципами* гражданско-правовой ответственности являются:

1) *Принцип законности* (необязательно ответственность должна быть предусмотрена законом, но если предусмотрена, то при императивной норме стороны отступить от нее не вправе, при диапозитивной могут принять иное решение, во всяком случае, решение сторон и компетентного органа, рассматривающего их спор, не может противоречить закону);

2) *Принцип неотвратимости ответственности* (до сих пор велись споры относительно неотвратимости привлечения к ответственности, теперь говорить о такой неотвратимости в ретроспективном аспекте нельзя, она предоставляется на усмотрение потерпевшей стороны, ответственность же в перспективном аспекте сохраняется во всех случаях);

3) *Принцип равноправия сторон;*

4) *Принцип сочетания личных интересов с общественными интересами* (два последних являются общими принципами гражданского права, в т.ч. и в области ответственности).

# 2. ВИНА ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ, КАК ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

Вина в гражданском праве - по общему правилу необходимый элемент состава гражданского правонарушения, обусловливающий применение гражданско-правовой ответственности.

Ответственность без вины составляет исключение и применяется только в прямо установленных законом случаях.

## 2.1. Концепции вины в науке российского гражданского права.

Ни один из отечественных или зарубежных гражданских кодексов не дает легального определения понятия вины, а лишь указывает ее формы. Традиционно понятие вины в отечественном гражданском праве совпадало с понятием вины в уголовном праве. Вина определялась как психическое отношение лица к своему действию (противоправному поведению) и его результату (нарушению договора, причинению вреда, неосновательному обогащению), правовое содержание которого составляет желание или нежелание наступления противоправного результата, возможность или невозможность предвидения этого результата и его избежания[[1]](#footnote-1). Формами этого психического отношения, также, как и в уголовном праве, считались умысел (лицо предвидит противоправность своего поведения и возможность наступления отрицательных последствий, желает или допускает их, и сознательно, преднамеренно не принимает мер к их предотвращению) и неосторожность (лицо хотя не предвидело и не желало неблагоприятных последствий своего противоправного поведения, но могло их предвидеть и предотвратить).

Недостатками указанной концепции являются сложность достоверного установления формы психического отношения правонарушителя к своим действиям, а кроме того - в подавляющем большинстве случаев ненужность такого установления. Хотя в советском гражданском праве закреплялось деление вины на умысел и неосторожность (первый - на прямой и косвенный, вторая - на грубую и легкую), случаи, когда ответственность ставилась в зависимость не только от наличия вины, но и от ее формы (степени) были единичны. Когда же такие случаи все-таки возникали (например, причинитель вреда источником повышенной опасности пытался доказать умысел потерпевшего на причинение ему вреда), провести критерии между умыслом и неосторожностью теоретически было несложно, а вот доказать их - практически нереально.

Эти и некоторые другие обстоятельства привели к тому, что в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. традиционная для советских ГК фраза о том, что “должник отвечает за нарушение обязательства лишь при наличии вины (умысла или неосторожности)”[[2]](#footnote-2) была дополнена следующим предложением: “Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства” (п. 1 ст.71 Основ). Кроме того, из указания на принцип виновной ответственности было исключено упоминание о разделении вины на формы - умысле и неосторожности. Два этих обстоятельства позволяют говорить о существенном изменении в концепции гражданской вины. Вместо субъективных признаков, установление которых и доказывание их отсутствия всегда было сопряжено с чисто практическими затруднениями, на первый план выдвинуто объективное проявление субъективного психического отношения лица к собственному поведению. На практике это означает, что должник для доказательства своей невиновности должен доказать наличие каких-либо посторонних обстоятельств, которые сделали для него невозможным исполнение обязательства (напр., непреодолимой силы).

Действующий ГК РФ (п. 1 ст. 401) закрепил тот же принцип, что и ст. 71 Основ, при этом существенно усилив его: вместо "принятия всех мер, зависящих от лица” от должника теперь требуется принятие всех мер при надлежащей степени "заботливости и осмотрительности". Разница состоит в том, что критерием надлежащей степени "заботливости и осмотрительности" служат не возможности и способности данного конкретного должника, а абстрактный критерий - соответствие степени заботливости и осмотрительности "характеру обязательств и условиям оборота". Концепция "надлежащей заботливости", заимствованная из французского и германского гражданского законодательства, означает еще больший отход от понимания вины как субъективного отношения.

В то же время ГК РФ сохранил содержавшееся в ст. 222 ГК РСФСР упоминание о различных формах вины - умысле и неосторожности. Однако, закон не расширяет (по сравнению с предшествующим законодательством) числа случаев, когда применение мер гражданско-правовой ответственности зависит от формы вины, как раз, напротив, из-под принципа ответственности за вину им выводится целая сфера правоотношений. Поэтому при определении вины решающее значение будет иметь все же не субъективное отношение лица к своему поведению, а его фактические действия.

Определенную специфику имеет содержание вины в деликтном праве, регулирующем обязательства из причинения вреда. Поскольку при причинении вреда речь не идет о нарушении обязательства (которое только возникает из этого факта), при определении невиновности нельзя руководствоваться правилом ст. 401 ГК РФ о принятии лицом всех необходимых мер для надлежащего исполнения обязательства. Ст. 1064 ГК РФ ограничивается указанием о том, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Так, например, считается невиновным гражданин, причинивший вред, если будет доказано, что он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, если только он сам не привел себя в такое состояние (п. 1 ст. 1078 ГК РФ).

Характерной особенностью вины в гражданском праве является применение понятие виновности не только к физическим, но и к юридическим лицам, а также другим субъектам гражданского права. Поскольку организации не наделены собственной психикой, их вина всегда производна от вины их сотрудников. Это правило сформулировано в ст. 402 ГК РФ, согласно которой действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

## 2.2. Вина в системе других условий гражданско-правовой

## ответственности.

Вина является не единственным слагаемым гражданского правонарушения вина - это лишь элемент из системы элементов, составляющих понятие гражданского правонарушения, которые в науке называются условиями или основаниями гражданско-правовой ответственности. Наряду с виной в эту систему входят

1) факт совершения противоправного деяния;

2) наличие вреда;

3) причинная связь между деянием и наступившим вредом.

Здесь мы отметим лишь следующее интересное обстоятельство: перечисленные элементы системы с наименованием "состав гражданского правонарушения" связаны друг с другом не координационными, а субординационными связями. Природа этих связей имеет значение скорее процессуального, чем материального характера и проявляется, в частности, в последовательности установления и доказывания перечисленных элементов: отсутствие или недоказанность предыдущего элемента означает отсутствие всех последующих элементов. Так, при отсутствии противоправного деяния не может идти речи ни о вреде, ни о причинной связи, ни о вине;

при наличии противоправного деяния, но отсутствии вреда бессмысленно заниматься установлением причинной связи и виновности;

наличие двух первых элементов (деяния и вреда), но отсутствие третьего (причинной связи между ними), делает некорректным постановку вопроса о вине. Следовательно, вопрос о вине лица может быть возбужден только в том случае, когда налицо доказанные первые три условия ответственности: противоправное деяние, вред и причинная связь между ними.

Отсюда вытекает и значение вины для применения мер гражданско-правовой ответственности: ее отсутствие сводит на нет все три предшествующих элемента состава гражданского правонарушения. В сочетании со сложностью доказывания наличия вины - психического ли отношения или факта отсутствия каких-либо действий - законодатель всегда устанавливает презумпцию виновности в гражданском правонарушении. Если в уголовном праве виновность определяет только суд (доселе действует презумпция невиновности - см.), то в гражданском праве все происходит наоборот. Если доказаны первые три условия гражданско-правовой ответственности то наличие четвертого - вины предполагается, до тех пор, пока заинтересованное лицо не докажет обратное. Поскольку таким лицом является причинитель вреда (нарушитель обязательства) законодательство именно на него и возлагает бремя доказывания собственной невиновности (п. 2 статьи 401, п. 2 статьи 1064 ГК РФ).

Несмотря на установленное ГК общее правило ответственности за вину и презумпцию вины правонарушителя сам ГК в некоторых случаях специально подчеркивает, что ответственность определенных лиц за те или иные конкретные правонарушения наступает во всех случаях, но только "при наличии их вины". Таковы случаи

1) ответственности родителей, усыновителей и опекунов по сделкам малолетних и за причиненный ими вред (п. 3 статьи 28, статья 1073 ГК РФ);

2) ответственности родителей, усыновителей и попечителей за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет при отсутствии у причинителей доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда (статья 1074 ГК РФ);

3) ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, опекуна или организации, обязанной осуществлять за ним надзор (статья 1076 ГК РФ);

4) ответственности основного общества (товарищества) по долгам обанкротившегося дочернего общества или за убытки, причиненные дочернему обществу (п. 2 и 3 статьи 105 ГК РФ);

5) ответственности за ненадлежащее содержание и хранение чужого безнадзорного скота (п. 3 статьи 230 ГК РФ);

6) ответственности производителя сельскохозяйственной продукции (статья 538 ГК РФ);

7) ответственности энергоснабжающего предприятия за перерыв в подаче энергии (п. 2 статьи 547 ГК РФ).

Дать общее разъяснение смысла специального указания об ответственности в тех или иных случаях только при наличии вины затруднительно. Такое указание вполне закономерно в случаях (1) - (4), т. е., при установлении ответственности не непосредственного причинителя вреда, а третьего лица. Указание в случае (5) по-видимому представляет собой исключение из общего правила о безвиновной ответственности хранителя имущества - хранитель безнадзорного скота отвечает только при наличии вины. Наконец, прямое обусловливание применения принципа ответственности только за вину в двух последних случаях, очевидно, преследует целью создать исключения из правил о безвиновной ответственности организаций - производителей сельхозпродукции и энергоснабжения по обязательствам из их предпринимательской деятельности.

ГК РФ известны также случаи, когда вина в причинении вреда не предполагается, а должна быть доказана. Вот эти случаи:

1) ответственность лица, которое ввело в заблуждение своего контрагента по сделке, впоследствии признанной недействительной по иску этого контрагента (п. 2 статьи 178 ГК РФ) - вину доказывает контрагент, введенный в заблуждение;

2) ответственность арендатора транспортного средства, механизмов, устройств или оборудования по регрессному иску арендодателя, возместившего вред, причиненный третьим лицам арендатором, пользовавшимся указанным предметом аренды (статья 640 ГК РФ) - вину доказывает арендодатель;

3) ответственность за причинение вреда при осуществлении правосудия (п. 2 статьи 1070 ГК РФ) - вина судьи должна быть установлена приговором суда, вступившим в законную силу;

4) ответственность должностного лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, причинившего вред, по регрессным искам лица, которое этот вред возместило - Российской Федерации, ее субъекта или муниципального образования (п. 3 статьи 1081 К РФ) –вина которого в причинении вреда установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

## 2.3. Ответственность без вины.

В некоторых случаях законодатель возлагает ответственность за гражданское правонарушение, состав которого слагается только из трех первых элементов - противоправного деяния, вреда и причинной связи, вне зависимости от того, имеется ли (доказан ли) четвертый элемент – вины причинителя (нарушителя). Принципиальная возможность такой "безвиновной" ответственности закреплена в п. 2 статьи 1064 ГК РФ. Также в ГК РФ предусмотрены и конкретные случаи такой ответственности, которые суть следующие:

1) ответственность за последствия собственного заблуждения при совершении сделки стороны, по иску которой сделка признана недействительной, перед другой стороной в размере реального ущерба, причиненного фактом признания сделки недействительной, если только она не докажет, что заблуждение возникло по вине потерпевшей стороны (п. 2 статьи 178 ГК РФ);

2) ответственность ломбарда за утрату и повреждение заложенных вещей (п. 4 статьи 358);

3) ответственность должника за нарушение обязательств, возникших из предпринимательской деятельности (п. 3 статьи 401, кроме случаев, когда правонарушитель осуществляет предпринимательскую деятельность по производству сельскохозяйственной продукции и энергоснабжению - см. статьи 538 и 547 ГК РФ);

4) ответственность продавца товара с гарантией качества за недостатки этого товара (п. 2 статьи 476);

5) ответственность перевозчика за неподачу транспортных средств и за задержку отправления пассажира (п. 2 статьи 794 и статья 795);

6) ответственность отправителя груза освобождаются за неиспользование поданных транспортных средств (п. 2 статьи 794);

7) ответственность профессионального хранителя за утрату, недостачу или повреждение предмета хранения (п. 1 статьи 901, кроме случая охраны безнадзорного скота - см. статью 230 ГК РФ);

8) ответственность банка за несохранность содержимого сейфа по договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа (п. 3 статьи 922);

9) ответственность гостиницы за утрату денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей постояльца, принятых гостиницей на хранение либо помещенных постояльцем в предоставленный ему гостиницей индивидуальный сейф (п. 2 статьи 925);

10) ответственность доверительного управляющего за убытки, причиненные контрагентам по договору доверительного управления (статья 1022);

11) ответственность Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований за вред, причиненный гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ (п. 1 статьи 1070);

12) ответственность гражданина за вред, причиненный им жизни или здоровью, в момент, когда он был не способен понимать значения своих действий или не мог руководить ими (может быть возложена судом с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя, а также других обстоятельств дела) (статья 1078);

13) ответственность владельца источника повышенной опасности (см.) за вред, причиненный таковым (п. 1 ст. 1079);

14) ответственность лица, хотя и не являющегося владельцем источника повышенной опасности, но завладевшее им посредством противоправных действий за вред, причиненный этим источником повышенной опасности (п. 2 статьи 1079);

15) ответственность продавца или изготовителя товара (исполнителя работы или оказывавшего услуги) за вред, причиненный жизни, здоровью, либо имуществу, вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), при условии приобретения потерпевшем товара (результата работы или услуги) в потребительских целях (статьи 1095 и 1098);

16) ответственность за причинение морального вреда в случаях, когда таковой стал следствием а). причинения вреда жизни или здоровью источником повышенной опасности, б). незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, в) распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (статья 1100).

## 2.4.Случаи влияния формы (степени) вины на гражданско-правовую

## ответственность.

Если новый ГК РФ существенно расширил число случаев применения безвиновной ответственности, то количество случаев, когда при гражданской ответственности учитывается форма (степень) вины причинителя вреда по прежнему незначительно.

1) степень вины правонарушителя принимается во внимание судом при определении размеров компенсации морального вреда, в случаях, когда вина является основанием ответственности за причинение морального вреда (статьи 151 и 1101 ГК РФ);

2) степень вины учитывается при рассмотрении иска из регрессного требования причинителя вреда, возместивший совместно причиненный вред, к другим причинителям, а при невозможности определить степень вины каждого закон предполагает всех виновных в равной степени и одинаково ответственных (статья 1081 ГК РФ).

## 2.5. Вина в действиях третьего лица.

Всякие гражданские права и обязанности могут быть приобретены как непосредственно лицом - участником правоотношения, так и третьими лицами для него. Это правило относится к случаям приобретения прав и создания обязанностей правомерными юридическими действиями (сделками). Но в некоторых случаях и незаконные (противоправные) действия одного лица могут породить обязанность нести ответственность за последствия таковых со стороны другого лица. Такие случаи могут быть предусмотрены нормами закона или установлены соглашением сторон. Типичным примером последнего является договор поручительства, содержание которого - обязанность третьего лица (поручителя) отвечать за нарушение основного обязательства (противоправное действие) его должником. Законом же установлены следующие случаи ответственности за правонарушения третьих лиц:

1) ответственность родителей, усыновителей или опекунов малолетних по их сделкам, а также - за причиненный ими вред (п. 3 статьи 28, статья 1073 ГК РФ);

2) ответственность основного общества (товарищества), виновного в банкротстве дочернего общества по долгам последнего (ч. 3 п. 2 статьи 105 ГК РФ);

3) ответственность основного общества (товарищества) за убытки, причиненные дочернему обществу, перед его участниками (акционерами) (п. 3 статьи 105 ГК РФ);

4) ответственности родителей, усыновителей и попечителей за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет при отсутствии у причинителей доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда (статья 1074 ГК РФ);

5) ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, опекуна или организации, обязанной осуществлять за ним надзор (статья 1076 ГК РФ);

6) ответственность индоссантов и иных лиц, поставивших подписи на векселе или чеке за нарушение вексельного или чекового обязательства прямым должником или плательщиком (п. 1 статьи 147, п. 1 статьи 885 ГК РФ, статьи 9, 15, 32, 47 и 55 Положения о переводном и простом векселе).

Не следует смешивать с ответственностью за вину третьих лиц случаи ответственности за собственные правонарушения, вызванные действиями третьих лиц. Так например, поставщик некомплектной продукции отвечает перед ее покупателем за собственное правонарушение - поставку "некомплекта", а вовсе не за действия собственного контрагента-субпоставщика, не снабдившего его вовремя необходимыми комплектующими. Банк, превысивший сроки безналичных расчетов, отвечает перед своим клиентом за собственную вину, а вовсе не за вину банка-контрагента, задержавшего выполнение или отсылку авизо.

## 2.6.Соотношение категорий "вина" и "недобросовестность".

Недостаток предшествующего подхода к определению вины видится еще и в том, что в соответствии с ним под виной предлагалось понимать характеристику совершенно иного явления - добросовестности . Несмотря на кажущуюся отдаленность друг от друга этих понятий в действительности они представляют собой оборотные стороны одного и того же явления - противоправной деятельности человека.

Понимая противоправность как нарушение чьих-либо субъективных прав, свобод или охраняемых законом интересов, можно предположить, что ни одно разумное лицо не станет злоумышлять совершения противоправного деяния ради самого деяния или ради его непосредственного результата - умаления прав третьего. Обычно умышленные противоправные посягательства имеют целью не столько уменьшение благосостояния потерпевшего, сколько собственное обогащение причинителя. При этом причиной вреда может оказаться даже совершение внешне законного и вполне допустимого деяния, которое нельзя считать противоправным с точки зрения норм закона (объективного права). Когда лицо ворует вексель со стола векселедателя - вопроса о его недобросовестности не возникает вообще, ибо совершенное им деяние объективно противоправно. А вот когда лицо приобретает вексель, будучи информированным о том, что вексель был украден первым приобретателем у его составителя, внешне все выглядит вполне законно: договоренность, индоссамент, передача векселя. Ни об объективной противоправности, ни о вине здесь речи быть не может, между тем, как вред, причиненный должнику по векселю, налицо. Обязан ли его причинитель возмещать этот вред и если обязан - то на каком основании ? Таких оснований также, как и в общем правиле, четыре, с той лишь разницей, что место последнего (вины) занимает недобросовестность. Недобросовестным можно назвать лицо, которое действовало с умыслом на собственное обогащение и ради достижения этой цели прямо препятствовало осуществлению прав третьих лиц или допускало такое препятствование. Доказать недобросовестность - значит доказать умысел на обогащение за чужой счет путем совершения деяний, противоправных как с точки зрения норм объективного права, так и с позиции конкретных субъектов.

В случае обязательств из нарушения договоров и из делкитов вопроса о доказании недобросовестности не может возникнуть, поскольку нарушитель договора (деленквент) автоматически считается виновным в правонарушении, а значит - и недобросовестным. Поэтому категория "недобросовестность" на практике применяется только по отношению к участнику действий внешне (с позиции закона) непротивоправных, но результатом которых становится обогащение за счет потерпевшего. Можно сказать, что недобросовестность - это умышленная вина в нарушении субъективных прав.

Наоборот, неосторожные противоправные посягательства характеризуются отсутствием у причинителя выраженного намерения обогатиться за счет третьего. У причинителя нет желания ни умалять чьих-то прав, ни создавать за счет этого умаления права для себя. Такой причинитель хотя и может оказаться виновным, но всегда будет лицом добросовестным.

# 3. РАЗМЕРЫ И ПРИНЦИП ПОЛНОТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

## 3.1. Возмещение убытков.

Ответственность в форме возмещения убытков подчинена **принципу полного возмещения** имущественного вреда (п. 1 ст. 15 ГК РФ). В соответствии с ним возмещению подлежат все убытки в форме реального ущерба и упущенной выгоды, причинно связанные с правонарушением. Эта санкция относится к числу законных. Даже если в договоре не предусмотрено право потерпевшего лица взыскать убытки, они подлежат возмещению, кроме случаев, когда договором или законом ответственность прямо ограничивается взысканием, например, исключительной или альтернативной неустойки. Анализируемая форма ответственности является наиболее общей, используемой при нарушении прав субъектов в любой сфере. Расчет подлежащих возмещению убытков осуществляется по следующим правилам (ст. 393 ГК РФ).

За основу расчетов берутся:

а) для определенных видов вещей (товаров, продукции), услуг, работ - цены, установленные в конкретных нормативных актах и действующие в месте исполнения обязательства, на день добровольного удовлетворения требований кредитора, а при принудительном взыскании - на день предъявления иска в суд;

б) договорные цены, установленные сторонами в соглашении и действующие на день добровольного исполнения обязательства либо на день предъявления иска, если иное не предусмотрено законом (иным нормативным актом) или договором;

в) рыночные цены на товары (продукцию), услуги, работы, действующие в том месте, где надлежало исполнить обязательство, на день добровольного исполнения или на день предъявления иска.

Днем добровольного исполнения обязательства считается дата фактического исполнения, а не день, определенный по условиям обязательства. Следует иметь в виду, что нормы п. 3 ст. 393 ГК РФ являются диспозитивными, т. е. стороны могут определить иной порядок подсчета убытков.

Пункт 3 ст. 393 ГК РФ дает право суду, исходя из обстоятельств дела, удовлетворить требования кредитора в размере убытков, подсчитанных исходя из цен, существующих в день вынесения решения.

В силу п. 4 ст. 393 ГК РФ, кроме того, при подсчете убытков учитываются расходы кредитора, связанные с принимаемыми им мерами и приготовлениями для получения выгоды, которая была упущена в связи с нарушением обязанностей должником. Подобные расходы, безусловно, должны быть возмещены в рамках реального ущерба. Нарушение обязательбтва является косвенной причиной такого вреда; им создается ситуация, при которой предпринятые приготовления и связанные с ними расходы оказались бесполезными.

Упущенная выгода определяется исходя из тех же цен, что и реальный ущерб. В данном случае также могут приниматься в расчет наряду с ценами, фиксированными законом или договором, рыночные цены. При этом нормой абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ кредитору дается право соизмерить упущенную выгоду с доходом, который получил должник в связи с тем, что нарушил право кредитора. Кредитор может требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы должника. Следует иметь в виду, что доходы последнего должны быть причинно связаны с совершенным им правонарушением. Вместе с тем кредитор не обязан ориентироваться на доходы должника. Это лишь его право.

Имущественный вред во внедоговорной сфере, если он не возмещается в натуре, также измеряется в убытках по правилам ст. 15 и 393 ГК РФ. Несколько более сложные расчеты применяются при определении утраченного заработка (доходов) в случае причинения вреда здоровью гражданина или вреда, связанного со смертью потерпевшего. В первом случае размер возмещения зависит от среднего месячного заработка (доходов) потерпевшего, степени утраты трудоспособности, а иногда - от его грубой неосторожности. Во втором случае принимается в расчет, кроме среднемесячного заработка умершего, количество иждивенцев, как имеющих право на возмещение вреда, возникшего в связи со смертью кормильца, так и не имеющих этого права.

Будучи общей мерой ответственности, возмещение убытков сочетается с иными правовыми последствиями правонарушения.

## 3.2. Понуждение исполнить обязательство в натуре.

Это общее правило закреплено в диспозитивной норме п. 1 ст. 396 ГК РФ и применяется, поскольку иное не установлено договором или законом. Возмещение убытков и уплата неустойки, по общему правилу, не исключают исполнения обязательства в натуре.

Следует иметь в виду, что подобная обязанность возникает только в случае ненадлежащего исполнения обязательства, т. е. когда должник исполнил его, но либо ненадлежащему субъекту, либо некачественно, либо .с иным нарушением. Если должник вообще не исполнил обязательства, понудить его к этому, по общему правилу, нельзя, если он возместит убытки и уплатит неустойку. Но и это правило закреплено в диспозитивной норме п. 2 ст. 396 ГК РФ и действует постольку, поскольку иное не предусмотрено законом или договором.

## 3.3. Исполнение обязательства за счет должника.

Нарушение должником обязательств по исполнению работ, предоставлению услуг, по изготовлению и передаче вещи в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) или по передаче вещи в пользование дает кредитору право, наряду с возмещением убытков, передать исполнение обязательства третьему лицу либо исполнить его собственными силами. На должника возлагается обязанность по возмещению необходимых расходов, которые в таких случаях несет кредитор. Под необходимыми расходами понимается реальный ущерб кредитора, исчисленный из расчета разумных цен, т. е. не превышающих рыночных, по обыкновению взимаемых при срочном исполнении подобных обязательств, либо, если это аренда (имущественный наем) вещи, - в размере арендной платы из расчета рыночных ставок, существующих в месте исполнения обязательства. В необходимые расходы входят иные издержки, связанные с исполнением обязательства.

Требование закона о передаче исполнения третьему лицу или о выполнении обязательства своими силами в разумный срок является одним из критериев оценки расходов как необходимых. Затягивание сроков может существенно увеличить издержки на выполнение работ или на арендную плату. Связанные с такой задержкой расходы взысканию не подлежат.

Все расходы, которые понес кредитор в подобных ситуациях, взыскиваются сверх тех убытков, которые возникли в связи с нарушением обязательства.

## 3.4.Последствия неисполнения обязательства передать

## индивидуально-определенную вещь (ст. 398 ГК РФ).

Основным последствием непередачи кредитору индивидуально-определенной вещи в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) или в возмездное пользование является обязанность реального исполнения в добровольном или принудительном порядке. Эта обязанность сопровождается взысканием убытков, которые возникли в связи с ее неисполнением. Обязанность реально передать индивидуально-определенную вещь отпадает, если она уже передана третьему лицу, имеющему на нее право собственности (хозяйственного ведения или оперативного управления). Например, продавец заключил с покупателем Н. письменный договор о продаже ему за 15 тыс. руб. мягкой мебели, которую он обязался передать покупателю в день получения от него денег. На следующий день Н., наняв автомобиль, приехал к продавцу с нужной суммой, однако продавец заявил, что накануне продал мебель своей племяннице, которая ее вывезла. Поскольку в момент передачи вещи племянница стала собственницей, изъять у нее мебель нельзя. В подобной ситуации можно лишь взыскать с должника убытки, возникшие у первого кредитора. Однако, "если вещь еще не передана третьему лицу, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить - тот, кто раньше предъявил иск" (ч. 1 ст. 398 ГК РФ).

Кредитору также предоставлено право отказаться от вещи и потребовать возмещения убытков в качестве отступного.

## 3.5. Убытки и неустойка (ст. 394 ГКРФ).

Взыскание неустойки - гражданско-правовая мера ответственности и способ обеспечения основного обязательства. Неустойка также может служить формой отступного (ст. 409 ГК РФ).

В качестве меры ответственности неустойка, по общему правилу, используется как реакция на правонарушение договорного обязательства.

Размер неустойки зависит от стоимости нарушенного обязательства, а иногда и от сроков нарушения. Ее размер определяется либо в процентном отношении к сумме неисполненного обязательства, либо в твердой сумме.

Избрание сторонами в качестве меры ответственности неустойки не исключает возмещения убытков. В связи с этим в ст. 394 ГК РФ предусматривается различное соотношение этих двух мер при возложении ответственности на должника.

По общему правилу п. 1 ст. 394 ГК РФ, в договорных обязательствах используется зачетная неустойка. Это значит, что убытки, если они возникли, подлежат взысканию лишь в сумме, не покрытой неустойкой.

В законе или договоре может устанавливаться штрафная неустойка, т. е. в полном размере взыскиваются и неустойка, и убытки.

Законом и договором может устанавливаться также исключительная неустойка, при которой убытки возмещению не подлежат, или альтернативная, где кредитору предоставляется право реализовать только одну меру: либо неустойку, либо убытки.

## 3.6. Убытки и проценты за неправомерное пользование чужими

## денежными средствами.

Согласно ст. 395 ГК РФ к мерам штрафной ответственности приравнены проценты, уплачиваемые должником за неправомерное пользование чужими денежными средствами. Основанием для возложения на должника ответственности по ст. 395 ГК РФ является нарушение денежного обязательства в виде:

1) неосновательного удержания чужих денежных сумм;

2) уклонения или просрочки их возврата;

3) неосновательного обогащения.

**Размер ответственности** за нарушение денежного обязательства может быть установлен сторонами в договоре либо в специальном законе. Однако, если в договоре или законе особые меры не установлены, применяются правила ст. 395 ГК РФ.

**Размер ответственности** в таких случаях определяется учетной ставкой банковского процента, существующей в месте жительства кредитора (в месте нахождения кредитора - юридического лица) на день фактического добровольного исполнения денежного обязательства либо на день фактического исполнения решения суда (при'принудительном взыскании долга). Суду предоставлено право также удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или вынесения решения. В этом случае суд в решении конкретизирует процентную ставку, из расчета которой определяется долг. Например, суд взыскал долг из расчета учетной банковской ставки процента на день предъявления иска, а она составила 50% годовых. Если фактическое исполнение произойдет через месяц после предъявления иска, судебный пристав исчисляет сумму долга исходя из этого процента, даже если на момент исполнения ставка повысится либо понизится.

Указанный расчет основан на норме п. 3 ст. 395 ГК РФ: проценты взыскиваются за весь период неправомерного пользования чужими денежными средствами по день их уплаты кредитору. Но эта норма диспозитивна: в законе или договоре может быть установлен более короткий срок для начисления процентов.

Проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами относятся к категории зачетных мер воздействия. Убытки кредитора, причинно связанные с нарушением денежного обязательства, подлежат возмещению в размере, не покрытом общей суммой взысканных процентов.

При этом следует иметь в виду, что проценты за неправомерное использование чужих денег начисляются на всю сумму, подлежащую возврату. В нее могут входить как основной долг, так и сумма, образовавшаяся из начисленных процентов за период правомерного пользования деньгами.

Проценты начисляются и взыскиваются с должника на общих началах гражданско-правовой ответственности.

## 3.7. Последствия просрочки должника и кредитора.

Под просрочкой должника понимается нарушение общих и частных сроков исполнения обязательства (ст. 405 ГК РФ). Например, договор заключен на год при условии поставки продукции поквартально равными партиями. Нарушение частных сроков квалифицируется как просрочка поставщика. Просрочка как вид правонарушения влечет ответственность в форме взыскания убытков и (или) неустойки на началах вины либо, если имеет место случай ответственности без вины, - на началах причинения.

Но просрочкой должника может быть вызвана невозможность исполнения, не зависящая от воли сторон. Риск (т. е. опасность) случайного наступления невозможности исполнить обязательство возлагается на просрочившего должника. К таким последствиям относятся, в частности, случайно наступившие убытки кредитора.

В силу п. 2 ст. 405 ГК РФ с просрочкой должника связывается право утратившего интерес кредитора отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков. Наличие причинной связи между утратой кредитором интереса к исполнению обязательства и просрочкой должника в случае спора доказывает кредитор.

Отказ от принятия исполнения кредитор может заявить независимо от того, виновен ли должник в просрочке. Но убытки взыскиваются лишь за виновную просрочку, за исключением ответственности должника независимо от вины (на началах причинения).

При просрочке кредитора, если это обстоятельство явилось причиной невозможности исполнить обязательство, должник просрочившим не считается (п. 3 ст. 405 ГК РФ).

Просрочка кредитора (ст. 406 ГК РФ). Под просрочкой кредитора понимается его неправомерное действие или бездействие в виде:

1) отказа от принятия предложенного должником надлежащего исполнения, 2) несовершения действий, без которых должник не мог исполнить своего обязательства (так, заказчик не подготовил фронт работ для подрядчика, в связи с чем он нарушил сроки производства работ по договору строительного подряда),

3) отказа выдать расписку либо иной долговой документ, а также отказа учинить отметку в расписке о невозможности возврата долгового документа.

Просрочка кредитора является основанием для взыскания с него убытков в пользу должника. Убытки взыскиваются на началах вины либо началах причинения.

Кредитор утрачивает право на взыскание процентов по денежным обязательствам за весь период просрочки.

## 3.8. Ограничение размера ответственности.

По общему правилу п. 1 ст. 15 ГК РФ, убытки лица, право которого нарушено, возмещаются в полном объеме. Это значит, что взысканию подлежат весь причиненный реальный ущерб и упущенная выгода. Однако норма п. 1 ст. 15 является диспозитивной: в законе или договоре может быть определена ответственность в меньшем размере. Так, в абз. 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ прямо предусмотрена обязанность недобросовестной дееспособной стороны возместить реальный ущерб, причиненный недееспособному лицу в связи с недействительной сделкой. Упущенная выгода при этом не возмещается. В договоре также может быть установлена ответственность в виде возмещения только реального ущерба либо убытков в заранее определенной сторонами сумме.

В п. 1 ст. 400 ГК РФ установлено право законодателя по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, устанавливать ограниченную ответственность.

Что касается соглашения сторон об ограничении ответственности, то это право предоставлено им диспозитивной нормой п. 1 ст. 15 ГК РФ. В п. 2 ст. 400 ГК РФ установлены случаи, когда подобные соглашения не допускаются. К ним относятся договоры присоединения, а также иные договоры, в которых кредитором является гражданин в статусе потребителя (например, договор бытового заказа, договор розничной купли-продажи). Если для таких договоров размер ответственности определен законом, соглашение о ее ограничении ничтожно при условии, что оно совершено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность. Например, если стороны в договоре бытового подряда записали условие о том, что за конкретное нарушение подрядчик отвечает только в размере 1/2 стоимости испорченного по его вине материала, он не может ссылаться на подобное условие. Однако после нарушения (при отсутствии спора) стороны вправе согласовать вопрос о снижении размера ответственности.

Ограничить ответственность можно не только в сфере возмещения убытков. Если за нарушение обязательства взыскивается зачетная неустойка, при ограниченной ответственности убытки возмещаются, во-первых, в размере, не покрытом неустойкой, а, во-вторых, непокрытая неустойкой часть убытков возмещается до пределов, установленных ограничением. При взыскании иных видов неустоек действует тот же порядок определения их размера.

Возможны и иные виды ограничения ответственности. Так, убытки не могут взыскиваться, если законом или договором установлена исключительная неустойка. Неустойка, исключающая возмещение убытков, например, используется при нарушении обязательств организационного характера, предшествующих заключению договора железнодорожной перевозки грузов. Установление альтернативной неустойки также может ограничить ответственность.

Статьей 333 ГК РФ суду предоставлено право уменьшить неустойку при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гражданско-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности и потому обладает всеми свойственными ей признаками: государственно-принудительным воздействием, применением уполномоченными субъектами к лицам, допустившим правонарушение санкций, являющихся мерами юридической ответственности.

Для развития гражданского оборота необходимо, чтобы его участники исполняли свои обязанности надлежащим образом. При нарушении этих обязанностей причиняется вред, прежде всего кредитору, и, следовательно, нарушается механизм гражданского оборота, от чего страдает все общество в целом. В целях устранения последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств существует гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности.

Под гражданско-правовой ответственностью следует понимать только такие санкции, которые связаны с дополнительными обременениями для правонарушителя, то есть являются для него определенным наказанием за совершенное правонарушение. Эти обременения могут быть в виде возложений на правонарушителя дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему субъективного гражданского права. О гражданско-правовой ответственности можно говорить только тогда, когда должник за несвоевременную передачу индивидуально-определенной вещи будет обязан возместить кредитору понесенные ему убытки, что исключалось бы в случае надлежащего исполнения им обязательств. В случае исполнения сторонами сделки, совершенной под влиянием обмана, сторона, прибегнувшая к обману, лишается права на переданное ею по сделке имущество, которое обращается в доход Российской Федерации (ст. 179 ГК РФ). Эти отрицательные последствия не наступили бы, если бы сделка была совершена без нарушения гражданского законодательства. Подобного рода санкции, связанные с дополнительными обременениями для правонарушителя, оказывают стимулирующее воздействие на участников гражданского оборота и способствуют предотвращению правонарушений, на что и должна быть направлена любая юридическая ответственность.

Таким образом, под гражданско-правовой ответственностью следует понимать санкцию, применяемую к нарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права.

Восстановление нарушенного имущественного положения, предупреждения правонарушений, обеспечение надлежащего исполнения обязательств и воспитания граждан в духе законности, являются важными задачами государства для его развития. Особенно когда экономические отношения базируются на товарно-денежных отношениях в условиях рынка.
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