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## Введение

Основную долю в общей криминальной обстановке в России составляют, так называемые имущественные преступления: разбои, вымогательства и грабежи. В структуре имущественных преступлений наиболее значительное место занимают разбойные нападения на граждан. Разбой согласно ст.162 УК РФ - это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

В последние годы данный вид преступлений приобрел окраску организованной и профессиональной направленности, отличается квалифицированным способом его совершения, включающими разнообразие действий по подготовке к нападению, непосредственному его совершению, проникновению в жилища, завладению ценностями, а также сокрытию следов преступного посягательства.

В данной выпускной квалификационной работе рассмотрена тема, посвященная в широком смысле исследованию разбоя, как одного из наиболее опасных видов насильственного хищения, а в узком квалификации разбойных нападения, тем более что последнее на практике подчас вызывает немалые трудности.

Разбой представляет угрозу и основное препятствие для нормального развития отношений собственности. Более того, в связи с тем, что изменяются формы совершения разбоя, повышается его общественная опасность. Так, за последние годы значительно увеличилось число разбоев, совершаемых в соучастии, с применением изощренного насилия, с использованием оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также в целях получения имущества в крупных размерах. По мнению ученых-правоведов эффективная борьба с совершением разбоев в России в значительной степени определяется комплексным подходом к изучению данного вида преступлений и выработкой адекватных мер реагирования на него.

Большое внимание исследованию вопросов, связанных с квалификацией, уголовно-правовой и криминологической характеристикой разбоя было уделено в период 1922-1960 гг., когда в уголовно-правовой закон РСФСР впервые введено понятие и ответственность за разбой. Однако со временем (в 80-х - 90-х годах) исследованию этой проблемы не уделялось должного внимания, так как внимание ученых было привлечено к исследованию феномена советской (российской) организованной преступности, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и, конечно, терроризма. Несомненно, эти формы преступного "бизнеса" и преступления общественно опасны, однако нельзя забывать, что так называемые "традиционные" преступные посягательства ничуть не менее общественно опасны и их доля в общем количестве преступлений составляет около 76%.

Итак, исходя из всего вышесказанного, актуальность выбранной темы обуславливается необходимостью изучения квалификации разбойных нападений с точки зрения современного российского законодательства, потому как, это имеет большое теоретическое и практическое значение в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, так как в значительной мере обеспечивает обоснованность, точность и эффективность применения уголовного закона, а также своевременность выявления преступника и привлечение его к ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере разбоя, как одного из наиболее опасных видов хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Предметом исследования является уголовно-правовая характеристика и квалификация разбойных нападений в уголовном законодательстве России.

Актуальность проблемы Изучение выбранной темы предполагает достижение следующей цели - исследовать особенности уголовной ответственности за разбой разбоя на основе квалификационных критериев с точки зрения современного российского законодательства. В соответствии с данной целью поставлены следующие задачи:

провести историко-правовой анализ развития законодательства о разбойных нападениях;

исследовать объект и объективные признаки преступления;

рассмотреть субъект и субъективные признаки разбоя;

установить уголовную ответственность за совершение разборных нападений по российскому уголовному праву;

определить обстоятельства, отягощающие ответственность за совершение разборных нападений на основе их квалифицирующих признаков;

проанализировать установление уголовной ответственности за разбойные нападения и ее изменение в процессе переквалификации разбоя от смежных составов преступлений

отграничить разбой от смежных составов преступлений;

дать криминалистическую характеристику разбойных нападений и раскрыть обстоятельства, подлежащие выявлению для квалификации разбоя;

разработать мероприятия по профилактике разбойных нападений.

Исследование выбранной темы осуществлялось при помощи следующих методов: диалектический метод, метод анализа и синтеза; структурно-функциональный метод; сравнительно-правовой метод; метод обобщения полученных знаний, метод математической обработки.

Различным аспектам разбоя посвящено немало работ советских и российских ученых. В разное время исследованием этой проблемы занимались Г.Н. Борзенков, В.А. Владимиров, Н.С. Гагарин, Л.Д. Гаухман, А.Д. Джураев, Е.С. Жигарев, А.А. Жижиленко, А.В. Иващенко, А.Н. Игнатов, М.М. Исаев, СИ. Кириллов, Г.А. Кригер, Г.Л. Кригер, В.И. Коваленко, СМ. Кочои, Ю.И. Ляпунов, СВ. Максимов, Ч.Ф. Мустафаев, Б. С Никифоров, С.И. Сирота, Н.С. Таганцев, А.Х. Юнусов и др.

Отдавая должное весомому вкладу в решение проблемы, внесенному названными учеными, следует все же отметить, что труды вышеуказанных и других авторов относятся к периоду до введения в действие УК РФ 1996 г. и в основном изданы в советское время, что наложило определенный политико-идеологический отпечаток на их содержание или были рассмотрены в общем контексте преступлений против собственности.

УК РФ 1996 г. содержит немало новелл, которые необходимо учитывать при исследовании разбоя как хищения собственности. Изучение этих новелл находит отражение в научных статьях, учебно-методической и иных источниках, посвященных данному вопросу.

Теоретической основой представленной работы также выступили научные работы российских авторов, посвященных изучению разбоя, как одного из видов хищения. Это такие авторы как Наумов А.В., Кудрявцев В.Н., Скуратов Ю.И., Никулин С.И., Лебедев В.М., Прохоров Л.А., Комиссаров В.С. и др.

Нормативно-правовую базу исследования составляют уголовное законодательство дореволюционного, советского периода, а также действующее уголовное законодательство Российской Федерации и постановления Пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и РФ.

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру представленной курсовой работы. Работа состоит из введения, основной части и заключения, включает библиографию.

## Глава I. Понятие разбоя как вида преступления и его законодательное закрепление в истории уголовного права России

## 1.1 История развития уголовного законодательства о разбое

Разбой на протяжении всего периода развития общества являлся одним из самых распространенных видов преступлений, которое выделялось среди других преступлений еще с древних времен. Различные периоды уголовного законодательства о разбоях отличаются не только временными рамками, но и различным содержанием, вкладываемым законодателем в это понятие и его признаки. Поэтому в историческом развитии учения о разбое можно выделить три периода, каждый из которых рассмотрим подробнее.

1. Дореволюционный период (уголовное законодательство Древней Руси X в. - до Октябрьской социалистической революции 1917 г).

Разбой, как вид преступления, был упомянут еще в Псковской Судной грамоте (ХIV-XV вв.). Однако, по Псковской Судной грамоте разбой (как впрочем, и наход, грабеж) не относится к наиболее опасным преступлениям.

Разбой (наряду с наездом и грабежом) упоминался и в Новгородской Судной грамоте Российское законодательство Х-ХХ веков. - Т.1.М., 1984, С.304-308. Можно предположить, что она относила к разбою, как и Псковская Судная грамота, насильственное корыстное завладение чужим имуществом.

Разбой был известен Судебникам 1497 и 1550 г. г. О наказании за разбой говорили ст. ст.8, 39 Судебника 1497 г. и ст. ст.53, 59, 60 Судебника 1550 г. Российское законодательство Х-ХХ веков. Т.2.М., 1985. С.54-62, 97-129. Вместе с тем, судебники не раскрывали состава этого преступления.

Правовые меры, направленные на борьбу с разбоем, в рассматриваемый период, кроме судебников, были определены и в ряде других источников, в частности, в губных грамотах. К их числу относятся Губная Белозерская грамота (1539 г), Медынский губной наказ (1555 г), Уставная земская грамота волостей Малой Пенежки, Выйской и Суры Двинского уезда (1552 г) Хотя они в основном регламентировали порядок деятельности местных администраций по борьбе с разбоями и некоторыми другими тяжкими преступлениями, указанные документы содержали и ряд уголовно-правовых норм, регулировавших уголовную ответственность разбойников. [[1]](#footnote-1)

Для борьбы с разбоями и некоторыми другими посягательствами в масштабах страны в период царствования Ивана IV был создан специальный орган - Разбойный Приказ, который совмещал функции уголовного суда высшей инстанции и учреждения, осуществляющего розыск, дознание и следствие. В Разбойном Приказе проводилось разбирательство о тятьбе и разбое в случаях, когда тяти и разбойники были пойманы с поличным, а также в отношении тех лиц, кого при повальном обыске назвали лихим человеком, грабителем, разбойником и укрывателем краденных вещей. Деятельность Разбойного Приказа регламентировалась рядом нормативных актов, основным из которых являлась Уставная книга, содержавшая, наряду с уголовно-процессуальными, уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за разбой. Принятие Уставной книги Разбойного Приказа относят к 1555 г. - 1556 г. В последствии в нее неоднократно вносились изменения и дополнения. В первоначальной редакции Уставная книга определяла, что разбойника, сознавшегося в преступлении, надлежало казнить, а непризнавшегося - следовало заключить в тюрьму "до его смерти". При Борисе Годунове в эту норму были внесены изменения. Так, например, если преступник после применения к нему пыток сознавался в совершении одного разбоя, сопровождавшегося убийством или поджогом, он приговаривался к смертной казни. Этому же наказанию подлежало и лицо, признавшееся в трех разбоях, даже если они не были сопряжены с убийством или поджогом. Преступник, совершивший одно или два разбойных нападения, без указанных выше отягчающих обстоятельств, карался тюремных заключением на неопределенный срок - "до тех пор, пока не укажет государь". [[2]](#footnote-2)

В конце XVI в. - начале XVII в. в России был принят ряд законодательных актов, которые, наряду с Судебником 1550 г. и Уставной книгой Разбойного Приказа, дополнительно регламентировали уголовную ответственность за разбой. Например, такие, как Приговор о разбойных делах (1555 г), Указ о тятебных делах (1555 г), Указ о наказаниях тятей и разбойников (1637 г) и Указ о запрещении мировых сделок с разбойниками помимо судов (1646 г) Так, в соответствии с Указом о наказаниях тятей и разбойников "разбойники в середних и малых винах" подлежали "пятнанию" и выдаче на поруки. "А иных в середних и малых винах, запятнав, ссылали в Сибирь". "Пятнание" означало клеймение. Виновным в совершении разбоя раскаленным железом выжигали на щеках и лбу буквы "рзы", "земля", "буки" ("р", "з", "б"). Под середней виной понималось совершение виновным двух разбоев без отягчающих обстоятельств (убийства или поджога), под малой - одного разбоя.

Окончательно в самостоятельный состав разбой был выделен Соборным Уложением 1649 г. Его XXI глава, в основу которой были положены многие нормы Уставной книги Разбойного Приказа, так и именовалась - "О разбойных и тятебных делах". В отличие от ранее действовавшего уголовного законодательства разбой уже не связывался с убийством. По смыслу Уложения под разбоем понималось насильственное с опасностью для жизни завладение чужим имуществом, совершенное шайкой. [[3]](#footnote-3) Уложение значительно ужесточило уголовную ответственность за разбой по сравнению с ранее действовавшими законодательными актами. Лицо, совершившее разбой, подлежало пытке и отрезанию уха. Повторный разбой карался смертной казнью.

В 1699 г. был принят документ, именовавшийся "Новоуказанные статьи о тятебных, разбойных и убийственных делах", которым были внесены определенные изменения в нормы Уложения 1649 г., в частности, касавшиеся уголовной ответственности за разбой. Так, преступник, сознавшийся в разбое, подлежал наказанию кнутом, отсечению двух пальцев на левой руке и освобождению на поруки. Лицо, сознавшееся в двух разбоях после пыток, подлежало смертной казни. Этому же наказанию подвергались виновные в совершении одного разбойного нападения, сопровождавшегося убийством или поджогом. [[4]](#footnote-4) Наличие подобных жестоких норм объяснялось обострением во второй половине XVII в. в России социальных противоречий, следствием чего являлось, в частности, резкое увеличение в стране числа разбоев. Борьба с разбоями рассматривалось как государево дело.

В последующих законодательных актах России четкой дифференциации разбоя и грабежа уже не проводили, рассматривая их как одно преступление. В Воинских Артикулах Петра I любое завладение чужим имуществом с использованием насилия именовалось грабежом. Не был выделен в самостоятельный состав преступления разбой и уголовным правом времен Екатерины II.

Только в уголовном законодательстве XIX в. разбой вновь приобрел свою самостоятельность как отдельный состав преступления. В Своде законов Российской Империи (1832 г) он определялся как нападение "на какое-либо место, жительство, на деревню, двор, или какое-либо здание для похищения имущества, произведенное открытою силою и с явной опасностью для самого лица, насилием угрожаемого".

В Уложении о наказаниях уголовных и исполнительных (1845 г) было впервые сформулировано понятие разбоя, на основе которого базируется и современное понятие этого преступления. Ст.1627 Уложения определила разбой как "всякое на кого-либо для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества нападение, когда оно было учинено открытою силой с оружием или хотя без оружия, но сопровождалось или убийством, или нанесением увечья, ран, побоев или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здравия или свободы лица или лиц, подвергшихся нападению". [[5]](#footnote-5)

Основной состав разбоя характеризовался наличием физического насилия, представляющего явную опасность для жизни, здоровья или свободы потерпевшего или уже причинившего вред перечисленным объектам, либо угрозы, представлявшей явную и реальную опасность. Как мы видим, Уложение в качестве одного из объектов данного преступления называло и свободу потерпевшего, а также устанавливало большое количество обстоятельств, отягчающих разбой, например, такие, как разбой в церкви; разбой с нападением на дом или иное обитаемое здание или целое селение; разбой на улице; разбой, совершенный с ограблением почты или дилижанса; разбой совершенный несколькими лицами, но без образования для этого шайки; разбой совершенный лицами, отбывавшими ранее наказание за разбой и т.п. Таким образом, в качестве критериев отягчающих разбой обстоятельств были выделены: место совершения преступления, совершение его группой лиц, причинение вреда жизни и здоровью, рецидив.

В Уголовном Уложении 1903 г. состав разбоя претерпел заметные изменения. К разбою в этом кодексе было отнесено "похищение чужого движимого имущества, с целью присвоения, посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы" (ст.589).

Таким образом, именно насилие являлось основным признаком данного преступления. Оно могло быть самым разнообразным, включая и психическое, а объем угрозы ограничивался лишь теми, которые признаются наказуемыми по Уложению, т.е. угрозами совершить преступление или проступок.

Уголовное уложение 1903 г. явилось последним крупнейшим систематизированным актом в области уголовно права времен Российской Империи. Введение его предполагалось произвести поэтапно по главам или даже по статьям. Процесс этот затянулся и нормы, регламентирующие ответственность за разбой, так и не вступили в силу. Империя пала и на территории России было создано Советское государство.

2. Советский период (1917 г. - конец 80-х гг.). Образование нового государства сопровождалось и созданием нового права, в том числе и уголовного. Однако этот процесс был очень сложным, так как на территории РСФСР до 1922 г. шла гражданская война, а уголовное законодательство РСФСР не было кодифицировано, нормы уголовного права содержались в декретах, а иногда и в подзаконных актах. В частности, Инструкция народным следователям по производству предварительного следствия (1920 г) определяла, что разбой - это такое хищение имущества, средством к которому служило либо совершение убийства, либо нанесение ран или других телесных истязаний, либо угроза тем или иным тяжким последствием для жизни или здоровья. [[6]](#footnote-6)

С первого июня 1922 г. был введен в действие первый УК РСФСР, в котором было дано первое определение разбоя. Под разбоем признавалось "открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем".

УК РСФСР 1922 г. не воспринял конструкцию состава разбоя Уложения 1903 г. В нем, как и в Уложении о наказаниях 1845 г., к разбою отнесли насильственное похищение чужого имущества, явно опасное для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению. Предметом разбоя было названо имущество, но не чужое, как это было установлено применительно к грабежу. Степень опасности насилия в законе была определена достаточно четко: физическое или психическое насилие должно было грозить смертью или увечьем.

УК 1922 г. различал квалифицированные виды разбоя - разбой, совершенный группой лиц (бандитизм); разбой, совершенный лицом, признанным судом особо социально опасным (до постановления ВЦИК РСФСР от 11 ноября 1922 г. - рецидивистом).

В УК РСФСР 1926 г. из статьи 167 о разбое был исключен термин бандитизм; в ней не говорилось и об угрозе применения насилия как способе совершения преступления. К квалифицирующим признакам разбоя в УК 1926 г. были отнесены: повторность; причинение смерти или тяжкого увечья потерпевшему; вооруженность (вооруженный разбой в первой редакции УК 1926 г. не упоминался и был введен в ст.167 в 1929 г).

УК РСФСР 1960 г. квалифицировал разбой как нападение с целью завладения имуществом (государственным, общественным, личным), соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья (лица, подвергшегося нападению, потерпевшего), или с угрозой применения такого насилия (ст. ст.91, 146 УК РСФСР в ред. от 27 октября 1960 г.; ст.146 УК РСФСР в ред. от 1 июля 1994 г. определила разбой как нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или угрозой применения такого насилия). [[7]](#footnote-7) Большая часть квалифицирующих признаков разбоя соответствовала квалифицирующим признакам других форм хищения, предусмотренных УК 1960 г.

3. Постсоветский период (с 1996 г. по настоящее время). В УК РФ 1996г. законодатель дал новую редакцию определения разбоя. Статья 162 кодекса к разбою отнесла "нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия". Нельзя не увидеть, что в действующем кодексе цель разбоя определена во множественном числе (в ст.146 УК 1960 г. в ред. от 1 июля 1994 г. говорилось, что разбой - это "нападение с целью хищения чужого имущества"). По иному обрисована и объективная сторона разбоя: разбой - это нападение, совершенное с применением насилия (по УК 1960 г. разбой составляло нападение, "соединенное с насилием"). Однако в целом, конструкция состава разбоя осталась прежней; разбой - это агрессивное действие (нападение с применением физического или психического насилия, опасного для жизни и здоровья) с целью хищения чужого имущества.

Таким образом, в историческом развитии учения о разбое можно выделить три периода (дореволюционный период - уголовное законодательство Древней Руси X в. - до Октябрьской социалистической революции 1917 г.; советский период - 1917 г. - конец 80-х г. г. и постсоветский период с 1996 г. по настоящее время). Перовое упоминание об ответственности за насильственное завладение чужим имуществом встречается в ранних памятниках российского законодательства. К XV в. одну из форм насильственного корыстного завладения чужим имуществом стали обозначать в русском праве термином "разбой". В системе преступлений "разбой" лишь со второй половины XVII в. приобрел значение более тяжкого, чем кража (татьба), преступления.

До середины XIX в. российский законодатель рассматривал разбой как преступление, представляющее, большей частью, опасность для личности. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые отнесло разбой к похищению чужого имущества. В нем появилось сложное юридическое понятие разбоя как вида насильственного похищения, соединяющего в себе посягательство, как на имущество, так и жизнь, здоровье, свободу человека.

Законодательная конструкция разбоя в российском уголовном праве отличается относительной устойчивостью. Начиная со Свода законов уголовных 1832 г., впервые определившего состав разбоя, законодатель к числу его элементов, как правило, относит: нападение; насилие, опасное для жизни и здоровья человека; угрозу применения такого насилия; цель похищения (хищения) чужого имущества. Попытки изменения такой конструкции состава, предпринятые до революции, в советское время, в исторической перспективе не увенчались успехом.

## 1.2 Понятие разбоя как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности

Дела о преступлениях против собственности занимают особое место среди уголовных дел, рассматриваемых судами.

Посягательство на чужое имущество в связи с его распространенностью связано с уголовной ответственностью, которая всегда предусматривалась уголовным законодательством РФ. Действующий УК (гл.21 "Преступления против собственности") содержит 11 статей, предусматривающих ответственность за данные виды преступлений [3].

Лебедев В.М. отмечает, что структура преступлений против собственности представлена следующим образом: А. Корыстные преступления, связанные с неправомерным извлечением имущественной выгоды:

1. Хищения чужого имущества: кража (ст.158); мошенничество (ст.159); присвоение или растрата (ст.160); грабеж (ст.161); разбой (ст.162); хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.164).2. Преступление, примыкающее к хищениям: вымогательство (ст.163).3. Иные корыстные преступления: причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст.165); неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст.166).Б. Преступления против собственности, не связанные с извлечением имущественной выгоды: умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст.167); уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст.168) [15].

Основой законодательного регулирования уголовно-правовой защиты собственности являются Конституция Российской Федерации (ст.35) и Гражданский кодекс РФ (ст. 209), которые содержат специальные положения, защищающие право собственности граждан.

Родовым объектом преступлений против собственности признаются отношения собственности, выражающиеся в принадлежащем собственнику праве владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ч.1 ст. 209 ГК) [2]. Действующий Уголовный кодекс исходит из того, что право собственности может быть нарушено как путем завладения чужим имуществом, так и без такого завладения. Уголовный кодекс детально регламентирует вопросы ответственности за нарушение права собственности, соединенные с нарушением владения.

Преступлениями против собственности признаются преступные деяния, посягающие на отношения собственности и причиняющие ущерб собственнику. Нарушения отношений собственности, составляющих основу экономики, признанные преступлениями, представляют значительную опасность для общества. Непосредственным объектом преступлений против собственности является конкретная форма собственности. Согласно современному представлению о системе социальных ценностей, право собственности расценивается как важнейшее из социальных благ личности. Следовательно, посягательства на это благо являются, в широком смысле, посягательствами на личность [21]. Общественная опасность хищений чужого имущества, которые представляют основную группу преступлений против собственности, определяется еще и тем, что в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других, негативно влияют на неустойчивых членов общества. Преступления против собственности по традиции называют еще имущественными преступлениями. Именно так назывались они в заголовках соответствующих глав Уголовных кодексов 1922 г. и 1926 г. Оба понятия принято считать идентичными, поскольку большинство преступлений против собственности имеют своим предметом имущество. По сравнению с ранее действовавшим законодательством система норм об имущественных преступлениях заметно упростилась, число составов уменьшилось. Основное место отводится по-прежнему хищениям, квалифицированные виды которых в соответствии со ст.15 УК относятся к тяжким или особо тяжким преступлениям. Принято делить хищения на формы и виды. Форма хищения определяется способом его совершения [1]. Ранее было принято подразделять хищения на виды в зависимости от размера. Это было связано с тем, что ответственность за мелкое и особо крупное хищение государственного или общественного имущества устанавливалась особыми нормами (ст.96 и 93.1 УК 1960 г). В Уголовном кодексе РФ подобных норм нет, размер хищений учитывается в качестве квалифицирующего признака отдельных составов преступлений. Поэтому принятая классификация хищений по размеру утратила самостоятельное значение [31]. Среди форм хищения, с учетом примыкающего к ним вымогательства, Миньковский Г.М. выделяет две подгруппы:

1) насильственные формы (разбой, вымогательство и грабеж, соединенный с насилием);

2) ненасильственные формы (кража, присвоение, растрата, мошенничество, грабеж без насилия) [28]. В первой подгруппе объединены наиболее опасные преступления, связанные с посягательством на личность. Их особо квалифицированные виды все относятся к категории особо тяжких преступлений. Однако в гл.21 УК на первом месте помещена статья о краже, которая традиционно рассматривается как наиболее характерная, "типовая" форма хищения. За статьей о краже следуют нормы о других ненасильственных формах хищения, а затем - о насильственных. Согласно примечанию к ст.158 УК РФ, под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу имущества. Здесь подчеркнуты две основные стороны хищения. С одной стороны, имущество изымается из обладания собственника или лица, в ведении либо под охраной которого оно находится. С другой стороны, хищение чужого имущества сопряжено с его обращением виновным в свою пользу или в пользу других лиц, то есть установлением фактического обладания вещью, "господства над вещью". [[8]](#footnote-8)

Одним из признаков хищения является изъятие, означающее отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится.

Настоящий момент содержание закона и сложившаяся криминальная практика позволяют говорить о двух способах изъятия: физическом и юридическом. При физическом изъятии вещь перемещается в пространстве, физически переходит из владения собственника либо законного владельца в чужое противоправное пользование и владение. Предметом такого изъятия выступают главным образом движимые вещи.

Изъятие имущества и обращение его виновным в свою пользу обычно происходят одновременно, совершается одним действием. С этого момента виновный противоправно приобретает возможность распоряжаться и пользоваться чужим имуществом как собственным.

Кроме изъятия, признаком хищения выступает его противоправность. Признак противоправности означает, что хищение совершается, во-первых, способом, запрещенным уголовным законом (объективная противоправность), во-вторых, при отсутствии у виновного прав на это имущество (субъективная противоправность). Противоправность означает, что лицо изымает чужое имущество, на которое он не имеет ни действительного, ни предполагаемого права. Действительное право означает основанное на законе, иных нормативных актах право на получение данного имущества.

К признакам хищения, характеризующим его объективную сторону, относится безвозмездность изъятия. Это означает, что преступник не компенсирует стоимость изъятого имущества, не оставляет взамен какого-либо эквивалента. Эквивалент может быть денежным, натуральным и трудовым. При денежном эквиваленте собственник либо законный владелец взамен изъятого имущества получает денежную сумму полностью либо в значительной мере компенсирующую стоимость похищенного. При натуральном эквиваленте собственнику передается другая вещь [34].

Дифференциация форм хищения на насильственные и ненасильственные криминологически и юридически обоснована. В криминологических исследованиях давно подмечено, что корыстно-насильственные преступления против собственности характеризуются рядом специфических признаков, свидетельствующих о более высокой опасности как самих деяний, так и лиц, их совершающих. Уголовный кодекс РФ заметно усиливает ответственность в тех случаях, когда завладение чужим имуществом происходит в насильственных формах. Это связано с тем, что данные преступления посягают не только на собственность, но и на личность потерпевших. В иерархии социальных ценностей личность стоит выше имущества. В таком качестве собственность характеризуется как общественные отношения в сфере распределения материальных благ, предназначенных для индивидуального или коллективного потребления либо для осуществления производственной деятельности. В науке уголовного права существует мнение, что хищения нарушают также и отношения по производству материальных благ. Однако эти отношения нарушаются, во-первых, не всегда, во-вторых, не непосредственно хищением. Распределительные отношения нарушаются имущественными преступлениями как в своей динамике (процесс распределения), так и в статике (конечный момент распределения, состояние принадлежности, "присвоенности" материальных благ, обладание ими). Некоторые из преступлений, предусмотренных гл.21 УК, являются двуобъектными. Это характерно в первую очередь для преступлений против собственности, связанных с применением насилия: насильственный грабеж (п. "г" ч.2 ст.161 УК), разбой (ст.162), вымогательство (ст.163) и др. В насильственных имущественных преступлениях основным объектом является собственность, а дополнительным - личность потерпевшего. Выделение основного непосредственного объекта проводится не по степени значимости охраняемых благ (личность в этом смысле важнее), а по связи с родовым объектом.

К числу наиболее опасных преступлений против собственности является разбой, суть которого конкретизируется в ч.1 ст.162 УК РФ как "нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия" [17].

Это преступление посягает одновременно на собственность, а также на жизнь и здоровье потерпевшего. Посягательство на личность потерпевшего следует рассматривать как средство завладения имуществом.

Опасность разбоя заключается не столько в посягательстве на отношения собственности, сколько в способе такого посягательства - в нападении, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия.

В юридической литературе фигурирует мнение, что общественная опасность разбоя определяется характером непосредственных объектов посягательства, которыми являются собственность и здоровье потерпевшего, а также двойной мотивацией преступления - корыстной и насильственной. [[9]](#footnote-9) Именно задача первостепенной защиты личности решается путем установления высоких санкций за разбой. Даже разбой без отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.162 УК) относится к тяжким преступлениям.

В связи с этим, А.И. Бойцов отмечает, что "по способу совершения разбой - наиболее опасное преступление из числа хищений"[[10]](#footnote-10).

Разбой относится к преступлениям против собственности, родовым объектом, которых выступает совокупность общественных отношений, связанных с производством, обменом, распределением и потреблением материальных благ. Видовым объектом разбоя выступают отношения собственности, а непосредственным - отношения личной собственности.

Сущность разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на два объекта: отношения собственности и личность потерпевшего. Решающее значение в данном составе преступления имеет направленность на завладение чужим имуществом, посягательство же на личность потерпевшего при разбое выступает, как средство завладения чужим имуществом. Ценность и важность этого дополнительного объекта данного преступления законодатель учитывает при построении настоящего состава разбоя.

Предметом данного вида преступлений является личное имущество граждан, то есть предметы материального мира. Как правило, это движимое и недвижимое имущество, предметы роскоши, ценности, а также предметы, сами по себе выступающие свидетельством ценностей: деньги, акции, облигации, чеки и другие ценные бумаги. По принадлежности такое имущество должно быть для виновного чужим, то есть оно не должно принадлежать ему на праве собственности или законного владения.

В юридической литературе считается, что в УК РФ определение разбоя должно получить оформление, адекватно отражающее сущность этого преступления. Целесообразно использовать формулу "завладение посредством насилия или с угрозой его применения". Тем самым, как считает С.А. Елисеев, удастся точно отобразить имущественный характер разбоя, указав слово "завладение". [[11]](#footnote-11)

В последние годы в юридической литературе появились публикации, содержащие предложения, направленные на еще большее "упрощение" конструкции состава разбоя. Так, А.И. Марцев, В.В. Векленко пришли к выводу, что "объективная сторона данного состава преступления выходит за рамки нападения, но всегда связана с применением насилия к потерпевшему при завладении имуществом. Поскольку разбой смыкается с применением насилия, момент его окончания следует связывать... с моментом применения физического либо психического насилия". Они предлагают сформулировать понятие разбоя так: "Завладение чужим имуществом с насилием или угрозой применения насилия". [[12]](#footnote-12)

О.В. Белокуров предлагает сформулировать диспозицию ч.1 ст.162 УК РФ следующим образом: "Разбой, то есть применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия в целях завладения чужим имуществом". [[13]](#footnote-13) Аналогичные предложения вносят А. Успенский и А.П. Козлов. [[14]](#footnote-14)

А.Н. Иванцова, П. Коробов пошли еще дальше. Первая предлагает сформулировать диспозицию ч.1 ст.162 УК РФ так: "Разбой, то есть хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия"[[15]](#footnote-15); а второй - так: "Разбой, то есть хищение чужого имущества путем нападения, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия"[[16]](#footnote-16)

В качестве основных признаков разбоя можно выделить следующие:

1) нападение;

2) цель завладения имуществом;

3) применение физического насилия, опасного для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению;

4) угроза применения насилия.

В настоящее время разбой относится к составным преступлениям и законодатель, как и ранее, определил этот состав преступления методом усеченного состава, т.е. путем переноса момента окончания преступных последствий на стадию покушения на преступление. Однако корыстно-насильственным посягательством разбой является постольку, поскольку совершающее его лицо ставит своей целью завладеть имуществом потерпевшего, и в качестве средства достижения этой цели применят насилие, опасное для жизни или здоровья либо угрожает применением такого насилия. В этом случае в психологической модели поведения преступника доминирует желание завладеть чужим имуществом, и этот корыстный мотив определяет выбор средства достижения преступной цели. [[17]](#footnote-17)

Рассмотрим в первую очередь признаки, характеризующие объект разбоя. В одном из первых учебников уголовного права, изданном в 1924 году, А.А. Пионтковский писал, что объектом всякого преступного деяния следует считать общественные отношения, охраняемые всем аппаратом уголовно-правового принуждения. [[18]](#footnote-18) Объектом преступления в понимании российского уголовного права является то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может причинен вред в результате преступления.

Уголовный кодекс РФ конкретно раскрывает понятие разбоя. И как видно, разбой - преступление двухобъектное: он одновременно посягает на отношение собственности и на здоровье человека. Каждый из названных объектов относится к категории основных. Вместе с тем законодатель отнес норму ответственности за разбой к группе преступлений, посягающих на отношение собственности, имея, очевидно в виду, что жизнь и здоровье человека охраняются другой многочисленной и к тому же обособленной системой уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. При равнозначности объектов данного состава посягательству на собственность придается приоритетное значение. Кроме того, закон, говоря о физическом насилии определяет его в общем виде как "опасное для жизни и здоровья". Однако смерть потерпевшего в результате примененного к нему насилия не охватывается составом разбоя, речь идет об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни в момент причинения, независимо от наступления последствий указанных в статье 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью).

Определив объект разбоя, остановимся на характеристике предмета этого преступления. Объект и предмет преступления - понятия соотносительные, а не тождественные. Хищение всегда имеет своим предметом конкретное имущество. [[19]](#footnote-19) Предметом разбоя могут являться далеко не все объекты права собственности, а только имущество, то есть такие предметы (вещи) материального мира, в которых овеществлен труд человека. [[20]](#footnote-20) Таким образом, предметом разбоя являются те вещи, в связи которыми или по поводу которых совершается разбой, т.е. одежда, продовольствие, часы, кольца и т.д. Предметом разбоя могут быть и такие вещи, которые сами по себе могут не иметь потребительской стоимости, но представляют определенные права на получение материальных благ, например деньги, потерянные билеты, акции, багажные квитанции и другие ценные бумаги и документы. Так, например, при похищении квитанции на получение багажа совершенное должно рассматриваться как приготовление к хищению путем кражи, а предъявление квитанции - как покушение на хищение. При разбойном же нападении сам факт изъятия такого рода документов должен квалифицироваться как оконченное преступление. Иначе разбой пришлось бы признать оконченным только тогда, когда виновный получил по таким документам имущество, а это противоречит смыслу закона.

Таким образом, дела о преступлениях против собственности занимают особое место среди уголовных дел, рассматриваемых судами. К числу наиболее опасных преступлений против собственности является разбой, суть которого конкретизируется в ч.1 ст.162 УК РФ как "нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия".

Сущность разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на два объекта: отношения собственности и личность потерпевшего. В качестве основных признаков разбоя выделяют нападение, цель завладения имуществом, применение физического насилия, опасного для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению и угроза применения насилия. Предметом разбоя являются те вещи, в связи которыми или по поводу которых совершается разбой, т.е. одежда, продовольствие, часы, кольца и т.д.

## 1.3 Субъект и субъективные признаки разбоя

Субъектом разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Вменяемость - это психическое состояние определенного лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психологического развития и социализации, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими во время совершения преступления (разбоя) и нести в связи с этим уголовную ответственность. В статье 23 УК РФ указано на то, что опьянение лица, совершившего преступление, учитывается при назначении наказания [3].

В ч.1 статьи 21 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится, что не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно-опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий), либо руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния. Невменяемость, по мнению В.М. Лебедева, характеризуется двумя критериями:

1) медицинским (биологическим) и 2) психологическим (юридическим). Наличие только одного медицинского критерия не дает достаточных оснований для признания лица невменяемым. Это объясняется тем, что психическое заболевание само по себе не свидетельствует о невменяемости лица. Только органическое сочетание двух упомянутых критериев дает возможность сделать обоснованный вывод о невменяемости. Медицинский (биологический) критерий невменяемости предполагает наличие у лица хронического психического заболевания, временного расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния. К хроническим психическим заболеваниям относятся: эпилепсия, шизофрения, прогрессивный паралич и некоторые другие, трудно излечимые или неизлечимые заболевания. Временное психическое расстройство - это кратковременное или само по себе проходящее заболевание. Сюда относятся "бессознательные состояния", понимаемые буквально, т.е. состояния отсутствия сознания, патологическое опьянение, некоторые виды острых психических расстройств и др. Любое из перечисленных заболеваний или недостатков психики в отдельности может оказаться достаточным для признания наличия медицинского критерия невменяемости [15]. Психологический (юридический) критерий невменяемости предполагает отсутствие у лица способности осознавать фактический характер своих действий (бездействий), т.е. интеллектуальный признак, либо отсутствие способности руководить ими, т.е. волевой признак. Для психического достаточно одного из этих признаков.

К субъективным признакам разбоя относится наличие корыстной цели и прямого умысла.

Указание на корыстную цель полностью отвергает ошибочный взгляд, что эта цель не является обязательным признаком разбоя, и что в реальности возможен и "бескорыстный разбой". Корыстная цель при разбое заключается в стремлении обратить чужое имущество в свою собственность или собственность других лиц. Эта цель реализуется в виде получения виновным фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, как своим собственным. То же самое происходит и при обращении похищенного имущества в пользу других лиц. Отсутствие корыстной цели в указанном смысле исключает квалификацию завладения чужим имуществом, как разбоя. Корысть является при разбое основным побудительным мотивом. Мотив при разбое является, как правило, корыстным, однако он не обязателен. По крайней мере, как отмечается в современной литературе, при совершении разбоя в организованной группе не все виновные могут руководиться корыстным мотивом. [[21]](#footnote-21)

В следственно-судебной практике встречаются случаи, когда деяние, полностью охватываемое составом корыстно-насильственного преступления, необоснованно квалифицируется по совокупности преступлений. Например, Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор по делу Доцяка, указав, что, поскольку в п. "в" ч.2 ст.162 УК РФ предусмотрена ответственность за разбой, сопряженный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, правовая оценка содеянного дополнительно по ч.2 ст.139 УК является излишней. [[22]](#footnote-22)

Поскольку корыстная цель является обязательным признаком субъективной стороны разбоя, данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Ни с косвенным умыслом, ни по неосторожности совершить разбоя нельзя. При прямом умысле виновный не только осознает общественную опасность совершенных им действий и предвидит их общественно-опасные последствия, но и желает совершить именно такие действия, причиняющие имущественный ущерб потерпевшему.

Возникновение и формирование умысла - сложный психологический процесс, включающий в себя такие этапы как, во-первых, возникновение у человека определенной потребности в совершении разбоя, во-вторых, осознание им этой потребности, возникновение в его сознании определенных мотивов и соответствующего желания (хотения) в виде постановки определенной цели, в-третьих, борьба этих мотивов, в-четвертых, принятие окончательного решения, и в пятых, реализация этого решения. [[23]](#footnote-23)

В данном случае мотив совершения разбоя предшествует возникновению умысла, то есть решения совершить преступление для достижения определенной цели. Мотив, далее приводит к постановке цели действия и выбору средств и способов ее достижения. Чрезвычайно велика роль мотива преступления не только в формулировании умысла, но и постановке цели: каждому мотиву соответствует определенная цель. Без мотива не может быть совершено ни одно умышленное преступление, ибо именно мотив формирует умысел, и цель преступного деяния, будучи той основой, на которой держится преступная цель. Если мотив дает возможность ответить на вопрос, почему этот человек поступил определенным образом, то установление цели позволяет выяснить, зачем он совершил данное преступление и, достижение какого результата преследовало его совершение.

Таким образом, субъектом разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Под вменяемостью понимается психическое состояние определенного лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психологического развития и социализации, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими во время совершения преступления (разбоя) и нести в связи с этим уголовную ответственность. Невменяемость субъекта характеризуется двумя критериями:

1) медицинским (биологическим) и 2) психологическим (юридическим).

К субъективным признакам разбоя относится наличие корыстной цели, которая реализуется в виде получения виновным фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, как своим собственным, и прямого умысла, при котором виновный не только осознает общественную опасность совершенных им действий и предвидит их общественно-опасные последствия, но и желает совершить именно такие действия, причиняющие имущественный ущерб потерпевшему.

## 1.3.1 Объект и объективные признаки разбоя

Разбой, являясь многообъектным преступлением, имеет основной и дополнительный объекты. Основным объектом разбоя, равно как и любых других преступлений против собственности, являются отношения собственности. Причем эти отношения выступают в качестве непосредственного объекта состава преступления, а непосредственным объектом разбоя является та или иная форма собственности, пострадавшая в данном случае. В качестве дополнительного объекта разбоя рассматривается здоровье личности. По своей объективной стороне разбой представляет собой специфическую форму хищения, не подпадающую под его общее определение. Если любая иная форма хищения характеризуется как противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определен в законе не как изъятие чужого имущества, а как нападение в целях хищения чужого имущества [31]. Особенность разбоя, по мнению Кочои С.М., состоит в том, что его состав сконструирован в законе как формальный: факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны этого преступления. Поэтому разбой признается оконченным преступлением с момента начала нападения. Такое своеобразие состава делает невозможной стадию покушения на это преступление [21]. Следовательно, с объективной стороны разбой - это сложное преступление, состоящее из двух действий: нападения и применения насилия. Рассмотрим каждое из них.

"Длительное время легального определения признака нападения, - как верно отмечает П. Агапов, - наиболее сложного по своему содержанию и спорного в теории уголовного права, не существовало". [[24]](#footnote-24)

Под нападением следует понимать открытое либо скрытое неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, охранника. Нападение может носить замаскированный характер (удар в спину, например), а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическими, токсическими или одурманивающими средствами. Согласно толковому словарю В.И. Даля, "напасть - это броситься на кого-нибудь с враждебным намерением, начать действовать против кого-нибудь с враждебной целью".

Т.И. Нагаева дает следующее определение понятию нападения: "Нападение - это процесс неспровоцированного противоправного открытого или скрытого внезапного насильственно-агрессивного воздействия на потерпевшего, совершаемый против или помимо его воли, либо на объекты, указанные в законе, и направленный на достижение преступной цели"[[25]](#footnote-25)

В.А. Владимиров утверждал, что нападение - это процесс, началом которого является момент создания реальной опасности применения насилия, а окончанием - момент завладения имуществом и отпадение, в силу достижения виновным преступной цели, угрозы непосредственного применения насилия. [[26]](#footnote-26) Автор рассматривает нападение не как одноактное действие, а процесс воздействия, таящий в себе реальную опасность применения насилия в течении всего промежутка времени, пока длится нападение. Соответственно, по мнению автора, нападение хотя неразрывно связано с насилием, но не тождественно ему.

Н. Гагарин понимал под нападением при разбое активные, внезапные, умышленные, противоправные действия, создающие опасность немедленного и непосредственного применения насилия над личностью потерпевшего, опасного для его жизни или здоровья, совершенные с целью завладения государственным имуществом либо личным имуществом граждан. [[27]](#footnote-27)

Между тем существуют мнения других авторов, которые считают, что нападение как самостоятельный признак разбоя вне насилия существовать не может.

Так, Г.Л. Кригер в результате проведенного исследования, посвященного проблемам разбойного нападения, пришла к выводу, что понятие "нападение" и "насилие" идентичны, провести какие-либо различия между ними, с точки зрения их юридической значимости, практически невозможно. [[28]](#footnote-28) Автор отмечает, что сущность нападения и насилия одна: способ завладения чужим имуществом - нападение и насилие неотделимы одно от другого. Одновременное указание в законе на нападение и на насилие скорее может быть объяснено неудачной редакцией, нежели стремлением законодателя подчеркнуть, что помимо насилия над личностью нападение характеризуется какими-то дополнительными признаками. [[29]](#footnote-29) Данной позиции придерживаются и Л.Д. Гаухман[[30]](#footnote-30), А.Н. Кардаева[[31]](#footnote-31) и др.

На наш взгляд, такая позиция представляется спорной. Необходимо отметить, что еще в советской уголовно-правовой литературе была высказана мысль о том, что сущность "нападения" и "насилия" неодинакова, нападение состоит не в применении насилия, а в создании реальной опасности насилия. Полагаем, что нападение при разбое, действительно, неразрывно связано с насилием, но не тождественно ему. [[32]](#footnote-32) Именно поэтому закон определяет нападение как соединенное с насилием.

Нападение носит внезапный, неожиданный характер и представляет собой насильственное воздействие на потерпевшее лицо, оно может носить явный характер, а может быть и неочевидным для потерпевшего (нападение на спящего человека, нанесение удара в спину, выстрел из укрытия).

Обязательный объективный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Для квалификации преступления как разбоя вполне достаточно, чтобы насилие создавало опасность хотя бы для здоровья потерпевшего. Насилие должно считаться опасным для жизни, если способ его применения создавал реальную опасность наступления смерти, хотя бы даже не повлек реального серьезного вреда здоровью (например, удушение, удержание головы потерпевшего под водой и т.п.). Под насилием, опасным для здоровья, имеются в виду такие действия, которые причинили потерпевшему средней тяжести или легкий вред здоровью, а также насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для здоровья человека. Если насильственными действиями здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред, то они уже не охватываются основным составом разбоя и требуют его квалификации как совершенного при особо отягчающих обстоятельствах. Признаком разбоя может служить и такое насилие, которое применяется не к собственнику или владельцу имущества, а к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать незаконному завладению имуществом. Характер насилия служит объективным критерием разграничения насильственного грабежа и разбоя. Не опасное для жизни или здоровья насилие свидетельствует о грабеже, а если оно сопряжено с реальным расстройством здоровья, т.е. является опасным для здоровья потерпевшего либо ставит его жизнь или здоровье в реальную опасность, то деяние представляет собой разбойное нападение. В законодательном определении разбоя речь идет как о фактическом применении насилия, так и об угрозе его применения. Следовательно, разбой может характеризоваться не только физическим, но и психическим насилием. Однако при психическом насилии для квалификации деяния как разбоя необходимо установить, что виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для жизни и здоровья, О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного: "убью", "изувечу" и т.п.; его действия, например, попытка ударить острым предметом; демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью. Важно, чтобы угроза создавала у потерпевшего убеждение в ее полной реальности, в способности и решимости нападающего немедленно ее реализовать, если он встретит какое-либо противодействие со стороны потерпевшего. Угроза также должна быть реальной, то есть содержать в себе действительную опасность. Только такая угроза по степени интенсивности воздействия на потерпевшего способна запугать и вынудить его к выполнению требований нападающего лица. Однако, при решении вопроса о реальности угрозы нельзя учитывать и того, как сам нападающий оценивает ее способность сломить волю потерпевшего к сопротивлению: при совершении нападения, соединенного с угрозой, он должен рассчитывать на нее как на вполне достаточную для достижения цели завладения имуществом потерпевшего. Практически не имеет значения, имел ли виновный действительные намерения и возможность привести угрозу в исполнение. Поэтому угроза даже фиктивным оружием (например, макетом пистолета) должна признаваться реальной, если потерпевший не подозревал о ее фиктивности, а сам нападающий рассчитывает, что подвергшийся нападению не сумеет или не сможет определить непригодность предмета, имитирующего оружия, для фактического насилия. Угроза должна быть наличной, создающей опасность немедленного применения насилия. Угроза применить насилие не немедленно, во время и на месте нападения, а в будущем образует признак не разбоя, а вымогательства. До сознания потерпевшего угроза немедленным применением насилия может быть доведена самыми разными способами: словесно, жестами, демонстрацией оружия; она может быть внушена ему и самой обстановкой совершенного нападения. Однако не зависимо от способа ее выражения угроза, должна быть такой, которая даст понять лицу, подвергшемуся нападению, что ему грозит немедленная и неминуемая расправа, если он не подчинится требованиям нападающего и попытается воспрепятствовать завладению имуществом [31]. Будучи средством завладения чужим имуществом, как физическое насилие, так и угроза применения могут быть адресованы и близким собственнику лицам: его родственникам, членам семьи и др. [44]. Элементы разбоя могут составлять лишь такое физическое и психологическое насилие, когда по своему характеру физическое насилие было бы опасным для жизни или здоровья потерпевшего, а психологическое насилие выразилось в угрозе применить именно такое насилие. По мнению Кизлык А.П., о наличии разбоя свидетельствует только такое насилие, которое применяется исключительно в целях хищения чужого имущества или его удержания непосредственно после завладения. Насилие, примененное из личных или хулиганских побуждений, не может служить элементом разбоя, даже если после применения насилия имело место изъятие имущества потерпевшего [47]. Опасным для жизни или здоровья нужно признавать такое насилие, которое вообще не причинило никакого вреда его здоровью, однако в момент его применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего (попытка удушения, выталкивание из вагона движущегося поезда и т.п.).

На наш взгляд, нельзя согласиться с мнением авторов, разграничивающих в составе разбоя понятия "нападение" и "насилие", так как законодатель в конструкции диспозиции ст.162 УК РФ нападение органически соединяет с насилием или угрозой применения такого насилия. Поэтому нет "нападения", если отсутствует "насилие". [[33]](#footnote-33)

В свою очередь, насилие является структурным звеном самого нападения, которое проявляется в его процессе. [[34]](#footnote-34) Насилие в ходе нападения с целью завладения чужим имуществом то, посредством чего происходит опасное для здоровья или жизни воздействие на физическую и психическую целостность потерпевшего, тем самым подавляется воля потерпевшего предпринимать определенные действия, направленные на сопротивление преступнику и способствует выполнению его требований.

Итак, если "нападение" - способ похищения, то "насилие" инструмент (отмычка) непосредственного воздействия преступника на "замок" чужого имущества. Соотношение исследуемых понятий можно выразить как "общее" (нападение) и "частное" (насилие). Полагаем, что насилие есть материальное выражение нападения и тесно связано с ним.

Мы пришли к выводу, что "насилие" соотносится с "нападением" не как части единого, расположенные внешне по отношению друг к другу, а как составная часть целого - с самим этим целым. Нападение неразрывно связано с (физическим и психическим) насилием и в совокупности представляют собой целостное преступное деяние - разбой. Таким образом, разбой, являясь многообъектным преступлением, имеет основной и дополнительный объекты. Основным объектом разбоя являются отношения собственности в качестве непосредственного объекта состава преступления, а непосредственным объектом разбоя является та или иная форма собственности, пострадавшая в данном случае. В качестве дополнительного объекта разбоя рассматривается здоровье личности. Особенность разбоя состоит в том, что он признается оконченным преступлением с момента начала нападения, поэтому с объективной стороны разбой - это сложное преступление, состоящее из двух действий: нападения и применения насилия.

В законодательном определении разбоя речь идет как о фактическом применении насилия, так и об угрозе его применения, которая должна содержать в себе действительную опасность.

## Глава II. Уголовно-правовая ответственность за разбой и обстоятельства его отягощающие

## 2.1 Уголовно-правовая ответственность за разбой в России и за рубежом

В действующем кодексе цель разбоя определена во множественном числе (в ст.146 УК 1960 г. в ред. от 1 июля 1994 г. говорилось, что разбой - это "нападение с целью хищения чужого имущества"). В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" "разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет.

Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, - наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового. Разбой, совершенный организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, - наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового". [[35]](#footnote-35)

Уголовная ответственность за разбой, установлена не только в России, но и в других государствах. Однако как самостоятельный состав преступления разбой известен уголовному праву далеко не всех стран. В Европе к ним относятся, в частности, ФРГ и Швейцария.

В УК ФРГ (ст.249) под разбоем понимается завладение чужой движимой вещью с намерением ее противоправно присвоить или обратить в пользу третьего лица с применением насилия против лица и с применением угрозы реальной опасности для жизни и здоровья. Формулируя данный состав, УК ФРГ называет обязательные признаки разбоя: завладение чужой вещью, насилия опасного для жизни и здоровья и угроза применения такого насилия. Кроме этого УК ФРГ в качестве обязательного признака называет предмет преступления - чужая (юридический) движимая вещь. Однако закон не раскрывает содержание насилия, применяемого при совершении разбоя. Таким образом, с позиций российского уголовного права состав разбоя по УК ФРГ объединяет грабеж и разбой.

УК ФРГ предусматривает отягчающие и особо отягчающие обстоятельства совершения разбоя. Разбой считается совершенным при отягчающих обстоятельствах, если исполнитель или другой соучастник разбоя имеет при себе оружие или иное опасное орудие; имеет при себе иное орудие или средство, чтобы препятствовать сопротивлению другого лица или преодолеть его, применяя насилие или угрозу его применения; совершение деяния ставит другое лицо в опасность причинения тяжкого вреда здоровью; исполнитель совершает разбой и является членом банды, которая организована для постоянного совершения разбоев или краж при содействии другого члена банды [36].

К числу особо отягчающих обстоятельств УК ФРГ относит разбой, совершенный с применением оружия или иного опасного орудия; наличие оружия у члены банды, совершающей разбой; применение физических истязаний; постановка другого лица в опасность причинения смерти.

В отдельный состав УК ФРГ выделяет разбой, повлекший смерть потерпевшего. При этом ответственность за подобное деяние наступает даже в том случае, если смерть причинена по неосторожности.

В качестве разбоя расценивается и такое самостоятельное преступление, как кража, "отягощенная насилием" (§ 252 УК). УК ФРГ предусматривает ответственность для исполнителя кражи в том случае, если его застают на месте преступления, и он применяет против другого лица насилие или реально угрожает жизни и здоровью с целью удержать в своем обладании краденые вещи. Как известно, в УК РФ подобные действия охватываются составом разбоя.

В качестве отдельного состава УК ФРГ выделяет также разбойное нападение на водителя автомобиля (§ 316а). Он относит его не к преступлениям против собственности, а к посягательствам против общественной безопасности. Указанная норма устанавливает уголовную ответственность для тех лиц, которые для совершения разбоя, кражи или вымогательства, сопряженных с насилием, осуществляют нападение на водителя автомобиля или пассажира, угрожая их жизни или здоровью, или влияют на свободу принятия ими решения и при этом используют особые условия дорожного движения [31].

Деяние признается совершенным при отягчающем обстоятельстве, если исполнитель по неосторожности причиняет смерть другому человеку.

УК Швейцарии под разбоем понимает совершение кражи с использованием насилия или угрозы насилия, представляющего реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего. Как разбой также квалифицируются действия лица, которое будучи застигнутым на месте преступления, предпринимает подобные действия с целью удержания похищенных вещей (ст.140 УК).

В качестве отягчающих разбой обстоятельств УК Швейцарии относит наличие у преступника огнестрельного или иного опасного оружия; если лицо совершает разбой, являясь членом банды, которая организована для постоянного совершения разбоев или краж; если он как-то иным способом при совершении разбоя показывает свою особую опасность; если лицо поставляет жертву в опасность для жизни, причиняет ему тяжкое телесное повреждение или действует особо жестоко (21).

УК Швейцарии насильственное посягательство на чужую собственность также не подразделяет на грабеж и разбой в зависимости от характера насилия, как это сделано в уголовном законе России.

Необходимо обратить внимание и на то обстоятельство, что и УК ФРГ, и УК Швейцарии в качестве отягчающего кражу обстоятельства предусматривают совершение ее лицом, имеющим при себе огнестрельное или иное опасное оружие. Это сделано для того, чтобы определенным образом предупредить перерастание кражи в разбой.

Однако во многих странах разбой в отдельный состав не выделяется и чаще всего в уголовном праве речь идет о насильственном изъятии чужого имущества либо о грабеже или краже, совершенных с применением насилия.

УК Дании признает грабежом действия лица, которое в целях получения для себя или для других лиц незаконной выгоды, путем насилия или угрозы немедленного его применения:

1. Берет или вымогает у любого другого лица материальный предмет, принадлежащий другому лицу;

2. Уносит любой украденный предмет;

3. Заставляет какое-либо другое лицо совершить любое действие или бездействовать, вовлекая то лицо или любое другое лицо, для которого он действует при утрате имущества (14).

В УК Франции посягательства на собственность именуются хищениями. В нем выделяется несколько видов хищений, которые сопровождаются насилием. Так, ст.311-5 УК устанавливает уголовную ответственность за хищение, если ему предшествуют, его сопровождают или за ним следуют насильственные действия в отношении другого лица, повлекшие полную потерю трудоспособности в течение не более восьми дней. Наказание ужесточается, если подобные действия повлекли полную потерю трудоспособности в течение более восьми дней. Отдельный состав представляет собой совершение подобного деяния, повлекшего хроническое заболевание потерпевшего или увечье.

Самостоятельными составами являются совершение хищения с применением оружия или угрозой применения оружия, либо лицом, носящим оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено; совершение подобного деяния бандой.

Наиболее тяжким является посягательство подобного рода, если оно повлекло смерть потерпевшего, либо к нему применялись пытки или акты жестокости.

УК Франции рассматривает как самостоятельный состав преступления хищение с последующими насильственными действиями, которые были совершены, чтобы облегчить бегство или обеспечить безнаказанность исполнителя или соучастника.

Уголовный кодекс Испании предусматривает уголовную ответственность за ограбление, сопряженное с насилием или запугиванием потерпевших. При этом причинение телесных повреждений указанным составом не охватывается и подлежит самостоятельной квалификации. Квалифицирующими это преступление обстоятельствами являются совершение его с использованием оружия или других опасных средств, которые преступник принес для совершения преступления или для облегчения побега; нападение виновного на лиц, оказывающих помощь потерпевшему или лиц, которые пытались его остановить [21].

Так, ст.312 УК Голландии устанавливает ответственность за кражу, которой предшествует, которая сопровождается или за которой следует акт насилия или угроза насилием против других лиц, совершенные с целью подготовки или содействия кражи, или если преступник, будучи застигнутым на месте преступления, обеспечивает такими действиями побег себе или другим лицам, участвующим в этом преступлении, или добивается владения краденым имуществом.

К числу отягчающих данное преступление обстоятельств УК Голландии относит совершение его ночью в квартире либо в закрытом помещении, где находится квартира или на общественной дороге, или в движущемся поезде; если посягательство совершено совместно двумя или более лицами; если преступник попал на место совершения преступления путем насильственного проникновения или взлома замков, с помощью отмычек, ложного постановления или ложной формы; если в результате этого действия следуют тяжкие телесные повреждения [36].

Особо отягчающим данное посягательство обстоятельством является причинение смерти потерпевшему.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что нормы УК Голландии, в отличие от отечественного уголовного законодательства, позволяют избегнуть споров о том, является ли введение сильнодействующих либо одурманивающих веществ в организм потерпевшего с целью хищения его имущества разбоем или нет. Так, ст.81 УК Голландии определяет, что приведение лица в бессознательное состояние или состояние, когда оно не способно сопротивляться, приравнивается к совершению акта насилия.

Уголовный кодекс Швеции для обозначения насильственного завладения чужим имуществом также использует термин "грабеж". Под ним понимается совершение кражи с применением насилия или угрозы, являющихся или представляющих для потерпевшего непосредственную опасность, или применение насилия или угрозы насилия лицом после совершения кражи и в отношении лица, которое стремится вернуть украденное имущество. Приведение лица в беспомощное или подобное бессознательное состояние приравнивается к насилию [36].

В качестве квалифицирующих данное преступление обстоятельств УК Швеции предусматривает его совершение с применением насилия, опасного для жизни, причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений, или оно вызвало тяжкое заболевание, а также, если обвиняемый "проявил значительную жестокость или безжалостность, воспользовался беззащитным или открытым положением потерпевшего".

Не знает самостоятельного состава разбоя и уголовное право США. Оно устанавливает уголовную ответственность за ограбление, состав которого содержится как в федеральном законодательстве, так и в законодательстве штатов.

По УК штата Нью-Йорк ограбление - это насильственное хищение. Лицо насильственно похищает имущество и совершает ограбление, если в ходе совершения кражи оно применяет или угрожает немедленным применением физической силы против другого лица с целью:

1) предотвращения или преодоления сопротивления взятию имущества или удержанию его непосредственно после взятия;

2) принудить владельца этого имущества или другое лицо отдать имущество или осуществить другое поведение, способствующее совершению кражи.

В качестве отягчающих обстоятельств УК предусматривает совершение указанного деяния, если лицу помогало другое лицо, присутствующее на месте преступления; причинение телесного вреда любому лицу, не являющемуся участником преступления, либо демонстрация пистолета, револьвера, дробовика, пулемета или иного огнестрельного оружия. Подобное деяние считается ограблением второй степени.

Как наиболее тяжкое ограбление (первой степени) расценивается деяние лица, если в ходе посягательства или непосредственно во время бегства с места преступления оно или другой участник преступления причиняют тяжкий телесный вред любому лицу, не являющемуся участником преступления; вооружен смертоносным оружием; применяет опасное оружие или угрожает его немедленным применением [36].

Примерно такое же понятие ограбления дано в Своде законов Соединенных Штатов Америки.

Уголовная ответственность за разбой предусмотрена и мусульманским правом. Он рассматривается в качестве одного из самых серьезных преступлений. Под разбоем в мусульманском праве понимается вооруженное нападение на путников с целью завладения их имуществом. Ответственность за разбой может нести лишь совершеннолетний мужчина-мусульманин, находящийся в полном рассудке, причем только в том случае, если жертвой преступления явился мусульманин, а захваченное имущество находится в его собственности или законном владении. Преступник и жертва не должны находиться в родственных отношениях.

Следует заметить, что уголовное законодательство ряда стран выделяет в качестве самостоятельного преступления деяние, которое именуется нападением. Как известно, именно нападение в ныне действующем УК РФ является одним из главных признаков разбоя. Так, в ст.5 гл.3 УК Швеции лицо признается виновным в нападении, если оно наносит телесное повреждение, вызывает заболевание или причиняет боль другому лицу, или приводит его или ее в недееспособное или схожее беспомощное состояние. Подобное деяние квалифицируется как тяжкое нападение, если оно привело к смертельной опасности, или лицо, его совершившее, причинило тяжкое телесное повреждение, или "иным образом проявляло особую безжалостность или жестокость".

Как самостоятельный состав преступления нападение известно и уголовному праву США. Так, УК штата Нью-Йорк выделяет несколько видов подобных посягательств. В частности, лицо признается виновным в нападении третьей степени, если, имея намерение причинить телесный вред другому лицу, оно причиняет такой вред этому или третьему лицу; оно по неосторожности причиняет телесный вред другому лицу; если оно по преступной небрежности причиняет телесный вред другому лицу посредством смертоносного оружия или опасного орудия (12).

В УК Швейцарии ст.134 "Нападение" сформулирована следующим образом: "Кто принимает участие в нападении на одного или нескольких людей, которое приводит к смерти или к причинению телесного повреждения лицу, на которого нападает, или третьему лицу".

Таким образом, уголовная ответственность за разбой регламентируется статьей 162 УК РФ и зависит от квалификации совершения данного вида преступления. Совершение разбоя предусматривает уголовную ответственность лишением свободы на срок от трех до пятнадцати лет со штрафом в размере от пятисот рублей до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо без такового.

Уголовное законодательство зарубежных стран, за исключением ФРГ и Швейцарии, как правило, не содержит самостоятельный состав, предусматривающий уголовную ответственность за разбой.

Зарубежное уголовное право охватывает признаком насильственного хищения чужого имущества и ситуацию, когда виновный применяет насилие и с целью избежать задержания, а также случаи причинения смерти потерпевшему. Вместе с тем в уголовном законодательстве некоторых странах причинение вреда здоровью потерпевшего при совершении посягательства подлежит дополнительной квалификации.

## 2.2 Обстоятельства, отягощающие ответственность за разбой по российскому уголовному праву

Согласно ч.2 ст.162 Уголовного кодекса РФ предусматривается уголовная ответственность за квалифицированный разбой, то есть за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия [3].

Понятие группы лиц по предварительному сговору дано в статье 35 УК РФ. Группа лиц по предварительному сговору - это группа лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. Такая группа должна обладать общими признаками соучастия: в нее должно входить не менее двух лиц, являющихся субъектами уголовного права, действующих совместно, умышлено и согласовано. Причем по форме это должно быть, только соисполнительство, когда не менее двух участников группы выполняют объективную сторону разбоя. Сложное соучастие с юридическим распределением ролей не образует квалифицирующий признак разбоя. [[36]](#footnote-36)

При разбое возможны две разновидности соисполнительства. При параллельном соисполнительстве все участники группы параллельно во времени и пространстве выполняют объективную сторону хищения полностью или частично. При последовательном - объективная сторона разбоя делится участниками группы на несколько этапов, и каждый из соучастников выполняет свой этап.

Исходя из ч.2 ст.35 Уголовного кодекса РФ уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (лицо не проникло в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозили похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), то содеянное ими является соисполнительством и не требует дополнительной квалификации по ст.33 Уголовного кодекса РФ. [[37]](#footnote-37)

Действия же лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать, как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч.5 ст.33 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сговор следует признать предварительным во всех случаях, когда он достигнут организованной группой до начала выполнения объективной стороны преступления. По форме сговор может быть письменным, устным, с помощью конклюдентных жестов, мимики, молчаливого согласия.

При вменении такого признака, как группа лиц по предварительному сговору, необходимо иметь в виду, что исполнителями при квалифицированном разбое являются не только те лица, которые непосредственно завладевают чужим имуществом, но и те лица, которые применяют физическое или психическое насилие к потерпевшим. В группе общее согласие о совершении преступления достигается заранее, до реального совершения разбоя.

При квалификации действий виновных, как совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору следует выяснить, имел ли место такой предварительный сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла совершения разбоя, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления.

Данная группа организована, состав ее в определенной степени стабилизирован, ярко выражена антиобщественная установка. Группа переходит к совершению серии часто однородных преступлений, однако нет четких планов совместной деятельности. В этой группе нет лидера, но сформировалось, как правило, руководящее ядро из наиболее активных и авторитетных членов. Деловые отношения по поводу совершения групповых преступлений здесь приобретают все большее значение. Но в тоже время межличностные отношения тоже продолжают играть главную роль. В целом группа лиц по предварительному сговору является, как бы промежуточной между группой лиц и организованной группой, поэтому по конкретным уголовным делам в группах этого вида могут быть обнаружены отдельные признаки, как группы лиц, так и организованной группы.

Группа лиц по предварительному сговору устойчива, поскольку между сговором ее членов до совершения преступления существует определенный промежуток времени, в течение которого группа не распалась, но в то же время формирование преступной группы еще не завершено, состав ее не стабилизировался, члены группы свободно выходят из нее, так же легко появляются новые члены. Изучение практики показывает, что очень редки случаи, когда группа совершает преступление в полном составе [22].

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовали в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу ч.3 ст.34 Уголовного кодекса РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст.33 УК РФ.

Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить грабеж (кражу), а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия квалифицируют как разбой, а действия других лиц - как грабеж (или кражу) при условии, что они не способствовали применению насилия или не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего.

Разбой, совершенный с применением оружия, существенно усиливает ответственность за разбой, так как повышает опасность деяния, резко усиливая агрессивность и силу нападения, способен причинить потерпевшему более значимый (тяжкий) вред здоровью и жизни, придает самому преступнику уверенность в достижении цели хищения чужого имущества, в его неуязвимости со стороны лиц, которые могут оказать сопротивление или воспрепятствовать преступному посягательству на собственность и личность. Все это вместе взятое свидетельствует об особой дерзости и преступника, и его деяния.

Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность по ч.2 ст.162 Уголовного кодекса РФ, как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены, хотя бы одним из них. [[38]](#footnote-38)

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать:

а) причинение с их помощью легкого, среднего или тяжкого вреда здоровью либо лишение жизни человека;

б) использование их поражающих свойств, когда по причинам, не зависящим от воли виновного, реальный вред здоровью или жизни для потерпевшего не наступает;

в) использование указанных предметов для психического насилия (демонстрация оружия).

Применение в процессе разбойного нападения негодного оружия или имитации оружия либо изделий, конструктивно схожих с оружием, не образует данный квалифицирующий признак.

В то же время если данными предметами причиняется вред, опасный для жизни или здоровья, то это можно рассматривать как разбой, соединенный с применением иных предметов используемых, в качестве оружия.

Оружие по своим конструктивным признакам делится на: огнестрельное, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда; холодное оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, метательное оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства; пневматическое оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа; газовое оружие, предназначенное для временного поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ; сигнальное оружие, конструктивно предназначенное только для подачи световых, дымовых или звуковых сигналов.

Кудрявцев В.Н. отмечает, что к оружию не относятся предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно схожие с оружием [22].

Под иными предметами, используемыми в качестве оружия, понимают любые предметы, с помощью которых может быть причинен вред жизни или здоровью человека. В качестве таковых могут быть любые предметы, кроме тех, которые подпадают под понятие "оружие". Не имеет значения, были ли они специально приспособлены, приготовлены и обработаны преступником, или подобраны на месте преступления. Главное - установить, что предметы применялись, в качестве оружия и их применение, создавало угрозу для жизни или здоровья потерпевшего. Обычно на практике - это всевозможные инструменты, легко воспламеняющиеся жидкости, предметы хозяйственно-бытового обихода, которые по своим физическим свойствам позволяют причинять телесные повреждения и смерть.

В соответствии с п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами) [7].

Указанное разъяснение дает основания для неоднозначного понимания рассматриваемого понятия. По нашему мнению, оно может рассматриваться как в узком, так и в широком смысле.

В узком смысле под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются только те устройства и вещи, которые обладают свойствами оружия, но имеют другое, как правило, хозяйственно-бытовое либо производственное, назначение.

В широком смысле предметы, используемые в качестве оружия, отождествляются, по существу, с любыми орудиями совершения разбойного нападения. Как в теории уголовного права[[39]](#footnote-39), так и в следственно-судебной практике используется понятие указанных предметов в широком смысле.

В науке уголовного права является дискуссионным вопрос о квалификации хищения чужого имущества, сопряженного с применением газовых баллончиков. Отдельные авторы[[40]](#footnote-40) относят механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снабженные слезоточивыми или раздражающими веществами, разрешенными к применению в качестве средств защиты Министерством здравоохранения РФ, к оружию. Таким образом, нападение в целях хищения чужого имущества с использованием этих устройств, следует, по их мнению, квалифицировать как разбой с применением оружия.

Другие ученые полагают, что применение баллончиков со слезоточивым газом, на приобретение которых не требуется разрешения органов внутренних дел, для нападения с целью завладения чужим имуществом следует квалифицировать как разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия. [[41]](#footnote-41)

Третьи считают, что при использовании в целях хищения чужого имущества газовых баллончиков вопрос о квалификации действий виновного следует решать после экспертного исследования их поражающих свойств и характера воздействия на потерпевшего. В случаях, когда признаков опасности для жизни и здоровья потерпевшего не обнаружено, содеянное образует состав насильственного грабежа или покушение на это преступление. [[42]](#footnote-42)

В свете разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года ситуация прояснилась: применение газового баллончика отныне должно квалифицироваться как применение предмета, используемого в качестве оружия. В этом случае содеянное в целом подлежит квалификации как разбойное нападение с применением оружия или предметов в качестве оружия (п. "г" ч.2 ст.162 УК).

Определенные трудности в следственно-судебной практике возникают при квалификации разбойного нападения, сопряженного с угрозой заведомо негодным оружием или макетом оружия. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" разъясняется: если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч.1 ст.162 УК, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

Использование подручных предметов характерно для спонтанно-ситуативных преступлений разбоя. Они не подготавливаются заранее, совершающие их лица не обладают специфическими навыками в обращении с оружием. Тем не менее, целенаправленное использование обладающих поражающими свойствами орудий для воздействия на окружающую действительность включается этими лицами в план достижения преступного результата разбоя и помогает добиваться поставленной цели. Объективно эти преступления опаснее тех, которые совершаются без использования орудий, однако они менее опасны, чем вооруженные преступления. [[43]](#footnote-43)

К признакам, позволяющим отнести преступление к категории вооруженных, относятся:

насильственный характер;

высокая степень общественной опасности;

умышленная форма вины [21].

Использование оружия является стержневым признаком данного состава.

Анализ ряда тяжких преступлений показал, что перечисленные признаки не всегда имеются в конкретном деянии в полном составе. Например, подготовительный период, характерный для разбойного нападения, часто отсутствует при совершении деяния в сфере быта и досуга, когда применяются, образно говоря, лежащие под рукой предметы. Но стержневой признак неизменен, он имеет место всегда.

Вооруженный способ насилия является определяющим для рассматриваемого вида преступлений - квалифицированного разбоя. Их стержневой признак - использование виновным особых предметов материального мира - оружия в качестве орудия преступления для причинения вреда (угрозы) потерпевшему и иным лицам и обеспечения, таким образом, преимущества над ними, позволяющего достигнуть поставленной цели. Использование оружия для достижения преступного результата вооруженного разбоя закладывается преступником в план совершения преступления с самого начала подготовки к нему, т.е. является авансированным. [[44]](#footnote-44)

Согласно ч.3 ст.162 Уголовного кодекса предусматривается уголовная ответственность за особо квалифицированный разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере.

Разбой с незаконным проникновением в жилище представляет повышенную опасность, как в силу способа совершения, так и с учетом типичных особенностей субъекта преступления. Повышенная опасность этого вида разбоя связана с тем, что в жилом помещении хранится обычно наиболее ценное имущество граждан (особенно в условиях городской жизни). Проникновение в жилище способно причинить тяжкий ущерб имущественному положению потерпевшего. Лица, совершающие квартирные разбои, отличаются повышенной общественной опасностью.

Повышенную опасность, хотя и в меньшей степени, представляет также разбой с проникновением в нежилое помещение или иное хранилище ценностей, поскольку при его совершении, как и при квартирном разбое, преступник посягает на имущество, в отношении которого собственник принял определенные меры для обеспечения его сохранности.

Итак, проникновение - это вторжение в жилище с целью совершения разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но, и открыто, как с преодолением препятствий, или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищенные предметы без входа в жилище.

Здесь следует отметить, что под жилищем понимается - предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение, в котором находится их имущество или часть имущества: это квартира, частный дом, дачный или садовый домик, номер гостиницы, комната в общежитии и т.п.

К жилищу также относятся его составные части, в которых люди временно могут не находиться или непосредственно не проживать, но которые предназначены для отдыха, хранения имущества, удовлетворения иных потребностей гражданина: балконы, кладовки, дровяники, подвалы, овощные ямы, сени, летние кухни и другие строения, которые непосредственно примыкают к жилищу, находятся с ним под одной крышей.

Жилище может быть постоянное или временное. К числу временного жилища относят палатки, вагончики. Не признаются жилищем купе поезда и каюта на речном или морском транспорте, которая предназначена для проезда, а не для проживания. [[45]](#footnote-45)

Помещение - это строение, сооружение предназначенные для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как стационарным, так и подвижным, как постоянным, так и временным. Обычно выделяют производственные, административные, складские помещения.

Под иным хранилищем понимается две категории объектов. Прежде всего, сюда относятся территории, предназначенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей и обеспеченные охраной. Если они предназначены для других целей, например, для выращивания какой-либо продукции (поля, питомники, сады, теплицы), они иным хранилищем не являются. Под охраной понимается ограда, соответствующие технические средства, сторожа. Вторая категория иного хранилища - это предметы материального мира, специально предназначенные для хранения материальных ценностей и также оборудованные специальной охраной. К ним относятся контейнеры, рефрижераторы, сейфы, кассовые аппараты.

Проникновение в жилище, помещение или иное хранилище возможно двумя способами. Первый, наиболее распространенный, заключается во вторжении, которое может быть тайным или открытым, с преодолением препятствий и без такового; возможно проникновение с использованием обмана. Второй способ - проникновение с помощью различных приспособлений, когда виновный извлекает похищенные предметы без входа в помещение или иное хранилище. В качестве приспособлений могут выступать удочки, удавки, крючки, магниты, а также тренированные животные. Проникновение должно быть незаконным, это означает, что доступ данному лицу в помещение закрыт вообще или в данное время. Если такой доступ свободен, то данный признак отсутствует.

Если совершению разбоя с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище было оказано содействие в форме пособничества, не связанного с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества (дача советов, указаний, обещаний приобрести или сбыть похищенное), то такие действия следует квалифицировать по ст.32, 33 Уголовного кодекса РФ и ч.3 ст.162 Уголовного кодекса РФ.

Необходимо установить, что лицо проникает в данное жилище, помещение или иное хранилище помимо воли собственника или иного законного владельца либо вопреки его воли. Умысел на совершение преступления у преступника возник до момента проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, т.е. проник он с целью совершить разбой.

Разбой, совершенный в крупном размере - это разбой, где стоимость похищенного имущества превышает 250 тыс. рублей. Определяя размер похищенного, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного может быть установлена на основании заключения экспертов.

Стоимость имущества определяется судом на основании имеющихся в материалах дела данных о фактически понесенных расходах на приобретение имущества или затратах на его производство, с учетом износа (амортизации) предмета. Доказательствами стоимости имущества также могут служить не только документы, но и показания свидетелей, а также объяснения потерпевшего. Если стоимость похищенного имущества, имеющая значение для квалификации преступления, определяется исходя из цен, действовавших на момент совершения преступления, то размер ущерба, возмещаемого потерпевшему, определяется исходя из цен, действующих на день принятия решения о возмещении вреда, с последующей индексацией исчисленной сумы на момент исполнения приговора.

Как разбой в крупных размерах должно квалифицироваться и совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить разбой в крупном размере. При совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, квалификация по размеру определяется общей стоимостью похищенного, а не долей, полученной тем или иным соучастником. При этом умыслом лица должно охватываться то, что группа совершает хищение в крупном размере.

Часть 4 ст.162 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за особо квалифицированный разбой, совершенный: организованной группой; в целях завладения имуществом в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью. Так, разбой признается совершенным организованной группой, если он совершен устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких разбойных нападений. Организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана преступной совместной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла [3].

Устойчивость организованной группы, как ее основной признак носит несколько иной характер, чем преступная группа: имеет место стабильность, постоянство ее состава, вхождение в группы новых членов затруднено, а к выходу кого-либо из группы остальные члены относятся резко отрицательно.

Но главное отличие заключается в том, что преступная совместная деятельность рассчитана на длительное время.

Кроме устойчивости организованная группа характеризуется такими признаками как: формирование психологической структуры группы, выдвижение лидера - ее организатора и руководителя; распределение ролей при совершении преступлений; тщательная подготовка к совершению преступления; возможность использования сложных способов преступления; поддерживание строгой дисциплины; замена личных отношений на деловые, основанные на совместном совершении преступлений; выработка единой ценностно-нормативной ориентации; распределение преступных доходов в соответствии с положением лица в структуре группы; создание специального денежного фонда.

Установление большинства признаков позволяет квалифицировать преступную группу как организованную и отграничить ее от группы лиц, совершающих преступления по предварительному сговору. Курс российского уголовного права. [[46]](#footnote-46)

При признании преступления совершенного организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как их соисполнительство. При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем разбоя организованной группой в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло непосредственное участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за свои конкретные действия, совершенные им лично.

Разбой, где стоимость похищенного имущества равна сумме в один миллион рублей и более, признается разбоем в особо крупном размере. Для правильной квалификации рассматриваемого вида хищения решающее значение имеет точное определение стоимости похищенного имущества. Но разбой в целях завладения чужим имуществом в крупном размере характеризуется также тем, что для его квалификации как окончательного преступления не требуется фактического похищения имущества в крупном размере, а достаточно, чтобы у лица имелась такая цель уже в момент нападения, даже если она не была достигнута по независящим от него обстоятельствам.

На правильное установление размера хищения неоднократно указывал Верховный Суд РФ. Вот некоторые выдержки из его постановлений и определений: "для правильной оценки размеров хищения необходимо учитывать направленность умысла виновных"; "вывод суда об умысле виновного совершить хищение в более крупном, чем фактически похищено, должен основываться на фактических обстоятельствах, установленных по делу"; "при квалификации хищений по размеру похищенного следует исходить из всей сумы похищенного, при этом не имеет значения то, что виновный сам лично присвоил себе лишь часть похищенного имущества, а остальное передавал другим лицам"; "реализация похищенного имущества по цене ниже его действительной стоимости не может влиять на определения размера хищения и квалификацию данного преступления"; поскольку при совершении разбоя его квалификация зависит от стоимости похищенного имущества, "суды должны устанавливать стоимость похищенного имущества, а если имущество находилось в пользовании - его стоимость с учетом износа". [[47]](#footnote-47)

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего - данный квалифицирующий признак имеется в тех случаях, когда тяжкий вред здоровью причинен в целях облегчения завладения имуществом, либо в процессе захвата имущества, при преодолении сопротивления потерпевшего, либо непосредственно после захвата имуществом для его удержания. В этих случаях не требуется дополнительной квалификации содеянного по статье 111 УК РФ, так как причинение вреда здоровью при разбое полностью охватывается составом данного преступления.

В силу ч.2 ст.24 УК РФ неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью при разбое не дает основания для квалификации содеянного по пункту "в" части 4 ст.162 Уголовного кодекса РФ, поскольку в данной норме отсутствует указание на неосторожную форму вины. В случае наступления по неосторожности смерти потерпевшего от причиненного ему при разбое тяжкого вреда здоровью действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступления по пункту "в" части 4 ст.162 и по части 4 ст.111 Уголовного кодекса РФ.

В случае причинения смерти при разбое квалификация содеянного зависит от формы вины. При неосторожном причинении смерти в процессе разбоя содеянное не требует дополнительной квалификации. Умышленное же причинение смерти - квалифицируют по пункту "з" части 2 ст.105 Уголовного кодекса РФ "убийство, сопряженное с разбоем". Степень тяжести повреждений устанавливается судмедэкспертизой.

Однако следует иметь в виду, что в тех случаях, когда в результате насилия, примененного при разбойном нападении, потерпевшему умышлено были нанесены тяжкие телесные повреждения, повлекшие его смерть, квалифицировать действия виновного надо по совокупности преступлений - по пункту "в" части 4 ст.162 и ст.105 Уголовного кодекса РФ.

Тяжкий вред здоровью бывает двух видов: опасный для жизни и не опасный для жизни, но отнесенный к тяжкому по исходу. Опасным для жизни признается вред, который угрожает жизни потерпевшего в момент его причинения и при обычном течении заканчивается смертью (проникающие ранения черепа, позвоночника, груди, живота; термические ожоги и т.п.). К тяжким повреждениям по исходу относятся: потеря зрения, слуха, органа, утрата органом его функций, обезображивание лица, причинение иного вреда здоровью, соединенное со значительной утратой общей трудоспособности не менее чем на 1/3 или с полной утратой профессиональной трудоспособности, повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство и т.п. [[48]](#footnote-48)

Особенность тяжести вреда здоровью состоит в том, что к их числу относятся те повреждения, которые при обычном их течении заканчиваются смертью или создают реальную угрозу смерти. Другую его особенность составляет то, что такой вред, особенно при оказании своевременной квалифицированной медицинской помощи, может иметь благоприятный исход. Поэтому опасность для жизни определяется на момент его причинения, исходя из реально существующей угрозы смерти потерпевшего.

Для субъективного отношения виновного к факту причинения тяжкого вреда здоровью при совершенном разбойном нападении характерно наличие не конкретизированного умысла. Сознавая, что применяемое им насилие повлечет причинение вреда здоровью потерпевшего, виновный, вместе с тем, не представляет себе точно его тяжести. Действия виновного, квалифицируют по фактически причиненному ущербу потерпевшему. Если ущерб выразился в причинении тяжкого телесного повреждения, действия виновного квалифицируются по п. "в" ч.3 ст.162 УК, при менее тяжком ущербе здоровью - по ч.1 ст.162 УК РФ.

Таким образом, к обстоятельствам, отягощающим ответственность за разбой по российскому уголовному праву, является совершение квалифицированного и особо квалифицированного разбоя.

Согласно ч.2 ст.162 Уголовного кодекса РФ предусматривается уголовная ответственность за квалифицированный разбой, то есть за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия.

Согласно ч.3 ст.162 Уголовного кодекса предусматривается уголовная ответственность за особо квалифицированный разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере. Повышенная опасность этого вида разбоя связана с тем, что в жилом помещении хранится обычно наиболее ценное имущество граждан (особенно в условиях городской жизни). Проникновение в жилище способно причинить тяжкий ущерб имущественному положению потерпевшего.

Часть 4 ст.162 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за особо квалифицированный разбой, совершенный: организованной группой; в целях завладения имуществом в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью.

## Глава III. Судебная практика определения уголовной ответственности за разбой

## 3.1 Статистический анализ установления уголовной ответственности за разбойные нападения

Анализ установления уголовной ответственности за разбойные нападения, совершенные на территории г. Комсомольска-на-Амуре в течение 2008 года по сравнению с аналогичным периодом предшествующего 2007 года, показал следующее.

За 12 месяцев 2008 года в г. Комсомольске-на-Амуре совершено 123 разбоя (2007 год - 134 преступления). Следовательно, криминогенная обстановка по линии разбойных нападений показала снижение количества зарегистрированных преступлений на 13 фактов (2007 год - 134 преступления). Раскрыто 88 преступлений (2007 год - 102). Количество нераскрытых разбойных нападений сократилось на 24 (2007 год - 55). Общий процент раскрытия вырос до 73,9% (2007 год - 65,0%).

В течение 12 месяцев 2008 года раскрыто 2 преступления прошлых лет (2007 год - 1), при этом раскрыто разбоев, лица по которым установлены сотрудниками уголовного розыска - 61 (2007 - 76).

При сравнительном анализе разбойных нападений по территориям ГОМ № 1 - 5 наблюдается следующее (см. таблица 1):

Таблица 1.

Анализ показателей по разбоям

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | ГОМ-1 | ГОМ-2 | ГОМ-3 | ГОМ-4 | ГОМ-5 |
| 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| зарегистрировано | 33 | 35 | 25 | 10 | 24 | 20 | 33 | 38 | 19 | 19 |
| раскрыто | 26 | 24 | 27 | 9 | 22 | 11 | 15 | 30 | 12 | 14 |
| нераскрыто | 8 | 10 | 11 | 1 | 8 | 6 | 17 | 11 | 11 | 3 |
| % раскрытия | 76,5 | 70,6 | 71,1 | 90,0 | 73,3 | 64,7 | 46,9 | 73,2 | 52,2 | 82,4 |

Из приведенной выше таблицы видно, что снижен остаток не раскрытых разбоев по территории всех ГОМ, за исключением ГОМ-1. Однако, значительно снизилось раскрытие по территориям обслуживания всех ГОМ, за исключением ГОМ № 4,5. Наименьший процент раскрытия преступлений данной категории в ГОМ-1, ГОМ-3 и ГОМ-4.

По времени совершения преступлений данной направленности видно, что наибольшее количество разбойных нападений в отчетный период совершено в период времени с 00.00 до 08.00 час. (50,0% преступлений), по дням недели - среда (34,4% преступлений) и суббота (44,6% преступлений).

Согласно статистическим данным наибольшее количество разбойных нападений совершено неработающими лицами (62,3% преступлений), в группах (61,4 преступлений), ранее совершавшими (54,1 преступлений). Жертвами разбойных нападений в основном являются женщины (61,2% преступлений).

При разбоях чаще всего изымаются предметы повседневного обихода и деньги. Так, по изученным уголовным делам предметом посягательства были: деньги - 58,6%; мобильные телефоны - 46,7%, личные вещи (одежда, обувь, головные уборы и др.) - 36,8%; бытовая техника, оргтехника - 18,2%; ювелирные изделия - 14,6%; продукты питания, спиртные напитки, табачные изделия - 5,89%; автомобили - 4,8%.

Анализ уголовных дел показывает, что источники приобретения преступниками оружия практически не выявляются ни на стадии предварительного расследования, ни в ходе судебного разбирательства. По 2,4% дел преступники, совершившие разбойные нападения с применением огнестрельного оружия, пояснили, что нашли его, по 11% дел - купили у незнакомых лиц. Целью приобретения огнестрельного оружия назвали: для охоты 17,5% осужденных за разбой, для самообороны - 7%, для совершения преступления - 3,5%.

В ходе изучения уголовных дел было выявлено следующее: при совершении разбоя для проникновения в жилище были использованы такие приемы: разрушение, повреждение балконных дверей, окон - 26,7%; взлом двери - 24,3%; "вымышленный предлог (преступники заходили в помещение под видом работников милиции, коммунальных служб и т.п.) - 23,2%; использование "неосторожности потерпевшего" (врывались в квартиру, жилой дом через дверь, неосмотрительно открытую потерпевшим, - 21,4%; "свободный доступ" (проникали в жилище через незакрытую дверь) - 8,4%; вторжение в жилище посредством нападения на потерпевшего, входящего в квартиру, выходящего из нее - 3,8%.

Результаты классификации уголовных дел, возбужденных по ст.162 УК РФ в 2008 году представлена в таблице 2.

Таблица 2.

Классификация уголовных дел, возбужденных по ст.162 УК РФ

|  |  |
| --- | --- |
| Части ст.162УК РФ | Количество уголовных дел |
| 2008 | 2007 |
| абс. число | в % соотношении | абс. число | в % соотношении |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ч.1 ст.162 УК РФ | 15 | 12,3 | 19 | 14,2 |
| ч.2 ст.162 УК РФ | 64 | 52,4 | 68 | 50,8 |
| ч.3 ст.162 УК РФ | 32 | 26,2 | 35 | 26,1 |
| ч.4 ст.162 УК РФ | 11 | 9,1 | 12 | 8,9 |

Из общего количества уголовных дел, возбужденных по ст.162 УК РФ в течение 2008 года, 15 дел (12,3%) классифицировано по ч.1 ст.162 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового (аналогичный период предшествующего 2007 года - 19 уголовных дел, что составляет 14,2%).

По ч.2 ст.162 УК РФ в 2008 году возбуждено 64 уголовных дела (52,4%), предусматривающей уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового (аналогичный период предшествующего 2007 года - 68 уголовных дел, что составляет 50,8%).

32 уголовных дела (26,2%) возбуждено по ч.3 ст.162 УК РФ, уголовная ответственность за которую предусмотрена в виде лишения свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового (аналогичный период предшествующего 2007 года - 35 уголовных дел, что составляет 26,1%).

В соответствии с ч.4 ст.162 УК РФ в 2008 году возбуждено 11 уголовных (9,1%), согласно которой уголовная ответственность предусмотрена в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Следовательно, за анализируемый период наибольшее количество преступлений, предусмотренных ст.162 УК РФ, совершено по ч.2 ст.162 УК РФ и ч.3 ст.162 УК РФ - 52,4% и 26,2%, соответственно, то есть среди данного вида преступлений преобладают квалифицированные разбои.

## 3.2 Изменение уголовной ответственности в процессе переквалификации разбоя от смежных составов преступлений

В процессе переквалификации разбоя от смежных составов преступлений изменяются санкции уголовной ответственности в отношении подозреваемых и обвиняемых.

Анализ уголовных дел, зарегистрированных в 2008 году, показывает, что переквалификация разбоя от смежных составов преступлений может происходить на разных этапах производства по уголовному делу:

дознания при городских отделах милиции;

следствия при городских отделах милиции и специализированного подразделения Следственного управления при УВД по г. Комсомольску-на-Амуре;

судебного следствия (см. Приложение 1).

Результаты анализа переквалификации разбоя от смежных составов преступлений на этапах производства по уголовному делу представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Переквалификация разбоя от смежных составов преступлений

на этапах производства по уголовному делу, общие данные

(2007 - 2008 г. г)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Количество уголовных дел |
| 2007 | 2008 |
| кол-во | в % соотношении | кол-во | в % соотношении |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Зарегистрировано в рамках материала проверки | 338 | 309 |
| Возбуждено | 134 | 39,6 | 123 | 39,8 |
| Отказано в возбуждении | 42 | 12,4 | 39 | 12,6 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Переквалифицировано в рамках материала проверки | 162 | 47,9 | 147 | 47,5 |
| Переквалифицировано в рамках возбужденного уголовного дела по ст.162 | 33 | 24,6 | 32 | 26,0 |
| Переквалифицировано в рамках возбужденного уголовного дела по ст.162 в рамках судебного следствия  | 11 | 8,2 | 12 | 9,7 |

Из данных таблицы 3 видно, что наибольшее количество случаев переквалификации разбоев наблюдается на этапах проведения материала проверки - 147 случая, что составляет 47,5% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 162 уголовных дела, что составляет 47,9%), и следственных мероприятий в рамках возбужденного уголовного дела - 32 случая, или 26,0% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 33 уголовных дел, что составляет 24,6%).

Наименьшее количество случаев переквалификации уголовных по данному виду преступлений встречается на этапе проведения судебного следствия - 12 случаев, что составляет 9,7% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 11 уголовных дел, что составляет 8,2%).

Результаты анализа переквалификации разбоя от смежных составов преступлений на этапе материала проверки представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Переквалификация разбоя от смежных составов преступлений

на этапе проверки материала, общие данные

(2007 - 2008 г. г)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Количество уголовных дел |
| 2007 | 2008 |
| кол-во | в% соотношении | кол-во | в% соотношении |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Переквалифицированов рамках материала проверки | 162 | 147 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Ст.158 и ст.111 УК РФ | 18 | 11,2 | 19 | 12,8 |
| Ст.158 и ст.115 УК РФ | 16 | 9,9 | 14 | 9,4 |
| Ст.158 и ст.116 УК РФ | 17 | 10,5 | 14 | 9,4 |
| Ст.159 УК РФ | 38 | 23,4 | 33 | 22,3 |
| Ст.161 УК РФ | 66 | 40,7 | 60 | 40,7 |
| Ст.163 УК РФ | 7 | 4,3 | 8 | 5,4 |

Данные таблицы свидетельствуют, что в 2008 году на этапе материала проверки наибольшее количество уголовных дел, зарегистрированных по ст.162 УК РФ, переквалифицируются по статьям: ст.161 УК РФ - 60 случаев, или 40,7% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 66 уголовных дел, что составляет 40,7%), ст.159 УК РФ - 33 случая, или 22,3% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 38 уголовных дела, что составляет 23,4%).

Также на данном этапе зарегистрированные дела по ст.162 УК РФ переквалифицируются на статьи: ст.158 и ст.111 УК РФ - 19 случаев, или 12,8% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 18 уголовных дел, что составляет 11,2%), ст.158 и ст.115 УК РФ - 14 случаев, или 9,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 16 уголовных дел, что составляет 9,9%), ст.158 и ст.116 УК РФ - 14 случаев, или 9,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 17 уголовных дел, что составляет 10,5%).

Наименьшее количество составляет переквалификация разбойных нападений по статье 163 УК РФ - 8 случаев, или 5,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 7 уголовных дел, что составляет 4,3%).

Анализ случаев переквалификации разбоя от смежных составов преступлений на этапе следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела представлены в таблице 5.

Таблица 5.

Переквалификация разбоя от смежных составов преступлений

на этапе следствия, общие данные

(2007 - 2008 г. г)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Количество уголовных дел |
| 2007 | 2008 |
| кол-во | в % соотношении | кол-во | в % соотношении |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Переквалифицированов рамках возбужденного уголовного дела по ст.162 УК РФ | 33 | 32 |
| Ст.158 и ст.111 УК РФ | 4 | 12,1 | 5 | 15,6 |
| Ст.158 и ст.115 УК РФ | 3 | 9,1 | 3 | 9,4 |
| Ст.158 и ст.116 УК РФ | 1 | 3,0 | 3 | 9,4 |
| Ст.159 УК РФ | 6 | 18,2 | 3 | 9,4 |
| Ст.161 УК РФ | 15 | 45,5 | 15 | 46,8 |
| Ст.163 УК РФ | 4 | 12,1 | 3 | 9,4 |

Данные таблицы 5 показывают, что в 2008 году на этапе следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела наибольшее количество разбоев переквалифицируются по статьям: ст.161 УК РФ - 15 случаев, или 46,8% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 15 уголовных дел, что составляет 45,5%), ст.159 УК РФ - 3 случая, или 9,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 6 уголовных дел, что составляет 18,2%), ст.158 и ст.111 УК РФ - 5 случаев, или 15,6% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 4 уголовных дел, что составляет 12,1%).

Также на данном этапе возбужденные дела по ст.162 УК РФ переквалифицируются на статьи: ст.158 и ст.115 УК РФ - 3 случая, или 9,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 3 уголовных дела, что составляет 9,1%), ст.163 УК РФ - 3 случая, или 9,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 4 уголовных дела, что составляет 12,1%).

Наименьшее количество составляет переквалификация разбойных нападений по статьям ст.158 и ст.116 УК РФ - 3 случая, или 9,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 1 уголовное дело, что составляет 3,0%).

Анализ случаев переквалификации разбоя от смежных составов преступлений на этапе судебных следственных действий представлены в таблице 6.

Таблица 6.

Переквалификация разбоя от смежных составов преступлений

на этапе судебного следствия общие данные

(2007 - 2008 г. г)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Количество уголовных дел |
| 2007 | 2008 |
| кол-во | в % соотношении | кол-во | в % соотношении |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Переквалифицированов рамках возбужденного уголовного дела по ст.162 УК РФ | 11 | 12 |
| Ст.158 и ст.111 УК РФ | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ст.158 и ст.115 УК РФ | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ст.158 и ст.116 УК РФ | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ст.159 УК РФ | 3 | 27,3 | 2 | 16,6 |
| Ст.161 УК РФ | 7 | 63,6 | 7 | 58,4 |
| Ст.163 УК РФ | 1 | 9,1 | 3 | 25,0 |

Данные таблицы 6 показывают, что в 2008 году на этапе судебных следственных действий наибольшее количество разбоев переквалифицированы по статье 161 УК РФ - 7 случаев, или 58,4% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 7 уголовных дел, что составляет 63,6).

Также на данном этапе возбужденные дела по ст.162 УК РФ переквалифицируются по статьям: ст.163 УК РФ - 3 случая, или 25,0% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 1 уголовное дело, что составляет 9,1%), ст.159 УК РФ - 2 случая, или 16,6% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 3 уголовных дел, что составляет 27,3%).

Кроме того, на разных этапах производства по уголовному делу при выявлении обстоятельств, отягощающих уголовную ответственность за разбой, осуществляется переквалификация по данному виду преступления внутри статьи 162 УК РФ (см. таблица 7).

Таблица 7.

Переквалификация разбоя внутри статьи, общие данные (2007-2008 г.г)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Количество уголовных дел |
| 2007 | 2008 |
| кол-во | в% соотношении | кол-во | в% соотношении |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Возбуждено уголовных делпо ст.162 УК РФ | 134 | 123 |
| Переквалифицировано внутрист.162 УК РФ | 35 | 26,1 | 33 | 26,8 |
| ч.1 на ч.2 ст.162 УК РФ | 7 | 20,0 | 8 | 24,2 |
| ч.1 на ч.3 ст.162 УК РФ | 7 | 20,0 | 6 | 18,2 |
| ч.1 на ч.4 ст.162 УК РФ | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| ч.2 на ч.1 ст.162 УК РФ | 8 | 22,9 | 7 | 21,2 |
| ч.2 на ч.3 ст.162 УК РФ | 5 | 14,4 | 5 | 15,2 |
| ч.2 на ч.4 ст.162 УК РФ | 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| ч.3 на ч.1 ст.162 УК РФ | 1 | 2,8 | 1 | 3,0 |
| ч.3 на ч.2 ст.162 УК РФ | 6 | 17,1 | 6 | 18,2 |
| ч.3 на ч.4 ст.162 УК РФ | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| ч.4 на ч.1 ст.162 УК РФ | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| ч.4 на ч.2 ст.162 УК РФ | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| ч.4 на ч.3 ст.162 УК РФ | 1 | 2,8 | 0 | 0,0 |

Данные таблицы 7 указывают на то, что большинство случаев переквалификации разбойных нападений внутри статьи 162 УК РФ в 2008 году выявлено по следующим направлениям:

с ч.1 на ч.2 ст.162 УК РФ - 8 случаев, или 24,2% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 7 уголовных дел, что составляет 20,0%);

с ч.2 на ч.1 ст.162 УК РФ - 7 случаев, или 21,2% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 8 уголовных дел, что составляет 22,9%);

с ч.1 на ч.3 ст.162 УК РФ - 6 случаев, или 18,2% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 7 уголовных дел, что составляет 20,0%);

с ч.3 на ч.2 ст.162 УК РФ - 6 случаев, или 18,2% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 6 уголовных дел, что составляет 17,1%);

с ч.2 на ч.3 ст.162 УК РФ - 5 случаев, или 15,2% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 5 уголовных дел, что составляет 14,4%).

Реже встречаются следующие комбинации переквалификации внутри анализируемой статьи:

с ч.3 на ч.1 ст.162 УК РФ - 1 случая, или 3,0% (аналогичный период предшествующего 2007 года - 1 уголовное дело, что составляет 2,8%);

с ч.4 на ч.3 ст.162 УК РФ - 1 случай, или 2,8%, в 2007 году.

Анализ уголовной практики оп данному виду преступлений показал, что не встречаются случаи переквалификации внутри ст.162 УК РФ по следующим направлениям:

с ч.1 на ч.4 ст.162 УК РФ;

с ч.2 на ч.2 ст.162 УК РФ;

с ч.3 на ч.4 ст.162 УК РФ;

с ч.4 на ч.1 ст.162 УК РФ;

с ч.4 на ч.2 ст.162 УК РФ.

Приведем примеры переквалификации разбойных нападений на другие виды смежных составов преступления.

1. Уголовное дело № 657412 ч.2 ст.162 УК РФ от 22.04. 2008

22.04. 2008 н/п, находясь в кабинете бухгалтера магазина "белая Русь", расположенного по адресу: ул. Гамарника, 22, под угрозой применения оружия - пистолета - в отношении гражданки Малышевой М.Г. похитил деньги в сумме 250,034 рублей. В ходе проведения оперативно-следственных мероприятий было установлено лицо, совершившее данное преступление.16.06. 2008 данное дело направлено в суд. В ходе судебного разбирательства, потерпевшая Малышева М.Г. отказалась от своих показаний и заявила, что деньги были похищены обвиняемым без применения оружия. В дальнейшем данное дело было переквалифицировано по ч.2 ст.161 УК РФ. В ходе беседы с потерпевшей установлено, что на нее было оказано давление со стороны родственников обвиняемого.

2. Уголовное дело № 340909 ч.2 ст.162 УК РФ от 15.11 2008

09.11. 2008 н/п, находясь в районе домов 22 и 24 по ул. Орехова, совершили нападение на гражданина Павлова В.К., в ходе которого нанесли предметом, используемым в качестве оружия - гантелей, телесные повреждения - сотрясение головного мозга, множественные ушибы мягких тканей и похитили деньги в сумме 2445 рублей, сотовый телефон, куртку. Общий ущерб составил 24345 рублей. В ходе проведения оперативно-следственных мероприятий были установлены лица, совершившие данное преступление. В ходе следствия установлен факт нанесения телесных повреждений потерпевшему и хищения у него имущества, но подозреваемые отрицали факт нанесения телесных повреждений. В ходе следственных действий устранить данные противоречия не представилось возможным. Дело было направлено в суд, неоднократно отправлялось на доследование. В дальнейшем следственным органом принято решение по переквалификации данного дела на ч.2 ст.161 УК РФ.

3. Уголовное дело № 768912 ч.1 ст.162 УК РФ от 01.01. 2008

30.12. 2007 н/п, находясь в подъезде дома 34/2 по ул. Дикопольцева, совершили нападение на гражданина Хан И.Р., в ходе которого нанесли множественные телесные повреждения - сотрясение головного мозга, множественные ушибы мягких тканей и похитили сотовый телефон. Ущерб составил 4309 рублей. В ходе проведения оперативно-следственных мероприятий было установлено, что потерпевший не помнит лиц, совершивших данное преступление. В ходе следственных действий устранить данные противоречия не представилось возможным. В дальнейшем следственным органом принято решение по переквалификации данного дела на ч.2 ст.158 и ст.116 УК РФ.

4. Уголовное дело № 567912 ч.1 ст.162 УК РФ от 24.09. 2008

24.09. 2008 н/п, находясь в подъезде дома 43/2 по ул. Вокзальной, совершили нападение на гражданина Вагайцева Е.Д., в ходе которого под угрозой ножа похитили сотовый телефон. В ходе проведения оперативно-следственных мероприятий было установлено, что н/п не использовали нож. В дальнейшем следственным органом принято решение по переквалификации данного дела на ч.2 ст.159 УК РФ.

Причинами переквалификации уголовных дел, регламентируемых ст.162 УК РФ, по нашему мнению, являются недостаточная квалификация сотрудников, осуществляющих следственно-розыскные мероприятия, некачественная работа по установлению всех обстоятельств дела на начальных этапах, изменение показаний потерпевшим в связи с осуществлением на него давления со стороны подозреваемого, его родственников и некоторые другие.

Таким образом, анализ уголовных дел, зарегистрированных в 2008 году, показывает, что переквалификация разбоя от смежных составов преступлений может происходить на разных этапах производства по уголовному делу: дознания при городских отделах милиции; следствия при городских отделах милиции и специализированного подразделения Следственного управления при УВД по г. Комсомольску-на-Амуре и судебного следствия.

Проанализировав случаи переквалификации разбоя от смежных составов преступлений на разных этапах производства по уголовному делу, мы пришли к следующим выводам.

Наибольшее количество случаев переквалификации разбоев наблюдается на этапах проведения материалов проверки зарегистрированного дела (47,5%) и следственных мероприятий в рамках возбужденного уголовного дела (26,0%). Наименьшее количество случаев переквалификации уголовных по данному виду преступлений встречается на этапе проведения судебного следствия (9,7%).

В 2008 году на этапе материала проверки наибольшее количество уголовных дел, зарегистрированных по ст.162 УК РФ, переквалифицированы по статьям 161 УК РФ (40,7%), 159 УК РФ (22,3%). Также на данном этапе встречаются случаи переквалификации на статьи 158 и 111 УК РФ (12,8%), 158 и 115 УК РФ (9,4%) и 158 и 116 УК РФ (9,4%). Незначительное количество случаев составляет переквалификация разбойных нападений по статье 163 УК РФ (5,4%).

За анализируемый период на этапе следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела наибольшее количество разбоев переквалифицируются по статьям 161 УК РФ (46,8%), 158 и 111 УК РФ (15,6%), 159 УК РФ (9,4%). Кроме того, выявлены случаи переквалификации уголовных дел по статьям 158 и 115 УК РФ (9,4%), 163 УК РФ (9,4%), 158 и 116 УК РФ (9,4%).

На этапе судебных следственных действий в 2008 году наибольшее количество разбоев переквалифицированы по статье 161 УК РФ (58,4%), выявлены случаи переквалификации по статьям 163 УК РФ (25,0%) и 159 УК РФ (16,6%).

Следовательно, наибольшие затруднения на разных этапах вызывает отграничение разбоя от смежных преступлений, регламентируемых статьями 161 УК РФ (грабеж), 159 УК РФ (мошенничество), 163 УК РФ (вымогательство), а также 158 УК РФ (кража) в сочетании со статьями 111, 115 и 116 (преступления против жизни и здоровья).

Кроме того, на разных этапах производства по уголовному делу при выявлении обстоятельств, отягощающих уголовную ответственность за совершение разбоя, осуществляется переквалификация внутри статьи по данному виду преступления. При этом большинство случаев переквалификации разбойных нападений внутри статьи 162 УК РФ происходит с ч.1 на ч.2 ст.162 УК РФ и наоборот (24,2% и 21,2%, соответственно), с ч.1 на ч.3 ст.162 УК РФ (18,2%), с ч.3 на ч.2 ст.162 УК РФ и наоборот (18,2% и 15,2%, соответственно).

Причинами переквалификации уголовных дел, регламентируемых ст.162 УК РФ являются недостаточная квалификация сотрудников, осуществляющих следственно-розыскные мероприятия, некачественная работа по установлению всех обстоятельств дела на начальных этапах, изменение показаний потерпевшим в связи с осуществлением на него давления со стороны подозреваемого, его родственников и некоторые другие.

## Глава IV. Предложения по отграничению разбоя от смежных составов преступлений

## 4.1 Отграничение разбоя от смежных составов преступлений

Анализ случаев и причин переквалификации уголовных дел, регламентируемых ст.162 УК РФ, послужил основанием для разработки предложений по отграничению разбоя от смежных составов преступлений. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений основывается на общих подходах, используемых в юридической практике.

**В** процессе квалификации различных преступлений возникают ситуации, когда характеристики оцениваемого деяния совпадают с признаками составов преступлений, предусмотренных различными уголовно-правовыми нормами. В этих случаях могут возникать ситуации частичного пересечения, взаимного "наложения" норм, объединения в одной конструкции нескольких самостоятельных составов. Например, применение насилия при хищении является признаком и грабежа, и разбоя.

Смежные составы преступлений различаются по одному или нескольким признакам и родственны по характеру общественной опасности. Для квалификации смежных составов значимо выделение разграничительных элементов составов и их признаков. Так, в хищениях чужого имущества такими разграничительными признаками выступает форма изъятия и присвоения чужого имущества: кража - тайное хищение, грабеж - открытое, разбой - насильственное. Смежность и родственность деяний позволяют законодателю конструировать широкое понятие неоднократности преступлений и судимости, т.е. не только с единым непосредственным объектом, но и с разными объектами. Такое законодательное решение криминологически вполне обоснованно. Например, согласно ч.3 примечания к ст.158 неоднократным в ст.158 - 166 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также ст. 209 (бандитизм). Правильная квалификация смежных составов обусловлена четкостью установления разграничительных признаков, которые присутствуют либо отсутствуют в соответствующем деянии. Нередко смежные составы соотносятся как общее и особенное. При квалификации смежных составов преступлений помимо выделения разграничительных признаков важно установить также общие признаки. Нормы с общими базовыми определениями оказывают в этом большую помощь. В нашем случае таким понятием является "хищение". Определенные трудности представляет квалификация составов преступлений с оценочными признаками. Описания в диспозициях уголовно-правовых норм признаков составов по степени определенности подразделяются на конкретные и оценочные. Первые (их еще называют постоянными) представлены так, что они либо наличествуют, либо отсутствуют. Для их квалификации ответ формулируется по механизму "да - нет". Иных количественных измерений они не требуют. Оценочными свойствами обладают элементы объективной стороны составов и более всего - предметы, способ, общественно опасные последствия. Элементы составов с оценочными признаками не раскрываются как "да - нет". Они представлены в диспозициях норм обобщенно и поэтому при квалификации требуют конкретизации в зависимости от места, времени, обстановки и других обстоятельств совершения данного деяния. При их квалификации существует реальная опасность разночтения в правоприменительном толковании. Во избежание субъективизма толкования оценочных признаков следует придерживаться определенных критериев. Прежде всего, надо определить истоки оценочности того или иного признака состава. Во-первых, оценочными признаками обладают те элементы составов, которые нельзя сформулировать в определенном количестве. Комплексные, многообразные последствия ряда преступлений, которые посягают на основной, дополнительный и факультативный объекты, закон описывает как "иные тяжкие последствия", называя через союз "или" конкретные последствия (чаще всего смерть или тяжкий вред здоровью). Во-вторых, оценочная характеристика вынуждена содержанием вреда и ущерба. В отличие от материального и физического ущерба вред, наносимый иным объектам, может быть соответственно этим объектам организационным, социальным, политическим и т.п. Он не измеряется в минимальных размерах оплаты труда и в тяжести вреда здоровью. Даже в имущественных преступлениях, где размер ущерба варьируется в зависимости от прямых, косвенных и отдаленных последствий, от материального состояния потерпевшего, закон употребляет оценочную формулировку "в крупном размере" в составе разбойного нападения (ч.3 ст.162 УК РФ). Оценочные признаки формулируются в Кодексе как "иные", "иные тяжкие последствия". Употребление такого словесного приема позволяет более или менее точно раскрывать такие признаки. Перед словом "иные" в диспозициях норм ставится конкретный признак. В сопоставлении с ним "иные" толкуются как близкие по характеру и степени общественной опасности элементы. Категории преступлений с соответствующими оценочными признаками должны быть равными категории преступления с конкретными признаками. Помимо грамматического и логического толкований для раскрытия содержания оценочных признаков надлежит брать в расчет содержание родового, видового и непосредственного объектов соответствующего преступления. Объект определяет характер общественной опасности деяния, следовательно, и всех элементов состава преступления, в том числе описанных оценочно. Отдельно рассмотрим отграничение разбоя от составов смежных преступлений, вызывающие, по нашему мнению, наибольшие трудности.

Разбой тесно примыкает к насильственному грабежу, что вызывает необходимость разграничения и этих составов преступлений. Различие между ними определяется, прежде всего, характером примененного к потерпевшему насилия. Разбой согласно закону представляет собой нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, а насильственный грабеж предполагает неопасное для жизни и здоровья воздействие на потерпевшего.

Различие между разбоем и грабежом следует проводить также по моменту окончания этих преступлений. Если разбой считается оконченным с момента нападения, независимо от завладения имуществом, то для оконченного грабежа необходимо, чтобы виновный завладел чужим имуществом. При разграничении разбоя и грабежа следует учитывать способ действий виновного. Так, насилие с целью завладения имуществом, соединенное с применением оружия, всегда должно рассматриваться как разбой, независимо от характера наступивших последствий.

Следовательно, общие признаки разбоя соответствуют признакам других форм хищения и в наибольшей степени схожи с признаками насильственного грабежа. Различия же между насильственным грабежом и разбоем заключается в характеристике насилия. Для грабежа оно является не опасным для жизни и здоровья, а для разбоя - опасным. Кроме того, в силу вступает такое понятие, как особенности конструкции состава преступления: грабеж имеет материальный, а разбой формальный состав. Наконец, способ изъятия имущества при грабеже и разбое также различный: при грабеже он всегда является открытым, при разбое - само изъятие имущества может быть совершено не только открыто, но и тайно.

Из - за того, что разбой сформулирован как усеченный состав, что в УК

говорится о цели завладения имуществом, а не о похищении или хищении его, в судебной практике встречаются случаи неправильного понимания термина "завладение", когда имущество изымается без цели присвоения, а для временного пользования, (насильственное завладение велосипедом, чтобы покататься, отбирание автомашины, чтобы скрыться от преследования и т.п.). Если сравнить санкции за простой грабеж (ч.1 ст.161), насильственный грабеж (ч.2 ст.161) и разбой (ч.1 ст.162), то окажется, что насильственный грабеж ближе к разбою, чем к грабежу без насилия.

Судебная практика испытывает трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, особенно когда речь идет о таком способе совершения этих преступлений, как угроза применения насилия. Угроза в словесной форме часто носит неопределенный характер ("будет хуже", "пожалеешь" и т.п.). Но, даже будучи выраженной определенно ("убью", "зарежу") или в форме демонстрации оружия, она не обязательно воспринимается потерпевшим как реальная угроза жизни или здоровью. Поэтому ответственность должна быть дифференцирована в зависимости от того, применялось ли при завладении имуществом реальное физическое насилие или только угроза.

Возникают некоторые сложности и при разграничении разбоя и вымогательства. В литературе и судебной практике принято считать, что при разбое угроза насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, приводится в исполнение немедленно как только будет оказано сопротивление завладению имуществом, а при вымогательстве - в более или менее отдаленном будущем, если условие или требование передачи имущества не будет выполнено.

Решающим надо признать не это различие, а другое: именно при разбое лицо изымает имущество из владения потерпевшего, а при вымогательстве этого нет. При разбое насилие служит средством преодоления сопротивления или попытки сопротивления изъятию имущества, при вымогательстве угроза хотя и может приводиться в исполнение иногда немедленно, в случае отказа передать требуемое имущество, но не сопровождается насильственным реальным завладением его.

Допускаются ошибки и в тех случаях, когда насилие явилось актом грубого нарушения общественного порядка за отказ передать имущество, а не средством завладения или удержания.

Необходимо грамотно подходит к разграничению разбоя от кража, осуществленной с нанесением телесных повреждений. Большинство квалифицирующих признаков разбоя по содержанию аналогичны соответствующим признакам кражи, но есть и специфические признаки: совершение его с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч.2 ст.162 УК РФ), с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. "в" ч.4 ст.162 УК).

Совершение разбоя с применением оружия создает реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего и в связи с этим представляет повышенную общественную опасность.

Признаки перечисленных видов вреда здоровью указаны в ст.111, 115, 116 УК РФ, поэтому вариативность в их интерпретации будет исключена. Некоторые проблемы могут возникнуть при уяснении второй части определения (относительно опасности наступления последствий). Однако для ее единообразного понимания есть определенная законодательная основа в виде ст.111 УК РФ. С учетом смысла содержащихся в ней уголовно-правовых предписаний станет понятным, что при решении вопроса, создавало ли насилие в момент применения опасность причинения вреда здоровью (порой и смерти), надо учитывать как конкретный способ применения насилия, так и его интенсивность.

Для квалификации разбоя по п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ не имеет значения, когда причинен тяжкий вред здоровью: в момент завладения имуществом, при преодолении сопротивления потерпевшего либо непосредственно после завладения имуществом в целях его удержания.

Квалификация по п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ возможна только в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Если тяжкий вред здоровью, причиненный при разбое повлек смерть потерпевшего, возникает необходимость отграничения разбоя от умышленного убийства. При убийстве требуется наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти, а при тяжком телесном повреждении отношение к смерти потерпевшего выступает в форме неосторожной вины. Неосторожное причинение смерти в процессе разбоя охватывается п. "в" ч.2 настоящей статьи и не требует дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против жизни. Умышленное причинение смерти выходит за рамки состава разбоя и ответственность наступает по совокупности за разбой и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (пп. "з" и "к" ч.2 ст.105. УК).

Если насилие, опасное для жизни или здоровья, было причинено потерпевшему не в целях завладения имуществом, а из хулиганских побуждений, то последующее тайное или открытое завладение чужим имуществом избитого образует реальную совокупность хулиганства (ст.213 УК) и кражи либо грабежа (ст.158 или 161 УК). Такие действия не могут рассматриваться как разбой. Участники избиения, не завладевшие имуществом, несут ответственность только за хулиганство.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 116 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Особо квалифицирующий признак совершения разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище имеет то же содержание, что и при краже. Однако проникновение в жилище, как и при грабеже, здесь имеет такое же юридическое значение, как и проникновение в помещение или иное хранилище.

Таким образом, отграничение разбоя от смежных составов преступлений основывается на общих подходах, используемых в юридической практике.

Важным аспектом при квалификации разбойных нападений является правильное отграничение разбоя от смежных составов преступлений, таких как вымогательство, насильственный грабеж, кража с нанесение телесных повреждений.

## 4.2 Криминалистическая характеристика разбойных нападений и обстоятельства, подлежащие выявлению для квалификации разбоя

Криминалистическая характеристика разбойных нападений и обстоятельства, подлежащие выявлению для квалификации разбоя.

Всякое преступление представляет собой событие, характеризующееся совокупностью только ему присущих признаков, отличительных свойств. Выделение и описание этих признаков на основе обобщенного опыта расследования конкретного вида деяний может служить основой конструирования методики расследования этих преступлений.

Криминалистическая характеристика разбоя как вида преступления в целом включает в себя следующие структурные элементы:

исходные данные о преступлении (характер деяния, место, время его совершения, предмет преступного посягательства);

способ совершения преступления и типичные последствия его применения;

данные о личности типичного преступника (типах и характере преступной группы), мотивах преступного посягательства;

сведения о жертве преступления.

Перечисленные элементы криминалистической характеристики применительно к разбойным нападениям имеют свои особенности.

Важным ориентиром в выдвижении вероятных версий по делу и, следовательно, определении направления расследования по делу о разбойном нападении и круга лиц, среди которых следует искать вероятных преступников, служат исходные данные. Особенно они важны в случае применения квалифицированного вида разбоя. Важны также сведения о времени совершения разбоя, месте нахождения и условиях охраны объектов нападения, если таковые имеются, непосредственном предмете преступного посягательства.

Так, например, анализ следственной практики совершения разбоев, совершенных с проникновением в жилые помещения, позволил получить следующие сведения об обстановке и условиях, в которых готовятся такие преступления 6:

прежде всего, они совершаются в больших городах с их многочисленными жилыми массивами, многотысячным населением, разветвленной сетью автотранспорта;

большинство таких нападений (до 70%) совершается в вечернее время - с 18 до 24 часов, в середине или во второй половине рабочей недели, накануне выходных и праздничных дней;

наиболее подвержены таким нападениям дома и квартиры, окна которых обращены в сторону пустыря или на проезжую часть дороги: нападающие не рискуют быть замеченными наблюдателями из стоящего рядом дома;

наличие у преступников сведений о лицах, в домах которых скопились значительные ценности: деньги, облигации, ювелирные изделия, компьютеры, предметы и вещи импортного производства.

Исследования показали, что более чем в 80% разбоев о наличии подобных ценностей в той или иной квартире преступники, как правило, узнают по прямой или косвенной наводке.

Можно выделить следующие типичные действия преступников по приготовлению к нападению:

1) Выбор объекта, на который предполагается совершить нападение (обычно осуществляется по наводке); Не секрет, что свои информаторы, а порой и соучастники разбойных нападений у преступников имеются даже среди работников милиции.

2) Изучение преступниками объекта преступления и обстановки, в которой предстоит действовать. Если речь идет о совершении разбойного нападения с проникновением в помещение, то с этой целью под каким-либо предлогом (например, под видом работников связи, коммунального хозяйства, сотрудников медицинских учреждений) преступники проникают в помещение и выясняют его планировку, распорядок работы, наличие сигнализационных систем и т.п.

3) Подготовка оружия, либо предметов его заменяющих, которые необходимы преступникам для пресечения сопротивления жертвы;

4) Подготовка автотранспорта для передвижения к объекту нападения и перевозки награбленного. Нередко с этой целью используется такси;

5) Предварительный сговор между соучастниками нападения (характерен для случайной, неустойчивой преступной группы) либо четкое распределение роли между членами организованной группы (присуще высокоорганизованным, устойчивым и хорошо замаскированным преступным формированиям);

6) Выбор способа сокрытия разбойного нападения, в том числе: выноса, вывоза, укрытия или сбыта похищенного имущества;

7) Выявление таких фактов, которые могли бы служить средством компрометации жертвы нападения и серьезным препятствием при попытке последнего заявить о совершенном разбое;

8) Продумывание способов изменения внешности исполнителей нападения и обеспечение алиби соучастникам.

Следовательно, действия преступников по подготовке к разбойному нападению связаны, как правило, единым замыслом с предстоящим преступным актом и могут быть непосредственным условием применения ими определенного способа совершения преступления.

Известный интерес для криминалистической характеристики разбойных нападений представляют также сведения о способах совершения разбоев и особенностях оставляемых преступником следов. Следы преступления могут быть как идеальными - показания свидетелей, так и материальными - отпечатки пальцев либо другие следы, сохранившиеся на ручках дверей, стеклах, выключателях и т.п., которые к тому же могут быть носителями запаховой информации об участниках преступления.

Следы применения к потерпевшему какого-либо насилия, как правило, отражаются на его внешнем виде и физическом состоянии. Так, о применении холодного или огнестрельного оружия может свидетельствовать наличие на теле или одежде потерпевшего крови, кровоточащих ран; об ударах по ой или иной части тела - кровоподтеки, ссадины, царапины. О случаях душения руками или с помощью удавки обычно говорят оставшиеся на шее следы ногтей или странгуляционная борозда. О фактах произошедшей борьбы между потерпевшим и нападающим могут свидетельствовать определенные изменения в обстановке помещения - поврежденная мебель, разбитые предметы), а также соответствующие повреждения одежды как у жертвы, так и у нападавшего.

Следовательно, необходимо провести следующие мероприятия: осмотр места происшествия, показания потерпевших, свидетелей - очевидцев, иных свидетелей, подозреваемых, данные уголовной регистрации, оперативно - розыскные сведения, результаты опознания, освидетельствования и др.

Осмотр места происшествия следует проводить немедленно вслед за поступлением заявления потерпевшего о нападении. В этом случае перед осмотром необходимо кратко изложить обстоятельства нападения в протоколе заявления с тем, чтобы подробно допросить потерпевшего после осмотра. Если с момента нападения прошло значительное время, целесообразно вначале детально допросить потерпевшего об обстоятельствах нападения.

Данные осмотра места происшествия в сочетании с показаниями потерпевшего позволяют воспроизвести обстоятельства совершённого преступления и собрать важные доказательства. При осмотре местности следует обратить особое внимание на следы ног и транспортных средств, а в помещениях - на следы рук и ног человека, следы орудий взлома. Большое значение имеет обнаружение оружия и следов его применения, крови, а также оставленных преступниками различных предметов их частей и микрочастиц. В процессе осмотра и допроса важно выяснить по обстановке места происшествия, кто мог видеть или слышал происходившее на месте преступления, и впоследствии допросить этих лиц.

Осмотру следует подвергнуть не только место, где совершено нападение, но и ведущие к нему дороги, прилегающие участки местности и помещений. В этих местах нередко обнаруживаются следы пребывания преступников (засады), брошенные или утерянные при бегстве предметы, их части и иные вещественные доказательства.

Поскольку при разбое нападение на потерпевшего совершается открыто, его допрос имеет особое значение и позволяет получить важные сведения. В ходе допроса потерпевшего необходимо детально выяснить: когда и где произошло нападение, откуда, куда, в каком направлении и зачем шёл потерпевший, сколько было преступников, что делал каждый из них, говорили ли они что-нибудь, угрожали ли потерпевшему, применяли ли насилие и в чём это выразилось, были ли они вооружены и чем именно, что было взято у потерпевшего и каковы индивидуальные признаки похищенного, в каком направлении и каким способом скрылись преступники и т.д. С особой тщательностью при допросе выясняются признаки внешности преступников, их одежды, обуви и всех бывших при них предметов.

В ходе допросов и осмотра места происшествия нужно выяснить, не могли ли в результате нападения, борьбы с потерпевшим и других действий остаться на (теле или одежде) преступников какие - либо следы или повреждения. В практике имели место случаи, когда раненые в ходе разбойного нападения преступники устанавливались среди лиц, обратившихся в медицинские учреждения по поводу полученных повреждений.

С целью выявления подозреваемого целесообразно допросить потерпевшего об обстоятельствах, предшествовавших нападению, и получить сведения о лицах, которые случайно могли узнать об имевшихся у потерпевшего ценностях. Под влиянием испуга в ряде случаев потерпевшие искаженно воспринимают окружающее и не могут дать правильных показаний по обстоятельствам нападения. Имели случаи ошибочных показаний о числе нападавших, их росте, вооруженности, способе проникновения в помещение, содержании их действий.

При расследовании разбоев следует иметь в виду и возможность инсценировок со стороны потерпевшего, если он заявляет о похищении не своего имущества, а тем более государственного или общественного. Такие версии следует тщательно проверять.

Таким образом, для правильной квалификации разбойных нападений и установления уголовной ответственности за данный вид хищения необходимо максимально точное установление всех обстоятельств дела и определение того вопроса, какое обстоятельство совершенного преступления является ключевым.

## 4.3 Профилактика разбойных нападений

Профилактическая деятельность составляет ведущую функцию правоохранительных органов. Она строится на началах приоритета прав человека, законности, справедливости и демократизма.

Анализ специальной литературы по данному вопросу показывает, что профилактика или предупреждение разбойных нападений, число которых интенсивно растет на всей территории России, - одна из сложнейших проблем борьбы с такого рода преступностью.

Важным критерием результативной предупредительной деятельности является соответствие содержания и иерархии предпринимаемых мер содержанию и иерархии причин и условий такой преступности. Поэтому меры предупреждения разбоев могут носить экономический, социальный, политический, организационный, правовой, технический и воспитательный характер.

1. Предупреждение разбоев, прежде всего, связано с оптимальным решением фундаментальных социально-экономических проблем жизни общества. Речь идет об оптимальных решениях проблемы, которые бы более или менее гармонично сочетали экономический прогресс и частную собственность с развитием социальной защищенности людей. Минимизация и оптимизация фактического неравенства в России - одно из кардинальных направлений социально-экономической политики государства и более или менее эффективной стратегии предупреждения корыстной и насильственной преступности. Предоставление всем гражданам равных возможностей в сфере экономической деятельности позволит сформировать массовый слой экономически активных, правособлюдающих и материально обеспеченных людей. Это одно из важнейших направлений предупреждения рассматриваемого вида преступлений.

2. Вторым комплексом мер предупреждения и профилактики разбойных нападений, вытекающих из предыдущей стратегии, является последовательное решение проблемы социальной защищенности населения и избавление его от острой материальной нужды и нищеты. В этом комплексе может быть задействована целая система специальных мер.

К ним относится в первую очередь эффективное использование бюджетных средств, выделенных на социальные цели, на общую и адресную защиту социально слабых слоев населения.

3. Повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию такого рода преступлений и привлечению виновных к уголовной ответственности - одно из наиболее серьезных направлений по предупреждению разбойных нападений, поскольку высокая латентность и низкая раскрываемость этих деяний предопределяет безнаказанность преступников и способствует разрастанию корыстной преступности в целом. Реализация этого направления требует от оперативных и следственных работников высокой квалификации и специализации.

4. Немаловажное значение в предупреждении преступлений против собственности, в том числе разбоев, имеет виктимологическая профилактика по информированию населения о способах совершения этих деяний, о криминогенных зонах в городе или населенном пункте, о рекомендуемых мерах защиты и самозащиты от совершаемых преступлений, о недопущении излишней доверчивости к незнакомым людям и т.д. Широкое распространение в городах получила забота граждан об укреплении дверей и окон своих домов и квартир, об установлении технических средств охранной сигнализации, о приобретении газового оружия и газовых баллончиков для самозащиты и др., как и забота юридических лиц о создании подразделений, обеспечивающих безопасность их деятельности и взаимодействие с правоохранительными органами.

Таким образом, текущие меры профилактики и предупреждения разбойных нападений могут быть выработаны на основе постоянного или периодического криминологического анализа причин и условий совершаемых деяний в городе, крае. Меры профилактического воздействия в узком смысле сводятся к следующему: правовое воспитание и обучение населения, профилактические беседы, официальное предостережение, профилактический учет, помощь и паспортизация предприятий, учреждений и организаций, криминологическая экспертиза, профилактическое предписание.

## Заключение

В процессе изучения темы - "Ответственность за разбой по российскому уголовному праву" исследованы теоретические и практические аспекты данной проблемы в современном ракурсе.

Разбой на протяжении всего периода развития общества являлся одним из самых распространенных видов преступлений, которое выделялось среди других преступлений еще с древних времен.

В историческом развитии учения о разбое можно выделить три периода (дореволюционный период - уголовное законодательство Древней Руси X в. - до Октябрьской социалистической революции 1917 г.; советский период - 1917 г. - конец 80-х г. г. и постсоветский период с 1996 г. по настоящее время). Упоминание об ответственности за насильственное завладение чужим имуществом встречается в ранних памятниках российского законодательства. К XV в. одну из форм насильственного корыстного завладения чужим имуществом стали обозначать в русском праве термином "разбой". Законодательная конструкция разбоя в российском уголовном праве отличается относительной устойчивостью.

Дела о преступлениях против собственности занимают особое место среди уголовных дел, рассматриваемых судами. К числу наиболее опасных преступлений против собственности является разбой, суть которого конкретизируется в ч.1 ст.162 УК РФ как "нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия".

Сущность разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на два объекта: отношения собственности и личность потерпевшего. В качестве основных признаков разбоя выделяют нападение, цель завладения имуществом, применение физического насилия, опасного для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению и угроза применения насилия. Предметом разбоя являются те вещи, в связи которыми или по поводу которых совершается разбой, т.е. одежда, продовольствие, часы, кольца и т.д.

Статья 162 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет разбой как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Субъектом разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. К субъективным признакам разбоя относится наличие корыстной цели, которая реализуется в виде получения виновным фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, как своим собственным, и прямого умысла, при котором виновный не только осознает общественную опасность совершенных им действий и предвидит их общественно-опасные последствия, но и желает совершить именно такие действия, причиняющие имущественный ущерб потерпевшему.

Разбой - это преступление двухобъектное; то есть одновременно посягает на отношения собственности и на здоровье человека, причем при равнозначности данных объектов посягательству на собственность придается приоритетное значение. Объективные признаки разбоя выражаются в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия. То есть с объективной стороны разбой - это сложное преступление, состоящее из двух действий: нападения и применения насилия. Угроза применения насилия также должна быть достаточно реальной, то есть содержать в себе действительную опасность, и то, что преступник может осуществить ее (угрозу) немедленно, а не в будущем.

Согласно законодательству разбой относится к усеченным составам преступлений, потому как момент окончания преступления связан не с завладением имущества путем насилия, а с более ранней стадией - действиями, направленными на завладение имуществом, то есть с нападением.

Нападение носит внезапный, неожиданный характер и представляет собой насильственное воздействие на потерпевшее лицо, оно может носить явный характер, а может быть и неочевидным для потерпевшего (нападение на спящего человека, нанесение удара в спину, выстрел из укрытия).

При разбое нападение и следующее за ним насилие (угроза) составляют органическое единство двух агрессивных неразрывных актов, субъективно объединенных единой целью - хищением чужого имущества. Следует отметить, что в разбое проявляется, так называемое инструментальное насилие, то есть насилие, используемое исключительно, как средство достижения корыстной цели. При оценке тяжести совершаемого насилия, следует учитывать наступившие последствия и его интенсивность, продолжительность, способ применения, а также оружие преступника.

Уголовная ответственность за разбой регламентируется статьей 162 УК РФ и зависит от квалификации совершения данного вида преступления. Совершение разбоя предусматривает уголовную ответственность лишением свободы на срок от трех до пятнадцати лет со штрафом в размере от пятисот рублей до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо без такового.

Уголовное законодательство зарубежных стран, за исключением ФРГ и Швейцарии, как правило, не содержит самостоятельный состав, предусматривающий уголовную ответственность за разбой.

Зарубежное уголовное право охватывает признаком насильственного хищения чужого имущества и ситуацию, когда виновный применяет насилие и с целью избежать задержания, а также случаи причинения смерти потерпевшему. Вместе с тем в уголовном законодательстве некоторых странах причинение вреда здоровью потерпевшего при совершении посягательства подлежит дополнительной квалификации.

К обстоятельствам, отягощающим ответственность за разбой по российскому уголовному праву, является совершение квалифицированного и особо квалифицированного разбоя.

Кроме простого разбоя (ч.1 ст.162 УК РФ), Уголовный кодекс РФ предусматривает такие квалифицирующие признаки данного деяния, как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере; организованной группой; в целях завладения имуществом в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору по форме должен быть только соисполнительством, когда не менее двух участников группы выполняют объективную сторону разбоя. Сложное соучастие с юридическим распределением ролей не образует данный квалифицирующий признак разбоя. При разбое возможны две разновидности соисполнительства. При параллельном соисполнительстве все участники группы параллельно во времени и пространстве выполняют объективную сторону хищения полностью или частично. При последовательном - объективная сторона разбоя делится участниками группы на несколько этапов, и каждый из соучастников выполняет свой этап.

Оружие по своим конструктивным признакам делится на: огнестрельное, холодное оружие, метательное оружие, пневматическое оружие, газовое оружие, сигнальное оружие. Под иными предметами, используемыми в качестве оружия, понимают любые предметы, с помощью которых может быть причинен вред жизни или здоровью человека.

Разбой с незаконным проникновением в жилище представляет повышенную опасность, как в силу способа совершения, так и с учетом типичных особенностей субъекта преступления. Повышенную опасность, хотя и в меньшей степени, представляет также разбой с проникновением в нежилое помещение или иное хранилище ценностей.

Разбой, совершенный в крупном размере - это разбой, где стоимость похищенного имущества превышает 250 тыс. рублей. Определяя размер похищенного, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

Разбой признается совершенным организованной группой, если он совершен устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких разбойных нападений. Организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана преступной совместной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Разбой, где стоимость похищенного имущества равна сумме в один миллион рублей и более, признается разбоем в особо крупном размере. Для правильной квалификации рассматриваемого вида хищения решающее значение имеет точное определение стоимости похищенного имущества. Но разбой в целях завладения чужим имуществом в крупном размере характеризуется также тем, что для его квалификации как окончательного преступления не требуется фактического похищения имущества в крупном размере, а достаточно, чтобы у лица имелась такая цель уже в момент нападения, даже если она не была достигнута по независящим от него обстоятельствам.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего - данный квалифицирующий признак имеется в тех случаях, когда тяжкий вред здоровью причинен в целях облегчения завладения имуществом, либо в процессе захвата имущества, при преодолении сопротивления потерпевшего, либо непосредственно после захвата имуществом для его удержания.

Анализ состояния криминогенной обстановки на территории г. Комсомольска-на-Амуре по совершению разбойных нападений показал, что за период 2007 - 2008 г. г. наибольшее количество преступлений, предусмотренных ст.162 УК РФ, совершено по ч.2 ст.162 УК РФ и ч.3 ст.162 УК РФ - 52,4% и 26,2%, соответственно, то есть среди данного вида преступлений преобладают квалифицированные разбои.

Анализ уголовных дел, зарегистрированных в 2008 году, показывает, что переквалификация разбоя от смежных составов преступлений может происходить на разных этапах производства по уголовному делу: дознания при городских отделах милиции; следствия при городских отделах милиции и специализированного подразделения Следственного управления при УВД по г. Комсомольску-на-Амуре и судебного следствия.

Проанализировав случаи переквалификации разбоя от смежных составов преступлений на разных этапах производства по уголовному делу, мы пришли к следующим выводам.

Наибольшее количество случаев переквалификации разбоев наблюдается на этапах проведения материалов проверки зарегистрированного дела (47,5%) и следственных мероприятий в рамках возбужденного уголовного дела (26,0%). Наименьшее количество случаев переквалификации уголовных по данному виду преступлений встречается на этапе проведения судебного следствия (9,7%).

В 2008 году на этапе материала проверки наибольшее количество уголовных дел, зарегистрированных по ст.162 УК РФ, переквалифицированы по статьям 161 УК РФ (40,7%), 159 УК РФ (22,3%). Также на данном этапе встречаются случаи переквалификации на статьи 158 и 111 УК РФ (12,8%), 158 и 115 УК РФ (9,4%) и 158 и 116 УК РФ (9,4%). Незначительное количество случаев составляет переквалификация разбойных нападений по статье 163 УК РФ (5,4%).

За анализируемый период на этапе следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела наибольшее количество разбоев переквалифицируются по статьям 161 УК РФ (46,8%), 158 и 111 УК РФ (15,6%), 159 УК РФ (9,4%). Кроме того, выявлены случаи переквалификации уголовных дел по статьям 158 и 115 УК РФ (9,4%), 163 УК РФ (9,4%), 158 и 116 УК РФ (9,4%).

На этапе судебных следственных действий в 2008 году наибольшее количество разбоев переквалифицированы по статье 161 УК РФ (58,4%), выявлены случаи переквалификации по статьям 163 УК РФ (25,0%) и 159 УК РФ (16,6%).

Следовательно, наибольшие затруднения на разных этапах вызывает отграничение разбоя от смежных преступлений, регламентируемых статьями 161 УК РФ (грабеж), 159 УК РФ (мошенничество), 163 УК РФ (вымогательство), а также 158 УК РФ (кража) в сочетании со статьями 111, 115 и 116 (преступления против жизни и здоровья).

Кроме того, на разных этапах производства по уголовному делу при выявлении обстоятельств, отягощающих уголовную ответственность за совершение разбоя, осуществляется переквалификация внутри статьи по данному виду преступления. При этом большинство случаев переквалификации разбойных нападений внутри статьи 162 УК РФ происходит с ч.1 на ч.2 ст.162 УК РФ и наоборот (24,2% и 21,2%, соответственно), с ч.1 на ч.3 ст.162 УК РФ (18,2%), с ч.3 на ч.2 ст.162 УК РФ и наоборот (18,2% и 15,2%, соответственно).

Причинами переквалификации уголовных дел, регламентируемых ст.162 УК РФ являются недостаточная квалификация сотрудников, осуществляющих следственно-розыскные мероприятия, некачественная работа по установлению всех обстоятельств дела на начальных этапах, изменение показаний потерпевшим в связи с осуществлением на него давления со стороны подозреваемого, его родственников и некоторые другие.

Анализ случаев и причин переквалификации уголовных дел, регламентируемых ст.162 УК РФ, послужил основанием для разработки предложений по отграничению разбоя от смежных составов преступлений (насильственный грабеж, вымогательство, кража с нанесение телесных повреждений), что является немаловажным аспектом при установлении уголовной ответственности за совершение разбоя.

Для правильной квалификации разбойных нападений и установления уголовной ответственности за данный вид хищения необходимо максимально точное установление всех обстоятельств дела и определение того вопроса, какое обстоятельство совершенного преступления является ключевым. В связи с этим нами дана криминалистическая характеристика разбойных нападений и раскрыты обстоятельства, подлежащие выявлению для квалификации разбоя.

Важной, по нашему мнению, является профилактика разбойных нападений. Поэтому нами предложены меры по предупреждению совершения данного вида преступлений, которые раскрыты по следующим направлениям: правовое воспитание и обучение населения, профилактический учет, помощь и паспортизация предприятий, учреждений и организаций, криминологическая экспертиза, решение фундаментальных социально-экономических проблем жизни общества, повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию такого рода преступлений и привлечению виновных к уголовной ответственности, виктимологическая профилактика по информированию населения о способах совершения этих деяний.

Таким образом, цель и задачи выпускной квалификационной работы выполнены, а выдвинутая гипотеза подтверждена.
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