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Введение

Уголовно-правовая охрана собственности остается в настоящее время одной из важнейших функций государства. Изучение практики борьбы с преступлениями против собственности показывает, что они преобладают в структуре ежегодно регистрируемой преступности. Так, в 2004 г. кражи составили 36,7% от общего массива зарегистрированных преступлений, грабеж и разбой - 8,5%, менее распространены, оказались мошенничество - 2,7%, присвоение или растрата - 1,9% [[1]](#footnote-1).

В группе преступлений против собственности наиболее высокую социальную опасность представляют корыстно-насильственные деяния, особенно разбой.

Актуальность темы обусловлена тем, что разбой - одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. В последние годы насилие получило широкое распространение и стало частым явлением в повседневной жизни. Значительная часть корыстно-насильственных преступлений совершается с применением или угрозой применения огнестрельного или иного оружия.

Общественная опасность разбоя определяется, во-первых, характером непосредственных объектов посягательства, которыми являются собственность, а также здоровье потерпевшего, во-вторых, двойной мотивацией преступления - корыстной и насильственной.

Разбои чаще всего совершаются в отношении личной собственности (80%), в условиях города (до 80%), на улицах, в общественных местах (до 60%), в подъездах, лифтах домов (10%). В последние годы возросло количество разбоев (на 80-85%) с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Совершению этих преступлений (особенно рецидиву) предшествует тщательная подготовка: подыскание объекта посягательства и соучастников, изучение обстановки, приобретение оружия, транспортных средств, нахождение мест укрытия похищенного и преступников и т.п.

Разбой, чаще всего совершают лица без постоянного источника дохода - 65%, лица, ранее совершавшие преступления, - 40-45%, лица в возрасте 18-24 лет - 40%[[2]](#footnote-2).

Конституирующим признаком рассматриваемого преступления является стремление преступника получить материальную выгоду путем насилия над личностью (жертвой), понимаемое как неправомерное применение силы, принудительное, т.е. совершенное против воли другого лица, воздействие на него[[3]](#footnote-3). Эта сложная ситуация создает ряд проблем по квалификации разбойных нападений.

Повышение эффективности уголовно-правовой борьбы с разбоями во многом связано со своевременным совершенствованием уголовного законодательства и практики его применения.

Вопрос о путях совершенствования уголовного закона всегда рассматривается в русле существующей уголовной политики государства. Освещая современные приоритеты уголовной политики, специалисты обоснованно выделяют следующие основные направления совершенствования действующего уголовного законодательства:

обеспечение эффективной охраны общественных отношений, олицетворяющих новые социально-экономические условия, урегулированные нормами различных отраслей действующего отечественного законодательства;

исключение внутренней несогласованности и противоречивости системы и отдельных норм уголовного закона;

4)качественное повышение уровня применимости уголовно-правовых норм в следственной и судебной практике[[4]](#footnote-4).

Соглашаясь с выделенными приоритетами, используя материалы проведенного изучения следственно-судебной практики, представляется целесообразным осуществить ряд конкретных шагов на пути совершенствования практики применения уголовно-правовых норм об ответственности за разбой.

Согласно уголовному закону под разбоем понимается нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия.

Таким образом, для правильной квалификации разбойных нападений необходимо устанавливать, во-первых, характер насилия, применяемого к потерпевшему, во-вторых, наличие цели хищения. Однако в судебной практике эти требования нередко упускаются из виду.

Разбой - это всегда двухобъектное преступление, ибо оно одновременно посягает как на отношение собственности, так и на здоровье человека.

Разбой является также наиболее опасной формой хищения. Его опасность как посягательства на собственность заключается главным образом в способе посягательства - в нападении, соединенном с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

При глубоком изучении ст. 162 УК РФ и связанных с ней проблемных вопросов важную роль играет юридические периодические издания, так как в них прослеживаются изменения в законодательстве новые интересные предложения, советы и комментарии ведущих деятелей юридической науки.

К таким неизменно полезным периодическим изданиям, которые неоднократно использовались при написании данной дипломной работы относятся:

«Бюллетень Верховного Суда РФ», «Журнал российского права», «Законодательство», «Российская газета», «Российская юстиция»

Кроме того, невозможно решить поставленные при написании дипломной работы задачи без изучения различных литературных источников, поэтому были использованы следующие работы:

Абельцев С.Н. Характер насилия и корыстные мотивы преступлений против личности; Гаухман Л.Д. Насилие как средство совершения преступления; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. Лебедева В.М.; Курс уголовного права. Особенная часть. Под ред. д.ю.н., профессора Г.Н.Борзенкова и д.ю.н., профессора В.С.Комиссарова);

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся между государством (в лице уполномоченных правоохранительных органов) и лицом, совершившим разбой по поводу привлечения субъекта совершившего преступление к уголовной ответственности.

Предмет исследования составляют теоретические и практические аспекты формирования правового регулирования привлечения к уголовной ответственности за разбой в России, состояние уголовного законодательства и практика его применения.

Цель дипломной работы: дать уголовно-правовую характеристику разбоя.

Задачами настоящей дипломной работы следует считать:

Проанализировать состав преступления предусмотренного ст. 162 УК РФ;

Последовательно раскрыть обстоятельства, отягчающие ответственность за разбой;

Отграничить разбой от смежных составов преступлений, таких как бандитизм, вооруженный грабеж, вымогательство;

Глава 1. Анализ состава преступления предусмотренного ст. 162 УК РФ

1.1 История развития уголовного законодательства по разбою (УК 1922,1926,1960 и 1996 гг.)

Уголовное законодательство первых лет советской власти не знало специальных норм о преступлениях против социалистической и личной собственности. Такие преступления, как кража, грабеж, разбой, в большинстве случаев только упоминались в декретах и постановлениях правительства без определения отдельных составов преступлений и санкций.

В. И. Ленин писал о законодательстве этого периода: «У нас была полоса, когда декреты служили формой пропаганды... это было время, это была полоса, которая была необходима в начале революции, без этого мы бы не стали во главе революционной волны, а стали бы плестись в хвосте. Без этого не было бы к нам доверия всех рабочих и крестьян, которые хотели построить жизнь на новых основах».[[5]](#footnote-5)

Впервые законодательное понятие разбоя было дано в ст. 184 УК 1922 года, которая определяла его как «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем».

Часть 2 этой статьи устанавливала ответственность за разбой, совершенный группой лиц (бандитизм).

Учитывая повышенную опасность этого преступления, закон предусматривал за него суровое наказание в виде лишения свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией, а при рецидиве и групповом разбое суду предоставлялось право применять к виновному высшую меру наказания.

Ответственность за разбой по УК 1922 года не дифференцировалась в зависимости от того, на какую собственность посягало это преступление -социалистическую или личную.

Определение разбоя, данное в УК РСФСР 1922 года, было воспроизведено и в первоначальной редакции УК РСФСР 1926 года. Однако постановлением ВЦИК от 26 августа 1929 г. определение разбоя было существенно изменено. Согласно новой редакции ст. 167 УК разбой определялся как «открытое с целью завладения чужим имуществом нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего».

К квалифицированным видам разбоя были отнесены повторный разбой, разбой, повлекший за сбой смерть или тяжкое увечье потерпевшего, и вооруженный разбой.

В новой редакции ст. 167 УК имело место некоторое сужение состава разбоя за счет того, что законодатель, определяя его, не упоминал о психическом насилии.

Изменения в санкциях выражались в снижении размеров наказания. Если в УК 1922 года наказание за разбой могло быть определено не ниже 3 лет лишения свободы (а, следовательно, до 10 лет), то в УК 1926 года в ч. 1 ст. 167 был определен лишь максимальный предел лишения свободы - не свыше 5 лет.

За квалифицированный разбой хотя и предусматривалось лишение свободы до 10 лет, однако, как и в ч. 1 ст. 167, минимальным сроком лишения свободы оставался низший предел, установленный уголовным законодательством для данного вида наказания, то есть один год лишения свободы. Вполне понятно, что такое смягчение наказания за разбой не могло обеспечить успеха в борьбе с этим опасным преступлением.

Непоследовательность УК 1926 года в определении наказания за разбой находила проявление в том, что согласно ч. 2 ст. 167 УК разбой, совершенный повторно или повлекший за собой смерть или тяжкое увечье потерпевшего, наказывался лишением свободы на срок до 10 лет, а за вооруженный разбой, предусмотренный ч. 3 ст. 167 УК, допускалось применение высшей меры наказания — расстрела, независимо от характера наступивших для потерпевшего последствий.

Таким образом, наиболее опасный вид разбоя, соединенный с причинением смерти, карался мягче вооруженного разбойного нападения, не повлекшего таких последствий.

Уголовный кодекс 1926 года, как и ранее действовавшее законодательство, объединял в одной статье ответственность за разбойные посягательства на социалистическую и личную собственность.

С изданием закона от 7 августа 1932 года «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности», предусматривавшего ответственность за посягательства на социалистическую собственность, независимо от способа преступных действий виновного, разбойные нападения с целью завладения социалистическим имуществом в крупных размерах должны были квалифицироваться наряду со ст. 167 УК РСФСР и по этому закону.

Существенные изменения в регулировании уголовной ответственности за хищения социалистического имущества и преступления, направленные против личной собственности граждан, были внесены Указами Президиума Верховного совета СССР от 4 июля 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан».

Указ «Об усилении охраны личной собственности граждан» определил разбой как нападение с целью завладения чужим имуществом, соединенное с насилием или угрозой применения насилия.

Квалифицированным признавался разбой, соединенный с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой смертью или тяжким телесным повреждением, а равно совершенный шайкой либо повторно.

Указ от 4 июля 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества»не содержал непосредственного указания на разбой как на одну из форм хищения социалистического имущества. Этот пробел закона восполнялся в судебной практике его расширительным толкованием.

Пленум Верховного Суда СССР неоднократно разъяснял судам в руководящих постановлениях, что хищение государственного или общественного имущества путем разбойного нападения на лиц, в ведении которых находится это имущество, или лиц, его охраняющих, должно рассматриваться как хищение, совершенное при отягчающих обстоятельствах, и квалифицироваться соответственно по ст. 2 и 4 Указа[[6]](#footnote-6).

Указ от 4 июня 1947 года установил для всех союзных республик единое понятие разбоя, существенно отличающееся от прежнего законодательного определения этого преступления.

Основное изменение состояло в расширении понятия разбоя за счет отнесения к нему насильственных посягательств, рассматривавшихся ранее действовавшим законодательством как грабеж.

Разбоем признавались любые насильственные действия с целью завладения чужим имуществом, в результате чего в одном составе преступления оказались объединенными действия, существенно отличающиеся друг от друга по степени общественной опасности.

Если в УК 1926 года имела место недооценка уголовной репрессии в борьбе с уголовными посягательствами, проявлявшаяся в установлении сравнительно мягких санкций, то Указ от 4 июня 1947 г. предусматривал за совершение этого преступления чрезмерно суровое наказание. Простой разбой, направленный на завладение личным имуществом, карался заключением в исправительно-трудовом лагере на срок от 10 до 15 лет с конфискацией имущества, а за разбой, совершенный при отягчающих обстоятельствах, осужденные наказывались заключением в исправительно-трудовом лагере на срок от пятнадцати до двадцати лет с конфискацией имущества.

При совершении разбойных посягательств на государственное имущество виновным могло быть назначено лишение свободы на срок до 25 лет.

Установление столь высоких минимальных и максимальных пределов уголовного наказания не вызывалось необходимостью. Жизнь показала, что назначение виновным длительных сроков лишения свободы (свыше 15 лет) вызывает у осужденных чувство бесперспективности и обреченности и поэтому не может способствовать достижению тех целей, которые преследует уголовное наказание.

В УК РСФСР 1960 г. вопросы ответственности за преступления, направленные против социалистической и личной собственности, получили стройную и последовательную регламентацию.

В ч. 1 ст. 91 УК РСФСР разбой определялся как «нападение с целью завладения государственным или общественным имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия».

Подобное определение разбоя содержится и в ч. 1 ст. 146 УК РСФСР, предусматривающей ответственность за посягательства на личную собственность.

Уголовное законодательство данного периода сузило понятие разбоя, исключив из него посягательства с целью завладения чужим имуществом, соединенные с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, и выделив, тем самым, самостоятельный состав грабежа.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.96 № 63 - ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.96) в ред. от 26.07.2004 определяет разбой как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Установив ответственность за разбой, посягающий на собственность, в разных нормах уголовного законодательства, законодатель вместе с тем наделяет эти составы преступления одинаковыми признаками, различая их по объекту посягательства.

Советское уголовное право состояло из кодифицированных нормативных актов и в его состав входило так называемое декретное право советской власти.

Действующее российское уголовное законодательство полностью кодифицировано. Единственным уголовным законом является Уголовный кодекс, который был принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996г., подписан Президентом РФ 13 июня 1996

г. и вступил в действие с 1 января 1997 г., заменив действовавший прежде УК РСФСР 1960 г. Последняя редакция от 26.07.2004.

Нормы, определяющие преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, могут содержаться и в других законодательных актах (комплексных межотраслевых или уголовных, принимаемых в целях совершенствования действующего уголовного законодательства). Однако в соответствии с ч. 1 ст. 1 УК новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК, а потому не могут применяться самостоятельно.

Как нормативный правовой акт уголовный закон является формой выражения уголовного права и, кроме того, его единственным источником.

Определяя преступность и наказуемость деяний, а также иные уголовно-правовые последствия, уголовный закон, как гласит ч. 2 ст. 1 УК, основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права. Известно, что в 1995 г. Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции и общепризнанным принципам и нормам международного права ряд положений УК РСФСР. Действие норм прекратилось вовсе не с введением в действие УК РФ 1996 г., формально отменившим ряд уголовно-правовых запретов, а одновременно с решениями Конституционного Суда РФ.

Действующий УК по сравнению с предшественниками смягчил наказание за совершенный разбой, исключив смертную казнь как санкцию.

Серьезные изменения в ст. 162 УК РФ были внесены Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (принят Государственной Думой 21 ноября 2003 г.; Одобрен Советом Федерации 26 ноября 2003 г. // Российская газета.-2003.-№ 252). Данным законом ст. 162 УК РФ была разделена на четыре части вместо прежних трех, из наказаний как представляется, обоснованно исключена конфискация имущества.

Кроме того, законодатель смягчил наказание за квалифицированный разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия снизив срок лишения свободы, ранее за данное преступление предусматривалось лишение свободы от семи до двенадцати лет, а по ФЗ № 162 от пяти до десяти лет. Видимо, это связано с внедрением в российское уголовное право принципа экономии уголовных репрессий.

Ранее квалифицированным разбоем был разбой, совершенный в целях завладения имуществом в крупном размере, в настоящее время он заменен ФЗ № 162 на разбой совершенный в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уголовный закон | Объект, предмет | Объективная сторона | Квалифицирующие признаки |
| УК 1922 г. |  |  |  |
| УК 1926 г. |  |  |  |
| УК 1960 г. | личная собственность граждан, дополнительный объект личность предметом выступает имущество | Нападение соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия | а) по предварительному сговору группой лиц;б) с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия;в) с причинением тяжких телесных повреждений;г) особо опасным рецидивистом;д) лицом, ранее совершившим разбой с целью завладения государственным или общественным имуществом или личным имуществом граждан либо бандитизм;е) с проникновением в жилище |
| УК 1996 г. | Разбой - это преступление с двумя объектами. Кроме отношений собственности, при его совершении страдает здоровье или жизнь человека | Нападение в целях хищения;опасное насилие или угроза его применения. | Разбой, совершенный:а) группой лиц по предварительному сговору;б) неоднократно;в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, -наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.Разбой, совершенный:а) организованной группой;б) в целях завладения имуществом в крупном размере;в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;г) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство. |
| ФЗ № 162 | Два объекта: отношения собственности, а также здоровье или жизнь человека. | Нападение в целях хищения;опасное насилие или угроза его применения. | Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере;Разбой, совершенный:а) организованной группой;б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере;в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; |

1.2 Юридический состав разбоя

На протяжении ряда лет в России сохраняется сложная социально-экономическая обстановка, которая создает условия для сохранения острой криминогенной ситуации, реальное лицо которой проявляется, в частности, в росте криминального профессионализма лиц, совершающих преступления. Это влечет за собой повышение степени общественной опасности отдельных преступлений и преступности в целом.

На этом фоне очень ярко проявляются тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные против личности, сопряженные с нарушением права собственности либо с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба или с созданием угрозы его причинения. Наряду с этим вызывает крайнее беспокойство дерзость, цинизм, особая жестокость лиц, совершающих хищения в форме разбоя на жилища граждан, за которые предусмотрена ответственность ст. 162 УК РФ, в соответствии с которой разбой - это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.[[7]](#footnote-7)

Уголовная ответственность по российскому уголовному праву может иметь место только при наличии оснований, указанных в ст. 8 УК, то есть за совершение деяния, содержащее все элементы состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Отсутствие какого-либо элемента означает отсутствие и состава преступления в целом.

Для правильной квалификации преступления, а также отграничения его от смежных составов важное значение имеет точное определение объекта противоправного посягательства.

1.2.1 Объект и предмет разбоя

Объект преступления - это охраняемые уголовным правом общественные отношения, которым общественно опасное деяние причиняет вред либо ставит их под угрозу причинения такого вреда[[8]](#footnote-8).

В соответствии с системой действующего УК РФ, подразделенного не только на главы, но и на разделы, большинство из которых включает несколько глав, объект преступления необходимо делить на четыре вида: 1)родовой; 2) видовой; 3) непосредственный.

Родовой объект - это группа общественных отношений, на которые посягают преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями, включенными в один и тот же раздел Особенной части УК РФ. Родовым объектом в разбое являются общественные отношения в сфере экономики[[9]](#footnote-9).

Конституцией Российской Федерации в ст. 8 гарантируется единое экономическое пространство, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, а также признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

В теории уголовного права видовым объектом принято считать группу общественных отношений, на которую посягают преступления, предусмотренные статьями, включенными в одну и ту же главу Особенной части УК РФ.

Соответственно видовым объектом анализируемого преступления являются отношения собственности, на которые произошло посягательство, выраженное нарушением права владения, пользования, распоряжения, принадлежащего собственнику. Отношения собственности регулируются разделом II "Право собственности и другие вещные права" (ст. ст. 209 - 306) ГК РФ. Нормами права они определяются как правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему движимым и недвижимым имуществом (ст. ст. 213, 214 и 215 ГК РФ).

При этом следует отметить, что объектом разбоя являются не только отношения собственности, но и отношения, обеспечивающие безопасность личности, так как разбой является двухобъектным преступлением. Таким образом, необходимо выделить основной и дополнительный объекты разбоя. Под основным объектом "следует понимать то общественное отношение, тот интерес, который законодатель, создавая данную норму, в первую очередь стремился поставить под охрану уголовного закона"[[10]](#footnote-10). При решении вопроса о том, какой объект должен относиться к той же сфере общественных отношений, что и родовой объект охраны, следует учитывать, что "основной объект всегда, во всех без исключения случаях нарушается или ставится в реальную опасность"[[11]](#footnote-11).

Исходя из классификации объектов преступления на основной и дополнительный, основным объектом разбойного нападения следует считать отношения собственности, а дополнительным - отношение безопасности личности.

Принципиальным является то положение, что основной объект необязательно должен быть более важным, чем дополнительный, или альтернативный, что очень наглядно демонстрируется в ст. 162 УК РФ.

Основным объектом разбоя являются отношения собственности. При отсутствии посягательства на данный объект будет присутствовать состав преступления, так как действия лица становятся преступными с момента нападения с целью завладения чужим имуществом. С этого момента преступник посягает на дополнительный объект данного состава преступления, применяя физическое либо психическое насилие, тем самым, посягая на любой из альтернативных объектов данного состава преступления.

Предмет преступления - это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект преступления. Если объект преступления - это всегда какие-либо социально значимые ценности, интересы, блага, то предмет преступления - всегда какая-либо материальная субстанция.

В отличие от объекта, который является обязательным признаком любого состава преступления, предмет преступления - признак факультативный. Это означает, что некоторые преступные деяния могут и не иметь конкретного предмета посягательства (например, оскорбление, клевета, дезертирство). Если же предмет преступления прямо обозначен в законе или очевидно подразумевается, то для данного состава преступления он становится признаком обязательным. Так, предмет преступления является обязательным признаком разбоя. В этом случае предмет преступления имеет важное значение для квалификации деяния: нет предмета, соответствующего его характеристикам, указанным в законе, - нет данного состава преступления.

Например, в одном из преступлений совершенных в Кировском районе г. Новосибирска предметом разбоя совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, оказалась бутылка пива «Жигулевское» пачка сигарет и зажигалка[[12]](#footnote-12). В другом случае предметом разбоя стали 10 кг. семечек, детские санки и небольшая сумма денег[[13]](#footnote-13). Однако обычно в разбое предметом выступают меховые шапки, сумки и их содержимое, деньги, драгоценные украшения и др.

Кроме того, в отличие от объекта преступления, которому всегда наносится вред в результате совершения преступного деяния, предмет может не только претерпевать ущерб от преступления, но также может и оставаться неизменным, просто видоизменяться, а иногда даже и улучшать свои качества.

Предмет преступления необходимо отличать от орудий и средств совершения преступного деяния как признака объективной стороны преступления. Предмет - это то; что подвергается преступному воздействию для нанесения вреда объекту посягательства; орудия и средства - при помощи (посредством) чего преступление совершается. Орудия и средства - суть инструментарий, который использует виновный для совершения преступления, для воздействия на предмет посягательства.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. N 5 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" указано что предметом хищения является чужое, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество. Поскольку закон не предусматривает, дифференциации ответственности за эти преступления в зависимости от формы собственности, определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировки обвинения лица, привлеченного к уголовной ответственности.

1.2.2 Объективная сторона разбоя

Вторым элементом состава преступления является объективная сторона преступления.

Под объективной стороной состава преступления в теории уголовного права понимается совокупность существенных, достаточных и необходимых признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего вред (ущерб) объекту, охраняемому уголовным законом [[14]](#footnote-14).

Необходимо указать, что разбойное нападение - это, прежде всего, разновидность хищения чужого имущества. Соответственно ему присущи все общие признаки хищения, указанные в примечании к ст. 158 "Кража" УК РФ.

К ним относятся: противоправность изъятия имущества; корыстная цель; безвозмездность; изъятие не принадлежащего виновному имущества; изъятие имущества в пользу виновного или иных лиц; причинение собственнику или иному владельцу имущества ущерба.

Специфическими признаками, характеризующими объективную сторону разбоя, являются:

нападение;

с целью хищения чужого имущества;

применение насилия, опасного для жизни или здоровья;

угроза применения опасного для жизни или здоровья насилия.

Первым типичным признаком разбоя следует считать нападение. Одно из самых простых и кратких определений нападения дает Г.Н. Борзенков. По мнению данного автора, "нападение при разбое - внезапное применение насилия к потерпевшему"[[15]](#footnote-15). Более развернутое и детальное определение нападения предлагает Н.И. Ветров. Последний под нападением понимает внезапное открытое (осознаваемое лицом, подвергшимся нападению, и третьими лицами) либо скрытое (никем не наблюдаемое) агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества[[16]](#footnote-16). Сходной точки зрения придерживается и Ю.И. Ляпунов, отметивший, что под нападением следует понимать внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или угрозой применения насилия[[17]](#footnote-17). Таким образом, можно констатировать, что большинство авторов достаточно близки в понимании нападения и сходятся в том, что нападение - это внезапное применение насилия в отношении потерпевшего.

Как разбой будет квалифицироваться и нападение, которое вообще не причинило никакого вреда, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего (например, удушение человека). Следует оценивать как разбой приведение потерпевшего в бессознательное состояние посредством сильнодействующих снотворных (например, клофелина) и других одурманивающих средств в целях изъятия чужого имущества.

Уголовное законодательство России только в двух случаях, конструируя составы соответствующих преступлений, содержит указание на признак "нападение". Это разбой и бандитизм. Именно признак нападения сближает данные, в общем-то, весьма различные составы преступлений. В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" "под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его применения".

Нападение может носить замаскированный характер (например, удар в спину), а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическим, токсическим или одурманивающим веществом. Также практика признает нападением воздействие на потерпевшего подмешанными в алкоголь одурманивающими веществами, даже если тот добровольно употребил опасную для жизни или здоровья смесь[[18]](#footnote-18). Данные действия будут квалифицироваться как разбой, если преступник ввел в организм потерпевшего опасные для жизни и здоровья сильно действующие, ядовитые и одурманивающие вещества с целью приведения его в беспомощное состояние и завладения имуществом[[19]](#footnote-19).

Следующим характеризующим признаком разбоя является применение насилия, опасного для жизни и здоровья граждан. Именно по признаку применения насилия, опасного для жизни или здоровья, рассматриваемое преступление отличается от насильственного грабежа. В последнем случае (то есть при грабеже) насилие не является опасным для жизни и здоровья. Для признания насилия опасным для жизни и здоровья граждан решающее значение имеет не фактически причиненный вред, а создание реальной опасности для жизни или здоровья граждан. Поэтому разбоем должно признаваться деяние, соединенное с насилием и направленное на завладение чужим имуществом, которое хотя и не причинило вред здоровью, однако в момент нападения было опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Руководствуясь Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г., насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, следует считать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью. Признаки перечисленных видов вреда здоровью указаны в ст. ст. 111, 112, 115 УК РФ, однако при совершении разбоя дополнительной квалификации по этим статьям не требуется.

Причинение при этом конкретного вреда здоровью потерпевшему не является обязательным признаком разбоя, так как разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия[[20]](#footnote-20). Деяние, начатое как кража или грабеж, но в процессе его совершения переросшее в нападение на потерпевшего, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, должно квалифицироваться как разбой.

Насилие при разбое применяется для завладения имуществом (либо получения доступа к нему) граждан либо для его удержания. Поэтому как разбой должны квалифицироваться действия лица, похитившего имущество путем кражи или грабежа, а затем с целью удержания похищенного имущества применившего насилие, опасное для жизни и здоровья[[21]](#footnote-21).

Не образует разбоя насилие, хотя и опасное для жизни и здоровья потерпевшего, но примененное с целью уклонения от задержания. В этом случае, на наш взгляд, мы имеем совокупность преступлений: хищение в любой его форме (кража, грабеж, мошенничество) и насильственное преступление против порядка управления. Именно такой позиции придерживается и судебная практика. В. был осужден районным судом за разбой с применением оружия (ножа). Надзорная инстанция признала квалификацию действий В. неправильной. Как установлено по делу, В. зашел в помещение кафедры глазных болезней медицинского института, где тайно похитил деньги из сумок нескольких преподавателей. Спустя 20 минут он был задержан на другом этаже гражданами Ч., С. и 3. Похищенные деньги он прятал на улице у фонтана. Когда Ч. и 3. дошли с ним до фонтана, он вырвался, отскочил в сторону, вытащил из кармана нож и побежал; поняв, что бежит не в ту сторону, развернулся и выбежал через калитку, а нож убрал в карман. Как пояснил В., угрозу ножом он применил, чтобы избежать задержания. Другим материалам дела это утверждение не противоречило. Поэтому его действия были квалифицированы надзорной инстанцией как совокупность кражи и угрозы лицам, выполнявшим общественный долг[[22]](#footnote-22).

Освещая данный признак, следует выделить две основные группы криминального насилия при совершении разбоя: это физическое насилие и психическое.

Физическое насилие предполагает общественно опасное воздействие на организм другого человека. Это воздействие может быть как на наружные покровы тела человека, так и непосредственно на его внутренние органы[[23]](#footnote-23).

Физическое насилие проявляется в различных видах. Это может выражаться как в лишении жизни, телесных повреждениях, побоях, связывании и других общественно опасных воздействиях на организм, которые влекут угрозу жизни, а также причиняют вред здоровью человека. Физическое насилие - средство преступления, предусмотренное в качестве обязательного признака в составных преступлениях, а также в преступлениях, смежных с составными.

"Физическое насилие, - пишет Р.Д. Шарапов, - основное деяние, исчерпывает собой обязательные признаки (деяние, последствия, причинная связь) объективной стороны преступления. В такой роли физическое насилие является главным фундаментальным признаком состава насильственного преступления непосредственно влияющим на его социально-правовую природу. При этом физическое насилие может быть не единственным, а альтернативным способом совершения данного преступления и в диспозиции статьи предусматривается наряду с другими способами"[[24]](#footnote-24).

Таким образом, преступление считается насильственным лишь в части его совершения с физическим или психическим насилием.

Для уяснения сущности психического насилия приведем мнение С.Л. Рубинштейна: «Основной элемент любой угрозы, независимо от ее роли в составе преступления, есть устрашение потерпевшего. Это обстоятельство неоднократно подчеркивалось в юридической печати. Смысл психологического насилия в том и состоит, что преступник имеет цель запугать потерпевшего. Таким образом, психическое насилие представляет собой воздействие страхом. При таком насилии, прежде всего, страдает психика, которая выражается в совокупности явлений, ощущений, восприятий, представлений человека, его сознании и воли. Являясь функцией головного мозга, она отражает объективную действительность и связана со всеми сторонами свойствами материального мира»[[25]](#footnote-25) .

К указанным видам угроз относятся такие, как: угроза насилием, шантаж, угроза причинения материального ущерба, угроза совершения иных противоправных действий.

Наиболее характерным видом угроз для разбоя является угроза насилием. Угроза насилием является, пожалуй, наиболее распространенным средством запугивания. Это угроза причинением физического вреда, устрашением потерпевшего, применением к нему физического насилия, угроза лишения жизни, причинения тяжких телесных повреждений, побоев, лишения свободы. Преступник запугивает потерпевшего совершением преступления против жизни, здоровья и свободы личности. К этому же виду можно отнести и угрозу изнасилования, которая в конечном итоге предполагает устрашение физическим насилием.

По степени общественной опасности различают две разновидности рассматриваемого вида психологического насилия: угроза насилием, опасным для жизни и здоровья (угроза убийством, причинением телесных повреждений с расстройством здоровья), и угроза насилием, неопасным для жизни и здоровья (угроза нанесения побоев, причинением легких телесных повреждений).

Анализируя психическое насилие в разбое, необходимо осветить его формы, а именно;

словесную угрозу;

письменную угрозу;

угрозу, совершенную с помощью жестов;

угрозу, сопровождаемую демонстрацией оружия или предметов, его заменяющих.

С точки зрения психологии "словесная угроза представляет собой психическое насилие, выраженное устно в форме непосредственного обращения виновного к потерпевшему. В подобном случае слова являются общественно опасным деянием. Воздействуют такие угрозы на психику потерпевшего, как и угрозы, выраженные в каких-либо действиях. Это объясняется тем, что слово воспринимается человеком как реальный раздражитель, способный стать при некоторых условиях более сильным, чем раздражитель "первоначальный". Само слово при такой ситуации обладает всеми психологическими и физическими признаками действия, т.е. выступает отдельным актом поведения, который исходит из определенных мотивов и направлен на определенную цель"[[26]](#footnote-26).

"Угроза совершается с помощью жестов, предполагает такие действия виновного, которые создают у потерпевшего впечатление вполне реального посягательства на его жизнь, здоровье и иные блага. Такое психологическое насилие может выражаться в различных жестах: замахивание кулаком, поднесение его к лицу потерпевшего, наставление пальцев к его глазам и пр. Угроза с помощью жестов является весьма эффективным средством воздействия и по внешнему виду иногда напоминает иное, более опасное преступление. Поэтому большое значение имеет правильное выяснение субъективных признаков состава преступления, в частности установление преступных намерений виновного"[[27]](#footnote-27).

Представляется, что наиболее опасным видом психического насилия в совершаемых разбоях является угроза, сопровождающаяся демонстрацией оружия или предметов, его заменяющих. Повышенная опасность такого насилия объясняется тем, что подобная угроза, как правило, есть и форма обнаружения преступного умысла. Об этом свидетельствует наличие у преступника оружия или предметов, его заменяющих. А это означает, что преступник может применить его в любое время, таким образом, психическое насилие может перерасти в физическое насилие. Подобные угрозы применяются почти всегда в наиболее опасных преступлениях. Возможны случаи угрозы, сопровождаемой применением не самого оружия, а его макетов. Эти угрозы, хотя и не свидетельствуют о намерении преступника осуществить их, тем не менее, обладают свойством весьма эффективно воздействовать на потерпевшего.

Описывая данную классификацию, необходимо отметить, что на практике при совершении разбоя на жилища граждан перечисленные виды угроз встречаются как комплексно, так и единично. Выяснение вида угрозы в зависимости от формы ее выражения имеет немаловажное значение при классификации преступления.

В этой связи интересны данные, полученные Р.А. Левертовой, представившей обобщенную характеристику психического насилия как способа овладения имуществом при разбойном нападении и выделившей его характерные черты.

1. Примененная преступником угроза должна быть реальной. Она воспринимается потерпевшим как действительная опасность, он считает ее вполне осуществимой. Стремясь подавить волю потерпевшего, преступник выбирает именно такой вид угрозы, который, по его мнению, является вполне достаточным средством для завладения имуществом. Реальной может быть признана угроза и в том случае, когда потерпевший не был способен воспринимать факт угрозы, ее характер (был пьян, невменяем). При такой ситуации реальность угрозы определяется независимо от восприятия потерпевшего, учитываются направленность умысла виновного, обстановка и условия, при которых совершается преступление.

2.Психическое насилие при грабеже и разбое выражается в угрозе физическим насилием. Никакой иной вид угрозы (шантаж, угроза поджогом имущества) не может быть признаком этих преступлений, так как в законе прямо оговорен вид психического насилия .

3.Угроза при насильственном грабеже и разбое должна быть непосредственной. Особая опасность таких угроз заключается в том, что они, по мнению потерпевшего, могут быть реализованы тут же, на месте преступления. Поэтому эффективность такой угрозы достаточно велика. Потерпевший убежден в решимости преступника привести угрозу в исполнение. Между самой угрозой и моментом ее возможного осуществления почти нет времени, чтобы предотвратить насилие. Это обстоятельство влияет на психику потерпевшего и заставляет его передать имущество.

Угроза при насильственном грабеже и разбое, как правило, применяется к лицу, под охраной или в ведении которого находится социалистическое имущество, либо к владельцу личного имущества. Но угроза может быть направлена и в адрес других лиц - близких, родственников, находящихся рядом с потерпевшим. Эти угрозы иногда оказывают более сильное воздействие на потерпевшего, чего и добивается преступник.

Угроза насилием при разбое и насильственном грабеже предполагает своего рода контакт преступника и потерпевшего, поэтому разбойное нападение, равно как и грабеж, в таких случаях носит открытый характер.

Угроза в рассматриваемых преступлениях служит средством завладения имуществом. Как правило, она применяется до похищения и находится с ним в причинной связи.

Таким образом, разбойное нападение на жилища граждан предполагаетвесьма интенсивный и опасный вид психического насилия - угрозу убийством и причинением телесных повреждений, опасных для жизни либо повлекших расстройство здоровья. Хотя существуют случаи, когда преступники не выражают прямо никаких угроз, зато действуют, используя обстановку, которая заведомо для виновного дает потерпевшему основания опасаться за свою жизнь и здоровье. Это возможно, когда несколько преступников, используя темное время суток, безлюдье, врываются в жилище граждан и требуют у хозяев принадлежащее им имущество. Обстановка, а именно ночь, группе преступников в данном случае заменила словесную либо иную угрозу, потому что отказ отдать требуемое имущество может повлечь физическое насилие. Факт предъявленного требования в возникшей ситуации парализует психику и волю потерпевшего. В описанном примере речь идет только о разбойном нападении.

Зачастую угроза носит неопределенный характер: например, "искалечу", "пришью", "будет дырка в голове" - либо выражена в жаргонных или нецензурных формах. При демонстрации огнестрельного, холодного оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, такая угроза может быть расценена как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. В последние годы все чаще виновные запугивают потерпевших необычными видами угроз, и нередко это достигает своей цели. Так, при разбойном нападении на потерпевшего И. виновные угрожали ему "снести голову", а также насильственной трансплантацией внутренних органов, и это возымело свое действие, так как потерпевший знал о наличии у разбойников знакомых в институте трансплантации органов[[28]](#footnote-28).

Группа братьев Ибалаевых вывезла потерпевшего в лес, где разбойники привязали его к дереву и инсценировали расстрел, а затем, обставив сцену предстоящего убийства соответствующим психологическим антуражем, имитировали отрезание головы потерпевшему, проводя при этом по горлу острым ножом. Угрозы отрезать уши, засунуть стамеску "в задний проход", "объявить охоту" на потерпевшего, сломать позвоночник, сбросить с высоты в карьер, связать и надолго оставить в багажнике автомобиля в гараже, несомненно, говорящие о жестокости виновных, - это лишь примерный перечень угроз, послуживших орудием принуждения. В настоящее время все чаще пускаются в ход пугающие, образные и завуалированные виды угрозы, преследующие две цели: сломить волю потерпевшего и уйти от уголовной ответственности в случае фиксации угрозы сотрудниками правоохранительных органов в ходе оперативной работы[[29]](#footnote-29).

Разбой признается оконченным в момент применения насилия, даже если в силу внезапно изменившейся обстановки или сопротивления потерпевшего виновному не удалось завладеть имуществом.

Усеченная конструкция состава разбоя отражает повышенную общественную опасность данного насильственного посягательства и направлена на усиление охраны личности.

Учитывается и то, что на исход нападения могут оказывать влияние и определенные черты личности потерпевшего и его поведение (физическое состояние, реакция на нападение, готовность к сопротивлению).

Убытки, причиненные хищением собственнику в виде недополучения должного (упущенной выгоды), в содержание реального материального ущерба не входят.

Между активными действиями похитителя, выразившимися в изъятии и (или) обращении имущества в свою пользу или в пользу других лиц, и наступившими вредными последствиями должна быть установлена необходимая причинная связь.

Под незаконным проникновением в жилище граждан следует понимать

вторжение в жилище или иное помещение или хранилище имущества с целью совершения разбоя (грабежа, кражи). Оно может совершаться тайно или открыто, как с применением сопротивления людей и других препятствий, в том числе с использованием технических средств, отмычек, инструментов взлома дверей и запоров, так и беспрепятственно. Для установления факта незаконного проникновения необходимо установить физическое вхождение или использование специальных средств для извлечения предметов из помещения.

Для правильной уголовно-правовой квалификации рассматриваемого общественно опасного деяния следует определить, что следует понимать под жилищем, помещением или иным хранилищем.

Согласно примечания к ст. 139 УК РФ под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

В литературе и в судебной практике нередко встречается мнение, что купе поезда является временным жилищем пассажиров, в связи с чем действия лица, похитившего личное имущество из купе, квалифицируются как хищение с проникновением в жилище. Думается, что с подобной точкой зрения не вполне можно согласиться, поскольку поезд служит транспортным средством и для проживания в нем людей не предназначен. Иначе решается вопрос о квалификации краж из строительных вагончиков, сборных домиков, палаток, "балков", "бытовок" и других временных сооружений, специально приспособленных и используемых в качестве жилья в геологоразведочных партиях, охотничьих промыслах, на строительстве и пр.[[30]](#footnote-30)

В разбое, совершенном с проникновением в жилища граждан, нападением также будет считаться вторжение в жилища граждан лиц, которые путем обмана потерпевшего проникли в жилище проживаемых там граждан с целью насильственного изъятия чужого имущества.

Вместе с тем квалифицирующий признак разбоя с проникновением в жилища граждан отсутствует, если виновный оказался там с добровольного согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо в случае, когда умысел на завладение имуществом возник у него в процессе пребывания в указанном жилище.

Таблица № « Характеристика объективной стороны разбоя по результатам анализа 50 уголовных дел архива Кировского районного суда г. Новосибирска»

|  |  |
| --- | --- |
| Характеристики объективной стороны разбоя  |  Количественные показатели |
| Разбой, совершенный с применением насилия опасного для жизни и здоровья | 36 |
| Разбой, совершенный с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья | 24 |
| Открытое нападение на потерпевшего | 42 |
| Тайное нападение на потерпевшего (из укрытие, на спящего) | 8 |

1.2.3 Субъект разбоя

В число обязательных элементов состава преступления входит и субъект преступления, т.е. лицо, совершившее преступное деяние. Отсутствие в деянии признаков субъекта преступления, установленных уголовным законом, свидетельствует об отсутствии состава преступления. Поэтому применительно к деяниям малолетних или психически больных, какую бы высокую степень опасности они ни представляли, не употребляются термины "преступное деяние", "преступление". Взгляд на признаки субъекта преступления как на элемент состава преступления утвердился в российском уголовном праве еще в прошлом столетии.

Новый российский Уголовный кодекс, как и прежний, не пользуется термином "субъект преступления". Для его обозначения в статьях УК употребляются слова: "виновный", "осужденный", "лицо, совершившее преступление", "лицо, признанное виновным в совершении преступления", просто "лицо" и др.

Субъект преступления в общем смысле слова - это лицо, совершившее преступление. В более узком, специальном смысле слова субъект преступления - это лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Из всех многочисленных свойств личности преступника закон выделяет такие, которые свидетельствуют о его способности нести уголовную ответственность. Именно эти признаки характеризуют субъект преступления.

Уголовное право связывает уголовную ответственность со способностью человека осознавать свои действия и руководить ими. Отсюда уголовно-правовое значение имеют, в первую очередь, такие качества личности, в которых выражается эта способность. Именно они названы в ст. 19 УК в качестве общих условий уголовной ответственности.

В качестве одного из признаков субъекта преступления, составляющих общие условия уголовной ответственности, ст. 19 УК РФ называет физическое лицо. Это означает, что субъектом разбоя как и любого преступления может быть только человек.

Уголовное право России, рассматривая преступление как социальное явление, последовательно проводит взгляд, что субъектом преступления может быть только человек, обладающий разумом и относительной свободой воли. Этот взгляд полностью соответствует задачам уголовного законодательства, его принципам, понятию преступления и целям наказания, сформулированным в самом законе.

Люди, совершая различные поступки, в том числе и преступления, могут объединять свои усилия и принимать коллективные решения. Однако уголовная ответственность всегда строго персональна. Не могут рассматриваться в качестве субъекта преступления масса людей, толпа либо та или иная группа лиц. В этом смысле распространенная в Особенной части формулировка квалифицированного вида отдельных преступлений, как "то же деяние, совершенное группой лиц" или "организованной группой", - не вполне точна. Она сохраняется лишь как дань традиции. Более удачно говорится в п. "в" ч. 1 ст. 64 УК о "совершении преступления в составе группы лиц" как об отягчающем обстоятельстве.

Итак, субъектом разбоя могут быть вменяемые лица, достигшие 14-летнего возраста.

Таблица № « Характеристика субъекта разбоя по результатам анализа 50 уголовных дел архива Кировского районного суда, г. Новосибирска»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характеристики субъекта разбоя  | Дополнительные критерии |  Количественные показатели |
| пол | муж | 70 |
| жен | 10 |
| Возраст  | От 14 до 18 лет | 10 |
| От 18 до 30 лет | 49 |
| Старше 30 | 21 |
| Наличие судимости  | Разбой совершен лицом ранее судимым | 42 |
| Разбой совершен лицом ранее не судимым | 38 |
| Образование  | Нет начального | 2 |
|  | Неполное среднее | 39 |
|  | Общее среднее | 11 |
|  | Среднее - специальное  | 28 |
| Состояние во время совершения преступления | Субъект разбоя находился в состоянии алкогольного опьянения | 27 |
| Субъект разбоя находился в состоянии наркотического опьянения | 3 |
| Общее кол-во лиц участвовавших в разбоях по 50 уголовным делам  | 80 |

1.2.4 Субъективная сторона разбоя

Заключительным, четвертым элементом состава преступления, и также обязательным, является субъективная сторона преступления. Данный элемент отражает психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления.

Комментируя субъективную сторону разбойного нападения, следует сказать, что данный элемент состава преступления выражается в виде прямого умысла, так как виновный осознает, что, нападая, он совершает общественно опасные действия, а также осознает и предвидит неизбежность общественно опасных последствий, так как желает их наступления. Закрепляя сказанное, необходимо вспомнить, что прямой умысел содержит в себе два характеризующих его элемента - это интеллектуальный и волевой процессы, протекающие в сознании человека при совершении преступления. То есть, совершая хищение в форме разбоя на жилища граждан, преступник интеллектуально осознает, что производимые им действия посягают как на отношения собственности, так и на жизнь и здоровье потерпевшего, а желание наступления указанных последствий образует волевой процесс сознания преступника.

Далее, комментируя субъективную сторону разбойного нападения на жилища граждан, необходимо вспомнить о ее факультативных признаках, которые вызывают у лица решимость совершить преступление из существующих внутренних побуждений, обусловленных потребностью преступника. Речь идет о факультативных признаках вины, а именно - о мотивах и целях разбойного нападения.

Мотивы и цели разбойного нападения на жилища граждан устанавливаются в зависимости от произведенного конкретного анализа и оценки всех обстоятельств содеянного. Данные обстоятельства отражаются в материалах уголовного дела и доказываются по правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством.

Раскрывая данные категории в исследуемом составе, прослеживается ярко выраженная корыстная цель при достижении желаемого результата, так как действия преступника направлены на хищение чужого имущества, а именно на завладение или удержание похищенного преступниками имущества.

С.Н. Абельцев понятие "корысть" рассматривает в двух аспектах: в узком и широком значениях. Корысть в узком понимании - это страсть к приобретению, наживе, добыче, стремление к извлечению материальной выгоды в самом широком смысле слова. В широком понимании корыстные побуждения могут быть направлены на получение и нематериальной выгоды, например полезного для себя результата. Не все сводится к деньгам и ценностям, наживе и обогащению, получению материальной выгоды. В Гражданском кодексе РФ упоминается и иное имущество, к которому относятся имущественные права, информация, результаты интеллектуальной деятельности и т.д[[31]](#footnote-31).

1.3 Наказуемость деяния

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Согласно ч. 1 ст. 162 УК разбой наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещение в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима.

Лишение свободы на определенный срок является основным видом наказания, так как при назначении более мягкого вида наказания исправление осужденного становится невозможным.

Лишение свободы на определенный срок за совершенное разбойное нападение, как правило, самый распространенный вид наказания, поскольку указанная категория преступления представляет собой повышенную опасность и лицо, его совершившее, должно быть изолировано от общества в целях профилактики и недопущения совершения им нового преступления.

Часть 2 отмечает, что разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК. Данная статья предусматривает штраф в размере заработной платы, денежной суммы до одного миллиона рублей или иного дохода осужденного за определенный период.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и с учетом имущественного положения осужденного.

Дополнительное наказание в виде штрафа в данном случае обязательно. Если суд сочтет возможным его не применять, в приговоре должна быть сделана ссылка на ст. 64 УК.

Штраф является наименее тяжким наказанием. УК предусматривает более высокий размер штрафа, чем это имело место в УК РСФСР. При этом размер штрафа должен быть таким, чтобы это наказание было реально исполнено осужденным. Для этого суд должен тщательно исследовать имущественное положение осужденного.

Важную роль при назначении указанного вида наказания играет и тяжесть совершенного преступления.

Штраф назначается в пределах, установленных статьей, согласно законодательству Российской Федерации на момент назначения наказания.

Зависимость размера штрафа от момента назначения наказания связана с инфляционными процессами, а не с ужесточением наказания.

Обратную силу закон может иметь лишь тогда, когда новые нормы уголовного закона будут смягчать наказание.

Если взыскание штрафа производится в размере заработной платы или иного дохода осужденного, суд в обязательном порядке должен располагать справкой о заработной плате осужденного либо данными об ином его доходе на момент постановления приговора.

В связи с тем, что законом предусмотрены значительные размеры штрафа, суд может в порядке, предусмотрено ч. 2 ст. 361 УПК, отсрочить или рассрочить уплату штрафа, если немедленная его уплата невозможна для осужденного.

В соответствии с ч. 3 разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Разбой, совершенный:

а)организованной группой;

б)в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

в)с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, - наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет соштрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового (часть 4 ст. 162 УК).

Статьей установлен срок наказания за разбой в виде лишения свободы: минимальный — три года, максимальный - пятнадцать лет. Порядок и условия отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок определяются УИК (ст. 73 - 125 и 128 - 131).

Осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, где они проживали или были осуждены. Если это по каким-то причинам невозможно, то осужденные отправляются в ближайшие исправительные учреждения.

Не во всех субъектах Российской Федерации имеются исправительные учреждения для женщин, а также для иностранных граждан и лиц без гражданства и воспитательные учреждения для несовершеннолетних. Указанные лица направляются в такие учреждения по месту их расположения.

В 2003 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора рассмотрено 262 уголовных дела в отношении 321 лица. В соответствии с надзорными представлениями заместителей Генерального прокурора Российской Федерации были пересмотрены судебные решения по

91 уголовному делу в отношении 116 человек, что составляет более трети, или 34,6%, от общего числа разрешенных дел. В связи с жалобами осужденных и их защитников судьями Верховного Суда Российской Федерации возбуждено 171 надзорное производство в отношении 205 лиц. Жалобы 181 лица признаны обоснованными в полном объеме или частично, вследствие чего внесены изменения в судебные постановления по 154 уголовным делам[[32]](#footnote-32).

Большая часть постановлений Президиума была посвящена разрешению вопросов, связанных с применением положений Уголовного кодекса Российской Федерации.

Значительная часть постановлений судов первой и второй инстанций претерпели изменения в связи с ошибками в квалификации. Прокуроры, осуществляя уголовное преследование в суде, не всегда должным образом проверяют правильность квалификации преступлений, в совершении которых подсудимые обвинены органами предварительного расследования.

Так, в соответствии с приговором суда присяжных заседателей Ростовского областного суда от 19 июня 2001 г. Заиченко признан виновным в совершении нескольких особо тяжких преступлений. Одно из них - разбойное нападение на Манахимова и Оленцеву, совершенное бандой, созданной и руководимой Заиченко.

Согласно заранее разработанному плану осужденные с целью завладения имуществом Манахимова подъехали к его дому и, выманив потерпевшего, напали на него, избили, затем втащили в дом, где находилась Оленцева. Преступники связали Манахимова и Оленцеву, после чего, угрожая убийством, потребовали указать место хранения ценностей. Опасаясь за свою жизнь, потерпевшие сообщили им об этом. Завладев имуществом, нападавшие, оставив Манахимова и Оленцеву связанными, покинули дом.

Действия виновных квалифицированы по совокупности преступлений как разбойное нападение и незаконное лишение лиц свободы, не связанное с похищением потерпевших, т.е. по п. п. "а" и "б" ч. 3 ст. 162 и ч. 3 ст. 127 УК РФ, и судом назначены наказания: создателю и руководителю банды Заиченко -10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, остальным участникам группы - по 8 лет лишения свободы.

Президиум Верховного Суда постановлением от 16 июля 2003 г. внес изменения в приговор, признав квалификацию содеянного по ч. 3 ст. 127 УК РФ излишней. При этом было указано, что согласно действующему законодательству под лишением свободы понимается незаконное лишение человека свободы передвижения в пространстве, выбора им места нахождения и общения с другими людьми.

Из приговора усматривается, что нападавшие связали потерпевших с целью подавления их сопротивления и для того, чтобы исключить возможность обращения в правоохранительные органы. Таким образом, умысел соучастников был направлен не на лишение свободы потерпевших, а на завладение их имуществом. При этом связывание охватывалось составом разбоя, и дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 127 УК РФ в таком случае не требовалось.

Глава 2. Обстоятельства, отягчающие ответственность за разбой

2.1 Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия

В соответствии с ч. 2 ст. 162 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Обычно такой сговор происходит относительно места, времени или способа совершения преступления. Эта форма соучастия может сочетаться как с соисполнительством, так и с соучастием в тесном смысле, т.е. с разделением ролей, однако в последнем случае должно быть не менее двух соисполнителей. Такая форма соучастия повышает опасность совершенного преступления и учитывается законодателем при разбое в качестве отягчающего (квалифицирующего) обстоятельства.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона "Об оружии" под оружием следует понимать устройства и предметы как отечественного, так и иностранного производства, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели.

Оружие должно не просто отвечать всем признакам оружия, установленным в указанном выше законе, но и быть годным к применению, способным к причинению вреда людям или иным целям, в соответствии с его прямым предназначением. Поэтому под признаки оружия не подпадают:

1) негодное оружие, т.е. утратившее признаки оружия в силу каких-либо причин (сломанное, поврежденное и т.д.);

2) макеты оружия;

3) игрушечное оружие, имеющее внешний вид настоящего;

4) иные имитации оружия (пистолет-зажигалка, например);

5) незаряженное оружие.

В то же время следует заметить, что любой из названных выше предметов может быть использован для нанесения им ударов потерпевшему. Тогда содеянное квалифицируется как разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Совершение разбоя с применением оружия создает peaльную опасность для жизни и здоровья потерпевшего и в связи с этим представляет повышенную общественную опасность.

По ч. 2 статьи 162 УК РФ квалифицируется применение "всех видов не только огнестрельного и холодного оружия, но и других предметов, используемых в качестве оружия".

Под таковыми следует понимать предметы, которыми потерпевшему могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья (бритва, топор, ломик, дубинка, камень, доска), даже если они не готовились заранее, а были взяты нa месте совершения преступления.

По ч. 2 ст. 162 УК РФ квалифицируются действия виновного, если нападение совершено им с применением газового пистолета или газового баллончика, если судом будет установлено, что содержащийся в патроне или баллончике газ был опасен для жизни или здоровья человека.

Если газ такой опасности не представлял, содеянное следует квалифицировать как грабеж.

Для квалификации действий по ч. 2 ст. 162 УК РФ необходимо установить не только то, что виновный имел при себе оружие или иные предметы, используемые в этом качестве, но и факт применения их во время нападения. Под применением понимается не только факт физического воздействия, но и попытка нанесения оружием или упомянутыми предметами повреждений потерпевшему, а также демонстрация их лицам, подвергшимся нападению, или третьим лицам, свидетельствующая о готовности преступника пустить их в ход.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами) (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29).

Предметы, используемые виновным в качестве оружия, могут иметь специфическую форму. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. N 29 (п. 23) оговаривает одну из ее разновидностей: действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по ч. 2 ст. 162.

Рассмотрим пример из судебной практики. По приговору Кировского районного суда г. Новосибирска Бучатин Е.В. и Верниковский А.А. признаны виновными в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия .

15.11.02г., около 00 часов 30 минут Бучатин Е.В. вступил в преступный сговор с Верниковским А.А. и Коноваловым К.А. на открытое хищение чужого имущества из кв. 26 дома 18 по ул. С.Гвардейцев, где, как им было известно, принимают для оказания услуг сексуального характера, девушки. Осуществляя свой преступный умысел, действуя умышленно, из корыстных побуждений, Бучатин, Берниковский и Коновалов на автомашине Коновалова приехали к дому 18 по ул. С.Гвардейцев. Бучатин и Берниковский позвонили в квартиру по телефону, известному им. Подсудимых Бучатина и Берниковского встретил Воробьев В.В. и провел их в квартиру. Увидев, что в квартире, кроме девушек, будет находиться и Воробьев, один из подсудимых пригласил в квартиру, сходив за ним, Коновалова. Действуя умышленно, согласованно, Берниковский А.А., Бучатин Е.В. потребовали от присутствующих потерпевших Кузенковой Ю.П., Пасюга Г.И. и Воробьева В.В. пройти в ванную комнату, демонстрируя при этом имеющиеся у них пистолеты. Воспринимая угрозу реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, Кузенкова, Пасюга и Воробьев выполнили требование подсудимых Берниковского и Бучатина и зашли в ванную комнату. Затем Берниковский, Коновалов и Бучатин, действуя согласованно, открыто похитили имущество на общую сумму 17800 рублей[[33]](#footnote-33).

В приведенном примере лица совершившие разбой угрожали потерпевшим пистолетами, которые огнестрельным оружием не являются, пригодны для стрельбы газовыми или шумовыми патронами, но заряжены не были, однако потерпевшие воспринимали угрозу реальной, так как оружие видели впервые, тем более что нападавшие держали пистолеты дулом вниз

2.2 Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, либо в крупном размере

В соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации жилище граждан неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Нарушение этого права, выражающееся в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, образует объективную сторону данного преступления (ч. 1 ст. 139 УК РФ).

Как было указано выше в соответствии с примечанием к ст. 139 УК под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Незаконным является любое вторжение с нарушением указанного в ст. 25 Конституции порядка проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Рассмотрим пример из судебной практики. 06.04.02г., около 3-х часов ночи Русаков О.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на хищение чужого имущества, подошел к квартире 8 дома 2 по улице Запретная зона моста, где проживает его сосед Довгань А.И. и стал стучать в дверь. На стук никто не открыл и тогда Русаков, зная, что потерпевший находится в доме, действуя умышленно, из корыстных побуждений, разбил стекло веранды указанной квартиры, проник в квартиру, где спал потерпевший. Воспользовавшись этим обстоятельством, Русаков О.М в поисках денег осмотрел вещи в квартире Довганя, но ничего не нашел. Продолжая свои преступные действия, Русаков взял со стола нож и, приставив его к лицу потерпевшего, разбудил последнего и потребовал у него деньги. Получив отказ, нанес потерпевшему несколько ударов кулаком по лицу и телу потерпевшего, угрожая лишением жизни. Своими действиями Русаков причинил потерпевшему телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице, шее, правом плече, ссадины на правой руке, которые по степени тяжести вреда здоровью не определяются. Не получив от потерпевшего требуемых денег. Русаков с места совершения преступления скрылся[[34]](#footnote-34).

Согласно приложению к ст. 158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Из пятидесяти уголовных дел проанализированных по материалам архива Кировского районного суда г. Новосибирска не было установлено приговором суда не одного разбоя совершенного в крупном размере. Это обстоятельство можно связать с тем, что разбой совершается в отношении случайных лиц, у которых при себе имеются небольшие суммы денег, и личные вещи, поэтому преступнику рассчитывать на крупный размер похищенного не приходится.

2.3 Разбой, совершенный организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего

Разбой признается совершенным организованной группой, если он совершен устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованную группу отличают от группы лиц по предварительному сговору признаки устойчивости и организованности.

Например, применительно к вымогательству под организованной группой следует понимать устойчивую группу из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких преступлений. Как правило, такая группа тщательно готовит и планирует преступление, распределяет роли между соучастниками, оснащается технически и т.п. Организованной группе как квалифицирующему признаку различных форм хищения присущи высокий уровень организованности, планирование, распределение ролей и т.п. Таким образом, об устойчивости свидетельствует объединение двух и более лиц на сравнительно продолжительное время для совершения одного или нескольких преступлений, но сопряженного с длительной совместной подготовкой либо сложным исполнением. Организованность - это подчинение участников группы указаниям одного или нескольких лиц, решимость организованно достигать осуществления преступных намерений[[35]](#footnote-35).

Объем участия в совершении преступления бывает различным. Некоторые члены организованной группы, например при хищении, могут выполнять лишь часть объективной стороны (взламывать двери, охранять место преступления, принимать похищенное в момент его изъятия и т.п.), другие - подыскивать будущих жертв хищения. Даже если такие действия не выходят за рамки пособничества, но налицо устойчивые связи всех ее участников, они должны рассматриваться как соисполнительство и квалифицироваться без ссылки на ст. 33 УК (п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 27.01.99 N 1).

Далее отягчающим ответственность обстоятельством является причинение тяжкого вреда здоровью. Важнейший признак тяжкого вреда здоровью - создание опасности для жизни. При наличии этого признака причинение вреда здоровью признается тяжким независимо от того, какие это повлекло последствия.

Опасным для жизни является вред здоровью, вызывающий состояние, угрожающее жизни, которое может закончиться смертью. Предотвращение смертельного исхода в результате оказания медицинской помощи не изменяет оценку вреда здоровью как опасного для жизни.

Опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повреждения, так и заболевания и патологические состояния. Различают две группы опасных для жизни повреждений. Первую группу составляют повреждения, которые по своему характеру создают угрозу для жизни потерпевшего и могут привести его к смерти. К ним относятся: проникающие ранения черепа, в том числе и без повреждения головного мозга; открытые и закрытые переломы костей свода и основания черепа, за исключением переломов костей лицевого скелета и изолированной трещины только наружной пластины свода черепа; ушиб головного мозга тяжелой степени; ушиб головного мозга средней степени при наличии симптомов повреждения стволового отдела; проникающие ранения позвоночника, в том числе и без повреждения спинного мозга; ранения, проникающие в просвет глотки, гортани, трахеи, пищевода, а также повреждения щитовидной и вилочковой железы; ранения грудной клетки, проникающие в плевральную полость, полость перикарда или в клетчатку средостения, в том числе без повреждения внутренних органов; ранения живота, проникающие в полость брюшины; ранения, проникающие в полость мочевого пузыря или кишечника; разрывы некоторых внутренних органов; открытые переломы длинных трубчатых костей; повреждение крупных кровеносных сосудов; некоторые термические ожоги, в зависимости от их степени и площади поражения.

Ко второй группе опасных для жизни повреждений относятся повреждения, которые повлекли за собой угрожающее жизни состояние. Опасными для жизни считаются также заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных внешних факторов и закономерно осложняющие угрожающее жизни состояние или сами представляющие угрозу для жизни человека.

К угрожающим жизни состояниям относят: шок тяжелой степени различной этиологии; кому различной этиологии; массивную кровопотерю; острую сердечную или сосудистую недостаточность и другие виды тяжелых состояний, а также их сочетание.

Не все из перечисленных опасных для жизни повреждений одинаково распространены в судебной практике. Для умышленного причинения вреда здоровью наиболее характерны проникающие раны черепа, грудной клетки, брюшной полости, повреждения крупных кровеносных сосудов, тяжелые ожоги и некоторые другие.

Благоприятный исход таких повреждений, обусловленный оказанием медицинской помощи, не влияет на оценку их как опасных для жизни. Аналогично решается вопрос, когда опасные для жизни повреждения повлекли лишь временное расстройство здоровья (кратковременное или длительное) либо стойкую утрату трудоспособности менее чем на одну треть.

Потерей зрения считается полная стойкая слепота на оба глаза или такое состояние, когда имеется понижение зрения до счета пальцев на расстоянии 2 м и менее (острота зрения 0,04 и ниже). Потеря зрения на один глаз влечет за собой стойкую утрату трудоспособности свыше одной трети и по этому признаку относится к причинению тяжкого вреда здоровью.

Потеря речи как признак причинения тяжкого вреда здоровью впервые специально выделена в законе. Однако фактически потеря речи всегда рассматривалась как тяжкое телесное повреждение по признаку потери органа или утраты органом его функций.

Под потерей речи следует понимать потерю способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих.

Потеря слуха выражается в полной глухоте или таким необратимым состоянием, когда человек не слышит разговорной речи на расстоянии 3-5 см от ушной раковины.

Потеря какого-либо органа либо утрата его функций (помимо упомянутых потери слуха, зрения или речи) может представлять собой анатомическую потерю руки или ноги как полностью, так и в виде ампутации не ниже локтевого или коленного сустава. В иных случаях потеря части конечности оценивается в зависимости от степени стойкой утраты трудоспособности. Тяжким вредом здоровью признается также потеря производительной способности, которая заключается в потере способности к совокуплению либо в потере способности к оплодотворению, зачатию и деторождению.

Неизгладимое обезображение лица может быть результатом различных действий виновного: причинения ранения колющими или режущими орудиями, результатом воздействия открытого огня, раскаленных предметов, кипятка, кислоты и других агрессивных жидкостей. Оно может выражаться в удалении или искажении формы носа, в отсечении ушей, в образовании глубоких шрамов и рубцов и т.п. Независимо от важности для жизни, длительности и величины расстройства здоровья обезображение лица рассматривается как самостоятельный признак причинения тяжкого вреда здоровью. Обезображением является не всякое повреждение, оставившее след на лице, а лишь такое изменение естественного вида лица, которое придает внешности потерпевшего крайне неприятный, отталкивающий или устрашающий вид.

Понятие обезображения не медицинское, оценку дают органы правосудия самостоятельно, не прибегая к помощи судебно-медицинского эксперта, руководствуясь эстетическим критерием. Однако вопрос об изгладимости или неизгладимости данного повреждения решается на основании заключения судебно-медицинской экспертизы. Под изгладимостью повреждения следует понимать значительное уменьшение выраженности патологических изменений (рубца, деформаций, нарушения мимики и пр.) с течением времени или под влиянием нехирургических средств. Если же для устранения повреждения требуется оперативное вмешательство (косметическая или пластическая операция), то повреждения лица считаются неизгладимыми.

Прерывание беременности, независимо от ее срока, рассматривается здесь как последствие умышленных действий, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью (побои, ранения, иные травмы, применение отравляющих веществ и т.д.). Судебно-медицинская экспертиза в этих случаях проводится с участием акушера-гинеколога.

Психическое расстройство - этим термином охватывается как "хроническое психическое расстройство", так и "временное психическое расстройство" (ст. 21 УК). Новая формулировка не исключает возможности признания причиненного вреда здоровью тяжким и в случае временного психического расстройства. Диагностика психического расстройства и его причинная связь с полученной травмой устанавливаются судебно-психиатрической экспертизой. Оценка степени тяжести вреда, причиненного здоровью, производится с участием судебно-медицинского эксперта.

Значительная стойкая утрата трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полная утрата профессиональной трудоспособности. В законодательстве различаются общая и профессиональная трудоспособность. Ранее при определении степени утраты трудоспособности учитывалась только утрата общей трудоспособности. Действительно, процент утраты общей трудоспособности наиболее полно отражает размер вреда, причиненного объекту преступления - здоровью человека. Однако практика иногда сталкивалась с ситуациями, когда виновный умышленно причинял потерпевшему такое повреждение, которое заведомо полностью лишало его профессиональной трудоспособности, хотя общая трудоспособность сохранялась или утрачивалась незначительно (например, повреждение пальцев на руке скрипача). Новая редакция нормы позволяет учесть повышенную опасность такого преступления в связи с наличием дополнительного объекта посягательства (наряду со здоровьем - утрата профессиональной деятельности).

Размер стойкой утраты трудоспособности устанавливается судебно-медицинской экспертизой после определившегося исхода повреждения на основании объективных данных, с учетом специальных таблиц процентов утраты трудоспособности с округлением до 5[[36]](#footnote-36).

2.4 Обстоятельства, отягчающие наказание за разбой не включенные в качестве признака состава разбоя

Общие начала назначения наказания помимо общественной опасности преступления, личности виновного указывают также на необходимость учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Они позволяют судить о степени общественной опасности преступления, личности виновного и тем самым индивидуализировать наказание по каждому конкретному делу. Предусмотренные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства оказывают существенное влияние, одни из них - на степень общественной опасности совершенного преступления, а другие - на личность виновного. Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств указаны в ст. 61, 63 УК РФ, при этом перечню отягчающих обстоятельств придается исчерпывающий характер, а смягчающих - примерный, поэтому при назначении наказания суд может признать смягчающими наказание обстоятельства, не указанные в законе.

Отягчающие обстоятельства, указанные в ст. 63 УК, свидетельствуют о повышенной опасности совершенного преступления и личности виновного, что дает суду основание для усиления назначаемого наказания. При наличии отягчающих обстоятельств, влияющих на увеличение наказания, суд назначает более строгое наказание, ближе к его максимуму, или даже максимальное наказание в пределах санкции статьи 162 УК РФ. Перечисленные в законе отягчающие обстоятельства позволяют суду индивидуализировать наказание с учетом личности виновного и совершенного им разбоя.

Перечень отягчающих обстоятельств (ст. 63 УК) выполняет лишь одну, обязывающую функцию: суд должен выявить все имеющиеся в конкретном деле обстоятельства из числа названных в перечне и, зафиксировав их в приговоре, учесть при назначении наказания. Отягчающие обстоятельства изложены в 13 пунктах ст. 63 УК.

Рецидив преступлений (п. "а") усиливает наказание, ибо при наличии судимости заметно возрастает общественная опасность и деяния, и личности виновного, укрепляются его преступные навыки, уверенность в достижении цели. Пленум Верховного Суда РФ указал на недопустимость необоснованного назначения мягких мер наказания лицам при рецидиве: «с учетом характера и степени общественной опасности преступления и данных о личности суду надлежит обсуждать вопрос о назначении предусмотренного законом более строгого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией), тяжких и особо тяжких преступлений, при рецидиве, если эти обстоятельства не являются квалифицирующим признаком преступления и не установлено обстоятельств, которые по закону влекут смягчение наказания». [[37]](#footnote-37).

В отличие от ранее действовавшего УК 1960 г. ст. 63 УК не предоставляет суду права не признать за рецидивом значения отягчающего наказание обстоятельства.

Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. "б"). Тяжесть последствий - один из наиболее важных показателей степени общественной опасности преступного посягательства: чем ощутимее нарушение объекта уголовно-правовой охраны, тем оно опаснее, тем острее реакция общества, государства на такое посягательство. Поскольку тяжесть - признак оценочный, вопрос об отнесении конкретных последствий содеянного к категории тяжких решается судом с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом во внимание принимается вред, не только непосредственно причиненный разбоем, но и отдаленный, дополнительный.

По смыслу закона предусмотренное п. "б" отягчающее обстоятельство налицо лишь в случае, когда тяжкие последствия наступили реально, недостаточно лишь угрозы их наступления.

Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (п. "в"). В общей массе преступных посягательств групповые преступления составляют около 30%, что является свидетельством распространенности данной формы преступной деятельности. При этом резко возрастает вероятность причинения вреда либо причинения большего размера вреда. Этим обусловлена повышенная опасность групповой формы преступной деятельности.

Нередко то или иное обстоятельство, упомянутое в перечне ст. 61 или 63 УК, фигурирует в диспозиции статьи Особенной части УК в качестве одного из признаков состава преступления (основного либо квалифицированного), например, разбой совершенный группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью (один из возможных вариантов тяжких последствий). В таких ситуациях, поскольку соответствующее обстоятельство учтено судом при квалификации преступления, оно дополнительно (само по себе) не должно учитываться отягчающего при назначении наказания за это же преступление. Однако конкретное проявление, реальное содержание одноименного обстоятельства (содержание тяжких последствий, численность и степень соорганизованности группы и т.д.) подлежат оценке и учету судом при определении наказания как характеризующие степень общественной опасности содеянного и личности виновного.

В отличие от УК 1960 г., признававшего отягчающим обстоятельством совершение преступления только организованной группой (п. 2 ст. 39), действующий УК называет все разновидности группы. Тем самым учтена позиция практики, которая устойчиво и ранее придавала отягчающее значение совершению преступления всякой группой, а не только организованной, поскольку уровень опасности содеянного действительно выше при совершении его группой лиц любой разновидности (см. ст. 35 УК).

С ростом численности группы (три и более) и присоединением к ней соучастников (пособников, подстрекателей и организаторов) наблюдается возрастание ее опасности. Качественные изменения возникают в случаях достижения между лицами предварительного соглашения о разбое. С новым качеством, с более высокой организацией признака суд сталкивается в случаях совершения разбоя организованной (устойчивой) группой и тем более - преступной организацией, т.е. сплоченной группой, созданной для совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

Следующим обстоятельством, отягчающим ответственность за разбой является привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (п. "д" ст. 63 УК РФ).

Данное отягчающее обстоятельство предполагает воздействие виновного на одну из следующих категорий лиц:

а) страдающих тяжелыми психическими расстройствами - речь идет как о невменяемых, так и о тех, которые являются "ограниченно" вменяемыми (ст. 21, 22 УК РФЫ); тяжесть психического заболевания устанавливается экспертами-психиатрами;

б) находившихся в состоянии опьянения. Оно устанавливается врачом-наркологом либо (если минуло определенное время после совершения преступления и состояние опьянения прошло) - свидетельскими показаниями. Степени опьянения законодатель значения не придает;

в) не достигших возраста уголовной ответственности.

По общему правилу согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, которое ко времени совершения преступления достигло 16 лет. Это не случайное требование. Только при достижении определенного возраста у людей появляется и накапливается определенный жизненный опыт, люди знают главное: что запрещено и что разрешено.

Законодатель предусматривает две уголовно-правовые возрастные границы для уголовной ответственности: общий - с 16 лет и пониженный - с 14 лет.

Часть 2 ст. 20 УК РФ предусматривает перечень преступлений, за которые уголовная ответственность может наступать с 14 лет в этот перечень включен и разбой.

Общее, что объединяет эти три категории лиц, - их повышенная внушаемость: они легче поддаются на уговоры, их легче склонить к противоправному поведению, при этом у виновного появляется возможность оставаться как бы в тени и избежать уголовной ответственности, использовав эти лица для прикрытия, а нередко и в качестве орудий посягательства. Привлечение к совершению преступления упомянутых лиц мыслимо и на стадиях приготовления, покушения, причем не только как соисполнителей, но и в качестве пособников.

В тех случаях, когда привлеченным к совершению преступления оказывается малолетний, возможна уголовная ответственность виновного по ст. 150 УК (при условии наличия всех признаков "вовлечения" в совершение преступления). При определении наказания по этой статье ссылка на п. "д" недопустима, однако она правомерна при назначении наказания за разбой, в котором участвовало привлеченное лицо.

Следующим, отягчающим ответственность за совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. "е"). В данном пункте названы три отягчающих обстоятельства, характеризующих низменные мотивы и цели поведения преступника.

В ч. 2 ст. 29 Конституции сказано, что в России запрещается пропаганда, возбуждающая расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Совершая преступные действия, демонстрирующие расовую и иную ненависть, вражду, виновный руководствуется побуждениями, основанными на крайне отрицательной оценке определенной нации, расы, религии и их носителей (представителей).

Совершение преступления по мотиву мести предполагает:

а) правомерное (законопослушное) поведение других лиц;

б) причинение вреда потерпевшим за правомерное поведение.

Потерпевшим от такого посягательства может быть не только гражданин, осуществивший правомерные действия (например, подавший в суд иск о защите своей чести и достоинства либо о разделе имущества), но и иное лицо, посредством посягательства на которое виновный мстит за правомерное поведение другого лица. В последнем случае, как правило, потерпевшим является лицо, небезразличное для гражданина, осуществившего правомерные действия.

Цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение преследует намерение субъекта посягательства:

а) сделать неизвестным для органа власти событие преступления, участие в последнем виновного;

б) устранить препятствия, которые, по мнению преступника, затрудняют реализацию задуманного преступного деяния.

Предполагается, таким образом, наличие двух преступлений, одно из которых направлено на содействие другому. Посягательство, направленное на сокрытие или облегчение задуманного преступления, мыслимо на стадиях приготовления, покушения, реализации последнего. Субъектом посягательства обычно выступает исполнитель преступления, но возможно сокрытие преступления исполнителя либо облегчение его совершения и другим лицом (например, пособником).

Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "ж"). По существу, речь идет о разновидности такого отягчающего обстоятельства, как совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц. Анализируемое обстоятельство предполагает осуществление потерпевшим (или лицом, близким потерпевшему) служебной деятельности или общественного долга, в связи с чем и происходит посягательство виновного на этих лиц.

Близкими лицами могут выступать не только родственники, но и иные лица, чьи права и законные интересы - в силу сложившихся личных отношений - небезразличны, дороги для гражданина (п. 3 ст. 5 УПК), выполнявшего свой служебный или общественный долг. Под служебной деятельностью понимается правомерное и осуществляемое в пределах полномочий поведение государственного служащего (не только должностного лица), а равно лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Под выполнением общественного долга следует понимать не только осуществление функций представителя той или иной общественной организации, общественного формирования, но и иные социально полезные поступки в интересах других лиц, общества или государства (пресечение правонарушений, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении и т.п.).

Совершение разбоя в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (п. "з").

Под "другим" беззащитным или беспомощным лицом, помимо беременной и малолетнего, следует понимать лиц престарелого возраста, а также наделенных физическими недостатками и психическими расстройствами, резко ограничивающими способности лица противостоять посягательству.

Совершение разбоя с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего (п. "и"). Во всех упомянутых случаях потерпевшему причиняются явно излишние страдания, не обусловленные сущностью разбоя, который совершается виновным, основной целью деяния. В итоге причиняется жертве не диктуемый основной целью вред.

Особая жестокость выражается в применении пыток (под которыми принято понимать причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания и т.п., истязаний, причинении в итоге особых страданий потерпевшему либо близким лицам, присутствовавшим на месте совершения преступления. Суть садизма - в стремлении к жестокости, в наслаждении чужими страданиями, когда жестокость становится самоцелью. Издевательство - поведение, направленное на унижение чести и достоинства личности; оно выражается в глумлении, причинении нравственных страданий потерпевшему. Мучения представляют собой действия, причиняющие страдания путем длительного лишения пищи, питья или тепла, либо путем помещения (или оставления) потерпевшего во вредные для здоровья условия, либо другие сходные действия.

Совершение разбоя в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках (п. "л").

Чрезвычайное положение и общественное бедствие - составляющие части понятия чрезвычайной ситуации. Под нею, понимается обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. При угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций граждане обязаны выполнять установленные правила поведения и при необходимости оказывать содействие в проведении неотложных работ.

Массовые беспорядки представляют собой нарушения значительной массой людей (толпой) общественного порядка и общественной безопасности, выражающиеся в погромах, поджогах, насилии и т.п. и влекущие возникновение неконтролируемой органами власти ситуации в течение определенного промежутка времени. Так же, как и при чрезвычайной ситуации, общественный организм оказывается ослабленным, и всякое новое причинение ему вреда отдается особенно болезненно, остро. В итоге вред, вызванный преступными действиями виновного и внешне равный обычному, в действительности существенно возрастает. Кроме того, заметно облегчается в такой обстановке совершение преступления, поскольку внимание органов власти и населения отвлечено на решение других проблем. Предполагается, что виновным все эти обстоятельства осознаются и им используются.

Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (п. "м"). Под доверием понимается убежденность в чьей-либо добросовестности, искренности, честности, порядочности и основанное на этом отношение к кому-либо. В основе доверия лежат фактические или юридические обстоятельства (факты). Но именно юридические, и только, обстоятельства имеются в виду в данном пункте, поскольку говорится о доверии, вытекающем из служебного положения виновного или из договора.

Использование возникших отношений доверия означает, что убежденность потерпевшего в добропорядочности, честности виновного последним употребляется во зло, во вред, для того, чтобы облегчить совершение разбоя. В итоге дискредитируется организация - сторона в договоре, подрывается авторитет государственного органа, коммерческой организации и т.д., служащими которых были лица, использовавшие предоставленные им полномочия для совершения преступления.

Совершение разбоя с использованием форменной одежды или документов представителя власти (п. "н"). Данное отягчающее обстоятельство впервые введено в перечень ст. 63 УК в связи с тем, что такой способ посягательства стал получать относительно широкое распространение, особенно в виде использования формы и документов работников правоохранительных органов. Расчет при этом делается на доверие и подчинение представителям власти, что облегчает совершение преступления. Опасность такого способа и в том, что неизбежно затрагивается дополнительный объект - авторитет государственной власти.

Перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Поэтому учет иных данных по делу при избрании наказания возможен только в рамках основных критериев назначения наказания - характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного - как иных (помимо отягчающих) обстоятельств, влияющих на степень опасности содеянного и характеризующих личность виновного.

Глава 3. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений

3.1 Отграничение разбоя от насильственного грабежа и насильственного вымогательства

Разбой отличается от насильственного грабежа тем, что применяемое при разбое насилие является опасным для жизни и здоровья. Опасность насилия определяется, прежде всего, по его последствиям, исходя из реального вреда, причиненного здоровью потерпевшего. Руководствуясь постановлением Пленума Верховного Суда РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г., под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту "в" части третьей статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью)[[38]](#footnote-38).

При выяснении вопроса о том, являлось ли насилие опасным для жизни или здоровья, надо учитывать не только его последствия, но и интенсивность, и конкретный способ применения.

В судебной практике насилием, опасным для жизни или здоровья, признаются (даже при отсутствии серьезных последствий) такие действия, как нанесение лежащему человеку ударов ногами, целенаправленное нанесение ударов в жизненно важные органы, перекрывание дыхательных путей, выталкивание на ходу из транспорта, применение предметов, предназначенных для причинения ранений, и т.п.

Насилие может быть не только физическим, но и психическим. Психическое насилие при разбое заключается в угрозе непосредственного применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Обычно нападающий запугивает потерпевшего убийством, нанесением ранений. Угроза может быть выражена словами, жестами, демонстрацией оружия. Цель угрозы - парализовать волю потерпевшего, принудить его передать имущество или не препятствовать изъятию. И если цель достигнута, то не имеет значения, что виновный не намерен был приводить угрозу в исполнение или не имел фактической возможности ее осуществить. Главное в том, что потерпевший воспринял эту угрозу как реальную.

Во многих отношениях разбой по характеру и степени общественной опасности смыкается с насильственным грабежом.

Если сравнить санкции за простой грабеж (ч. 1 ст. 161), насильственный грабеж (ч. 2 ст. 161) и разбой (ч. 1 ст. 162), то окажется, что насильственный грабеж ближе к разбою, чем к грабежу без насилия.

Судебная практика испытывает трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, особенно когда речь идет о таком способе совершения этих преступлений, как угроза применения насилия. Угроза в словесной форме часто носит неопределенный характер ("будет хуже", "пожалеешь" и т.п.). Но, даже будучи выраженной определенно ("убью", "зарежу") или в форме демонстрации оружия, она не обязательно воспринимается потерпевшим как реальная угроза жизни или здоровью. По-видимому, не были лишены оснований законодательные решения, объединявшие насильственный грабеж и разбой в один состав преступления (Уголовное уложение 1903 г. и Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. "Об усилении охраны личной собственности граждан"). Однако если в процессе совершенствования УК РФ законодатель пойдет по пути формирования единого состава разбоя, то ответственность должна быть дифференцирована в зависимости от того, применялось ли при завладении имуществом реальное физическое насилие или только угроза.

Кроме того, разбой отличается от насильственного грабежа и от всех иных форм хищения тем, что признается оконченным преступлением с момента нападения - ни факт изъятия имущества, ни факт причинения вреда здоровью лица, подвергшегося нападению, не являются обязательными признаками разбоя. По этой причине покушение на разбой, как правило, невозможно, ведь до начала нападения речь может идти только о приготовлении, а с первого же акта нападения разбой считается уже оконченным преступлением (усеченный состав преступления).

Кроме того следует отметить критерии разграничения вымогательства, совершенное с применением насилия (п."в" ч.2 ст.163) и разбоя. Верховный Суд по конкретному делу указал, что вымогательство, совершенное с применением насилия (п."в" ч.2 ст.163), следует отличать от насильственного грабежа и разбоя. Разница состоит в том, что физическое насилие при грабеже и разбое направлено непосредственно на отобрание имущества у потерпевшего (Бюллетень ВСРФ, 1993, N 4, с.4). При вымогательстве же физическое насилие является лишь формой выражения психического, подкрепляя собой угрозу применить более серьезное насилие в случае невыполнения требований вымогателя ( Бюллетень ВСРФ, 1992, N 1, с.6)[[39]](#footnote-39).

Таким образом, при отграничении вымогательства от грабежа и разбоя следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Если же вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться в зависимости от характера примененного насилия как грабеж или разбой.

3.2 Отграничение бандитизма от вооруженного разбоя

Наибольшую трудность на практике вызывают случаи отграничения от бандитизма насильственно-корыстных посягательств и, прежде всего, вооруженного группового разбоя. Особенно это сложно сделать, в частности, в том случае, когда разбойные нападения совершаются организованной группой с применением оружия. В связи с тем, что оба состава преступления являются усеченными, возникает необходимость точно определить, какие именно признаки элементов состава относятся к бандитизму, а какие - к разбою. Сложность состоит в том, что и бандитизм, и указанный вид разбоя имеют много сходных признаков.

Разграничение бандитизма и вооруженного разбоя, совершенного организованной группой, - довольно старая проблема в теории уголовного права. С принятием нового УК РФ она также не получала ясного и убедительного разрешения, так как конкуренция норм в УК РФ сохранилась: в ст.162 УК предусматривается два таких квалифицирующих признака, как разбой, совершенный с применением оружия (п."г" ч.2), и разбой, совершенный организованной группой (п."а" ч.3). При совпадении указанных квалифицирующих признаков при совершении разбоя неизбежно в следственной и судебной практике возникает конкуренция норм - квалифицировать совершенное преступление как разбой, совершенный вооруженной организованной группой, или как бандитизм, поскольку ч.1 ст.209 УК определяет банду как устойчивую вооруженную группу. Не разрешает эту проблему и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм".

В настоящее время и среди ученых нет единства во взглядах на этот вопрос. В учебнике уголовного права, изданном Саратовским юридическим институтом МВД России совместно с Саратовской государственной академией права в 1999 году, авторы разных глав решают его неодинаково.

Так, автор главы о преступлениях против собственности Г. Верина считает, что грань между разбоем и бандитизмом практически стирается, если разбой совершает организованная группа (особо квалифицирующий признак), оснащенная оружием. Таким образом, автор признает, что разграничить бандитизм и разбой в этих случаях практически невозможно.

В главе этого же учебника о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка, написанной А. Красиковым, делается попытка разграничить рассматриваемые составы. Автор считает, что по действующему УК названные преступления все же возможно различить по ряду признаков: бандитизм - это всегда применение оружия, а разбой может быть совершен и без оружия; разбой может быть совершен одним лицом, а бандитизм - только вооруженной группой; при разбое, в отличии от бандитизма может применяться не только оружие, но и другие предметы, используемые в качестве такового; специальным признаком банды является создание вооруженной группы для совершения нападений; и в отличие от группы разбойников банда - это устойчивая группа.

Предпринятая А. Красиковым попытка разграничить бандитизм и разбой, совершенный организованной вооруженной группой, представляется не вполне удачной. Дело в том, что, обозначив вначале одну проблему, в ходе аргументации он произвел подмену тезиса: первоначально проблема была обозначена как необходимость отличать бандитизм от вооруженного группового разбоя, а доказывание идет другого тезиса - отличие бандитизма от разбоя вообще. Кроме того, в рассуждениях содержится принципиальная ошибка, заключающаяся в том, что А. Красиков считает, что в отличие от группы разбойников банда - устойчивая группа, а группа разбойников, продолжая мысль автора, устойчивой быть не может. Эта позиция нуждается в дополнительных разъяснениях.

Поскольку в п."а" ч.4 ст.162 УК законодатель указал такой квалифицирующий признак, как совершение разбоя организованной группой, то при его анализе следует обратиться к содержанию ч.3 ст.35 УК, которая как раз и определяет, что такое организованная преступная группа. В уголовном законе указывается достаточно четко и определенно, что преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Следовательно, разбойная группа, как и банда, может обладать признаком устойчивости, и в этом случае она признается уголовным законом организованной. Банда же является разновидностью организованной группы и в этом смысле ничем не отличается от организованной группы, совершающей разбой.

Так можно ли в принципе отграничить бандитизм от вооруженного разбоя, совершенного организованной группой? Чтобы разрешить этот вопрос, следует проанализировать сходство и различия указанных составов. Вначале о сходстве. Первое из них основано на значительном совпадении объективной стороны обоих преступлений. Как разбой, так и бандитизм - это нападение на граждан или организации, связанное с применением насилия или угрозой его применения. Второе сходство заключается в том, что группа разбойников и банда с точки зрения действующего уголовного закона (ч.3 ст.35 УК) представляет собой организованную группу. Банда и вооруженная организованная группа, совершающая разбой, как организованные группы обладают устойчивость личного состава и заранее объединились для совершения преступлений. Третье сходство банды и организованной вооруженной группы, совершающей разбой, связано с их вооруженностью. Часть 2 ст.162 УК указывает такой квалифицирующий признак разбоя, как совершение его с применением оружия, а ч.1 ст.209 УК определяет банду как устойчивую вооруженную группу. В указанных случаях законодатель понимает под оружием одно и то же - в том значении, как об этом говорится в Законе РФ "Об оружии".

Быков В. рассматривает различия банды и вооруженной организованной группы, совершающих разбой. В п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г., в котором указывается, что от иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и преступными целями - совершение нападений на граждан и организации.

По мнению Быкова В. данное разъяснение мало, чем помогает отличить банду от вооруженной организованной разбойной группы. Ранее уже показано, что такие признаки, как вооруженность и цели создания - совершение нападений на граждан и организации, в этом случае, как у банды, так и у вооруженной организованной группы, совершающей разбой, практически совпадают.

Анализируя сложившуюся ситуацию, Быков В. приходит к выводу, что разграничить банду и вооруженную организованную группу, совершающие разбойные нападения, совершенно невозможно. Поэтому следует признать, что разбой, совершенный организованной и вооруженной группой, - это и есть бандитизм, что полностью соответствует ст.209 УК. Если разбой совершен при наличии таких квалифицирующих признаков, как применение оружия (ч.2 ст.162 УК) и совершение организованной группой (п."а" ч.4 ст.162 УК), то его следует квалифицировать как бандитизм. Предлагаемый подход позволит прекратить длительные дискуссии по этому вопросу и облегчит квалификацию указанных преступлений в следственной и судебной практике.

Конечно, такие квалифицирующие признаки, как применение оружия и совершение разбоя организованной группой, в ст.162 УК должны быть сохранены, так как всегда может возникнуть необходимость в квалификации разбоя только по одному из них. При наличии же двух указанных квалифицирующих признаков разбойное нападение должно квалифицироваться по ст.209 УК. Изменить существующую практику может соответствующее разъяснение Пленума Верховного Суда РФ[[40]](#footnote-40).

Давая спорную рекомендацию практике и критикуя решения Верховного Суда РФ, В. Быков не учел, что по закону разбой и бандитизм - разные составы с четко различающимися юридическими признаками. Подменять один состав другим, не меняя уголовного законодательства, недопустимо. Вооруженный разбой организованной группой - это нападение с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В бандитизме признаки состава иные: создание устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан или организации, а также руководство ею или участие в такой группе. В вооруженном разбое, совершенном организованной группой, всегда устанавливается корыстная направленность - цель хищения чужого имущества. В составе бандитизма цели деятельности шире: нападение на граждан или организации. Само такое нападение более опасно, так как представляет угрозу не только для собственности граждан, но и для их личной безопасности, нормального функционирования государства, коммерческих или иных организаций (п.5 упомянутого постановления)[[41]](#footnote-41).

Разграничение между бандитизмом и разбоем, совершенным организованной группой с применением оружия, можно проводить и по субъекту преступления. Уголовной ответственности за бандитизм подлежат лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 16 лет. Лица, не достигшие этого возраста, в случае участия в банде подлежат уголовной ответственности за фактически содеянное (ч.2 ст.20 УК). В ч.3 ст.209 УК установлена ответственность для лиц, являющихся организаторами, руководителями, участниками банды или участниками совершаемых ею нападений, если при этом имело место использование ими служебного положения. Иными словами, в ст.209 УК появился и специальный субъект. Субъект разбоя - общий (с 14 лет)[[42]](#footnote-42).

Бандитизм в отличие от разбоя считается оконченным преступлением с момента организации вооруженной банды, независимо от того, совершила ли она хотя бы одно нападение или нет. А факт участия в организованной группе, созданной для совершения разбоя, но еще не исполнившей ни одного нападения, следует рассматривать как приготовление к совершению разбоя.

Заключение

Преступления против собственности примыкают, с одной стороны, к преступлениям против личности, с другой - к преступлениям в сфере экономической деятельности это наиболее заметно анализируя состав разбоя.

Подводя итоги проведенной уголовно-правовой характеристики разбоя, следует отметить его основные черты.

Разбой - наиболее опасная насильственная форма хищения. Это преступление посягает на два объекта: собственность и личность (жизнь и здоровье потерпевшего). Именно задача первостепенной защиты личности решается путем установления высоких санкций за разбой. Даже разбой без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 162 УК) относится к тяжким преступлениям.

Обязательный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Насилие является опасным для жизни, если способ его применения создает реальную угрозу наступления смерти, хотя бы это и не повлекло фактического причинения вреда здоровью (например, сдавливание шеи, длительное удержание головы потерпевшего под водой, сталкивание с большой высоты). Под насилием, опасным для здоровья, подразумеваются такие действия, которые причинили средней тяжести или легкий вред здоровью потерпевшего, а также насилие, которое хотя и не повлекло указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для его здоровья.

Зачастую оружие используется как психическое насилие: демонстрация оружия, выстрел в воздух в сторону потерпевшего, прицеливание из оружия в потерпевшего и т.д.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Разбой признается оконченным преступлением с момента совершения нападения, даже если виновный не сумел завладеть имуществом, например, по причине его отсутствия у потерпевшего. Это вытекает из законодательной конструкции данного состава. Исходя из повышенной опасности разбоя (его насильственного характера), законодатель сконструировал состав этого деяния по типу преступлений с формальными составами, когда преступление считается оконченным после совершения общественно опасного деяния независимо от наступления общественно опасных последствий (как известно, в теории такие составы именуются также усеченными).

Анализ работы органов предварительного следствия и судов по конкретным уголовным делам показал, что к числу наиболее сложных вопросов в деятельности следователей и судей, ведущих борьбу с преступными посягательствами на чужое имущество и жизнь, относятся уголовно-правовые вопросы квалификации разбоя. Порой как разбой квалифицируется грабеж, что необоснованно может повлечь более суровое наказание. Так же недопустима ошибочная квалификация грабежа как разбой, так как это может создать ошибочное впечатление о нестабильности и неконкретности уголовного закона, поэтому от правоприменителей требуется предельная внимательность и взаимный контроль.

Тот факт, что правоохранительные органы испытывают трудности при квалификации разбойных нападений, говорит о том, что уровень профессиональной подготовки работников следствия, к сожалению, остается достаточно низким, тем более это ярко проявляется в условиях стремительно изменяющегося и дополняющегося уголовного законодательства.

Что касается постоянного непоследовательного изменения уголовного закона то очевидно, что любая рекомендация и поправка в УК РФ, прежде чем быть внесенной в Государственную Думу РФ должна доводиться до специалистов и практиков и тщательно просчитываться на теоретическую обоснованность и возможность негативных последствий для практики.

В качестве примера непоследовательного и поспешного решения можно привести исключение из перечня наказаний конфискации. Так как данный вид наказания целесообразно было бы оставить для некоторых видов преступлений в сфере экономики, в том числе и для разбоя.
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