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**Введение**

Для выпускной квалификационной работы мы выбрали тему «Ответственность за вред, причиненный действиями государственных органов и органов местного самоуправления», так как по нашему мнению, на сегодняшний день это одна из актуальных тем гражданского права Российской Федерации. Это связано с тем, что в действующем законодательстве, регулирующим данный вопрос, имеется множество противоречий, несоответствий. Многие нормы, регулирующие отдельные положения в данной сфере, основаны на явно устаревшем законодательстве. В юридической литературе также высказываются различные, порой противоречивые мнения по этой теме, которые заслуживают особого внимания.

Рассматриваемый в работе деликт – вред, причиненный актами власти – в теории гражданского права выделяют в специальный деликт. Основание для выделения данного случая причинения вреда в особый деликт служат как особенности применения к нему общих условий деликтной ответственности, так и наличие ряда специальных условий, дополнительно установленных законом.

В связи с тем, что гражданское законодательство предусматривает некоторые особенности ответственности за вред, причиненный актами власти, они подразделяются на две группы: акты управления и акты правоохранительных органов и суда.

Таким образом, актуальность сформулированной темы квалификационной работы, которая позволяет не только определить новые подходы к исследованию категории компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав, но и систематизировать накопленные юридической наукой знания и правоприменительную практику.

Степень научной разработанности проблемы. Понятие компенсации морального вреда широко используется в юридической науке и правоприменительной практике, что обусловлено распространенностью данного института в гражданско-правовых отношениях.

**Объектом** научного анализа настоящей работы является компенсация морального вреда как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

**Методологической основой** исследования является диалектический метод, а также частичные и специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводились исследования, использовался метод структурного анализа, системный и исторический методы. В качестве частнонаучного метода выступил конкретно-социологический. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

Данные методы позволяют наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты проблем правового регулирования компенсации морального вреда в рамках цели и задачи исследования.

**Эмпирическая база** исследования построена на нормативном материале и судебной практике по отдельным гражданским делам.

Нормативную основу составляют: Конституция РФ,[[1]](#footnote-1) федеральное законодательство, затрагивающее вопросы регулирования компенсации морального вреда, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

**Целью** данной работы является комплексный анализ проблем в сфере компенсации морального вреда.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового анализа компенсации морального вреда как института гражданского права в свете последних изменений законодательства в данной области.

В рамках данных направлений предполагается решить следующие **задачи**:

1. Всесторонний анализ правовых актов, действующих в Российской Федерации как источников правового регулирования компенсации морального вреда. Изучить и проанализировать судебную практику по данному вопросу.
2. Обобщить мнения ученых, высказываемые в юридической литературе по этой теме.
3. Выявить имеющиеся противоречия и несоответствия в нормативных актах, регулирующих данный специальный деликт.
4. Рассмотрение проблем применения и выявить тенденции развития правовых норм, регулирующих компенсацию морального вреда.
5. На основе выводов, содержащихся в работе, выработать рекомендации по их практическому использованию.
6. Определить содержание и признаки компенсации морального вреда, основания возникновения права на компенсацию морального вреда, и нематериальные права и блага, защищаемые путем компенсации морального вреда, согласно действующему законодательству и правоприменительной практике.

**1. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда**

**1.2 Общие условия возникновения обязательств из причинения вреда**

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Данное право конкретизирует ст.16 Гражданского Кодекса РФ,[[2]](#footnote-2), устанавливающая, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. Вред, причиненный актами власти в теории гражданского права, выделяют в специальный деликт. Основаниями для выделения данного случая причинения вреда в особый деликт служат как особенности применения к нему общих условий деликтной ответственности, так и наличие ряда специальных условий, дополнительно установленных законом.

В ст. 8 ГК РФ причинение вреда другому лицу названо как одно из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. Однако, для наступления ответственности одного этого факта недостаточно. Ответственность за причиненный вред наступает при наличии в совокупности четырех условий, из которых три носят объективный характер и одно - субъективный. В совокупности эти условия представляют собой юридический состав («генеральный вердикт»). Такими условиями являются: вред, противоправность действий, причиненная связь между противоправными действиями и наступившим вредом и вина причинителя.

В предусмотренных законом случаях на причинителя может быть возложена обязанность возмещения вреда и при усеченном составе генерального деликта, а именно при отсутствии в его действиях вины и противоправности.

Первое условие – возникновение вреда. В п. 1 ст. 1064 ГК РФ раскрывается содержание понятия «вред» и субъективный состав возникающего при его причинении обязательства. Речь идет о вреде, причиненном личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица.

Вред, который может быть оценен в деньгах, - это имущественный вред. Длительное время понятие «вред» в советском законодательстве ассоциировалось только с имущественным вредом, т.к. возмещению подлежал лишь такой вред.

Имущественный вред может возникнуть как при нарушении имущественных, так и неимущественных благ (прав) гражданина.

Вред, который не может быть оценен в деньгах, - это неимущественный вред. Он возникает, как правило, при нарушении личных неимущественных прав граждан, но может возникнуть и при нарушении имущественных прав. В юридической литературе и законодательстве неимущественный вред именуется моральным, под которым понимаются физические и нравственные страдания, переживаемые гражданином.

При возмещении имущественного вреда действует общий принцип полного его возмещения. В соответствии со ст. 1082 ГК РФ вред может быть возмещен в натуре путем предоставления вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т. п. либо путем возмещения убытков. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимается реальный ущерб и упущенная выгода.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июня 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» разъяснено, что под «реальным ущербом подразумевается не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Размер упущенной выгоды (неполученного дохода) должен определяться с учетом затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено».[[3]](#footnote-3)

Убытки возмещаются по ценам на день их добровольного возмещения либо на день предъявления иска, а по усмотрению суда – на день вынесения решения.

В случаях, когда определить размер ущерба затруднительно, используют специально утвержденные в нормативном порядке таксы либо методики подсчета. При отсутствии того и другого оцениваются фактические затраты по восстановлению нарушаемого права.

Принцип полного возмещения вреда подразумевает возмещение как имущественного, так и компенсацию в необходимых случаях неимущественного (морального) вреда. Понятие морального вреда наиболее полно дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

Это – «нравственные или физические страдания, причиняемые действиями (бездействиями), посягающие на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина».[[4]](#footnote-4)

Если моральный вред причинен наряду с имущественным, компенсация морального вреда производится наряду с возмещением имущественного вреда. Если же причинен только моральный вред, компенсация его производится независимо от причинения имущественного вреда.

Действующие законодательство устанавливает следующие принципы компенсации морального вреда.

Такой вред может быть компенсирован гражданину, если он причинен в результате нарушения его личных неимущественных прав или нематериальных благ. Моральный вред, возникший в результате нарушения имущественных прав, возмещается лишь в случаях, если это специально предусмотрено законом.

Основанием для компенсации морального вреда является не только вина причинителя. Ст. 1100 ГК РФ устанавливает случаи, когда моральный вред может компенсироваться и независимо от вины. Кроме того, предусмотрено, что законом могут быть установлены и другие случаи безвинной ответственности за причиненный моральный вред.

Моральный вред подлежит компенсации только в денежной форме.

Моральный вред признается самостоятельным последствием нарушения прав граждан.

Кроме того, законом или договором может быть предусмотрена обязанность причинителя выплатить потерпевшему денежную компенсацию сверх полного возмещения вреда.

Второе условие – противоправность действий. В юридической литературе по поводу противоправности существует две позиции. Сторонники одной из них исходят из того, что сам факт причинения вреда нарушает общий запрет закона причинить другим вред, а потому все такие действия можно расценивать как противоправные.[[5]](#footnote-5)

Сторонники другой позиции исходят из того, что противоправность определяется нарушением не субъективного права потерпевшего, а лишь нарушением нормы объективного права, притом такой нормы, которая направлена на охрану определенного интереса потерпевшего. Применительно к ней противоправными признаются действия, нарушающие не только закон, но и любые нормы и правила, а также обычаи. Не исключены случаи, когда причинитель вреда за совершенные действия освобожден от уголовной ответственности, но это обстоятельство не может само по себе служить основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности.

В случаях, предусмотренных законом, гражданско-правовая ответственность может наступить и при причинении вреда правомерными действиями.

Речь идет о причинении вреда в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны, которые сами по себе являются правомерными действиями. Вместе с тем для того и другого случаев Гражданский кодекс устанавливает неодинаковый режим. Причинение вреда в состоянии необходимой обороны не влечет обязанности возместить причиненный вред. Вместе с тем, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, по общему правилу должен быть возмещен причинителем. Особенность установленного режима состоит лишь в том, что суду предоставлено право с учетом обстоятельств дела, возложить обязанность по возмещению вреда не на причинителя, а на лицо, в интересах которого действовал причинитель, либо освободить от возмещения полностью или частично как-то лицо, так и самого причинителя вреда.

В ГК предусмотрен еще один случай, когда действия причинителя вреда не признаются противоправными и не влекут его ответственности. Речь идет о причинении вреда по просьбе или с согласия потерпевшего, однако при этом должно быть соблюдено одно условие: действия причинителя вреда не должны нарушать нравственные принципы общества.

Вред может быть причинен не только действиями, но и бездействиями. Бездействие, влекущее обязанность возместить вред, по общему правилу, должно быть противоправным. Однако, в отличие от действия, бездействие признается противоправным лишь в случаях, если осуществление соответствующего действия входило в обязанность причинителя. Именно поэтому бездействие как основание возникновения обязанности по возмещению вреда специально названо в норме, посвященной ответственности за вред, причиненный государственными органами и органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, поскольку именно они таким органом и лицам чаще всего предписывается совершение определенных действий.

Противоправность, как одно из условий, деликатной ответственности за вред, причиненный актом власти, обладает определенной спецификой. В российском гражданском праве применяется система генерального деликта, в соответствии с которой всякое причинение вреда предполагается противоправным и влечет обязанность причинителя возместить этот вред, если только он не докажет свою управомоченность на его причинение. В рассматриваемой области действуют, однако, прямо противоположное правило, а именно, что всякий акт власти предполагается законным, в том числе и тот, которым кому-либо причинен вред. Условием возмещения вреда, причиненного актом власти, является обязательная предварительная его отмена или признание его недействительным.

Наконец, специфика противоправности в рассматриваемой области, особенно в сфере деятельности правоохранительных органов и суда, состоит еще и в том, что действие соответствующего органа или должностного лица на момент их совершения могут формально отвечать всем требованиям закона, но, в конечном счете, оказаться незаконными. Например, следователь, рассматривающий уголовное дело, мог иметь все основания для вынесения определения о заключении лица под стражу. Но в последующем, если лицо окажется невиновным, эти действия должны быть признаны незаконными.

Третье условие – причинная связь между действиями причинителя и наступившим вредом. Причинная связь – необходимое условие любой юридической ответственности, в том числе и гражданской. Ответственность наступает лишь в том случае, если вред является прямым (не косвенным) и необходимым (не случайным) результатом действий (бездействий) причинителя. В ст. 1070 ГК РФ прямо подчеркивается, что вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий этих должностных лиц, подлежит возмещению. Причинная связь как одно из условий ответственности – явление объективное. Она не зависит ни от противоправности поведения должностных лиц, ни от их вины в совершении ими незаконных действий.

Четвертое условие – вина. Если выше названные три условия носят объективный характер, четвертое – вина причинителя – отражает отношение лица к совершенным противоправным действиям, т. е. носит субъективный характер.

Именно субъективная оценка действий определяет формы вины: умысел и неосторожность. Для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред формы вины значения не имеют.

Гражданско-правовую ответственность отличает присущей ей принцип презумпции виновности причинителя. Причинитель предполагается виновным, если не докажет отсутствие своей вины.

Субъективное условие ответственности специфично тем, что в тех случаях, когда вред причиняется незаконными актами, деликтное обязательство возникает на общих основаниях, в том числе при наличии их вины. При этом вина соответствующих должностных лиц, особенно тогда, когда незаконный акт власти принят коллегиальным органом, понимается достаточно широко, поскольку сама по себе незаконность акта едва ли не во всех случаях свидетельствует о вине тех лиц, которые приняли такой акт. Однако когда вред причиняется указанными в законе неправомерными действиями правоохранительных органов или суда, он подлежит возмещению независимо от вины конкретных должностных лиц.

**1.2 Специальные условия возникновения обязательств из причинения вреда**

Наряду с особенностями общих условий ответственности за вред, причиненный актами власти, данный вид обязывает вследствие причинения вреда характеризуется тремя тесно взаимосвязанными специальными условиями.

Во-первых, причиной вредоносного результата должен быть именно акт власти.

Во-вторых, акт власти может быть совершен не любым работником государственного органа или органа местного самоуправления, а лишь тем, кто относится к числу должностных лиц.

В-третьих, должностное лицо обладает правом на принятие актов власти лишь при исполнении служебных обязанностей.

В самом общем виде акты власти характеризуются тем, что они выражают властные предписания и все лица, которым они адресованы, обязаны им подчиняться. В связи с тем, что гражданское законодательство предусматривает некоторые особенности ответственности за вред, причиненный различными актами власти, они подразделяются на две большие группы.

Акты, которые принимаются в сфере административного управления (акты управления).

Акты, принимаемые правоохранительными органами и судами (акты правоохранительных органов и суда).

Под действием ст. 1069 ГК РФ подпадают различные акты управления. Это разнообразные властные предписания, принимаемые в сфере административного управления: приказы, распоряжения, указания, предписания, подлежащие обязательному исполнению теми лицами, которым они адресованы. Причем не имеет значения, сделаны они в письменной или устной форме.

Статья 1069 ГК РФ особо выделяет такой вид актов управления, как издание не соответствующих закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления.

Наряду с действием, т. е. активным поведением государственных или муниципальных органов, а также их должностных лиц, вред может быть причинен и путем бездействия. Ибо в области властно-административных отношений требуется активность, и непринятие необходимых мер, предусматриваемых законами и иными правовыми актами, может привести к причинению вреда.

Так, например, когда должностное лицо или государственный орган должны были действовать в силу возложенных на них обязанностей (совершить то или иное действие, предусмотренное законом в интересах гражданина или юридического лица; принять необходимые меры по пресечению правонарушения), но не сделали этого, что и стало результатом вреда.

Нужно отметить, что законодательство не содержит какого-либо перечня незаконных действий (бездействий) органов и их должностных лиц в сфере административного управления, следовательно, сюда можно отнести любые акты управления, которые приняты соответствующими должностными лицами при исполнении служебных обязанностей и обязательны для исполнения лицами, которым они адресованы.

Если вред причинен, хотя бы и действиями должностного лица, но не при исполнении им служебных обязанностей, возникающие при этом обязательство подчиняется общим правилам о возмещении вреда, т. е. в соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В отличие от актов управления акты правоохранительных органов и суда, незаконность которых может привести к возникновению обязательства вследствие причинения вреда, четко определены в ГК РФ. Так, в соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред подлежит возмещению, если он причинен:

- в результате незаконного осуждения;

- незаконного привлечения к уголовной ответственности;

- незаконного применения к лицу в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;

- незаконное наложение административного взыскания в виде ареста, а так же вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Не перечисленные в ст. 1070 ГК РФ незаконные действия правоохранительных органов и суда (например: незаконное проведение обыска; незаконное задержание подозреваемого и т. д.), которыми причинен вред, по смыслу закона приравнивается по своим гражданско-правовым последствиям к незаконным актам управления и, следовательно, вред возмещается в порядке ст. 1069 ГК РФ (вина устанавливается при рассмотрении гражданского иска).

Вторым специальным условиям наступления ответственности за вред, причиненный актами власти, является причинение вреда не любым работником государственного органа или органа местного самоуправления, а именно должностным лицом.

Гражданский кодекс не дает определения должностного лица. Поэтому в данном случае необходимо ссылаться на ст. 285 Уголовного кодекса РФ (далее УК), где дается определение должностного лица. Так, согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ «должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и военных формированиях РФ».[[6]](#footnote-6)

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» к представителям власти следует относить тех работников государственных органов, которые наделены правом в пределах их компетенции предъявлять требование и принимать решения, обязательные для исполнения как гражданами, так и организациями (учреждениями, предприятиями) независимо от их ведомственной подчиненности. Причем к этой категории относятся не, только те, кто непосредственно представляют органы законодательной власти (Государственную Думу, Совет Федерации РФ, законодательные органы субъектов РФ), но и представители исполнительной власти (в системе МВД, РФ, ФСБ, таможни, налоговой службы и т. д.), судебной власти и прокуратуры.

Под организационно-распорядительными обязанностями следует понимать функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников (подбор и расстановка кадров, планирование работы, организации труда подчиненных, поддержание трудовой дисциплины и т. п.). Такие функции, в частности, осуществляют руководители министерств, ведомств, государственных, кооперативных, общественных предприятий, учреждений, организаций и их заместители, руководители структурных подразделений (начальники цехов, заведующие отделами, кафедрами и т. п.), руководители участков работ (мастера, прорабы, бригадиры).

Согласно постановлению, под административно-хозяйственными обязанностями следует понимать полномочия по управлению или распоряжению государственными, кооперативными или общественным имуществом: установление порядка его хранения, переработки, реализации, обеспечение контроля за этими операциями, организация бытового обслуживания населения и т. д. Такими полномочиями в том или ином объеме обладают начальники планово-хозяйственных, снабженческих, финансовых отделов и служб и их заместители, заведующие складами, магазинами, мастерскими, ателье, ведомственные ревизоры и контролеры, заготовители и др.

В новом УК РФ сказано, что названные функции могут выполняться постоянно, временно или по специальному полномочию. Из смысла закона следует, что их выполнение может быть как возмездным, так и безвозмездным. Важное практическое значение имеет подчеркнутое в названном постановлении Пленума ВС СССР от 30 марта 1990 г. положение о том, что лицо может быть признано должностным, если указанные в законе обязанности возложены на него в установленном законом порядке.

По мнению А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого данное определение должностного лица нельзя считать общеотраслевым. «Применительно к исследуемому деликту под должностными лицами более правильно понимать только тех государственных и муниципальных служащих, которые наделены полномочиями распорядительного характера по отношению к лицам, по службе или к подчиненным. Иными словами, речь идет лишь о тех служащих, которые обычно именуют представителями власти в узком смысле этого понятия. Типичными представителями служащих такого рода, являются работники милиции, налоговой полиции, прокуратуры, таможни, представители различных инспекций и т. д.».[[7]](#footnote-7)

Третье специальное условие – должностное лицо обладает правом на принятие актов власти лишь при исполнении служебных обязанностей. Служебные обязанности должностных лиц определяются законодательством, актами, определяющими компетенцию соответствующих органов государства и муниципального образований, и должностным положением самого работника.

Рассмотренные особенности характерны для причинения вреда как актами управления, так актами правоохранительных органов и судов. Однако наряду с этим каждый из указанных случаев обладает некоторыми особыми чертами, которые должны быть рассмотрены более подробно.

**2. Ответственность за вред, причиненный актами власти**

**2.1 Ответственность за вред, причиненный актами управления**

Регулирование последствий причинения вреда государственными органами и их должностными лицами в истории своего развития прошло ряд этапов, каждый из которых отличался созданием более широких гарантий охраны прав граждан и юридических лиц.

Так в ГК 1922 г. было предусмотрено, что вред, причиненный должностными лицами учреждений при исполнении ими служебных обязанностей, возмещается лишь в случаях, если это предусмотрено законодательством.

В дальнейшем Основы гражданского законодательства 1961 г. и ГК РСФСР 1964 г. изменили существующее положение. Был установлен совершенно иной по сравнению с ГК 1922 г. принцип: вред, причиненный гражданину неправильными служебными действиями должностных лиц в сфере административного управления, подлежат возмещению соответствующим учреждением на общих основаниях, если иное не было установлено законом. Для ответственности за вред, причиненный юридическими лицами старый порядок: такая ответственность могла наступить лишь в порядке, установленном законом. Сам ГК такой ответственности не предусматривал.

Ст. 1069 Кодекса, в отличие от ГК РСФСР 1964 г. и Основ 1991 г., устанавливает единый режим ответственности за действие государственных органов и органов местного самоуправления, вне зависимости от того, идет ли речь об издании правовых актов или о незаконных действий в области административного управления. И в том, и в другом случае причиненный вред возмещается не самим причинителем непосредственно, а за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Если по ГК РСФСР1964 г. основополагающими условием для применения норм ответственности за вред, причиненный государственными и общественными организациями и их должностными лицами, достаточным было совершение действий в области административного управления, то новый ГК выдвинул еще одно условие – причинителем в таких обязательствах могут выступать только государственные органы и их должностные лица. Под государственными органами в данном случае следует поминать органы государственной власти, названные в ст. 10 Конституции (органы законодательной, исполнительной и судебной власти РФ и субъектов РФ), а также представительные и исполнительные органы местного самоуправления (см. 12 Конституции РФ).

Ст. 53 Конституции РФ гласит, что «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц». В связи с этим правило ГК 1964 г. – ответственность за вред возлагается непосредственно на ту организацию, работником которой был принят незаконный акт управления – противоречит Конституции РФ. Ст. 1069 ГК РФ ввела новое правило – вред, причиненный незаконными актами управления, возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ, или казны муниципального образования. В соответствии со ст. 1071 ГК РФ от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Основанием наступления ответственности по ст. 1069 ГК является причинения вреда вследствие незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Законодательством РФ гражданину предоставлено, два способа обжаловать незаконность действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц.

Подача жалобы в вышестоящие в порядке подчиненности государственные органы, органы местного самоуправления их должностным лицам.

Обращение с жалобой в суд.

Вышестоящие в порядке подчиненности органы, объединения, должностное лицо обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок. Если гражданину в удовлетворении жалобы отказано или он не получил ответа в течение 1 месяца со дня ее подачи, он вправе обратиться с жалобой в суд. Это право закреплено в ст. 46 Конституции РФ.

Правовое регулирование судебного обжалования действий (бездействий), принимаемых по отношению к гражданам в области управления, имеет в РФ свою историю, несмотря на относительно краткое время существования данного правового института.

С 1 января 1988 г. по 1 июня 1990 г. применялся Закон СССР от 30 июня 1987 г. «О порядке обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан», а с 1 июня 1990 г. – Закон СССР от 2 ноября 1989 г. «О порядке обжалования в суд неправомерных действий органов государственного самоуправления и должностных лиц, ущемляющих права граждан». Судебная практика убедила, что Закон от 30 июня 1987 г. оказался «не работающим», поскольку не позволял гражданам обжаловать в суд действия коллегиальных органов, чаще всего нарушавших права граждан. Более поздний Закон СССР от 2 ноября 1989 г. предоставил право гражданам обжаловать действия не только должностных лиц, но коллегиальных органов, но только в сфере управления. Важным юридическим актом в области защиты прав человека явилось принятая 5 сентября 1991 года Съездом народных депутатов СССР «Декларация прав и свобод человека и гражданина». Она применялась как закон прямого действия с 17 сентября 1991 г. В ст.22 Декларации было закреплено право каждого на судебное обжалование незаконных действий должностных лиц государственных органов и общественных организаций. Закон РФ от 27 апреля 1993 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» расширил круг субъектов, чьи действия могут быть обжалованы в судебном порядке. А в связи с изменениями и дополнениями в этот Закон ФЗ от 14 декабря 1995 г., появилась возможность обжалования действий всех государственных служащих. Кроме того, закреплено и право, обжаловать бездействия указанных субъектов.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 21.12.93 г. «О рассмотрении судами жалобы на правомерные действия, нарушающие права и свободы граждан» в суд могут быть обжалованы, отказ соответствующих органов в исправлении записи о национальности в паспорте, отказ в выдаче визы на выезд за границу, решение государственных органов или органов местного самоуправления об установлении ограничений на вывоз товаров за пределы административно-территориальной единицы, об установлении дополнительных пошлин и сборов, решения общих собраний общественных организаций и объединений, жилищно-строительных кооперативов, акционерных обществ, профессиональных организаций, а также их органов управления и должностных лиц.

Так сотрудник ОВД вправе обжаловать в суд наложенное на него дисциплинарное взыскание в соответствии с Законом РФ от 27 апреля 1993 г. «О порядке обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Сотрудник милиции обжаловал в суд приказ начальника линейного отдела внутренних дел (ЛОВД) г. Саратова о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Определением Октябрьского районного народного суда г. Саратова (оставленного без изменения судебной коллегией по гражданским делам Саратовского областного суда) производство по делу было прекращено по мотиву его не подведомственности суду.

Заместитель председателя Верховного Суда РФ поставил вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 16.09.94 г. удовлетворила по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 41 Положения о службе в Органах внутренних дел РФ, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ № 4202-1 от 23.12.92 г., сотрудник ОВД в праве обжаловать наложенное на него дисциплинарное взыскание последовательно вышестоящим начальникам вплоть до Министра внутренних дел РФ, а в установленных Законом и настоящим Положением случаях – и в суд. Каких бы то ни было ограничений права работника ОВД, на судебное обжалование наложенного на него дисциплинарного взыскания ни Положение о службе в ОВД, ни Закон РФ от 18.04.91 г. «О милиции» не устанавливают. В ст. ст. 27, 39 Закона РФ «О милиции» предусмотрен судебный порядок обжалования любых действий сотрудников милиции.

Ссылка судебной комиссии областного суда на ст.66 Положения о службе в ОВД как на норму, устанавливает обязательный предварительный порядок рассмотрения дела и применимую к данному делу, неправильна, т. к. названная норма не является основание для прекращения производства по делу в соответствии с п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР (ст. 134 ч 1 п. 1 ГПК РФ). Кроме того, предварительный внесудебный порядок разрешения спора в ст. 66 Положения установлен для строго ограниченного круга дел, к которому дело о признании незаконным дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора не относится.

При указанных обстоятельствах судебные постановления не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене, как противоречащие конституционному принципу о судебной защите прав граждан.[[8]](#footnote-8)

Так же в суд могут быть обжалованы решения полномочного органа, ведающего делами о гражданстве РФ, об отклонении заявления по вопросам гражданства РФ. Отказ в рассмотрении заявления по вопросам гражданства РФ и иные нарушающие порядок исполнения решений по вопросам гражданства РФ и порядок исполнения решений по вопросам гражданства РФ действия должностных лиц полномочных органов, ведающих делами о гражданстве РФ, могут быть обжалованы вышестоящему в порядке подчиненности должностному лицу либо в суд [[9]](#footnote-9).

В соответствии со ст. 4 Закона от 27 апреля 1993 г., п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 21.12.93 г. обращения гражданина с жалобой в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не лишает его права на обращение в суд с аналогичной жалобой, если вышестоящим в порядке подчинения органом или должностным лицом в удовлетворении жалобы было отказано полностью или частично или когда гражданин не получил ответа в течение месяца со дня подачи жалобы вышестоящему органу или должностному лицу.

Жалоба подается по усмотрению гражданина либо в суд по месту его жительства, либо в суд по месту нахождения органа, объединения, должностного лица.

Согласно ст. 46 Конституции РФ, ст. ст. 1, 3, 4 Закона РФ от 27.04.93 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в ред. ФЗ от 14.12.95 г.) гражданами могут быть обжалованы в суд любые нарушения их права и свободы действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий, общественных организаций или должностных лиц, кроме действий (решений) проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ либо в отношении которых предусмотренный порядок судебного обжалования.

Закон РФ от 27.04.93 г. в ст. 5 устанавливает сроки обращения в суд с жалобой:

3 месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права;

1 месяц со дня получения гражданином письменного уведомления об отказе вышестоящего органа, объединения, должностного лица в удовлетворении жалобы или со дня истечения месячного срока после подачи жалобы, если гражданином не был получен на нее письменный ответ.

Причем пропущенный по уважительной причине срок подачи жалобы может быть восстановлен судом.

Так, например, решением Верховного Суда субъекта РФ отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным правового акта по основанию пропуска срока для обращения с жалобой в суд, установленного ст. 256ГПК РФ, ст. 5 Закона РФ от 27.04.93года. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ это решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

К. обжалует нормативные правовые акты, которые сроком действия во времени не ограничены и рассчитаны на неоднократное их применение, что в каждом случае затрагивает права и свободы неопределенного круга субъектов общественных отношений, регулируемых этими актами. Поскольку нормативными актами гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица нарушаются в течение всего периода действия данного акта, то срок для обращения с жалобой в суд не может исчисляться со дня вступления акта в силу. Такой акт может быть оспорен в любое время его действия как в целях предотвращения негативных последствий в будущем, так и для пресечения длящегося нарушения гражданских прав.[[10]](#footnote-10)

Заявление гражданина на действия государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц рассматриваются судом по правилам гражданского судопроизводства, и оплачивается государственной пошлиной в установленном Налоговым кодексом РФ,[[11]](#footnote-11) размером.

Учитывая требования ст.131, ст. 322 Гражданско-процессуального кодекса РФ,[[12]](#footnote-12) к форме и содержанию подаваемого заявления и жалобе, в жалобе, в частности должно быть, указано, какие действия обжалуются, какие конкретно права и свободы гражданина нарушены этими действиями, подавалась ли аналогичная жалоба в вышестоящий в порядке подчиненности орган или должностному лицу и, если подавалась, какой получен ответ.

Приняв заявление к рассмотрению, суд по просьбе гражданина или по своей инициативе вправе приостановить исполнение обжалуемого действия.

Заявление, должно быть, рассмотрено судом в десятидневный срок с момента подачи. В соответствии со ст. 14 ГПК РФ жалоба рассматривается судом коллегиально. Однако она может быть рассмотрена судьей единолично, если лица, участвующие в деле, не возражают против этого. При этом суд обязан спросить мнение всех лиц участвующих в деле, а не только лица, подавшего жалобу относительно их согласия на единоличное рассмотрение дела и отразить их мнение в протоколе судебного заседания.

В судебной практике возникают трудности рассмотрения и разрешения дел в случае, когда общественное объединение либо государственный орган, чьи действия обжалуются, ликвидированы, реорганизованы, либо должностное лицо в прежней должности уже не работает.

В данной ситуации суд должен принимать меры к привлечению к участию в деле правопреемников, к компетенции, которых относятся восстановление нарушенных прав и свобод.

Если к моменту рассмотрения жалобы должностное лицо, действие которого обжалуется, не работает в прежней должности, суд решает вопрос о привлечении к участию в деле соответствующего органа (организации), компетенции которой относятся восстановление нарушенных прав и свобод гражданина (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 г.- утратил силу).

Если суд признает, что в действии (бездействии) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или должностного лица не было нарушения права гражданина, предоставленного ему Конституцией РФ и другими законами, и эти действия полностью соответствуют закону, он отказывает в удовлетворении жалобы.

Однако если суд установит нарушение прав и свобод гражданина, гарантированные ему Конституцией РФ, другими законодательными актами, он своим решением обязывать соответствующий орган государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения или должностное лицо своими действиями исправить в полном объеме допущенное нарушение.

Решение суда, вступившее в законную силу, обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории РФ.

Решение суда направляется соответствующему органу, объединению или должностному лицу, а так же гражданину не позднее 10 дней после вступления решения в законную силу.

Об исполнении решения должно быть сообщено суду и гражданину не позднее чем в месячный срок со дня получения решения суда. В случае неисполнения решения суд принимает меры предусмотренный законодательством РФ (ст. 8 Закона РФ от 27.04.93 г.).

Можно указать правовую норму, применяемую в качестве мер, гарантирующую исполнение решения суда, которая содержится в ст. 315 УК РФ «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта».

Так, «злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а так же служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а ровно воспрепятствование их исполнению – наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет». [[13]](#footnote-13)

Однако говорить о полной реализации конституционного права на судебную защиту в этой сфере было бы преждевременно. До настоящего времени не устранены ряд неточностей в Законе от 27.04.93 г., противоречия в практике его применения, что вызывает сложности при принятии жалоб к судебному рассмотрению, определение сторон участников процесса, разрешения жалоб по существу.

Рассматривая жалобы граждан, суды руководствуются нормами гражданского, жилищного, финансового и другого права.

Участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. В регулируемых гражданским законодательством отношениях могут участвовать также Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования (ст. ст. 2,124 ГК РФ). От их имени в суде выступают органы государственной власти, органы местного самоуправления. Однако в ст. 1 Закона от 27.04.93 г. как субъекты обжалования они не указаны. Не являются эти субъекты и сторонами в гражданском процессе согласно ст. 34 ГПК РФ. Данное положение вряд ли можно признать обоснованным, было бы правильным дополнить указанным кругом объектов обжалования закон РФ от 27.04.93 г.

Ст. 3 Закона от 27.04.93 содержит 2 исключения из общей нормы права на судебное обжалование. Так, не могут быть обжалованы в суд «действия (решения) проверка которых отнесена законам к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ, а так же действия (решения), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования».

Если говорить о первом исключении, то оно соответствует ст. 46 Конституции РФ.

А второе исключение (его изложение в законе) вызывает ряд разногласий и противоречий в практике применения.

Так, например, в порядке Закона РФ от 27.04.93 г. не могут быть обжалованы решение, определение, приговор суда, т. к. такой порядок предусмотрен гражданско-процессуальным и уголовно-процессуальным законодательством. Однако этими нормами не охватывается весь перечень судебных документов и действий.

Так, согласно точке зрения Н. Примова, значительный материальный и моральный вред причиняется гражданину неправомерными действиями прокурора, следователя, дознавателя, судьи, судебного исполнителя: необоснованное прекращение уголовных дел; заволокичивание обращений граждан о совершении в отношении них преступных действий; необоснованное задержание и водворение в места содержания задержанных; волокита в судах и т. п. Судебный порядок обжалования вышеуказанных действий работников правоохранительных органов не предусмотрен, что является нарушением ст. ст. 18, 46 Конституции РФ [[14]](#footnote-14).

«Иной порядок судебного обжалования», о котором говорит ст.3 Закона от 27.04.93 г. законодательством в отношении вышеуказанных действий работников правоохранительных органов не предусмотрен.

С учетом внесенных в Закон от 27.04.93 г. изменений и дополнений от 14.12.95 г. появился новый субъект обжалования – государственный служащий.

На сегодняшний день нет еще норм федерального законодательства, регулирующего административную ответственность должностных лиц, государственных служащих за принятие незаконных актов, нарушающих права и свободы граждан, а также устанавливающего процессуальный порядок ее применения судом.

Поэтому можно сказать, что данное положение вносит декларативный характер. Возможность же отреагировать на незаконность действий указанных лиц вынесением судом представления об увольнении не носит обязательного характера для органов, в чьем подчинении находится должностное лицо. Таким образом, практическое применение нормы Закона об ответственности должностных лиц и государственных служащих весьма проблематично требует своего законодательного разрешения. Так же в ст. 2 Закона от 27.04.93 г. внесено дополнение, касающееся сферы обжалования «К действиям (решениям), государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате, которых нарушены права и свободы граждан; созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод; незаконно на гражданина возложена какая – либо обязанность или он незаконно привлечен к какой – либо ответственности. Официальной информацией считаются сведения в письменной или устной форме, повлиявшие на осуществление прав и свобод граждан и представленные в адрес государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих, совершивших действие (принявших решения) с установленным авторством данной информации, если она принимается судом, как основание для совершения действий (принятия решений)». [[15]](#footnote-15)

В ч.1 ст. 2 Закона регламентируется право обжалования «представления официальной информации»., в ч.4 ст. 2 Закона – самой информации, а в ч.5 ст. 7 Закона есть указание на «представление искаженной информации», в связи, с чем возникает право на возмещение убытков и морального вреда.

Нечеткость формулировок в указанных нормах, касающихся информации, приводит к трудностям в их применении при разрешении жалоб по существу. Желательно, чтобы Пленум Верховного Суда РФ дал разъяснение по этому вопросу.

Согласно точки зрения О. Журавлевой, указание в законе на «установленное авторство» информации может помешать правильному и своевременному постановлению решения по жалобе. В конституционной норме, гарантирующей обжалование любого действия и любого орган в суд, такой оговорки нет (ст. 46 Конституции РФ).

Кроме того, предвидя возможную ответственность за издание и (или) представления несоответствующей информации, должностное лицо, государственный служащий, видимо будет всячески уклоняться от обозначения своего личного авторства. Это породит дополнительные споры, вовлечение в процесс новых лиц и волокиту в рассмотрении жалобы по существу. Поэтому было бы правильным исключить указания на «установленное авторство» обжалуемой информации из текста Закона от 27.04.93 г.[[16]](#footnote-16)

Статья 1069 ГК, называя в качестве основания наступления ответственности за причиненный вред, незаконные действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, выделяет среди этих действий издание акта, несоответствующего закону или иному правовому акту.

Тем самым разграничивается совершение государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами актов ненормативного характера (индивидуальные акты в области административного управления) и издание нормативных актов. Для возложения имущественной ответственности за вред, причиненный актами как ненормативного, так и нормативного характера, необходимо, чтобы соответствующие акты были признаны недействительными. В силу ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны недействительными решением суда (суды общей юрисдикции и арбитражные суды). Признание ненормативного акта недействительным и возмещение причиненного в связи с его совершением вреда, производится в одном процессе.

Нормативный акт, т.е. акты устанавливающие «правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение», могут признаваться недействительными в случаях, предусмотренных законом. Такие акты чаще признаются недействительными по требованию прокурора, которые руководствуются при этом Законом РФ от 17.01.92 г. «О прокуратуре РФ» в редакции Закона от 17.11.95 г., постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.93 г. № 5 (с последующими изменениями и дополнениями) «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров, о признании правового акта противоречащим закону» и от 21.12.93 г. п. 10 (с последующими изменениями и дополнениями) «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия нарушающие права и свободы граждан».

В п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.93 г. приведен примерный перечень юридических актов, классифицированных по субъекту их принятия, которые могут рассматриваться судами по заявлениям прокуроров.

Так, судам, в частности, подведомственны рассмотрения заявления прокуроров, о признании противоречащие закону правовых актов принятых представительными органами власти краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органами местного самоуправления и местной администрацией, министерствами, ведомствами, иными органами государственного и хозяйственного управления и контроля, предприятиями, учреждениями, организациями и объединениями независимо от их подчиненности, органами военного управления, воинскими частями и учреждениями, общественными, политическими организациями и движениями, должностными лицами.

В перечне не указаны акты представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе РФ, но это вовсе не означает, что прокуроры не вправе оспорить их в судебном порядке.

Так, согласно ст. ст. 1, 4 ФЗ «О прокуратуре РФ» прокуратура как единая федеральная централизованная система осуществляет от имени Российской Федерации надзор за исполнением законов и соблюдением прав и свобод человека и гражданина на территории всей страны, в том числе представительными (законодательными) и исполнительными органами власти всех субъектов РФ. В случае принятия этими органами незаконного акта прокурор или его заместитель в соответствии с их полномочиями обязаны принять все необходимые меры для устранения нарушения требований права, в том числе и путем обращения в суд с заявленьем о признании такого акта недействительным (ст. ст. 22, 23 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Согласно п. 3 постановления Пленума от 27.04.93 г. дело, возбужденное по заявлению прокурора, поданному в порядке ст. 45 ГПК РФ и п. 3 ст. 31 Закона РФ «О прокуратуре РФ» в интересах конкретного лица, рассматривается судом с обязательным участием этого лица, в исковом производстве, если имеется спор о праве гражданском, котором указанное лицо в силу ст. 38 ГПК РФ участвует в качестве истца, а лицо, нарушившее его права, - в качестве ответчика; либо как жалоба на действия органа власти, управления, должностного лица, если этим действием, совершенным в сфере административно-правовых отношений, нарушаются права гражданина, но спора о праве не возникает (Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»).

Судья не вправе отказать в принятии заявления прокурора по тем мотивам, что:

а) опротестован правовой акт в орган или должностному лицу, издавшие этот акт, прокурор уже использовал один из установленных законом способов реагирования на такой акт, т. е. Закон РФ «О прокуратуре РФ» предоставляет ему право по своему усмотрению в зависимости от конкретных обстоятельств обратиться в суд непосредственно или предварительного опротестования акта в орган, либо должностному лицу, которые издали этот акт, если иное не предусмотрено другими законами;

в) до обращения в суд правовой акт не был опротестован прокурором в орган или должностному лицу, издавшие этот акт, т. к. Закон РФ «О прокуратуре РФ» не предусматривает обязательного предварительного оспаривания, противоречащего закону правового акта.

Так, примером может послужить обращение в суд с заявлением прокурора об оспаривании бездействия органов местного самоуправления оставленного без движения, поскольку было подано с нарушением требований ст. 131 ГПК РФ, а именно не указано в чем заключается нарушение прав и свобод граждан в результате бездействия органа местного самоуправления.

Согласно ст. 134 ч 1 п. 1 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случаи, ели исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Порядок оспаривания действий (бездействия) органа местного самоуправления установлен главой 25 ГПК РФ.

Прокурор не вправе обращаться в суд с заявлением об оспаривании бездействия органов местного самоуправления, поскольку суд не вправе вмешиваться в деятельность органов местного самоуправления по разрешению вопросов, которые входят в компетенцию органов самоуправления.

Правовой акт может быть признан судом противоречащим закону, если он издан органом, либо должностным лицом с превышением предоставленных им законом компетенций или в пределах компетенции, но с нарушением действующего законодательства (Конституции РФ, других законов, указов, распоряжений Президента РФ, решений представительных органов власти краев, областей и т. д.).отсутствовали1. .

Резолютивная часть решения по делу о признании правового акта противоречащим закону, должна содержать вывод суда об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления прокурора о признании правового акта недействительным.

В случае удовлетворения заявления суду не следует обязывать орган или должностное лицо отменить признанный недействительным правовой акт, поскольку признание такого акта недействительным по мотивам противоречия закону означает, что он не порождает правовых последствий со дня издания, о чем целесообразно указать в резолютивной части решения. В некоторых случаях суд в резолютивной части решения вправе обязать редакцию средства массовой информации опубликовать в установленный судом срок сообщения о принятом решении, если признанный недействительным правовой акт ранее был опубликован данными СМИ [[17]](#footnote-17).

Решение по делу по заявлению прокурора о признании правового акта противоречащим закону может быть обжаловано и опротестовано в кассационном порядке, за исключением специально предусмотренных законом случаев.

Наряду с гражданами и прокурорами субъектами оспаривания нормативного акта в суд могут выступать и организации. Здесь возникает определенные трудности.

Так, в настоящие время нет федерального закона, который бы мог содержать прямое указание о праве организации обжаловать в суд нормативные акты органов государственной власти автономных округов и республик в составе РФ.

В отношении других субъектов РФ право организаций на судебное обжалование нормативных актов их органов государственной власти вытекало из положений ст. 60 Закона РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

Однако, согласно ч. 4 ст. 5 Конституции России, во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты РФ между собой равноправны. Исключение из юридических федеральных судов дел о признании нормативных актов государственных органов отдельных субъектов РФ недействительными по заявлению организаций нарушало бы конституционное положение.

Противоречило бы такое исключение и требованиям ст. ст. 3, 4 ГПК РФ о праве организаций на судебную защиту по подведомственному суду делу.

В ч.1 ст. 26 ГПК РФ установлена подсудность Верховному Суду РФ дел об оспаривании нормативных актов федеральных министерств, касающихся прав и свобод граждан. А так как граждане и организации имеют равные права на судебную защиту, Верховный Суд стал принимать к своему производству и рассмотрению такие дела и по заявлениям организаций. Это положение было подтверждено и ст. 23 ФЗ от 17.12.97 г. «О правительстве РФ» (в редакции Федерального конституционного закона от 02.03.2007 г.), предусмотревшей право на судебное обжалование нормативного акта Правительства не только для граждан, но и для организаций.

Признание актов «не подлежащими применению» в связи с противоречием Конституции РФ осуществляется и Конституционным Судом.

Так, согласно ст. 125 Конституции РФ, ст. 3 Закона РФ «О конституционном Суде РФ» от 21.07.94 г. «Конституционный Суд РФ по запросам Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ разрешает дела о соответствии Конституции России нормативных актов федерального уровня и нормативных актов субъектов РФ. К первой группе относятся федеральные законы, нормативные акты Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ; ко второй – конституции республик, уставы, а также законы и иные нормативные акты субъектов РФ».[[18]](#footnote-18)

Граждане и организации также могут быть инициаторами разрешения дела Конституционным Судом РФ путем подачи ими жалобы на нарушение конституционных прав граждан законом, который был применен по конкретному делу.

Таким образом, основанием к рассмотрению дела в Конституционном Суде РФ является обнаруживающаяся неопределенность в вопросах о том, соответствует ли Конституции РФ нормативный акт.

Согласно ст. 210ГПК РФс момента вступления в законную силу решения суда о признании индивидуального или нормативного акта либо отдельной его части незаконным, этот акт или его отдельная часть считается недействующими, что в соответствии с ч. 2 ст. 13 ГК РФ влечет восстановление или защиту нарушенного права.

**2.2 Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных** **органов и суда**

Особым случаем ответственности за вред, причиненный государственными органами, выступает ответственность органов дознания, предварительного следствия и суда.

Институт возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями данных органов власти, развивался непоследовательно. Общие принципы ответственности органов государственной власти за нарушение законов были сформулированы в постановлении IX Всероссийского съезда Советов от 1921 года. В нем говорилось: «Строгая ответственность органов и агентов власти и граждан за нарушение созданных советской властью законов и защищаемого ей порядка должна идти рядом с усилением гарантии личности и имущества граждан». В первом Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. в ст. 407(далее ГК) было закреплено положение об ответственности государственных учреждений за вред, причиненный неправильными служебными действиями их должностных лиц (эта ответственность предусматривалась лишь в случаях, особо указанных законом).

В соответствии со ст. 407 ГК РСФСР (1922 г.), постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 28.03.27 г. было установлено, что потерпевшие имущественный ущерб от незаконной реквизиции или конфискации вправе требовать его компенсации с учреждений, должностными лицами которые эти действия были совершены. На основании дополнительно принятой ст. 407-а ГК РСФСР на учреждения возлагалась ответственность за действия должностных лиц, не обеспечивающих сохранность изъятого или сданного в государственные учреждения имущества граждан. Циркуляром Наркомата юстиции, Наркомата внутренних дел и Прокуратуры СССР от 5.12.36 г. предусматривалось, что гражданину, впоследствии реабилитированному, полностью возместятся суммы, удержанные из его заработка в процессе исполнения приговора. Однако перечисленными специальными нормативными актами предусматривалась ответственность не за виды вреда, причиненного гражданину неправильными действиями должностных лиц органов государственной власти, и не в полном размере. В них не разграничивались виды и субъекты ответственности в зависимости от органа государственной власти, причинившего вред.

В ст. 89 Основ гражданского законодательства Союза ССР союзных республик (1961 г.) ответственность государственных органов за вред, причиненный гражданину, предусматривалась в зависимости от функций, должностными лицами этих органов. В ч. 1 ст. 89 Основ и ч. 1 ст. 446 ГК РСФСР (1964 г.) устанавливалась ответственность за вред, причиненный неправильными служебными действиями их должностных лиц в области административного управления, на общих основаниях. Однако в ч. 2 ст. 447 ГК РСФСР (1964 г.) отношения по возмещению вреда, причиненного гражданину неправильными служебными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, были урегулированы иначе.

В них четко был определен субъект ответственности: нанесенный вред возмещает соответствующий орган, в котором работает должностное лицо. Но оговаривалось, что на эти органы имущественная ответственность возлагалась в « случаях и пределах, специально предусмотренных законом», но такого закона не было, и возмещение вреда в рамках гражданского законодательства не осуществлялось. И лишь 18.05.81 г. Президиумом Верховного Совета СССР был принят Указ «О возмещении ущерба, причиненного гражданам незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностными лицами при исполнении ими служебных обязанностей"» Этим же Указом было утверждено Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда. Указом в общем виде было определено, кто, в каких случаях и при каких условиях возмещает вред. В этом Указе содержалась принципиально новая норма, согласно которой за вред, причиненный гражданину незаконными действиями правоохранительных органов и суда, ответственность возлагалась на государство. В положении устанавливался объем подлежащего возмещению ущерба, источники и порядок возмещения и т. п. Нормы Указа и Положения были детализированы в Инструкции по применению Положения о порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 02.03.82 г.

С принятием Указа были внесены соответствующие изменения в Основы гражданского законодательства и ГК РСФСР (1964 г.). Особенностью этого этапа развития законодательства можно считать то, что в сферу субъектов ответственности было включено государство, на которое возлагалась обязанность по возмещению вреда вне зависимости от вины должностных лиц правоохранительных органов и суда, незаконными действиями которых такой вред был причинен. К тому же не допускалась и регрессная ответственность непосредственно причинителей.

Применение ст. 447 ГК РСФСР (1964 г.) в редакции от 24.02.87 г. в основном удовлетворяло потребностям обновления складывающихся общественных отношений при реабилитации граждан. Ее содержание соответствовало собственно не только принципу деликтных обязательств о полном объеме возмещения вреда, но и закрепленному в ст. 1 нового ГК РФ одному из более общих принципов гражданского права – обеспечение восстановления нарушенных прав. Поэтому ст. 1070 ГК РФ вобрала в себя текст ст. 447 ГК РСФСР (1964 г.) полностью.

Так, в ст. 1070 ГК РФ дан исчерпывающий перечень актов правоохранительных органов и суда, незаконность которых может привести к возникновению обязательства вследствие причинения вреда.

Особый режим возмещения вреда действует лишь тогда, когда вред причинен в результате незаконного осуждения гражданина, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста.

Кроме того, Федеральный Закон от 15.07.1995 г. № 103 – ФЗ (в редакции от 30.10.2007 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершение преступлений» отождествляет правовое положение подозреваемых и обвиняемых, находящихся в изоляторах временного содержания и следственных изолятора. Эти лица имеют равные права и несут одинаковые обязанности исходя из п. 1 ст. 17 данного Закона.

Таким образом, право на возмещение ущерба имеют лица, не только незаконно содержащиеся под стражей, но и незаконно задержанные.

Как уже сказано выше, норма ст. 1070 п. 1 ГК РФ по существу воспроизводит ст. 447 ГК РСФСР (1964 г.) и п. 2 Указа от 18.05.81 г., что вызвало в юридической литературе критику. Так, многие ученые и практики считают, что законодатель должен был бы отказаться от попытки дать какой-либо перечень незаконных актов правоохранительных органов и суда, т.к. многие действия этих органов (например, незаконное проведение обыска, незаконное применение принудительных мер медицинского характера) вообще не попали в этот перечень. Проще бы было указать в ГК РФ, что ответственность по ст. 1070 ГК наступает за любое незаконное действие этих органов.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшие последствий, предусмотренных законом (п. 1 ст. 1070 ГК РФ), возмещаются на общих основаниях, т.е. посредством предъявления исков к виновным должностным лицам, в соответствии с положениями гражданского законодательства. Однако в этом случае права пострадавших вряд ли могут быть защищены надлежащим образом в связи с трудностями доказывания вины причинителя, длительностью и высокой стоимостью проведения процедур, неплатежеспособностью ответчиков.

По мнению Л. Бойцовой, ответственность государства независимо от вины причинителя должна быть расширена и наступать во всех случаях признания неправомерности действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры. Пострадавшему гражданину следует предоставить право предъявить требования о возмещении вреда непосредственно к государству; в этом случае виновное физическое лицо несет личную ответственность в регрессном порядке перед государством.[[19]](#footnote-19)

Исключение образует случай причинения вреда при осуществлении правосудия. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (п. 2 ст. 1070 ГК РФ). Простая отмена судебного решения, постановления или определения ввиду их незаконности или необоснованности права на возмещение вреда, причиненного этими актами, не предоставляет. Например, если в результате незаконного решения о расторжения договора аренды и освобождения в связи с этим арендованного помещения фирма понесла убытки, она сможет получить возмещение, лишь в том случае, если судья при вынесении решения действовал преступно и это подтверждено приговором суда.

Обязательным условием возникновения права, на возмещение вреда причиненного незаконными действиями правоохранительных органов и суда (п. 1 ст.1070 ГК РФ), является вынесение оправдательного приговора, прекращение уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения (ч 2 п.п. 1, 2 ст. 133 УПК РФ) или прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям (отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления (п.п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)), за непричастностью к совершению преступления, наличие вступившего в законную силу приговора суда или постановления о прекращение уголовного дела по тому же делу (п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) либо прекращении дела об административном правонарушении за отсутствием события или состава административного правонарушения, а так же при наличии других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Право на возмещение вреда возникает лишь в случае полной реабилитации гражданина.

Например: жительница г. Немана обратилась в суд с иском, указав, что 2 октября 2002 г. следователем Следственного отдела при ОВД Неманского района было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину). В ноябре 2002 г. данная гражданка была задержана по подозрению в совершении данного преступления. В дальнейшем в отношении неё была избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде. Приговором Неманского городского суда от 14 марта 2003 г. она была признана виновной в совершении преступления, и ей было назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы (условно). После вступления приговора суда в законную силу она была уволена с работы в должности преподавателя средней школы пос. Ульяново Неманского района.

Впоследствии Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в порядке надзора отменила указанный приговор, с направлением дела на новое рассмотрение. 25 октября 2004 г. Неманским городским судом в отношении указанной гражданки был вынесен оправдательный приговор в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

После обращения с иском в суд, о взыскании в ее пользу с Министерства финансов РФ за счет казны РФ компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей. Суд, рассмотрев данный иск, взыскал в пользу данной гражданки компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей.

После чего указанная гражданка обратилась с кассационной жалобой в надзорную инстанцию с просьбой отменить решение суда, ссылаясь на то, что подлежащая взысканию в ее пользу сумма компенсации морального вреда необоснованно занижена.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда находит решение подлежащим изменению в части размера компенсации морального вреда.

В соответствии с требованиями ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину, в частности, в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде, возмещается за счет казны РФ в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленным законом, а значит вышеуказанная гражданка незаконно привлекалась к уголовной ответственности и в отношении нее незаконно применялась мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Определяя сумму компенсации морального вреда, суд не в полной мере руководствовался требованиями ст. 151, 1101 ГК РФ, согласно которым при определении размера компенсации морального вреда необходимо было принять во внимание характер и степень причиненных физических и нравственных страданий, учитывать индивидуальные особенности лица, которому причинен вред, и иные заслуживающих внимания обстоятельства.

При рассмотрении данного дела Неманский городской суд не дал надлежащей оценки степени нравственных страданий с учетом обстоятельств, что вышеуказанная гражданка являлась педагогом, а также длительности уголовного преследования (более 2 лет). Это и повлекло определением суда заниженного размера компенсации морального вреда.

С учетом изложенного Судебная коллегия Калининградского областного суда определила решение Неманского городского суда Калининградской области в части размера компенсации морального вреда, изменить, увеличив ее до 30000 рублей, в остальной части решение оставить без изменения.[[20]](#footnote-20)

Прекращение дела по так называемым нереабилитирующим основаниям: в виду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, не достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч 4 ст. 133 УПК РФ); примирение обвиняемого с потерпевшим; отсутствие заявления потерпевшего; смерть обвиняемого или подозреваемого и др. (п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 24 УКП РФ) не дает права на возмещение вреда.

Согласно ст. 2 Указа от 18.05.81 г. и Положения, ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самооговора препятствуют установлению истины и тем самым, способствуют наступлению вреда. Причина, по которой он сделал это, не указывается.

В литературе сделан вывод, что ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.81 г., устраняющая деликтную ответственность перед потерпевшим при его самооговоре, не подлежит применению, т. к. ст. 53 Конституции РФ и п. 1ст. 1070 ГК РФ устанавливает право на возмещение вреда без подобного ограничения.[[21]](#footnote-21)

Между тем, в подавляющем большинстве случаев, как показывает практика, «оговор» связан с применением незаконных действий, проявляющихся в физическом смысле и психическом насилии. Такие действия могут рассматриваться как разновидность пытки. Исходя же из ст. 21 Конституции РФ, «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Показания, полученные в результате применения пытки, следует рассматривать как полученные с нарушением закона. Они не могут рассматриваться в качестве доказательств, тем более – самообороны. Таким образом, если человек оговорил себя в результате применения психического и физического воздействия (факт применения которого установлен следственными органами, прокурором или судом) и был незаконно задержан, имеет право на возмещение ущерба.

В качестве потерпевшего от незаконных действий правоохранительных органов и суда выступают граждане, к которым эти незаконные меры были непосредственно применены. Лишь в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда переходит к его наследникам. Иногда, однако, в результате незаконного применения мер принуждения к конкретному гражданину убытки возникают у юридического лица. Например, в результате незаконного осуждения руководителя коммерческого предприятия может не только серьезно пострадать деловая репутация этого предприятия, но и возникнуть прямые имущественные потери. Как представляется, по смыслу закона и, опираясь на ст. 53 Конституции РФ, ст. 16, 1069 ГК, такое предприятие имеет право на возмещение всего понесенного ими ущерба.

Вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда возмещается независимо от вины должностных лиц, совершивших эти действия (в случаях предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК).

Статья 134УПК РФ предусматривает, что при прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, а также при постановлении оправдательного приговора «суд в приговоре, определении, а прокурор, следователь, орган дознания в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда».[[22]](#footnote-22) Орган дознания, следователь прокурор или суд обязаны предоставить такому лицу лично или направить по почте заверенную копию постановления о прекращении уголовного дела или о вынесении оправдательного приговора.

Условия и порядок возмещения ущерба определяется Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.81 г., Положением, утвержденным этим Указом и Инструкцией по применению указанного Положения. В положении было предусмотрено, что возмещению подлежит только материальный вред и было перечислено, какой именно. В настоящее время действуют нормы ГК РФ.

Вред возмещается в полном объеме. В Инструкции по применению Положении о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 02.03.82 г. (с изменениями от 05.04.2004 г.) имеется примерный перечень имущественных потерь потерпевшего, подлежащих возмещению.

Так гражданину возмещается:

1. Имущественный вред. Возмещается заработная плата, пенсия, пособия, другие средства, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованное или обращенное в доход государства судом имущество либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест; штрафы и процессуальные издержки, суммы, выплаченные за оказание юридической помощи и иные расходы [[23]](#footnote-23).

Согласно разъяснению Главного управления федерального казначейства Минфина при возмещении стоимости конфискованных или утраченных вещей применяются индексы цен, исчисленные органами Государственного комитета по статистике.

2. Моральный вред. Прокурор от имени государства приносит официальное извинение за причиненный вред. Если сведения о задержании, заключении под стражу, временном отстранении от должности, применении принудительных мер медицинского характера, об осуждении и иных примененных незаконных действиях были опубликованы в печати, по радио, телевидению или иных средствах массовой информации, по требованию реабилитированного, либо письменному указанию суда, прокурора, следователя, дознавателя соответствующие средства массовой информации в течение 30 суток обязаны сделать сообщение о реабилитации.

По требованию реабилитированного суд, прокурор, следователь, дознаватель не позднее 14 суток направляют письменное сообщение о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по его месту работы, учебы или месту жительства (ч. 4 ст. 136 УПК РФ).

Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

3. Происходит восстановление трудовых прав: гражданину, освобожденному от работы (должности) в связи с незаконным осуждением либо отстранение от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, должна быть предоставлена прежняя работа (должность), а при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, организации, сокращение должности, а также наличие иных предусмотренных законом оснований, препятствующих восстановлению на работе (должности) – другая равноценная работа (должность). Работа (должность) предоставляются гражданину не позднее месячного срока со дня обращения, если оно последовало в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу оправдательного приговора, либо вынесение постановления (определения) о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Запись, занесенная в трудовую книжку, признается недействительной. По просьбе гражданина администрация предприятия, учреждения выдает ему дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной.

Время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитывается как в общий трудовой стаж, так и в стаж работы по специальности.

Это время включается также в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора, либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.

Трудовой стаж, стаж работы в колхозе учитывается во всех случаях, когда рабочим, служащим и колхозником предоставляется различные льготы и преимущества, в том числе при назначении пенсии и пособий по государственному социальному страхованию.

Рабочим и служащим этот стаж учитывается также при назначении пенсии на льготных условиях, в льготных размерах и за выслугу лет, при установлении размеров месячных ставок (дополнительных окладов) в зависимости от продолжительности работы по специальности, а также при выплате единовременного вознаграждения или % надбавок за выслугу лет и по итогам работы предприятия за год (п. 6 Положения).

4. Происходит восстановление пенсионных прав. Осужденные имеют право на получение пенсии. Возмещение неполученных пенсий и приравненных к ним выплат производится с индексацией, размеры которой определяются законодательными актами РФ на момент получения возмещаемых сумм.

5. Восстанавливаются жилищные права гражданина. В частности, в соответствии со ст. 8 Положения о порядке возмещения ущерба местная администрация или администрация предприятия, учреждения, организации возвращает гражданину, утратившему право пользования жилым помещением вследствие незаконного осуждения, ранее занимаемого им жилое помещение, а при невозможности возврата предоставляет ему в установленном порядке вне очереди, не позднее трех месяцев со дня обращения гражданина, в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилое помещение с учетом действующих норм жилой площади и состава семьи.

Возмещению подлежит и любой другой имущественный вред потерпевшего, в том числе выразившийся в убытках по сделкам, которые не были своевременно исполнены или были вынужденно прерваны; в лишении возможности принять наследство или сохранить его от расхищения и т. п.

Для определения размера ущерба гражданин в течение 6 месяцев после направления ему извещения может обратиться:

при прекращении производства по делу органами дознания или следствия, входящих в систему МВД или ФСБ, в соответствующее областное управление и приравненное к нему звено;

при прекращении производства по делу следователем прокуратуры либо органами дознания, не входящими в систему МВД или ФСБ, - в прокуратуру области и приравненного к ней звена, осуществляющих надзор за расследованием дела;

при вынесении оправдательного приговора или прекращение дела судом первой инстанции либо в кассационном или надзорном порядке – в суд, рассматривающий дело по первой инстанции (п. 10 Инструкции).

Определения размера ущерба производится в месячный срок со дня обращения гражданина в указанные выше органы путем вынесения постановления (определения), в котором должен быть приведен подробный расчет подлежащих выплате сумм и разъяснен порядок его обжалования и опротестования (п. 11 Инструкция).

В случае если гражданин согласен с указанным расчетом, соответствующие документы передаются финансовому органу, который также в месячный срок должен произвести их проверку и выплатить гражданину причитающуюся ему сумму. Гражданин, не согласный с размером начисленного ему возмещения может обжаловать его соответствующему прокурору, в суд.

Например: гражданин М. приговором Неманского городского суда от 13.12.2005 года был оправдан по ч. 3 п. «а» ст. 111 УК РФ за отсутствием состава преступления. Кроме того, постановлением суда от 13.11.2005 года производство по уголовному делу по обвинению его по ст. 213 ч. 2 УК РФ было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. В связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности ему были причинены нравственные страдания. С 10 июня 2005 года в отношении него была избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, которая действовала на протяжении полугода, в связи, с чем он не мог выехать в г. Калининград для выполнения работы. Кроме того, его обвиняли в нанесении около 10 ударов человеку, находящемуся в бессознательном состоянии, поэтому у жителей поселка, где он проживал, о нем сложилось негативное мнение, что причиняло беспокойство. Причиненные ему нравственные страдания были связаны и с тем, что в это время его супруга находилась в состоянии беременности, поэтому он сильно переживал за нее, а также несовершеннолетнего сына.

Гражданин М. обратился в суд с иском к Министерству Финансов РФ, Прокуратуре Калининградской области, Неманской городской прокуратуре о взыскании компенсации морального вреда в размере 100000 рублей. 14.06.2006 года Неманский городской суд своим решением исковые требования гражданина М. удовлетворил частично. Суд взыскал с Министерства Финансов РФ за счет казны РФ в пользу гражданина М. компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей. В остальной части иска М. было отказано.

В кассационной жалобе гражданина М. просил решение суда изменить, ссылаясь на то, что суд необоснованно уменьшил размер компенсации морального вреда, не дал должной оценки причиненным ему нравственным и физическим страданиям.

Кроме того, гражданин М. просил взыскать в его пользу материальный ущерб в виде расходов на оплату услуг адвоката в размере 1000 рублей.

Судебная коллегия, по гражданским делам Калининградского областного суда проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, полагала решение подлежащим отмене в части отказа гражданину М. во взыскании расходов на оплату услуг представителя с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении требований истца. В остальной части решение подлежало оставлению без изменения.

Размер компенсации Неманским городским судом был определен с учетом требований ст. 1101 ГК РФ, характера нравственных страданий истца, всех фактических обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, поэтому доводы жалобы о несоразмерности взысканной компенсации причиненным истцу нравственным страданиям нельзя признать обоснованными. Судом была дана правильная оценка представленным гражданином М. доказательствам, выводы суда были основаны на материалах дела, поэтому оснований к изменению решения суда и увеличению размера компенсации морального вреда по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не усмотрела.

Вместе с тем, коллегия не согласилась с выводом суда об отказе в удовлетворении требований гражданина М. о взыскании расходов на оплату услуг представителя. Одновременно судебная коллегия вынесла в этой части новое решение, которым, с учетом положений ст. 100 ГК РФ, взыскать в пользу гражданина М. расходы на оплату услуг представителя в размере 1000 рублей. [[24]](#footnote-24)

Вопросы возмещения ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения в виде подписке о не выезде, подлежат рассмотрению на основании действовавшего в 1991 г. Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.81 г. и утвержденного этим Указом Положения о порядке возмещения ущерба, и соответствующей Инструкцией от 2.03.82 г.

Согласно Положению возмещению подлежат заработок и др. трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий органов следствия и суда.

Возможность обращения потерпевшего с иском в суд допускается лишь в отдельных случаях, в частности по требованиям о возврате имущества или возмещении его стоимости. Пропуск гражданином срока, установленного для предъявления соответствующих требований, ранее вел к прекращению права на возмещение вреда, если только он не восстанавливается тем же органом, на котором лежала обязанность по рассмотрению указанных требований.

Данный порядок возмещения ущерба вписывается в действующую систему защиты гражданских прав, допускающую, в частности, их защиту в административном порядке в предусмотренных законом случаях (п. 2 ст. 11 ГК РФ). Следует, однако, иметь в виду, что в настоящее время любое решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд с соблюдением условий, установленных Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27.04.93 г.

Ст. 29 ч.6 ГПК РФ предусмотрен исковой порядок возмещения ущерба причиненного гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности либо незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Исковое заявление должно при этом содержать доказательства причинной связи между незаконными действиями ответчика и ущербом, а так же расчет его размера. По выбору истца иск может быть предъявлен по месту его жительства или по месту нахождения ответчика. Стороны по этим делам освобождаются от уплаты судебных расходов.

Однако, суд при рассмотрении требований истца ввиду явно устаревшего законодательства и отсутствия четкого механизма реализации нормы (ст. 1070 ГК РФ) сталкивается с проблемой определения надлежащего ответчика.

Ст. 1070 ГК РФ определяет, что вред возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Впервые за время существования ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 1070 ГК РФ, Кодекс предоставил Российской Федерации, субъекту Федерации и муниципальному образованию права предъявить расчетный иск к виновному должностному лицу (п. 3 ст. 1081 ГК РФ).

### **Заключение**

Оценивая в целом положения, касающиеся компенсации морального вреда, можно сделать следующие выводы, что в современном гражданском праве обязательства делятся на две группы: договорные и внедоговорные.

Одним из видов внедоговорных обязательств являются обязательства вследствие причинения вреда. Это внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванные обеспечить полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда.

Основанием наступления ответственности по ст.1069 ГК РФ является причинение вреда вследствие незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц. Под действие ст. 1069 Гражданского кодекса РФ (далее ГК) подпадают различные акты управления. Это разнообразные властные предписания, принимаемые в сфере административного управления. Причем не имеет значения, сделаны они в письменной или устной форме. Также ст. 1069 ГК РФ особо выделяет такой вид актов управления, как издание не соответствующих закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления. Наряду с действием, т.е. активным поведением государственных или муниципальных органов, а также их должностных лиц, вред может быть причинен и путем бездействия.

В законодательстве Российской Федерации гражданину предоставлено два способа обжалования незаконных актов власти:

1. Подача жалобы в вышестоящие в порядке подчинения государственные органы, органы местного самоуправления, их должностным лицам;

2. Обращение с жалобой в суд.

Если вышестоящие в порядке подчиненности органом гражданину отказано в удовлетворении жалобы либо он не получил ответа в течение 1 месяца со дня ее подачи, он вправе обратится с жалобой в суд, так как данное право закреплено в Конституции РФ.

В настоящее время в РФ действует ГПК РФ и Закон РФ от 27.04.93 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» которые также закрепляют провозглашаемое конституционное право на обращение гражданина с жалобой в суд. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предоставляет возможность обжалования действий всех государственных служащих; закрепляет право обжалования не только действий, но и бездействий; устанавливает сроки обращения в суд с жалобой; регулирует порядок обжалования и исполнения решений суда, а также другие вопросы, которые возникают при разрешении жалобы в судебном порядке.

Однако говорить сегодня о полной реализации конституционного права на судебную защиту в этой сфере было бы преждевременным. До настоящего времени не устранены ряд неточностей в Законе от 27.04.93 г., противоречия в практике его применения, что вызывает сложности при принятии жалоб к судебному рассмотрению, определение сторон участников процесса, разрешении жалоб по существу.

Так, например, согласно ст. 2, 124 ГК РФ в регулируемых гражданским законодательством отношениях могут участвовать РФ, субъекты РФ и муниципальные образования, от имени которых в суде выступают органы государственной власти, органы местного самоуправления, однако в Законе от 27.04.93 г. и ГПК РФ как субъекты обжалования они не указаны.

Также в Законе от 27.04.93 г. внесено дополнение, касающиеся сферы обжалования. К действиям (решениям), которые могут быть обжалованы в суд, отнесено и представление официальной информации, ставшей основанием для свершения действий (принятия решений), в результате которых нарушены права и свободы граждан. В части 1 статьи 2 Закона регламентируется право обжалования «предоставления информации», в ч. 4 ст. 2 Закона – самой информации, а в ч. 5 ст. 7 Закона есть указание на «предоставление искаженной информации», в связи, с чем возникает право на возмещение убытков и морального вреда. Нечеткость формулировок в указанных нормах, приводит к трудностям в их применении при разрешении жалоб по существу.

С учетом внесенных изменений и дополнений в Закон «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 14.12.95 г. появился новый субъект обжалования – государственный служащий. Однако на сегодняшний день нет еще нормативного федерального законодательства, регулирующего административную ответственность должностных лиц, государственных служащих за принятие незаконных актов, нарушающих права и свободы граждан, а также устанавливающих процессуальный порядок ее применения судом.

Субъектами оспаривания нормативного акта в суде могут выступать и прокуроры, которые руководствуются при этом Законом РФ от 17.01.92 г. «О прокуратуре РФ» в редакции Закона от 17.11.95 г. и постановление Пленума Верховного Суда РФ. Кроме прокуроров и граждан субъектами могут быть и организации, однако, здесь возникают определенные трудности. Так, например, в настоящее время нет федерального закона, который бы содержал прямое указание о праве организации обжаловать в суд нормативные акты органов государственной власти автономных округов и республик в составе РФ. Однако, согласно Конституции РФ, во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты РФ между собой равноправны. Исключение из юрисдикции федеральных судов дел о признании нормативных актов государственных органов отдельных субъектов РФ недействительными по заявлениям организаций нарушало бы данное конституционное положение.

Особым случаем ответственности за вред, причиненный государственными органами, выступает ответственность органов дознания, предварительного следствия и суда, т.е. ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда.

На сегодняшний день законодательство, регулирующее данную сферу гражданский правоотношений является явно устаревшим, раздробленным, фрагментарным и несовершенным.

Законодатель должен был бы отказаться от попытки дать какой-либо перечень незаконных актов правоохранительных органов и суда, т.к. многие действия этих органов вообще не попали в этот перечень. Проще было бы указать в ГК РФ, что ответственность по ст. 1070 ГК наступает за любые незаконные действия этих органов. Одно из уязвимых мест действующих правовых норм – недостаточно четкая регламентация видов ущерба, подлежащего компенсации. Полное восстановление имущественного статуса гражданина предполагает отказ от ограничительного толкования принятого перечня видов ущерба, приведенного в Положении от 18.05.81 г. Судебная практика до сих пор передерживается узкой интерпретации, ибо Указ, Положение, Инструкция не содержат категоричного требования о том, что перечень следует толковать расширительно. Таким образом, притязания граждан на полную компенсацию нанесенного материального ущерба остаются неудовлетворенным. Необходимо, чтобы любые виды понесенного ущерба возмещались таким образом, чтобы лицо было восстановлено в положении, которое имело место до осуществления неправомерного решения (деяния), настолько полно, насколько это возможно.

Существующее законодательство о возмещении ущерба, нанесенного в сфере правосудия, не касается проблемы информации. Между тем стоимостное обеспечение материального ущерба следует изменить на день выплаты денежной компенсации по системе индексирования или начисления процентов на суммы по банковским денежным вкладам населения.

На основе сделанных выводов на наш взгляд, можно сделать следующие предложение:

- Дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ главами об общих условиях возмещения ущерба и о порядке возмещения ущерба гражданину при его реабилитации. Это облегчило бы реабилитируемым гражданам реализацию своих прав, способствовало бы сокращению сроков рассмотрения дел категории, и что немаловажно, решило бы еще одну проблему – проблему определения надлежащего ответчика, так как данная в законе формулировка «вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъектов РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие органы либо другой орган, юридическое лицо, если эта обязанность возложена на него» недостаточно ясна.

- Законодательно предусмотреть специальный, максимально упрощенный порядок компенсации причиненного вреда, в целях скорейшей и эффективной защиты интересов реабилитируемых граждан. В этом случае не совсем уместно брать за основу механизм возмещения ущерба, предусмотренный Инструкцией по применению положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, так как процедура носит достаточно многоступенчатый характер и к тому же не урегулирована общедоступным законодательным актом.
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