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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью разрешения теоретических и практических вопросов, которые возникли в связи с применением Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – ГПК РФ), установившего новую процедуру рассмотрения жалоб (и дел) в суде надзорной инстанции. Несмотря на то, что в 2004 году, в 2007 и 2009 годах в ГПК РФ вносились изменения и дополнения, проблемы данной стадии гражданского процесса не решены полностью, осталось много спорных вопросов.

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав, свобод, законных интересов. В целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, на судебные органы возлагается обязанность правильно и своевременно рассматривать и разрешать гражданские дела (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящее время Россия переживает сложный период обновления правовой системы. Одним из основных направлений судебной реформы является повышение эффективности отправления правосудия по гражданским делам, которое зависит от четкой и безукоризненной работы всех звеньев судебной системы, в том числе и при пересмотре в порядке надзора судебных постановлений по гражданским делам.

Степень разработанности темы определяется наличием монографий и научных статей по проблемам производства в суде надзорной инстанции. В советский период вопросы надзорного производства активно изучались И.И. Андриановым, К.С. Банченко-Любимовой, А.Я. Гурном, Р.Ф. Каллистратовой, В.С. Каменковым, С.Ю. Кацем, Д.А. Керимовым, К.М. Комиссаровым, Л.Ф. Лесницкой, Л.В. Трофимовой, П.Я. Трубниковым, В.И. Шиндом. После принятия ГПК РФ отдельные вопросы производства в суде надзорной инстанции освещались в комментариях к ГПК РФ Г.А. Жилиным, В.М. Жуйковым, В.Ю. Зайцевым, Л.Ф. Лесницкой, И.В. Решетниковой, М.С. Шакарян.

Некоторые проблемы производства в суде надзорной инстанции в гражданском процессе освещены в научных статьях Е.А. Борисовой, Н.Н. Ковтуном, А.С. Подшибякиным, С.В. Потапенко, И.В. Рехтиной, В.М. Шерстюком.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, возникающие при производстве в суде надзорной инстанции в гражданском процессе.

Предметом исследования являются: сущность производства в суде надзорной инстанции и его особенности, начало проверки в порядке надзора, теоретические и практические трудности обжалования судебных постановлений в порядке надзора, иерархия надзорных инстанций, а также пределы проверки обжалуемых судебных постановлений судом надзорной инстанции и основания для отмены (изменения) судебных постановлений в порядке надзора.

Целью исследования является разработка теоретических положений, позволяющих решить проблемы производства в суде надзорной инстанции. Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

1. исследовать историю производства в суде надзорной инстанции и его значение;
2. охарактеризовать сущность судебного надзора;
3. определить понятие и процессуальный порядок возбуждения производства в порядке надзора по гражданским делам;
4. выявить поводы к возбуждению надзорного производства по гражданским делам;
5. охарактеризовать рассмотрение гражданских дел судами надзорной инстанции;
6. выявить теоретические и практические проблемы надзорного производства.

В основу дипломного исследования положен метод диалектического познания. Также применялись методы системного анализа и сравнительного исследования.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды по общей теории права, гражданского процессуального права и надзорному производству следующих авторов: С.С. Алексеева, И.И. Андрианова, Т.К. Андреевой, В.В. Балашовой, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Эмпирической базой данного исследования стали Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, иные законодательные акты Российской Федерации, статистичесие данные Кемеровского областного суда, а также работы ученых – процессуалистов, освещающие тему пересмотра судебных решений в гражданском процессе.

На защиту выносятся следующие положения:

1) Институт проверки судебных постановлений прошел сложный путь своего развития и представляет собой сегодня урегулированную нормами гражданского процессуального права совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу.

2) Залогом эффективного отправления правосудия по гражданским делам является четкая и безукоризненная работа всех звеньев судебной системы, соответствующая всем требованиям законодательства Российской Федерации. При этом институт надзорного производства служит исправлению допущенных судами ошибок, восстанавливая тем самым правосудие.

3) Многие теоретические и практические проблемы надзорного производства на сегодня не решены окончательно и требуют дальнейшего совершенствования надзорного производства.

Структура работы соответствует ее целям и задачам и включает в себя: введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

# 1. СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

## 1.1 Возникновение и развитие судебного надзора в Российской Федерации

Изучение памятников русского права позволило Е.И. Алекссевской[[2]](#footnote-2) сделать вывод о том, что причиной возникновения проверки законности судебных постановлений послужило ограничение судебной власти на местах князьями удельной Руси. Практика обращений спорящих сторон и судей–наместников к князю в случаях невозможности разрешения дела в силу противоречий в законе либо наличия пробелов в праве санкционируется в Судебнике 1474 года и развивается в Судебнике 1550 года и Уставе гражданского судопроизводства 1864 года. По мере реформирования государственного управления высший судебный орган наделялся полномочием по проверке законности судебных постановлений и правом дачи разъяснений по судебным делам.

История института проверки судебных постановлений свидетельствует, что в силу динамичности общественных отношений и перманентных преобразований государства и, как следствие, нестабильности законодательства постоянно существует объективная потребность в институте, который способствует укреплению законности и формирует единообразную судебную практику в целях защиты нарушенных прав и законных интересов всех субъектов правоотношений.

Идея создания в молодой социалистической стране единого верховного судебного контроля законодательно была выражена в Декрете «О суде» от 7 марта 1918 г. N 2[[3]](#footnote-3). Так, статья 6 указанного Декрета определяет сущность судебного надзора следующим образом: «В целях достижения единообразия кассационной практики, учреждается в столице верховный судебный контроль. В состав его входят представители областных народных судов по избранию этих судов на срок не свыше 1 года с правом отзыва и переизбрания как со стороны окружных судов, так и Советов Раб., Солд., Кр. и Казачьих Депутатов.

Верховный судебный контроль, в случае отмеченных им противоречий в толковании законов различными кассационными инстанциями, выносит объединяющие принципиальные решения, которые кассационными инстанциями принимаются впредь к руководству. В случаях же обнаружения неустранимого противоречия между действующим законом и народным правосознанием, верховный судебный контроль делает законодательным органам представления о необходимости издания нового соответствующего закона. Отменять решения верховного судебного контроля может только законодательный орган советской власти.

Реализация идеи создания единого судебного контроля относится к 10 марта 1921 г., когда Декретом ВЦИК и СНК РСФСР «О Высшем судебном контроле»[[4]](#footnote-4) было утверждено Положение о высшем судебном контроле. Осуществление высшего судебного контроля первоначально возлагалось на Народный комиссариат юстиции РСФСР, который должен был пересматривать дела по требованию центральных, областных, губернских органов власти, а также по собственной инициативе. Таким образом, вначале высший судебный контроль складывался как централизованный порядок пересмотра по инициативе органов государственной власти вступивших в законную силу решений, противоречащих нормам советского права и общей политике правительства.

Вскоре функция надзора отошла к компетенции образованного Верховного Суда РСФСР, а с 1923 г. ее реализация была поручена также Верховному Суду СССР. Пленарное заседание Верховного Суда СССР получило право пересматривать в порядке надзора постановления Верховных судов союзных республик. Так, на первом этапе развития, к 1925 г. в СССР сложилась централизованная система судебного надзора.

В дальнейшем развитие рассматриваемого института шло по пути децентрализации и расширения круга лиц, которые имели право приносить протесты на акты правосудия, вступившие в законную силу. Законом о судоустройстве СССР от 16 августа 1938 г.[[5]](#footnote-5) судебный надзор был сосредоточен в ведении Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик.

Согласно ст. 16 Закона судебные приговоры, решения и определения, вступившие в законную силу, могли быть опротестованы лишь Прокурором СССР, прокурором союзной республики, Председателем Верховного Суда СССР и председателем Верховного Суда союзной республики. Право рассмотрения надзорных протестов принадлежало только судебным коллегиям по уголовным и гражданским делам Верховных Судов союзных республик, Судебным коллегиям по уголовным и гражданским делам Верховного Суда СССР и Пленуму Верховного Суда СССР. Таким образом, в союзных республиках пересматривать судебные дела в порядке надзора мог лишь один орган – судебная коллегия Верховного Суда республики. Верховный Суд СССР был вправе истребовать в порядке надзора любое дело из любого суда независимо от того, рассматривалось ли оно судебно-надзорным органом союзной республики. В тоже время надзорные права Верховных Судов союзных республик в связи с упразднением пленумов и президиумов этих судов были ограничены. Областные и приравненные к ним суды лишились права судебного надзора. Существовавшие в данных  судах пленумы были ликвидированы.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об образовании президиумов в составе Верховных Судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей»[[6]](#footnote-6) был существенно изменен порядок пересмотра приговоров, решений и определений, вступивших в законную силу. Право пересматривать дела в порядке надзора было предоставлено созданным в соответствии с Указом Президиумам Верховных Судов союзных и автономных республик, краевых и областных судов. Положение о Верховном Суде СССР, утвержденное Верховным Советом СССР 12 февраля 1957 г., внесло важные изменения в компетенцию Верховного Суда СССР как органа надзора за деятельностью судебных органов. Он был освобожден от пересмотра большого количества дел.

К компетенции Судебной коллегии по гражданским  делам Верховного Суда СССР отнесено рассмотрение в порядке надзора протестов Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР и их заместителей на решения Верховных Судов союзных республик по гражданским делам в случае противоречия этих решений общесоюзному законодательству или нарушения интересов других союзных республик.

После того как 5 мая 1998 года Россия присоединилась к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.[[7]](#footnote-7) и признала при этом обязательную юрисдикцию Европейского суда по правам человека (далее - Европейский суд), для российской правовой системы приобрел огромное значение учет прецедентной практики этого Суда. Его постановления толкуют нормы Конвенции и в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации имеют для нашей правовой системы такое же значение, как и решения российских высших судов - Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного. Граждане России, так же как граждане других стран, входящих в Совет Европы, приобрели с этого времени право на обращение с жалобами в Европейский суд по правам человека.

Для обращения в этот Суд гражданам России достаточно было обжаловать решение суда в кассационном порядке, чтобы исчерпать все эффективные внутригосударственные средства правовой защиты, несмотря на то что ГПК РСФСР[[8]](#footnote-8) предусматривал еще одну возможность обжалования судебных решений, определений и постановлений - надзорное производство. Пересмотр дел в порядке надзора, однако, не являлся с точки зрения Европейского суда, эффективным средством правовой защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции, поскольку граждане не могли лично возбудить надзорное производство и оно не являлось обязательной частью производства по делу[[9]](#footnote-9). К тому же отсутствие сроков для возбуждения надзорного производства создавало ситуацию правовой неопределенности, которая могла растянуться на несколько лет и сводила на нет правило шести месяцев, установленное для подачи заявления в Европейский суд.

Кроме того, Европейский суд по правам человека усмотрел в отмене надзорной инстанцией установленного судом права нарушение прав человека на «справедливое судебное разбирательство», гарантированное ст. 6 Европейской конвенции. По его мнению[[10]](#footnote-10), пересмотр дела в порядке надзора нарушает принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено (res judicata - принцип недопустимости повторного рассмотрения окончательно решенного дела). Данный принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Право стороны в процессе на судебное разбирательство было бы иллюзорным, если бы в правовой системе было бы закреплено, что окончательное, имеющее обязательную юридическую силу судебное постановление могло бы быть отменено вышестоящим судом по заявлению государственного должностного лица[[11]](#footnote-11).

Во многом благодаря всему этому, существование надзорной инстанции было отменено либо сильно изменено во многих странах. Например, в Грузии, Армении, Азербайджане, на Украине законодатель отказался от надзорного производства и закрепил в ГПК две традиционные для европейских стран формы обжалования судебных постановлений: апелляцию и кассацию[[12]](#footnote-12). В Республике Беларусь и в Казахстане надзорное производство, возбуждаемое по протестам должностных лиц суда и прокуратуры, было сохранено. Однако в нормы, регулирующие порядок обжалования, были внесены существенные изменения[[13]](#footnote-13).

В 2002 г. был принят новый Гражданский процессуальный кодекс РФ, предусмотревший ряд изменений в надзорном производстве. Так, например, были урегулированы порядок обращения в надзорную инстанцию и порядок рассмотрения надзорных жалоб и представлений. В связи с чем, как справедливо отмечает профессор В.В. Ярков, «процедура возбуждения дел в порядке надзора на основе решения судьи стала более прозрачной»[[14]](#footnote-14).

Итак, история института проверки судебных постановлений свидетельствует, что в силу динамичности общественных отношений и преобразований государства и, как следствие, нестабильности законодательства постоянно существует потребность в институте, который способствует укреплению законности и формирует единообразную судебную практику в целях защиты нарушенных прав и законных интересов всех субъектов правоотношений.

Высказанная в дореволюционной России мысль о необходимости существования нескольких судебных инстанций попрежнему актуальна. Российское государство с самого начала своего существования одну из важнейших задач в области правового регулирования усматривало в том, чтобы продвинуться как можно дальше в усилении вмешательства его в частноправовые отношения.

Институт пересмотра дел в порядке судебного надзора прошел сложный путь своего развития. ГПК РФ, не отказываясь от преимуществ прежнего порядка, предусмотрел во многом существенно новый институт производства в суде надзорной инстанции и внес ряд изменений в надзорное производство. Однако все проблемы в надзорном производстве до сих пор не решены.

## 1.2 Сущность судебного надзора

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР[[15]](#footnote-15) описывал достаточно сложную правовую конструкцию, отвечавшую за производство в надзорной инстанции: вступившие в законную силу решения, определения и постановления всех нижестоящих судов пересматривались в порядке судебного надзора только по протестам должностных лиц суда и прокуратуры, круг которых был строго определен. При этом процедура проверки данными должностными лицами материалов дела перед обращением таковых с надзорными протестами процессуальным законом никак не регламентировалась. В условиях новых экономических и правовых отношений также вызывало нарекание отсутствие каких-либо ограничений срока, в рамках которого возможно было бы принести надзорный протест, что провоцировало нестабильность цивилистических прав и обязанностей, ранее урегулированных посредством постановлений нижестоящих судебных органов. На данные и некоторые другие аспекты особое внимание обратил Европейский Суд по правам человека в постановлении от 24 июля 2003 г. «Рябых против России»[[16]](#footnote-16), когда рассмотрел вопрос о соответствии отдельных статей ГПК РСФСР Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция)[[17]](#footnote-17).

В результате возникли многочисленные споры о целесообразности существования института судебного надзора. После долгих дискуссий в новом ГПК РФ все же была закреплена гл. 41 «Производство в суде надзорной инстанции», имеющая определенные новшества, связанные с использованием неизвестных ранее на законодательном уровне правовых процессуальных механизмов и юридического инструментария.

Единого определения понятия судебного надзора в юридической науке не сложилось. Так, М. Л. Викут определяет пересмотр решений и определений, вступивших в законную силу как специфическую стадию гражданского судопроизводства, которая не связана с пересмотром судебных решений и определений в апелляционном или кассационном порядке[[18]](#footnote-18).

Пересмотр в порядке надзора определяется М.К. Треушниковым также как стадия процесса. Его определение более детально: «Пересмотр в порядке надзора представляет собой урегулированную нормами гражданского процессуального права совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу». [[19]](#footnote-19)

А.Г. Коваленко[[20]](#footnote-20) в определении понятия пересмотра в порядке надзора делает акцент на то, что в стадии пересмотра вступивших в законную силу решений могут быть пересмотрены решения и определения всех судов Российской Федерации, за исключением Президиума Верховного Суда РФ.

Иначе трактует судебный надзор В.В. Ярков[[21]](#footnote-21). Он утверждает, что судебный надзор - это функция суда, а не стадия процесса, как указано в приведенных выше определениях, направленная на проверку законности и обоснованности вступивших в силу постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой с целью обеспечения строгой законности правосудия.

Ст. 46 Конституции РФ[[22]](#footnote-22) и ст. 3 ГПК РФ содержат положения, согласно которым каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод. Одной из гарантий судебной защиты является, с одной стороны, право гражданина подать жалобу в соответствующий суд и, с другой стороны, обязанность последнего - рассмотреть эту жалобу и принять по ней законное, справедливое и обоснованное решение.

Согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются: правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Для выполнения поставленных задач главным направлением в деятельности судебных органов является повышение эффективности отправления правосудия. Залогом эффективного отправления правосудия по гражданским делам является четкая и безукоризненная работа всех звеньев судебной системы, соответствующая всем требованиям законодательства Российской Федерации.

Городские (районные) суды, а также мировые судьи при рассмотрении гражданских дел в большинстве случаев выносят законные решения, восстанавливая нарушенные права граждан и организаций, обратившихся к ним за судебной защитой. Но при осуществлении правосудия суды, рассматривающие дела по первой инстанции еще допускают нарушения норм права (как материального, так и процессуального), не всегда применяют все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон и других лиц, участвующих в деле.

Более того, даже кассационная инстанция, которая, как правило, успешно справляется с функциями судебного контроля по отношению к судебным актам городских (районных) судов, а апелляционная инстанция по отношению к судебным актам мировых судей, время от времени не только не замечают ошибки нижестоящих судов, но и сами иногда допускают отступления от закона.

Каждое гражданское дело, имеющееся в суде, должно быть рассмотрено в точном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и в строго установленный срок. Однако судебная деятельность, как и любой другой вид деятельности, к сожалению, имеет негативные отклонения от установленных правил которые можно условно именовать судебными ошибками.

Предметом судебной деятельности являются сложные общественные отношения. Поэтому при самой совершенной процессуально-правовой регламентации судопроизводства полностью исключить ошибки в разрешении конкретных дел судом первой инстанции практически невозможно. Как указывает В.В. Ярков[[23]](#footnote-23), судебный надзор как самостоятельный процессуально-правовой институт появился в советское время и формировался, постепенно совершенствуясь, в результате взаимообусловленности следующих трех основных моментов.

Во-первых, провозглашенный конституционным принцип законности обусловливал необходимость аннулирования таких актов правосудия, которые хотя и вступили в силу, но существенно противоречили закону.

Во-вторых, в интересах сторон нельзя было предоставлять возможность бесконечного обжалования решений, тем самым снижать их стабильность, затягивать исполнение, неоднократно пересматривать только из-за того, что кто-либо из участников процесса с выводами суда не согласен (часто явно необоснованно).

В-третьих, государство с самого начала одну из важнейших задач в области правового регулирования усматривало в том, чтобы продвинуться как можно дальше в усилении вмешательства его в частноправовые отношения.

Главная особенность судебного надзора состоит в том, что он является способом пересмотра вступивших в законную силу актов правосудия. Он призван решать одну из самых важных задач гражданского судопроизводства и гарантировать правильность осуществления правосудия в стране. Это обстоятельство дает возможность понять причины постоянной заботы законодателя о последовательном совершенствовании судебного надзора.

Пересмотр в порядке надзора как стадия процесса представляет собой урегулированную нормами гражданского процессуального права совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу[[24]](#footnote-24).

Пересмотр вступивших в законную силу решений, определений и постановлений судов в порядке надзора - самостоятельная стадия гражданского процесса. На схеме 1 (см. Приложение) представлено место института пересмотра судебных решений в системе гражданского судопроизводства.

Необходимость такой стадии обусловлена рядом обстоятельств. Суды апелляционной и кассационной инстанций проверяют законность и обоснованность только решений и определений, не вступивших в законную силу, которые были обжалованы лицами, участвующими в деле. Однако срок кассационного и апелляционного обжалования судебных постановлений невелик и на некоторые решения, определения апелляционные и кассационные жалобы могут быть не поданы по различным причинам. Возможна ситуация, когда вступившее в законную силу судебное решение оказывается незаконным. Наконец, рассмотрение дела судами апелляционной и кассационной инстанций не всегда обеспечивает исправление судебной ошибки. Все это свидетельствует о том, что проверка вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора является дополнительной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Кроме того, задачей суда надзорной инстанции является обеспечение единообразного применения закона. Надзорной инстанции в современных условиях отводится важная роль в формировании общероссийской судебной практики.

Как и любая другая стадия, пересмотр вступивших в законную силу судебных решений имеет свои специфические черты, отличающие ее от других стадий процесса, в том числе от производства в суде кассационной инстанции.

Пересмотр судебных решений в порядке надзора возможен только на основании определения судьи о передаче дела для рассмотрения жалобы, представления прокурора по существу в суд надзорной инстанции или мотивированного представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Возбуждение же производства в суде апелляционной или кассационной инстанций осуществляется только по волеизъявлению сторон и других лиц, участвующих в деле, которым закон предоставил право обжалования решения суда.

Предметом пересмотра в порядке надзора служат такие судебные постановления, которые вступили в законную силу. Ими могут быть не только решения и определения суда первой инстанции, но и решения, и определения судов апелляционной и кассационной инстанций, а также определения и постановления судов надзорной инстанции.

Специфичен в этой стадии и субъектный состав правоотношений. Пересмотр вступивших в законную силу решений могут осуществлять только указанные в законе суды надзорной инстанции, которые имеют более широкие полномочия, чем суды кассационной инстанции.

Различны и сроки обжалования. Постановления суда могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение 6 месяцев со дня их вступления в законную силу, в суды апелляционной и кассационной инстанций в течение десяти дней после вынесения решения в окончательной форме.

Указанные особенности пересмотра судебных решений в порядке надзора по сравнению с кассационной инстанцией обусловливают определенные различия в процессуальном порядке деятельности судов надзорной инстанции.

Несколько слов об исключительности (экстраординарности) судебного надзора.

Цивилист советского времени П.Я. Трубников[[25]](#footnote-25) не склонен был видеть исключительность судебного надзора и в связи с тем, что возбуждать его могли лишь уполномоченные на то лица, а не стороны и третьи лица. Эта особенность не может, по его мнению, служить основанием для характеристики этой стадии как исключительной.

Характерно, что П.Я. Трубников не отмечает такую важнейшую особенность надзорного производства, как возможность по результатам рассмотрения дела разрушить законную силу судебного постановления. Задача суда надзорной инстанции, по его мнению, не исчерпывается проверкой законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных постановлений и исправлением судебных ошибок. Большое значение имеет связанная с рассмотрением конкретных дел деятельность судов надзорной инстанции по направлению судебной практики, внесению в необходимых случаях корректив в судебную практику, обеспечения строгого и неуклонного соблюдения судами норм материального и процессуального права, единообразного и правильного применения закона.

Более дальновидной, с позиции сегодняшнего дня, представляется мнение работавшего в те же годы над этой проблематикой К.И. Комиссарова[[26]](#footnote-26) . Именно им высказана мысль о сложности нормативного регулирования надзорного производства из-за действия прямо противоположных тенденций: во-первых, необходимости аннулирования таких актов правосудия, которые хотя и вступили в законную силу, но существенно противоречат закону, и, во-вторых, необходимости учитывать, что в интересах сторон нельзя предоставлять бесконечную возможность обжалования решений, чем снижается их стабильность, затягивается исполнение.

В современных работах по проблемам надзорного производства мнение о его исключительности (экстраординарности) является практически единодушным.

Е.А. Борисова[[27]](#footnote-27), также считающая производство в надзорной инстанции исключительной стадией процесса, отмечает, что с принятием ГПК РФ «советское надзорное производство» прекратило свое существование в российском гражданском процессуальном законодательстве и гражданском судопроизводстве.

По своему содержанию, полагает она, современный порядок проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, является аналогичным (за некоторыми исключениями) содержанию кассационного производства во французском гражданском процессе, ревизионного производства в германском, австрийском процессах.

Черты классической ревизии, по ее мнению, проявляются в полномочиях суда надзорной инстанции, в возможности суда надзорной инстанции выйти за пределы надзорной жалобы, а также в том, что суд надзорной инстанции контролирует правильность установления обстоятельств дела с точки зрения соблюдения нижестоящими судами норм процессуального права, регулирующих порядок представления доказательств, их исследования, оценки. Более того, предлагается изменить наименование рассматриваемого производства, исключив из него понятие «надзор», а понятие судебного надзора рассматривать как функцию судебного управления (контрольно-ревизионная, изучение и обобщение практики, дача указаний, привлечение судей к административной ответственности).

Г.Л. Осокина[[28]](#footnote-28) подчеркивает, что выявление и устранение судебных ошибок в порядке надзора является более сложной, трудоемкой и болезненной для заинтересованных лиц процедурой. Объясняет она это тем, что проверка правильности судебных постановлений в порядке судебного надзора связана с возможностью приостановления исполнения вступившего в законную силу акта до окончания производства в суде надзорной инстанции, а также с его отменой и последующим поворотом исполнения. Вызывает опасения у Г.Л.Осокиной и возможность нарушения в этом случае принципа правовой определенности, предполагающего стабильность вступивших в законную силу судебных актов.

Об исключительности (экстраординарности) надзорного производства говорит и Т.В. Сахнова[[29]](#footnote-29). Она отмечает, что в надзорном производстве подрывается, подвергается сомнению законная сила судебного решения как акта правосудия. Сам факт возможности отмены судебного решения, вступившего в законную силу, говорит о необычности (экстраординарности) проверки.

Надзорное производство - необычный процессуальный способ устранения ошибки еще и потому, что, выполняя задачу обеспечения надлежащей судебной защиты, надзорная инстанция, по выражению Т.В. Сахновой, влияет на формирование судебной политики, обеспечение единства в правоприменении.

Л.А. Терехова[[30]](#footnote-30) отмечает, что со времени принятия Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ обязательным условием обращения к суду надзорной инстанции стало исчерпание заинтересованными лицами иных способов обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу, а значит, появилось основание для применения к надзорному производству термина «чрезвычайный».

Итак, институт судебного надзора представляет собой урегулированную нормами гражданского процессуального права совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу.

# 2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

## 2.1 Право надзорного обжалования и порядок его реализации

Пересмотр вступивших в законную силу решений, определений в суде надзорной инстанции является стадией гражданского процесса. В данной стадии могут быть пересмотрены решения и определения всех судов Российской Федерации, за исключением Президиума Верховного Суда РФ.

Причем под использованным в ч. 1 ст. 376 ГПК РФ терминологическим словосочетанием «судебные постановления» понимаются не только решения, судебные приказы и определения суда первой инстанции, но и апелляционные, кассационные определения, надзорные постановления, а также апелляционные решения, принятые с соблюдением правил ст. 328, 329 ГПК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12 февраля 2008 г. уточнил содержание ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, разъяснив судам: «Если дело рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке, то судебные постановления по делу могут быть обжалованы в порядке надзора не только лицом, по жалобе которого дело проверялось судом второй инстанции, но и другим участвующим в деле лицом, не подававшим апелляционную или кассационную жалобу. Это положение относится и к лицам, не принимавшим участия в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением»[[31]](#footnote-31). Приведенное разъяснение несомненно справедливо. Однако по отношению к лицам, не участвовавшим в деле, действует общее правило: если решение по делу, о котором эти лица не знали, не было обжаловано в суд второй инстанции лицами, участвующими в деле, то они не вправе подавать на него надзорную жалобу. Очевидно, в такой ситуации для лиц, не участвовавших в деле, остается восстанавливать сроки обжалования решения или определения суда первой инстанции в апелляционном либо кассационном порядке, после чего обжалуемый акт суда первой инстанции возвращается в состояние не вступившего в законную силу.

Как поясняется в постановлении Пленума ВС от 12 февраля 2008 г., в соответствии с частью 2 статьи 376 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 ГПК РФ, были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Исходя из названной нормы, а также статей 379.1, 382 и пункта 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) этот срок установлен для обжалования судебных постановлений во всех судах надзорной инстанции и подача надзорной жалобы или представления прокурора в вышестоящий суд надзорной инстанции после получения определения об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не влечет за собой его исчисления заново.

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после вступления судебных постановлений в законную силу и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока. При этом если последний месяц срока такого числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В том случае, если последний день шестимесячного срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. Срок не считается пропущенным, если надзорная жалоба или представление прокурора были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 107, статья 108 ГПК РФ).

Надзорная жалоба или представление прокурора, поданные по истечении шестимесячного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу определением судьи подавшему их лицу (пункт 3 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ).

Время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление.

В соответствии с частью 4 статьи 112 ГПК РФ заявление лиц, названных в части 1 статьи 376 ГПК РФ, о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью 2 статьи 376 и частью 2 статьи 389 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у нее объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли ее руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

Закон (ст. 377 ГПК РФ) определяет порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора. Надзорная жалоба или представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции.

Надзорная жалоба или представление прокурора подается:

- на кассационные определения Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные решения и определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей - соответственно в президиум Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

- на кассационные определения окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов - в президиум окружного (флотского) военного суда;

- на постановления президиумов Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на кассационные определения Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа - в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ;

- на постановления президиумов окружных (флотских) военных судов; на кассационные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда - в Военную коллегию Верховного Суда РФ;

- на вступившие в законную силу решения и определения Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ; на вступившие в законную силу решения и определения окружных (флотских) военных судов, если указанные решения и определения были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ; на вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда РФ, принятые им по первой инстанции; на определения Кассационной коллегии Верховного Суда РФ; на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, вынесенные ею в кассационном порядке; на определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ею в кассационном порядке - в Президиум Верховного Суда РФ.

Жалобы, представления прокурора на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в надзорном порядке, подаются в Президиум Верховного Суда РФ при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики.

К содержанию и форме надзорной жалобы, представления процессуальным законом предъявляются общие требования. В них приводятся:

1) наименование суда, в который обращаются заинтересованные субъекты;

2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения, а также процессуальное положение в деле;

3) наименование других лиц, участвующих в деле, их мест жительства либо нахождения;

4) указание на суды, рассматривавшие правовой конфликт по первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, и содержание принятых ими решений;

5) указание на решение, определение суда и постановление президиума суда надзорной инстанции, которые обжалуются, и на допущенное судами существенное нарушение закона;

6) просьба лица, подающего жалобу, представление.

Наиболее важные требования к содержанию надзорной жалобы или представления сформулированы в п. п. 6 и 7 ч. 1 ст. 378. Согласно этим пунктам они должны содержать указание на то, в чем заключается допущенное судами при рассмотрении дела и вынесении обжалуемого судебного постановления существенное нарушение закона, а также просьбу лица, подающего жалобу или представление. Таким образом, ГПК РФ требует от лиц, подающих надзорные жалобы или представления, правового обоснования своих требований.

Правовое обоснование надзорной жалобы или представления должно согласовываться с основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, установленных ст. 387 ГПК РФ, а просьба лица, подающего жалобу или представление, - с полномочиями суда надзорной инстанции (ст. 390 ГПК РФ).

Надзорная жалоба подписывается лицом, обращающимся за пересмотром. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие его полномочия. Представление подписывается Генеральным прокурором РФ, его заместителями либо прокурором субъекта РФ. Кроме того, должны наличествовать копии надзорной жалобы, представления по числу лиц, участвующих в деле, а также заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по правовой коллизии.

Порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора определяется ст. 377 ГПК РФ, где указана подсудность конкретных дел конкретным составным звеньям судебно-надзорной системы - президиуму суда субъекта РФ, окружному (флотскому) военному суду, Судебной или Военной коллегии и Президиуму ВС.

При этом отметим, что ст. 377 ГПК РФ дозволяет обжаловать в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ среди всего прочего вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные акты были обжалованы в президиум суда субъекта РФ. Иными словами, в статье ничего не говорится о судебных приказах, решениях мировых судей и апелляционных решениях, в связи с чем гражданами предпринимались неоднократные попытки оспорить конституционность ст. 377 ГПК как препятствующей праву обжалования в Верховный Суд РФ названных судебных актов.

Эти попытки не увенчались успехом, поскольку еще в определении от 21 декабря 2004 г. № 469-О[[32]](#footnote-32) Конституционный Суд РФ отметил, что законодатель вправе учитывать специфику гражданских дел, а также их сложность, в связи с чем он может варьировать способы и доступность надзорного обжалования. Кроме того, постановлением от 5 февраля 2007 г. № 2 П[[33]](#footnote-33) Конституционный Суд прямо признал конституционным «...сужение возможностей надзорного обжалования указанных судебных постановлений».

Итак, право на обжалование решений, определений в порядке надзора принадлежит лицам, участвующим в деле, а также лицам, не участвующим в деле, если их права и законные интересы нарушены обжалуемыми судебными постановлениями.

В системе судов общей юрисдикции учреждены три надзорные инстанции: президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, автономной области, автономных округов; Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ; Президиум Верховного Суда РФ, каждая из которых имеет строго определенную компетенцию, в зависимости от которой определяется и порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора.

## 2.2 Действия суда надзорной инстанции после поступления надзорной жалобы или представления

Надзорная жалоба или представление прокурора, которые были поданы в соответствующий суд, наделенный функцией надзора, изучаются в президиуме председателем суда (его заместителем) либо судьей по их поручению; а в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии, Президиуме Верховного Суда РФ - судьей Верховного Суда РФ.

Указанные судьи вправе возвратить заинтересованному лицу надзорную жалобу или представление без рассмотрения по существу в пределах 10 дней с момента их поступления. Согласно ст. 379 ГПК РФ надзорная жалоба или представление прокурора возвращаются судьей без рассмотрения по существу в следующих случаях:

- если жалоба или представление не отвечают требованиям, предусмотренным п. 1-5, 7 ч. 1, ч. 4-7 ст. 378 ГПК РФ;

- если жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

- если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока;

- если до принятия жалобы или представления к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве;

- если жалоба или представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК РФ.

После устранения всех препятствий, вызвавших возвращение надзорной жалобы, представления, они вновь могут быть адресованы суду в целях осуществления контроля.

При отсутствии оснований для возвращения надзорной жалобы или представления документы принимаются к рассмотрению, которое в суде надзорной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, длится не более одного месяца, если материалы дела не были истребованы, и не более двух месяцев при истребовании дела из нижестоящего суда, а в Верховном Суде РФ - не более чем два месяца или три месяца соответственно, не считая периода времени со дня истребования дела до дня ею поступления в Верховный Суд РФ.

Председатель Верховного Суда РФ (его заместитель) в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора, но не более чем на два месяца.

По итогам изучения требований заинтересованного лица судья выносит одно из следующих определений:

1. о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции;
2. об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора (при этом надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции).

В последнем случае лишь Председатель Верховного Суда РФ (его заместитель) вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ и отменить его, передав надзорную жалобу или представление прокурора с делом в суд надзорной инстанции для рассмотрения их по существу, следовательно, в настоящее время председатели (их заместители) судов субъектов РФ аналогичным правом не обладают.

Между тем к недостаткам ч. 3 ст. 381 ГПК РФ можно отнести то, что в ней по-прежнему не указываются основания, по которым Председатель Верховного Суда РФ может не согласиться с мнением своего коллеги.

Если надзорная жалоба или представление были переданы с делом для последующего рассмотрения, суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии всех необходимых документов. Время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в судебном заседании суда надзорной инстанции назначается так, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание, однако их неявка не препятствует проведению разбирательства.

Срок рассмотрения дела судом надзорной инстанции дифференцируется и зависимости от статуса суда и его места в судебной системе, поэтому общий срок составляет месяц, но не более, а в Верховном Суде РФ он не должен превышать два месяца со дня вынесения определения судьей о передаче жалобы с делом для рассмотрения.

Дело, разрешаемое в порядке надзора в президиуме соответствующего суда, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в его рассмотрении другим судьей этого суда. В Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии Верховного Суда РФ председательствует один из судей коллегии.

Докладчик освещает обстоятельства правового конфликта, содержание ранее принятых судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы или представления и излагает суть определения суда о передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. Затем присутствующие судьи могут задать докладчику вопросы.

Вслед за этим лица, участвующие в деле, представители, прокурор, и иные субъекты, обратившиеся в суд надзорной инстанции, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным актом, дают свои объяснения. Первым всегда выступает жалобщик либо прокурор, подавший представление. Если инициаторами возбуждения надзорного производства выступили обе стороны, то сначала объяснения суду дает истец.

Процессуальный закон не предполагает в суде надзорной инстанции предоставление доказательственных материалов, так как у судебного органа отсутствует полномочие по установлению фактических обстоятельств. Это не означает, что заинтересованные лица в собственных объяснениях не могут ссылаться на доказательства, которые не были истребованы и исследованы нижестоящими судами, и прилагать подобающие документ. Но таковые изучаются судом надзорной инстанции не в целях обнаружения юридически значимых обстоятельств, а с точки зрения нарушения процессуальных норм, регламентирующих порядок представления, исследования и оценки доказательств[[34]](#footnote-34).

Неясно, дается ли прокурором в рамках надзорного производства заключение по делу, поскольку гл. 41 ГПК РФ об этом умалчивает. В.Ю.Зайцев в этой связи указывает, что гражданский процессуальный закон действительно «не содержит нормы о даче прокурором, участвующим в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, заключения по делу. Однако в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК РФ по делам, где закон предусматривает вступление прокурора в процесс и дачу им заключения (например, но делам о выселении, о восстановлении на работе), соответствующий прокурор в целях осуществления низложенных на него полномочий дает заключение по делу и в суде надзорной инстанции»[[35]](#footnote-35).

Судебные прения как часть судебного заседания в надзорном производстве отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела в суде надзорной инстанции все вопросы разрешаются большинством голосов. При равном числе голосов, поданных за и против пересмотра решения, надзорная жалоба, представление считаются отклоненными. Между тем такая ситуация не может возникнуть в Судебной коллегии но гражданским делам Верховного Суда РФ, так как Коллегия состоит их трех судей.

По результатам рассмотрения дела президиум суда надзорной инстанции принимает постановление, а Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ выносят определения, по своей внешней форме идентичные кассационным, они подписываются председательствующим на заседании президиума либо всеми судьями, если речь идет о Судебной коллегии. В определении или постановлении суда надзорной инстанции должны быть указаны:

1) наименование и состав суда, принявшего определение или постановление;

2) дата и место принятия определения или постановления;

3) дело, по которому принято определение или постановление;

4) наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора;

5) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу;

6) содержание обжалуемых судебных постановлений нижестоящих судов;

7) закон, на основании которого принято определение или постановление по результатам рассмотрения дела по существу.

Надзорное постановление (определение) вступает в законную силу со дня его принятия, о нем сообщается лицам, участвующим в деле.

Итак, надзорная жалоба или представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции. Возбуждение надзорного производства зависит от единоличного решения судьи, которому передана на рассмотрение жалоба или представление. Надзорная жалоба (представление прокурора) рассматривается по материалам, приложенным к жалобе (представлению), либо по материалам истребованного дела. Если судья надзорной инстанции установит основания для отмены судебного акта в порядке надзора, то он выносит мотивированное определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в суде надзорной инстанции.

Затем следуют извещение лиц, участвующих в деле, о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции, определяются сроки и порядок рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, затем выносятся определения или постановления суда надзорной инстанции.

## 2.3 Полномочия суда надзорной инстанции и основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

В отличие от ст. 334 и 361 ГПК РФ, в которых обозначены права суда апелляционной и кассационной инстанций при осуществлении судебного контроля, ст. 390 ГПК содержит в названии термин «полномочия суда надзорной инстанции». По всей видимости, таким образом законодатель подчеркивает более широкий спектр действий, которые могут быть реализованы по итогам надзорного производства.

Охарактеризуем далее полномочия суда и основания к отмене в порядке надзора решений, определений и постановлений. Рассмотрев дело в порядке надзора, суд своим определением или постановлением вправе:

- оставить постановление суда первой, второй или надзорной инстанций без изменения, а жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора - без удовлетворения;

- отменить постановление суда первой, второй или надзорной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение;

- отменить постановление суда первой, второй или надзорной инстанций полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

- оставить в силе одно из вынесенных по делу судебных постановлений;

отменить либо изменить постановление суда первой, второй или надзорной инстанций и вынести новое постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

- оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 380 ГПК РФ.

На схеме 2 (см. Приложение) представлены полномочия суда, рассматривающего дело в порядке надзора.

Измененное и новое решение, определение суда надзорной инстанции должны быть основаны на фактах, установленных в предусмотренном законом порядке судом первой и кассационной инстанций.

Суд надзорной инстанции не вправе сам устанавливать юридические факты и на их основе выносить новое решение.

Определение или постановление суда надзорной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Определения кассационного суда и суда надзорной инстанции могут быть отменены или изменены, если:

1) ими неосновательно оставлено без изменения, отменено или изменено решение суда первой инстанции;

2) при рассмотрении дела в суде второй инстанции или в порядке надзора были допущены нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на правильность вынесенного определения или постановления.

Одновременно с отменой кассационного определения суд, рассматривающий дело в порядке надзора, может отменить решение суда первой инстанции, если оно было оставлено без изменения, либо оставить решение без изменения, если кассационным определением оно было отменено, либо направить дело на новое кассационное рассмотрение. Направление дела на новое кассационное рассмотрение возможно в случаях, когда были допущены существенные нарушения установленного законом порядка рассмотрения дела судом второй инстанции.

Отменяя решение и передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, надзорный суд может указать этому суду, какие процессуальные действия следует провести по делу: о необходимости вызова и допроса свидетелей, об истребовании письменных доказательств, о проведении экспертизы по делу и др. Указания суда, рассматривающего дело в порядке надзора, изложенные в определении, в том числе и указания о толковании закона, являются обязательными для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Вместе с тем суд, рассматривающий дело в порядке судебного надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или отвергнуты им, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

Суд при рассмотрении дела в порядке судебного надзора, отменяя кассационное определение, не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны кассационной инстанцией при вторичном рассмотрении дела.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения постановлений суда в порядке надзора являются:

1) существенные нарушения норм материального права;

2) существенное нарушение норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении N 2 от 12 февраля 2008г. обращает внимание судов на то, что статья 387 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) значительно сократила число оснований для отмены судебных постановлений в порядке надзора по сравнению с ранее действовавшим законодательством. По смыслу статьи 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ.

Пленум отметил, что отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Нарушение норм материального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам ст. 363 ГПК РФ. Существенность этих нарушений оценивается и признается судом надзорной инстанции по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств и значимости последствий этих нарушений для лица, в отношении которого они допущены (нарушения его прав, свобод или охраняемых законом интересов).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя Постановление президиума Алтайского краевого суда и другие состоявшиеся по делу судебные акты, указала[[36]](#footnote-36), что президиум краевого суда не вправе был устанавливать фактические обстоятельства иначе, чем сделал суд первой и кассационной инстанций. Невыполнение судами при рассмотрении данного дела названных выше требований закона следует отнести к существенным нарушениям норм материального и процессуального права, влекущим в силу ст. 387 ГПК РФ отмену судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение.

Решение суда подлежит отмене в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 364 ГПК РФ.

В ст. 387 ГПК РФ специально не говорится о нарушениях ст. ст. 220 и 222 ГПК РФ как об основаниях к отмене решения суда и прекращению производства по делу или оставлению заявления без рассмотрения. Эти нарушения охватываются понятием существенных нарушений норм процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

Не выделена в ст. 387 ГПК РФ и необоснованность решения суда как самостоятельное основание к его отмене. Однако требование обоснованности решений закреплено в гражданском процессуальном законе (ст. 195 ГПК РФ). Невыполнение судом этих требований тоже следует отнести к существенным нарушениям норм процессуального права, которые должны влечь отмену решения суда. К таким нарушениям, в частности, можно отнести неправильное определение судом предмета доказывания, обоснование решения недопустимыми доказательствами, вовлечение в процесс и исследование доказательств с нарушением правил, установленных законом, и др.

В Федеральном законе от 14.12.2007 N 330-ФЗ[[37]](#footnote-37) законодатель учел требования и рекомендации, высказанные Европейским судом по правам человека о том, что надзорная стадия должна рассматриваться в качестве исключительной. Об этом свидетельствуют упоминания в ст. 387 ГПК некоторых признаков. В настоящее время недостаточно установления только факта существенного нарушения норм материального или процессуального права. Важно, чтобы отмеченные нарушения повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также охраняемых законом публичных интересов. Об этом же говорится в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2[[38]](#footnote-38).

Суд надзорной инстанции вправе: 1) оставить решение, определение или постановление без изменения, а протест без удовлетворения; 2) отменить решение, определение или постановление полностью или в части и прекратить производство по делу, либо оставить заявление без рассмотрения; 3) отменить решение, определение или постановление полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой или второй инстанции; 4) оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений; 5) отменить, либо изменить решение суда первой, второй или надзорной инстанций и вынести новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения постановлений суда в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права, а также существенное нарушение норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также охраняемых законом публичных интересов.

# 3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

**3.1 Теоретические проблемы надзорного производства**

Одной из наиболее важных проблем, возникающих на практике в ходе надзорного производства, является проблема обоснованности судебных определений об отказе в истребовании дела.

Согласно новой редакции ст. 381 ГПК РФ истребование дела в качестве самостоятельного этапа надзорной деятельности теперь не существует. Анализ ч. 1 ст. 381 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что предварительные исследование и оценка поступившей жалобы могут производиться как при истребовании дела, так и без него (по усмотрению судьи). Между тем сложно предположить, чтобы мотивировка, требуемая по ст. 384, сложилась у судьи, изучавшего жалобу, но не знакомого с делом. Как отмечает Л.А. Терехова[[39]](#footnote-39), в такой позиции законодателя кроется формализм и ущербность важного предварительного действия - предварительной оценки жалобы и материалов дела на предмет возможной судебной ошибки. Необходимо учесть и то, что в соответствии со ст. 385 ГПК РФ лица, участвующие в деле, получают именно определение о передаче дела и не имеют возможности представить отзыв или возражение.

Л.А. Терехова[[40]](#footnote-40) полагает, что за этапом возбуждения надзорного производства должен следовать этап, на котором компетентное должностное лицо решает вопрос о приемлемости жалобы (заявления, представления) и возможности передачи дела с жалобой для рассмотрения в судебном заседании. На этом этапе необходимы конкретные критерии для такой передачи, установленные законом, что позволяло бы говорить об эффективной системе обжалования и об отсутствии сугубо усмотренческого фактора. В ГПК РФ таких критериев не установлено. Прежняя редакция ч. 2 ст. 381 ГПК РФ упоминала о «сомнениях в законности» и «возможности отмены судебного постановления», что, во-первых, допускало произвольное толкование, а во-вторых, эти критерии относились только к решению вопроса об истребовании дела (первый этап), за которым и следовал рассматриваемый этап - решение вопроса о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Необходимо также отметить, что в ГПК РФ не проводилось четкого различия между понятиями «рассмотрение жалобы по существу» и «рассмотрение дела по существу» (ч. 2 ст. 382 и ст. 380). Новая редакция гл. 41 ГПК РФ из двух предварительных этапов делает один, исключая в качестве самостоятельного этапа истребование дела. Но, как и в прежней редакции, критерии приемлемости жалобы к пересмотру отсутствуют.

Далее остановимся на положении разумности сроков рассмотрения дела.

П. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует каждому право на рассмотрение его дела в разумные сроки. При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся разумным, во внимание принимается сложность дела, поведение заявителя, поведение государства в лице соответствующих органов[[41]](#footnote-41).

Большой вопрос в связи с этим вызывает разумность сроков, предусмотренных ГПК РФ, для рассмотрения надзорной жалобы. Так, при ее рассмотрении судья, которому жалоба передана для рассмотрения, в течение десяти дней решает, подлежит ли жалоба возвращению без рассмотрения по существу или нет (п.2 ст. 379.1 ГПК РФ). Затем в течение двух месяцев (при рассмотрении надзорной жалобы в Верховном Суде РФ) этот же судья решает вопрос, имеются ли сомнения в законности судебного постановления для того, чтобы истребовать дело (п. 2 ст. 381). В случае его истребования судья Верховного Суда в течение трех месяцев может решать, следует ли передавать дело для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции (п. 2 ст. 382 ГПК РФ). К тому же данный срок может быть продлен председателем Верховного Суда либо его заместителем еще на два месяца (п. 3 ст. 382 ГПК РФ). Таким образом, согласно закону судья может более пяти месяцев фактически решать один лишь единственный вопрос: может ли быть данное дело рассмотрено по существу в надзорной инстанции Верховного Суда РФ или нет? Кроме того, само рассмотрение дела по существу в порядке надзора в Верховном Суде РФ может продолжаться до двух месяцев (п.1 ст. 386 ГПК РФ).

Если же учесть, что в гражданском процессе надзорных инстанций три, то «исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты» растянется на годы. Вряд ли при этом стоит говорить об эффективности надзорного производства.

Еще одной проблемой, возникающей в ходе надзорного производства, является проблема «дублирования надзорного производства». В российской судебной системе существует несколько надзорных инстанций, одна находится в соответствующем суде субъекта РФ (например, президиум областного суда) и две в Верховном Суде РФ: Коллегия по гражданским делам и Президиум Верховного Суда РФ. Проблема заключается в том, что согласно ст. 377 ГПК РФ постановление надзорной инстанции, принятое, например, президиумом областного суда, может быть обжаловано в другую, тоже надзорную инстанцию, но при Верховном Суде РФ - в Судебную коллегию по гражданским делам. Но и на этом еще не все. Постановление Судебной коллегии, вынесенное в порядке надзора, может быть обжаловано также в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда. Происходит так называемое дублирование надзорного производства. Конечно, можно сказать, что чем больше инстанций будет рассматривать дело, тем более справедливым будет решение. Но таким путем можно организовать и десять надзорных инстанций. Представляется, что справедливость судебных решений заключается не в количестве инстанций, а в профессионализме судей, в качестве их работы[[42]](#footnote-42).

Постановление надзорной инстанции, принятое по делу, должно быть окончательным, и не должно происходить дублирование одного и того же процесса. Не может ведь быть дело пересмотрено несколько раз подряд в кассационном и апелляционном производстве, не должно так быть и в надзорном.

Также актуален вопрос возможности обжалования заинтересованными лицами решений и определений мировых судей и районных судов.

Следует отметить поднимавшийся целой группой граждан перед Конституционным Судом РФ вопрос о конституционности п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ, поскольку он допускает подачу надзорных жалоб (представлений) на постановления президиума суда субъекта РФ и исключает тем самым обжалование в данную надзорную инстанцию решений и определений мировых судей и апелляционных решений и определений районных судов в случае отказа в истребовании дела судьей суда субъекта РФ либо передаче истребованного дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

По мнению заявителей, это обстоятельство нарушает равенство граждан при реализации права на судебную защиту, умаляет право на свободный доступ к правосудию, препятствует исправлению судебных ошибок.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П (п. 7) признает, что возможности надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей и суда апелляционной инстанции - в отличие от всех других судебных постановлений, вступивших в законную силу - ограничены и зависят от результатов рассмотрения жалоб (представления) в первой надзорной инстанции -Президиуме суда субъекта РФ. Конституционный Суд РФ объяснил это спецификой дел, которые закон относит к подсудности мировых судей. Федеральный законодатель исходя из своих дискреционных полномочий по определению способов и процедур судебной защиты, обеспечению эффективного правосудия, руководствуясь принципами процессуальной экономии и стабильности судебных решений вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебных постановлений, который бы учитывал особенности рассматриваемых мировыми судьями гражданских дел, в частности, то обстоятельство, что к их подсудности относятся дела менее значимые по характеру требований и цене иска, чем гражданские дела, подсудные иным судам первой инстанции.

Такое сужение возможностей надзорного производства при обжаловании судебных постановлений мировых судей, по мнению Конституционного Суда РФ, компенсируется наличием апелляционного порядка их пересмотра, отвечает целям соразмерности защищаемых прав и процессуальных издержек, в том числе затрат на организацию надзорного производства, позволяет избежать чрезмерной перегруженности Верховного Суда РФ делами меньшей значимости. Учитывая, что на федеральном законодателе лежит обязанность, осуществляя правовое регулирование, следовать социально обоснованным критериям, по которым должна осуществляться подсудность дел, такое сужение возможностей для надзорного обжалования решений мировых судей Конституционный Суд РФ не рассматривает как недопустимое и нарушающее конституционное требование о равенстве всех перед законом и судом. Кроме того, по мнению Конституционного Суда РФ, не исключается в целях обеспечения единства судебной практики и законности пересмотр судебных постановлений по делам, подсудным мировому судье, в порядке ст. 389 ГПК РФ.

Следует отметить, что после внесения Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ изменений в главу о надзорном производстве, положения п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ в этом отношении остались неизменными и по-прежнему возможность надзорного обжалования постановлений мировых судей в Верховный Суд РФ зависит от результатов рассмотрения жалобы (представления) в первой надзорной инстанции - Президиуме суда субъекта РФ.

Вступившие в законную силу решения и определения мировых судей и районных судов могут быть обжалованы соответственно в президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов. В случае если надзорная жалоба на вступившее в законную силу решение, определение районного суда оставлена без удовлетворения президиумами вышеперечисленных судов, то такие решения (определения) могут быть обжалованы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ (п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ). Возможность обжалования вступивших в законную силу определений, решений мировых судей ограничена в п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ уровнем президиума суда соответствующего субъекта Федерации.

Пункт 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ в действующей редакции, на взгляд Н.Н. Брюховецкого[[43]](#footnote-43), не соответствует ряду положений Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»[[44]](#footnote-44) (далее - Закон N 1-ФКЗ).

Согласно пункту 2 ст. 4 Закона N 1-ФКЗ мировые судьи субъектов РФ являются составной частью судебной системы России. Задачи, решаемые мировыми судьями, определены в статье 28 названного Закона - рассмотрение гражданских, административных и уголовных дел в качестве суда первой инстанции в пределах своей компетенции. Таким образом, мировые судьи входят в систему судов общей юрисдикции, что также прямо установлено ст. 1 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»[[45]](#footnote-45) (далее - Закон «О мировых судьях»).

Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, и осуществляет судебный надзор за деятельностью этих судов, включая военные и специализированные федеральные суды (ст. 19 Закона N 1-ФКЗ). Как видно, законодатель не делает различий между федеральными судами и судами субъектов Федерации, определив единственное основание для осуществления судебного надзора Верховным Судом РФ - контролируемые судебные органы должны быть судами общей юрисдикции. Мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Федерации, согласно части 4 ст. 4 Закона N 1-ФКЗ относятся к судам субъектов Федерации, то есть представляют собой суды общей юрисдикции.

Следуя логике, будет справедлив вывод, что Верховный Суд РФ есть высший судебный орган по делам, подсудным мировым судьям субъектов Федерации, который осуществляет надзор за их деятельностью. Однако согласно пункту 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ Верховный Суд РФ лишен таких прав. Из толкования пунктов 1 и 3 ст. 377 ГПК РФ фактически следует, что для мировых судей высшим судебным органом по подсудным им делам является суд соответствующего субъекта Федерации, в то время как ни Конституция РФ, ни Закон, ни ГПК РФ не наделяют суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных округов, автономной области такими полномочиями, лишь указывая, что суды субъектов Федерации являются непосредственно вышестоящими по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Федерации (ч. 2 ст. 20 Закона N 1-ФКЗ). Однако вышестоящий не есть высший!

Таким образом, не предоставив заинтересованным лицам возможности обжаловать вступившие в законную силу решения (определения) мировых судей в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ, если надзорные жалобы на данные решения (определения) были оставлены без удовлетворения президиумами судов соответствующих субъектов Федерации, пункт 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ ограничил полномочия Верховного Суда РФ как высшего судебного органа по делам, подсудным судам общей юрисдикции, что противоречит положениям статьи 126 Конституции РФ и статьи 19 Закона N 1-ФКЗ.

В соответствии с частью 2 ст. 4 Закона «О мировых судьях» общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта Федерации определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта Федерации, согласованной с Верховным Судом РФ, или по инициативе Верховного Суда РФ, согласованной с соответствующим субъектом Федерации. При сопоставлении положений указанной статьи Закона и пункта 3 части 2 статьи 377 ГПК РФ возникает парадоксальная ситуация: высший судебный орган Российской Федерации, определяющий, сколько необходимо мировых судей для осуществления правосудия на местах, не может контролировать в порядке надзора деятельность этих самых мировых судей.

Согласно части 3 ст. 4 Закона «О мировых судьях» право упразднения судебного участка или должности мирового судьи закреплено за органами представительной власти субъектов Федерации, причем все дела, находящиеся в производстве мирового судьи, передаются в юрисдикцию другого судьи или суда. В целях изучения правовых последствий такого упразднения предлагается смоделировать следующую ситуацию.

Гражданину Н. и гражданке М. причинен имущественный вред в результате залива их квартир водой по вине соседей. Допустим, гражданин Н. проживает на территории Ненецкого автономного округа (НАО), а гражданка М. - жительница Чувашии. Пострадавшие обратились к мировым судьям по месту жительства с исковыми заявлениями о возмещении имущественного вреда, при цене каждого иска в 300 МРОТ, установленной на момент обращения в суд. Тем временем решением органов представительной власти Ненецкого автономного округа упраздняются три должности мировых судей и три судебных участка. Учитывая то обстоятельство, что в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 г. N 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации»[[46]](#footnote-46) в Ненецком автономном округе данных должностей - три и судебных участков - три, следует предположить, что дело Н. будет передано в один из районных судов названного автономного округа.

В итоге два однотипных исковых заявления с одинаковой ценой иска будут рассматриваться различными инстанциями - мировым судьей и районным судом соответственно. Допустим далее, что судебные решения не устроили ни гражданина Н., ни гражданку М. Какие права представляет им ГПК РФ по обжалованию данных судебных актов? Так как дело Н. рассматривал районный суд, то этот гражданин, обжалуя вынесенное по первой инстанции решение, имеет возможность дойти до Судебной коллегии Верховного Суда РФ. Гражданке же М. придется удовольствоваться направлением надзорной жалобы в президиум Верховного Суда Республики Чувашии.

Итак, как видно из приведенной ситуации, два схожих по обстоятельствам и одинаковых по заявленным требованиям гражданских дела будут пересмотрены в порядке надзора неодинаково, что само по себе абсурдно, так как в данном случае нарушается единство судебной системы, предусмотренное частью 3 ст. 118 Конституции РФ и статьей 3 Закона N 1-ФКЗ.

К тому же надо заметить, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ[[47]](#footnote-47) в пункте 2 ст. 403 дает возможность направить в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ жалобу о пересмотре в порядке надзора приговора, определения мирового судьи, если предыдущей надзорной инстанцией лицу, подававшему надзорную жалобу, было отказано в ее удовлетворении. Трудно понять, чем законодатель обусловил это различие гражданского и уголовного судебного надзорного производства.

Рассмотрим еще одну гипотетическую ситуацию. С. и Т. - соседи по лестничной площадке. По вине Б., проживающей этажом выше, в результате залива водой их имуществу причинен ущерб. Цена иска С. составила 500 МРОТ, цена иска Т. - 501 МРОТ, то есть разница между размерами имущественных требований составляет всего 100 рублей. Однако эта не очень значительная сумма сделает для С. обращение в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ невозможным, так как исковые заявления ценой не более 500 МРОТ рассматривают только мировые судьи (ст. 23 ГПК РФ). Таким образом, разница в 100 рублей ведет к ограничению возможностей на судебную защиту интересов С. и к предоставлению большего объема процессуальных прав Т.

Фактически пункт 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ в существующей редакции ввел гражданскую процессуальную дискриминацию по имущественному признаку, чем нарушил положения статьи 19 Конституции РФ, гарантирующей всем равенство перед законом и судом, а также равенство прав и свобод независимо от имущественного положения, места жительства, а также других обстоятельств.

В части 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации говорится, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Сомнительно, что, определив президиумы судов субъектов Федерации как единственные судебные инстанции, полномочные пересматривать в порядке надзора вступившие в законную силу решения и определения мировых судей, законодатель преследовал цели, указанные в названной статье Конституции РФ. Может, все дело в том, что мировые судьи рассматривают наиболее «простые» гражданские дела? Однако небольшая сложность дела отнюдь не означает его меньшей значимости для гражданина, общества и государства. Следуя смыслу части 1 ст. 55 Конституции РФ, недопустимо отрицание или умаление одних прав другими. Иными словами, права на судебную защиту, а значит, и возможности обжалования судебных постановлений в порядке надзора у взыскателя 300 рублей и у взыскателя 3000000 рублей должны быть равными.

Вывод напрашивается сам собой. В пункт 3 части 2 статьи 377 ГПК РФ необходимо внести соответствующие дополнения, которые позволят сторонам гражданского дела, а также иным заинтересованным лицам обращаться в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ с жалобами о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу решений и определений мировых судей субъектов Федерации.

Подведем итог предложениям, вынесенным в ходе определения существующих теоретических проблем надзорного производства:

1) Законодателю необходимо установить четкие критерии приемлемости жалобы к пересмотру.

2) Законодателю необходимо повысить эффективность надзорного производства путем сокращения сроков вынесения судебных определений и рассмотрения дел по существу.

3) Во избежание дублирования одного и того же процесса постановление надзорной инстанции, принятое по делу, должно быть окончательным.

4) В пункт 3 части 2 статьи 377 ГПК РФ необходимо внести соответствующие дополнения, которые позволят сторонам гражданского дела, а также иным заинтересованным лицам обращаться в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ с жалобами о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу решений и определений мировых судей субъектов Федерации.

## 3.2 Практические проблемы надзорного производства

Как говорилось во второй главе данного исследования, статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень оснований для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора. Такими основаниями являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

### Охарактеризуем причины отмены судебных постановлений мировых судей Кемеровской области в порядке надзора, основываясь на Справке «О причинах отмены судебных постановлений мировых судей в порядке надзора за 2007 год»[[48]](#footnote-48).

### В 2007 году Президиумом Кемеровского областного суда было рассмотрено и удовлетворено 228 надзорных жалоб, принесенных на судебные постановления мировых судей.

В документе отражены следующие нарушения при применении норм гражданского законодательства:

1. Согласно статьи 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 4 статьи 367 ГК РФ предусмотрено, что прекращение поручительства возможно в связи с истечением срока поручительства. Срок этот не должен быть менее срока исполнения обеспечиваемого обязательства. Если же срок поручительства договором не предусмотрен, оно прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство сохраняет силу лишь в пределах двух лет со дня заключения договора поручительства. Оба названных срока (один год и два года) являются пресекательными, т.е. такими, с истечением которых прекращается сама обязанность поручителя. Значит, на эти сроки, в отличие от сроков исковой давности, не могут быть распространены правила о перерыве, приостановлении или восстановлении сроков исковой давности.

Между тем, мировой судья судебного участка № 1 Мариинского района по делу по иску кредитного потребительского кооператива «Надежда» к Лобовой С.Е., Курцевой С.В. о взыскании долга по договору займа в нарушение положений пункта 4 статьи 367 ГК РФ удовлетворил требования истца.

Как следует из материалов дела истец КПКГ «Надежда» обратился с иском к ответчицам о взыскании долга по договору займа. Требования мотивированы тем, 08.04.2004 года согласно договора № 454 ответчице Лобовой С.Е. под поручительство Курцевой С.В. истцом был выдан заем в сумме 6 000 рублей под 72 % годовых, сроком на 3 месяца до 08.07.2004 года. Сумма займа в срок указанный в договоре не возвращена. По состоянию на 05.03.2007 года сумма долга по договору составляет 16.752 руб., из них: 4132 руб. сумма основного долга, 12620 руб. проценты по договору займа.

Разрешая спор по существу заявленных требований, судья пришел к выводу, что обязанность по выплате основного долга и процентов, предусмотренных договорами займа и поручительства, следует возложить солидарно на поручителя и должника в полном объеме. Однако судья не принял во внимание, что согласно пункта 4.3. договора займа заемщик Лобова С.Е. обязана возвратить займ в срок до 08.07.2004 года, а истец обратился в суд лишь 01.03.2007 года.

Следовательно, срок, в течение которого поручитель отвечает по своему обязательству, истек.

Неприменение положений пункта 4 статьи 367 ГК РФ при разрешении указанного спора послужило основанием для отмены судебного решения в порядке надзора.

2. Статья 1064 ГК РФ гласит, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

Закон предусматривает возможность освобождения от ответственности лица, причинившего вред в состоянии крайней необходимости.

Согласно статьи 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Указанная статья содержит определение крайней необходимости. Оно фактически схоже с понятием, содержащимся в статье 39 УК РФ.

Под состоянием крайней необходимости следует понимать ситуацию, требующую устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не были превышены пределы крайней необходимости (статья 39 УК РФ). Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный.

При разрешении дел данной категории судьям следует учитывать, что причинение вреда в состоянии крайней необходимости является правомерным действием, но не исключает возложения обязанности по возмещению вреда на лицо, действовавшее в этом состоянии. Связано это с тем, что потерпевший не совершает противоправных действий; он оказывается жертвой стечения обстоятельств, носящих случайный характер.

Согласно пункта 1 статьи 1067 ГК РФ субъектом ответственности является лицо, причинившее вред. Однако иногда причинитель совершает по крайней необходимости действия не в своих (или не только в своих) интересах, а в интересах третьих лиц. Следовательно, участниками отношений по возмещению вреда могут стать непосредственный причинитель, третье лицо и потерпевший.

В таких случаях судья в соответствии с пунктом 2 статьи 1067 ГК РФ вправе, учитывая конкретные обстоятельства дела (в т.ч. имущественное положение вышеуказанных участников, если они не являются юридическими лицами), возложить обязанность по возмещению вреда на это третье лицо, либо обязать к возмещению полностью или частично как третье лицо, так и причинителя вреда, либо полностью освободить от возмещения и того, и другого. Обязанность полного или частичного возмещения, возлагаемая на причинителя и третье лицо одновременно, должна быть определена судьей по принципу долевой ответственности, исходя из фактических обстоятельств дела.

Так, мировой судья судебного участка № 7 Центрального района г. Новокузнецка дело по иску Головковой Т.М. к ОГПС-11 МЧС России по Кемеровской области г. Новокузнецк, Отделению по г. Новокузнецку Управления Федерального казначейства по Кемеровской области и Финансовому управлению г. Новокузнецка о возмещении вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 08.05.2006 года в ходе проверки возможного возгорания в ее квартире по ул. Дружбы, 69-70 в г. Новокузнецке сотрудниками МЧС в ее отсутствие была взломана входная дверь в ее квартиру, чтобы осмотреть место возможного возгорания, но ничего не обнаружили и покинули квартиру, оставив ее открытой. На неоднократные обращения истицы к ответчику с требованием о возмещении причиненных ей убытков, был получен отказ, мотивированный тем, что сотрудники ПЧ-1 ОГПС-11 МЧС находились в состоянии крайней необходимости и их действия носили правомерный характер.

Истица считает, что ее права были нарушены, в связи с чем просила суд обязать с ответчиков в ее пользу расходы по восстановлению входной двери и расходы, связанные с рассмотрением дела.

Исковые требования мировым судьей удовлетворены в полном объеме. Апелляционной инстанцией решение мирового судьи оставлено без изменения.

В силу статьи 1067 ГК РФ истец должен был представить доказательства того, что действия ответчика совершались с превышением пределов крайней необходимости.

Разрешая спор по существу, судья пришел к выводу об отсутствии самовольных либо противоправных действий сотрудников ОГПС-11 МЧС России по Кемеровской области г. Новокузнецка. Данный факт в суде не оспаривался.

Возлагая ответственность по возмещению ущерба на казну муниципального образования, мировой судья пришел к выводу, что сотрудники ОГПС-11 действовали в интересах муниципального образования г. Новокузнецка, а также что казна муниципального образования – это и есть Финансовое управление г. Новокузнецка.

Кроме того, из резолютивной части решения мирового судьи, с которым согласился суд апелляционной инстанции, расходы по возмещению ущерба в пользу истицы взысканы с Финансового управления г. Новокузнецка.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что личный состав ОГПС-11 в данной ситуации действовал в интересах Финансового управления г. Новокузнецка либо в интересах муниципального образования.

Таким образом, суды допустили нарушения части 4 статьи 198 ГПК РФ, так как не мотивировали свой вывод, а также судебные постановления не содержат доказательств, на которых основаны выводы суда.

Не проверил суд и не дал оценки тому обстоятельству, является ли жилой дом, расположенный по адресу: г. Новокузнецк, ул. Дружбы, 69, муниципальной собственностью и находится ли он в ведении муниципального образования – города Новокузнецка.

Помимо этого из резолютивной части решения следует, что данный вред взыскан с Финансового управления г. Новокузнецка, то есть конкретного юридического лица, что не мотивировано судьей, а так же не приведена норма права на основании которой суд пришел к такому выводу.

Существенные нарушения норм материального и процессуального права явились причиной отмены судебных постановлений.

3. В силу закона (глава 59 ГК РФ) потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно его причинителю.

При этом, согласно пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страхователь, к которому потерпевшим предъявлен иск, должен привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда.

По смыслу данной правовой нормы вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована, решается в зависимости от выраженного им согласия на такое возмещение либо отсутствие такого намерения. В последнем случае к участию в деле должен быть привлечен страховщик.

При рассмотрении указанной категории дел следует иметь в виду, что если страховщик привлечен к участию в деле, то независимо от того, настаивает ли потерпевший на возмещении вреда его причинителем, ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования, судье следует отказать потерпевшему в иске. Исходя из существа института страхования Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы страхователя - причинителя вреда.

В связи с тем, что суд в порядке пункта 3 части 2 статьи 40 ГПК РФ не разрешил вопрос о привлечении страховой компании к участию в деле в качестве ответчика, судом надзорной инстанции было отменено решение мирового судьи судебного участка № 8 Центрального района г. Новокузнецка по делу по иску Буркова А. А. к индивидуальному предпринимателю Якуниной Т.М. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

Вместе с тем, если страхователь (причинитель вреда) не заявил требование о привлечении к участию в деле страховщика, а выразил намерение возместить причиненный вред лично, то вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, может быть возмещен в полном объеме непосредственно его причинителем, ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования на основании общих правил о возмещении вреда (статьи 1064, 1079 ГК РФ).

В справке «О причинах отмены судебных постановлений мировых судей в порядке надзора за 2007 год» отмечаются следующие нарушения при применении норм гражданского процессуального права:

1. Частью 1 статьи 233 ГПК РФ предусмотрено, что о рассмотрении дела в порядке заочного производства судьей выносится определение.

В нарушение указанной нормы процессуального закона мировой судья судебного участка № 2 Кузнецкого района г. Новокузнецка по делу по иску ООО «Запсиблифт» г. Новокузнецка к Федоренко А.В. о взыскании задолженности по оплате за обслуживание лифта не вынес определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Мировой судья в решении указал, что Федоренко А.В. проживает в г. Новокузнецке по ул. Бугарева, 13-17, а в судебных извещениях, в которых нет личной подписи ответчика, указан другой адрес: ул. Орджоникидзе, 5-13.

Кроме того, в мотивировочной части решения указано, что сумма задолженности у ответчика составляет 639 рублей, в резолютивной же части решения – 1639 рублей.

В результате нарушения норм процессуального права, данное решение было отменено в порядке надзора.

2. При рассмотрении гражданских дел в порядке приказного судопроизводства, мировыми судьями не соблюдаются требования статьи 128 ГПК РФ, согласно которой судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

Таким образом, после вынесения и составления судебного приказа судья обязан направить его копию должнику (должникам), против которого (которых) он вынесен. Только на этой стадии должник вступает в приказное производство и получает возможность ознакомиться с заявленными против него требованиями.

Закон предоставляет должнику десятидневный срок для заявления возражений в суд. Данный срок начинает течь с момента получения должником копии судебного приказа. При этом копию судебного приказа должник должен получить лично либо, если это юридическое лицо, копия судебного приказа должна быть вручена его органу или работнику. Для того чтобы суд был информирован о сроке получения должником копии судебного приказа (это имеет важное значение для суда – статьи 129,130 ГПК РФ), ее необходимо посылать должнику заказным письмом с уведомлением о вручении.

Данная норма не содержит указания на срок, в течение которого судья должен направить копию судебного приказа должнику. В этой ситуации будет действовать общее правило рассылки копий решения, закрепленное в статье 214 ГПК РФ – не позднее 5-ти дней со дня вынесения судебного приказа.

Это грубая и наиболее часто встречаемая ошибка, допускаемая мировыми судьями при рассмотрении заявлений о выдаче судебного приказа, поскольку не извещение должника является нарушением его конституционного права на судебную защиту.

Несоблюдение требований статьи 128 ГПК РФ повлекло отмену судебно приказа, вынесенного мировым судьей судебного участка № 2 Ленинского района г. Кемерово по делу по заявлению ОАО Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации о взыскании с должников Черепанова П.Б., Беспалова А.А. и Мартюшова А.В. задолженности по кредиту.

Так в деле отсутствуют сведения о вручении копии судебного приказа Мартюшову А.В., в результате чего последний был лишен возможности предоставления возражений относительно заявленных к нему требований.

Кроме того, в нарушение статьи 122 ГПК РФ, содержащей перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ, мировой судья вынес судебный приказ и взыскал в пользу взыскателя с должников задолженность по кредитному договору, проценты и неустойку в сумме 149 183 руб. 96 коп.

В связи с нарушением данной нормы процессуального права отменены судебные приказы: мирового судьи судебного участка № 1 Кузнецкого района г. Новокузнецка по делу по заявлению ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» о взыскании с Коржавина Е.А., Бирина В.А., Хейфец А.О. задолженности по кредитному договору; мирового судьи судебного участка № 3 по делу по заявлению ОАО «Сибирьтелеком» о выдаче судебного приказа на взыскание долга по услугам связи с Ляпина П.Г.; мирового судьи судебного участка № 2 г. Новокузнецка по делу по заявлению ОАО «Россельхозбанк» г. Новокузнецка о взыскании долга по договору с Письменко О.П., Начарова А.А., Шевелевой Г.А.

3. Приступая к судебному разбирательству, мировым судьям необходимо установить, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований процессуального закона о судебных извещениях и вызовах, вручены ли копии искового заявления ответчику и извещений всем участвующим в деле лицам, представителям в срок, достаточный для своевременной их явки в суд и подготовки к делу. При этом, данный срок должен определяться в каждом случае с учетом характера дела, осведомленности участвующих в нем лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству.

Частью 2 статьи 167 ГПК РФ предусмотрено, что в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Согласно части 3 вышеприведенной статьи суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Как и ранее, значительное количество судебных постановлений отменены по основанию рассмотрения дел в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Не извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания является существенным нарушением норм процессуального права согласно пункту 2 части 2 статьи 364 ГПК РФ и в силу части 2 настоящей статьи влечет отмену решения суда первой инстанции независимо от доводов кассационных жалобы, представления.

В связи с нарушением данной нормы процессуального права отменены судебные постановления: мирового судьи судебного участка № 4 Куйбышевского района г. Новокузнецка по делу по иску Копотилкина Н.К. к Копотилкиной Н.А. о расторжении брака; мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района г. Новокузнецка по делу по иску Вайнера А.А. к Вайнер А.А. о расторжении брака; мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Кемерово по делу по иску Винокуровой О.В. к ИП Терниковой Л.В. о защите прав потребителей; мирового судьи судебного участка № 1 г. Междуреченска по делу по иску Демина В.В. к Шумахер А.Д. о взыскании убытков; мирового судьи судебного участка Яйского района по делу по иску ОАО «Кузбасская электросетевая компания» в лице филиала «Электросеть р.п. Яя» к Приходько Л.Я. о взыскании материального ущерба за пользование электроэнергией без учета на сумму 17 496 рублей; мирового судьи судебного участка № 2 г. Мариинска по делу по иску Платоновой М.Е. к Ивановой Т.Ф. о возмещении материального ущерба; мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Кемерово по делу по иску ОАО «Агенство по ипотечному жилищному кредитованию Кемеровской области» к Сластенковой Т.Н. о взыскании суммы долга; мирового судьи судебного участка № 1 г. Белово по делу по иску ОАО «УРАЛСИБ» к Чернову Ю.С., Михайлову С.В., Коваленко А.А. о взыскании долга по кредитному договору; мирового судьи судебного участка № 4 г. Белово по делу по иску Славкиной Л.В. к ООО «ABEPSS» о защите прав потребителя; мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района по делу по иску Бекишевой С.А. к Бекишеву Е.А. о взыскании алиментов; мирового судьи судебного участка № 1 г. Киселевска по делу по иску Егорова В.Г. к Лукьянченко Д.И. об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Итак, анализ причин отмены судебных постановлений мировых судей в судах надзорной инстанции свидетельствует о том, что основными причинами являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Залогом эффективного отправления правосудия по гражданским делам является четкая и безукоризненная работа всех звеньев судебной системы, соответствующая всем требованиям законодательства Российской Федерации. Мировые судьи при рассмотрении гражданских дел в большинстве случаев выносят законные решения, восстанавливая нарушенные права граждан и организаций, обратившихся к ним за судебной защитой. Однако, при осуществлении правосудия мировые судьи, рассматривающие дела по первой инстанции допускают нарушения норм права (как материального, так и процессуального), не всегда применяют все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон и других лиц, участвующих в деле. Институт надзорного производства исправляет допущенные ошибки, восстанавливая тем самым правосудие.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Институт проверки судебных постановлений, зародившийся еще в Древней Руси, прошел сложный путь своего развития и представляет собой сегодня урегулированную нормами гражданского процессуального права совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу.

Выполненная в ходе данного исследования характеристика понятия и процессуального порядка возбуждения производства в порядке надзора по гражданским делам выявила, что право на обжалование решений, определений в порядке надзора принадлежит лицам, участвующим в деле, а также лицам, не участвующим в деле, если их права и законные интересы нарушены обжалуемыми судебными постановлениями.

В системе судов общей юрисдикции учреждены три надзорные инстанции: президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, автономной области, автономных округов; Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ; Президиум Верховного Суда РФ, каждая из которых имеет строго определенную компетенцию, в зависимости от которой определяется и порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора.

Надзорная жалоба или представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции. Возбуждение надзорного производства зависит от единоличного решения судьи, которому передана на рассмотрение жалоба или представление. Надзорная жалоба (представление прокурора) рассматривается по материалам, приложенным к жалобе (представлению), либо по материалам истребованного дела. Если судья надзорной инстанции установит основания для отмены судебного акта в порядке надзора, то он выносит мотивированное определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в суде надзорной инстанции. После этого следуют извещение лиц, участвующих в деле, о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции, определяются сроки и порядок рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, затем выносятся определения или постановления суда надзорной инстанции.

Законом установлены наиболее важные требования к содержанию надзорной жалобы или представления: они должны содержать указание на то, в чем заключается допущенное судами при рассмотрении дела и вынесении обжалуемого судебного постановления существенное нарушение закона, а также просьбу лица, подающего жалобу или представление. Правовое обоснование надзорной жалобы или представления должно согласовываться с основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, установленных ст. 387 ГПК РФ, а просьба лица, подающего жалобу или представление, - с полномочиями суда надзорной инстанции (ст. 390 ГПК РФ).

Порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в порядке надзора также урегулирован законом. Суд надзорной инстанции принимает дело к своему рассмотрению на основании постановления судьи о передаче дела для рассмотрения по существу. Дело докладывается в судебном заседании, где также выступают лица, участвующих в деле. Далее суд принимает определение или постановление в закрытом совещании, о которых сообщается лицам, участвующим в деле.

Суд надзорной инстанции вправе: 1) оставить решение, определение или постановление без изменения, а протест без удовлетворения; 2) отменить решение, определение или постановление полностью или в части и прекратить производство по делу, либо оставить заявление без рассмотрения; 3) отменить решение, определение или постановление полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой или второй инстанции; 4) оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений; 5) отменить, либо изменить решение суда первой, второй или надзорной инстанций и вынести новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения постановлений суда в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права, а также существенное нарушение норм процессуального права.

Проведенный в рамках данного исследования анализ причин отмены судебных постановлений мировых судей в судах надзорной инстанции свидетельствует о том, что основными причинами являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Залогом эффективного отправления правосудия по гражданским делам является четкая и безукоризненная работа всех звеньев судебной системы, соответствующая всем требованиям законодательства Российской Федерации. Мировые судьи при рассмотрении гражданских дел в большинстве случаев выносят законные решения, восстанавливая нарушенные права граждан и организаций, обратившихся к ним за судебной защитой. Однако, при осуществлении правосудия мировые судьи, рассматривающие дела по первой инстанции допускают нарушения норм права (как материального, так и процессуального), не всегда применяют все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон и других лиц, участвующих в деле. Институт надзорного производства исправляет допущенные ошибки, восстанавливая тем самым правосудие.

В рамках данного исследования были охарактеризованы существующие теоретические проблемы надзорного производства и вынесены следующие предложения по его совершенствованию:

1) Законодателю необходимо установить четкие критерии приемлемости жалобы к пересмотру.

2) Законодателю необходимо повысить эффективность надзорного производства путем сокращения сроков вынесения судебных определений и рассмотрения дел по существу. C целью сокращения продолжительности процедуры проверки судебных постановлений в надзорном порядке, соблюдения права на справедливое судебное разбирательство и принципов правовой определенности, равноправия сторон в гражданском процессе в ГПК РФ предлагается установить следующие сроки:

− для суда первой инстанции пятидневный срок, в течение которого он обязан направить истребованное дело в суд надзорной инстанции после получения им соответствующего определения;

− для судьи надзорной инстанции не позднее следующего дня после вынесения определения направлять заинтересованным лицам его копии (о принятии надзорной жалобы (представления прокурора) к производству, об истребовании дела и о передаче его в суд надзорной инстанции);

− для суда надзорной инстанции пятидневный срок, в течение которого он обязан направить заинтересованным лицам копию постановления, принятого по результату рассмотрения надзорной жалобы (представления прокурора).

3) Во избежание дублирования одного и того же процесса постановление надзорной инстанции, принятое по делу, должно быть окончательным. Это положение необходимо отразить в ст. 377 ГПК РФ.

4) В пункт 3 части 2 статьи 377 ГПК РФ необходимо внести соответствующие дополнения, которые позволят сторонам гражданского дела, а также иным заинтересованным лицам обращаться в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ с жалобами о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу решений и определений мировых судей субъектов Федерации.
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**ПРИЛОЖЕНИЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| СТАДИИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА | | | |
|  |  |  |  |
| возбуждение дела в суде |  |  | подготовка дела к судебному разбирательству |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  | рассмотрение дела в суде второй инстанции в отношении постановленных судом решений и определений, не вступивших в законную силу |
| разбирательство дела в судебном заседании |  |  | рассмотрение дела в суде второй инстанции в отношении постановленных судом решений и определений, не вступивших в законную силу |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей |  |  |  |
|  |  | пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
| **проверка и пересмотр судебных решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу** |  |  |  |
|  |  | исполнительное производство |

Схема 1 - Место института пересмотра судебных решений в системе гражданского судопроизводства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| СУД НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ ВПРАВЕ | | | |
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Схема 2 - Полномочия суда, рассматривающего дело в порядке надзора
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