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## Введение

В современных международных отношениях межправительственные организации играют существенную роль как форма сотрудничества и многосторонней дипломатии. Международные организации охватили весь мир и проникли во все сферы общественно-политической жизни - будь то военная область, права человека или развитие СМИ. Без их участия не решается ни одна крупная проблема государства.

ОБСЕ признана региональной организацией согласно главе VIII Устава ООН и является главным инструментом раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, урегулирования кризисов и постконфликтного восстановления в своем регионе. ОБСЕ практикует широкий и всеобъемлющий подход к вопросам безопасности, который является одновременно всесторонним и основанным на сотрудничестве. Он охватывает три измерения безопасности - военно-политическое, экономическое/экологическое и человеческое, в силу чего ОБСЕ занимается широким кругом проблем, связанных с упрочением безопасности. К таким проблемам организация стала относить выполнение обязательств о проведении свободных и честных выборов, построении свободного гражданского общества и обеспечение свободы слова. Эти факторы были признаны жизненно важными не только для демократии, но и для международной безопасности. Права человека стали рассматриваться как инструмент миротворчества. Созданные ОБСЕ три института - Бюро по демократическим институтам и правам человека, Верховный комиссар по делам национальных меньшинств и Представитель по вопросам свободы СМИ - стали олицетворением этих, теперь уже общечеловеческих, ценностей.

Актуальность темы исследования. 30-го января 1992 года Азербайджан был принят членом ОБСЕ. Став полноправным государством-участником организации, Азербайджан обязался соблюдать принятые в рамках ОБСЕ принципы и обязательства, касающихся свободы выражения мнения и свободы СМИ. Позднее, после формирования Представительства ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, организация стала активно сотрудничать с правительством Азербайджана в области соблюдения принципов свободы выражения мнения и свободы СМИ. А так как свободная, ответственная и плюралистическая пресса имеет жизненно важное значение для демократического будущего Азербайджана, то не менее важное значение обретает изучение деятельности ОБСЕ в этой области.

Цели и задачи исследования. Целью данного исследования является показать формирование и развитие ОБСЕ, в частности, ознакомить с деятельностью самого "молодого" из действующих институтов организации - с Бюро Представителя по вопросам свободы СМИ, раскрыть цели и задачи деятельности данного института в Азербайджане, обратить внимание на существующие проблемы и рассмотреть возможные пути их решения.

Научная новизна исследования обусловлена самой темой работы, так как базового исследования деятельности ОБСЕ в области развития СМИ в Азербайджане не существует. В диссертационной работе также проведен комплексный анализ основных принципов правового регулирования ОБСЕ в сфере массовой информации, что также определяет научную новизну работы.

Практическая и теоретическая значимость исследования определена системным теоретико-практическим и международно-политическим анализом деятельности ОБСЕ в области развития СМИ в Азербайджане. В данном контексте определены возможные пути решения существующих проблем: проблемы в законодательной области, в области практической деятельности печатных изданий и самих журналистов.

Метод и методология. Методологической основой исследования служит синтез различных подходов, разработанных и апробированных на практике, а именно: историко-проблемного, формально-логического, сравнительно-правового. Применение данных методов было направлено на достижение указанных выше целей и задач.

Говоря о степени разработанности темы, приходится констатировать, что существует только одно фундаментальное исследование на русском языке, посвященное истории ОБСЕ: "От Хельсинки до Будапешта. История СБСЕ/ОБСЕ в документах. 1973 - 1994". Данная работа, подготовленная Институтом Европы РАН совместно со Стокгольмским международным институтом исследования проблем мира (СИПРИ), оказала большую помощь в рассмотрении истории создания ОБСЕ, а также ее деятельности. Из азербайджанских авторов следует отметить работы историка Али Гасанова, который в своих трудах “Azərbaycanın ABŞ və Avropa dövlətləri ilə münasibətləri (1991-1996) ”, “Müasir beynəlxalq münasibətlər və Azərbaycanın xarici siyasəti” изучает интеграцию Азербайджана в систему безопасности и сотрудничества в Европе.

Основную документальную базу настоящей работы составили официальные документы и материалы, принятые в рамках СБСЕ/ОБСЕ. К ним, в первую очередь, относятся материалы заседаний, встреч на высшем уровне и на уровне министров иностранных дел, материалы различных конференций, совещаний, семинаров.

Другим источником для обоснования работы послужил обширный материал, содержащийся в издаваемых ОБСЕ публикациях, а также в отдельных газетных и журнальных статьях. Из этой серии следует отметить следующие издания Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ: "Вызовы XXI века для СМИ на Южном Кавказе: вопросы клеветы и свободы информации", "СМИ как бизнес", изданные на основе материалов Южно-кавказских конференций ОБСЕ по СМИ.

Важный документальный и содержательный материал имеется в информационных изданиях, а также на официальном сайте ОБСЕ и ряда других организаций, занимающихся проблемами СМИ - "Артикль 19", Human Rights Watch и др. В области изучения положения средств массовой информации в Азербайджане особо следует отметить организацию "Артикль 19". По заказу Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам СМИ "Артикль 19" провела в 2004 году меморандум по законам Азербайджанской Республики, относящимся к защите репутации, а в 2005 году издала книгу "За семью печатями", посвященную изучению свободы информации и СМИ в странах Южного Кавказа.

Апробация исследования. Основные положения настоящего диссертационной работы докладывались магистрантской в статье "Гейдар Алиев и процесс укрепления принципа свободы информации в Азербайджане" и тезисах научного доклада "Основополагающие принципы ОБСЕ в области свободы информации" на научно-практических конференциях, проведенных на факультете журналистики Бакинского Государственного Университета. Положения научной работы также обсуждались на кафедре международной журналистики БГУ.

Структура исследования. В соответствии с задачами и целями исследования диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Первая Глава - "Многогранная деятельность ОБСЕ на современном этапе" состоит из двух параграфов и посвящена исследованию этапов становления и развития Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, формированию Представительства по вопросам свободы СМИ, а также анализу ее правовых актов, касающихся деятельности СМИ и самих журналистов.

Параграф первый "Основные направления деятельности ОБСЕ. Представительство ОБСЕ по вопросам свободы СМИ" содержит подробный анализ исторической периодизации деятельности СБСЕ/ОБСЕ, основывается на хронологическом рассмотрении наиболее важных и принципиальных моментов формирования СБСЕ/ОБСЕ. Подробно изучается формирование Представительства ОБСЕ по вопросам свободы СМИ; задачи, стоящие перед данным институтом, а также основные направления его деятельности. Во втором параграфе "Нормативно-правовые акты ОБСЕ в области развития СМИ" ведется изучение и комплексный анализ документов организации, в которых имеются положения о свободе слова, самовыражения и информации в целом и положения о деятельности печатных средств массовой информации и самих журналистов в частности. В данном контексте рассмотрены правовые акты не только ОБСЕ, но и ряда других международных организаций - ООН, Совета Европы, а также некоторые законодательные акты Азербайджанской Республики.

Вторая Глава "Взаимодействие ОБСЕ и Азербайджана в области развития СМИ" также состоит из двух параграфов. Первый параграф - "Современные требования ОБСЕ и развитие печати Азербайджана" исследует положение печатных СМИ страны, указывает на существующие проблемы в этой сфере. В данном контексте рассматривается деятельность Бюро Представителя ОБСЕ, в частности, вмешательства Представителя, его рекомендации в той или иной ситуации.

Второй параграф "Практические проблемы журналистской деятельности в решениях ОБСЕ" посвящен деятельности сотрудников СМИ. Данный параграф исследует наиболее острые проблемы практической деятельности журналистов на современном этапе - это вопросы свободы информации, в частности, доступ к информации, проблемы аккредитации, взаимоотношения сотрудников СМИ с чиновниками; судебное преследование журналистов за выполнение своих профессиональных обязанностей. В параграфе анализируются положения законов Азербайджанской Республики относительно свободы информации, доступа к информации, клеветы и другие положения, касающиеся деятельности средств массовой информации.

## Глава 1. Многогранная деятельность ОБСЕ на современном этапе

## 1.1 Основные направления деятельности ОБСЕ. Представительство ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) представляет собой организацию по безопасности, в которую входят 56 государств-участников; их территория охватывает континентальную Европу, Северную Америку, Кавказ и Центральную Азию. В этом регионе ОБСЕ является главным международным инструментом для раннего распознания, предупреждения и предотвращения конфликтов, а также регулирования кризисов и постконфликтной реабилитации. ОБСЕ также сотрудничает со средиземноморскими и азиатскими партнерами.

Отправной точкой в истории Организации являются хельсинкский Заключительный акт 1975 года и учреждение Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). Совещание было созвано как постоянно действующий международный форум представителей 33 европейских государств, а также США и Канады для выработки мер уменьшения военного противостояния и укрепления безопасности в Европе в период "холодной войны".

Заключительный акт, выработанный на основе интенсивных трехлетних консультаций, получил название "10 заповедей разрядки", имеющих первостепенную важность, которые государства-участники обязались "уважать и применять в отношениях каждого из них со всеми другими государствами-участниками, независимо от их политических, экономических и социальных систем, а также их размера, географического положения и уровня экономического развития" (32,2). "Заповеди" включали в себя положения об уважении суверенитета, нерушимости границ, отказа от использования силы при решении конфликтов, признание территориальной целостности и права народов на самоопределение, невмешательство одних стран во внутренние дела других, уважение прав человека и свобод (так называемая гуманитарная область), сотрудничество между государствами и соблюдение международных законов.

В том же 1975 году была достигнута договоренность о продолжении дипломатических переговоров в рамках заключенного в Хельсинки договора. Таким образом, было положено начало "Хельсинкскому процессу", ставшему в то время первой попыткой обозначить контуры модели безопасности, приемлемой для Европы в целом.

Развитие достигнутых договорённостей закреплялось на встречах государств-участников. На одной из таких встреч (Москва, 10 сентября - 4 октября 1991 года) было проведено третье заключительное совещание Конференции по человеческому измерению СБСЕ (первое прошло в 1989 году в Париже, второе - в 1990 году в Копенгагене). В ходе конференции был принят документ, в котором впервые указано, что вопросы, касающиеся прав человека, основных свобод, демократии и верховенства закона, носят международный характер, а обязательства в области человеческого измерения не относятся к числу исключительно внутренних дел государств-членов СБСЕ (1,22). Термин "человеческое измерение" родился в рамках организации в период Венской встречи представителей государств-участников СБСЕ, проходившей с 1986 по 1989 год.

Происшедшие в 90-х годах кардинальные изменения в европейском международно-политическом ландшафте, не могли не наложить заметный отпечаток на деятельность организации. Стремительно менявшаяся политическая обстановка в Европе создала предпосылки для структурной перестройки системы СБСЕ. Были предприняты шаги по организационному укреплению СБСЕ и его структурной консолидации. Во время Парижского совещания глав государств и правительств государств-участников СБСЕ 19-21 ноября 1990 года был создан ныне существующий трёхступенчатый механизм политических консультаций: встречи на высшем уровне, Совет министров иностранных дел (СМИД), Комитет старших должностных лиц. Принятые на совещании документы - Парижская хартия для новой Европы, Совместная декларация двадцати двух государств, Договор об обычных вооруженных силах в Европе - создавали идеологические, политические, организационные и военные предпосылки для превращения СБСЕ в будущем в региональную структуру безопасности в Европе.

Подписание 21 ноября 1990 года в Париже Хартии для новой Европы поставило точку в "холодной войне" и положило начало превращению СБСЕ из форума для переговоров и диалога в активно функционирующую структуру. В документе были обозначены три цели, на достижение которые должна работать ОБСЕ: твердая приверженность демократии; процветание через экономическую свободу и социальную справедливость; равная безопасность для всех стран на пространстве организации. Признавая необходимость "нового качества политического диалога и сотрудничества" между государствами-участниками в деле обеспечения "уважения прав человека, демократии и верховенства закона, по укреплению мира и содействию единству в Европе" (54,11), участники саммита приняли решение об институционализации СБСЕ. Это нашло соответствующее отражение в Хартии.

В 1992 году состоялась Хельсинкская встреча на высшем уровне. Был принят документ "Вызов времени перемен", который продолжил путь превращения СБСЕ из форума преимущественно политического диалога между государствами-участниками в трансрегиональную организацию. СБСЕ получила широкие полномочия и возможности принимать меры практического характера для предотвращения и урегулирования локальных и региональных конфликтов. А на Будапештской встрече на высшем уровне 1994 года было принято решение о преобразовании СБСЕ (в связи с формированием постоянных организационных органов) с 1 января 1995 года в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе со своим уставом и юридически-правовой базой, а также были уточнены её цели, усовершенствована структура. Таким способом страны-участницы пытались "приспособить" ОБСЕ к новым реалиям, сложившимся на континенте после окончания "холодной войны".

Произошло значительное расширение круга участников ОБСЕ. В состав организации были приняты все постсоветские государства, а также страны, возникшие на территории бывшей Югославии. Это стало фактором, способствующим интеграции в мировое сообщество новых государств, возникших в Закавказье и Центральной Азии.

Следует отметить, что Азербайджан был принят членом ОБСЕ 30-го января 1992 года. Это была одна из первых европейских организаций, куда вошел Азербайджан. Постоянный Совет ОБСЕ Решением № 318 от 16 ноября 1999 года постановил создать в январе 2000 года Бюро ОБСЕ в Баку. Создание Бюро в Азербайджане преследовало несколько целей, главной из которых является "оказывать Азербайджанской Республике содействие в выполнении принятых в рамках ОБСЕ принципов и обязательств, а также помощь в сотрудничестве в рамках организации в области всех измерений ОБСЕ" (61).

По данным официального сайта ОБСЕ, организация с её многогранным подходом к безопасности служит форумом для политического диалога и переговоров и платформой для налаживания многостороннего партнёрства, нацеленного на практическую работу на местах (87). Обеспечивая безопасность в масштабах своего региона, ОБСЕ полагается на политический диалог по вопросам общих ценностей и укрепляет партнёрские отношения с правительствами, гражданским обществом и частным сектором.

На данном этапе ОБСЕ действует в трёх "измерениях" - военно-политическом, экономико-экологическом и человеческом. "Человеческое измерение" подразумевает соблюдение прав человека и основных свобод, без которых, по мнению организации, невозможна прочная безопасность (87). В этой области ОБСЕ работает по таким направлениям, как борьба с торговлей людьми, демократизация, проведение выборов, утверждение равноправия мужчин и женщин, права человека, свобода СМИ, права меньшинств, верховенство закона, терпимость и не дискриминация.

Высшим органом ОБСЕ является Совещание глав государств и правительств - Саммит (Встреча на высшем уровне) - периодические встречи глав государств или правительств стран-членов ОБСЕ.

Центральным руководящим органом ОБСЕ является Совет министров иностранных дел (ранее Совет СБСЕ), который несет ответственность за принятие решений. Кроме того он может принимать решения о создании групп для предотвращения конфликтов и разрешения споров, о начале проведения операций по поддержанию мира и т.д. (85). СМИД также выбирает Генерального секретаря ОБСЕ на трехгодичный срок. Основная функция последнего заключается в организационной поддержке Действующего председателя. Канцелярия Генерального секретаря осуществляет операционную поддержку ОБСЕ под непосредственным руководством Генсека. Полномочия Секретариата включают в себя: поддержку миссий и проектов ОБСЕ; осуществление контактов с международными правительственными и неправительственными организациями; координацию политики ОБСЕ в сфере экономики и защиты окружающей среды.

Высший совет (Руководящий совет) собирается на уровне директоров политических департаментов или на соответствующем ему уровне. Он призван обсуждать и формулировать принципы политического и общего бюджетного характера.

Постоянный совет - основной орган в структуре ОБСЕ для ведения политических консультаций и принятия текущих решений. Совет состоит из постоянных представителей государств-участников, которые собираются раз в неделю для обсуждения текущего состояния и принятия соответствующих решений. Общее руководство оперативной деятельностью возлагается на Действующего председателя, каковым является министр иностранных дел председательствующей страны, избираемый по принципу ротации и занимающий этот пост в течение года. На него возлагается общая политическая ответственность - ответственность за непосредственное исполнение решений, принятых СМИД и на Встречах на высшем уровне. Он же осуществляет общую координацию деятельности ОБСЕ.

В рамках ОБСЕ действуют три специализированных института. Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ, создан в 1992 году в результате расширения функций Бюро по свободным выборам), базирующееся в Варшаве, наблюдает за проведением выборов, ситуацией с правами человека в регионе, и ежегодно проводит совещание, посвящённое человеческому измерению. Следует отметить, что сотрудничество БДИПЧ с правительством Азербайджана привело к осуществлению множества проектов в сфере демократизации, верховенства законов, и особенно в усовершенствовании законодательства о выборах, миграции, гендерного равенства, а также в других сферах; БДИПЧ активно участвовал в президентских, парламентских и муниципальных выборах, проведенных в Азербайджане.

Верховный комиссар по делам национальных меньшинств (создан в соответствии с решениями Хельсинкской встречи на высшем уровне 1992 года), базирующийся в Гааге, использует методы "тихой дипломатии" для урегулирования этнических трений, способных привести к конфликту.

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации официально учрежден в 1997 году в соответствии с решением, принятым в 1996 году на Лиссабонской встрече на высшем уровне. Действующий из Вены, он наблюдает за выполнением обязательств в области свободы СМИ, отслеживает развитие ситуации со средствами массовой информации в государствах ОБСЕ и выносит первое предупреждение правительствам государств-участников по поводу нарушения свободы слова в их странах.

Пост Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ был учрежден по Решению Постоянного совета № 193 от 5 ноября 1997 года (60, 28). В основе мандата Представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации лежит признание свободы самовыражения одним из основных прав человека.

Мандат Представителя нацелен на развитие в государствах-участниках свободных, независимых и плюралистических СМИ. Его основные задачи состоят в том, чтобы: наблюдать за актуальными событиями в области средств массовой информации в государствах-участниках ОБСЕ, с тем, чтобы заблаговременно сигнализировать о нарушениях свободы выражения мнений; в тесном сотрудничестве с Действующим председателем оказывать государствам-участникам помощь путем поддержки и поощрения полного соблюдения принятых в рамках ОБСЕ принципов и обязательств в отношении свободы выражения мнений и свободы средств массовой информации (28,126).

Основное внимание в своей работе Представитель уделяет оперативному реагированию на серьезные случаи несоблюдения государствами-участниками принципов ОБСЕ. Представитель по вопросам свободы СМИ регулярно отчитывается о проделанной работе перед находящимся в Вене Постоянным советом, представляя при необходимости предложения по устранению выявленных недостатков. Помощь в работе Представителю оказывает международный персонал из пятнадцати человек (88).

Бюро Представителя видит свою основную задачу в том, чтобы вступаться за СМИ, столкнувшиеся с проблемами. Этот подход отражен в публикациях Бюро. Вмешательства могут иметь различные формы, начиная от "тихой" дипломатии и контактов с министрами иностранных дел государств-участников до привлечения внимания широкой общественности на международном уровне.

Представитель по вопросам свободы СМИ осуществляет так называемые оценочные визиты, по результатам которых он представляет доклады о ситуации со свободой СМИ в определенном государстве-участнике организации. В соответствующей стране Представитель проводит консультации как с высокопоставленными чиновниками, так и с журналистами и неправительственными организациями. Бюро осуществляет различные проекты по решению конкретных проблем и оказывает содействие правительствам, законодателям и неправительственным организациям по улучшению условий деятельности средств массовой информации в соответствующих странах.

Бюро Представителя по вопросам свободы СМИ является единственным межправительственным институтом, осуществляющим мониторинг в сфере свободы средств массовой информации. Чтобы избежать дублирования межправительственных усилий в этой области, Представитель должен сотрудничать и координировать свои действия с соответствующими международными организациями, в особенности с Советом Европы и ООН, включая ее организации и специализированные учреждения (11, 286).

Бюро сотрудничает с двумя другими независимыми институтами, действующими в рамках "человеческого измерения" ОБСЕ: с БДИПЧ и с Управлением Верховного комиссара по делам национальных меньшинств. Кроме того, Представитель ОБСЕ по свободе СМИ сотрудничает с профессиональными ассоциациями (Международная федерация журналистов, Международный институт прессы (IPI), Международная ассоциация писателей (PEN), Международная ассоциация издателей (IPA) и другими неправительственными организациями ("Артикль 19", "Репортеры без границ", "Международная Амнистия", "Международный совет по политике в области прав человека"), которые располагают детальной информацией о состоянии свободы средств массовой информации в различных странах или регионах мира и поддерживают своих членов в случаях ущемлений их прав.

Первым по счету Представителем ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации был гражданин Германии Фраймут Дуве, который занимал пост Представителя с января 1998 по декабрь 2003 года. В марте 2004 года его сменил венгерский писатель, журналист, правозащитник и профессор Миклош Харашти. Согласно Решению № 1/07 Совет министров по рекомендации Постоянного совета, отмечая важный вклад Миклоша Харашти в обеспечение свободы выражения мнений и развитие свободных средств массовой информации в регионе ОБСЕ, постановил продлить срок действия мандата Миклоша Харашти в качестве Представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации до 10 марта 2010 года (62).

Необходимо отметить, что основой ОБСЕ является равноправие для всех государств-участников, что ставит в равное положение все страны, не принимая во внимание уровень их экономическо-социального развития, и открывает двери для широкого диалога по различным, в том числе и экономическим проблемам. То же самое наблюдается и в политическом плане - все государства-участники ОБСЕ обладают равным статусом. Решения принимаются на основе консенсуса, они не носят юридически обязательного характера, но имеют большое политическое значение.

Именно в связи с вышеупомянутым пунктом можно утверждать, что ОБСЕ в качестве системы коллективной безопасности недееспособна. У нее отсутствует формально международно-правовой статус. При нарушении устава ОБСЕ может с помощью своих механизмов урегулирования кризисов и вопреки воле какой-нибудь страны расследовать ее действия, но как только речь заходит о принятии конкретных мер, все государства-участники, включая заинтересованное государство, должны дать на это свое согласие. Здесь имеется в виду тот факт, что договоренности в рамках ОБСЕ носят "политически обязывающий" характер, т.е. не имеющий юридической силы и не влекущий негативных последствий в случае их нарушения. Однако этот вопрос, возможно, в будущем будет решен, в настоящее время ведутся переговоры о придании правосубъектности и правоспособности ОБСЕ.

Другой слабой стороной организации является принципиальный отказ от применения принудительных действий. Это говорит о необходимости усовершенствования некоторых механизмов ОБСЕ с целью принуждения государств-членов выполнять взятые на себя обязательства в рамках организации. Следует подчеркнуть, что в последние годы ведется линия на

усиление тенденции на вмешательство ОБСЕ во внутренние дела государства.

Отметим, что к концу прошлого десятилетия произошел географический и функциональный перекосы в деятельности организации. О последнем можно сказать следующее - подавляющая часть усилий ОБСЕ сконцентрирована в гуманитарно-правозащитной области, что грозит потерей организации своей ниши в архитектуре европейской безопасности.

Деятельность ОБСЕ имеет и ряд других проблем, которые препятствуют созданию модели всеобщей безопасности. Так, зоне действия ОБСЕ недостает условий для формирования эффективного сообщества безопасности, т.к она охватывает демократические и авторитарные государства и простирается от современных, богатых западноевропейских и североамериканских обществ до бедных, традиционных обществ Центральной Азии.

Механизмом действия организации являются миссии ОБСЕ и другие представительства в тех или иных регионах. Можно сказать, что они - главное выражение работы организации. С начала ХХI века ОБСЕ поддерживает ряд миссий. Однако наибольшую известность получили миссии, развернутые ОБСЕ на территории бывшей Югославии и в Закавказье. По мнению политологов, именно в этих регионах ОБСЕ попыталась играть роль активной миротворческой организации. Тем не менее, в обоих случаях ОБСЕ играла второстепенную роль и в основном занималась постконфликтным урегулированием. Несомненным успехом в Закавказье являлось создание в 1992 году Минской контактной группы по Нагорному Карабаху для урегулирования вооруженного конфликта между Азербайджаном и Арменией. Но, на данный момент, усилия Минской контактной группы так и не увенчались успехом.

Неудачи в миротворческой деятельности не помешали, однако, организации возвратиться в конце 1990-х к проблеме соблюдения прав человека, основных демократических свобод и общеевропейских ценностей, что и является на данный момент основной сферой деятельности этой организации.

## 1.2 Нормативно-правовые акты ОБСЕ в области СМИ

Так как основополагающим документом ОБСЕ является Заключительный акт СБСЕ 1975 года (в литературе его называют Хельсинкские соглашения), то целесообразным будет начать изучение вопроса именно с данного документа. Он представляет собой некий политический обязательный кодекс поведения, регулирующий не только отношения государств-участников между собой, но и отношения между государствами и их гражданами. Акт содержит базовые принципы, сгруппированные в несколько Разделов - международно-правовой, военно-политический, экономический, гуманитарный. В гуманитарной области имело место согласование обязательств по вопросам прав человека и основных свобод, в том числе свободы передвижения, контактов, информации, культуры и образования. Во время принятия Заключительного акта государства-участники ОБСЕ взяли на себя обязательство уважать принцип свободы печати и СМИ, являющийся одним из основных условий становления демократического, гражданского общества.

С обязательной ссылкой на Заключительный акт подписывались многие двусторонние договоры и соглашения между европейскими государствами, создавались двусторонние комиссии по сотрудничеству, стали проводиться общеевропейские совещания экспертов по разным направлениям.

Итак, Заключительный акт состоит из четырех Разделов. В первый Раздел - "Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе" - включена Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях. Свод вышеназванных принципов в зарубежной литературе часто называется "Десятью заповедями Хельсинки" ("Helsinki Decalogue") (11, 271). VII принцип вышеупомянутой Декларации называется "Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений" (32,3). Специальное выделение из всего комплекса прав человека тех, которые связаны со свободой выражения мнения и убеждений подчеркивает, насколько важным признает мировое сообщество соблюдение этих свобод для обеспечения демократии. Данный принцип гласит, что государства-участники "будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития" (32,3). Согласно VII принципу Декларации, государства, подписавшие данный документ "будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларацией прав человека".Т. е. государства, принявшие Заключительный акт или вступившие в ОБСЕ после (что по сути одно и то же) должны соблюдать Устав ООН и Всеобщую декларацию прав человека. А в связи с этим отметим, что статья 55 главы IX Устава ООН гласит: "…ООН содействует: (…) всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии" (68,12). Безусловно, права человека и основные свободы включают в себя и понятия свободы слова, мысли, выражения, а, следовательно, и свободу средств массовой информации.

Относительно Всеобщей декларации прав человека следует отметить, что VII принцип Заключительного акта немного расширенно пересказывает содержание статьи 18 вышеупомянутой Всеобщей декларации - "Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии (…)" (16,3). Следующая статья декларации наиболее четко отразила права человека на свободу убеждений и свободу информации: "Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ" (16,4). Данная статья нашла практически всеобщее признание в качестве эталона, на основе которого правительства могут измерять прогресс в деле защиты прав человека.

Из вышеизложенного следует, что Заключительный акт отражает содержание выработанных международным сообществом правовых документов в области СМИ. Ювеналий Поляков, профессор факультета международной журналистики МГИМО (Университета) МИД РФ, анализируя Хельсинкские соглашения, отмечает, что "по существу Хельсинкский Заключительный акт представляет собой первый международный документ, который в специальном Разделе зафиксировал основные принципы взаимоотношений стран в сфере информации, базировавшиеся на содержании ст.10 [Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод - авт.]" (56,2). Отмечу, что в статье 10 Европейская Конвенция провозглашает "свободу выражения своего мнения" (26,3).

Из всех Разделов Хельсинкских соглашений прямое отношение к VII принципу Декларации имеет третий Раздел - "Сотрудничество в гуманитарных и других областях" - он в наибольшей степени раскрывает и дополняет вышеупомянутый принцип. Второй пункт третьего Раздела называется "Информация". В нем содержится обращение к правительствам по поводу свободного потока информации через государственные границы в печати, кино и электронных средствах информации. Подписываясь под Заключительного актом, государства-участники признают "влиятельную роль печати, радио, телевидения, кино и телеграфных агентств и журналистов" (32, 21).

В документе четко определены обязательства государств-участников в отношении печатных изданий (как периодических, так и непериодических), распространяемых из других государств-участников. Государства должны поощрять фирмы и организации в деятельности по увеличению доставки и распространению импортируемых печатных изданий. Кроме этого, государства-участники должны обеспечить доступ общественности к вышеуказанным изданиям, в документе также говорится и о доступе к официальной информации дипломатических представительств. В Хельсинкских соглашениях подробно рассказывается о способах распространения устной информации - "путем поощрения лекций и лекционных поездок видных деятелей и специалистов из других государств-участников, а также обмена мнениями типа круглого стола, семинаров, симпозиумов, летних курсов, конгрессов и двусторонних и многосторонних встреч" (32, 21).

Сотрудничество в области информации также имеет свои подпункты в документе. Государства-участники обязаны не просто поощрять, но и сами способствовать более широкому сотрудничеству между различными видами СМИ. Государства должны поощрять контакты между журналистскими организациями, самими журналистами.

В документе не осталась без внимания и деятельность самих работников СМИ - оговорены условия улучшения въезда-выезда журналистов в другие страны-члены ОБСЕ для осуществления профессиональной деятельности. Кроме того, необходимо облегчать "процедуры оформления поездок журналистов государств-участников по стране, в которой они осуществляют свою профессиональную деятельность, и постепенно предоставлять большие возможности для таких поездок при соблюдении правил, связанных с наличием районов, закрытых по соображениям безопасности" (32, 22). Документ также отразил права зарубежных журналистов на доступ, личное общение с источниками информации, в том числе с организациями и официальными учреждениями.

По мнению многих аналитиков, принятие Заключительного Акта не только символизировало эпоху "разрядки", но также привело к "реидеологизации" противостояния между Востоком и Западом, переведя его в плоскость соблюдения прав человека. С момента принятия документа его положения многократно попирались - в частности, в СССР иностранная печать для широких советских масс ограничивалась коммунистическими "Морнинг стар" и "Юманите", разрешение на выезд было необходимо вплоть до 1989 года, иностранное вещание на русском языке глушилось до 1987 года (42). Тем не менее, сам факт созыва Совещания способствовал преодолению напряженности и установлению режима относительно свободного обмена идеями, информацией, а также свободного перемещения людей.

Положения о деятельности СМИ и самих журналистов нашли отражения и в последующих нормативных актах организации. В хронологическом порядке следующим таким актом стал Итоговый документ Мадридской встречи 1980-83-х годов, который полностью опирается на принципы и положения хельсинского Заключительного акта - в целом, этот документ повторяет его положения. Однако надо признать, что определенные дополнения тоже имеют место. Положения об улучшении распространения периодических и непериодических печатных изданий, отразившиеся в Хельсинкском соглашениях 1975 года, были продолжены и развиты в данном документе - в частности, были намечены меры по увеличению количества и числа наименований импортируемых из других государств публикаций и назначение на них не слишком высоких цен - "они [государства-участники - авт.] считают желательным, чтобы розничные цены на иностранные публикации не были чрезмерными по отношению к ценам в стране их происхождения" (37,11).

В Итоговом документе Венской встречи значительно расширены положения Заключительного акта, касающиеся деятельности СМИ. По мнению Ю. Полякова, Итоговый документ этой встречи во многом определил будущую общеевропейскую политику в сфере информации, дальнейшие пути работы СМИ и журналистов (56,3). И действительно, Заключительный акт и Итоговый документ Мадридской встречи содержат скорее общие, "расплывчатые" положения относительно деятельности СМИ в целом. В них больше внимания уделено работе иностранных журналистов и распространению опять же зарубежных СМИ. А Венский документ содержит новые направления политики в сфере информации. В документе говорится о свободе выбора источников информации "согласно Международному пакту о гражданских и политических правах, Всеобщей декларации прав человека и соответствующим им международным обязательствам относительно поиска, получения и распространения всех форм информации" (36,14).

На Венской встрече члены СБСЕ согласились созвать с 18 апреля по 12 мая 1989 года Информационный форум в Лондоне с участием деятелей в области информации из государств-участников. Целью форума является "обсудить улучшение распространения информации, доступа к ней и обмена ею, сотрудничество в области информации и улучшение условий работы журналистов" (36, 14). Венский документ постановил обсудить три основные области Заключительного акта в сфере информации: улучшение распространения, доступа и обмена информацией; сотрудничество в области информации; улучшение условий работы журналистов.

Ю. Поляков дает высокую оценку Лондонскому форуму: "(…) впервые в современной истории представители Востока и Запада согласились совместно обсудить наиболее политизированную область своих отношений - информацию и печать, которые были чуть ли не центральной ареной идеологического противостояния, "горячим оружием" "холодной войны" (56,6). Итог проведенного форума составили выработанные рекомендации, которые можно сгруппировать в несколько Разделов: предложения, относящиеся к праву на информацию (свобода выражения мнения через СМИ, право на приобретение и использование разного рода оборудования); вопросы сотрудничества в области информации (обмен информацией, увеличение числа совместных проектов, сотрудничество между журналистами и журналистскими организациями); предложения, касающиеся развития общеевропейского сотрудничества в области новейших коммуникационных технологических средств - проекты (в том числе и коммерческие) совместного производства различных видов информационной технологии; проблематика спутникового телевидения; подготовка технических специалистов и т.д.

Венская встреча также постановила созыв ряда Совещаний по человеческому измерению. На одном из таких Совещаний, проведенном в Копенгагене в 1990 году, государства-участники СБСЕ провозгласили: "каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения, включая право на общение; это право включает свободу придерживаться своего мнения и получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ" (63, 17). Однако в документе указаны и пути ограничения этого права - предписанные законом и соответствующие международному праву.

Главы государств и правительств государств-участников СБСЕ, собравшиеся на Парижском совещании в ноябре 1990 года, подписали "Парижскую хартию для новой Европы" - документ, признавший демократию наилучшей гарантией свободы выражения своего мнения. Этот правовой акт еще раз подтвердил, что "без какой-либо дискриминации каждый человек имеет право на: свободу мысли, (…) свободу выражения своего мнения (…)" (63, 18).

Доступ к средствам массовой информации явился предметом обсуждения на совещании экспертов СБСЕ по вопросам национальных меньшинств, проведенном в июле 1991 года. В докладе Совету СБСЕ эксперты отметили, что "в области доступа к средствам информации [государства-участники] не будут проводить дискриминацию в отношении кого-либо на основании этнической, культурной, языковой или религиозной принадлежности" (63, 20).

В октябре 1991 года в Москве состоялось III заключительное совещание Конференции по человеческому измерению СБСЕ, на котором "право на свободу выражения своего мнения, включая право на общение и право средств информации собирать, передавать и распространять информацию, новости и мнения" (25, 21) вновь были подтверждены и развиты. В документе конференции отмечена особая роль независимых СМИ в деле охраны прав человека и основных свобод, они признаны важнейшим условием для свободного и открытого общества. Отмечены положения относительно доступа к информации (в том числе и к иностранной), который может быть ограничен только законом и соответствовать международным стандартам. В этом контексте и общественность может пользоваться аналогичной свободой. Документ содержит пункт, касающийся работы журналистов в экстремальных условиях - государства должны принять все меры для защиты таких журналистов - "поиск пропавших журналистов, выяснение их судьбы, оказание необходимой помощи и содействие их возвращению в свои семьи" (25, 22).

После Московской конференции в ноябре месяце был проведен семинар экспертов СБСЕ по демократическим институтам, в результате которого был составлен доклад Совету СБСЕ. В докладе отмечается, что без наличия свободы выражения своего мнения граждане не могут получать информацию, необходимую для участия в политической и общественной жизни.

На семинаре обсуждался вопрос о применении некоторых правовых норм в отношении средств информации, в частности, в отношении к их крайним проявлениям. В азербайджанском законодательстве данная область регулируется статьей 10 "Закона О СМИ" - "Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации" (33,4).

На семинаре также отмечалась необходимость выработать этические нормы, которыми должны руководствоваться журналисты, что некоторые участники семинара связывали с системой найма и профессиональной подготовки журналистов. Вместе с тем подчеркивалось, что право на существование имеют как элитарные, так и популярные издания. Участники семинара провозгласили, что "в идеале, экономические условия должны гарантировать полную независимость редакции" (63, 22), при этом они не исключали вмешательства государства, если это необходимо, для сохранения разнообразия прессы.

Проведенный в 1992 году в Хельсинки саммит СБСЕ завершился принятием документа "Вызов времени перемен", в котором государства-участники поручили БДИПЧ организовать семинар СБСЕ в области человеческого измерения, посвященный свободным СМИ. Данный семинар состоялся в 1993 году. Основу его тематики составили обсуждения взаимоотношений представителей государственных органов с работниками СМИ.

В 1994 году в Будапеште состоялся саммит СБСЕ, в котором впервые принимала участие азербайджанская делегация во главе с Гейдаром Алиевым. Была принята политическая декларация "На пути к подлинному партнерству в новую эпоху", в которой государства-участники объявили, что защита свободы выражения своего мнения является их руководящим принципом. Они вновь подтвердили, что "независимость и плюрализм средств массовой информации чрезвычайно важны для свободного и открытого общества и обеспечения подотчетности органов государственного управления" (47, 25). В свете увеличения числа случаев нападений на журналистов и враждебного отношения к ним из-за выполнения профессиональных обязанностей в декларации сказано, что государства-участники осуждают такое поведение в отношении работников СМИ и будут привлекать виновных лиц к ответственности.

На следующем саммите ОБСЕ, проведенном в столице Португалии в 1996 году, государства-участники признали, что необходимо усилить "выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств, касающихся СМИ, с соответствующим учетом работы, проводимой другими международными организациями" (24, 27). В связи с этим Постоянному совету было поручено изучить пути повышения внимания к вопросам выполнения обязательств в области СМИ и разработать мандат для назначения Представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации. В начале 1997 года был подготовлен проект мандата, в котором говорилось, что Представитель должен будет заниматься только общими информационными средствами информации в контексте выборов, и что он не будет вмешиваться в вопросы правового характера. Эти условия вызвали озабоченность ряда неправительственных организаций, занимающихся вопросами СМИ. Таким образом, в ноябре 1997 года Решением №193 Постоянного совета была учреждена должность Представителя по вопросам свободы СМИ, который "будет оказывать государствам-участникам помощь, в духе сотрудничества, в дальнейшем претворении в жизнь их приверженности к развитию свободных, независимых и плюралистичных СМИ" (60, 28).

В 1999 году в Стамбуле прошла очередная встреча глав государств ОБСЕ. В

декларации этой встречи государства-участники выразили обеспокоенность относительно деятельности СМИ, в связи с этим государства заявили о поддержании усилий Бюро Представителя "по содействию развитию свободных независимых средств массовой информации" (63, 33). На Стамбульском саммите была принята "Хартия европейской безопасности", в одном из положении которой государства взяли на себя обязательство обеспечить свободный поток информации - как внутригосударственный, так и трансграничный, создать для этого все условия, а также создать "необходимые основы для функционирования свободных и независимых средств массовой информации" (70, 33).

Конец XX - начало XXI вв. обозначился повышением усилий государств в борьбе с терроризмом в связи с увеличением числа террористических актов. По этой причине ОБСЕ приняла серию документов относительно борьбы с терроризмом во имя обеспечения безопасности как региона ОБСЕ, так и всего мира. В этих документах также отмечена роль СМИ в области толерантности, борьбы с ксенофобией, расизмом, дискриминацией. Так, согласно "Бухарестскому Плану Действий по Борьбе с Терроризмом" (СМИД, 2001) в борьбе с терроризмом должны участвовать и средства массовой информации - в связи с этим министры обратились к Представителю ОБСЕ по СМИ, который "будет способствовать принятию мер по недопущению в средствах массовой информации проявлений агрессивного национализма, расизма, шовинизма, ксенофобии и антисемитизма и борьбе с ними" (14, 34). В этом контексте СМИ должны быть бдительными в отношении разжигания ненависти и пропагандировать терпимое отношение к людям с другим языком, религией, культурой. Похожие положения нашли свое отражение в документе другой встречи СМИД, проведенной в Порту (2002 г), - в "Хартии ОБСЕ о предупреждении терроризма и борьбе с ним" (71, 36).

Следующая встреча Совета Министров состоялась через год в Маастрихте. На ней объявлено, что ОБСЕ будет бороться с пропагандой расизма, ксенофобии и антисемитизма в Интернете, будет противодействовать угрозам, связанным с ненавистью и дискриминацией. В этом же духе были приняты решения на встрече СМИД в Софии (2004 г).

Ряд документов, принятых СМИД и Постоянным Советом с 2005 года особо сильно призывают к терпимости и не дискриминации в СМИ, в том числе к свободе религии, межкультурному и межконфессиональному диалогу. Это не в последнюю очередь связано с тем обстоятельством, что 2005 год стал началом так называемого "карикатурного кризиса", который начала датская газета "Юлландс-постен" издевательской провокацией на тему пророка Мухаммеда. В начале 2006 г. кризис перерос в межкультурное столкновение ужасающих масштабов.

Во многих документах ОБСЕ имеются ссылки на необходимость соблюдения норм международного права и обязательств, в которых есть немало положений, регулирующих работу средств информации. Зафиксированные в статьях Заключительного акта и в других итоговых документах условия развития контактов и сотрудничества в информационной сфере по существу утверждают неприменение иных, и в первую очередь, каких-либо запретительных мер в деятельности государств на этом поприще, кроме тех, которые упомянуты в нормах международного права или законодательстве государств-членов, не противоречащих этим положениям. В равной степени ОБСЕ и ее члены уже не могут заниматься законотворчеством и разработкой новых положений о деятельности СМИ без учета правовых норм, выработанных международным сообществом.

## Глава 2. Взаимодействие ОБСЕ и Азербайджана в области развития СМИ

## 2.1 Современные требования ОБСЕ и развитие печати Азербайджана

На дополнительном Совещании документе к "значительным усилиям азербайджанского правительства в обеспечении свободы слова, мысли и информации" был отнесен Указ Президента Азербайджанской Республики от 6 августа 1998 года "О дополнительных мерах в области обеспечения свободы слова, мысли и информации", который ликвидировал Главное Управление по Защите Государственной Тайны по человеческому измерению по вопросам СМИ, прошедшему в Вене в июле 2006 года, был предоставлен доклад под названием "Информация о положении свободы слова и СМИ в Азербайджанской Республике". В этом в Печати и иных Средствах Массовой Информации при Кабинете Министров. Этим же Указом утратили силу Указ Президента Азербайджанской Республики о создании военной цензуры от 16 апреля 1992 года и распоряжение, связанное с введением контроля над распространением всей информации от 15 апреля 1993 года (35,1).

В упомянутом докладе указаны также важные меры по укреплению материально-технической базы СМИ: в конце 1998 года редакции газет были освобождены от налога на добавочную стоимость, а в Налоговом кодексе, принятом Милли Меджлисом, предусмотрена возможность создания выгодных условий для стимулирования деятельности СМИ (35,1).

6 марта 2000 года Распоряжением Президента Азербайджанской Республики была утверждена "Программа мер по улучшению материально-технических условий Средств Массовой Информации в 2000-2001 годах". В отмеченном документе ОБСЕ данное распоряжение было прокомментировано следующим образом: "В Программе предусматривалось укрепление материально-технической базы учреждений образования, готовящих журналистские кадры, установление минимальных тарифов за пользование государственными средствами связи, транспорта, услугами коммунальных служб" (35,2).

Следующим положительным моментом в деле развития материально-технической и финансовой базы СМИ, согласно вышеуказанному документу, стал Указ Президента Азербайджанской Республики "О дополнительных мерах по повышению государственной заботы о средствах массовой информации", подписанный 20 июля 2001 года. "Были приняты меры для отмены таможенной пошлины при ввозе в страну газетной бумаги и изучены возможности предоставления СМИ долгосрочных и льготных кредитов" (35,2). Помимо этого в документе отмечены распоряжение Президента об отсрочке на 3 года (до 31 декабря 2005 года) срока выплаты газетами своих долгов государственному издательству "Азербайджан", а также Указ Президента от 5 сентября 2002 года, согласно которому Правительству было поручено выделить более 600 тыс. долларов США на финансирование проектов в области СМИ из Национального фонда поддержки предпринимательства (35,2).

Однако вышеперечисленные действия Президента и Правительства Азербайджанской Республики, формально направленные на усиление материально-технической и финансовой базы СМИ, впоследствии получили неоднозначную оценку. В интервью газете "Эхо", опубликованном 23 июля 2004 года под заголовком "ОБСЕ констатирует серьезные проблемы в азербайджанских СМИ", Ариф Алиев (председатель Ассоциации журналистов "Йени Несил") отмечает, что "нынешнее состояние прессы Азербайджана - это результат кризиса, начавшегося в 1998 году" (49,3). Согласно его мнению, именно с этого момента власти страны начали скрытую атаку на постепенное лишение независимой журналистики ее экономической самостоятельности. "Дело зашло настолько далеко, что без серьезной государственной программы сегодня добиться развития СМИ практически невозможно" (49,3). По словам А. Алиева, с 1998 года рекламный оборот СМИ Азербайджана снизился на 80 - 100%, что губительно для нормальной журналистики, так как основой независимости газеты или телеканала является их экономическая самостоятельность. По мнению А. Алиева, в стране произошла намеренная монополизация сферы медийного бизнеса со стороны властных группировок. "Установлено политическое влияние на рекламный рынок. Ведь за последние 5 лет никакого экономического краха в Азербайджане не случалось, массового исхода иностранного капитала - тоже. Наоборот, бюджет страны за это время возрос вдвое, а СМИ, которые, как капилляры, связаны с любой экономической сферой жизни государства, продолжают терять свою финансовую мощь и, естественно, попадают под управление политических и криминальных кругов" (49,3).

1999 год ознаменовался принятием нового закона Азербайджанской Республики "О средствах массовой информации". В докладе Постоянному совету Фраймут Дуве дал отрицательную оценку новому закону: "данный закон содержит неуместные ограничения, относящиеся к деятельности средств массовой информации, а также ряд ограничений в области доступа к информации" (73, 206). В частности, недовольство Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ вызвали положения статьи 10 "Закона о СМИ", запрещающие публикацию ряда категорий информации, в том числе государственной тайны и конфиденциальной информации, охраняемой законом; неправдивой информации, задевающей честь и достоинство граждан; порнографических материалов и клеветы (33,4). Отметим, что в 2004 году Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ поручило организации "Артикль 19" прокомментировать ряд действующих законов Азербайджанской Республики, ограничивающих свободу выражения мнения. В связи с этим организация "Артикль 19" провела меморандум по законам, в том числе и по закону "О СМИ". Проанализировав данный законодательный акт, организация наряду с другими рекомендациями предложила удалить статью 10 из "Закона о СМИ" (45, 17).

Следует отметить, что недовольство новым законом не ограничилось мнением только международных организаций - председатель Союза журналистов Азербайджана Гаджи Гаджиев выразил свое мнение относительно нового закона: "в законе абсурдных моментов предостаточно и поэтому его надо кардинально изменить" (67,3).

В конце февраля 1999 года Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ посетил Азербайджан. В ходе своего визита он встретился с Президентом Г. Алиевым, а также с Главами правительственных структур. Он принял участие в обсуждениях за "круглым столом" с журналистами как из печатных, так и из электронных СМИ (73, 194).

В 2001 году посол США в Азербайджане Дэвид Джонсон перед Постоянным советом ОБСЕ заявил, что США обеспокоены практикой соблюдения прав человека азербайджанским правительством. По мнению Джонсона, в области свободы СМИ необходимо поддерживать диалог с правительством Азербайджана с целью содействия продолжению реформ и соблюдения обязательств в рамках ОБСЕ (41,2).

В регулярном докладе Постоянному совету от 12 декабря 2002 года Фраймут Дуве указывает на проблемы, с которыми сталкиваются оппозиционные печатные издания. В частности, Представитель сообщает, что 4 декабря получил обращение, подписанное тринадцатью редакторами преимущественно из оппозиционной и независимой прессы, которые просили господина Ф. Дуве предпринять соответствующие меры и вмешаться в организованную проправительственными газетами травлю против независимых газет (75, 197).

В другом докладе Постоянному совету от 13 марта 2003 года Ф. Дуве, говоря о проектах Бюро, сообщает, что осенью 2003 года в Баку будет организован семинар для молодых журналистов. Целью проекта является содействовать улучшению и пониманию функций свободных СМИ (75, 209). Серия подобных семинаров была проведена во многих государствах-участниках ОБСЕ. Делегация ОБСЕ от США оказала материальную поддержку в организации поездки группы азербайджанских журналистов на семинар в Соединенные штаты.

2003 год является датой создания в Азербайджане Совета прессы. Создание этой структуры было встречено неоднозначно. Однако Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ положительно оценил создание этой структуры, которая "содействует снятию напряженности между правительством и СМИ" (75, 218).

В 2004 году в Тбилиси под эгидой ОБСЕ была проведена первая Южнокавказская конференция, которая затронула многие аспекты деятельности, как самих журналистов, так и электронных и печатных СМИ. Впервые журналисты и неправительственные организации из Армении, Азербайджана и Грузии, а также международные эксперты, собрались, чтобы обсудить общие проблемы. Принявший участие на конференции, директор Бакинского пресс-клуба Чингиз Султансой следующим образом охарактеризовал состояние азербайджанских СМИ на тот период: "В Азербайджане нет независимых телекомпаний, большинство газет - проправительственные или становятся таковыми по ряду причин. Осталось всего лишь несколько независимых и оппозиционных газет, которые борются за собственное существование (…). Данная ситуация представляет собой огромную угрозу свободе слова в стране." (76, 134).

В апреле 2005 года состоялся оценочный визит Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Миклоша Харашти. По итогам проведенных встреч в Азербайджане Харашти определил ряд проблем, стоящих в сфере СМИ: среди них он назвал проблемы электронных СМИ и печатных изданий. В регулярном докладе Постоянному совету ОБСЕ от 14 июля 2005 года Миклош Харашти дал подробный отчет о своей деятельности в ходе оценочного визита. Говоря о положении СМИ в стране, он отметил, что для их развития было принято достаточно соответствующих положений: "Закон о СМИ" 1999 года, закон "О свободе информации" 1998 года, а также нормативные акты, относящиеся к электронным СМИ - закон "О телерадиовещании" 2002 года, закон "Общественном телевидении" (77, 107). Представитель указал связь между проблемами печатных и электронных СМИ Азербайджана: "даже в условиях высокой политизации, в стране окреп плюрализм мнений, который получил распространение в печатных СМИ. Однако это многообразие мнений не простирается дальше печатных СМИ, которые имеют множество недостатков: очень маленький тираж, финансовую необеспеченность и низкий профессионализм. В таком положении трудно не переоценить важность телевидения как главного источника информации для граждан" (77, 107). В данный доклад были включены серии рекомендаций, сделанных азербайджанскому правительству, для исправления вышеуказанной ситуации в области СМИ. В частности, относительно печатных СМИ властям было предложено начать передачу в частную собственность (приватизацию) правительственных газет. Представитель подчеркнул, что только с развитием рекламного рынка в печати пресса может стать действительно беспристрастной (77, 137).

17-18 ноября 2005 года в Тбилиси вновь была проведена вторая по счету Южно-кавказская конференция, посвященная вопросам СМИ. На конференции принимали участие 70 представителей из трех стран Южного Кавказа. Если первая конференция акцентировала свое внимание на проблемах клеветы и свободы информации в СМИ, то вопросы второй касались непосредственно электронных СМИ, а именно качества публичной службы вещания и свободы Интернета. Конференция приняла декларацию по этим вопросам, призывая правительства Южного Кавказа подтвердить свою приверженность поддержанию мощной и энергичной независимой службы общественного вещания и воздержанию от вмешательства в редакционную независимость и организационную автономию общественных радио - и телекомпаний.

Ежегодное издание ОБСЕ "Freedom and Responsibility Yearbook 2005" содержит достаточно подробную информацию о деятельности и проблемах печатных СМИ, а также оценку и рекомендации Бюро в этой области. "Несмотря на то, что электронные СМИ страны (в частности, телевидение) нельзя назвать независимыми, печатные СМИ разнообразны, а оппозиция с этой точки зрения представлена хорошо. Однако это не значит, что в печатных СМИ наблюдается равное соотношение сил, так как оппозиционные издания материально слабы" (77, 134). Тем не менее отмечено, что некоторые крупные оппозиционные газеты имеют большой тираж - от рекордных 35 000 - 45 000 экземпляров перед президентскими выборами 2003 года и 10 000 - 12 000 экземпляров в период 2004 - 2005 гг., тогда как тираж правительственных газет составляет приблизительно 7 000 - 8 000 экземпляров (77, 134).

Согласно данным Бюро, приблизительно 15% всех печатных СМИ принадлежит правительству, 35% - политическим партиям, а остальная часть относительно независима, "хотя из-за экономической уязвимости и финансовой зависимости, независимость абсолютного большинства условна" (77, 134).

В издании отмечено, что большинство печатных изданий критикуются за непрофессионализм. В 2003 году была создана структура, занимающаяся решением этических и профессиональных проблем печатных СМИ. Во время оценочного визита М. Харашти встретился с председателем Совета прессы Афлатуном Амашевым. На этой встрече сам А. Амашев констатировал тот факт, что со времени создания Совета прессы качество печатных изданий не улучшилось (77, 134).

В докладе Постоянному совету от 16 февраля 2006 года М. Харашти положительно оценил решение Президента И. Алиева об уплате долгов печатных СМИ издательству "Азербайджан". Этот долг составлял примерно 350 000 евро и, согласно решению Президента, он будет уплачен из государственного бюджета (78, 382). Это решение было отнесено и к долгам оппозиционных газет.

13-14 июля 2006 года в Вене прошло Дополнительное Совещание ОБСЕ по человеческому измерению. На этом совещании довольно широко обсуждались проблемы СМИ. Так, председатель Союза журналистов Азербайджана Э. Шихлинский в своем выступлении заявил, что на первом месте стоит проблема деполитизации СМИ: "Даже имея огромную армию профессиональных журналистов без деполитизации, и устранения крайне политически ангажированных СМИ, что имеет место быть в азербайджанском, да и во всем постсоветском пространстве, нам, сколько бы мы не говорили о плюрализме, свободе слова и прессы, демократии, ничего существенного добиться не удастся" (72,3).

На этом же Совещании Ариф Алиев коснулся вопроса регистрации печатных СМИ. Он отмечает, что в этой области печатные издания практически не испытывают никаких трудностей, но здесь просматривается другая тенденция - люди, имеющие к журналистике весьма отдаленное отношение "открывают газеты с одной лишь целью - скомпрометировать своих врагов, оклеветать их, вымогать деньги у чиновников и бизнесменов путем шантажа. Сегодня численность таких газет составляет минимум 60 процентов всех зарегистрированных печатных СМИ страны" (12,1). По словам А. Алиева, журналистские организации бессильны в решении этой проблемы, так как, во-первых, корни "журналистики шантажа и рекета" лежат не в самой профессии, а в имеющей место атмосфере коррупции и взяточничества; а во-вторых, при разбирательстве выясняется, что за большинством подобных изданий стоят очень высокопоставленные чиновники, иногда целые госструктуры, ведущие между собой войну компроматов, а порой просто преследующие цель дискредитировать имя журналиста в обществе (12,2).

В первой половине октября 2006 года состоялся визит Миклоша Харашти в Азербайджан. Целью визита спецпредставителя явилось изучение ситуации вокруг СМИ в стране. М. Харашти встретился с главой государства И. Алиевым 9 октября 2006 года, во время встречи был произведен обмен мнениями по вопросам развития в сфере демократии и свободы слова.

В ноябре 2006 года в Тбилиси прошла третья Южнокавказская конференция. Ключевыми темами конференции были проблемы и перспективы частных и общественных средств массовой информации на Южном Кавказе, а также медиа-менеджмент. На конференции Кенан Гулузаде выступил с докладом на тему "Приватизация государственных средств массовой информации в Азербайджане". Он отметил, что тема приватизации государственных СМИ на фоне новой волны давления на СМИ неактуальна. Он назвал азербайджанское государство крупным игроком и собственником на медийном пространстве: "в собственности государства находятся два общереспубликанских телеканала из шести существующих, несколько радиоканалов, ежедневных газет, журналов, крупное информационное агентство, а также информационные сайты. То есть государство является владельцем всех видов СМИ, которыми в данный момент пользуются граждане страны. К этому также следует добавить государственную типографию, которая является монополистом на рынке, и несколько изданий, выпускаемых отраслевыми министерствами" (64, 23). Докладчик сообщил, что в сравнении с частными СМИ, вышеперечисленные средства массовой информации имеют более выгодное положение, что нарушает принцип свободной конкуренции на медийном рынке. В частности, государственные СМИ получают госдотации из бюджета страны, сотрудники этих СМИ не притесняются в области права доступа к информации и, наконец, на эти СМИ со стороны госчиновников имеется негласная традиция обязательной подписки. А это идет вразрез с принципами свободного рынка и здоровой конкуренции, что на фоне ограничения и подконтрольности рекламного бизнеса в стране само по себе представляет собой серьезную проблему

Говоря о зарегистрированных СМИ - по данным К. Гулузаде, их более 2600 (64, 25) - он отметил, что многие из них не издаются, львиную долю составляют малотиражные издания, занимающиеся вымогательством, и только несколько десятков СМИ являются весомыми и имеют существенную зрительскую и читательскую аудиторию.

Другой азербайджанский докладчик Ибрагим Алиев на конференции ОБСЕ коснулся темы политико-правовых условий для управления медиа-бизнесом в Азербайджане. Он с сожалением констатирует тот факт, что "(…) в Азербайджане отсутствует функциональная демократия. Она у нас декларативна по своей сути. Соответственным является и состояние предпринимательства в сфере СМИ Азербайджана" (64, 49). Говоря о правовом аспекте, И. Алиев признал, что в стране имеется относительно демократичная правовая база, дающая легитимные возможности для свободного осуществления бизнеса СМИ.

Относительно политического аспекта докладчик заявляет, что правящий в Азербайджане режим использует весь арсенал политических и прочих инструментов для взятия бизнеса СМИ под свой тотальный политический контроль. И на данный момент суды, которые должны быть гарантами применения правовой базы, по существу являются придатком исполнительной власти: "Ярким примером того, как не должны функционировать суды, являются бесчисленные, по сути своей антиконституционные решения азербайджанских судов в отношении таких СМИ, как "Монитор", "Ени Мусават" и "Реальный Азербайджан" (…)" (64, 51).

Другим политическим методом воздействия на относительно независимые СМИ И. Алиев назвал манипуляции с рекламным потоком. Согласно его мнению, "само размещение рекламы в СМИ граничит с политическим действом" (64, 52). Он отметил, что в Азербайджане действует теневой механизм распределения рекламных потоков, не порожденных функциональным спросом на рекламу. И этот механизм превратился в очень эффективный инструмент давления на медиа-предпринимателей и подкупа тех из них, кто склонен к обеспечению хотя бы относительной политической независимости своих СМИ. Докладчик отметил, что в последнее время в Азербайджане наблюдается тенденция экономического воздействия на СМИ, в частности, на деньги олигархов открываются печатные СМИ, которые, в свою очередь, переманивают журналистов из независимых и оппозиционных СМИ.

Резюмируя свой доклад, И. Алиев признал, что "в Азербайджане не возникли необходимые политические, экономические и правоприменительные условия для подлинно свободного медийного предпринимательства" (64, 53).

В целом, 2006 год явился периодом ухудшения ситуации, связанной со свободой прессы - об этом не раз заявлял Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ М. Харашти. В частности, это связано с давлением на печатные СМИ, а также приостановкой вещания телерадиокомпании ANS. В связи с этим Миклош Харашти обратился с письмом к президенту Азербайджана Ильхаму Алиеву, в котором выразил обеспокоенность в связи с ситуацией вокруг СМИ, и призвал Президента остановить процесс ухудшения положения дел в области независимых СМИ (21). Представитель ОБСЕ отметил, что в один и тот же день был закрыт телеканал ANS, а также выселены из офиса газета "Азадлыг" и агентство "Туран".

2006 год стал одним из напряженных периодов для печатных СМИ. С одной стороны, помимо газеты "Азадлыг" и информационного агентства "Туран", рабочих помещений были лишены газета "Бизим йол", издательский дом "Йени несил", а также правозащитная организация "Институт свободы и безопасности репортера" (78, 396). По поводу печатных СМИ Харашти заявил, что "государство должно разработать специальную политику для поддержания плюрализма в прессе. По отношению к независимым изданиям оно могло бы применить ту же льготную политику, которую осуществляет по отношению к своим изданиям" (78, 396).

С другой стороны, увеличилось число исков против журналистов. О волне судебных преследований прессы М. Харашти говорил с И. Алиевым во время своего визита в Азербайджан. На этой встрече Президент выразил разочарование по поводу того, что в отечественной прессе отсутствует конструктивность, на что Представитель заявил: "Кроме уголовного наказания есть много способов увеличения профессионализма и ответственности в СМИ. ОБСЕ готова поддержать инициативы саморегулирования СМИ" (78, 382).

2007 год ознаменовался еще большим ухудшением ситуации вокруг свободы СМИ. Уже в мае 2007 года с выселением из арендуемого помещения было прекращено издание двух ведущих независимых азербайджанских газет "Реальный Азербайджан" и "Гюнделик Азербайджан". Закрытие печатных изданий произошло спустя некоторое время после ареста их учредителя и главного редактора известного журналиста Эйнуллы Фатуллаева (65). По этому поводу М. Харашти выразил свою обеспокоенность: "Выселение парализует крупные и очень популярные азербайджанские газеты, и является очевидной попыткой заставить их замолчать. Это часть продолжающейся кампании по искоренению независимой журналистики" (22).20 мая Министерством по чрезвычайным ситуациям был эвакуирован штат вышеназванных газет. Эти действия МЧС объяснило опасностью структурных дефектов в здании, но при этом, как отмечает Представитель, другие арендаторы не были выселены.

В связи с закрытием этих двух газет свое беспокойство высказали ряд других международных организаций. Все они сошлись во мнении, что такие действия со стороны государства показывают растущую неприязнь правительства в отношении свободы выражений и СМИ. В частности, Исполнительный директор департамента Европы и Азии известной правозащитной организации Human Rights Watch Холи Картнер направила открытое письмо главе Азербайджана Ильхаму Алиеву (55). В письме она отметила, что нынешнее подавление независимой и оппозиционной прессы в Азербайджане является нарушением международных обязательств страны в области защиты свободы выражений и угрожает ее демократическому развитию.

Во второй половине апреля 2007 года состоялся визит Миклоша Харашти в Азербайджан, главной причиной которого было участие Представителя на международной конференции "Роль СМИ в развитии терпимости и взаимопонимания", состоявшейся 26-28 апреля в Баку. В ходе своего визита 27 апреля М. Харашти встретился с Президентом И. Алиевым. На встрече был проведен обмен мнениями о работах в области обеспечения деятельности средств массовой информации, свободы слова и прессы (57).

В докладе Всемирному конгрессу Международной федерации журналистов от 28 мая 2007 года Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ затронул проблему дискриминации независимой прессы: "Как правило, оппозиционные, независимые СМИ и занимающиеся журналистским расследованием сотрудники, с одной стороны становятся жертвами задержаний, заключений, штрафов и административного преследования, а, с другой, подвергаются угрозам, нападениям, похищениям и убийствам" (50,4). Представитель отметил, что в странах, где широко распространено насилие против журналистов, существует большой сектор государственных СМИ. И именно такие государства используют свою власть для дискриминации слабой независимой прессы в пользу своих же СМИ. В целом, представители правозащитных организаций считают, что в последние годы борьба азербайджанских властей против прав медиа приняла невиданный размах (59,9). В данном контексте отметим, что в последующий период давление на оппозиционную прессу еще больше усилилось. В частности, в 2008 году сильной дискриминации подверглась газета "Азадлыг" - ряд ее сотрудников, в том числе и редактор издания, был арестован.

В 2009 году новый Глава Бакинского офиса ОБСЕ посол Бильге Джанкорель заявил, что свобода слова, прессы и выражений является одним из важных принципов ОБСЕ (59,9). Он сообщил о реализации Бакинским офисом ОБСЕ мер по повышению доверия между правительством и СМИ и об осуществлении проекта по повышению профессионального уровня журналистов и преподавателей журналистики.

## 2.2 Практические проблемы журналистской деятельности в решениях ОБСЕ

Весьма существенной проблемой для азербайджанских журналистов является доступ к официальной информации. Организация "Артикль 19" из трех республик Южного Кавказа определила Азербайджан как сильно отстающее в вопросах обеспечения права на доступ к информации (34, 22). В Ежегодном докладе о деятельности ОБСЕ за 2004 год сгруппированы препятствия на пути к осуществлению права на доступ к информации - это слабое применение действующих законов о доступе к информации, слишком далеко идущий закон о государственной тайне, за нарушение которого предусмотрена уголовная ответственность, недостаточное знание гражданами своих законных прав в отношении доступа к информации и низкий профессиональный уровень СМИ (28, 129).

Законодательная база о свободе информации и доступе к ней представлены Конституцией, законами "О СМИ", "О свободе информации", "Доступе к информации" и другими нормативными актами.

В Конституции наряду со специальными положениями, гарантирующими свободу выражения мнения, имеются ограничения в области государственной безопасности, охраны общественного порядка, а также защиты информации частного характера. "Закон о СМИ" и "О свободе информации" содержат некоторые гарантии доступа к информации. При этом следует отметить, что организация "Артикль 19" назвала акт "О свободе информации" "декларативным заявлением о свободе информации, нежели действующим законом" (34, 31). Наряду с этим "Закон о СМИ" содержит ограничения в возможности публикации определенных категорий информации - государственной тайны и информации частного характера. "Закон о СМИ" является базовым нормативным актом, который гарантирует доступ к официальной информации, при этом доступ к общественной информации не имеет ограничения. Статья 8 закона гласит, что "СМИ имеют право получать оперативные и достоверные сведения об экономическом, политическом, общественном и социальном положении в обществе, деятельности государственных органов, муниципалитетов, учреждений, предприятий и организаций, политических партий, должностных лиц" (33,3). На практике ситуация не соответствует картине, описанной законом. По сведениям Р. Гаджили, директора Института прав медиа, журналистам чинят препятствия в доступе к общественной информации. Письменные запросы сотрудников СМИ, особенно изданий, известных своими критическими материалами, довольно часто остаются без ответа. Ответ на устный запрос зачастую опять же зависит от того, в каком органе работает журналист и насколько хорош у него контакт с чиновником (80,1). Судебное привлечение госслужащих за не предоставление информации до сих пор ни к чему не привело - судья выносят решения в пользу государственных структур.

Азербайджан имеет отдельный законодательный акт о доступе к информации об окружающей среде - "О получении информации об окружающей среде" от 12 марта 2002 года. Данный закон регулирует отношения, возникающие в связи со своевременным получением у органов государственной власти и местного самоуправления, а также у ответственных лиц полной, достоверной, своевременной информации о состоянии окружающей среды и использовании природных ресурсов (5, 624). Как и во всех перечисленных законодательных актах, и здесь имеются ограничения в получении информации определенной категории. Еще до принятия данного закона Азербайджан присоединился к Орхусской конвенции от 25 июня 1998 года, которая регулирует взаимоотношения между обществом и правительствами в вопросах окружающее среды. В этой области ОБСЕ содействовало присоединению Азербайджана к вышеназванной конвенции. В частности, 21 сентября 2003 года Бюро Организации в Баку официально открыло в здании Министерства экологии и природных ресурсов Азербайджана Орхусский общественный центр (27, 99).

Закон "О государственной тайне" допускает широкие ограничения свободы информации, а также предоставляет органам власти практически неограниченную свободу действия в отношении засекречивания общественно важной информации, касающейся различных областей. Данным законом устанавливаются три категории секретности информации и три грифа секретности носителей соответствующей информации: "особо важно", "совершенно секретно", "секретно" (статья 8) (4, 3011). Согласно статье 13 закона, информация может засекречиваться сроком на тридцать лет, а в исключительных случаях - даже на неопределенный срок. Уголовный и гражданский кодексы предполагают серьезные наказания за раскрытие государственной тайны и других типов секретных документов. Согласно мнению Миклоша Харашти, ответственность за несанкционированное распространение информации подобного рода должна возлагаться не на журналистов, а исключительно на должностных лиц, обязанных соблюдать секретность.

В этом контексте следует отметить, что в 2006 году Бюро Представителя отметило растущую тенденцию в закономерном стремлении государств-участников к ужесточению мер безопасности (30, 86). Вместе с тем оно подчеркнуло, что государство при этом должно уважать право средств массовой информации на распространение информации, представляющей интерес для общества. Одним из примеров ограничения доступа к важной общественной информации Миклош Харашти назвал практически полное отсутствие каких-либо сведений о расследовании убийства редактора журнала "Монитор" Э. Гусейнова (82,4). По мнению М. Харашти, правительство обязано предоставлять общественности всю возможную информацию о расследовании, дабы устранить сковывающий эффект на журналистику, вызванный убийством (82,5).

По данным Бюро, в последнее время журналисты подвергаются все большему давлению в связи с публикацией журналистских расследований, в которых использованы секретные сведения. Эта тенденция грозит сужением имеющихся у СМИ возможностей по раскрытию и освещению неправомерных действий, включая коррупцию, что подрывает ее позиции в качестве четвертой власти.

Отметим, что в 2006 году Представитель предпринял углубленное исследование положения доступа к информации в государствах-участниках. Итоги исследования свидетельствуют о том, что, хотя за последние годы большинство правительств стали более открытыми для прессы, многие из них все еще слишком расширенно толкуют определение государственной тайны, наказывают журналистов за опубликование разглашенных секретных данных и не обеспечивают адекватной защиты анонимных источников. В итоге важная информация остается недоступной для общественности (31, 105). По результатам исследования М. Харашти дал определенные рекомендации: люди должны иметь право на доступ к информации о себе; государственные органы должны отвечать на все запросы об информации в минимальные сроки; необходимо рассматривать общественный интерес информации в каждом случае; государственные органы должны издавать информацию о своей деятельности, доступную для всех (81,4).

30 сентября 2005 года был принят закон "О доступе к информации". В разработке данного правового акта принимали участие занимающиеся проблемами СМИ неправительственные организации, офис ОБСЕ в Баку, непосредственно Бюро Представителя по вопросам СМИ и эксперты Совета Европы. В общих чертах этот закон соответствует международным стандартам в сфере свободы информации. Государственные структуры должны систематизировать имеющуюся у них информацию, а согласно статье 24.1 информационные запросы должны быть удовлетворены не позднее семи дней (7, 3211). Большая часть общественной информации должна размещаться на Интернет-сайтах госструктур и постоянно обновляться (статьи 32, 33). Для гарантирования выполнения положений данного нормативного акта статья 42 предусматривает учреждение специальной должности - Уполномоченного по вопросам информации, а в последствии и создания Аппарата Уполномоченного по вопросам информации. Вся VI Глава закона посвящена организации работы Уполномоченного, его обязанностям. Закон предусматривает назначение Уполномоченного в течении шести месяцев после его принятия. Со времени вступления в силу данного законодательного акта прошло более трех лет. По истечении этого срока не были выполнены ряд положений данного акта - не был назначен Уполномоченный, госструктуры все еще отказывают в доступе к информации, некоторые органы открыли страницы в Интернете, в которых практически отсутствует информация об их деятельности, а некоторые - не выполнили и это условие, в частности Министерство труда и социальной защиты населения все еще не создало Интернет-сайт. По сути, этот закон, также как и закон "О свободе информации" от 1998 года, является декларативным. По словам Рашида Гаджили, несмотря на принятие данного закона "безнаказанность позволяет чиновникам отказываться предоставлять информацию всякий раз, когда они того хотят" (80,2).

25-26 октября 2004 года в Тбилиси Бюро Представителя организовало Первую южно-кавказскую конференцию, одной из основных тем которой была свобода информации. Конференция завершилась принятием Декларации о клевете и свободе информации, в которой даны определенные рекомендации государствам для улучшения ситуации в области СМИ.

Декларация имеет пункты, относящиеся к государственным секретам, в одном из которых сказано, что "акты о государственной тайне необходимо изменить с тем, чтобы их применение было ограничено исключительно защитой информации, разглашение которой может представлять значительную угрозу национальной безопасности и территориальной целостности страны".

В Декларации имеются положения, относящиеся к судебным органам. Согласно документу, в их обязанности должно входить повышение осведомленности общественности о законах о доступе к информации. Согласно сведениям Р. Гаджили, большинство граждан не имеют понятия о новом законе [речь идет о законе "О доступе к информации" от 30 сентября 2005 года - авт.] и льготах, которые он может обеспечить. Они не сознают преимущества и возможности, которые влечет за собой свобода слова. Никакая ознакомительная и разъяснительная работа в этой области со стороны государства не ведется. В этой области можно отметить усилия только небольшого числа неправительственных организаций (80,2).

Последний пункт Декларации гласит, что незаконные отказы в доступе к информации должны оспариваться и придаваться огласке. Однако, опять же по словам директора Института прав медиа, принятие нового закона о доступе к информации не привело к привлечению к юридической ответственности лиц, попирающих положения этого закона и отказывающих полностью или частично предоставлять общественную информацию (80,2).

Одним из первых мероприятий в Азербайджане, направленных на улучшение доступа к официальной информации, в котором приняли участие эксперты Бюро Представителя, был организованный Советом Европы в 1998 году семинар, посвященный отношениям государственных чиновников и СМИ. Такие семинары организовывались в разное время как со стороны ОБСЕ, так и других организаций. В консультации с должностными лицами азербайджанского правительства Представитель в 2005 году запустил экспериментальный проект подготовительной помощи по вопросам отношений между правительством и СМИ под общим названием "Взаимодействие между СМИ и государственными пресс-службами", который первоначально был предложен министром иностранных дел. Первый семинар-практикум, в котором участвовали представители правительственной прессы и средств связи, а также журналисты, состоялся 18-20 июля 2005 года в Баку. В числе обсуждавшихся вопросов было право журналистов на доступ к информации, надлежащее функционирование пресс-офисов и профессионализм с обеих сторон в отношениях между правительством и СМИ.

В 2007 году Бюро приступило к осуществлению долгосрочного проекта по разработке практических рекомендаций, касающихся совершенствования информационных контактов между государственными ведомствами и СМИ с целью повышения транспарентности работы правительства (31, 72).

Аккредитация журналистов, как один из способов доступа к информации, в Азербайджане имеет индивидуальный подход. По словам А. Алиева, журналисты неугодных изданий не допускаются на мероприятия государственного значения, на более значительные судебные заседания. Глава VII "Закона о СМИ" посвящена определению статуса журналиста и его аккредитации. В статье 50 данной главы говорится о праве СМИ на аккредитацию своих журналистов при государственных структурах и общественных объединениях (33, 17). Огромным недостатком данной статьи является то, что в ней не сказано об обязательстве организаций в аккредитации журналистов и не говорится о применении каких-либо санкций при отказе или не выполнении аккредитации. На Совещании ОБСЕ А. Алиев заявил, что уже полтора года независимая газета "Гюнь" (он является председателем правления данного издания) не может получить аккредитацию в Президентском аппарате. По причине отсутствия аккредитации сотрудники данного издания не имеют права попасть ни на одно мероприятие с участием Президента (12,2).

Другим примером может служить заявление объединения редакторов ведущих СМИ от 10 июля 2002 года о намерении обратиться в суд с требованием отменить решения Центральной избирательной комиссии Азербайджана об аккредитации журналистов для освещения референдума о внесении изменений в Конституцию страны, назначенного на 24 августа. Согласно этому решению, до 15 июля СМИ должны представить списки своих сотрудников для освещения голосования. Редакторы расценили решение ЦИК как ограничение свободы слова и журналистской деятельности (48,8).

В 2006 году Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ подготовил специальный доклад об аккредитации журналистики в регионе ОБСЕ. В нем подчеркивается, что государственные органы не должны злоупотреблять аккредитацией в качестве "разрешения на работу". Другая рекомендация в данном докладе гласит, что аккредитация не должна быть причиной, на основании которой государственные органы принимают решение о том разрешить или нет конкретному журналисту посещать публичное мероприятие и освещать его. Более того, нельзя использовать угрозу отзыва аккредитации на какое-то мероприятие в качестве средства контролирования содержания репортажей, содержащих критику.

На Дополнительном совещании по человеческому измерению ОБСЕ Рашид Гаджили, дал относительно полную информацию о ситуации в области доступа к информации в Азербайджане: государственные органы отказываются предоставлять информацию журналистам, так как не понимают, что это входит в их обязанность; государственный бюджет все еще идентифицируется с конфиденциальной информацией; принцип открытости общественной информации часто не соблюдается (80,3). По мнению М. Харашти, не смотря на то, что бюрократические преграды в некоторых государственных органах Азербайджана ограничивают возможности журналистов в получении информации, процесс развития печати в этой области может начаться: "Если представители прессы относятся профессионально к своему делу, не искажают полученную информацию, публикуют их как есть, и в то же время госчиновники, поняв демократические принципы, не ограничивают получения информации, то тогда свобода печати будет установлена" (46).

Другой существенной проблемой азербайджанских журналистов являются их преследования в судебном порядке. В большинстве случаев причиной этому является отсутствие у представителей власти терпимого отношения к критике. Так, согласно информации Бакинского пресс-клуба, в Азербайджане в период с 2001 по 2003 годы государственные служащие предъявили 126 исков руководству и работникам СМИ - в основном о защите чести, достоинства и деловой репутации (34, 43). Отметим, что период с 2001 по 2003 года - это только преддверие целой серии судебных исков, заключений, волне насилия против журналистов. В основном докладе Всемирному конгрессу Международной федерации журналистов М. Харашти заявил, что криминализация клеветы и насилие против журналистов (в том числе убийство - как крайнее проявление этого насилия) тесно взаимосвязаны. Эти действия против сотрудников СМИ можно характеризовать как наиболее эффективный способ подчинить неугодных журналистов и органов СМИ. Кроме того, этот способ служит своего рода предупреждением для других сотрудников СМИ. Насилие против журналистов - это крайне актуальный вопрос для Азербайджана. Тем более что государство уже имеет трагический опыт в этой области - речь идет об убийстве редактора журнала "Монитор" Э. Гусейнова. В своем докладе М. Харашти подчеркнул, что государственные вражда и насилие против журналистов за их деятельность, проявляющиеся в арестах, задержаниях и уголовном преследовании, являются дорогой к неофициальному насилию: угрозам, нападениям и убийствам. Убийство Э. Гусейнова является подтверждением закономерности заявления спецпредставителя - в 2005 году Эльмар Гусейнов был убит после того, как в отношении его был издан целый ряд обвинительных заключений. Печатное издание за время своего функционирования не раз сталкивалось с проблемой распространения - типографии отказывались печатать журнал - что, по существу, представляет собой один из способов применения так называемой скрытой цензуры.

Волна судебных исков против журналистов привела к тому, что вот уже в течение ряда лет Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ активно добивается отмены в Азербайджане уголовной ответственности за клевету. В целом, Бюро рассматривает несколько возможных способов оказания воздействия на политику по вопросам клеветы в СМИ: добиваться внесения изменения в законопроекты об отмене уголовного преследования за клевету; посредством информационно-пропагандистских кампаний побуждать государственных чиновников воздерживаться от использования действующих положений уголовного кодекса для возбуждения дел против СМИ и журналистов; и в странах, где существует уголовная ответственность за клевету в СМИ, призывать судебные органы к введению моратория на применение мер наказания, связанных с лишением свободы, в том числе условно, на период до проведения необходимых реформ.

Одной из основных тем Первой южно-кавказской конференции СМИ была диффамация. В ходе конференции было отмечено, что в Азербайджане начался процесс разработки нового закона, регулирующего вопросы диффамации, клеветы в СМИ и защиты чести и достоинства. По итогам конференции была принята Декларация, в которой говорится, что положения уголовного законодательства о клевете должны быть удалены и заменены соответствующими гражданскими нормативами, узко определяющими, что такое клевета. Это положение вполне соответствует рекомендациям Меморандума по законам Азербайджанской Республики, касающимся защиты репутации, который был проведен в 2004 году организацией "Артикль 19" по заказу Бюро Представителя по вопросам свободы СМИ. Основной закон государства - Конституция - гласит, что каждый имеет право на свободу мысли и слова. Но, наряду с этим Конституция имеет ряд положений, ограничивающих вышеуказанное положение статьи 47. Прежде всего - это статья 46, которая, согласно Меморандуму, содержит расплывчатые положения о защите чести и достоинства. Именно эти расплывчатые положения приводят к тому, что журналистов легко привлечь к ответственности за высказывание собственного мнения по статье 147 "Клевета" Уголовного кодекса (66, 217) или за распространение информации, которая, согласно статье 23 Гражданского кодекса, унижает "честь, достоинство и деловую репутацию" человека (3,4).

Далее Декларация провозглашает: "Государственные органы власти не должны иметь права использовать законы о клевете", а также "Специальные положения законодательства, предусматривающие уголовную и гражданскую ответственность за оскорбление глав государств, должны быть отменены". По последнему пункту Уголовный кодекс Азербайджана за "Опорочивание или унижение чести и достоинства главы Азербайджанского государства - Президента Азербайджанской Республики" (66, 394) предусматривает лишение свободы сроком до двух лет (статья 323.1) и от двух до пяти, если сведения содержат обвинение в совершении "тяжкого или особо тяжкого" преступления (статья 323.2). В вышеуказанном Меморандуме, так же как и в Декларации, рекомендуется удалить последние перечисленные статьи из Уголовного кодекса Азербайджанской Республики. В данном контексте отметим, что 12 января 2008 года, международная правовая организация Human Rights Watch обнародовала свой Всемирный доклад за 2007 год, в котором упомянула задержание, а затем и лишение свободы известного журналиста и поэта-сатирика из газеты "Азадлыг" Мирза Сакита Захидова. Несмотря на то, что официально его осудили за хранение наркотиков, организация Human Rights Watch считает дело о наркотиках "сомнительным", а лишение свободы, согласно мнению экспертов организации, преследует цель "прекратить выход его [Мирза Сакита Захидова - авт.] колонок в газете и наказать его за критические стихи о Президенте Ильхаме Алиеве и коррупции во власти" (13).

В рассматриваемом исследовании "Артикль 19" отмечается, что должностные лица должны быть более, а не менее, терпимы к критике и не должны пользоваться большей защитой против диффамации, чем обычные граждане - так принято в международном праве. В связи с этим отметим, что в сентябре 2006 года Миклош Харашти направил президенту Азербайджана письмо, в котором выразил сожаление по поводу судебных процессов по отношению к журналистам. В письме спецпредставитель по вопросам СМИ указал, что во всех случаях истцами являются государственные чиновники (20). В том числе, Глава МВД Рамиль Усубов летом подал пять исков против СМИ.

Декларация о клевете содержит интересное положение - никто не должен нести ответственность за выражение своего мнения. Однако в законодательстве Азербайджана в Гражданском кодексе (в частности, в статье 23 - "Защита чести, достоинства и деловой репутации") нет различия между фактическими сведениями и оценочными мнениями. По итогам Меморандума, оценочные мнения не пользуются особой защитой по законодательству Азербайджана, а выражение негативного мнения может составлять унижение чести и достоинства лица (согласно Решению №7 Верховного Суда) (45,9). О том, что сфера применения того, что считается диффамацией, должна трактоваться узко и ограничиваться рассмотрением фактов, а не мнений было сказано и на конференции в Париже, организованной Представителем ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации и организацией "Репортеры без границ" 24-25 ноября 2004 года (88).

Помимо вышеперечисленного в Декларации отмечено, что параллельно декриминализации сумма компенсаций должна быть ограничена только размером фактически причиненного клеветническим заявлением вреда, а максимальный размер этой суммы должен быть обозначен законом. В связи с последним пунктом отметим, что этого вопроса коснулся руководитель бакинского офиса ОБСЕ Маурицио Павеси в ходе организованного ОБСЕ 28 октября 2004 года "круглого стола", посвященного правовым аспектам, оказывающим влияние на СМИ. Он назвал сумму компенсаций, вынесенную судебными решениями в результате пятнадцати судебных процессов - она составила триста тысяч долларов США. По этому поводу М. Павеси заявил, что: "Азербайджанские СМИ, это не "Нью-Йорк Таймс", чтобы выплачивать такие большие компенсации" (43). Этот аспект очень важен, поскольку после решений суда о выплате компенсации довольно больших размеров СМИ не бывают в состоянии не только выплатить требуемую сумму, но и продолжать после этого свою деятельность. Это еще один способ подавить свободу слова. На вышеупомянутой Парижской конференции был дан ряд рекомендаций по этому поводу: санкции, не предусматривающие наложение штрафов, включая урегулирование спора сторонами, должны считаться более предпочтительными при возмещении причиненного вреда; законы о диффамации не должны использоваться для банкротства СМИ, а любые финансовые санкции должны быть соразмерными (88). В этом контексте отметим, что в 2001 году бывший мэр города Баку предъявил иск газете "Зеркало" суммой в 1 миллион долларов США за клевету. Но впоследствии иск был отозван. Из этой же серии как пример можно привести решение суда от 2006 года о выплате компенсации газетой "Азадлыг" в 45 тысяч долларов США, или же приговор Э. Фатуллаева об осуждении к восьми с половиной годам тюремного заключения и штрафа на 200 тысяч манатов (около 164 тысяч евро) (65). Последнее упомянутое событие вызвало сильную критику не только ОБСЕ, но и ряда других весомых международных организаций. Арест Э. Фатуллаева и закрытие двух газет с большим тиражом - "Гюнделик Азербайджан" и "Реальный Азербайджан" было оценено Представителем как кульминацией кампании, целью которой было "заставить замолчать журналистов" (65).30 октября 2007 года Суд Азербайджана по особо тяжким преступлениям признал Эйнуллу Фатуллаева виновным в клевете, оскорблении, разжигании межнациональной ненависти и уклонении от уплаты налогов. По поводу заключения Э. Фатуллаева М. Харашти заявил: "Комбинированное долгосрочное наказание Фатуллаева по четырем уголовным статьям является хрестоматийным примером произвольного применения репрессивных законов с целью криминализации журналистики и подавления критики. Данная практика - грубейшее нарушение обязательств в области свободы прессы принятых в рамках ОБСЕ" (65).

Отметим, что в последние годы в Азербайджане наблюдается тенденция задержания и лишения свободы журналистов по ряду других статей, которые юридически не имеют отношения к их профессиональной деятельности - и все это опять же направлено на то, чтобы препятствовать распространению критических материалов по отношению к властям. Среди таких дел можно назвать особо яркие - отмеченные выше судебные приговоры М. Сакита, Э. Фатуллаева, Г. Захидов. Следует отметить, что организация Human Rights Watch признала заслуги этих трех журналистов, подвергшихся политическому преследованию и аресту. По мнению организации, причиной их преследования стало стремление журналистов информировать общество, тем более что все трое осужденных были хорошо известны своей критикой внешней и внутренней политики правительства Азербайджана (19). Спецпредставитель ОБСЕ по вопросам СМИ Миклош Харашти выступил 11 апреля 2008 года с заявлением по поводу преследования журналистов в Азербайджане, в котором обвинил правоохранительные органы в фабрикации дел против журналистов, а в качестве примера назвал три вышеуказанных дела: "Все трое журналистов отбывают наказание, основанное на вымышленных обвинениях - терроризм, неуплата налогов, хранение наркотиков и хулиганство" (40). Отметим, что Ганимат Захидов (редактор газеты "Азадлыг") является братом поэта-сатирика Мирзы Сакита и так же известен своими материалами критического характера.

Вызвавшее резонанс в первой половине 2008 года дело журналиста газеты "Азадлыг" Агиля Халила, по мнению Представителя ОБСЕ по СМИ, "дополнительно демонстрирует опасную тенденцию неправомерной вовлеченности правоохранительных органов в борьбу с критическими голосами" (40). Отметим, что журналист стал жертвой "кампании очернения", после того, как начал заниматься делом незаконной сделки по продаже земли в Маслиновой рощи в Баку. При выполнении профессиональной обязанности он был подвергнут нападению, что опровергалось прокуратурой. После этого инцидента журналист стал объектом преследования правоохранительных органов, в связи с чем М. Харашти заявил: "Вместо того, чтобы расследовать факты и причины избиения и нападения на журналиста, прокуратура начала против него кампанию дискредитации" (18). К этой кампании присоединились и местные телевизионные каналы, которые распространили в эфире сюжет с комментариями корреспондентов о связях А. Халила с гомосексуалистами, со стороны которых он якобы подвергся нападению. Последнюю версию упорно подтверждала Генпрокуратура Азербайджана. Некоторыми экспертами телесюжет был расценен как давление на газету "Азадлыг", что можно считать правомерным, так как осужденные ранее братья Мирза и Ганимат Захидовы также являются сотрудниками этого издания.

Если в начале данного параграфа говорится, что в период с 2001 по 2003 гг. число исков против журналистов составило 126, то только за сентябрь 2007 года в судебном порядке было рассмотрено свыше пятидесяти дел, связанных с обвинениями в клевете - такая цифра приведена в отчете Института прав медиа от 10 октября 2007 года (15). По данным организации, в ходе процессов истцы требовали ареста пятнадцати журналистов и взыскания денежных штрафов на общую сумму 1 млн 680 тысяч манатов - около 2 млн долларов США. В отчете отмечено, что рост числа судебных исков против журналистов связан с жесткими заявления государственных чиновников в отношении СМИ, содержанием в тюрьмах целого ряда журналистов и даже целой пропагандистской кампанией против СМИ (15).

Уголовное преследование за клевету - это проблема не только Азербайджана, но и ряда государств-участников ОБСЕ. Необходимость предоставления журналистам определенных гарантий применительно к обсуждению важных для общества проблем признается весьма широко. В этой области ОБСЕ строго придерживается того мнения, что по аналогии с защитой источников информации не следует допускать уголовного преследования журналистов либо волюнтаристского возбуждения против них исков даже в случаях, когда распространяемая ими информация может оказаться ложной или порочащей кого-то. Этими гарантиями не следует поступаться, помня о том, к какому "сковывающему" эффекту это может привести.

## Заключение

Созыв в 1975 году Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе способствовал преодолению напряженности между государствами и установлению режима относительно свободного обмена идеями, информацией, а также свободного перемещения людей.

Распад социалистического содружества и затем Советского Союза, равно как и происшедшие вследствие этого кардинальные изменения в европейском международно-политическом ландшафте, не могли не наложить заметный отпечаток на деятельность СБСЕ. Характерной чертой 90-х годов стали значительные нововведения в деятельности организации, осуществленные по целому ряду направлений. Таким способом страны-участницы пытались "приспособить" ОБСЕ к новым реалиям, сложившимся на континенте после окончания "холодной войны".

Создание во второй половине 90-х годов Представительства ОБСЕ по вопросам свободы СМИ было обусловлено наличием широкого круга проблем, существующих в области СМИ и необходимостью их незамедлительного решения.

ОБСЕ с самого начала своего функционирования стала уделять значительное внимание правовому регулированию отношений в сфере массовой информации. В ряде своих базовых документов ОБСЕ признала, что посредством средств массовой информации реализуются конституционные права граждан на свободу мысли и слова, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, свободу творчества и т.д. Именно через СМИ в первую очередь современное общество способно контролировать деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, политических партий и иных субъектов публичного права. При этом сама деятельность СМИ нуждается в комплексном правовом регулировании, способном обеспечить баланс интересов личности, общества и государства. Именно с этой позиции можно объяснить усилия ОБСЕ, направленные на поддержание плюрализма в прессе, обеспечение свободного доступа к информации и отмену уголовного преследования за клевету в азербайджанских СМИ.

Бюро Представителя по вопросам свободы СМИ считает, что государство должно разработать специальную политику для поддержания плюрализма в прессе. В отличие от электронных, печатные СМИ Азербайджанской Республики разнообразны, а оппозиция и ряд независимых газет с этой позиции представлены хорошо. Однако в печатных СМИ не наблюдается равное соотношение сил, так как последние перечисленные издания материально слабы, а слабое развитие рекламного рынка в печати не может сделать прессу действительно беспристрастной.

Согласно ОБСЕ, доступ к информации является необходимым условием для выполнения журналистами своей задачи по обеспечению права граждан быть информированными по вопросам, представляющим интерес для общества, и права требовать, чтобы должностные лица государства держали ответ за свои слова и действия. Оно должно быть реализовано на национальном уровне через всеобъемлющее законодательство, в частности, путем принятия законов о свободе информации. В Азербайджане результатом целенаправленной деятельности организации в этом направлении стало принятие в сентябре 2005 года закона "О доступе к информации".

Уголовное преследование за клевету является пагубным в условиях современной демократии, где применение уголовных наказаний к журналистам в связи с их профессиональной деятельностью может нанести ущерб свободе прессы и беспрепятственному обсуждению общественно значимых вопросов. Политика ОБСЕ направлена на реформирование законодательства в области клеветы в соответствии с международными стандартами и передовой практикой. Для выполнения этой цели исполнительная и законодательная власти на всех уровнях должны систематически пересматривать все юридические нормы, которые предусматривают уголовную и гражданскую ответственность за клевету.

Несмотря на то, что организация считается уникальной, она имеет слабые стороны. Во-первых, в рамках организации решения принимаются на основе консенсуса, т.е. они не носят юридически обязательного характера. Именно в связи с вышеупомянутым пунктом можно утверждать, что ОБСЕ в качестве системы коллективной безопасности недееспособна. У нее отсутствует формально международно-правовой статус. Во-вторых, ОБСЕ не имеет механизмов принуждения государств-членов выполнять взятые на себя обязательства в рамках организации. Именно по этой причине ряд положений документов организации попираются. Хельсинские соглашения и последующие документы ОБСЕ являются политическими декларациями (торжественно подписанными на высшем уровне), а не договорами и не требуют ратификации парламентскими учреждениями и регистрации в ООН на основании статьи 102 Устава ООН в качестве "договора и международного соглашения". Это означает, что нормативные акты организации выражают только политическую волю государств-участников и не являются международными договорами в юридическом смысле этого слова. Однако это не лишает их правового значения - в практическом плане считается, политическая и моральная сила их обязательств гораздо выше чем их конкретный юридический статус.
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