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**Введение**

Изучение полномочий Конституционного суда и тенденций их развития становится наиболее острой в период общественной трансформации, когда объективно происходит разрушение большинства институциональных и нормативных образцов, меняются цели, ценности, допустимые средства реализации социальных потребностей, в обществе устанавливаются новые правила правового взаимодействия.

В настоящий момент происходит очередной этап научно-технической революции – становление информационного общества, основными чертами которого являются ускорение темпов развития общественных отношений, защита конституционных прав человека и гражданина превращается в важнейший глобальный ресурс человечества.

Актуальность темы исследования, как нам представляется, обусловлена также ее слабой разработанностью в аспекте происходящих перемен, связанных со становлением гражданского общества, в условиях демократизации во всем мире.

Настоящая работа ориентирована на комплексное исследование полномочий Конституционного суда и тенденций их развития для формулирования теоретических положений и практических предложений по повышению эффективности работы Конституционного суда в новых условиях.

Для достижения указанной цели были поставлены соответствующие задачи по исследованию следующих вопросов:

– Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля;

– Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации;

– Особые полномочия Конституционного Суда Российской Федерации;

– Состав, порядок образования, срок полномочий и принципы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации;

– Гарантии деятельности Конституционного Суда Российской Федерации;

– Тенденции развития системы полномочий конституционного правосудия.

Работа выполнена с применением различных методов исследования, в том числе формально-логического, системного, аналитического, сравнительно-правового и иных методов научного познания.

В современной России проблемы конституционного контроля оказались в сфере повышенного научного внимания. В течение нескольких последних лет по этой теме переведены книги, отражающие зарубежный опыт, проведены сравнительно-правовые исследования, вышли работы с анализом отечественного опыта конституционного контроля. Такая активность вполне объяснима: этот институт является важнейшим элементом построения правового государства, и в современной России он стал наиболее зримым его воплощением.

В работе использовалась практика работы Конституционного суда. Теоретической базой данного исследования являются труды российских правоведов. Среди них:

Барановский К.В., Басангов Д.А., Бондарь Н.С., Гаджиев Г.А., Гусева Т.А., Муратова Н.Г., Подольский М.А., Зорькин В.Д., Кажлаев С.А., Кушнир Г.А., Захаров В.В., Стрекозов В.Г., Баглай М.В., Витрука Н.В., Страшун Б.А.

Нормативно-правовая база исследования представлена Конституцией России, федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Основными источниками сведений, необходимых для выполнения данной дипломной работы, являются законодательные акты Российской Федерации – Конституция России 1993 г., Федеральный Конституционный закон о Конституционном Суде Российской Федерации от 21 июля 1994 г., некоторые постановления Конституционного Суда РФ.

Дипломная работа состоит из трех глав и трех параграфов. В первой главе описывается правовой статус Конституционного Суда Российской Федерации. Во второй главе полномочия Конституционного Суда Российской Федерации. И в третьей главе раскрывается тенденции развития системы полномочий конституционного правосудия.

# 1. Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля

Конституционный Суд является судебным органом конституционного контроля. Конституционный Суд в нашей стране в его нынешнем виде появился в 1994 г. Конституция РФ была принята 12 декабря 1993 г., федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде в РФ» был принят 21 июля 1994 г., т.е. практически спустя полгода после Конституции РФ, а федеральный конституционный закон «О судебной системе в РФ», был принят 31 декабря 1996 г.

Причиной принятия федерального конституционного закона, определяющего правовое положение Конституционного Суда, послужило:

Во-первых, сама Конституция РФ предусматривает, что деятельность Конституционного Суда должна регулироваться именно Федеральным конституционным законом, а не просто федеральным законом. Для принятия или внесения изменения в любой федеральный конституционный закон необходимо получить его одобрение не менее, чем 2/3 от голосов Федерального собрания РФ, в которое входят Государственная Дума РФ и Совет Федерации (нижняя и верхняя палаты парламента). Таким образом, принятие именно в форме (федерального конституционного закона) правового акта, регулирующего деятельность (правовой статус Конституционного Суда РФ), объясняется тем, что такую форму законодательного акта очень трудно изменить, что придает законодательную стабильность основных положений деятельности Конституционного Суда РФ.

Во-вторых, причина такого скорейшего принятия федерального конституционного закона «О Конституционном Суде в РФ» заключается в той политической ситуации, которая существовала в стране на тот период времени.

Россия, проводя демократические преобразования, стала первой на территории СССР страной, учредившей в декабре 1990 г. специализированный орган судебного конституционного контроля, внеся изменения в ст. 119 Конституции РСФСР. 12 июля 1991 г. был принят Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР», в октябре 1991 г. избран его первый состав.[[1]](#footnote-1)

В период с 1992 г. до 1993 г. деятельность Конституционного Суда РФ внесла значительный вклад в становление конституционного правосудия в нашей стране, хотя реакция общественности была неоднозначна. Учитывая ситуацию острой конфронтации между органами законодательной и исполнительной власти, Конституционный Суд РФ оказался вовлеченным в водоворот политических страстей. Все эти факторы привели к приостановлению деятельности Конституционного Суда РФ осенью 1993 г.

В процессе подготовки проекта новой Конституции обсуждались иные организационно-правовые формы осуществления конституционного правосудия, например возможность создания конституционной коллегии в составе Верховного Суда РФ, возложение конституционно-контрольной функции на Верховный Суд РФ в целом (такая модель действует в США); возможность образования Высшего судебного присутствия как своеобразной надстройки над Конституционным, Верховным и Высшим Арбитражным судами. Последний пример является абсолютным нововведением в мировой практике. Некоторые из внесенных предложений, которые бы вели к понижению значения Конституционного Суда РФ и передаче его функций каким-другим структурам, объяснялись реакцией общественности на политические обстоятельства, предшествующие этому периоду.

Конституция России 1993 г. сохранила Конституционный Суд как самостоятельный институт власти, хотя и внесла изменения в его компетенцию. Однако на момент вынесения Конституции РФ на всенародное голосование между авторами – составителями проекта не было единого мнения по поводу точной характеристики Конституционного Суда. Этот пробел в Конституции восполнил федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ», который на основе ст. 128 Конституции РФ установил полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда.[[2]](#footnote-2)

Статья 165 Конституции, которая действовала ранее, давала Конституционному Суду чрезвычайно широкую характеристику. Она характеризовала его как высший орган судебной власти по защите конституционного строя. Статья 1 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» дает более четкое определение Конституционного Суда РФ – это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

В этом определении отражены основные черты Конституционного Суда РФ:

– правовой статус – судебный орган;

– функция – осуществление конституционного контроля;

– главные принципы деятельности – самостоятельное и независимое осуществление судебной власти;

– процессуальная форма деятельности – конституционное судопроизводство.

Таким образом, Конституция РФ дала Конституционному Суду РФ особые полномочия, которые значительно отличают его от других судебных органов власти.

Являясь специальным органом судебной власти, Конституционный Суд РФ, учитывая возлагаемые на него функции и полномочия по обеспечению верховенства и непосредственного действия Конституции РФ и баланса властей, выступает еще и как высший конституционный орган одного уровня с федеральными звеньями президентской, законодательной и исполнительной властей. В этом выражается его двуединая правовая природа. По сравнению с предшествующим законом о Конституционном Суде и действовавшей ранее Конституцией федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде» не использует термин «высший» при определении Конституционного Суда.

И он действительно не является высшим органом в том понимании, что он не возглавляет какую-либо систему судебных органов, в том числе конституционные (уставные) суды субъектов РФ и не является для судебной системы надзорной, кассационной либо апелляционной инстанцией.

Однако не следует упускать из вида и то обстоятельство, что Конституционный Суд РФ все же можно назвать высшим органом в том смысле, что он занимает высшее положение в механизме конституционного контроля в стране, не поднадзорен никаким инстанциям, его решения носят обязательный характер, в том числе для всех других высших государственных структур, связан при осуществлении судопроизводства только Конституцией РФ как вершиной правовой системы и федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде». В силу такого особого статуса Конституционного Суда из всех высших судебных органов только его компетенция наряду с компетенцией Президента РФ, палат Федерального Собрания, Правительства РФ определена непосредственно и развернуто в Конституции РФ.

Конституционное судопроизводство – это процессуальная форма деятельности конституционных судов, которые применяют и интерпретируют конституционные нормы и решают различные юридические дела, относящиеся к их компетенции. Результат конституционного судопроизводства – устранение неопределенности в вопросе о соответствии нормативного акта либо договора Конституции РФ, подтверждение или отрицание полномочий соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера либо дать официальное истолкование Конституции РФ. Конституционное судопроизводство – это регламентированная федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде РФ» и законодательными актами субъектов РФ о конституционных (уставных) судах деятельность конституционных судов по осуществлению целей и задач правосудия в соответствии с предоставленными этим судам правомочиями.[[3]](#footnote-3)

В отличие от других высших государственных структур, например Федерального Собрания, Президента, полномочия Конституционного Суда как органа не ограничены каким-либо сроком, что обеспечивает его большую самостоятельность, независимость во взаимоотношениях с законодательной и исполнительной ветвями власти. Этим же целям служит принцип несменяемости конституционных судей в течение срока, на который они назначены. Срок полномочий судьи Конституционного Суда неоднократно изменялся законодателем. В настоящее время установлено, что полномочия судьи Конституционного Суда не ограничены определенным сроком, но предельный возраст пребывания в этой должности – 70 лет. Это последнее изменение сроков полномочий внесено в федеральный конституционный закон о Конституционном Суде в апреле 2005 г. В течение указанного периода полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе, как в порядке и по основаниям, установленным ФКЗ о Конституционном Суде.

Целям обеспечения независимости и беспристрастности, деполитизации Конституционного Суда и его судей служат положения федерального конституционного закона о занятиях и действиях, несовместимых с должностью конституционного судьи.

Основными принципами деятельности Конституционного Суда являются независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон.

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. внес принципиальные изменения в структуру и организацию деятельности Конституционного Суда, направленные на повышение ее эффективности и оперативности. Прежде Суд действовал в едином составе судей. Новый Закон предусмотрел образование двух палат, что открыло возможность осуществлять конституционное судопроизводство тремя коллегиями в форме пленарных заседаний и заседаний палат. При этом каждая палата выступает как Конституционный Суд – решения, принятые как на пленарных заседаниях, так и на заседаниях палат, юридически равнозначны: они являются решениями Конституционного Суда.

Палаты равноправны. Этому принципу в наибольшей степени соответствовало бы их образование с равным числом судей. Однако идея образования палат возникла уже после того, как общее число судей Конституционного Суда было определено в Конституции. Поэтому в палаты входят, соответственно, 10 и 9 судей.

Важной гарантией независимости Конституционного Суда, равенства прав судей являются положения федерального конституционного закона об избрании самими судьями из своего состава тайным голосованием Председателя, заместителя Председателя и судьи-секретаря Конституционного Суда.

Осуществление конституционного судопроизводства посредством пленарных заседаний и заседаний палат потребовало разграничить компетенцию Конституционного Суда между ними. Федеральный конституционный закон установил, что на пленарном заседании может быть рассмотрен любой вопрос, входящий в компетенцию Суда. Вместе с тем имеются вопросы, подлежащие рассмотрению исключительно на пленарных заседаниях. Одни из них носят юрисдикционный характер, другие являются организационными.

На палаты возложено разрешение дел, отнесенных к ведению Конституционного Суда и не подлежащих рассмотрению, согласно Закону о нем, исключительно на пленарных заседаниях. Перечень этих дел весьма обширен. Практика показывает, что основной объем работы Конституционного Суда приходится на палаты.

### 1.1 Законодательство о Конституционном Суде Российской Федерации

Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации определяются Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционном законом «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Конституционный Суд возобновил работу в феврале 1995 года и действует ныне на основании статьи 125 Конституции Российской Федерации, Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламента Конституционного Суда Российской Федерации, принятого самим Конституционным Судом 1 марта 1995 года.[[4]](#footnote-4)

Федеральным конституционным законом «О референдуме Российской Федерации» вступившим в силу 19 октября 1995, на Конституционный Суд была возложена новая обязанность: проверять соблюдение инициаторами референдума требований Конституции. Содержание этой нормы еще ожидает своего истолкования, поскольку в самой Конституции о порядке назначения референдума не говорится ничего.

1 января 1997 введен в действие Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Закон не установил каких-либо новых норм в отношении Конституционного Суда РФ, за исключением положений об участии конституционного суда в составлении проекта Федерального бюджета. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации включены в судебную систему РФ, но отнесены не к системе федеральных судов, а к числу судов субъектов Федерации.

Вместе с тем есть и другие нормы, предусматривающие полномочия Конституционного Суда РФ в частности в них говорится, что Конституционный Суд РФ, осуществляет иные полномочия, предоставленные ему Конституцией РФ, Федеративным договором и федеральными конституционными законами, может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со ст. 11 Конституции РФ договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

**2. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации**

Ст. 3 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ и ст. 125 Конституции РФ закрепляют полномочия Конституционного суда.

Сам Конституционный Суд РФ дал толкование по содержанию ст. 125 Конституции РФ, а соответственно определил и свои полномочия.

Правом обращения в Конституционный Суд обладают Президент, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство, Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации.

Конституционный Суд в Постановлении от 18 июля 2003 г. №8‑П, на основе истолкования конституционно-правового смысла положений ФЗ о прокуратуре во взаимосвязи с нормами ряда других законов пришел к выводу, что федеральное законодательство не исключает и для Генерального прокурора возможность обращаться с запросом в Конституционный Суд о проверке конституционности конституций и уставов субъектов Федерации. Сам Конституционный Суд не вправе рассматривать дела по собственной инициативе.

К актам федерального уровня, конституционность которых правомочен проверять Конституционный Суд, относит федеральные конституционные, и обычные федеральные законы. На это обращалось внимание в Постановлении Конституционного Суда от 29 июня 2004 г. №13-П.

Реакцией на дискуссию по вопросу о правомерности проверки Конституционным Судом конституционности федеральных конституционных законов, возникшую на другом заседании Конституционного Суда, было указание в его Постановлении от 21 марта 2007 г. №3‑П на то, что положения ст. 125 Конституции во взаимосвязи с ее ст. 4, 15 и 120 предполагают: объектом проверки Конституционного Суда как специализированного органа судебного конституционного контроля, обеспечивающего верховенство Конституции, ее высшую юридическую силу, прямое действие и применение на всей территории Российской Федерации, являются, в частности, все законы, принимаемые Федеральным Собранием – парламентом Российской Федерации. [[5]](#footnote-5)

К юрисдикции Конституционного Суда следует отнести и проверку конституционности другой категории законов – о конституционных поправках, но до их передачи, согласно ст. 136 Конституции, на одобрение органам законодательной власти субъектов Федерации. Это обусловлено установлениями ст. 16 Конституции, согласно которым никакие положения Конституции не могут противоречить основам конституционного строя, закрепленным в гл. 1, и требованием ст. 135 о том, что положения гл. 1, 2 и 9 Конституции не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

Конституционный Суд правомочен по запросам Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации разрешать также дела о конституционности любых нормативных актов Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства независимо от их формы и наименования. Иные акты этих органов, норм права не устанавливающие, Конституционный Суд проверять не правомочен. Поэтому он вынужден отказывать в принятии к рассмотрению запросов, касающихся ненормативных актов.

Компетенция Конституционного Суда не распространяется на проверку конституционности конституционных положений, и они не могут быть признаны им недействующими. Такая правовая позиция неоднократно выражалась в определениях Суда об отказе в принятии к рассмотрению запросов, в которых, по существу, ставился вопрос о такой проверке.

Еще один важный критерий соответствия требованиям допустимости запросов, сформулированный Конституционным Судом и относящийся ко всем иным видам обращений, состоит в том, что запрос не должен противоречить предназначению и принципам деятельности Конституционного Суда, приводить к рассмотрению дела, в котором преобладают аспекты политической целесообразности и которое превращает Суд в участника в большей мере политического, нежели конституционно-правового процесса.

Таким образом, Конституционный Суд решает исключительно вопросы права.

К юрисдикции Конституционного Суда следует отнести перечень актов субъектов Федерации, подлежащих проверке. Это, прежде всего, конституции республик и уставы других субъектов Федерации. Относительно законов и иных нормативных актов субъектов Федерации, также включенных в сферу юрисдикции Конституционного Суда, установлены определенные ограничения. Суд вправе проверять только те из них, которые изданы по вопросам, относящимся к ведению федеральных органов государственной власти и совместному ведению с органами государственной власти субъектов Федерации, но не к исключительному ведению последних.

Под понятием «нормативный акт субъекта Федерации» подразумевается, нормативный акт, принимаемый органом законодательной или исполнительной власти субъекта Федерации, т.е. законодательными собраниями, думами, хуралами и т.п.; президентами республик, правительствами, администрацией субъектов Федерации. Иные нормативные акты, например акты республиканского министерства, органа местного самоуправления, как и ненормативные, не относятся к сфере юрисдикции Конституционного Суда. Они могут быть обжалованы в общие или арбитражные суды, орган конституционного контроля субъекта Федерации в соответствии с их компетенцией.

К юрисдикции Конституционного Суда следует отнести договоры, конституционность которых правомочен проверять Конституционный Суд. При этом имеются в виду государственно-правовые, внутрифедеральные договоры, заключаемые между органами законодательной (или исполнительной) власти Федерации и ее субъектов или двух и более субъектов Федерации. Это договоры в сфере конституционно-правовых отношений, в публично-правовой сфере, например о разграничении предметов ведения и полномочий. В то же время под юрисдикцию Конституционного Суда не подпадают договоры имущественно-правового характера, в сфере экономической деятельности.[[6]](#footnote-6)

К юрисдикции Конституционного Суда следует отнести полномочие осуществлять предварительный конституционный контроль. Он связан с разрешением дел о конституционности не вступивших в силу для Российской Федерации международных договоров.

Все такие договоры с иностранными государствами (государством) или международной организацией независимо от того, заключаются ли они от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), или Правительства (межправительственные договоры), или федеральных органов исполнительной власти (договоры межведомственного характера), и независимо от вида и наименования (договор, соглашение, конвенция, протокол и т.д.) подпадают под юрисдикцию Конституционного Суда.

Статья 89 ФКЗ о Конституционном Суде в связи с этим уточняет: предметом оспаривания могут быть те международные договоры РФ, которые, согласно Конституции и федеральному закону, подлежат ратификации Государственной Думой или утверждению иным федеральным органом государственной власти. Категории международных договоров, подлежащих ратификации или утверждению, определены в ст. 15 и 20 ФЗ от 15 июля 1995 г. «О международных договорах Российской Федерации». Но независимо от их законодательного перечня любой международный договор, представленный на ратификацию, утверждение или применение предусмотренного законодательством иного способа выражения согласия Российской Федерации на его обязательность, может быть оспорен в Конституционном Суде. Это относится как к международному договору в целом, так и, исходя из ст. 91 ФКЗ о Конституционном Суде, к отдельным положениям договора.

Особая важность данного полномочия обусловлена тем, что Конституция в ч. 4 ст. 15 впервые признала общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России составной частью российской правовой системы, а также примат названных договоров (ратифицированных и вступивших в силу для Российской Федерации) над законами страны при их применении.

Конституция РФ возлагает на Конституционный Суд полномочие разрешать споры о компетенции. Такие споры могут быть связаны с вторжением одного органа в компетенцию другого, присвоением чужих полномочий посредством издания акта (нормативного или правоприменительного) или совершения действия правового характера; с уклонением органа от осуществления собственной компетенции или игнорированием компетенции другого органа при решении вопроса совместного ведения.

Рассматриваемое полномочие распространяется прежде всего на споры о компетенции между федеральными органами государственной власти. К этим органам, исходя из ст. 11 Конституции, относятся Президент, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство, федеральные суды. На федеральном уровне действуют и другие государственные структуры: федеральные органы исполнительной власти (министерства, федеральные службы и агентства), Счетная палата, Центральный банк.

Однако, как следует из п. 1 ч. 1 ст. 93 ФКЗ о Конституционном Суде, оспариваемая компетенция должна быть определена Конституцией. Компетенция указанных иных федеральных государственных структур Конституцией прямо не устанавливается. Поэтому споры о компетенции с их участием Конституционный Суд рассматривать не правомочен, если только компетенцию какого-либо из этих органов нельзя вывести из конституционных норм о полномочиях Российской Федерации по вопросам ее ведения или по предметам совместного ведения с субъектами Федерации.

С другой стороны, федеральным представительным и законодательным органом является Федеральное Собрание в целом, а не каждая его палата в отдельности. Тем не менее, и та и другая палата обладают собственной конституционной компетенцией. Поэтому не исключается возможность рассмотрения Конституционным Судом спора о компетенции между Советом Федерации и Государственной Думой.

Участниками спора о компетенции могут быть и высшие судебные органы, когда, например, орган законодательной или исполнительной власти вторгся в их компетенцию, присвоил полномочия судебной власти изданием акта или совершением действия правового характера. Однако, согласно п. 2 ч. 1 ст. 93 ФКЗ о Конституционном Суде, он не правомочен рассматривать спор о подведомственности дела судам или о подсудности, т.е. спор между судебными органами. Такие вопросы должен решать федеральный законодатель. Не правомочен Конституционный Суд рассматривать и споры имущественного характера, в частности связанные с принадлежностью тех или иных объектов конкретным собственникам. Это относится к юрисдикции других судов.

Конституция РФ возлагает на Конституционный Суд разрешение споров о компетенции по вертикали – между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов. Под первыми понимаются федеральные органы государственной власти, под вторыми – органы субъектов Федерации.

При выявлении конституционной компетенции этих органов необходимо, исходя из ч. 3 ст. 11 Конституции, опираться на анализ положений федеральной Конституции о вопросах ведения Федерации, совместного ведения Федерации и ее субъектов, исключительного ведения субъектов Федерации, а также договоров о разграничении предметов ведения и полномочий в части, не противоречащей Конституции.

Споры между высшими государственными структурами различных субъектов Федерации. Разрешение споров о компетенции между органами одного и того же субъекта Федерации к ведению Конституционного Суда не отнесено, что не исключает возможности делегирования ему этого полномочия на основе договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами Федерации и соответствующего субъекта Федерации.

Обращение в Конституционный Суд о разрешении спора о компетенции называется ходатайством. С ним вправе обращаться любой из участвующих в споре органов, а Президент также в случае, предусмотренном в ч. 1 ст. 85 Конституции. При этом необходимо соблюсти условия допустимости ходатайства, определенные в ст. 93 ФКЗ о Конституционном Суде, в частности обязательное использование досудебных согласительных процедур.

Конституционный Суд рассматривает споры о компетенции исключительно с точки зрения установленных Конституцией разделения властей и разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти, а также с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов, между высшими государственными органами субъектов Федерации, установленного федеральной Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Вместе с тем часть 2 ст. 94 ФКЗ о Конституционном Суде делает существенную оговорку: если предметом спора о компетенции является нормативный акт, то проверка его конституционности по другим параметрам: по содержанию норм, форме акта, порядку его подписания, принятия, опубликования и введения в действие – возможна только на основании отдельного запроса и в другой процедуре, установленной для рассмотрения дел о конституционности нормативных актов. Правда, как следует из ст. 86 ФКЗ о Конституционном Суде, при использовании и этой процедуры возможна проверка конституционности нормативного акта с точки зрения разделения властей, разграничения компетенции, предметов ведения и полномочий. В принципе, от заявителя зависит, какую процедуру он предпочитает при рассмотрении его обращения, учитывая, однако, требование ч. 2 ст. 94 ФКЗ о Конституционном Суде.[[7]](#footnote-7)

В Конституции РФ закреплено новое полномочие Конституционного Суда, имеющее важное значение для защиты конституционных прав и свобод личности. По жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов Конституционный Суд правомочен проверять конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

В то же время граждане впервые получили право вступать в спор с государством в лице законодателя. Под гражданином понимаются не только граждане Российской Федерации, но и иностранные граждане, лица без гражданства.

Правом на обращение с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица.

По конституционным жалобам Конституционный Суд правомочен проверять конституционность не любого закона, а только затрагивающего конституционные права и свободы. Под законом при этом подразумеваются федеральные конституционные, обычные федеральные законы, законы субъектов Федерации (включая изданные по вопросам их исключительного ведения), а также – в случае их применения в конкретном деле – конституции республик, уставы субъектов Федерации.

Другое обязательное условие принятия жалобы гражданина к рассмотрению, которое очень часто не учитывают заявители, – оспариваемый закон должен быть уже применен или подлежит применению в касающемся непосредственно заявителя конкретном деле, рассмотрение которого в связи с правовым спором завершено или начато в суде либо ином органе, применяющем закон. Применение закона должно быть подтверждено копией официального документа.

Защита основных прав и свобод человека и гражданина стала одним из главных направлений в деятельности Конституционного Суда.

Предметом рассмотрения по конституционным жалобам уже были нормы избирательных законов, законов о различных органах власти, ЖК, КЗоТ, ГК, УК, УПК, КоАП, ТК, законов «О гражданстве Российской Федерации», «О реабилитации жертв политических репрессий», «О государственной тайне», «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)», «О несостоятельности (банкротстве)», «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», «Об образовании», «О свободе совести и о религиозных объединениях», «О воинской обязанности и военной службе» и др. В большинстве случаев Конституционный Суд признал неконституционными полностью или частично оспоренные положения законов (кодексов), защитив конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом, право на судебную защиту, права потерпевших от злоупотреблений властью, трудовые, жилищные права, права в налоговых правоотношениях, право на свободу передвижения и выбор места жительства и др.

В то же время Конституционный Суд вынужден нередко отказывать в рассмотрении поступивших жалоб в связи с их несоответствием требованиям ФКЗ о Конституционном Суде.

Вместе с тем в Постановлении от 27 января 2004 г. №1‑П Конституционный Суд сформулировал правовую позицию, согласно которой если имеет место прямая нормативная связь постановления Правительства с федеральным законом и если эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, то Конституционный Суд в силу ч. 4 ст. 125 Конституции, ст. 96, 97, 101 и 103 ФКЗ о Конституционном Суде может признать допустимым запрос суда в связи с рассматриваемым им конкретным делом и жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которых оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства.

Другой причиной вынужденного отказа в принятии к рассмотрению конституционных жалоб является то, что они часто не связаны с конкретным делом вопреки требованиям Конституции РФ, ФКЗ о Конституционном Суде. В таких жалобах не ставится вопрос о защите субъективных прав заявителя, и они фактически являются запросами о проверке конституционности закона вне связи с конкретным делом.

Не входит в компетенцию Конституционного Суда и проверка законности и обоснованности судебных решений по конкретным уголовным, гражданским и другим делам, о чем нередко просят в жалобах граждане.

Сильный импульс развитию взаимодействия Конституционного и иных судов придает положение закона о проверке Конституционным Судом по запросам судов конституционности закона, связанного с рассмотрением конкретного дела на любой стадии судопроизводства в первой, кассационной или надзорной инстанции. Предметом запроса суда может быть любой закон, а не только затрагивающий конституционные права и свободы, как при конституционной жалобе.[[8]](#footnote-8)

Исходя из требований ст. 103 ФКЗ о Конституционном Суде, суд общей или арбитражной юрисдикции, направляя запрос, до принятия решения Конституционного Суда приостанавливает производство по делу или исполнение вынесенного решения. Чтобы при этом не были ущемлены права подсудимых, содержащихся под стражей, из-за возможной задержки с принятием решения Конституционного Суда, Пленум Верховного Суда в своем Постановлении от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» рекомендовал судам в каждом таком случае обсуждать вопрос об изменении подсудимому меры пресечения.

Согласно ст. 101 ФКЗ о Конституционном Суде, суд обращается с запросом, придя к выводу о несоответствии Конституции закона, примененного или подлежащего, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле, и, как требует п. 8 ч. 2 ст. 37 этого ФКЗ, должен привести в запросе правовое обоснование своей позиции. Если суд придет к выводу (убеждению) о неконституционности закона, он, разрешая дело, должен применять непосредственно Конституцию, не обращаясь с запросом в Конституционный Суд.

Ориентация судов на непосредственное применение Конституции абсолютно правильная, однако она не должна исключать права и одновременно обязанности судов и в приведенных ситуациях обращаться с запросом в Конституционный Суд о проверке конституционности закона.

Из Конституции вытекает, что только к компетенции Конституционного Суда относится проверка: конституционности федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; нарушений конституционных прав и свобод граждан по их жалобам и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, которая осуществляется в особой процедуре конституционного судопроизводства и может повлечь утрату ими юридической силы, исключение их тем самым из правовой системы. Иные суды таким полномочием Конституцией не наделены. Это не отрицает права судов оценивать соответствие Конституции любых подлежащих применению ими актов, включая законы, выявлять их конституционный смысл и отказываться от применения в конкретном деле закона неконституционного, по мнению суда, – руководствуясь при разрешении дела непосредственно Конституцией, а в случае противоречия между федеральным законом и законом субъекта Федерации решать, учитывая разграничение компетенции между Федерацией и ее субъектами, какой из них должен быть применен в рассматриваемом деле.

В Конституции РФ закреплено очень важное новое полномочие Конституционного Суда – толкование Конституции Российской Федерации. В принципе Конституционный Суд толковал Конституцию и раньше и толкует сейчас при рассмотрении любого дела и выработке своего решения, оценивая конституционность оспоренного акта, выявляя его конституционно-правовой смысл, разрешая спор о компетенции. Без этого невозможно принять решение, без этого нет и самого конституционного контроля. И хотя такое толкование, называемое официальным, казуальным, является действием не самостоятельным, а подчиненным задаче обосновать решение в его мотивировочной части, оно, исходя из юридической природы решений Конституционного Суда, обязательно для всех правоприменителей. Оно отличается от казуального толкования, осуществляемого другими судами, ибо обязательно не только для сторон по конкретному делу, выходит за его пределы, имея нормативно-прецедентный характер.

Новое полномочие Конституционного Суда имеет самостоятельное значение и выражается в специальном, обладающем официальным и общеобязательным характером разъяснении положений федеральной Конституции для обеспечения ее адекватного понимания и правильного применения. Потребность в разъяснении положений Конституции обуславливается возникновением на практике неодинакового понимания конституционной нормы из-за ее недостаточной определенности и полноты, внутренней противоречивости, неточности используемой в ней терминологии и т.п., что может привести и порой приводит к неадекватности реализации этой нормы в процессе правотворчества, судебного и иного правоприменения.[[9]](#footnote-9)

Толкование Конституции и состоит в устранении неопределенности в понимании ее положений, в установлении и разъяснении их подлинного смысла, содержания и целей. А при «жесткости» Конституции, усложненности процедуры внесения в нее поправок толкование может раскрыть такие «скрытые» аспекты ее содержания, которые позволяют «приспособить» ее к изменяющимся условиям жизни общества без изменения конституционного текста.

Круг органов и лиц, обладающих правом обращения в Конституционный Суд с запросом о толковании Конституции (Президент, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство, органы законодательной власти субъектов Федерации), более узок, чем обладающих правом запроса о проверке конституционности нормативных актов. Это обусловлено особой значимостью официального нормативного толкования Конституции для всех субъектов права. По тем же причинам толкование дается только на пленарных заседаниях Конституционного Суда, а решение о толковании, в отличие от иных, принимается большинством не менее чем в две трети общего числа судей.

Толкование Конституции, данное Конституционным Судом, является обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Акты официального нормативного толкования близки по своей юридической силе к Конституции, так как ее толкование является по сути составной частью интерпретируемой конституционной нормы и, в принципе, разделяет ее судьбу. Таким образом, Конституция в настоящее время представляет собой принятый на референдуме акт в единстве с его истолкованием Конституционным Судом.

Толкование Конституции наряду с рассмотрением конституционных жалоб становится главным направлением в деятельности Конституционного Суда. Уже дано толкование конституционных норм, касающихся: процедуры принятия федеральных законов; понятия «принятый федеральный закон», что существенно для установления полномочий каждого из субъектов законодательного процесса; формы правового акта о конституционных поправках; понятий «общее число депутатов Государственной Думы» и «общее число членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы», что важно для определения результатов голосования при принятии законов и других решений; правовых последствий роспуска Государственной Думы; роспуска Государственной Думы после трехкратного отклонения представленных Президентом кандидатур Председателя Правительства; временного исполнения обязанностей Президента Председателем Правительства в случаях, когда Президент не в состоянии их выполнять; досрочного прекращения исполнения полномочий Президентом; понятий «система» и «структура» федеральных органов исполнительной власти, что связано с определением полномочий Государственной Думы и Президента в сфере формирования федеральной исполнительной власти; статуса автономного округа, входящего в состав края, области; правовой процедуры включения нового наименования субъекта Федерации в ст. 65 Конституции; разграничения компетенции по нормоконтролю между Конституционным Судом и другими судами.

Конституция и ФКЗ о Конституционном Суде прямо не устанавливают конкретные критерии допустимости запросов о толковании в отличие от других обращений. Однако практика Конституционного Суда выработала ряд таких критериев, что нашло отражение в определениях об отказе в принятии к рассмотрению некоторых запросов о толковании. По смыслу Конституции и ФКЗ о Конституционном Суде, запрос о толковании должен выражать не просто познавательный интерес заявителя, а обнаружившуюся неопределенность в понимании положений Конституции при их применении на практике, при реализации субъектом своих полномочий. Иногда запросы о толковании, по сути, требуют от Конституционного Суда конкретизации конституционных положений путем создания новых самостоятельных норм права, что входит в компетенцию законодателя, или признания нормы Конституции недействующей, что противоречит самой юридической природе толкования, или проверки конституционности какого-либо закона, что должно осуществляться не в процедуре толкования, а в иной процедуре.

### 2.1 Особые полномочия Конституционного Суда Российской Федерации

Особая роль Конституционного Суда в системе власти обусловила тот факт, что на конституционном уровне закреплено положение о юридической силе, правовых последствиях его решений.

ФКЗ о Конституционном Суде выделяет следующие виды решений:

– итоговое решение, именуемое постановлением или заключением;

– определение, т.е. все иные решения, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, например об отказе в принятии обращения к рассмотрению, о прекращении производства по делу;

– решения по вопросам организации деятельности[[10]](#footnote-10).

По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд может признать нормативный акт или договор либо отдельные их положения соответствующими или не соответствующими Конституции, а по спорам о компетенции – подтвердить или, наоборот, отрицать полномочие соответствующего органа издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу, т.е. считаются недействительными, отмененными. Не соответствующие Конституции и не вступившие в силу для Российской Федерации международные договоры не подлежат введению в действие и применению. Решения судов или иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов. Кроме того, подлежат отмене в установленном порядке положения других нормативных актов, основанных на нормативном акте (договоре), признанном неконституционным, либо воспроизводящих его, либо содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Если признание нормативного акта неконституционным создало пробел в правовом регулировании, то применяется непосредственно Конституция.

Как установлено в ст. 79 ФКЗ о Конституционном Суде, решения Суда окончательны, обжалованию не подлежат и вступают в силу немедленно после их провозглашения. Они действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами, подлежат исполнению немедленно после опубликования либо вручения их официального текста, если иные сроки специально в них не оговорены.

Статья 79 ФКЗ о Конституционном Суде сама по себе не определяет момент наступления правовых последствий признания акта неконституционным, в том числе момент, с которого подлежит восстановлению нарушенное неконституционной нормой право гражданина, организации, что вызвало вопросы на практике. Позиция Конституционного Суда состоит в том, что положения ст. 79 ФКЗ о Конституционном Суде не могут рассматриваться как не допускающие пересмотра правоприменительных решений, состоявшихся до признания неконституционными положенных в их основу норм. В зависимости от характера регулируемых правоотношений это может по-разному решаться законодателем, Конституционным Судом, а при отсутствии таких решений – другими судами на основе непосредственного применения конституционных норм.

Пересмотр же судебных решений в связи с признанием примененной нормы неконституционной возможен, в частности, как в порядке судебного надзора, так и по вновь открывшимся обстоятельствам. Признано неконституционным ограничение круга оснований для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, препятствующие исправлению судебных ошибок. К таким основаниям относится и признание примененной судом нормы неконституционной. Пересмотру решений иных, кроме судов, правоприменительных органов служит институт обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан.

Полномочие Конституционного Суда связанное с участием Конституционного Суда в процедуре отрешения Президента от должности регламентируется в ст. 93 Конституции и на ее основе Регламентом Государственной Думы. На Конституционный Суд возложено полномочие давать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. В случае принятия Конституционным Судом решения о несоблюдении этого порядка рассмотрение обвинения, как гласит часть 2 ст. 110 ФКЗ о Конституционном Суде, прекращается.

Полномочия Конституционного Суда может быть дополнен, конкретизирован, но лишь федеральными конституционными законами, договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. При этом дополнительные полномочия Конституционного Суда не должны противоречить его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля. Ни федеральные конституционные законы, ни договоры не могут также изъять его конституционные полномочия или ограничить сферу их действия. Это возможно лишь посредством закона о конституционных поправках. К дополнительным относится, например, установленное в ст. 23 ФКЗ от 28 июня 2004 г. «О референдуме Российской Федерации» полномочие Конституционного Суда проверять по запросу Президента до назначения референдума соответствие Конституции инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума.

Более чем 15‑летняя практика Конституционного Суда свидетельствует о том, что, хотя его решения в основном исполняются, нередко их реализация неоправданно затягивается законодательными и исполнительными органами; порой игнорируются выработанные Конституционным Судом правовые позиции и прямые обращения к законодателю, касающиеся изменения, совершенствования законодательства; органы государственной власти, прежде всего субъектов Федерации, далеко не всегда отменяют, что вытекает из ст. 87 ФКЗ о Конституционном Суде, положения других нормативных актов, аналогичных признанным неконституционными или основанных на них, и т.д.

Учитывая чрезвычайно важную роль Конституционного Суда в формировании единства конституционно-правового пространства, в ходе нового этапа судебной реформы предпринимаются меры по повышению эффективности исполнения его решений. Предусмотрено также, что при невыполнении решений Конституционного Суда органом законодательной или исполнительной власти, высшим должностным лицом субъекта Федерации применяется механизм ответственности, установленный федеральным законодательством.

### 2.2 Состав, порядок образования, срок полномочий и принципы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации

Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей. Количество судей нечетное, это предусмотрено специально для того, чтобы не допустить ситуации, когда при принятии решения (иного акта Конституционного Суда РФ) поданных голосов было бы поровну. Данное положение практически никак не соотносится с другим положением, согласно которому Конституционный Суд РФ правомочен осуществлять свою деятельность при наличии не менее 3/4 судей Конституционного Суда РФ. Получается, что решения Конституционного Суда правомочны если на заседании присутствует не менее 15 судей.

Все судьи Конституционного Суда назначаются на должность Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ.

Кандидатуры всех судей Конституционного Суда РФ выдвигает Президент РФ (законодательный орган власти), утверждает их в должности Совет Федерации РФ, который может и не согласиться с предложенной ему Президентом РФ кандидатурой и не утвердить в должности.

Все судьи переизбираются и замещаются не сразу полным составом. Судья несменяем и может быть освобожден от должности лишь по причинам, указанным в законе. Так, судья может быть освобожден от должности ввиду достижения им предельного возраста пребывания в данной должности (70 лет) или за совершение проступка, не совместимого со статусом судьи. Поэтому по мере выбывания одного судьи из состава судей начинается процесс избрания другого судьи на данную должность.

Полномочия Конституционного Суда РФ не ограничены каким-либо сроком, такое положение содержится для придания большей юридической силы (утверждения правового статуса Конституционного Суда РФ). Конституционный Суд РФ на практике реализует соблюдение всеми органами государственной власти и местного самоуправления Конституции РФ. Это орган конституционного контроля.

Вопрос целесообразности существования конституционного правосудия в РФ не раз активно обсуждался, и сам Конституционный Суд с его нынешними полномочиями существует более 14 лет. Комментируемое положение должно поставить некий дополнительный барьер от посягательств всяких третьих политических сил, которым мешает или может мешать в будущем само существование конституционного правосудия.[[11]](#footnote-11)

Отменить конституционное правосудие в нашей стране возможно лишь при отмене (изменении) федерального конституционного закона (а он имеет статус федерального конституционного) или посредством изменения Конституции РФ.

Основополагающие принципы осуществления конституционного правосудия могут обозначать те цели, которые должны достигнуть практика отправления правосудия в Конституционном Суде РФ и основные идеи процедуры рассмотрения дела в суде, их пять:

– принцип независимости;

– принцип гласности;

– принцип коллегиальности;

– принцип состязательности;

– принцип равноправия сторон в процессе.

Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде РФ добавляет еще принципы непрерывности судебного заседания, языка конституционного судопроизводства, устности разбирательства, неприкосновенности судей и несменяемости.

Отдельно следует сказать о принципе законности. Данный принцип, конечно, присутствует в конституционном правосудии, имеет здесь своеобразное выражение, любая отрасль права РФ содержит в себе отражение принципа законности, он следует из полномочий и цели деятельности Конституционного Суда в РФ. Если в рассмотрении дела в суде общей юрисдикции или арбитражном суде принцип законности выражается в том, что к спорным правоотношениям применяют ту норму права, которая подлежит применению и юридический действует в данный период времени, то при рассмотрении дел в Конституционном Суде РФ принцип законности в основном выражается в том, что суд решает вопросы о законности оспариваемых законов, здесь не рассматриваются спорные правоотношения сторон, возникшие на основании закона (нормы материального права).

### 2.3 Гарантии деятельности Конституционного Суда Российской Федерации

Гарантии деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, как органа государственной власти, юридического лица, организации законодательно ограждает его, делать независимым. Гарантии независимости Конституционного Суда РФ недостаточны без гарантий независимости самих судей Конституционного Суда РФ, которые установлены в законе.

Финансовые гарантии независимости Конституционного Суда РФ выражены в том, что расходы на деятельность Конституционного Суда РФ предусматривается отдельной строкой в федеральном бюджете, смета финансирования Конституционного Суда на каждый следующий финансовый год не может быть меньше предусмотренной в предыдущем году. Однако Закон и не предусмотрел ее обязательного увеличения, ведь каждый год часть средств обесценивается в силу инфляции. Денежными средствами, выделяемыми Конституционному Суду РФ, он распоряжается самостоятельно, получается, что деньги могут быть потрачены не обязательно на те цели, которые были предусмотрены в смете на текущий финансовый год. Из положений закона следует, что органы бюджетного контроля за целевым использованием бюджетных средств не имеют никаких полномочий на проверку использования средств, выделенных федеральным бюджетом Конституционному Суду РФ, занимается этим Счетная Палата РФ.

Указом Президента РФ от 7 февраля 2000 г. №306 «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей» установлено, что при разработке проекта федерального бюджета на соответствующий год предусматриваются отдельной строкой расходы на содержание Конституционного Суда РФ, учитывающие в числе прочих следующие направления расходования указанных средств:

– выплата денежного вознаграждения судьям Конституционного Суда РФ и денежного содержания федеральным государственным служащим аппарата Конституционного Суда РФ в порядке, установленном законодательством РФ;

– содержание парка служебных автомобилей Конституционного Суда РФ на условиях, предусмотренных для Правительства РФ;

– обеспечение Конституционного Суда РФ программно-техническими средствами, необходимыми для функционирования его информационных систем;

– выплата судьям Конституционного Суда РФ ежемесячной надбавки к денежному вознаграждению за знание иностранных языков и их использование при исполнении должностных обязанностей;

– выплата судьям Конституционного Суда РФ и федеральным государственным служащим аппарата Конституционного Суда РФ, имеющим классные чины, надбавки к должностному окладу за ученую степень и почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации»;

– реализация судьями Конституционного Суда РФ (в том числе пребывающими в отставке или на пенсии) права бесплатного проезда в пределах РФ на железнодорожном, водном, воздушном транспорте, а также на всех видах городского (пригородного) пассажирского транспорта (за исключением такси);

– предоставление федеральным государственным служащим аппарата Конституционного Суда РФ служебного транспорта или денежной компенсации транспортных расходов, связанных с исполнением ими своих должностных обязанностей;

– предоставление судьям Конституционного Суда РФ жилой площади;

– обеспечение судей Конституционного Суда РФ служебными автомобилями, средствами на представительские расходы и на пользование всеми видами связи;

– оказание материальной помощи при предоставлении судьям Конституционного Суда РФ и федеральным государственным служащим аппарата Конституционного Суда РФ ежегодных отпусков;

– выплата надбавок к норме суточных при направлении судей Конституционного Суда Российской Федерации в служебные командировки за границу;

– предоставление судьям Конституционного Суда РФ 50%-ной скидки при оплате жилой площади в домах государственного и муниципального жилищных фондов, а также в приватизированных жилых помещениях, при оплате всех коммунальных услуг (электроэнергии, газа, отопления, водоснабжения и т.д.), за пользование квартирным телефоном независимо от принадлежности жилых помещений;

– обеспечение иных выплат, установленных законодательством РФ, судьям Конституционного Суда РФ и федеральным государственным служащим аппарата Конституционного Суда РФ.[[12]](#footnote-12)

В соответствии с положениями Указа Президента РФ «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей» объем расходов на содержание Конституционного Суда РФ при разработке проекта федерального бюджета на соответствующий год определяется Правительством РФ по согласованию с Председателем Конституционного Суда РФ. Смета расходов Конституционного Суда РФ в пределах средств федерального бюджета, выделенных на его содержание, утверждается Председателем Конституционного Суда РФ.

Правительство РФ в недельный срок со дня получения сметы расходов Конституционного Суда РФ обеспечивает финансирование расходов Конституционного Суда РФ в соответствии с указанной сметой.

Информационное и организационное обеспечение деятельности Председателя Конституционного Суда РФ и судей Конституционного Суда РФ, а также их социально-бытовое, медицинское и санаторно-курортное обслуживание осуществляются в порядке и на условиях, определенных соответственно для Председателя Правительства РФ и его заместителей.

Социально-бытовое, медицинское и санаторно-курортное обслуживание членов семей Председателя Конституционного Суда РФ и судей Конституционного Суда РФ осуществляется в порядке и на условиях, определенных соответственно для членов семей Председателя Правительства РФ и его заместителей.

Еще одной финансовой гарантией независимости деятельности Конституционного Суда РФ будет являться то, что Конституционный Суд РФ имеет право самостоятельно определять то, каким структурным подразделениями органам Конституционного Суда РФ будет передаваться имущество, находящееся в федеральной собственности и переданное ему на праве оперативного управления. Это является исключением из привычного определения права оперативного управления, при котором собственник имущества дает согласие на все виды распоряжения своим имуществом.

Ни у одного органа государственной власти или государственного предприятия нет такого права.

Установлена не только финансовая, материально-техническая, но и кадровая, организационная составляющие независимости Конституционного Суда РФ как органа государственной власти. Организационная составляющая независимости Конституционного Суда РФ выражена в том, что Конституционный Суд самостоятельно определяет порядок своей деятельности, т.е. суд самостоятельно определяет регламент своей деятельности.

**3. Тенденции развития системы полномочий конституционного правосудия**

Вековой опыт функционирования специализированной системы судебного конституционного контроля показывает, что главная задача конституционного правосудия – способствовать формированию такой системы государственной власти, в которой гарантированны верховенство Конституции, защита неотъемлемых прав и свобод человека, созданы необходимые предпосылки для устойчивого и динамичного развития общества на основе принципов разделения, избираемости и подотчетности властей, верховенства права, где преодолены революционность и процесс опережающего накопления отрицательной общественной энергии. Эти задачи разрешимы, если опираются на глубокое и многостороннее изучение общественной практики и исторического опыта конституционного контроля, а также научного осмысления некоторых фундаментальных теоретико-методологических аспектов дальнейшего совершенствования системы конституционного правосудия.

Прежде всего, необходимо раскрыть основные требования к формированию целостной системы конституционного правосудия в новом, XXI веке, на основе изучения векового опыта судебного конституционного контроля, имеющихся различных моделей, выявления особенностей переходных периодов, а также на основе сравнительного анализа тенденций конституционного развития в мире. Проблема заключается в том, что конституционное правосудие – это результат развития научной мысли и общественной практики в двадцатом веке, а многие теоретические и практические вопросы в этой области нуждаются в глубоком аналитическом осмыслении и системном обобщении.

Необходимо, также, рассматривать конституционное правосудие не только сугубо с точки зрения осуществления судебной функции, но и с позиции реализации властных функций, общественно-государственного управления и права народа на непосредственное осуществление государственной власти. На этой основе важно анализировать различные модели конституционного контроля, по-новому раскрывать внутреннюю логику формирования и развития европейской системы конституционного правосудия.

Принципиальное значение, на наш взгляд, имеет методологический подход к проблеме раскрытия системного характера функционирования конституционного контроля. Во-первых, конституционный контроль, как целостная система, не ограничивается только рамками судебного контроля. Ибо следует иметь в виду также и функциональную роль законодательной и исполнительной властей, порядок и традиции сохранения нравственных, национальных и духовных ценностей. Во-вторых, конституционный контроль как система, как совокупность сложных и требующих гармоничного функционирования органов, имеющих разные правомочия, может существовать и результативно действовать только при наличии определенных предпосылок. Из них необходимо выделить конституционное упорядочение общественных отношений, закрепление демократических принципов развития общества, независимость контроля, его всеобъемлющий характер, доступность членам общества, гласность конституционного контроля и т.д. [[13]](#footnote-13)

Фактически, конституционный контроль становится стержнем иммунной системы гражданского общества и правового государства, а конституционное правосудие – краеугольным камнем этой системы. Конституционный контроль выступает в сфере «сдержек и противовесов», а главной его задачей являются обнаружение, оценка и восстановление нарушенного конституционного равновесия. Конституционный контроль не допускает иррационального воспроизводства функциональных нарушений или накопления отрицательной общественной энергии, которая, набирая критическую массу, может привести к новому качеству посредством взрыва. На практике – это выбор между динамичным, эволюционным или революционным развитием. Функционирование целостной системы конституционного контроля призвана исключить революционность и общественные катаклизмы.

Присущая переходному периоду кризисная ситуация не только порождает общественные стрессы, требующие специальных способов их преодоления, но и диктует своеобразный подход к сохранению динамического равновесия в обществе и обеспечению верховенства Конституции. В таких условиях конституционный контроль, как важнейшая составляющая иммунной системы общества, должен сформироваться и действовать, учитывая присущие этой ситуации особенности. Но главное то, что и в данной ситуации конституционный контроль в целом и, в частности, судебный конституционный контроль может эффективно и надежно функционировать при необходимых и достаточных гарантиях независимости.

При сравнительном анализе практики конституционного развития за последнее столетие можно выделить три этапа:

Этап постановки вопроса о необходимости формирования целостной самостоятельной системы выявления, оценки и восстановления нарушенного конституционного равновесия и основных конституционных принципов.

Второй этап охватывает недопущение подобных кризисов и надежное гарантирование верховенства права, как основу для дальнейшего развития конституционализма.

Третий этап охватывает последние десятилетия и отличается именно тем, что механизмы внутриконституционной самозащиты приобретают системный характер, создаются необходимые и достаточные предпосылки для их полноценного функционирования.

Большой интерес представляет, сравнительный анализ конституционных изменений на третьем этапе, особенно за последние 20–30 лет. Прослеживаются устойчивые тенденции, имеющие важнейшее значение для понимания возрастающей роли конституционного правосудия. Они в основном заключаются в том, что:

– все более доминирующими становятся демократические конституционные ценности. Принципы правового, демократического государства приобретают системный характер. Конституционные изменения и дополнения направлены на ограничение власти, рассеивание политической, экономической и административных сил и одновременно на усиление гарантий и расширение возможностей институтов самоуправления;

– последовательно конкретизируются функциональные полномочия институтов государственной власти, и они приводятся в соответствие с функциями ветвей власти, а также укрепляются гарантии независимого осуществления этих полномочий;

– приобретает системный характер сбалансированность функциональных, противовесных и сдерживающих полномочий;

– функционирование институтов государственной власти больше базируется на принципах сотрудничества и взаимодействия;

– усиливаются механизмы внутриконституционной самозащиты, укрепляются гарантии конституционной стабильности;

– закрепляется целостный конституционный механизм выявления, оценки и восстановления нарушенного функционального конституционного баланса институтов власти;

– углубляется процесс конституционализации общественных систем, основные конституционные права и свободы человека и гражданина приобретают непосредственно действующий характер, укрепляются конституционные гарантии их защиты;

– принцип верховенства права приобретает реальное содержание, приводятся в соответствие основные конституционные принципы и конкретные механизмы конституционных правоотношений, укрепляются требования к усилению конституционной ответственности;

– параллельно с углублением правовой глобализации наблюдается устойчивый поиск механизмов сочетания универсальных ценностей с национальными особенностями;

– международное право приобретает возрастающую роль в национальных правовых системах. [[14]](#footnote-14)

Функциональные и институциональные аспекты совершенствования системы конституционного правосудия в новом тысячелетии, должны базироваться именно на эти тенденции и стать определяющим звеном полноценной иммунной системы общественно-государственного организма.

Для обеспечения подлинной независимости и дееспособности конституционного правосудия назрела также необходимость не только выработки системы критериев конституционного контроля, но и разработки необходимых и достаточных индикаторов оценки конституционности конкретно правовой ситуации.

Конституционный контроль является средством и возможностью сохранения стабильности общества посредством обеспечения последовательности и непрерывности его функционирования. Это и является основным критерием действенности конституционного контроля, имеющим исключительно важное значение.

Уникальность миссии Конституционного Суда заключается в том, что это единственный орган государственной власти, в прямую обязанность которого входит подчинение политики праву, политических акций и решений – конституционно-правовым требованиям и формам.

Предназначение специализированных институтов судебного конституционного контроля заключается именно в том, что Конституционный Суд учреждается и функционирует в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции, т.е. соблюдения и обеспечения основных политических и правовых ценностей, провозглашенных и гарантированных Конституцией.

Больше всего именно в переходном обществе Конституционный Суд призван не допускать узурпации государственной власти, постоянно поддерживать состояние, при котором возможна лишь власть, ограниченная правом.

Конституционный Суд является основным органом государственной власти, обеспечивающим ограничение самой государственной власти в пользу принципов права. Понимание и разумная реализация этой роли является одним из основных направлений развития системы конституционного правосудия в новом тысячелетии.

Конституционный Суд является высшим конституционным органом специализированного конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть в форме конституционного судопроизводства в целях ограничения публичной власти и обеспечения динамичного конституционного баланса властей и верховенства права. Достижение этих целей составляет содержание деятельности Конституционного Суда, то есть в осуществлении конституционного правосудия раскрывается юридическая природа, предназначение и место Конституционного Суда в системе государственной власти и определяется характер принимаемых мер по повышению действенности и эффективности конституционного правосудия. [[15]](#footnote-15)

При этом, как было отмечено, система конституционного правосудия может полноценно, эффективно и независимо функционировать при наличии определенных необходимых и достаточных предпосылок. К их числу можно отнести:

– функциональную, институциональную, организационную, материальную и социальную независимость судебного конституционного контроля;

– последовательность в конституционной реализации принципа разделения властей;

– адекватность и сопоставимость основных конституционных принципов и соответствующих конституционных механизмов осуществления государственной власти;

– правильный и обоснованный выбор объектов конституционного контроля;

– определение оптимального круга субъектов, имеющих право на обращение в Конституционный Суд;

– системный подход в обеспечении функциональной полноценности судебной власти;

– наличие и осуществление четкой законотворческой политики;

– уровень восприятия демократических ценностей в обществе.

Дееспособность системы конституционного контроля находится в прямой зависимости от самих конституционных решений. Деформации конституционных принципов и методологических основ, внутренние противоречия Конституции, наличие в ней «узких мест» и пробелов адекватно сказываются на функционировании конституционного правосудия. Гарантированность обеспечения верховенства Конституции, в первую очередь, необходимо закладывать в саму Конституцию. Конституция должна обладать необходимой и достаточной системой внутриконституционной самозащиты.

Основными принципами, которые должны стать критериальной основой формирования дееспособной и независимой системы конституционного правосудия в обществе являются:

– системность конституционного контроля;

– рациональность системы и непрерывность его действия,

– предупреждающий характер контроля;

– самоограничение функционирования системы;

– наличие институциональной системы и функциональная полноценность конституционных судов,

– органическое сочетание функционального, институционального, организационного и процессуального начал в осуществлении конституционного правосудия;

– обеспечение многоплановой обратной связи с общественной практикой и недопущение нового нарушения конституционного равновесия при восстановлении нарушенного баланса. [[16]](#footnote-16)

Системное решение этих вопросов имеет непосредственное значение для формирования целостного, эффективного и независимого механизма судебного конституционного контроля.

Основной критерий оценки деятельности институтов конституционного контроля заключается в том, насколько их деятельность реально воздействует на сохранение устойчивости общественного развития, на сохранение конституционного баланса в общественной практике, на устойчивое развитие и углубление демократических процессов в обществе, на гарантирование права каждого человека на конституционное правосудие.

Обобщая сказанное можно констатировать, что вековой опыт и тенденции развития системы конституционного правосудия свидетельствуют:

В начале XX в. сложились объективные предпосылки для перехода к качественно новой системе судебного конституционного контроля. Это, в первую очередь, относилось к активному реформированию общественных отношений, вплоть до системных преобразований, а также возникновению в ряде стран экстремальных ситуаций в управлении обществом, имеющих, при этом, не только региональное но и международное значение.

На первый план были выдвинуты задачи обеспечения стабильности общества, придания его развитию устойчивого динамизма, привлечения как всех органов государственной власти, так и граждан к активному и взаимосогласованному участию в этом процессе.

На качественно новый уровень была поднята проблема формирования внутригосударственных механизмов защиты прав человека, где особое место получили специализированные институты конституционного контроля. Исходным является то положение, что естественное и неотъемлемое достоинство – источник прав и свобод человека и гражданина, а народ и государство при осуществлении власти ограничены этими правами и свободами как непосредственно действующим правом. [[17]](#footnote-17)

В переходных и экстремальных ситуациях важным представляется не столько преодоление отрицательных последствий, сколько их предотвращение. В этом плане становится актуальным внедрение системы превентивного контроля, что несовместимо с американской моделью конституционного контроля.

Система специализированного конституционного контроля создает большие возможности для правового разрешения политических разногласий. По сути, появляется реальная возможность для конституционного, правового выхода из любых тупиковых ситуаций.

Определение конституционности нормативных актов и обеспечение верховенства Конституции новыми системами конституционного контроля изменило также методологию подхода, перенесло задачу с плоскости правоприменительной на плоскость общественного управления.

Формирование специализированных институтов конституционного контроля позволило не только проявить комплексный подход в деле обеспечения конституционности нормативных актов на стадии их разработки, принятия и применения, но и установить подлинную демократию посредством существенного расширения субъектов судебного конституционного контроля.

Специализированная система конституционных судов существенно усилила воздействие конституционного контроля на улучшение законодательной работы вплоть до дальнейшего совершенствования конституционных решений.

Появилось больше возможностей для сохранения баланса разделения властей, успешного применения механизмов сдержек и противовесов.

Плодотворную и последовательную работу органов судебного конституционного контроля можно ожидать там и в том случае, где и когда в отношении формирования этой системы проявляется комплексный подход, четко определяется и закрепляется в Конституции целостная система полномочий и формируются реальные предпосылки для его осуществления.

Особое значение имеет осознание той истины, что в любом обществе, в том числе в доконституционный период, имели место писанные и неписанные правила общежития, а также целостная система их соблюдения. Важными составляющими этого были вера, моральные нормы, традиции (общественные, семейные), правила поведения, обусловленные особенностями большой или малой системы, обычное право, правовые нормы и т.д. Задача заключается в том, чтобы судебный конституционный контроль не противопоставлялся, а гармонировал с этой системой. А это значит, что в каждой стране, на основе многочисленных особенностей, должны быть выявлены и гармонизированы все составляющие правовой системы.[[18]](#footnote-18)

Основные принципы, которые должны стать критериальной основой формирования дееспособной системы конституционного правосудия, являются: функциональная полноценность конституционных судов и системность конституционного контроля, рациональность системы и непрерывность его действия, предупреждающий характер контроля, органическое сочетание функционального, институционального, организационного и процессуального начал конституционного правосудия, обеспечение многоплановой обратной связи с общественной практикой и, что очень важно, недопущение нового нарушения конституционного равновесия при восстановлении дисбаланса.

В условиях стабильного гражданского общества и правового государства право в полной мере материализуется в законах. В этом случае понятия верховенства права и верховенства закона можно в принципе рассматривать как соподчиненные положения. В переходном обществе их отождествление ошибочно и опасно, а конституционный контроль должен базироваться именно на принципе обеспечения верховенства права.

В свою очередь, дееспособность системы конституционного контроля находится в прямой зависимости от самих конституционных решений. Гарантированность обеспечения верховенства Конституции, в первую очередь, необходимо закладывать в саму Конституцию. Конституция должна обладать необходимой и достаточной системой внутриконституционной самозащиты.

Система конституционного правосудия может эффективно и полноценно функционировать при наличии определенных необходимых и достаточных предпосылок. К их числу следует отнести: функциональную, институциональную, организационную, материальную и социальную независимость судебного конституционного контроля; последовательность в конституционном осуществлении принципа разделения властей; адекватность и сопоставимость основных конституционных принципов и соответствующих конституционных механизмов осуществления государственной власти; правильный и обоснованный выбор объектов конституционного контроля; определение оптимального круга субъектов, имеющих право обращаться в Конституционный Суд; системный подход к обеспечению функциональной полноценности судебной власти; наличие и осуществление четкой законотворческой политики; необходимый уровень восприятия демократических ценностей в обществе и др.

Заметным фактором в обеспечении эффективности конституционного правосудия становится международное сотрудничество институтов судебного конституционного контроля.

**Заключение**

Подводя итог работы над темой дипломной работы, по исследованию полномочий Конституционного суда Российской Федерации можно сделать ряд выводов, проследив устойчивые тенденции, имеющие важнейшее значение для понимания возрастающей роли конституционного правосудия. Они в основном заключаются в том, что:

– все более доминирующими становятся демократические конституционные ценности. Принципы правового, демократического государства приобретают системный характер.

Конституционные изменения и дополнения направлены на ограничение власти, рассеивание политической, экономической и административных сил и одновременно на усиление гарантий и расширение возможностей институтов самоуправления;

– последовательно конкретизируются функциональные полномочия институтов государственной власти, и они приводятся в соответствие с функциями ветвей власти, а также укрепляются гарантии независимого осуществления этих полномочий;

– приобретает системный характер сбалансированность функциональных, противовесных и сдерживающих полномочий;

– функционирование институтов государственной власти больше базируется на принципах сотрудничества и взаимодействия;

– усиливаются механизмы внутриконституционной самозащиты, укрепляются гарантии конституционной стабильности;

– закрепляется целостный конституционный механизм выявления, оценки и восстановления нарушенного функционального конституционного баланса институтов власти;

– углубляется процесс конституционализации общественных систем, основные конституционные права и свободы человека и гражданина приобретают непосредственно действующий характер, укрепляются конституционные гарантии их защиты;

– принцип верховенства права приобретает реальное содержание, приводятся в соответствие основные конституционные принципы и конкретные механизмы конституционных правоотношений, укрепляются требования к усилению конституционной ответственности;

– параллельно с углублением правовой глобализации наблюдается устойчивый поиск механизмов сочетания универсальных ценностей с национальными особенностями;

– международное право приобретает возрастающую роль в национальных правовых системах.

Функциональные и институциональные аспекты совершенствования системы конституционного правосудия в новом тысячелетии, должны базироваться именно на эти тенденции и стать определяющим звеном полноценной иммунной системы общественно-государственного организма.

Анализ полномочий и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации позволяют сделать следующие выводы:

Конституционный Суд Российской Федерации – высший орган судебной власти по защите конституционного строя, по проверке конституционности нормативных актов и правоприменительной практики, по защите основных прав и свобод граждан

Обеспечивает взаимодействие властей при президентской форме правления:

Эффективно устраняет конфликты, возникающие между различными ветвями власти, в частности между исполнительной и законодательной, между федеральными органами и органами субъектов федерации

Охраняет незыблемость общих принципов права и основанных на них прав и свобод личности

Создал почву для перехода к правовому государству, при котором люди приобретают безопасность от произвола со стороны государства, его органов и могущественных экономических организаций

Это независимый суд, подчиняемый только закону и оценивающий подзаконные акты с точки зрения их законности, эффективное действие которого зависит от степени сформированного гражданского общества.
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**Приложение 1.**

Наиболее известные решения Конституционного Суда Российской федерации

1995 год, Чеченское дело. Конституционный Суд подтвердил конституционность большинства положений актов Президента и Правительства, направленные на восстановление конституционной законности в Чеченской Республике.

1996 год, Алтайское дело. Конституционный Суд признал неконституционными положения Устава Алтайского края, согласно которым Законодательное Собрание обладало правом назначать на должность и освобождать от должности губернатора края, ущемляло в правах губернатора и содержало перекосы в пользу законодательной ветви власти.

1996 год, дело о рассмотрении ограничений свободы передвижения. Конституционный Суд признал ряд неконституционными положений законов некоторых субъектов Российской Федерации (города Москвы, Московской области, Ставропольского края, Воронежской области), ограничивающие свободу передвижения.

1997 год, Удмуртское дело. Конституционный Суд признал неконституционными ряд положений республиканского закона, ущемляющих права местного самоуправления.

2000 год, дело о суверенитетах. Конституционный Суд признал неконституционными положения Конституции Республики Алтай, а впоследствии – ряда других российских республик, провозглашавшие суверенитет этих республик и ущемлявших права Федерации.

2005 год, дело о губернаторских выборах. Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил конституционность принятого по инициативе Президента РФ закона о новом порядке назначения высших должностных лиц субъектов Российской Федерации законодательными органами по предложению Президента России.
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