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**Введение**

**Актуальность темы исследования**. Борьба с преступностью крайне важна в правом государстве. Деятельность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, имеет главной задачей обеспечение защиты личности, ее прав и свобод от преступлений. С другой стороны, лица, вовлекаемые в уголовное судопроизводство, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения, обвинения, осуждения, ограничения своих прав и законных интересов. В этом проявляется провозглашенный в статье 2 Конституции Российской Федерации приоритет в правовой защите прав и свобод граждан.

Вместе с тем, как отмечается в послании Президента российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, поступает огромное число жалоб на необоснованное насилие и произвол при возбуждении уголовных дел, при следствии и в судебном разбирательстве. В этой связи важнейшей государственной задачей Президент Российской Федерации считает совершенствование работы правоохранительных органов, в том числе и прокуратуры, а также борьбу с коррупцией.

Дискуссия по проблеме процессуальных функций прокурора на досудебных стадиях ведется давно, не получила она завершение и после принятия в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Если исходить из исторических традиций, а также современного законодательства, то прокуратура остается многофункциональным органом, осуществляющим на досудебном производстве и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, и уголовное преследование. Однако оптимальное определение границ выполнения этих функций прокурором в настоящий момент особенно важно. Прокурорский надзор является наиболее традиционной для отечественного уголовного судопроизводства формой обеспечения законности уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях, однако с принятием УПК РФ и внесением в него изменений Федеральным законом 87 от 05 июня 2007 года рамки других форм процессуального контроля (руководителя следственного органа) значительно расширились. Очевидно такое перераспределение полномочий прокурорского надзора было вызвано нецелесообразностью совмещения в одном органе сразу нескольких функций.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы дипломной работы, определили его объект, предмет, цели и задачи.

**Объектом исследования** является комплекс правоотношений, складывающихся на досудебных стадиях между прокурором и другими участниками уголовного судопроизводства при осуществлении прокурором своих полномочий.

**Предмет исследования** составляют конституционные, уголовно-процессуальные нормы, нормы, закрепленные в иных федеральных законах, регламентирующих полномочия прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, ведомственных нормативных актах, теоретические разработки, касающиеся осуществления прокурором своих полномочий.

**Цель настоящего исследования** состоит в разработке теоретических основ уголовно-процессуальной деятельности прокурора по обеспечению надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

Для достижения этой цели были поставлены и разрешены следующие **задачи:**

**-**сформулировать понятие законности в досудебных стадиях уголовного процесса;

**-**сформулировать понятие полномочия прокурора в досудебной стадии уголовного судопроизводства;

-проанализировать состояние законности и деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела;

-определить роль прокурорского надзора как важную гарантию законности при расследовании преступлений;

-исследовать действующие полномочия прокурора по надзору за органами, осуществляющими предварительное следствие и дознание;

-разработать предложения и рекомендации по совершенствованию прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в целях защиты прав и законных интересов личности.

**Методологической основой** написания работы послужили положения диалектики, философский знания, определяющие основные требования к научным теориям. В ходе написания использовались все доступные современной юридической науке методы научного исследования (системный, сравнительно-правовой, статистический и логико-юридический).

Сделанные выводы базируются на положениях Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальном законодательстве, законодательстве о прокуратуре, ведомственных нормативных актах, решениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и др.

Данная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя 4 параграфа, заключения, списка используемой литературы и приложения.

**Глава 1. Организация прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела**

**1.1 Полномочия прокурора при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении**

Принятие сообщения о преступлении состоит из двух взаимосвязанных элементов: приема и регистрации. В соответствии с ч.1 ст. 144 УПК РФ прием сообщения о преступлении представляет собой получение в официальном порядке дознавателем, органом дознания, следователем исходящей от граждан, должностных лиц или организаций информации о совершенном или готовящемся преступном деянии.

В УПК РФ термин "регистрация" как элемент рассмотрения сообщения о преступлении не указан; о регистрации сообщения о преступлении речь идет лишь как о предмете прокурорского надзора вп.1 ч.2 ст. 37 УПК РФ, широко используется понятие и в ведомственных нормативных актах.

Практический смысл разделения "приема" и "регистрации" очевиден: должностное лицо может получить заявление, но не зарегистрировать или зарегистрировать не по установленным правилам. Поэтому закрепленные в ч.1 ст. 144 УПК РФ "регистрация" в качестве этапа рассмотрения сообщения о преступлении способствовало бы укреплению законности в стадии возбуждения уголовного дела.

Прежде чем перейти к непосредственному исследованию реализации полномочий прокурора при приеме и регистрации сообщений о преступлениях прокурором, важно уделить внимание собственно сообщению о преступлении, характеристике его как повода для возбуждения уголовного дела, определение видов сообщений.

Поводы для возбуждения уголовного дела перечисляются в ч.1 ст. 140 УПК РФ. Существует мнение, что источники информации о преступлении служат поводами к возбуждению уголовного производства, а поводами к возбуждению уголовного дела такие заявления и сообщения становятся лишь после соответствующего процессуального оформления, регистрации и проверки . Вряд ли возможно с этим согласиться, поскольку, исходя из ст. 141-143 УПК РФ, оформление и регистрация являются неотъемлемыми атрибутами поводов для возбуждения уголовного дела. Без этого невозможно не только возбуждение уголовного дела, но и производство предварительной проверки поступившего сообщения.

УПК РФ предусмотрены три вида сообщений о преступлении -заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о преступлении, полученное из иных источников.

Важнейшим требованием, которое предъявляется к поводам для возбуждения уголовного дела, является известность лица, сделавшего или составившего сообщение о преступлении: анонимное заявление о преступлении не могут служить поводом для возбуждения уголовного делаІ. (ч.7 ст. 141 УПК РФ).

По сложившейся практике анонимные письма, содержащие данные о готовящихся или совершенных преступлениях, по решению прокурора или его заместителя передаются без регистрации в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, в целях использования для пресечения или раскрытия преступлений.

Тем не менее, существует мнение о необходимости признания в качестве повода для возбуждения уголовного дела анонимного заявления, если из него усматривается совершение преступления или приготовление к его совершению. Причины по которым заявители не подписывают сообщения, различны, и часто это происходит из-за боязни оказания воздействия со стороны лиц, совершивших преступление.

Исходя из п. 43 ст.5, ст.ст.141-144 УПК РФ, заявление о преступлении - это сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, отвечающее требованиям, предусмотренным ст. 141 УПК РФ. Соблюдение таких требований направлено на обеспечение достоверности обстоятельств и фактов, которые указывают на признаки преступления.

Явка с повинной представляет собой добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ч. 1 ст. 142 УПК РФ). Явка с повинной возможна, прежде всего, при оценке заявителем содеянного именно как преступления (а не иного правонарушения), а так же при обнаружении признаков преступления уполномоченными законом органами и должностными лицами.

Лицо заявляет о преступлении, совершенном им, а не каким-либо иным лицом, что позволяет отграничить явку с повинной от другого повода для возбуждения уголовного дела-заявления о преступлении. Заявление о явке с повинной должно быть сделано органам и должностным лицам, уполномоченным осуществлять уголовное преследование. В литературе обосновано замечено, что если лицо сообщает о совершенном им преступлении по почте, телефону, телеграфу, через других людей или иным способом, и в последствии лично не является, то это сообщение нельзя рассматривать как явку с повинной, поскольку она должна сопровождаться установлением личности и оформлением протокола.

Судебная практика свидетельствует, что явка с повинной может быть сделана не только в виде заявления о преступлении, поданного в органы расследования, но и сообщения в любой форме.

Этим во многом объясняется тот факт, что явки с повинной часто оформляются в виде объяснения заявителя, заявления о преступлении, рапорт об обнаружении признаков преступления.

Рапорт об обнаружении признаков преступления как повод для возбуждения уголовного дела охватывает все прочие случаи получения сведений о преступлении, помимо тех, что поступили в виде заявления о преступлении или явки с повинной.

Исследование показало, что источниками таких сведений может быть: а) информация, содержащаяся в материалах проверки прокурором исполнения законов различными органами и должностными лицами; б) сведения, распространенные в средствах массовой информации; в) письма и жалобы граждан; г) информация, переданная по телефону, телеграфу и иным средствам связи; д) обращения государственных и иных организаций.

Составляемый об обстоятельствах выявленного преступления рапорт служит завершающим звеном системы действий по обнаружению признаков преступления. Констатировать наличие повода для возбуждения уголовного дела - рапорта об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ)-можно лишь после оформления соответствующего процессуального документа.

Постановление пленума Верховного Суда РФ40 «О практике назначения судами наказания» 11.06. 1999 год.

В ч.1 ст. 144 УПК РФ прокурор не назван, наряду с дознавателем, органом дознания, следователем, в числе субъектов, обязанных принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение. В то же время в ст. 10 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" указывает, что в органах прокуратуру в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Данные обращения принимаются, регистрируются и проверяются по правилам, установленным Инструкцией о порядке рассмотрения и разрешения обращений и приема граждан в органах и учреждениях прокуратуру Российской Федерации. Значение этого полномочия прокурора трудно переоценить: находясь на вершине пирамиды правоохранительных органов, именно прокурор способен обеспечить наиболее действенную реализацию прав граждан на защиту от правонарушений, в том числе и преступлений, особенно в ситуациях, когда с этой задачей по каким-либо причинам не справляются другие правоохранительные органы. Иными словами, в п.2 ч.2 ст. 37 УПК РФ речь идет о выявлении в ходе выполнения прокурором предусмотренных ст.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" функций по надзору за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ. При этом имеется ввиду деятельность прокурора в рамках всех отраслей надзора, осуществляемая как по заявлениям и жалобам, так и по собственной инициативе прокурора.

Осуществляя надзор за исполнением закона о приеме и регистрации сообщения о преступлении, прокурор следит, прежде всего, за тем, чтобы обязанность принятия сообщения о преступлении, возложенная ч. 1 ст. 144 УПК РФ на дознавателя, орган дознания, следователя, неукоснительно выполнялась.

Помимо дознавателя, следователя, прием сообщения о преступлении может быть поручен начальником органа дознания или его заместителем иным должностным лицам этого органа; круглосуточный прием сообщений о преступлениях осуществляется должностными лицами дежурных частей. Перечисленные должностные лица не вправе отказаться от приема под предлогом, что обслуживают другую территорию, принятие решения находится вне их компетенции, сообщения недостаточны для возбуждения уголовного дела или по каким-либо иным причинам. Указанная обязанность вытекает из ч.2 ст. 21 УПК РФ, в соответствии с которой в каждом случае обнаружения признаков преступления следователь, орган дознания и дознаватель принимают меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

При обращении граждан с устным заявлением о преступлении оформляется протокол принятия устного заявления, который подписывается заявителем и должностным лицом, принявшим заявление (ч.3 ст. 141 УПК РФ). Вместе с тем общепринятой стала практика, когда заявителю предлагается самому написать такое заявление. Подобная практика приводит к трудностям с последующей проверкой сообщения. Даже если заявитель не откажется от намерения подать заявление о преступлении, он не всегда адекватно отражает факты, о которых он сообщает, и правильно оформляет указанный документ. кроме того, вряд ли все заявители имеют представление о том, что такое "ответственность по ст. 306 УК РФ". Согласно ч. 6 ст. 141 УПК РФ заявителю разъясняется уголовная ответственность за заведомо ложный донос, о чем делается отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью заявителя.

При получении заявления о преступлении непосредственно от заявителя и оформлении протокола устного обращения должностное лицо, осуществившее прием, обязано выдать заявителю под роспись в талоне -корешке талон -уведомление о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия (ч.4 ст. 144 УПК РФ). Выдача этого документа заявителю информирует его о том, что заявление зарегистрировано. По нему должна быть проведена проверка и принято решение в установленном законом порядке. Это позволяет заявителю отстаивать свои права и законные интересы при незаконных и необоснованных действиях. Представляется целесообразно расширить перечень сведений, указываемых в талоне-уведомлении, в частности, о сроке рассмотрения заявления, государственных органах, в которые заявитель может подать жалобу на ход и результаты такого рассмотрения, порядке и сроках обжалования.

Надо отметить, что от того, где регистрируется поступившая информация, зависит срок, процессуальная форма ее проверки и принятия решения. Следовательно, регистрация заявлений о преступлениях, явок с повинной, рапортов об обнаружении признаков преступления в ненадлежащих учетных документах фактически означает укрытие преступлений от учета. К примеру, в прокуратуре существует Книга учета сообщений о преступлениях, в которой регистрируются все рапорта об обнаружении признаков преступления, материалы и обращения граждан, содержащие сведения о совершенном или готовящемся преступлении.

В целях проверки исполнения законодательства при приеме, регистрации и учете сообщений о преступлении прокурор сопоставляет данные органов внутренних дел и других правоохранительных органов, где принимаются сообщения о преступлениях, а также иных источников. Непосредственно в правоохранительных органах им проверяется организация приема заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, их учет и порядок передачи исполнителю, ведомственный контроль за рассмотрением информации. При этом прокурором исследуется документация дежурной части (книгу учету сообщений о преступлениях или происшествиях, книга регистрации сообщений о преступлениях, журнал регистрации информации), журналы учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, журналы учеты административного производства и т.д.

Для проверки своевременности, полноты и правильности регистрации сообщений о преступлениях прокурор использует полученные по запросам ответы различных организаций об имеющихся у них происшествиях и преступлениях, а также сообщений о них в правоохранительные органы. Осуществляя надзор за исполнением законов при приеме, регистрации, учете сообщений о преступлении, прокурор не может оставить без внимания состояние ведомственного контроля в данной сфере. Так, начальник органа внутренних дел несет персональную ответственность за соблюдение законности при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, и обязан осуществлять ежедневный контроль за своевременностью, полнотой регистрации и соблюдением сроков разрешения сообщений о происшествиях, а также правильностью ведения КУСП, о чем делает соответствующую запись в специальной книге рапортов о приеме и сдаче дежурства.

Проверка является составной частью рассмотрения сообщения о преступлении и носит процессуальный характер, поскольку осуществляется после приема сообщения о преступлении. Согласно ст. 144 УПК РФ прокурор не уполномочен проверять сообщения о преступлениях, однако на данном этапе рассмотрения сообщения прокурором реализуются другие полномочия. Принятие процессуального решения по сообщению о преступлении возможно только на основе всестороннего и объективного изучения и оценки содержащейся в нем информации. Результатами такой оценки информации, содержащейся в сообщении о преступлении, является либо принятие одного из решений по существу (о возбуждении уголовного дела, об отказе в этом, о передаче сообщения по подследственности или в суд), либо о проведении проверки информации в случае недостаточности данных, указывающих на признаки преступления или на их отсутствие. Поэтому проверку сообщения о преступлении следует считать предпосылкой законного и обоснованного его разрешения. В связи с этим проверка как этап рассмотрения сообщения о преступлении входит в предмет прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела. Нельзя не отметить, что надзор прокурора за соблюдением закона при проверке сообщения о преступлении реализуется, как правило, на этапе принятия процессуального решения, когда прокурору поступают копии постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела: прокурор вправе потребовать от дознавателя и следователя материалы, обосновывающие принятое решение, и, соответственно, проверить законность производства проверки сообщения о преступлении.

Непосредственно при проверке сообщения о преступлении прокурор надзирает за соблюдением установленных законом сроков принятия решений, обоснованностью продления указанного срока, правомерностью до следственной проверки, соблюдением исчерпывающего перечня и полностью следственной проверки, соблюдением исчерпывающего перечня и полностью обоснованностью продления указанного срока, правомерностью до следственной проверки, соблюдением исчерпывающего перечня и полностью проведения мероприятий, возможных до возбуждения уголовного дела.

Закон недостаточно регулирует вопросы организации прокурорского надзора при проверке сообщения о преступлении: в ч.4 ст. 146 и ч.4 ст. 148 УПК РФ указана обязанность направлять прокурору только копии постановления о возбуждении уголовного дела и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Очевидно, что по одним этим документам прокурору будет сложно проконтролировать законность и полноту проверки, проведенной по сообщению о преступлении. В некоторой степени этот пробел компенсируют ведомственные нормативные акты. Так, материалы проверки с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в течении 24 часов с момента подписания должны направляться прокурору. Прокурор в свою очередь обязан рассматривать поступившие к нему материалы в течении 5 суток. В случае возникновения сомнений в обоснованности принятого решения, наличия в материалах не устраненных противоречий -получать объяснения от заявителя, в том числе о мотивах изменения своей позиции; при возвращении материалов для дополнительной проверки в связи с ее неполнотой, а также отмене незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела - в необходимых случаях давать письменные указания по выяснению обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения.

В соответствии с ч.1 ст. 144 УПК РФ в срок не позднее трех суток сообщение о преступлении должно быть принято, проверено и разрешено. Иными словами, в общий срок рассмотрения сообщения о преступлении входят все три элемента деятельности по сообщению о преступлении. При этом закон не определяет, какое время будет фактически затрачено на получение и регистрацию сообщения, а какое -на его проверку и принятие решения. Часть 1 ст. 144 УПК РФ также отмечает, что течение срока рассмотрения сообщения должно начинаться со дня его поступления, а не регистрации в органе дознания или предварительного следствия. УПК РФ в ч.1 и 3 ст. 144 устанавливает, что общий трехсуточный срок рассмотрения сообщения о преступлении может быть продлен руководителем следственного органа, начальником органа дознания по ходатайству соответственно следователя, дознавателя до 10 суток, а при необходимости проведения документальных проверок руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурора по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток.

Кроме того, по моему мнению, прокурор неоправданно лишен полномочий по продлению сроков рассмотрения сообщения о преступлении следователем. Тем самым упразднено важное средство осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, что может привести к затягиванию сроков принятия решений по сообщениям. Так же я считаю, что в связи с этим возникает парадоксальная ситуация. Прокурор, осуществляя надзор за исполнением требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, обнаружив укрытое преступление при наличии достаточных к тому данных, не может немедленно возбудить уголовное дело. Вместо этого он должен в большинстве случаев направить материалы о выявленном преступлении в тот же самый орган, где преступление было укрыто. И не факт, что уголовное дело будет немедленно возбуждено. Безусловно, такой порядок содержит возможности для нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Подводя итог сказанному выше, можно обратиться к практике. Практика прокурорского надзора показывает, что руководители Следственных отделов Следственного Управления Следственного Комитета при прокуратуре РФ, получив запрос о предоставлении материалов в прокуратуру для ежемесячной проверки, отменяют значительное количество необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе и по истечении длительных сроков после принятия следователями решения. Подобная практика уже привела к тому, что по отдельным сообщениям о преступлении законное решение не принимается месяцами. Не предоставление материалов, находящихся в производстве, может привести к еще большей волоките при разрешении сообщений о преступлениях: необоснованные постановления следователей будут отменяться многократно, прокурор не будет иметь возможности даже оперативно реагировать на нарушения.

**1.2 Состояние законности и результаты деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела**

В 2007 году по официальным отчетам отмечено снижение преступности и снижение отдельных видов преступлений, и в такой ситуации возникает предположение, что произошло это в силу ослабления прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела является начальной стадией уголовного процесса, на которой полномочные органы государства или должностные лица, получив сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие основания для производства по уголовному делу и принимают решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Сущность этой стадии заключается в установлении наличия либо отсутствия материально-правовых и процессуально-правовых предпосылок предварительного расследования.

Началом стадии возбуждения уголовного дела является момент поступления сообщения о преступлении. Заканчивается рассматриваемая стадия принятием решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела характеризуется рядом признаков, определяющих ее особое место и роль в общей системе стадий уголовного судопроизводства.

1. Данная стадия является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства. Она обладает всеми признаками, которые характеризуют любую стадию уголовного процесса: а) ее не может миновать ни одно уголовное дело; б) она имеет такую непосредственную задачу, невыполнение которой препятствуют дальнейшему развитию процесса; в) она характеризуется спецификой характера деятельности и положения участников уголовного процесса; г) данная стадия завершается итоговым процессуальным актом.

2. Уголовно-процессуальная деятельность на данной стадии осуществляют органы государства и должностные лица, обладающие соответствующими полномочиями. Решение о возбуждении уголовного дела в пределах своей компетенции вправе принимать: а) следователь -при реализации им своих полномочий по поступившему сообщению о преступлении (п.1 ч.2 ст. 38 УПК РФ); б) дознаватель - при реализации им своих полномочий (ч.3 ст. 41 УПК РФ); в) орган дознания – при возбуждении им уголовного дела в целях последующего производства неотложных следственных действий (ч.1 ст. 157 УПК РФ); г) руководитель следственного органа – Председатель следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (п.п. 1-8, 12 ч.1 ст. 448 УПК РФ), руководитель следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (п.п. 9, 11 ч.1 ст. 448 УПК РФ) и другие (ст. 448 УПК РФ); д) начальник подразделения дознания (ч.2 ст. 40 УПК РФ).

3. Деятельность органов государства и должностных лиц на данной стадии строго регламентирована уголовно-процессуальным законом (Раздел 7 УПК РФ). Незаконное или необоснованное решение о возбуждении уголовного дела подлежит отмене. Если по возбужденному таким образом уголовному делу производились следственные действия, то полученные доказательства признаются недопустимыми (п.3 ч.2 ст. 75 УПК РФ).

4. Деятельность следователя, дознавателя, органа дознания и руководителя следственного органа на данной стадии должна отвечать назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Никакие иные соображения при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела (целесообразность, возможность изобличить лицо в совершении иных преступлений и т.п.) в расчет приниматься не должны.

5. Содержанием данной стадии является система процессуальных действий и решений, направленных на выявление определенного деяния и установление в нем признаков преступления. В число данных действий и решений входят: получение сообщения о преступлении, его процессуальное оформление и регистрация; принятие мер к предотвращению или пресечению преступления и сохранению его следов; проведение проверочных действий; систематизация и оценка собранных материалов; принятие и оформление соответствующего решения; уведомление заявителя и иных заинтересованных лиц о принятом решении.

6. Лица, вовлеченные в деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, имеют значительные возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов. Так, отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован заявителем прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ (ч.5 ст. 144 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован заявителем прокурору, руководителю следственного органа или в суд. Незаконное и необоснованное возбуждение уголовного дела в отношении лица, в связи с чем оно приобрело процессуальный статус подозреваемого, является основанием возникновения права на реабилитацию ( п.1 ч.1 ст. 46, ч.2 ст. 133 УПК РФ).

Задачами стадии возбуждения уголовного дела являются:

1. реагирование компетентных органов государства и должностных лиц на сообщение о совершенном или готовящемся преступлении;

2. закрепление следов преступления;

3. установление наличия или отсутствия основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела;

4. первоначальная квалификация деяния, содержащего признаки преступления;

5. предотвращение расследования фактов, не содержащих в себе признаки преступления;

6. определение органа государства или должностного лица, полномочного осуществлять производство по уголовному делу.

Значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в следующем.

Во-первых, на данной стадии происходит надлежащее реагирование со стороны государства на каждый случай совершенного или готовящегося преступления. Тем самым создаются предпосылки для производства процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств выявленного преступления и привлечение судом виновных к уголовной ответственности.

Во – вторых, стадия возбуждения уголовного дела создает своеобразный барьер против необоснованных, огульных расследований и применения в отношении лиц, не причастных к совершению преступлений, мер процессуального принуждения.

При характеристике полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела нельзя не обозначить базовые теоретические понятия и выявить их соотношение: «функции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», «компетенция прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», «полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела».

Надо отметить, что в связи с отсутствием каких-либо определений в уголовно-процессуальном законе в теории уголовного процесса по поводу терминов «функции», «компетенция», «полномочия» высказаны самые различные суждения.

Исходя из приведенного выше общего понятия уголовно-процессуальной функции, под функциями прокурора в стадии возбуждения уголовного дела рассматриваются как направления, виды уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой прокурором на данном этапе уголовного судопроизводства посредством реализации своих прав и обязанностей.

Термины «компетенция» и «полномочия» в процессуальной литературе часто необоснованно смешивают. К примеру, существует мнение о том, компетенция органа дознания. Следователя, прокурора и суда -это совокупность полномочий каждого из этих органов, призванных вести борьбу с преступностью. В данном случае понятие компетенции участников уголовного судопроизводства определяется через их полномочия. При этом нельзя не учитывать того обстоятельства, что в ряде норм УПК РФ говорится о компетенции в контексте разграничения сфер применения одинаковых полномочий участников.

В связи с этим следует согласиться с П.М. Элькинд, которая считает что компетенция – «совокупность полномочий какого-либо органа или должностного лица в сфере его деятельности при исполнении своих функций». В литературе имеется аналогичное определение: компетенция предусматривает совокупность прав и обязанностей, реализуемых в определенной сфере деятельности, пределы полномочий.

В ч.1 ст. 37 УПК РФ содержится указание о том, что уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия прокурор уполномочен осуществлять и в пределах компетенции, установленной УПК РФ. В ч.2 этой же статьи используется следующая конструкция «…прокурор уполномочен….».

Исходя из этого, представляется, что компетенция прокурора в стадии возбуждения уголовного дела может быть определена как установленные уголовно-процессуальным законом пределы реализации совокупности полномочий прокурора при осуществлении своих функций в стадии возбуждения уголовного дела.

Соответственно, полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела-права, предоставленные прокурору уголовно-процессуальным законом и реализуемые в пределах компетенции при осуществлении уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью в стадии возбуждения уголовного дела.

Переходя к рассмотрению системы полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо отметить, что в УПК РФ полномочия прокурора обозначены не в одной норме, а сосредоточены, во-первых, в ст. 37. и. во – вторых, упоминаются в других статьях УПК РФ, регламентирующих полномочия прокурора и других участников уголовного судопроизводства. Представляется, что подобная «разноообразность2 полномочий прокурора по различным нормам, главам, разделам отнюдь не способствует эффективности их реализации.

К числу полномочий, предоставленных прокурору в стадии возбуждения уголовного дела, относятся следующие:

-проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п.1 ч.2 ст. 37 УПК РФ);

-выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (п.2 ч.2 ст. 37 УПК РФ);

Фрагментарность и казуальность регламентации полномочий прокурора отмечают также другие авторы, Артемов Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела, процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов. Автореферат 2004 г.

-давать дознавателю письменные указания о производстве процессуальных действий (п.4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

-давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п.5 ч.2 ст. 37 УПК РФ);

-отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя (п.6 ч.2 ст. 37 УПК РФ);

-участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении ходатайств о производстве процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб, в порядке ст. 125 УПК РФ (п. 8 ч.2 ст. 37 УПК РФ);

-разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы (п.9 ч.2 ст. 37 УПК РФ);

-рассматривать жалобы (ст. 124 УПК РФ);

-поручать органу дознания проверку сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации (ч.2 ст. 144 УПК РФ);

-продлевать срок проверки сообщения о преступлении (с.3 ст. 144 УПК РФ);

-отменять постановление о возбуждении уголовного дела (ч.4 ст. 146 УПК РФ);

-давать согласие на возбуждение дознавателем уголовного дела частного и частно-публичного обвинения (ч.4 ст. 147 УПК РФ);

-в случае признания незаконным или необоснованным постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела направление соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления следователя (ч.6 ст. 148 УПК РФ).

Нельзя не отметить, что система полномочий прокурора на досудебном производстве, и в том числе в стадии возбуждения уголовного дела, претерпела существенные изменения в связи с внесением изменений в федеральное законодательство.

Во-первых, прокурор лишен права давать согласие следователю, дознавателю, органу дознания на возбуждение уголовного дела.

Во-вторых, прокурор, его заместитель и помощники обязаны проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении, однако, сами рассматривать сообщения о преступлениях они не вправе.

В-третьих, прокурор продолжает осуществлять полномочия по продлению срока проверки дознавателем сообщений о преступлениях, в то время как от продления сроков проверки, осуществляемой следователем отстранен.

В-четвертых, копия постановления органа дознания, дознавателя, следователя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору, который уполномочен в течение 24 часов с момента получения материалов отменить незаконное или необоснованное решение. То, что прокурор имеет право отменить постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное как дознавателем, так и следователем, -исключение из общего правила, поскольку у прокурора осталось право отменять незаконные и необоснованные решения дознавателя, а в отношении решений следователя - соответствующие полномочия прокурора переданы руководителю следственного органа.

В-пятых, прокурор лишен права возбуждать уголовные дела. Существует мнение, что это вызвано необходимостью отделить надзор за исполнением законов при расследовании преступлений от самого расследования.

Представляется, однако, данное нововведение недостаточно обосновано. Оно противоречит требованиям УПК РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», возлагаемых на прокурора осуществление уголовного преследования, одним из проявлений которого является возбуждение уголовного дела. В этой связи следовало бы возвратить в указанные нормативные акты полномочия прокурора по возбуждению уголовных дел.

В – шестых, вместо права возбуждать уголовные дела прокурору предоставлено право выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства. Этим полномочием прокурор пользуется как при выявлении признаков преступления в ходе общенадзорных проверок, так и при проверке законности рассмотрения органами дознания и органами предварительного следствия сообщений о преступлениях.

В – седьмых, несколько изменились полномочия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Копия соответствующего постановления направляется прокурору в течение 24 часов, и прокурор должен незамедлительно проверить правомерность принятого решения. Для этого ему предоставлено право знакомиться не только с постановлением, но и с материалами проверки. В результате -постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное дознавателем, прокурор отменяет своей властью, что же касается постановления, вынесенного следователем, то прокурор вынужден обращаться к руководителю следственного органа, который решает вопрос об отмене незаконного постановления следователя.

Для обозначения правовых средств, предоставленных прокурору для осуществления возложенных на него функций, в теории используется термин «формы прокурорского надзора». В.М. Савицкий рассматривает под формами надзора за законностью расследования указанные в законе средства, которые предоставлены прокурору с целью обеспечить неуклонное соблюдение органами дознания и предварительного следствия установленных правил расследования и достижения задач уголовного судопроизводства.

Использование предоставленных прокурору форм составляет не только его право, но одновременно и его обязанность во всех случаях, когда возникает необходимость проверить законность процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия, а также когда он обнаруживает нарушение требований уголовного или уголовно-процессуального закона.

Классифицирующим признаком для каждой формы прокурорского надзора можно считать полномочие, то есть обеспеченную законом возможность соответствующего поведения прокурора. Формы прокурорского надзора принято подразделять по различным основаниям. Так, в зависимости от цели применения ряд ученых отмечают:

1. формы предупреждения нарушений законов;
2. формы выявления нарушений законов, причини, их порождающих, и условий, им способствующих;
3. Формы реагирования на нарушения законов и обстоятельства, повлиявшие на их совершение.

Вместе с тем классификация форм прокурорского надзора в значительной степени условна, поскольку и в теории, и на практике сложно разграничить действия прокурора при реализации того или иного полномочия.

К примеру, такая форма надзора прокурора как рассмотрении жалоб на незаконные и необоснованные действия и решения следователя и дознавателя может сочетать и выявление нарушений закона, и их устранение, что обычно оформляется одним процессуальным документом-постановлением прокурора. Данное обстоятельство относится и к указаниям прокурора дознавателю: они могут касаться предупреждения нарушения законов, либо их устранения.

Материальным выражением полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела являются исходящие от прокурора требования и принятые им решения, предусмотренные УПК РФ, оформленные, как правило, в письменной форме. Особенность таких актов в том то, что они во всех случаях порождают правоотношения с адресатом и всегда влекут определенные юридические последствия: в установленный срок акт должен быть рассмотрен адресатом, для исполнения требований прокурора, пресечения и предупреждения нарушений закона в дальнейшем приняты исчерпывающие меры.

Исходя из предписаний УПК РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в стадии возбуждения уголовного дела основными актами прокурорского реагирования являются: постановление об отмене постановления органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела; постановление о направлении материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства; требование об устранении выявленных нарушений федерального законодательства; предостережение о недопустимости нарушения закона.

Другими актами прокурорского реагирования в данной стадии являются: указание дознавателю о проведении конкретных проверочных действий по сообщению о преступлении; указание дознавателю о проверке сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации; указание о регистрации сообщения о преступлении, проведении по нему проверки; требование о проведении поднадзорным органом служебного расследования с целью установления обстоятельств нарушения закона при рассмотрении сообщения о преступлении и должностных лицах, виновных в таком нарушении.

Исходя из изложенного система полномочий прокурора на досудебном производстве, и в том числе в стадии возбуждения уголовного дела, претерпела существенные изменения, что по моему мнению, отражает тенденции на разделение функций по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия и по предварительному расследованию уголовных дел, а также укрепление процессуальной самостоятельности следователя.

В 2007 году впервые за последние пять лет, количество преступлений сократилось на 7 %. Отмечая это в интервью корреспонденту «Российской газеты», Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка обратил внимание на то, что примерно половина выявленных преступлений остались нераскрытыми…. оперативным путем раскрывается только треть преступлений. Эти официальные данные, по моему мнению, свидетельствуют не только о недостатках в организации оперативно-розыскной деятельности органов дознания, но и о несовершенстве законодательства, регламентирующего деятельность органов дознания в стадии возбуждения уголовного дела.

В свете изложенного возникает вопрос о роли прокурора на начальном этапе уголовного преследования не только по делам о преступлениях, требующих дознания, но и по делам о преступлениях, подлежащих предварительному следствию.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что в отечественном уголовном процессе права прокурора в досудебном производстве целесообразно расширить.

**Глава 2. Организация прокурорского надзора в стадии предварительного расследования**

прокурор надзор следователь процессуальный

**2.1 Прокурорский надзор - важная гарантия законности при расследовании преступлений**

В юридической науке уделяется большое внимание проблемам законности. Законность - общеправовой принцип, распространяющийся на все, в том числе, уголовно-процессуальную отрасль права. Традиционно под законностью имелось в виду соответствие нормам права действий и решений участников правоотношений.

В.В. Клочков, внесший большой вклад в разработку этой проблемы, обоснованно обратил внимание на ограниченность понятия законности как исполнения юридических норм. По его справедливому утверждению такой подход соответствует интересам и практике авторитарного государства, выводит из – под критики законы, неадекватные потребностям общества, игнорирует гуманитарное содержание законности, ограничивает представление о ее сущности и структуре. Представляется плодотворным его определение законности как совокупности «взаимосвязанных требований общества к государству и иным участникам общественных отношений; отражение и выражение этих требований в общественном, в том числе, политическом и юридическом сознании и в законодательствеІ.

Созвучна с этим современная трактовка понятия законности, данная академиком В.Н. Кудрявцевым: «Законность-это определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и иных правовых актов».

В уголовном процессе принцип законности распространяется на все стадии и этапы производства по уголовному делу, начиная с возбуждения; все действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих процесс: органа дознания, следователя, прокурора, суда детально регламентированы законом и должны полностью соответствовать ему. Придание законности основополагающего принципа строго ограничивает уголовно-процессуальную деятельность рамками закона, обеспечивает направленность этой деятельности на достижение задач уголовного судопроизводства: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и их справедливое наказание. Но есть еще не менее важная сторона принципа законности: обеспечение прав, свобод, законных интересов каждого человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства: потерпевшего, обвиняемого и других. Особую актуальность в законотворческой и правоприменительной деятельности это приобрело с провозглашением Конституцией РФ человека, его прав и свобод высшей ценностью, а их защиту -обязанностью государства.

Для раскрытия содержания понятия законности предварительного расследования большое значение имеет правильное представление о ее соотношении с целесообразностью. По результатам изучения причин «следственных ошибок», проведенного в 2006-2007 годах, у значительной части следователей, допускающих нарушения закона по уголовным делам, отмечается к выполнению его предписания и противопоставление законности целесообразности в пользу последней.

Определение понятия законности правоприменительной деятельности, в юридической литературе практически не меняется. Однако в одних случаях законность трактуется как исполнение участниками правоотношений только законов, а в других – всех правовых актов. С учетом этого обстоятельства, а также изменений представляется целесообразным уточнить и конкретизировать содержание этого понятия применительно к таким вопросам: законности деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование преступлений и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса.

По своему назначению предварительное расследование является подготовительным этапом к рассмотрению уголовного дела в суде. Поэтому органы, его осуществляющие, обязаны руководствоваться в своей деятельности теми требованиями, которые предъявляются к делу в процессе судебного разбирательства. Статья 20 Конституции РФ, провозглашая независимость судей и их подчинение только Конституции и федеральному закону, обязывает суд при наличии несоответствия любого акта государственного или иного органа закону принимать решение в соответствии с законом. Статья 50 Конституции связывает недопустимость использования по уголовному делу доказательств, полученных с нарушением только федерального закона. Эта норма закона имеет своим адресатом не только суд, но и прокурора, и органы, осуществляющие предварительное расследование преступлений.

Тот факт, что уголовно-процессуальная деятельность подлежит регулированию именно федеральным законом, подтверждает и п. «о» ст. 71 Конституции, относящий уголовно-процессуальное законодательство к ведению Российской Федерации. Статья 1 действующего УПК, в которой определяются правовые основы уголовно-процессуальной деятельности относит к ним только уголовно-процессуальный закон.

В своей деятельности наряду с законами, органы расследования руководствуются предписаниями ведомственных нормативных актов. Эти акты должны полностью соответствовать законам, Для оценки прокурором и судом законности действий и решений органов предварительного расследования имеет значение их соответствие только закону, а не ведомственным правовым актам. Основанием для отмены постановления органа дознания, следователя, прокурора, признания доказательств не имеющими юридической силы может служить нарушение только таких правовых актов как Конституция РФ и федеральный закон.

Часть 4 ст. 15 Конституции РФ включает в правовую систему Российской Федерации общепризнанные нормы и принципы международного права и международные договоры РФ. Их предписания действуют в нашем уголовном процессе, как правило, опосредовано, будучи отражены в тексте Конституции РФ, УПК и других федеральных законов.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что под законностью в досудебных стадиях уголовного процесса следует понимать установленный Конституцией РФ, действующим Уголовно-процессуальным кодексом и другими феде6ральными законами порядок возбуждения уголовных дел и производства расследования по ним, а также соблюдение этого порядка участниками соответствующих правоотношений.

При анализе законности в досудебных стадиях уголовного процесса с точки зрения совершенства системы правовых норм, которые регулируют права и обязанности, деятельность участников правоотношений, нельзя обойти вниманием факт незавершенности реформы уголовно-процессуального законодательства. Действующий УПК, несмотря на внесение в него в последние годы целого ряда изменений и дополнений, страдает неполнотой, противоречивостью отдельных норм. В связи с жалобами по конкретным уголовным делам конституционным Судом РФ периодически принимаются решения о несоответствии отдельных норм УПК Конституции РФ, что влечет за собой утрату ими юридической силы.

Состояние законности правоприменительной деятельности в уголовном процессе вообще и его досудебных стадиях, в частности, оценивается по тому, насколько действия и решения ее участников соответствуют требованиям действующего закона. При этом в первую очередь речь идет о соответствии закону наиболее значимых по своим последствиям действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих процесс. Применительно к предварительному следствию -это органа дознания, дознаватель, следователь и прокурор, осуществляющий надзор. К ним примыкает руководитель следственного органа – в пределах реализации полномочий, предоставленных ему уголовного-процессуальным законом.

Анализ данных статистической отчетности о работе органов дознания, следователя и прокурорах, свидетельствуют о том, что несмотря на некоторые положительные сдвиги в досудебных стадиях уголовного процесса имеет место большое число нарушений закона, препятствующих достижению задач уголовного судопроизводства, обеспечению гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина.

Вопреки требованиям статей 3, 118, 119 УПК РФ значительная часть преступлений скрывается от учета, и количество связанных с этим нарушений последовательно растет. В 2006 году прокуроры выявили и поставили на учет 670 скрытых от учета преступлений, в 2007 году 560 преступлений.

Отрицательно влияют на реализацию назначения уголовного-судопроизводства незаконные и необоснованные отказы в возбуждении, приостановлении и прекращении уголовных дел. Число отмененных прокурорами незаконных и необоснованных постановлений органов дознания о приостановлении производства по уголовному делу за период с 2006 года по сравнению с 2007 возросло на 21,3%.

Таким образом, наряду с этим данные об отмене прокурором незаконных процессуальных решений органов дознания и следователей позволяют наглядно убедиться в том, какой существенный вклад в выявление и устранение нарушений закона в досудебных стадиях уголовного процесса вносит прокурорский надзор.

Представляется, что в современных условиях освобождения суда от несвойственных ему функций уголовного преследования, сокращения его возможностей по принятию мер к устранению нарушений закона и упущений в собирании доказательств со стороны органов дознания и следователей путем возвращения им уголовных дел для производства дополнительного расследования возрастает роль прокурорского надзора в укреплении законности предварительного следствия, а вместе с тем -в выполнение задач уголовного судопроизводства по быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению лиц, виновных в их совершении, в обеспечении принципа неотвратимости ответственности за совершенные преступления.

Как было отмечено выше, прокурорский надзор -специфическая деятельность государственных федеральных органов прокуратуры, осуществляемая от имени Российской Федерации и состоящая в проверке точности соблюдения Конституции РФ и исполнения законов, действующих на ее территории.

Прокурорский надзор -самостоятельный, специфический вид государственной деятельности. Эту деятельность не могут осуществлять, кроме прокуратуры, никакие другие государственные, общественные, самодеятельные или иные организации, учреждения, должностные или физические лица.

Прокурорский надзор осуществляется от имени государства -Российской Федерации. Важность этого положения заключается в том, что прокурор, осуществляя надзор, представляет и защищает общественные интересы не от имени отдельных органов местного самоуправления, субъектов Федерации или иной представительной, исполнительной или судебной власти, а совокупность всех их, объединяемых общей системой государства, приводя, таким образом, интересы отдельных органов, организаций, учреждений или должностных лиц в соответствии с интересами государства в целом.

Самостоятельность прокурорского надзора как вида государственной деятельности, его отличие от других видов деятельности, как прокуратуры, так и иных государственных органов определяется содержанием этой деятельности, которая состоит в проверке точности соблюдения Конституции РФ и исполнения требований законов, соответствия иных правовых актов закону и устранении выявленных правонарушений.

Специфичность прокурорского надзора как вида государственной деятельности состоит в том, что он не относится к деятельности какой-то одной ветви власти, но, в то же время, имеет признаки каждой из них. Дело в том, что органы прокуратуры занимают особое место в государственной системе Российской Федерации. Имея функциональное отношение к каждой из трех ветвей власти, они, тем не менее, не относятся полностью ни к одной из них. Это специфическое положение прокуратуры в государственном устройстве позволяет уравновешивать ветви власти и обеспечивать их оптимальное функционирование, порождает и специфичность прокурорского надзора как основного вида деятельности прокуратуры.

В теории прокурорского надзора и в процессуальной литературе достаточно обстоятельно освещено понятие и сущность прокурорского надзора, его задачи и основные направления. Наиболее полную, по моему мнению, характеристику признаков прокурорского надзора как самостоятельного вида государственной деятельности предлагает В.Б. Ястребов. Это: а) осуществление надзора от имени государства; б) целью служит обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства;

в) осуществляется единой централизованной системой органов прокуратуры;

г) состоит в наблюдении за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ, государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицам, органами управления и руководителями учреждений и организаций.

Специфику прокурорского надзора, отличающую его от иных видов государственной деятельности, отмечают и другие авторы. «Специфика содержания прокурорского надзора: заключается в проверке точности соблюдения Конституции РФ, исполнения требований законов, соответствия издаваемых подзаконных правовых актов закону, устранения выявленных правонарушений с помощью правовых средств, имеющихся только у прокуратуры».

Органы дознания и органы предварительно следствия, осуществляя досудебное производство, защищают права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений. В каждом случае обнаружения признаков преступления следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Предварительное расследование существенно затрагивает права и интересы участников уголовного судопроизводства, поскольку оно связано с ограничением конституционных прав и свобод граждан. В процессе расследования могут применяться меры процессуального принуждения.

Ограничение прав и свобод допускается только по основаниям и с соблюдением процедур, предусмотренных Конституцией, имеющей прямое действие, уголовным -процессуальным законодательством.

И хотя уголовно-процессуальное законодательство в основном детально регламентирует досудебное производство, в практике не всегда исполняются требования этого законодательства.

Указанные обстоятельства предопределяют сущность прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам.

Прокурор обязан следить за тем, чтобы нормы закона, регулирующие процессуальную деятельность органов дознания и органов предварительного

следствия, не нарушались, а при обнаружении нарушений - немедленно принимались меры к их устранению, восстановлению нарушенных прав и свобод гражданина, предупреждению нарушений законов.

Рассматривая сущность прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам следует также отметить, что прокурор не может произвольно вмешиваться в предварительное расследование. Согласно уголовно-процессуальному законодательству следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения и санкции прокурора. Следователь наделен правом при несогласии с отдельными решениями и указаниями прокурора предоставлять свои письменно изложенные возражения вместе с уголовным делом вышестоящему прокурору.

Предмет надзора в соответствии со ст. 29 Закона «О Прокуратуре РФ» -соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о готовящихся преступлениях, проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие.

В УПК РФ учтены требования, вытекающие из положений Конституции РФ, общепризнанных норм и принципов международных договоров по обеспечению основных прав и свобод человека и гражданина. Так в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь и достоинство участников уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечить возможность осуществления этих прав.

При осуществлении досудебного производства по уголовным делам необходимо соблюдать основания и процедуры ограничения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Например, ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения (ч.1 ст. 13 УПК РФ).

Как отмечает В.М. Савицкий, процессуальное руководство расследованием служит единственным способом обеспечить законность действий соответствующих органов, без руководства невозможен полноценный надзор за исполнением законов. В связи с этим необходимо предусмотреть в законе о прокуратуре и уголовно-процессуальном законодательстве полномочия прокурора по осуществлению процессуального руководства деятельностью органов дознания и следствия по уголовным делам.

По моему мнению, приведенная точка зрения представляется наиболее убедительной. В числе аргументов в пользу осуществления руководства прокурора процессуальной деятельностью можно назвать то, что в конечном итоге именно прокурор, как гарант законности и соблюдения прав и свобод граждан обязан по завершении расследования принять окончательное решение о направлении уголовного дела в суд, а затем уже в ходе судебного разбирательства - поддерживать государственное обвинение.

Из выше сказанного следует, что прокурорский надзор за соблюдением порядка предварительного расследования как в форме дознания, так и предварительного следствия служит одной из гарантий обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, неотвратимости ответственности за совершенное преступление, защиты лиц, общества, государства от преступных посягательств. Соблюдение предписанных законом процедур расследования способствует обеспечению достижения истины, объективности оценки полученной информации, соблюдению конституционного принципа презумпции невиновности.

**2.2 Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя**

В прошлом году в УПК и Закон «О прокуратуре» внесены поправки, в соответствии с которыми следователи в прокуратуре выделены в самостоятельную структуру – Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. Необходимость создания Следственного комитета объясняли тем, что прокуроры, занятые многими другими важными делами, не могли уделять следственной работе должного внимания.

До принятия Федерального закона о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство установленные в УПК РФ полномочия прокурора позволяли утверждать, что этот участник уголовного судопроизводства, действительно, наделен значительными возможностями вмешиваться в процессуальную деятельность следователя и дознавателя и побуждать их изменять ход расследования, принимать правильные, с точки зрения прокурора, решения.

Увы, но этим же законом фактически был упразднен прокурорский надзор за законностью предварительного следствия, что, однако, осталось почти незамеченным широкой публикой. Может быть и впрямь не надо городить огород? Не надо вовсе реформировать сложившуюся на сегодня систему следственных органов? Может быть, следователи наши столь хороши, что не нуждаются более ни в каком надзоре?

Увы! Нынешняя конструкция выглядит неплохой только в глазах руководителей следственных органов. К сожалению, уровень следственной работы в России сегодня очень далек от необходимого. Это чувствуют на себе десятки тысяч российских граждан. И особо отметим, что все рассуждения о нежелательности реформирования следственных органов никак не увязываются с проблемой защиты прав человека на предварительном следствии. Хотя предварительное следствие имеет своим назначением:

-защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления;

-защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Между тем с защитой прав и свобод, как потерпевших, так и обвиняемых дело обстоит тревожно. При расследовании преступлений допускаются грубейшие нарушения прав обвиняемых и потерпевших, установленных законом правил производства следственных действий. Здесь и подбрасывание подозреваемым наркотиков и оружия, с последующим «обнаружением» их при обыске, и арест людей, не помышлявших о том, чтобы скрываться от следствия, и неграмотный, небрежный осмотр места происшествия.

Основное назначение прокурора в уголовном судопроизводстве определено ч.1 ст. 37 УПК РФ: «Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия». Федеральным законом от 5 июня 2007 года полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве, в том числе по осуществлению уголовного преследования существенно урезаны.

Значительно сузилась роль прокурора в возбуждении уголовного дела, а вместе с тем и уголовного преследования. Теперь следователь возбуждает уголовные дела без согласия прокурора. Прокурору отведено лишь 24 часа с момента поступления постановления о возбуждении уголовного дела и прилагаемых к нему материалов, чтобы отменить это постановление, если оно будет признано незаконным или необоснованным.

Сам прокурор лишен права возбуждать уголовное дело. Он, согласно п.2 ч.2 ст. 37 УПК РФ, вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных им нарушений уголовного законодательства, то есть для проверки сообщения о преступлении и принятия должного решения согласно УПК, которое в такой ситуации принимается по вопросу о возбуждении уголовного дела, но не уголовного преследования. Так у нас прокурор теперь не вправе отменить постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Он может только ставить об этом вопрос перед руководителем следственного органа. Но в УПК РФ не обозначены даже сроки рассмотрения этого вопроса прокурора.

Разве можно в полном объеме реализовать, содержащиеся в ч.1 ст. 37 УПК РФ требования об осуществлении прокурором от имени государства уголовного преследования, если внесенные изменения лишили его, помимо других, следующих полномочий: права самостоятельно возбуждать уголовные дела (в настоящее время он может лишь вынести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании); права лично производить предварительное следствие по делу в полном объеме; права участвовать в производстве предварительного следствия и в необходимых случаях давать обязательные для исполнения письменные указания следователю о направлении расследования, производстве следственных действий; права лично производить по делу отдельные следственные и иные процессуальные действия; права прекращать уголовное дело или уголовное преследование? Конечно же, нет. Трудно понять логику законодателя, лишившего прокурора по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, прав прекратить уголовное либо уголовное преследование в отношении отдельных обвиняемых полностью или частично, если он придет к выводу об отсутствии доказательств, устанавливающих виновность обвиняемого в совершении преступления. А трудно вот почему, потому что им же в ч. 7 ст. 246 УПК РФ установлено: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного преследования полностью или в соответствующей части. Таким образом, соответствующее решение прокурора в судебном разбирательстве влечет обязательное прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования, а убеждение прокурора в том, что в поступившем к нему с обвинительным заключением деле отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого в предъявленном ему обвинении, почему-то не дает ему права прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

Аналогичное замечание можно сделать и в отношении права прокурора изменить в судебном разбирательстве обвинение сторону смягчения (ч. 8 ст. 246 УПК РФ), но его право на аналогичное изменение обвинения при поступлении к нему дела с обвинительным заключением законом почему исключено. Отмечу также, что за прокурором хотя и оставлено право возвратить уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения (п.2 ч.1 ст. 221 УПК РФ), однако следователь вправе такое решение не исполнять и обжаловать его с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч.4 ст. 221 УПК РФ. И здесь же возникает другой вопрос: почему право давать указания следователю возникает у прокурора лишь после поступления ему дела с обвинительным заключением? Уж если в конечном итоге законодатель сохранил за прокурором право дать указания следователю, то почему бы не распространить это право на все стадии предварительного следствия? Ведь если недостатки следствия будут выявлены своевременно, а не после окончания следствия, качество от этого только выиграет.

В последние годы много, причем зачастую справедливо, прокуратуру критиковали за низкое качество следствия и не менее низкий уровень надзора за следствием. Не без оснований утверждается что, расследуя уголовные дела и одновременно осуществляя надзор за законностью расследования, прокурор фактически надзирает сам за собой. То обстоятельство, что следователи прокуратуры работали под непосредственным руководством прокурора, негативно сказывалось не на следствии, а тоже на качестве прокурорского за ним. Надзирая фактически за самим собой, прокурор, естественно, некритически относился к работе следователя, далеко не всегда вовремя и, главное, правильно реагировал на ошибки следователей и допускаемые ими нарушения закона. Более того, будучи связан с вынесенными решениями и указаниями следователям, он не всегда был в состоянии объективно оценить материалы дела при утверждении обвинительного заключения и зачастую требовал от государственных обвинителей поддерживать в суде обвинение несмотря ни на что -позиция обвинения должна была соответствовать обвинительному заключению. Внутреннее убеждение гособвинителя фактически было замечено убеждением утвердившего обвинительное заключение прокурора. Создание Следственного комитета при прокуратуре было призвано разорвать эту цепочку.

Фактически изъяв у прокурора значительную часть полномочий и передав их руководителю следственного органа, законодатели опять смешали следствие и надзор. Перераспределение полномочий прокуроров и РСО по осуществлению процессуального руководства деятельностью следователей означено расширением возможностей ведомственного контроля при соответствующем сокращении полномочий прокуроров по осуществлению надзора в указанной сфере общественных отношений. В настоящее время преждевременно оценивать эффективность проводимых разграничений полномочий РСО и прокуроров. Но уже сейчас можно отметить: там, где ранее присутствовал двойственный процессуальный контроль за осуществлением предварительного следствия, остался в основном ведомственный.

Так, если дача следствию указаний по уголовным делам, согласия на возбуждение перед судом различных ходатайств, продление сроков следствия и т.д. являются полномочиями, тесно связанными непосредственно с производством следствия, то отмена незаконных постановлений следователя и нижестоящего руководителя следственного органа -это надзорная функция, которая по существу должна осуществляться надзорным органом, то есть прокуратурой.

Другими словами, в ныне действующем законе опять сохранены полномочия, за которые прокуратура критиковалась на протяжении длительного времени, то есть возможность обжалования незаконных решений следователя его же руководителю, каковым ранее был прокурор, а ныне стал руководитель следственного органа.

На основании изложенного представляется необходимым возвратить прокурору право отмены незаконных постановлений следователя. Только при этом условии будет достигнуто подлинное разграничение надзорных и следственных полномочий.

Следует также отметить, что контроль руководителя следственного органа не может заменить прокурорского надзора по тем же причинам, по которым был не эффективен надзор за следствием в прокуратуре. Причем связка «руководитель следственно органа -следователь» более тесная, чес связка «прокурор-следователь». Чьи доводы руководитель следственного органа сочтет более убедительным; действующего под его неусыпным оком следователя ил подозреваемого и его защитника? Правовой статус прокурорских требований об устранении нарушений закона почти такой же, как и жалоб обвиняемых. Руководитель следственного органа вправе согласиться с прокурором, а вправе и не согласиться. При этом сроки рассмотрения требования не указаны, как и неуказанна обязанность следователя и его руководителя предоставить прокурору уголовное дело для изучения и выявления нарушений закона. Можно возразить, что столь детальная регламентация действий прокурорских и следственных работников в УПК РФ необязательна, а немедленное рассмотрение требований прокурора, своевременное направление материалов уголовных дел является само собой разумеющимся.

Теоретически это так, но на практике прокурора зачастую сталкиваются с явным затягиванием рассмотрения требований прокурора об устранении нарушений закона и непредставлением материалов уголовного дела под предлогом занятости, необходимости производства следственных действий по ним и т.д. Преодоление прокурорами этих искусственно созданных препятствий не способствует повышению уровня законности при расследовании уголовных дел.

Представляется, что осуществление на практике всех этапов предусмотренной ч. 6 ст. 37 УПК РФ процедуры при рассмотрении требований прокурора об устранении нарушений закона потребует значительного времени, тем самым ограничит возможность расследования дел в разумные сроки и удлинит сроки содержания под стражей. Было бы целесообразно закрепить в УПК точный период времени, в течение которого руководитель следственного органа обязан информировать в письменном виде прокурора о результатах рассмотрения его требования об устранении нарушений федерального законодательства. Конечно, указанный срок можно установить и на уровне межведомственного нормативно-правового акта, однако, поскольку, от него напрямую зависит момент восстановления нарушенных прав потерпевших от преступных посягательств, то в целях укрепления законности необходимо именно на уровне УПК РФ внести дополнения, указав конкретный разумный срок, достаточный для осмысления требований прокурора и принятия решения.

Даже когда руководитель следственного органа соглашается с постановлением прокурора, он должен вынести еще одно постановление. Но он соглашается не всегда, поскольку признавать свои ошибки никто не любит. И будет прокурор ходить по инстанциям, а невиновный подозреваемый – оставаться в СИЗО. Поэтому прокурорский надзор за законностью предварительно следствия необходимо восстановить.

В связи с изложенным представляется необходимым вернуть прокурору такие его права, которые действительно позволяли бы ему полноценно осуществлять от имени государства уголовное преследование, в том числе: право возбуждать уголовные дела; право лично производить предварительное следствие по уголовному делу в полном объеме; право участвовать в производстве предварительного следствия; право давать обязательные для исполнения письменные указания о его направлении, производстве следственных и иных процессуальных действий; право прекращать уголовное дело и уголовное преследование; сделать обязательным для следователя исполнение решения прокурора о производстве дополнительного расследования несогласии с указаниями прокурора представлять дело со своими возражениями в суд, который принимает в подобных случаях окончательное решение.

Анализируя полномочия прокурора на завершающем этапе предварительного следствия, можно отметить, что при поступлении к нему дела с обвинительным заключением именно он обладает правом принятия окончательного решения, о судьбе проведенного по делу и последующего уголовного преследования. Здесь прокурор вправе или утвердить обвинительное заключение и направить дело в уд, или своим мотивированным постановлением возвратить дело следователю для производства дополнительного следствия, для выполнения необходимых, по его мнению, различных процессуальных действий. Но УПК РФ не регламентированы сроки, в течение которых руководитель следственного органа или следователь должен принять решение по постановлению прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия. К примеру, на практике может возникнуть следующая правовая ситуация. Прокурор возвращает уголовное дело для дополнительного следствия. По этому делу обвиняемые либо несколько обвиняемых содержаться под стражей. Следователь, имея в запасе срок следствия и срок содержания под стражей, будучи уверенным, что в ближайшее время ему не будут напоминать о сроке содержания под стражей из следственного изолятора, по каким-либо причинам не спешит обжаловать решение прокурора. Обвиняемые продолжают содержаться под стражей. Причем и потерпевшие, и обвиняемые становятся заложниками указанного пробела правового регулирования, не имея четких представлений, когда именно следователь вместе с руководителем следственного органа примут решение по существу требования прокурора. Причем предъявить какие-либо требования к руководителю следственного органа в этой части прокурор неправомочен, поскольку лишен возможности указать конкретную норму УПК, которая была нарушена.

Обжалование следователем решения прокурора о возвращении ему уголовного дела не меняет роли прокурора на данном этапе производства по делу - в этом случае окончательное решение все рано будет принято прокурором -вышестоящим (ч. 4 ст. 221 УПК РФ).

Так что, подводя итог сказанному, можно придти к мысли, что за последнее время права прокурора претерпели большие изменения, но, не смотря ни на что, прокурор является гарантом законности и обеспечения прав и свобод граждан и окончательное решение пока остается за ним. Можно согласиться с профессором В. Быковым, утверждающим, что в связи с законами, изменившими многие положения УПК РФ, встает вопрос: «Кто-нибудь нам может разумно и логично объяснить, почему прокурорский надзор за следователями, которые расследуют большинство тяжких и опасных преступлений, стал законодателю практически не нужен? Однако он полностью оставлен за дознавателями, которые расследуют меньшее количество преступлений, да и к тому же менее общественно опасных».

**Заключение**

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Проведенное исследование установило, что назрела необходимость внести изменения в редакцию ст. 144 ч.1 УПК РФ, включив «регистрацию» в качестве этапа рассмотрения сообщения о преступлении, что способствовало бы укреплению законности в стадии возбуждения уголовного дела, а именно: «Дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, зарегистрировать, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении……».

2. В целях обеспечения прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела, наделить прокурора правом осуществлять проверку сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ.

3. В целях устранения незаконных и необоснованных решений в ходе прокурорского надзора на этапе регистрации и проверке сообщения о преступлениях, предложить расширить перечень сведений, указываемых в талоне-уведомлении, в частности: о сроке рассмотрения заявления, государственных органах, в которые заявитель может подать жалобу на ход и результаты такого рассмотрения, порядке и сроках обжалования.

4. Настоящим исследованием установлено, что в целях проверки исполнения законодательства при приеме, регистрации и учете сообщений о преступлении прокурор сопоставляет данные органов внутренних дел и других правоохранительных органов, где принимаются сообщения о преступлениях, а также иных источников. Непосредственно в правоохранительных органах им проверяется организация приема заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, их учет и порядок передачи исполнителю, ведомственный контроль за рассмотрением информации. При этом прокурором исследуется документация дежурной части (книгу учету сообщений о преступлениях или происшествиях, книга регистрации сообщений о преступлениях, журнал регистрации информации), журналы учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, журналы учеты административного производства и т.д. Для проверки своевременности, полноты и правильности регистрации сообщений о преступлениях прокурор использует полученные по запросам ответы различных организаций об имеющихся у них происшествиях и преступлениях, а также сообщений о них в правоохранительные органы.

5. В целях борьбы с укрывательством преступлений при их регистрации, необходимо наделить прокурора полномочием возбуждения уголовного дела при обнаружении укрытого преступления при наличии достаточных к тому данных.

6. Проведенное исследование выявило, что под функциями прокурора в стадии возбуждения уголовного дела рассматриваются как направления, виды уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой прокурором на данном этапе уголовного судопроизводства посредством реализации своих прав и обязанностей.

Соответственно, полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела-права, предоставляемые прокурору уголовно-процессуальным законом и реализуемые в пределах компетенции при осуществлении уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью в стадии возбуждения уголовного дела.

7. Исходя из перераспределений полномочий по прокурорскому надзору за процессуальной деятельностью дознавателя и следователя, изложены и проанализированы конкретные полномочия прокурора, осуществляющего надзор за предварительным следствием и дознанием.

8. В исследовании сделан вывод о понятии законности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, под которым понимают -определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и иных правовых актов. Или установленный Конституцией Российской Федерации, действующим Уголовно-процессуальным кодексом и другими федеральными законами порядок возбуждения уголовных дел и производства расследования по уголовным делам, а также соблюдение этого порядка участниками соответствующих правоотношений.

9. Проанализированы полномочия по надзору за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя с учетом изменений внесенных в УПК РФ Федеральным законом 87.

При написании дипломной работы автор стремилась рассмотреть наиболее актуальные, не достаточно разработанные и освещенные в юридической литературе вопросы, касающиеся полномочий прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.
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