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**Введение**

Согласно законодательству РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется судьями в соответствии с законом. Обязанность неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и иные законы необходимое требование при отправлении правосудия. Статья 1 закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» гласит «судьи независимы», и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

Данное установление закона прямо вытекают из конституционных положений о том, что все органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы (ч. 2 ст. 15).

Осуществление правосудия в точном соответствии с законом достигается соблюдением процессуального законодательства и правильным применением норм материального права., что означает вынесение решение, приговора и иного судебного акта в строгом соответствии с законом, что предполагает разрешение спора с правильным применением гражданского и иного законодательства, правильное квалифицируя деяния подсудимых, назначать им законное, обоснованное и справедливое наказание. Правильное применение процессуального права означает, соблюдение установленных процедур и рассмотрении дел, которые направленных на обеспечение гарантированных законом прав сторон при рассмотрении дел, разъяснение их прав, создание условий для обеспечения состязательности процесса и другое.

Основой осуществления правосудия в точном соответствии с законом является разработанная и постоянно совершенствуемая система законодательства. Расширяется круг нормативных актов, подлежащих применению судами в качестве законов. Так, согласно Конституции РФ состав правовой системы Российской Федерации включаются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Вне пределов введения и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации республики, края, области, города федерального значения вправе принимать законы и иные нормативные правовые акты. Законы и иные нормативные акты субъектов федерации должны соответствовать Конституции РФ и иным федеральным законам.

По мере движение РФ по пути правового государства увеличивается роль и значение судов. Из года в год увеличивается количество рассмотренных дел судами РФ. Совершенствуется законы, регулирующие деятельность судов и определяющие прав и обязанности судей, повышается требования к лицам, претендующим на должность судьи.

Мой интерес к теме о деятельности судов общей юрисдикции обусловлен вышеназванными причинами.

Большой интерес для будущего юриста представляет знание структуры и компетенции судом общей юрисдикции.

Не претендуя на исчерпывающее освещение названных вопросов, в настоящей работе я раскрываю структуру и компетенцию судов общей юрисдикции, их полномочия, актуальные вопросы статуса судей, задачи судебного департамента при Верховном суде РФ как органа, обеспечивающего деятельность судов и др.

**1. Система судов общей юрисдикции**

**1.1 Верховный Суд РФ**

В соответствии с ФКЗ «О судебной системе в РФ» законодатель определяет предназначение Верховного Суда как высшего судебного органа по всем делам, подсудным судам общей юрисдикции.

Юридическое значение понятия «высший судебный орган» заключается в окончательности решений Верховного Суда РФ по делам, подведомственным судам общей юрисдикции, а также в его праве проверить в порядке надзора любое дело, рассмотренное судами общей юрисдикции, включая дела, рассмотренные военными и специализированными судами.

Верховный Суд РФ возглавляет систему судов общей юрисдикции. В соответствии со ст. 126 Конституции РФ он является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам применения судебной практики.

Верховный Суд РФ может действовать в качестве суда первой, кассационной и надзорной инстанций.

В качестве первой инстанции он рассматривает гражданские и уголовные дела, принятые им к своему производству в силу их исключительной важности и общественного значения. Решения и приговоры Верховного Суда РФ вступают в законную силу с момента их провозглашения и не подлежат обжалованию в кассационном порядке. Они могут быть только опротестованы в порядке надзора.

Как кассационная инстанция Верховный Суд РФ проверяет приговоры и решения Верховных судов республик, входящих в состав РФ, краевых, областных и других равных им судов.

В качестве надзорной инстанции Верховный Суд РФ проверяет обоснованность и законность приговоров и решений нижестоящих судов всех звеньев, вступивших в законную силу; решения судов кассационных и надзорных инстанций, принятые по делу. Он же является надзорной инстанцией и для приговоров и решений, принятых судебными коллегиями Верховного Суда РФ в качестве суда первой и кассационной инстанций.

Верховный Суд РФ рассматривает жалобы на решения Центральной избирательной комиссии РФ о регистрации федерального списка кандидатов в депутаты, о регистрации или отказе в регистрации кандидата в Президенты РФ. Конституцией РФ (ст. 104) Верховному Суду РФ предоставлено право законодательной инициативы.

Верховный Суд РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики. При этом он должен строго придерживаться принципа разделения властей и не присваивать себе полномочия законодательной власти. Верховный Суд РФ не может создавать новых норм, восполнять пробелы в законодательстве. Он только разъясняет некоторые положения закона, которые четко не определены и могут иметь разное применение.

Верховный Суд РФ осуществляет контроль за выполнением судами руководящих разъяснений, разрешает в пределах своей компетенции вопросы, вытекающие из международных договоров РФ, направляет в Конституционный Суд РФ запросы о проверке соответствия Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента и Правительства РФ. При возбуждении Государственной Думой РФ процесса об отрешении Президента от должности Верховный Суд РФ дает заключение о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления.

Структурными подразделениями Верховного Суда РФ являются:

– Пленум,

– Президиум,

– Кассационная коллегия,

– Судебная коллегия по уголовным делам,

– Судебная коллегия по гражданским делам,

– Военная коллегия,

– Судебная коллегия.

Пленум Верховного Суда РФ действует в составе Председателя Верховного Суда РФ, заместителей Председателя и всех членов Верховного Суда РФ. В его заседаниях участвуют Генеральный прокурор РФ, Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ и Министр юстиции РФ. Участие Генерального прокурора в заседании Пленума обязательно.

Главная задача Пленума Верховного Суда РФ состоит в даче разъяснений по вопросам судебной практики, вытекающим из различного применения закона при осуществлении правосудия. С предложением дать разъяснения по вопросам судебной практики может выступить любой судья Верховного Суда РФ. Основанием для обсуждения этого вопроса могут быть представления Генерального прокурора РФ или Министра юстиции РФ. Пленум включает всех судей Верховного Суда РФ и созывается не реже одного раза в четыре месяца, а его заседание правомочно при наличии не менее двух третей полного состава. На Пленуме решаются и другие вопросы: о законодательной инициативе, о соответствии разъяснений Пленума Верховного Суда РФ Конституции РФ и другому законодательству. Пленум утверждает судебные составы коллегий и секретаря Пленума, научно-консультационный, совет при Верховном Суде РФ.

Президиум Верховного Суда РФ состоит из 13 судей в составе Председателя Верховного Суда, его заместителей, входящих в Президиум по должности, и судей, из числа наиболее квалифицированных и опытных членов Верховного Суда РФ. Президиум утверждается Советом Федерации по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ.

Заседания Президиума проводятся не реже одного раза в месяц и правомочны при наличии большинства членов Президиума. Постановления Президиума по конкретным судебным делам, проверяемым в порядке надзора либо в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, принимаются большинством голосов и вступают в силу немедленно. Он рассматривает в порядке надзора дела по протестам на решения, приговоры, вынесенные судебными коллегиями по гражданским и уголовным делам, Военной коллегией в качестве суда первой инстанции, дела по протестам на определения судебных коллегий, вынесенные в кассационном порядке и в порядке надзора. Кроме того, Президиум рассматривает вопросы организации работы судебных коллегий, оказывает помощь нижестоящим судам в правильном применении законодательства.

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ состоит из председателя и 12 судей Верховного Суда РФ. Ее персональный состав утверждается Советом Федерации по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ.

Рассмотрение конкретных дел в Кассационной коллегии осуществляется судебными составами. Судьи, являющиеся членами Кассационной коллегии, в период между ее заседаниями участвуют в рассмотрении дел в составе соответствующей судебной коллегии либо Президиума Верховного Суда РФ. При этом должно соблюдаться требование о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении одного и того же дела. Кассационная коллегия имеет следующие полномочия:

– рассматривает по второй инстанции гражданские и уголовные дела по жалобам и протестам на не вступившие в законную силу решения, приговоры, определения и постановления, вынесенные судебными коллегиями Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции,

– рассматривает в пределах своих полномочий судебные дела с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами.

Судебная коллегия по уголовным делам в качестве суда первой инстанции рассматривает уголовные дела особой важности и общественного значения, принятые к производству по инициативе Верховного Суда или Генерального прокурора РФ. В качестве суда надзорной инстанции она проверяет не вступившие в силу приговоры судов второго звена судов общей юрисдикции. В порядке надзора судебная коллегия по уголовным делам проверяет приговоры всех нижестоящих судов, вступившие в законную силу, а также кассационные определения и решения, вынесенные в порядке надзора областных и других равных им судов.

Судебная коллегия по гражданским делам рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые она приняла к своему производству. В качестве кассационной инстанции она проверяет обоснованность и законность решений по гражданским делам судов второго звена, не вступивших в законную силу. В качестве надзорной инстанции судебная коллегия проверяет решения по гражданским делам всех нижестоящих судов общей юрисдикции, вступившие в законную силу, кассационные определения и решения в порядке надзора областных и других равных им судов.

Военная коллегия в качестве суда первой инстанции рассматривает уголовные дела исключительной важности, а также дела военнослужащих, имеющих звание генерала (адмирала) либо занимающих должность командира соединения и выше. В качестве суда второй инстанции Военная коллегия проверяет законность и обоснованность приговоров военных судов округов, не вступивших в законную силу. Как надзорная инстанция – вступивших в законную силу приговоров и определений всех нижестоящих военных судов.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ была создана 28.12.01 г. Пленумом ВС РФ. в эту коллегию включены 18 судей, входящих в состав других судебных коллегий Верховного Суда РФ. руководит Судебной коллегией Председатель ВС РФ.

Судебный департамент является новым структурным образованием Верховного Суда РФ, созданным в соответствии с Законом «О судебной системе РФ». Задачей Судебного департамента является осуществление организационного обеспечения деятельности судов. Ранее эта функция принадлежала подразделениям Министерства юстиции РФ и его местным органам. Главное содержание организационного обеспечения деятельности судов составляет финансирование судов, их кадровое и ресурсное обеспечение. Судебному департаменту, находящемуся в настоящее время в процессе становления, передаются из Министерства юстиции РФ соответствующие штаты и финансирование судов.

Руководитель Судебного департамента при Верховном Суде РФ назначается на должность и освобождается от нее Председателем Верховного Суда РФ по согласованию с Советом судей Российской Федерации. Работники Судебного департамента являются государственными служащими, им присваиваются классные чины и другие специальные звания. Структура, полномочия и порядок деятельности Судебного департамента определяется федеральным законом.

Верховный Суд РФ состоит из:

– Председателя,

– его заместителей

– членов Суда,

– аппарата.

Судьи Верховного Суда назначаются на должность Советом Федерации Федерального Собрания РФ, по представлению Президента РФ Срок их полномочий не ограничен.

Все члены Верховного Суда РФ, как носители судебной власти, независимы в своей судебной деятельности, подчиняются только закону и обладают неприкосновенностью. Председателю Верховного Суда РФ предоставляется государственная охрана.

Основная организационная работа в Верховном Суде РФ возлагается на Председателя и его заместителей.

Председатель Верховного Суда РФ является, прежде всего, судьей. Он вправе председательствовать в судебном разбирательстве по уголовным и гражданским делам, вносить протесты в порядке надзора и приостанавливать исполнение опротестованных решений.

В организационные полномочия Председателя Верховного Суда РФ входит организация работы по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики, созыв Пленумов Верховного Суда и внесение на рассмотрение Президиума вопросов, требующих его решения. Председатель Верховного Суда РФ обеспечивает своевременную подготовку материалов, подлежащих рассмотрению на Пленуме или Президиуме, председательствует на заседаниях Пленума и Президиума, распределяет обязанности между своими заместителями, организует работу по подбору кадров, установлению международных связей с судебными органами других стран.

Заместители Председателя Верховного Суда РФ также осуществляют, прежде всего, судебную деятельность: участвуют в рассмотрении дел, вносят протесты в порядке надзора. Три заместителя Председателя Верховного Суда РФ являются председателями соответственно Судебной коллегии по уголовным делам, Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии. Каждый из них организует работу возглавляемой им коллегии по рассмотрению дел, анализирует результаты обобщения судебной практики, принимает меры по повышению квалификации судей. При отсутствии Председателя Верховного Суда РФ его обязанности исполняет первый заместитель Председателя.

На аппарат Верховного Суда РФ возлагается обязанность обеспечения деятельности суда. Аппарат Верховного Суда РФ состоит из отделов: обобщения судебной практики, проверки судебных решений в порядке надзора, работы с законодательством и кодификации, контроля исполнения судебных решений, международно-правового, хранения судебных документов, управлений делами, планово-финансового, хозяйственного, секретариата Президиума.

Наиболее многочисленная группа сотрудников аппарата Верховного Суда РФ – консультанты, занимающиеся изучением поступающих в Верховный Суд РФ жалоб на приговоры, решения, вступившие в законную силу. На основе изучения жалоб и истребованных в Верховный Суд дел консультанты готовят проекты протестов, заключения и справки, которые докладывают Председателю или его заместителям.

В число секретарей, работающих в Верховном Суде РФ, входят секретари судебного заседания, секретари судебного состава, секретарь Президиума. Секретари судебного заседания готовят к рассмотрению по первой инстанции уголовные и гражданские дела, рассылают повестки, извещают стороны о дне заседания. Их основная задача – вести протокол судебного заседания, правильно отражая действия и решения суда, действия участников процесса. Секретари судебных составов занимаются подготовкой к кассационному рассмотрению уголовных и гражданских дел и рассмотрению протестов в порядке надзора. Секретарь Президиума готовит к рассмотрению уголовные и гражданские дела, поступившие в Президиум.

При Верховном Суде РФ действует Научно-консультативный совет. Это совещательный орган, занимающийся разработкой научно обоснованных рекомендаций по разрешению наиболее сложных вопросов, возникающих в судебной практике. В задачи совета входит обсуждение проектов постановлений Пленума о применении законодательства по материалам судебной практики; представлений по вопросам, подлежащим разъяснению в законодательном порядке; инструкций, методических писем и других документов, разрабатываемых Верховным Судом РФ. В Научно-консультативный совет входят члены суда, работники других правоохранительных органов, видные научные работники. Состав совета утверждается Пленумом Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ сроком на пять лет. В составе Научно-консультативного совета действуют две секции: по гражданско-правовым и уголовно-правовым вопросам.

Печатным органом Верховного Суда РФ является журнал «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации». В нем публикуются постановления Пленума, Президиума, решения коллегий, обзоры и комментарии судебной практики.

Ежегодно в Верховном Суде РФ рассматривается свыше 6,6 тыс. дел по первой и второй инстанциям, пересматривается около 5 тыс. дел в порядке надзора, кроме того, в Верховном Суде разрешается свыше 90 тыс. жалоб на вступившие в законную силу приговоры и решения судов Российской Федерации.

федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов являются федеральными судами общей юрисдикции.

Закон о судебной системе РФ фиксирует указанное положение названных судов в иерархии судебных органов и называет лишь основные функции, выполняемые этими судами в пределах их компетенции. Они являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями для районных судов, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и нижестоящими по отношению к Верховному Суду РФ Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» от 31.12.1996 г. в ред. 05.04.2005 года.

Суды среднего звена системы судов общей юрисдикции наделены равной компетенцией, имеют одинаковую структуру и в основном совпадающие полномочия. По количественному составу судей и аппарата суда они различаются между собой, что зависит от объема работы данного суда.

Являясь вышестоящими судами по отношению к районным судам, они призваны осуществлять функцию надзора за судебной деятельностью этого звена судебной системы. В свою очередь суды субъектов Федерации подлежат надзору со стороны Верховного Суда РФ как высшего судебного органа Российской Федерации. Таким образом, суды среднего звена находятся в функциональной связи с нижестоящими звеньями судебной системы общей юрисдикции и с возглавляющим ее вышестоящим судебным органом – Верховным Судом РФ.

В компетенцию судов среднего звена входит осуществление всех инстанционных полномочий судов общей юрисдикции: рассмотрение дел в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве суда первой инстанции областной и равные ему суды рассматривают гражданские дела, принятые ими к своему производству и уголовные дела о наиболее опасных преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

К ним относятся: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ), ряд преступлений, которые совершены организованной группой или повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия (ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 152, ч. 3 ст. 205, ч. 2 и 3 ст. 206, ч. 3 ст. 263, ч. 3 ст. 267 УК РФ и др.), а также некоторые преступления против правосудия, порядка управления, против мира и безопасности человечества.

К подсудности судов рассматриваемого звена относятся также все дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну.

Одним из полномочий вышестоящих судов, является право принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду, при наличии ходатайства обвиняемого.

В качестве кассационной инстанции в вышестоящем суде среднего звена действует судебная коллегия в составе трех членов суда. Кассационное производство возникает при наличии кассационной жалобы, принесенной участниками процесса (сторонами) и другими лицами, участвующими в процессе, либо представления прокурора.

Являясь по отношению к районным судам кассационной инстанцией, Верховный суд республики, областной и равные им суды проверяют (по кассационной жалобе участников процесса или по кассационному представлению прокурора, а также по частным жалобам) законность и обоснованность приговоров, решений, определений и постановлений районных судов, не вступивших в законную силу. Эта деятельность представляет собой одно из ведущих полномочий судов среднего звена, она позволяет исправлять допущенные судами первой инстанции ошибки и оказывает направляющее влияние на судебную практику судов первой инстанции.

В качестве надзорной инстанции в областном и равном ему суде действует президиум соответствующего суда. В состав президиума входит председатель суда, его заместители и члены суда. Состав президиума утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ.

На президиум возлагается рассмотрение дел по представлениям и надзорным жалобам на вступившие в законную силу приговоры, решения и постановления судей районных судов, а также на кассационные определения, вынесенные этим судом. Заседания президиума считаются правомочными при участии в нем более половины членов президиума. Постановления принимаются простым большинством голосов членов президиума, присутствующих на заседании.

Президиум Верховного суда республики, областного суда и равного им суда рассматривает уголовные дела по вновь открывшимся обстоятельствам по представлению соответствующего прокурора в тех случаях, когда дело уже было рассмотрено в судебной коллегии по уголовным делам этого суда в кассационном порядке или в президиуме в порядке надзора.

Гражданские дела президиум рассматривает по вновь открывшимся обстоятельствам, когда дело уже рассматривалось, в президиуме данного суда и решение, было изменено. Рассмотрение происходит по представлению прокурора или по жалобе стороны.

Краевые, областные и другие равные им суды имеют следующие структурные подразделения:

– судебная коллегия по гражданским делам,

– судебная коллегия по уголовным делам,

– президиум.

Судебная коллегия по гражданским делам и судебная коллегия по уголовным делам рассматривают в качестве суда первой инстанции соответственно гражданские и уголовные дела. В качестве суда кассационной инстанции судебные коллегии проверяют решения и приговоры районных, городских судов, не вступившие в законную силу.

Президиум областного и другого равного ему суда является надзорной инстанцией, проверяя решения и приговоры районных, городских судов, вступившие в законную силу, а также решения судебных коллегий, действовавших в качестве суда кассационной инстанции. Кроме того, на президиум возлагается и организация работы областного и другого равного ему суда.

Областной и другой равный ему суд состоит из судей и присяжных заседателей. Их количество зависит от объема работы, которая в свою очередь определяется численностью населения, размерами территории и другими факторами. В соответствии с Законом «О судебной системе РФ» эти суды действуют в составе председателя суда, его заместителей, председателей судебных коллегий и судей.

Все судьи областных и равных им судов назначаются на должность указами Президента РФ без ограничения срока полномочий. Состав президиума утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ.

В качестве суда первой инстанции образуются судебные составы, куда входят один профессиональный судья или три профессиональных судьи. Если уголовное дело рассматривается с участием присяжных заседателей, то должно быть двенадцать комплектных и два запасных присяжных заседателя. Процессом руководит один профессиональный судья.

В качестве суда кассационной инстанции областной и другой равный ему суд действует в составе трех профессиональных судей.

Президиум, действуя в качестве надзорной инстанции, рассматривает дела в составе не менее трех его членов.

Организация работы в областном и другом равном ему суде возложена на президиум и председателя суда.

Президиум областного суда:

– утверждает по представлению председателя суда из числа судей составы судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по уголовным делам,

– рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики и анализа судебной статистики,

– заслушивает отчеты председателей коллегий о деятельности коллегий,

– рассматривает вопросы деятельности аппарата суда,

– оказывает помощь районным судам в правильном применении законодательства.

Заседания президиума проводятся не реже двух раз в месяц, они правомочны при наличии большинства членов президиума. Постановления президиума принимаются открытым голосованием большинством голосов членов президиума.

Председатель областного и другого равного ему суда осуществляет основную работу по руководству структурных подразделений суда, а также аппарата суда.

Председатель является и судьей, поэтому он может председательствовать по любому делу, находящемуся в производстве судебных коллегий, действующих по первой инстанции и в кассационном порядке. Законом председателю предоставлено право вносить протесты в порядке надзора в президиум областного суда.

Организационные полномочия председателя областного суда следующие:

– он руководит организацией работы судебных коллегий, распределяя судей по коллегиям;

– руководит работой аппарата суда;

– созывает президиум суда и председательствует на его заседаниях;

– представляет отчеты о деятельности суда и докладывает о ней Пленуму Верховного Суда РФ;

– распределяет обязанности между заместителями председателя;

– организует работу по повышению квалификации членов суда и работников аппарата;

– организует работу по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

– вносит представления в организации и учреждения об устранении нарушений закона;

– ведет личный прием и организует работу суда по приему граждан и рассмотрению заявлений и жалоб.

В организационные обязанности председателя входит и утверждение планов работы суда, подготовка отчетов о проделанной работе, ведение кадрами аппарата суда.

В отсутствие председателя его обязанности выполняет один из заместителей.

Работу в судебных коллегиях по гражданским и уголовным делам осуществляют председатели этих коллегий. Они образуют составы суда для рассмотрения дел, распределяют дела между судьями. Судьи, осуществляющие кассационное рассмотрение дел, как правило, закрепляются за определенными районными судами. Это позволяет глубже вникать в деятельность нижестоящего суда, выявлять общие ошибки и нарушения закона, способствовать их быстрейшему устранению.

Аппарат краевого, областного и другого равного им суда обеспечивает деятельность этого суда и подчиняется председателю. В него входят секретари, делопроизводители, секретари судебных заседаний, секретари составов, секретарь президиума, консультанта, архивариус, инспектора.

Структурно в областном и другом равном ему суде действуют канцелярия по гражданским делам, канцелярия по уголовным делам, архив, экспедиция, секретариат. В областном суде имеется группа консультантов, которые занимаются изучением дел и жалоб, поступающих в суд для проверки в порядке надзора. Жалобы и дела они докладывают председателю, который на основе доклада либо вносит протест в порядке надзора, либо отказывает в его принесении.

Секретари судебных заседаний ведут протоколы судебного заседания в суде первой инстанции; несут ответственность за правильное и полное изложение всех действий и решений суда, действий участников процесса; проводят работу по подготовке дела к слушанию: рассылают повестки, обеспечивают вручение копии обвинительного заключения подсудимому и т.п.; обеспечивают подготовку к рассмотрению уголовных и гражданских дел, поступивших в областной и равный ему суд в кассационном порядке; обеспечивают подготовку гражданских и уголовных дел к рассмотрению в порядке надзора на заседании президиума; уведомляют о дне рассмотрения; ведут протокол заседания.

Инспектора выполняют справочную работу по жалобам и делам, заполняют карточки. Все секретари и инспектора подчинены заведующему секретариатом, который руководит их работой и контролирует ее.

**1.2 Верховные Суды субъектов**

Верховные суды республик, краевые (областные) суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов являются федеральными судами общей юрисдикции.

В системе федеральных судов общей юрисдикции они занимают положение судов среднего звена, являясь одновременно высшими судебными органами соответствующих субъектов Российской Федерации.

Закон о судебной системе РФ фиксирует указанное положение названных судов в иерархии судебных органов и называет лишь основные функции, выполняемые этими судами в пределах их компетенции. Они являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями для районных судов, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и нижестоящими по отношению к Верховному Суду РФ Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ»[[1]](#footnote-1).Суды среднего звена системы судов общей юрисдикции наделены равной компетенцией, имеют одинаковую структуру и в основном совпадающие полномочия. По количественному составу судей и аппарата суда они различаются между собой, что зависит от объема работы данного суда. Являясь вышестоящими судами по отношению к районным судам, они призваны осуществлять функцию надзора за судебной деятельностью этого звена судебной системы. В свою очередь суды субъектов Федерации подлежат надзору со стороны Верховного Суда РФ как высшего судебного органа Российской Федерации. Таким образом, суды среднего звена находятся в функциональной связи с нижестоящими звеньями судебной системы общей юрисдикции и с возглавляющим ее вышестоящим судебным органом – Верховным Судом РФ. В компетенцию судов среднего звена входит осуществление всех инстанционных полномочий судов общей юрисдикции: рассмотрение дел в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве суда первой инстанции областной и равные ему суды рассматривают гражданские дела, указанные в ГПК РФ и уголовные дела о наиболее опасных преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ[[2]](#footnote-2).

К ним относятся: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ), ряд преступлений, которые совершены организованной группой или повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия (ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 205, ч. 2 и 3 ст. 206, ч. 3 ст. 263, ч. 3 ст. 267 УК РФ и др.)[[3]](#footnote-3), а также некоторые преступления против правосудия, порядка управления, против мира и безопасности человечества. К подсудности судов рассматриваемого звена относятся также все дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну. Одним из полномочий вышестоящих судов, является право принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду, при наличии ходатайства обвиняемого. В качестве кассационной инстанции в вышестоящем суде среднего звена действует судебная коллегия в составе трех членов суда. Кассационное производство возникает при наличии кассационной жалобы, принесенной участниками процесса (сторонами) и другими лицами, участвующими в деле, либо представления прокурора.

Являясь по отношению к районным судам кассационной инстанцией, Верховный суд республики, областной и равные им суды проверяют (по кассационной жалобе участников процесса или по кассационному представлению прокурора, а также по частным жалобам) законность и обоснованность приговоров, решений, определений и постановлений районных судов, не вступивших в законную силу. Эта деятельность представляет собой одно из ведущих полномочий судов среднего звена, она позволяет исправлять допущенные судами первой инстанции ошибки и оказывает направляющее влияние на судебную практику судов первой инстанции. В качестве надзорной инстанции в областном и равном ему суде действует президиум соответствующего суда. В состав президиума входит председатель суда, его заместители и члены суда. Состав президиума утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ. На президиум возлагается рассмотрение дел по представлениям и надзорным жалобам на вступившие в законную силу приговоры, решения и постановления судей районных судов, а также на кассационные определения, вынесенные этим судом. Заседания президиума считаются правомочными при участии в нем более половины членов президиума. Постановления принимаются простым большинством голосов членов президиума, присутствующих на заседании.

Президиум Верховного суда республики, областного суда и равного им суда рассматривает уголовные дела по вновь открывшимся обстоятельствам по представлению соответствующего прокурора в тех случаях, когда дело уже было рассмотрено в судебной коллегии по уголовным делам этого суда в кассационном порядке или в президиуме в порядке надзора.

Гражданские дела президиум рассматривает по вновь открывшимся обстоятельствам, когда дело уже рассматривалось в президиуме данного суда и решение, было изменено. Рассмотрение происходит по представлению прокурора или по жалобе стороны.

Краевые, областные и другие равные им суды имеют следующие структурные подразделения:

– судебная коллегия по гражданским делам,

– судебная коллегия по уголовным делам,

– президиум.

Судебная коллегия по гражданским делам и судебная коллегия по уголовным делам рассматривают в качестве суда первой инстанции соответственно гражданские и уголовные дела. В качестве суда кассационной инстанции судебные коллегии проверяют решения и приговоры районных, городских судов, не вступившие в законную силу.

Президиум областного и другого равного ему суда является надзорной инстанцией, проверяя решения и приговоры районных, городских судов, вступившие в законную силу, а также решения судебных коллегий, действовавших в качестве суда кассационной инстанции.

Областной и другой равный ему суд состоит из судей и присяжных заседателей. Их количество зависит от объема работы, которая в свою очередь определяется численностью населения, размерами территории и другими факторами. В соответствии с Законом «О судебной системе РФ»[[4]](#footnote-4) эти суды действуют в составе председателя суда, его заместителей, председателей судебных коллегий и судей.

Все судьи областных и равных им судов назначаются на должность указами Президента РФ без ограничения срока полномочий. Состав президиума утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ.

В качестве суда первой инстанции образуются судебные составы, куда входят один профессиональный судья или три профессиональных судьи. Если уголовное дело рассматривается с участием присяжных заседателей, то должно быть двенадцать комплектных и два запасных присяжных заседателя. Процессом руководит один профессиональный судья.

В качестве суда кассационной инстанции областной и другой равный ему суд действует в составе трех профессиональных судей.

Президиум, действуя в качестве надзорной инстанции, рассматривает дела в составе не менее трех его членов.

Организация работы в областном и другом равном ему суде возложена на президиум и председателя суда.

Президиум областного суда:

– утверждает по представлению председателя суда из числа судей составы судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по уголовным делам,

– рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики и анализа судебной статистики,

– заслушивает отчеты председателей коллегий о деятельности коллегий,

– рассматривает вопросы деятельности аппарата суда,

– оказывает помощь районным судам в правильном применении законодательства.

Заседания президиума проводятся не реже двух раз в месяц, они правомочны при наличии большинства членов президиума. Постановления президиума принимаются открытым голосованием большинством голосов членов президиума.

Председатель областного и другого равного ему суда осуществляет основную работу по руководству структурных подразделений суда, а также аппарата суда.

Председатель является и судьей, поэтому он может председательствовать по любому делу, находящемуся в производстве судебных коллегий, действующих по первой инстанции и в кассационном порядке. Законом председателю предоставлено право вносить протесты в порядке надзора в президиум областного суда.

Организационные полномочия председателя областного суда следующие:

– он руководит организацией работы судебных коллегий, распределяя судей по коллегиям;

– руководит работой аппарата суда;

– созывает президиум суда и председательствует на его заседаниях;

– представляет отчеты о деятельности суда и докладывает о ней Пленуму Верховного Суда РФ;

– распределяет обязанности между заместителями председателя;

– организует работу по повышению квалификации членов суда и работников аппарата;

– организует работу по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

– вносит представления в организации и учреждения об устранении нарушений закона;

– ведет личный прием и организует работу суда по приему граждан и рассмотрению заявлений и жалоб.

В организационные обязанности председателя входит и утверждение планов работы суда, подготовка отчетов о проделанной работе, ведение кадрами аппарата суда.

В отсутствие председателя его обязанности выполняет один из заместителей.

Работу в судебных коллегиях по гражданским и уголовным делам осуществляют председатели этих коллегий. Они образуют составы суда для рассмотрения дел, распределяют дела между судьями. Судьи, осуществляющие кассационное рассмотрение дел, как правило, закрепляются за определенными районными судами. Это позволяет глубже вникать в деятельность нижестоящего суда, выявлять общие ошибки и нарушения закона, способствовать их быстрейшему устранению.

Аппарат краевого, областного и другого равного им суда обеспечивает деятельность этого суда и подчиняется председателю. В него входят секретари, делопроизводители, секретари судебных заседаний, секретари составов, секретарь президиума, консультанта, архивариус, инспектора.

Структурно в областном и другом равном ему суде действуют канцелярия по гражданским делам, канцелярия по уголовным делам, архив, экспедиция, секретариат. В областном суде имеется группа консультантов, которые занимаются изучением дел и жалоб, поступающих в суд для проверки в порядке надзора. Жалобы и дела они докладывают председателю, который на основе доклада либо вносит протест в порядке надзора, либо отказывает в его принесении.

Секретари судебных заседаний ведут протоколы судебного заседания в суде первой инстанции; несут ответственность за правильное и полное изложение всех действий и решений суда, действий участников процесса; проводят работу по подготовке дела к слушанию: рассылают повестки, обеспечивают вручение копии обвинительного заключения подсудимому и т.п.; обеспечивают подготовку к рассмотрению уголовных и гражданских дел, поступивших в областной и равный ему суд в кассационном порядке; обеспечивают подготовку гражданских и уголовных дел к рассмотрению в порядке надзора на заседании президиума; уведомляют о дне рассмотрения; ведут протокол заседания.

Инспектора выполняют справочную работу по жалобам и делам, заполняют карточки. Все секретари и инспектора подчинены заведующему секретариатом, который руководит их работой и контролирует ее.

**1.3 Мировые судьи и районный суд**

Мировые судьи, являясь судьями субъектов РФ, входят в единую судебную систему России, финансируется из федерального бюджета (финансирование осуществляет Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации), участвуют в работе всего судейского сообщества на них распространяется и на Закон «О статусе судей в Российской Федерации»

Специфика института мировых судей состоит в том, что эти судьи действуют только как судьи первой инстанции и осуществляют свои функции в пределах территории закрепленных за каждым из них судебных участков, которые образуются решением органа законодательной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с председателем областного или равного ему суда. Количество судебных участков может быть равно (или больше) числу районных судов, т.е. территория одного судебного района может быть разделена на несколько судебных участков. Количество и границы судебных участков внутри одного района определяются также решением органа законодательной власти. Он также должен решить вопрос о необходимости введения этого института. Практически решение данного вопроса зависит от многих факторов: нагрузки районных судей, реальной возможности решить вопросы подбора кадров и материального обустройства мировых судей (помещения, оплата труда технических работников, финансирования почтовых, транспортных и других расходов).

В соответствии с законом на мировых судей возлагаются обязанности, единые для всех судей России осуществлять правосудие, точно и неукоснительно соблюдая требования Конституции РФ, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, материальных и процессуальных законов, не допускать в своей судебной деятельности и вне ее поступков, несовместимых с высоким звание представителя судебной власти; не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, равно как и не проводить в своей деятельности установки этих партий; не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, совмещать свою работу в должности мирового судьи с другой оплачиваемой работой.

При отправлении правосудия по гражданским и уголовным делам эти суды обязаны руководствоваться федеральным законами. Свои решения они выносят от имени Российской Федерации, и эти решения являются актами правосудия, т.е. носят общеобязательный характер. Лишь при рассмотрении дел об административных правонарушениях мировые судьи, при отсутствии федеральных правил, могут прибегать к правилам, установленным субъектом РФ, но в пределах КоАП РФ Закон РФ «О статусе судей в РФ»[[5]](#footnote-5)

Количество участков, а следовательно, и число должностей мировых судей, устанавливается федеральным законодательством по представлению субъектов РФ. Мировые судьи так же, как и федеральным законодательством по представлению субъектов РФ. Мировые судьи так же, как и федеральные, являются независимыми и неприкосновенными.

Субъект РФ, а точнее его законодательный орган решает вопросы, связанные с наделением мирового судьи полномочиями, определением границ участков, на которые должна, распространятся деятельность конкретных мировых судей, выделением помещений для размещения мировых судей. В соответствии с ч. 4 ст. 4 Закона РФ «О мировых судьях» общее количество мировых судей и судебных участков определяется из расчета численности населения. Один участок может обслуживать территорию, на которой проживает от 15 до 30 тысяч человек. Решение о количестве участков в конкретном субъекте РФ должно оформляться специальным федеральным законом, издаваемым по законодательной инициативе соответствующего субъекта, согласованной с Верховным судом, или по инициативе последнего, согласованной с соответствующим субъектом. В настоящее время на территории РФ действует такой ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве участков в субъектах РФ»[[6]](#footnote-6)

Всего по стране в настоящее время действует около 7000 участков мировых судей. Что касается процедуры судебного разбирательства мировых судей. То она регламентирована УПК РФ, ГПК РФ и КоАП РФ. Эти кодексы достаточно четко прописывают участников, сроки, процессуальный порядок и оформление всего судебного разбирательства, а также виды и порядок принятия решений мировым судьей по уголовным, гражданским и административным делам.

Мировой судья рассматривает дела единолично. Мировой суд, как уже говорилось выше, является судом первой инстанции. Он рассматривает:

– уголовные дела о преступлениях, за которые может быть назначено наказание, не превышающее 3 лет лишения свободы.

– дела о выдаче судебного приказа.

– дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях.

– дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества.

– иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка.

– дела об определении порядка пользования земельными участками, строениями и другими недвижимым имуществом.

– дела об административных правонарушениях, отнесенных к их компетенции КоАП.

Но также, мировой суд может выступать и в качестве «вышестоящей» судебной инстанции при пересмотре своих же собственных решений по гражданским делам в связи с вновь открывшимся обстоятельствами.

В соответствии со ст. 21 Федерального конституционного закона «О судебной системе» районный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой и второй инстанции и осуществляет другие полномочия, предусмотренные федеральным конституционным законом. Районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района.

Итак, районный суд является основным звеном судебной системы, рассматривающим более 90% уголовных и гражданских дел. До принятия Закона «О судебной системе Российской Федерации» районный суд назывался народным. Этим подчеркивалась его близость к населению и то обстоятельство, что судьи районного суда избирались жителями района. С изменением порядка наделения судей полномочиями отпало основание для такого названия, однако социальная сущность районного суда не изменялась; по своему местоположению районные суды наиболее близки к населению. Районные суды образуются в каждом районе или городе. На район и город может быть создан один суд. Образование районных судов по территориальному принципу, соответствующему административно – территориальному делению, предопределяет их зависимость от местной власти.

При проведении судебной реформы предлагалось создание окружных судов, которые, действуя в качестве судов первой инстанции в судебных округах, не совпадающих с административно – территориальным делением, выводились бы из-под влияния местной исполнительной власти. Окружные суды должны были быть крупнее по численному составу, чем районные суды, что позволяло создать специализированные составы для рассмотрения определенных категорий дел (несовершеннолетних, трудовых и др.). Практическая возможность устранить какую-либо зависимость судов от местной власти и административной системы появляется с образованием судебных районов (ч. 2 ст. 21 ФКЗ «О судебной системе»).

Районный суд, прежде всего, является судом первой инстанции. Закон относит к подсудности районных судов все гражданские дела, подавляющее большинство уголовных дел и ряд дел об административных правонарушениях.

Впервые районные суды наделены статусом суда второй инстанции. В соответствии с ч. 2 ст. 21 Закона «о судебной системе РФ» районный суд является непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района.[[7]](#footnote-7)

Районный суд рассматривает апелляционные жалобы и протесты на не вступившие в законную силу решения мировых судей. При этом районный суд как апелляционная инстанция вправе непосредственно исследовать доказательства, а также проверять обоснованность применения процессуальных норм, то есть решать вопросы факта и права. Наделение районного суда контрольными функциями по отношению к мировым судьям повышает оперативность судопроизводства, упрощает порядок обращения граждан в суд с жалобой на неправосудное, с их точки зрения, решение мирового судьи.

Кроме того, районные суды разрешают процессуальные вопросы, связанные с исполнением приговора (например, освобождение от отбывания наказания по болезни, условно – досрочное освобождение и др.), а также возобновлением дел по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 333.1 – 334 ГПК РФ).

**1.4 Военный суд**

Необходимость создания военных судов, особенности их организации и деятельности обусловлены спецификой Вооруженных Сил как военной организации, предназначенной для вооруженной защиты Отечества, целостности и неприкосновенности территории Российского государства, действующей на началах воинской дисциплины и уставного порядка, принципах единоначалия и строгого воинского подчинения.

Военные суды создаются с учетом структуры Вооруженных Сил по территориальному принципу – по месту дислокации войск и флотов. В настоящее время действуют военные суды гарнизонов и приравненные к ним военные суды, военные суды военных округов, флотов, видов Вооруженных Сил и Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Военные суды входят в судебную систему Российской Федерации в качестве подсистемы судов общей юрисдикции, являются федеральными судами и осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях, в которых предусмотрена военная службах Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» от 31.12.1996 г. в ред. 2008 года.

Порядок организации и принципы деятельности военных судов регламентируются Законом «О военных судах Российской Федерации». В соответствии со ст. 1 данного Закона военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и подразделений Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов. Военные суды располагаются в открытых для свободного доступа местах. Количество военных судов, численность судей военных судов устанавливаются Верховным Судом РФ[[8]](#footnote-8).

Основными задачами военных судов являются обеспечение и защита:

К подсудности военных судов относятся:

– гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений;

– дела о преступлениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы, а также граждане, уволенные с военной службы;

– дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы.

Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории РФ, подсудны все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции.

Военные суды рассматривают жалобы на применение заключения под стражу в качестве меры пресечения, а также на продление сроков содержания под стражей в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, жалобы на действия или бездействие военных прокуроров по делам, расследуемым в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы. Они также рассматривают дела и материалы, связанные с ограничением конституционных свобод и прав на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища.

Военные суды образуют единую систему, состоящую из трех звеньев. Низшее звено составляют гарнизонные военные суды, второе (среднее) звено – окружные (флотские) военные суды, а высшим звеном для военных судов является Верховный Суд РФ, в состав которого входит Военная коллегия.

Гарнизонный военный суд действует на территории, на которой дислоцируются один или несколько военных гарнизонов. Гарнизонный военный суд в первой инстанции рассматривает уголовные, гражданские и административные дела, за исключением тех, которые отнесены к подсудности Военной коллегии и окружного (флотского) военного суда. Гарнизонный военный суд принимает решения об аресте, о заключении под стражу, содержании под стражей, об ограничении прав на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища. Он рассматривает также жалобы на действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокурора по находящимся у них в производстве делам в отношении военнослужащих и лиц, проходивших военные сборы.

Гарнизонный военный суд состоит из председателя и судей. Судьи назначаются Президентом РФ, срок их полномочий не ограничен. Гражданские и административные дела рассматриваются как коллегиально, так и единолично судьей (в случаях, если срок наказания за преступления не превышает пяти лет лишения свободы).

Возглавляет гарнизонный военный суд председатель, у которого имеются заместители. Председатель гарнизонного военного суда, помимо непосредственного участия в рассмотрении дел, организует деятельность суда, распределяет обязанности между судьями, контролирует работу аппарата суда, представляет суд в государственных органах и органах местного самоуправления. Заместитель председателя гарнизонного военного суда также участвует в рассмотрении дел и замещает председателя гарнизонного военного суда во время его отсутствия.

Окружные (флотские) военные суды действуют на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации. Они рассматривают дела в качестве судов первой, кассационной и надзорной инстанций.

В качестве суда первой инстанции окружной (флотский) суд рассматривает гражданские дела, связанные с государственной тайной, и уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание свыше пятнадцати лет лишения свободы, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В качестве кассационной инстанции окружной (флотский) военный суд рассматривает дела по жалобам и представлениям на решения, приговоры, определения и постановления гарнизонных военных судов, не вступившие в законную силу.

В порядке надзора окружные (флотские) военные суды проверяют законность и обоснованность приговоров и решений гарнизонных военных судов, вступивших в законную силу, а также определений окружного (флотского) военного суда, принятых им во второй инстанции.

В состав окружного (флотского) суда входят председатель, его заместители и судьи. Дела окружным военным судом рассматриваются в следующем составе:

– гражданские дела рассматриваются судьей единолично или коллегией, состоящей из трех судей;

– уголовные дела рассматриваются коллегией, состоящей из трех судей, либо судьей и коллегией присяжных заседателей, либо судьей единолично.

В окружном (флотском) военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы.

Президиум окружного (флотского) военного суда образуют председатель, его заместители – председатели судебных коллегий и (или) судебных составов. Заседания Президиума возможны лишь при наличии более половины его членов. Президиум рассматривает дела по протестам на решения, приговоры и определения гарнизонного военного суда, вступившие в силу, а также определения и постановления окружного (флотского) военного суда, принятые им во второй инстанции. Кроме того, Президиум рассматривает вопросы организации работы суда, утверждает председателей судебных коллегий и судебных составов, определяет их численность.

Судебные коллегии и судебные составы окружного (флотского) военного суда действуют в качестве судов первой и кассационной инстанций.

Руководит работой окружного (флотского) военного суда председатель. Он организует деятельность суда, созывает заседания президиума и вносит на его рассмотрение вопросы, требующие решения, контролирует работу аппарата суда, представляет суд в государственных органах и органах местного самоуправления. Кроме того, председатель приносит протесты на приговоры, определения и постановления гарнизонных военных судов, вступившие в силу, и вправе участвовать в рассмотрении дел окружным (флотским) судом.

Заместители председателя окружного (флотского) суда организуют работу соответствующей судебной коллегии или судебного состава, замещают председателя окружного (флотского) военного суда во время его отсутствия, но правом принесения представлений не обладают.

Военная коллегия Верховного Суда РФ действует в качестве суда первой, кассационной и надзорной инстанций.

В первой инстанции Военная коллегия рассматривает:

– гражданские дела об оспаривании ненормативных актов Президента РФ, нормативных актов Правительства РФ, Министерства обороны РФ, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы;

– уголовные дела о преступлениях, в совершении которых обвиняется судья военного суда, если им заявлено соответствующее ходатайство, дела особой сложности или особого общественного значения, которые Военная коллегия вправе принять к своему производству при наличии ходатайства обвиняемого.[[9]](#footnote-9)

В качестве суда второй (кассационной) инстанции Военная коллегия рассматривает дела по жалобам и представлениям на приговоры, определения и постановления окружных (флотских) судов, не вступившие в законную силу.

В порядке надзора Военная коллегия рассматривает дела по представлениям прокурора, а так же по надзорным жалобам на решения всех военных судов, вступившие в законную силу. Приговоры, определения и постановления самой Военной коллегии, не вступившие в силу, могут быть отменены или изменены кассационной коллегией Верховного Суда РФ. Вступившие же в силу приговоры, определения и постановления Военной коллегии могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ.

Военная коллегия состоит из военных судей. Дела рассматриваются ей в следующем составе:

– в первой инстанции гражданские дела рассматриваются судьей единолично или коллегией из трех судей, а уголовные дела – коллегией, состоящей из трех судей, либо судей и коллегией присяжных заседателей, либо судьей единолично;

– дела по жалобам и представлениям на решения, приговоры и определения окружных (флотских) военных судов, принятые ими в первой инстанции и не вступившие в силу, рассматривает коллегия, состоящая из трех судей;

– дела по представлениям на решения, приговоры, определения военных судов, вступившие в силу, рассматривает коллегия, состоящая из трех судей.

Возглавляет Военную коллегию председатель, который по должности является заместителем Председателя Верховного Суда РФ и назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания. Он имеет право приносить представления в Военную коллегию и президиумы окружных (флотских) судов на решения, определения и приговоры военных судов, вступившие в силу, а также в Президиум Верховного Суда РФ – на решения, приговоры и определения Военной коллегии, вступившие в законную силу. Он же руководит работой Военной коллегии, контролирует работу ее аппарата. Председатель Военной коллегии имеет заместителя, который осуществляет полномочия председателя во время его отсутствия, за исключением принесения представлений.

В аппаратах военных судов установлены должности помощников председателя суда, помощников судей, начальников отделов, советников, консультантов, главных и ведущих специалистов, специалистов 1 и 2 категории, специалистов. Указанным работникам присваиваются классные чины, специальные звания, а военнослужащим присваиваются также и воинские звания. При военных судах учреждена также должность администратора суда. Администратор военного суда принимает меры по организационному обеспечению деятельности суда, по обеспечению надлежащих материальных и бытовых условий для судей и работников аппарата, осуществляет информационно-правовое обеспечение деятельности военного суда, организует охрану здания и другого имущества военного суда, работу средств связи.[[10]](#footnote-10)

Администратор военного суда назначается на должность и освобождается от нее начальником соответствующего подразделения Судебного департамента.

Финансирование военных судов осуществляется за счет средств федерального бюджета Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. Обеспечение военных судов транспортом, средствами связи, вооружением, служебными помещениями и охраной производится соответствующими подразделениями Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований.

Статус судей военных судов определяется, прежде всего, Конституцией РФ, Законами РФ «О судебной системе» и «О статусе судей в Российской Федерации». Однако, учитывая то, что судьи военных судов состоят на военной службе, на них распространяется действие Закона «О воинской обязанности и военной службе» с учетом положения Закона «О военных судах РФ». Судьи военного суда не могут быть переведены в другой суд без их согласия, они могут быть уволены с военной службы без их согласия до достижения предельного возраста пребывания на военной службе. Судьям, достигшим этого предельного возраста, срок военной службы может быть продлен на срок до 10 лет Председателем Верховного Суда РФ, но не свыше достижения ими возраста 65 лет[[11]](#footnote-11).

Военные суды Российской Федерации, являясь органами судебной власти в Вооруженных Силах, осуществляя в них правосудие, призваны в соответствии со своей компетенцией защищать права и законные интересы военнослужащих и других граждан, предусмотренные Конституцией РФ и другими российскими законами, а также права и интересы воинских частей и учреждений, охранять от всяких посягательств безопасность страны, боеспособность и боевую готовность Вооруженных Сил, соблюдать воинскую дисциплину и установленный порядок несения военной службы.

**2. Носители Судебной власти в судах общей юрисдикции**

**2.1 Актуальные вопросы статуса судей судов общей юрисдикции в Российской Федерации**

Особая роль суда, как органа судебной власти в современном правовом государстве, предопределяет высокие требования к лицам, которым доверяется осуществление судебной власти на профессиональной основе. Даже формальные требования к кандидатам на судейские должности являются наиболее жесткими по сравнению с условиями занятия иных государственных должностей. При этом в современном российском законодательстве большое внимание уделяется обеспечению правовых гарантий надлежащего осуществления судьей своих полномочий, и, в первую очередь, обеспечению реальной независимости судей. В конечном счете, эффективность работы судов по обеспечению законности и правопорядка, охране конституционного строя и защите прав и законных интересов физических и юридических лиц во многом определяется тем положением, которое судьи занимают в обществе.

Положения законодательства, устанавливающие основы статуса судей в России, имеют определяющее значение для становления действительно независимой и авторитетной судебной власти. Именно поэтому В.М. Савицкий называл Закон РФ «О статусе судей» «первым и основополагающим для практической реализации судебной реформы в Российской Федерации».

Взаимосвязь судоустройственных и процессуальных вопросов с вопросами, касающимися правового положения судей, а также необходимость их комплексного рассмотрения ощущается и законодателем – неслучайно в ФКЗ «О судебной системе» включена глава 2 «Основы статуса судей в Российской Федерации».

Применительно к рассматриваемым в моей работе вопросам организации и деятельности судов общей юрисдикции, анализ некоторых вопросов, касающихся статуса судей, также представляется необходимым. Несмотря на провозглашенное ст. 2 Закона РФ «О статусе судей» единство статуса судей, некоторые особенности правового положения судей различных ветвей судебной власти все же существуют. Более того, определенная специфика правого положения имеется даже среди судей судов, входящих в систему судов общей юрисдикции. Таким образом, рассмотрение некоторых вопросов статуса судей судов общей юрисдикции представляется вполне оправданным исходя из особенностей их правового положения и наличия ряда вопросов, актуальных в первую очередь именно для судов общей юрисдикции.

*Независимость судей и ее гарантии.* В литературе совершенно справедливо указывается, что «независимость судей – главное условие существования в стране самостоятельной и авторитетной судебной власти, способной объективно и беспристрастно осуществлять правосудие, защищать права и законные интересы граждан». Совершенствование системы гарантий независимости судей названо законодателем в числе важнейших направлений судебной реформы. В ходе работы над реализацией Концепции судебной реформы было сделано много важных шагов на пути к обеспечению действительной независимости судей. В то же время не прекращаются дискуссии о формах и методах обеспечения независимости судей, о гарантиях независимости.

Статья 120 Конституции РФ закрепляет принцип независимости судей: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». Более широкое определения принципа независимости судей содержится в ч. 2 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе»: «Судьи, присяжные, народные и арбитражные заседатели, участвующие в осуществлении правосудия, независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону»[[12]](#footnote-12). Большим достоинством приведенной формулировки является то, что принцип независимости судей прямо распространяется и на представителей народа, участвующих в отправлении правосудия.

Конституционный принцип независимости судей и подчинения их только Конституции и закону является в настоящее время центральным элементом статуса судей. Все остальные составляющие правового положения судей, по сути, направлены на реализацию гарантий принципа независимости (хотя некоторые из них и выделяются в качестве самостоятельных принципов правосудия).

К числу гарантий независимости судей обычно относят:

– установленную процессуальным законодательством процедуру осуществления правосудия по гражданским и уголовным делам (тайна совещания судей, раздельные коллегии в суде присяжных);

– установленный законодательством порядок наделения судей полномочиями;

– принцип несменяемости судей;

– обеспечение неприкосновенности судей;

установление достойного уровня материального обеспечения судей и финансирования судов в целом.

Применительно к статусу судей судов общей юрисдикции ограничимся рассмотрением следующих вопросов: о порядке наделения судей полномочиями, о принципе несменяемости и о принципе неприкосновенности судей.

Требования, предъявляемые к судьям. Общие (базовые) требования к судьям сформулированы в ст. 119 Конституции РФ. Судьями могут быть граждане Российской Федерации, которые достигли возраста 25 лет, имеют высшее юридическое образование и стаж работы по специальности 5 лет[[13]](#footnote-13).

Среди этих требований наличие российского гражданства и достижение возраста 25 лет являются традиционными для России – они содержались еще в Законе РСФСР «О судоустройстве РСФСР» от 27 октября 1960 г. Интересно, что в советский период наличие юридического образования не являлось обязательным условием для занятия должности судьи, и хотя на практике к концу семидесятых годов судей с высшим юридическим образованием было более 95 процентов, предложения правоведов законодательно установить требование обязательного наличия у судей высшего юридического образования было реализовано только в 1989 году – с принятием Закона СССР от 4 августа 1989 г. «О статусе судей в СССР».

Сходная ситуация сложилась и с вопросом о наличии опыта работы по юридической специальности – необходимость для кандидата в судьи иметь определенный стаж, но соответствующая норма появилась в законодательстве спустя почти двадцать лет – в том же Законе «О статусе судей с СССР» указывалось, что кандидат в судьи должен иметь стаж работы по юридической специальности «не менее двух лет». Удивительно, но с распадом Союза ССР это требование применительно к судьям районных судов исчезло из российского законодательства и вновь появилось только после принятия Конституции РФ (Закон РФ «О статусе судей» указывает, стаж работы в качестве обязательного требования только по отношению к кандидатам на должности судей вышестоящих судов – 5 лет для судей второго звена и 10 лет – для судей Верховного Суда РФ)[[14]](#footnote-14).

Требование наличия большего стажа работы у судей вышестоящих судов вполне логично, поскольку больший стаж предполагает и более высокую квалификацию судьи. В России, однако, в настоящее время складывается алогичная ситуация – пятилетний стаж работы требуется и для кандидатов в мировые судьи, и для кандидатов в судьи районных судов, и для кандидатов в судьи судов субъектов Российской Федерации. При таком подходе нет формальных оснований предполагать, что судья, проверяющий законность принятого по делу решения, окажется действительно более опытным и квалифицированным специалистом, чем его коллега, вынесший это решение в нижестоящем суде.

Установленные Конституцией РФ базовые требования к судьям являются формальными основаниями для занятия должности судьи и направлены на то, чтобы обеспечить минимальные гарантии наличия у судьи достаточных знаний, а также жизненного и профессионального опыта. Дополнительные, по сравнению с установленными ст. 119 Конституции РФ, требования к судьям судов Российской Федерации могут быть установлены только федеральным законом. Среди таких требований, установленных Законом РФ «О статусе судей», можно выделить необходимость для всех кандидатов в судьи сдавать квалификационный экзамен; повышенный возрастной ценз для кандидатов в судьи вышестоящих судов; отсутствие поступков, умаляющих авторитет судебной власти и порочащих достоинство судьи; уже упомянутое выше требование 10-летнего стажа работы по специальности для судьи Верховного Суда РФ; обычный для государственных служащих запрет заниматься предпринимательской деятельностью, а также совмещать занимаемую должность с любой иной оплачиваемой работой (кроме научной, преподавательской и иной творческой деятельности); запрет быть депутатом представительных органов, принадлежать к политическим партиям и движениям.

ФКЗ «О военных судах» устанавливает дополнительные требования к судьям военных судов: кандидат на эту должность должен иметь офицерское звание и заключить контракт о прохождении военной службы. Можно говорить о том, что требования к судьям военных судов с принятием этого закона были повышены, поскольку в соответствии с ранее действовавшим Положением о военных трибуналах от судей военных судов требовалось только состоять на действительной военной службе.

Порядок наделения полномочиями судей федеральных судов общей юрисдикции. Хотя в действующем законодательстве (в первую очередь в Конституции РФ, Законе РФ «О статусе судей» и ФКЗ «О судебной системе») порядок наделения полномочиями судей федеральных судов общей юрисдикции изложен достаточно подробно, многие вопросы по-прежнему остаются предметом дискуссий.

За время реформ порядок наделения судей полномочиями менялся неоднократно. Основой сложившегося в советский период порядка наделения судей полномочиями являлся принцип выборности судей всех судов, причем судьи районных (городских) народных судов избирались непосредственно населением соответствующего административного образования, судьи вышестоящих судов избирались советами народных депутатов соответствующего уровня, в том числе и Верховный Суд СССР, который избирался Верховным Советом СССР.

С началом перестройки была сделана попытка усилить независимость судей путем изменения порядка их избрания – в 1988 году были приняты поправки к Конституции СССР, а в 1989 г. – принят союзный Закон «О статусе судей в СССР», в соответствии с которыми был введен порядок выборов всех судей вышестоящими советами народных депутатов, кроме судей Верховного Суда и судей судов автономных округов и областей, которые избирались советами одного с ними уровня – соответственно Верховным Советом РСФСР и Советами народных депутатов автономного округа или автономной области. Позже этот порядок получил закрепление и в Законе РФ «О статусе судей» (ст. 6).

Такое решение преследовало цель уменьшить влияние местных властей на судей, однако полностью проблему обеспечения независимости судей оно не решало, особенно с учетом того, что срок полномочий судей был по-прежнему ограничен (10 лет). Имело значение также и то, что избрание судей вышестоящими Советами нередко ставилось в зависимость от разрешения ими конкретных дел.

Принятая в декабре 1993 г. Конституция РФ вновь изменила порядок наделения судей полномочиями. В соответствии с ч. 2 ст. 128 судьи Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации назначаются Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ, а судьи иных федеральных судов назначаются Президентом РФ в порядке, установленном федеральным законом.

Изменение порядка наделения судей полномочиями были направлены, в первую очередь, на обеспечение дополнительных гарантий независимости судей, в том числе от местных органов власти. Однако следствием установленного Конституцией РФ порядка стали, во-первых, преобладающая роль исполнительной власти при формировании судов, а во-вторых достаточно жесткая централизация судебной системы, что не является характерным для судебных систем федеративных государств.

Для смягчения возникших противоречий и во исполнение п. «л» ст. 72 Конституции РФ, отнесшего к совместной компетенции Российской Федерации и ее субъектов кадры судебных органов, в 1995 году в Закон РФ О статусе судей» были внесены изменения. В соответствии с ними при назначении судей Верховного Суда РФ Президент РФ при внесении кандидатуры в Совет Федерации «учитывает мнение» Председателя Верховного Суда РФ, а судьи иных федеральных судов общей юрисдикции назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ «с учетом мнения законодательного (представительного) органа соответствующего субъекта Российской Федерации». Обязательным условием назначения на должность судьи стало также наличие положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей. В формировании судейского корпуса стали принимать то или иное участие все ветви власти, что не только позволило сбалансировать роль Президента РФ в назначении судей, но и дало основания надеяться на усиление гарантий независимости судей.

Тем не менее, следует отметить, что и такой порядок наделения судей полномочиями не смог полностью гармонизировать интересы всех федеральных и региональных властей в этом вопросе и в скором времени также был изменен.

Приобретение федеральным центром в лице Президента полномочий по назначению судей почти всех существующих в стране судов общей юрисдикции (кроме судей Верховного Суда РФ и мировых судей) вызывало серьезные возражения со стороны ряда субъектов Федерации, поскольку после принятия Конституции РФ они практически лишились возможности влиять на формирование судейского корпуса в своем регионе. В связи с этим в сложившейся в то время политической ситуации руководители некоторых субъектов Федерации вновь стали возвращаться к обсуждению вопросов о необходимости создания собственной системы судов

Пытаясь компенсировать ограничение возможностей субъектов, Федерации по созданию собственной системы судов, законодатель расширил права субъектов Федерации при назначении судей федеральных судов. Ст. 13 ФКЗ «О судебной системе» предусматривает, что судьи федеральных судов, действующие в субъектах Федерации, назначаются на должность по согласованию с законодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих субъектов Федерации (напомним, что Закон РФ «О статусе судей» предусматривал в этом случае только «учет мнения» органов власти субъектов). При этом процедура разрешения противоречий (в случае несогласия согласия субъекта Федерации с предложенной кандидатурой судьи федерального суда) законодательством до настоящего времени не установлена.

Последствия такого подхода не замедлили сказаться – процесс назначения судей федеральных судов превратился в достаточно сложную многозвенную процедуру, причем достаточно растянутую во времени. При этом органы власти субъектов Федерации получили возможность фактически блокировать назначение судей федеральных судов в результате страдает право граждан на судебную защиту.

Таким образом, вопрос о порядке наделения полномочиями судей судов общей юрисдикции, изначально связанный с обеспечением их независимости, превратился в современной России в один из элементов проблемы соотношения полномочий Российской Федерации и субъектов Федерации в сфере судебной власти. На мой взгляд, это может иметь ряд негативных последствий, в первую очередь – именно для независимости судей.

Проблема соотношения участия трех ветвей федеральной власти в назначении на должность судей также сохраняет свою актуальность. Ряд авторов считает, что роль Президента в формировании судейского корпуса по-прежнему остается доминирующей. В качестве альтернативы некоторыми авторами предлагается создание особого органа, обладающего полномочиями по назначению судей – Высшего Судебного Совета РФ, в который бы входили Президент РФ, министр юстиции, председатели Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ, представители Федерального Собрания и избранные на съездах судей представители судов разных уровней. Целесообразность введения такого порядка наделения полномочиями судей федеральных судов общей юрисдикции вызывает сомнения, поскольку велика вероятность того, что столь широкое представительство всех ветвей власти превратит этот орган в аморфную и неработоспособную структуру.

В соответствии со ст. 13 ФКЗ «О судебной системе» замещение должностей председателей и заместителей председателей федеральных судов общей юрисдикции всех уровней происходит в порядке, аналогичном наделению полномочиями судей соответствующих судов – т.е. они назначаются на указанные должности Советом Федерации РФ или Президентом РФ. Поскольку судья несменяем (ст. 121 Конституции РФ), он не может быть назначен на другую должность или в другой суд без его согласия, и при этом полномочия судей федеральных судов не ограничиваются определенным сроком (ст. 14 ФКЗ «О судебной системе), складывается следующая ситуация: лица, назначенные на «руководящие должности» в судах общей юрисдикции могут занимать их пожизненно, независимо от того, насколько в действительности они соответствуют своим должностям, независимо от результатов их работы. Возможности профессионального и служебного роста для иных судей при этом существенно сокращаются.

Каковы пути решения этой проблемы? Вряд ли уместно проводить аналогию с порядком замещения должности Председателя, заместителя Председателя и судьи-секретаря Конституционного Суда РФ, которые избираются в пленарном заседании из состава судей этого суда (ст. 23 ФКЗ «О Конституционном Суде»). Следует иметь в виду, что председатели и заместители председателей судов общей юрисдикции обладают определенными процессуальными полномочиями (правом принесения протеста в порядке надзора на решения нижестоящих судов), и их назначение – важный элемент судебной политики государства. Поэтому оптимальным представляется следующий порядок: все судьи соответствующих судов наделяются полномочиями в общем порядке, при этом замещение должностей председателя суда и заместителя председателя суда производится путем назначения пусть на достаточно длительный (10–12 лет), но все же ограниченный срок. По истечении указанного срока проводится новое назначение, причем лица, занимавшие соответствующие должности, вправе претендовать на назначение на новый срок. В случае, если назначение на новый срок не произошло, лица, ранее занимавшие те или иные руководящие должности, сохраняют статус судьи соответствующего суда.

Целесообразно также предусмотреть возможность досрочного освобождения лица от занимаемой в суде руководящей должности в случае недобросовестного исполнения им своих обязанностей или злоупотребления своими правами, при этом, если отсутствуют обстоятельства, влекущие прекращение полномочий судьи, бывший руководитель сохраняет полномочия судьи соответствующего суда.

Несменяемость и срок полномочий судей. Несменяемость судьи является одной из наиболее существенных гарантий его независимости и возведена в ранг конституционных норм – согласно ст. 121 Конституции РФ судьи несменяемы и их полномочия могут быть прекращены «не иначе как в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральным законом»[[15]](#footnote-15). Более подробно понятие несменяемости раскрыто в ст. 12 Закона РФ «О статусе судей» и ст. 15 ФКЗ «О судебной системе»[[16]](#footnote-16). Принцип несменяемости состоит в том, что судья не может быть назначен или избран на другую должность или переведен в другой суд без его согласия, а его полномочия могут быть прекращены или приостановлены только по решению соответствующей квалификационной коллегии в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

«Половинчатость» принятых в конце 80-х годов изменений порядка и сроков назначения судей в первую очередь проявлялась в том, что законодатель не отказался от существовавших институтов подотчетности и досрочного отзыва судей – принцип несменяемости судей по-прежнему был неизвестен нашему законодательству. И только с принятием Закона РФ «О статусе судей» впервые за советский период несменяемость была установлена в качестве одного из важнейших элементов статуса судей.

Закон РФ «О статусе судей» содержал еще одну важнейшую новеллу – он ввел норму о неограниченном сроке полномочий судей (ст. 11). Бессрочное наделение судей полномочиями, которое предлагалось ведущими правоведами, наконец стало частью российской правовой системы. Впрочем, это правило не было абсолютным – формулировка «Полномочия судьи в Российской Федерации не ограничены определенным сроком, поскольку иное не установлено Конституцией и законами Российской Федерации» позволяла делать исключения из данного правила. Так, ФКЗ «О Конституционном Суде» определил, что судья Конституционного Суда РФ назначается на должность на двенадцать лет (ст. 12). Сам Закон РФ «О статусе судей» в ч. 2 этой же статьи устанавливал, что мировые судьи избираются сроком на пять лет. 14 апреля 1993 года по предложению Президента РФ данная статья была дополнена нормой, устанавливающей пятилетний срок полномочий впервые избранных судей районных (городских) народных судов и военных судов первого звена (гарнизонов, армий, флотилий, соединений), после которого они могут быть избраны без ограничения срока их полномочий (в 1995 году срок первоначального назначения судей этих судов был сокращен до трех лет).

Установление своеобразного «испытательного срока» для судей, по завершению которого можно было делать определенные выводы о пригодности данного лица для судейской деятельности, в целом положительно оценивалось специалистами, были даже сделаны предложения распространить данную практику на судей вышестоящих судов. Однако принятый в 1996 г. ФКЗ «О судебной системе» содержал два весьма «тонких» уточнения, касающихся срока полномочий судей. Он установил, что во-первых, не ограничены определенным сроком только полномочия судей федеральных судов, а во-вторых, что такие ограничения могут быть установлены только Конституцией РФ или федеральным конституционным законом. Такая формулировка, по сути, означала, что полномочия судей судов субъектов федерации могут быть ограничены определенным сроком, причем этот срок может быть ограничен как федеральным законом (ч. 2 ст. 11 Закона РФ «О статусе судей»), так и законами субъектов федерации (ч. 1 ст. 7 ФЗ «О мировых судьях»). Вторым (осмелюсь предположить, не предусмотренным законодателем) следствием такой формулировки ст. 14 ФКЗ «О судебной системе» явилось то, что ч. 3. ст. 11 Закона РФ «О статусе судей», устанавливающая срок полномочий впервые назначенных судей районных судов и военных судов первого звена, утратила силу, как противоречащая федеральному конституционному закону (ч. 3 ст. 76 Конституции РФ). В ФКЗ «О военных судах», как и в проекте закона «О судах общей юрисдикции в РФ» таких положений пока не содержится.

Соотношение принципа несменяемости судей и ограничения их полномочий определенным сроком представляет собой отдельную конституционно – правовую проблему, а именно: является ли бессрочность полномочий неотъемлемой частью принципа несменяемости судей? Конституция РФ (ст. 121), провозглашая принцип несменяемости судей, вообще не содержит указания на срок полномочий судей. Часть 2 этой статьи устанавливает, что «Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Ст. 15 ФКЗ «О судебной системе», озаглавленная «Несменяемость судей» в ч. 2 содержит указание на то, что в случае если судья избран или назначен на определенный срок, его полномочия прекращаются по истечении этого срока. Таким образом, несомненно, что установленный срок полномочий определенным образом ограничивает несменяемость судьи.

Некоторые авторы считают, что назначение или избрание судьи на определенный срок не только ограничивает принцип несменяемости судей, но и вообще с ним несовместимо.

Представляется, что в данном вопросе такие категорические суждения могут привести к ошибке. Основным содержанием принципа несменяемости судей все-таки является установление гарантированного срока полномочий, в течение которого они не могут быть произвольно отозваны, переведены на работу в другой суд и т.д. Установление же каких-то сроков осуществления полномочий (выхода на пенсию, переизбрания) обычно направлено на достижение иных социально значимых целей – например, для обеспечения участия граждан в выборах государственных органов (если судьи избираются), или во избежание конфликтных ситуаций при прекращении полномочий судьи, который в силу возрастных особенностей не способен нести это высокое звание. Принципу несменяемости судей может противоречить именно злоупотребление законодателем своим правом устанавливать срок полномочий судей, точнее – неоправданно краткий срок, а не сама такая возможность.

*Неприкосновенность судей.* Неприкосновенность судей является одним из важнейших элементов статуса судей, она служит гарантией их независимости, обеспечивает способность судей осуществлять правосудие беспристрастно и справедливо. Нормы о неприкосновенности судей содержатся в Конституции РФ (ст. 122), и конкретизируются в Законе РФ «О статусе судей» (ст. 16) и ФКЗ «О судебной системе» (ст. 16)[[17]](#footnote-17). Неприкосновенность судьи заключается в законодательном запрете привлечения его к административной и дисциплинарной ответственности, установлению особого порядка привлечения судьи к уголовной ответственности (уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей) и установлению дополнительных гарантий осуществления таких конституционных прав, как личная неприкосновенность, неприкосновенность жилища, неприкосновенность частной жизни, тайна переписки и некоторых других прав.

Поскольку судьи «никому не подотчетны», они вправе не давать объяснений своим действиям и решениям (помимо содержащихся в самих судебных актах изложения мотивов), и никто не вправе от них таких объяснений требовать. Вынесение судьей решений, противоречащих закону, не является основанием для прекращения или приостановления его полномочий (в отличие от любого государственного служащего, который в случае систематического или даже однократно допущенного нарушения закона может быть подвергнут дисциплинарной ответственности или просто освобожден от занимаемой должности). Вышестоящий суд может отменить незаконное решение, но право судьи оценивать доказательства и толковать законы «по внутреннему убеждению» не подвергается сомнению.

В совокупности, указанные обстоятельства могут создать впечатление, что судья, в установленном порядке назначенный на должность, сохраняет свое место практически независимо от выносимых по делу решений и совершения поступков, не вполне соответствующих своему высокому званию. Особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и подчас противоречивая практика квалификационных коллегий по вопросам прекращения полномочий судьи в случае совершения поступка, умаляющего авторитет судебной власти, или по вопросам дачи согласия Генеральному прокурору на возбуждение уголовных дел в отношении судей, во многом способствуют формированию таких взглядов.

При этом проблема состоит не в том, соответствуют ли действительности подобные представления граждан о вершителях правосудия в своем государстве. Опасно другое – на этой волне в прессе уже появились предложения ограничить срок полномочий всех судей пятью годами а также предоставить право возбуждать дела в отношении судей прокурорам субъектов Федерации. Появляются призывы к Минюсту и прокуратуре «взять под свою пристальную опеку» судебные органы.

То, что Конституционный Суд РФ в решении по делу о проверке п. 3 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей» пришел к выводу о соответствии этой нормы Конституции РФ, не препятствует изучению возможностей по улучшению «особого процедурного механизма» привлечения судьи к уголовной ответственности, каким, в соответствии с п. 4 этого решения Конституционного Суда РФ, по существу и является указанная формулировка Закона РФ «О статусе судей».

Представляется, что придание решению квалификационной коллегии судей значения обязательного условия возбуждения уголовного дела или привлечения судьи к уголовной ответственности не может быть признано оптимальным. Любое решение квалификационной коллегии может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегию судей, решение которой также может не быть окончательным. Одним из важнейших выводов Конституционного Суда РФ при рассмотрении дела о конституционности п. 3 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей» является то, что постольку, поскольку решением квалификационной коллегии затрагиваются права самого судьи или гражданина, пострадавшего от его действий, оно может быть обжаловано в суд. Решение суда, в свою очередь, подлежат проверке вышестоящими судебными инстанциями. Уже существуют примеры, когда дело, пройдя весь указанный путь, дошло в конечном итоге до Верховного Суда РФ, который (через два года!) признал-таки правомерным решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи. Можно сказать, что действующий порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения судьи к уголовной ответственности создает значительные препятствия для реализации права доступа к суду.

**3. Место судов общей юрисдикции в Судебной системе России**

Система судов в России традиционно, на протяжении многих веков, была достаточно сложной и отличалась большим количеством судов и судебных органов. Однако влияние этого исторического опыта на современное развитие судебной системы в России практически не ощущается: после октябрьской революции 1917 г. все ранее существовавшие судебные органы были ликвидированы, а концепция «единого народного суда» не предусматривала создание каких-либо специализированных судов. Указанный подход в целом оставался неизменным и после формирования в начале 20-х годов централизованной системы судов, поскольку практически все подведомственные судам дела рассматривались в рамках одной системы судов – судов общей юрисдикции, хотя в то время они назывались просто «суды». Созданная подсистема военной юстиции процессуально замыкалась на Верховный Суд СССР.

Политические, экономические и правовые реформы, проводимые в России на протяжении последнего десятилетия, привели к радикальному изменению судебной системы государства. По сравнению с системой судов, существовавшей в советский период, она приобретает достаточно сложную структуру.

В 1991 году создается Конституционный Суд РФ. С начала 90-х годов в ряде субъектов Федерации стали формироваться специальные судебные и судебные органы для рассмотрения вопросов соответствия нормативных актов субъектов Федерации конституциям (уставам) соответствующих субъектов Федерации. В 1992 году – существовавшая более 60 лет система органов Госарбитража преобразуется в систему арбитражных судов, создается Высший Арбитражный Суд РФ. На формирование современной судебной системы России также оказали влияние процессы распада Союза ССР (после чего в судебную систему России оказались включены все созданные на ее территории военные трибуналы, относившиеся ранее к судам СССР) и развития федерализма в самой России, что привело к появлению абсолютно новых судов – судов субъектов федерации. С 1990 года в ряде субъектов Федерации стали формироваться специальные органы для рассмотрения вопросов соответствия нормативных актов субъектов Федерации конституциям (уставам) соответствующих субъектов Федерации.

Конституция РФ (как и большинство современных конституций) не определяет полный перечень функционирующих в стране судов. Непосредственно в Конституции РФ названы только три федеральных суда (ст. 125–127):[[18]](#footnote-18) Конституционный Суд РФ, как орган конституционного контроля; Верховный Суд РФ – как высший судебный орган по делам, подсудным судам общей юрисдикции, и Высший Арбитражный Суд РФ, который является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Ст. 118 Конституции РФ предусматривает, что судебная система Российской Федерации должна быть установлена федеральным конституционным законом. В настоящее время в соответствии с Конституцией РФ и ФКЗ «О судебной системе» (ст. 4) в Российской Федерации действуют следующие суды:

– Конституционный Суд РФ;

– система судов общей юрисдикции во главе с Верховным Судом РФ.

– система федеральных арбитражных судов во главе с Высшим Арбитражным Судом РФ;

– конституционные (уставные) суды субъектов Федерации.

ФКЗ «О судебной системе» в качестве одного из главных принципов организации судебной системы провозглашает принцип ее единства (ст. 3). Однако многие авторы отмечают, что в настоящее время это законоположение остается в большей степени декларативным, и фактически единой судебной системы в России нет. Такая точка зрения действительно имеет под собой веские основания. Основополагающий принцип организации судебной власти – независимость судей и самостоятельность судов (ст. 5 ФКЗ «О судебной системе») предопределяет, что единство судебной системы, строго говоря, возможно только в одном – процессуальном смысле (применительно к правилам производства по рассматриваемым делам и инстанционной взаимосвязи судов). Но именно при таком подходе явно проявляется обособленность четырех названных подсистем друг от друга. ГПК РСФСР и УПК РСФСР определяют правила производства только в судах общей юрисдикции; судопроизводство в арбитражных судах регулируется АПК РФ; порядок производства в Конституционном Суде РФ определен Конституцией РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде», а правила производства в конституционном (уставном) суде субъекта Федерации вообще устанавливаются законами соответствующего субъекта (тем самым, помимо правил производства в Конституционном Суде РФ, возможно установление до восьмидесяти девяти разновидностей конституционного судопроизводства).

Важным фактором является также то, что каждое из этих образований судебной системы обладает полномочиями по окончательному разрешению дел, отнесенных к их компетенции. Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ прямо определены Конституцией РФ в качестве высших судебных органов по делам, рассматриваемым соответствующими нижестоящими судами; Конституционный Суд РФ, хотя и не характеризуется в Конституции РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде» в качестве «высшего» суда, однако по своему положению несомненно является одним из высших конституционных органов; наконец, решение, принятое конституционным (уставным) судом субъекта Федерации, также «не может быть пересмотрено иным судом» (ч. 4 ст. 27 ФКЗ «О судебной системе»).[[19]](#footnote-19)

Таким образом, несмотря на декларируемое в ст. 3 ФКЗ «О судебной системе РФ» единство судебной системы Российской Федерации, фактически она складывается из четырех практически независимых судебных образований, одним из которых являются суды общей юрисдикции. Дела, отнесенные к компетенции соответствующих судов, получают окончательное разрешение в рамках именно этой подсистемы и в целом возможность влияния судебных подсистем друг на друга минимальна. Тем не менее, оценить то место, которое суды общей юрисдикции занимают в судебной системе России, вполне возможно.

Конституция РФ (ст. 2) установила, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Поэтому основным критерием для определения места, которое суды общей юрисдикции занимают в судебной системе России, должна служить оценка их роли в деле признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека.

Одним из наиболее существенных результатов судебной реформы явилось приобретение судами полномочий по осуществлению контроля за действиями и решениями исполнительной и законодательной властей. Судебный контроль играет важнейшую роль в правовом механизме обеспечения прав и свобод человека, превращая суд в центральный элемент системы гарантий этих прав. То, что именно суд является универсальным средством защиты прав и законных интересов граждан в значительной мере обусловлено как раз его обособленностью и независимостью от других властей и возможностью не только самостоятельно принимать решения, затрагивающие интересы граждан, но и контролировать соответствующие действия законодательной и исполнительной власти.

Нельзя сказать, что в советский период суды вовсе не осуществляли контроль за действиями и решениями иных органов. Отдельные элементы судебного контроля присутствовали и в то время. В ГПК РСФСР был определен порядок подачи жалобы на неправильности в списках избирателей (гл. 23 ГПК РСФСР), была возможность обжаловать наложение административного взыскания (гл. 24 ГПК РСФСР), был установлен особый судебный (не исковой!) порядок взыскания с граждан недоимки по налогам (гл. 25 ГПК РСФСР). В то же время, в уголовном процессе функция судебного контроля отсутствовала практически полностью. По сути, до конца 1980-х годов судебный контроль распространялся только на небольшой круг прямо указанных в законе отношений граждан с государственными (преимущественно) органами.

Не будет преувеличением сказать, что именно суды общей юрисдикции играют ведущую роль в обеспечении права на судебную защиту. Конечно, решения судов общей юрисдикции по конкретным делам в большинстве случаев не имеют того значения и общественного резонанса, как, например, решения Конституционного Суда РФ. Но каждодневная практика судов общей юрисдикции, в т.ч. отмена незаконных решений исполнительной власти, контроль за законностью в деятельности органов предварительного расследования, играет важнейшую роль в становлении России, как демократического правового государства, в формировании соответствующего правосознания граждан.

Только суды общей юрисдикции осуществляют правосудие по уголовным делам и судебный контроль в уголовном судопроизводстве – т.е. в тех сферах, где права и свободы граждан могут быть ограничены наиболее существенным образом.

Таким образом, с точки зрения обеспечения судебной защиты прав физических и юридических лиц, суды общей юрисдикции можно назвать центральным элементом судебной системы России. Безусловное признание современным российским правом приоритета судебного решения по любым вопросам, затрагивающим права и свободы человека, позволяет говорить о том, что эта роль судов общей юрисдикции будет сохраняться и в дальнейшем, независимо от создания новых судов специальной юрисдикции или возможной ликвидации существующих. Поскольку суды специальной юрисдикции осуществляют судебную власть в пределах строго определенной компетенции, в случаях, если установленные законодательством нормы, определяющих подсудность дел судам специальной юрисдикции, не позволяют этим судам обеспечить защиту прав граждан по той или иной категории дел, именно суды общей юрисдикции непосредственно на основании ст. 46 Конституции РФ принимают такие дела к рассмотрению и обеспечивают судебную защиту лицам, права которых нарушены.

Поэтому надлежащая организация работы подсистемы судов общей юрисдикции приобретает особое значение. Все проблемы, с которыми сталкиваются суды общей юрисдикции, наиболее болезненно сказываются на общем уровне обеспечения прав и свобод человека в России. Завершение судебной реформы, в первую очередь применительно к организации и деятельности судов общей юрисдикции, развитие демократических принципов, лежащих в основе Концепции судебной реформы – должны стать одной из главных задач государственного строительства России в новом веке. Необходимо, чтобы научная разработка современных проблем правовой реформы стала тем базисом, на котором основываются преобразования. По крайней мере, именно эти цели ставились в ходе настоящего исследования системы судов общей юрисдикции.

**3.1 Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и иными судами в Российской Федерации**

Формирование в судебной системе России новых судебных подсистем – Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации явилось причиной появления комплекса проблем, связанных с определением юрисдикции этих судов. Все названные суды являются судами специальной юрисдикции, их компетенция строго определяется соответствующими законами, при этом и суды общей юрисдикции, и указанные суды специальной юрисдикции обладают полномочиями по окончательному разрешению дел, отнесенных к их компетенции.

Такая обособленность четырех существующих в России подсистем судов в значительной мере усугубляет сложность разграничения компетенции между ними и законодательного урегулирования порядка взаимодействия этих судов – проблем, которые изначально присущи конструкции любого суда специальной юрисдикции. Непосредственная связь указанных вопросов с реализацией конституционного права на судебную защиту позволяет отнести их к числу наиболее актуальных в настоящее время. Кроме того, изучение вопросов соотношения компетенции различных судебных подсистем позволяет более точно определить место судов общей юрисдикции в судебной системе страны.

Разграничение компетенции судов общей юрисдикции и Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд РФ впервые был создан в 1991 году для осуществления достаточно необычной для России процедуры – конституционного контроля, в ходе которой осуществляется проверка соответствия законодательства Конституции государства. Поскольку выделение конституционного контроля из полномочий судов общей юрисдикции достаточно характерно для стран статутного права, создание особой конституционной юстиции в нынешней России – явление вполне закономерное и это решение законодателя в настоящее время практически не является предметом научной дискуссии. В то же время, в литературе отмечается, что структура, формы и методы деятельности органов конституционного контроля в различных странах весьма разнообразны. Неудивительно, что в современной России проблемы разграничения компетенции судов общей юрисдикции и Конституционного Суда РФ находятся в центре внимания правоведов и в последнее время обсуждаются весьма активно и в научной литературе, и в прессе.

К числу наиболее острых относятся, на мой взгляд, два вопроса:

обязанность судов общей юрисдикции обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ если при рассмотрении дела суд придет к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, подлежащего применению в этом деле;

значение для судов общей юрисдикции правовых позиций, выявляющих конституционный смысл закона, сформулированных при рассмотрении дел Конституционным Судом РФ.

По вопросу об обязательности обращения судов общей юрисдикции в Конституционный Суд РФ во всех случаях неприменения закона, противоречащего Конституции РФ, сформировались две принципиально разные точки зрения. Ряд научных и практических работников считает, что поскольку Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ), положения п. 4 ст. 125 Конституции РФ (о рассмотрении Конституционным Судом РФ по запросам судов вопросов о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле) указывают лишь на право, но не устанавливают обязанности суда обратиться с таким запросом в Конституционный Суд РФ. При этом, если суд при разрешении конкретного дела непосредственно применяет конституционные нормы, а не соответствующие нормы закона, он не вторгается в компетенцию Конституционного Суда РФ, так как принимая такое решение, суд (даже высший), не лишает закон формальной силы, а отказывает в его применении к конкретному случаю.

Прямо противоположная точка зрения, заключающаяся в том, что суд общей юрисдикции, установив несоответствие Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, обязан обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности данного закона, также имеет достаточно сторонников. Основным аргументом при обосновании этой позиции является ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, устанавливающая подчинения судей как Конституции РФ, так и федеральному закону[[20]](#footnote-20). Исходя из презумпции конституционности закона и связанности суда законом (по крайней мере в правовых системах, основанных на статутном праве), обосновывается недопустимость решения вопроса о конституционности закона любыми иными судебными органами, кроме Конституционного Суда РФ.

Особую сложность данной проблеме придает то, что после принятия Конституции РФ оба этих подхода получили закрепление в законодательстве. Ст. 101 ФКЗ «О Конституционном Суде» обычно понимается в смысле обязательности обращения любого суда с запросом в Конституционный Суд РФ при выявлении несоответствия закона Конституции РФ, и приводится в качестве дополнительного аргумента сторонниками второго подхода.

В то же время, ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе» устанавливает четкие правила деятельности суда при выявлении противоречий в нормативных актах: суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, федеральному конституционному закону, федеральному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору Российской Федерации, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, закону субъекта Российской Федерации, принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу. Это положение законодательства давало судам правовые основания отказывать в применении закона, противоречащего Конституции страны, и без обращения в Конституционный Суд РФ.

Представляется, что при рассмотрении данной проблемы следует принять во внимания два фактора.

В самой Конституции РФ достаточно четко проводится различие между утратой нормативным актом юридической силы вследствие признания его неконституционным (ч. 6 ст. 125 Конституции РФ), и неприменением акта, противоречащего нормативному акту большей юридической силы без формальной его отмены (п. 2 Заключительных и переходных положений, ч. 4 ст. 15 или ч. 2 ст. 120 Конституции РФ). И если суды общей юрисдикции и арбитражные суды действительно не обладают полномочиями признавать законы и ряд иных нормативных актов, определенных ст. 125 Конституции РФ, недействующими, утрачивающими юридическую силу, то отказаться от применения неконституционного, по убеждению суда, нормативного акта, суд имеет право. В любом случае, это совершенно иной механизм, который предусмотрен Конституцией РФ, но отличается от порядка конституционного судопроизводства, основы которого закреплены в ст. 125 Конституции РФ

Именно права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и должны обеспечиваться правосудием (ст. 18 Конституции РФ). Вместе с тем, существующий порядок обращения суда общей юрисдикции в Конституционный Суд РФ предусматривает обязательное приостановление производства по делу или исполнения вынесенного судом решения (ст. 103 ФКЗ «О Конституционном Суде»). С учетом времени,

необходимого для рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ, можно сказать, что эффективность защиты прав участвующих в деле лиц при этом снижается, возникает опасность нарушения права на безотлагательное решение дела судом (п. 1 ст. 6 ЕКПЧ).

Таким образом, существует настоятельная необходимость изменения законодательного регулирования процедуры принятия Конституционным Судом РФ решения по поступившим запросам судов, установление особого порядка принятия решений по этой категории дел. Примером такого механизма может служить порядок инцидентного контроля конституционности закона, действующий в Италии, в соответствии с которым Конституционный суд Италии должен принять решение по поступившему запросу суда в строго определенный срок (40 дней).

Другой важной проблемой, связанной с разграничением полномочий Конституционного Суда РФ и судов общей юрисдикции, является вопрос о толковании Конституционным Судом РФ законов и иных нормативных актов, а точнее – об обязательности такого толкования для иных органов и лиц, и, в частности, для судов общей юрисдикции.

Бесспорно, что Конституционный Суд РФ при разрешении отнесенных к его компетенции вопросов «не может не заниматься толкованием «простого права» (впрочем, обратное тоже верно – суды общей юрисдикции должны оценивать конституционность содержания нормативных актов, применяемых в процессе судопроизводства по конкретным делам). Проблемы возникают при оценке значения толкования закона, содержащегося в решении Конституционного Суда РФ. С одной стороны, как справедливо указывается в литературе, согласно ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде» «толкование нормативных актов, за исключением положений самой Конституции РФ, не входит в компетенцию этого органа»[[21]](#footnote-21).С другой стороны, указание на такое толкование, поскольку оно дается Конституционным Судом РФ в ходе рассмотрения соответствующих дел, обязательно будет содержаться в решении Конституционного Суда РФ по конкретному делу (обычно – в мотивировочной части решения). При этом необходимо иметь в виду, что в законодательстве нет четкого ответа на вопрос о юридической силе отдельных частей или положений решения Конституционного Суда РФ, в частности, об обязательности содержащихся в мотивировочной части решения положений, обосновывающих выводы Конституционного Суда РФ по делу.

Разграничение компетенции судов общей юрисдикции и конституционных (уставные) суды субъектов Федерации. Механизм установления отношений между судами общей юрисдикции и конституционными (уставными) судами субъектов Федерации и разграничение компетенции между ними являются совершенно новой правовой проблемой.

Конституционные суды учреждены в большинстве республик, возможность создания специализированных органов конституционного контроля содержится в уставах ряда краев и областей. Процесс формирования органов конституционного контроля в субъектах Федерации первоначально носил стихийный характер и только в 1996 году на федеральном уровне была создана необходимая нормативная база деятельности этих судов – ч. 4 ст. 4 и ст. 27 ФКЗ «О судебной системе» предусматривают создание конституционных (уставных) судов в субъектах Федерации.

Несмотря на позицию Конституционного Суда РФ, выраженную им в упомянутом выше Постановлении 19-П от 16.06.98 г., вопрос о праве судов общей юрисдикции разрешать дела, отнесенные ФКЗ «О судебной системе» к компетенции конституционных (уставных) судов, в случае, если такие органы в субъекте Федерации не созданы или созданные органы не обладают подобными правомочиями, по существу остается открытым. Право граждан обжаловать решения органов государственной власти, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, не подлежит ограничению (ст. 56 Конституции РФ) и не может быть поставлено в зависимость от желания или финансовых возможностей субъекта Федерации создавать соответствующие суды. Ст. 46 гарантирует судебную защиту любых прав, в том числе предоставленных конституцией субъекта Российской Федерации, поэтому в случае, если такие права нарушаются нормативными правовыми актами субъектов Федерации, суды общей юрисдикции должны будут осуществлять проверку законности этих актов и, в частности, соответствия их конституции (уставу) субъекта Федерации.

В то же время, если в субъекте Федерации образуется конституционный (уставный) суд, это должно повлечь за собой изменение компетенции судов общей юрисдикции, из которой исключаются соответствующие дела. Но конституционные (уставные) суды являются судами субъектов Федерации, поэтому важнейшие вопросы, связанные с порядком их образования и деятельности, решаются в соответствии с законами соответствующего субъекта Федерации. При этом как действующее гражданское процессуальное законодательство, так и проект ГПК РФ не предусматривают механизма изменения подсудности дел судам общей юрисдикции в зависимости от учреждения субъектом Федерации соответствующего органа конституционного контроля, что может привести к правовым коллизиям и спорам о компетенции между этими судами.

К числу проблем в области отношений судов общей юрисдикции и конституционных (уставных) судов РФ относится также то, что федеральное законодательство не устанавливает процессуальный порядок взаимоотношений между ними, например, порядок обращения суда общей юрисдикции с запросом в конституционный (уставный) суд субъекта РФ, возможность приостановления производства по делу или исполнения решения суда общей юрисдикции в случае обращения с таким запросом и др. Практика взаимодействия судов общей юрисдикции с Конституционным Судом РФ показывает необходимость урегулировать эти вопросы федеральным законом.

Разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Существование в России двух абсолютно самостоятельных подсистем – судов общей юрисдикции во главе с Верховным Cудом РФ и арбитражных судов, которые возглавляет Высший Арбитражный Cуд РФ, с полным основанием можно считать «спецификой нашей судебной системы». Хотя почти все страны бывшего СССР также создали обособленные системы арбитражных (хозяйственных) судов, большинству стран неизвестен такой дуализм в сфере гражданской и административной юрисдикции.

Причины создания системы арбитражных судов в России вполне объяснимы. Система федеральных арбитражных судов появились в России в ходе преобразования системы судебных органов – государственных арбитражей – в полноценные суды. С началом рыночных реформ разрешение споров между равными субъектами хозяйствования прежними способами и методами, которые применялись в условиях командно-административной системы, уже не представлялось возможным. Необходимость именно судебной формы защиты прав субъектов хозяйственной деятельности, судебного порядка разрешения экономических споров осознавалась законодателем. В то же время, считалось, что «гражданские суды общей юрисдикции, не рассматривавшие в течение десятилетий экономические (хозяйственные) споры между юридическими лицами, не были готовы к разбирательству дел с их участием», а действовавшие в стране органы государственного арбитража, хотя и не входили в судебную систему, но обладали широкими юрисдикционными полномочиями и имели 60-летний опыт разрешения подобных категорий споров. Учитывая, что с 1987 года государственный арбитраж представлял собой единую централизованную и, в значительной мере, обособленную от иных органов государственной власти систему, неудивительно, что было принято «компромиссное» решение – преобразовать органы государственного арбитража в систему арбитражных судов.

В настоящее время арбитражные суды в Российской Федерации представляют собой полностью самостоятельную систему судов специальной юрисдикции, осуществляющих судебную власть в экономической сфере. Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иным делам, рассматриваемым арбитражными судами, самостоятельно осуществляет надзор за деятельностью нижестоящих судов, дает разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 127 Конституции РФ).

Создание арбитражных судов в России как полностью отделенной от судов общей юрисдикции системы судов приводит к возникновению традиционной проблемы разграничения компетенции между ними и судами общей юрисдикции и установления подсудности споров. Общий подход к определению подсудности споров базируется на разграничении компетенции по характеру спорных правоотношений (арбитражные суды разрешают экономические споры и иные дела, отнесенные к их компетенции законодательством) и субъектному составу участников (в первую очередь это юридические лица, граждане-предприниматели, а также Российская Федерация и субъекты Федерации).

Тем не менее, на практике даже у опытных юристов возникают сложности при определении подсудности споров. В литературе справедливо указывается, что такие трудности объективно присутствуют вследствие неизбежной неопределенности общих критериев подсудности и разнообразия «пограничных ситуаций». Особо острой данная проблема становится, если ошибки в определении подсудности допускают сами суды. Дуализм гражданской юрисдикции в некоторых случаях препятствует реализации конституционного права на судебную защиту.

То, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды составляют обособленные подсистемы судов, применяя при рассмотрении спора одни и те же материальные законы, создает принципиальную возможность формирования различных подходов к применению и толкованию законов в этих ветвях судебной власти. Это может привести к тому, что в нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, решения, принятые по аналогичным делам, будет различными в зависимости от субъектного состава участников правоотношений.

Сами высшие судебные органы системы арбитражных судов и судов общей юрисдикции в полной мере осознают опасность такого варианта развития судебной практики. Пока этого в большинстве случаев удается избежать благодаря тому, что разъяснения по важнейшим вопросам применения нового законодательства (в первую очередь – гражданского) принимаются на совместных заседаниях Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Но поскольку такая форма работы является исключительно инициативой высших судебных инстанций и прямо законом не предусмотрена, нельзя исключать того, что подобная практика может сойти на нет, да и сейчас эти органы принимают достаточное количество постановлений без формального согласования друг с другом.

Вместе с тем, многие правоведы давно высказывают критические замечания о целесообразности параллельного функционирования двух судебных систем. Действительно, арбитражные суды, как и суды общей юрисдикции, рассматривают в принципе одинаковые дела, применяют одно материальное законодательство (гражданское, административное и т.д.). Более того, процессуальные нормы, содержащиеся в Гражданском и Арбитражном процессуальных кодексах РФ, несмотря на существенные различия в конструкции отдельных норм и институтов, имеют столь много принципиально общего, что для научного объяснения существования арбитражно-процессуального права наряду с гражданско-процессуальным была выдвинута теория дублирующей отрасли (как отрасли, регулирующей однотипные процессуальные правоотношения с иным субъектным составом участников иначе, чем основная отрасль). Многие авторы согласны с тем, что отличия в субъектном составе лиц, участвующих в деле, «не настолько существенны, чтобы вызывать действительную необходимость создания для осуществления судебной власти арбитражными судами особой процессуальной формы», тем более, что в статье 118 Конституции РФ особое «арбитражное судопроизводство» не упоминается. Но если нет необходимости создавать особую арбитражную процедуру, то создание обособленной системы арбитражных судов тем более вряд ли себя оправдывает.

В силу вышеизложенного, весьма перспективной идеей является предложение объединения двух судебных систем, которая неоднократно высказывалась специалистами. Согласно таким предложениям, в Верховном Суде РФ и судах среднего звена образуются коллегии по хозяйственным (экономическим) спорам. Специалисты из коллегий арбитражных судов, рассматривавшие дела из административных правоотношений, могли бы в дальнейшем составить основу административных коллегий (или административных судов), если предложение о целесообразности определенного обособления административной юстиции будет воспринято законодателем.

Большую пользу также должно принести объединение отработанных в арбитражных судах норм АПК РФ с нормами и институтами разрабатываемого ГПК РФ (в первую очередь, это касается большей последовательности АПК в закреплении принципа состязательности, возможно – апелляционного порядка пересмотра решений судов первой инстанции, практики создания межрегиональных судов и др.). Может быть, в ГПК целесообразно будет отразить некоторые особенности рассмотрения дел, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Несмотря на возможный положительный эффект от реализации таких предложений, следует отметить, что ожидать столь радикальных изменений в ближайшем будущем не приходится, тем более, что в этом случае потребуется изменение Конституции. С точки зрения практики более важно определить порядок решения спорных вопросов о разграничении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, поскольку они будут продолжать возникать несмотря на сколь угодно подробное изложение норм о подсудности в законодательстве или разъяснения высших судебных органов по его применению.

В самом построении судебной системы должен быть заложен механизм урегулирования споров о разграничении компетенции между судами общей и специальной юрисдикции, в том числе – арбитражными судами, причем основное внимание необходимо уделить обеспечению доступа заявителей к правосудию. Следует отметить, что во многих странах, в которых существуют самостоятельные системы (подсистемы) специализированных юрисдикционных органов, такие механизмы созданы и действуют достаточно успешно.

Возможно, что в российских условиях целесообразно было бы предоставить право физическим и юридическим лицам в случае получения отказа в приеме искового заявления от судебных органов обеих подсистем обращаться в Верховный Суд РФ, который следовало бы наделить полномочиями по вынесению решений в отношении споров о разграничении компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Заслуживает внимания также предложение наделить как арбитражные, так и суды общей юрисдикции правом передавать принятые дела по подсудности в соответствующий суд в случае, если после принятия искового заявления выясняется, что дело подсудно судам другой подсистемы.

Завершая рассмотрение вопросов разграничения компетенции судов общей юрисдикции с иными судами в судебной системе России, можно отметить следующее:

1. Особенности структуры судебной системы Российской Федерации порождают ряд общих проблем, связанных с разграничением компетенции различных судебных органов. Наиболее серьезными вопросами являются следующие:

– отсутствует механизм (в т.ч. не определен орган и порядок действий участников), позволяющий определить, действует ли данный судебный орган «в пределах своей компетенции», или нет, а ведь именно от этого в первую очередь зависит законность вынесенного судом решения;

– отсутствует процессуальный порядок передачи дел между судами различных подсистем в случае, если дело первоначально направлено в судебный орган, которому оно неподсудно (не исключен «двойной отказ» в защите права);

– критерии подсудности дел специализированным судам в действующем законодательстве определены зачастую нечетко или неполно и нуждаются в совершенствовании и уточнении.

2. Простое совершенствование процессуального законодательства не сможет в полной мере служить разрешению названных проблем. Возможные пути их решения следует искать также в совершенствовании судебной системы страны. Существующая обособленность судебных органов зачастую является препятствием для защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов заинтересованных лиц, препятствует выработке единообразной практике применения законодательства. Ряд доводов в пользу объединения судов общей юрисдикции с системой арбитражных судов были рассмотрены выше. Нуждается в серьезном изучении неоднозначное, на мой взгляд, предложение об учреждении нового судебного органа, наделенного полномочиями проверять и пересматривать решения высших судебных органов, высказанное в комментарии к ФКЗ «О судебной системе».

**Заключение**

И выше сказанного можно сделать вывод; становление судебной власти сопровождается существенным расширением компетенции судебных органов. Органы представительной и исполнительной власти все чаще стали обращаться к судебной юрисдикции в случаях возникновения коллизионных ситуаций. И хотя среди осуществляемых судами полномочий по-прежнему ведущая роль отведена правосудию как специфическому проявлению реализации судебной власти, законодательством последних лет к полномочиям судебной власти также отнесены: конституционный контроль; контроль за законностью и обоснованностью решений и действий государственных органов и должностных лиц; обеспечение исполнения судебных актов и решений некоторых других органов; разбирательство и разрешение дел о новых видах административных правонарушений, подведомственных судам; разъяснение действующего законодательства на основе изучения и обобщения судебной практики; участие в формировании судейского корпуса и содействие органам судейского сообщества, законодательная инициатива.

Эти полномочия необходимы судебной власти для реализации задач, поставленных перед ней Конституцией, и, в частности, гарантируют быструю и эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина; обеспечивают самостоятельность органов судебной власти, независимость от законодательной и исполнительной власти, взаимодействие всех отраслей государственной власти в формировании судебной системы, доступность правосудия на равных основаниях для всех, право граждан на участие в осуществлении правосудия.

Полнота судебной власти означает также безусловную обязательность исполнения всех судебных актов всеми государственными органами и должностными лицами на территории Российской Федерации.

Закон о судебной системе РФ, устанавливая правовые способы реализации судебной власти, признает таковыми указанные в Конституции РФ формы судопроизводства: это конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство, из которых три последние осуществляются судами общей юрисдикции.

Форма судопроизводства представляет собой процедуру осуществления судебной деятельности в конкретном суде, она является существенным признаком судебной власти, характеризующим подвид судебной системы. Правосудие осуществляется судами общей юрисдикции и сопровождается рассмотрением и разрешением в судебных заседаниях гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях в порядке гражданского, уголовного и административного судопроизводства.
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