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**Введение**

Уголовное наказание является одним из важнейших институтов уголовного права, интерес к которому проявляют не только профессиональные исследователи, но и широкие слои населения. Проблема наказания всегда привлекала мыслителей, по ней высказаны самые разные суждения.

Известный дореволюционный ученый профессор Сергеевский Н.Д отмечал, что в литературе насчитывается до 24 полных философских систем и около 100 отдельных теорий криминалистов, основывающих право государства наказывать преступников. Среди них можно назвать теории возмездия, устрашения, общего и специального предупреждения и другие. К сегодняшнему дню число теорий, объясняющих социально – правовую природу и цели наказания, возросло.

В современных условиях тема о применении уголовного наказания не утрачивает своей актуальной значимости среди специалистов юриспруденции. Они исследуют, дополняют и разъясняют понятия, содержание и сущность уголовного наказания. Яркими исследователями в области применения уголовного наказания являются Таганцев Н.С., Ной И.С. Сергеевский, Шаргородский М.Д. и другие.

Материальные и процессуальные вопросы уголовного наказания регулируются совокупностью предписаний многих отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального, судоустройственного, гражданского, гражданско-процессуального, уголовно-исполнительного, международного права и т.д. Многие вопросы понимания самого института наказания, принципов и процессуального порядка его назначения, права и обязанности лиц, участвующих в сфере уголовного судопроизводства, получили достаточно широкое освещение в современной литературе. В этой связи комплексное рассмотрение уголовного наказания – как особого правового института – представляет значительный интерес с позиций приобретения новых знаний, формирования навыков юридического анализа отдельных проблем, подытоживая курс высшего юридического образования.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право отождествляется среди других отраслей права, прежде всего, угрозой и применением уголовного наказания – максимальной репрессии со стороны государства.

Теоретическая значимость данной темы объясняется тем, что наказание является одним из центральных институтов уголовного права, который, однако, не может быть оторван как от остальной части уголовного права, так и от уголовно-политических и криминологических воззрений. В итоге, комплексный анализ института уголовного наказания наиболее полно и наглядно выявляет содержание и направление уголовной политики государства, значение отдельных институтов уголовного права в их системной связи. Одновременно уголовное наказание является весьма эффективным уголовно правовым инструментом борьбы с преступностью, поскольку именно оно прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление.

Таким образом, нами приведено достаточно доказательств актуальности темы исследования. Её изучение преследует как цели формирования навыков комплексного анализа отдельных уголовно-правовых вопросов, так и Интересы дальнейшего прохождения службы в правоохранительной системе, повышения квалификации специалистов уголовно-исполнительной системы Минюста России.

Отсюда цель настоящей работы – изучить понятие и цели уголовного наказания, а также их уголовно-политические и теоретические начала. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки уголовного наказания;

- раскрыть содержание и сущность наказания;

- определить цели уголовного наказания и их эффективность;

- проанализировать цели отдельных видов наказания;

Решение этих задач позволит наиболее полно раскрыть тему выпускной квалификационной работы.

Методологическую основу исследования составила общенаучная теория познания. При этом наиболее используемыми явились методология исторического материализма, анализ, логико-догматический (юридический анализ) и историко-правовой методы.

Исходя из поставленных целей и задач, материал выпускной квалификационной работы сгруппирован в следующую структуру: введение, две главы, включающие в себя семь параграфов, а также заключение и список использованной литературы.

**Глава 1.** **Общая характеристика наказания**

**1.1 Понятие и признаки уголовного наказания**

В теории уголовного права споры о понятии, сущности и целях наказания велись достаточно давно – эти дискуссии будут нами неоднократно приводиться в дальнейшем при анализе различных сторона рассматриваемой темы.

На сегодняшний же день активность противоборства различных мнений по поводу понятия и целей наказания свелась к минимуму вследствие легального определения. Его мы находим в статье 43 УК РФ «Понятие и цели наказания». Примечательно, что Глава 9 УК РФ, в которой размещена упомянутая статья, также заявляет о легальном разъяснении сущности этого уголовно-правового института: она называется «Понятие и цели наказания. Виды наказаний».

Итак, в настоящее время наказание в легальном уголовном праве однозначно определено как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. В той же статье 43 УК РФ раскрывается основание и сущность наказания: оно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Из теории уголовного права, а также систематического толкования текста общей части УК РФ следует, что наказание входит элементом в структуру уголовной ответственности – наряду с порицанием виновного лица за содеянное, а также наряду с судимостью. Таким образом, наказание - это часть ответной реакции государства на совершённое общественно опасное и уголовно-противоправное деяние. Факт назначения наказания, таким образом, прерывает противоправную деятельность лица и принудительно восстанавливает нарушенные преступлением общественные отношения.

Указанные аспекты характеризуют наказание как важный правовой институт, занимающий ведущее место в уголовном законодательстве России, в науке уголовного права, реализующийся в правоприменительной деятельности органов судебной власти и органов системы исполнения наказания.

Восстановительная функция наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, должен быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен нанесенный потерпевшему вред, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного, устранено чувство страха и неуверенности, возникшие у граждан в связи с совершением преступления, укреплена вера в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и надежно защищать интерес человека, общества или государства.

Наказание сопровождает право и государство на всем протяжении их развития. Оно традиционно рассматривается как одно из основных средств борьбы с преступностью, специфический и весьма жесткий регулятор поведения людей, вступающих в конфликт с законом. На различных этапах развития человеческой цивилизации государство с помощью уголовного наказания пытается решить по сути одно и ту же задачу – защитить общество от противоправных посягательств на наиболее важные социальные ценности, охраняемые уголовным законом. Наказание выполняет важную роль в борьбе с преступностью, является пиком уголовной ответственности, оно является закономерной реакцией государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости - обязательный признак понятия «преступление».

Согласно толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, под наказанием усматривается мера воздействия против совершенного преступления, проступков.

В современной версии толкового словаря русского языка В.И. Даля наказание – это сама кара или казнь; наказывать, значит, подвергать кого-либо наказанию, налагать взыскание, карать, взыскивать за вину.

Уголовный кодекс РФ 1996 года впервые в отечественном и зарубежном уголовном праве сформулировал понятие наказания.

Определение наказания, приведённое в статье 43 УК РФ, является достаточно содержательным, хотя и требует толкования в интересах полного уяснения вложенного в диспозиции статьи смысла.

Однако, прежде чем приступить к рассмотрении специфических признаков уголовного наказания, определённых в законе, стоит остановиться на идейной отличительной его особенности.

Смысл применения наказания основан на теоретическом предположении, а отчасти и на практических выводах о том, что в сознании виновных лиц, совершивших противоправные общественно-опасные деяния, имеется устойчивые антисоциальные установки, устранение которых возможно именно особыми способами – средствами принуждения, заложенными в содержании уголовного наказания. Последнее отличается возможностью применения строгих лишений и ограничений правового статуса осужденного, вплоть до лишения самого ценного – жизни, что позволяет осуществить эффективное воспитательное воздействие на граждан и одновременно принудить виновного к осуществлению социально полезного образа жизни.

Описываемый в ряде источников и существующий в мнениях правоприменителей тезис о кризисе наказания, споры вокруг социальной обусловленности, гуманности и целесообразности уголовного наказания в целом и его отдельных видов обуславливает значимость постоянной проработки данного уголовно-правового института и высокую актуальность повышения социальной обусловленности содержания и порядка применения уголовного наказания.

Для самого преступника наказание – это уголовно-правовое последствие совершенного им преступления, позволяющее осмыслить свою позицию в системе «свои интересы – интересы и ценности общества», а также сделать определённые выводы на будущее.

Специфический характер уголовного наказания в отечественном уголовном праве традиционно подчёркивался через его содержание. Существующая легальная дефиниция наказания, соответственно, вырабатывалась в теории уголовного права постепенно и первая попытка закрепить в законе определение наказания была предпринята в ст. 28 «Основ уголовного законодательства Союза СССР и союзных республик» от 1991 года, которые, однако, не вступили в силу в связи с распадом СССР. Между тем, ключевые отличительные признаки наказания, которые прорабатывались доктриной с конца XIX века, остались прежними и полностью «перекочевали» из упомянутых Основ в действующий УК РФ.

Из легального определения наказания можно выделить несколько специфических признаков, сочетание которых и образует понятие наказания.

1. Наказание – *особая мера* государственного принуждения*.*

Понятие наказания как меры означает, что каждый вид наказания имеет количественные границы и определенное содержание, т.е. представляет собой потенциально осуществимый способ воздействия на осужденного, строго регламентированный уголовным законом. Никто не вправе выходить за пределы количественных и качественных характеристик наказания, установленных законом. Только в рамках наказания как меры суд вправе на основе уголовного закона, определяя сроки и режим наказания, установить, в каких количественных, а в ряде случаев и качественных пределах применяется наказание к конкретному лицу. Незаконным признается лишение либо ограничение прав и свобод осужденного, не предусмотренные уголовным законом и не входящие в уголовное наказание как меры государственного принуждения.

*2. Государственный характер* меры принуждения. На своей территории государство обладает исключительной монополией на применение силы в форме уголовной репрессии. Под этим подразумевается, что наказание может быть назначено только от имени государства, и является публично-правовой, государственной оценкой деяния как преступного, а совершившего его лица – как обязанного претерпеть наказание.

Государство обладает исключительной монополией на назначение уголовного наказания. Только оно определяет полномочия в сфере назначения и исполнения наказания, устанавливает основания применения наказания, виды и содержание наказания, а также основания и порядок освобождения от наказания. Наказание как мера государственного принуждения устанавливается уголовным законом, коим в России является УК РФ. Все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность и регулирующие материально-правовые вопросы наказания, подлежат включению в этот кодифицированный закон. УК РФ устанавливает систему наказаний – исчерпывающий и обязательный перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести (ст.44 УК). Определятся также количественные и качественные характеристики преступлений (ст.ст. 46-59 УК РФ).

Предписания ст. 43 УК РФ основаны на действующей Конституции РФ. Все правовые нормы о наказании, содержащиеся в УК, УИК и иных нормативно-правовых актах, должны соответствовать положениям Конституции РФ и указанной статьи. Действуя от имени государства, органы и должностные лица, полномочия которых установлены Конституцией, несут ответственность за соответствие практики назначения и исполнения наказания предписаниям Конституции РФ, имеющим высшую юридическую силу в системе национального законодательства.

В установленных законом случаях должностные лица также могут нести уголовную ответственность за нарушение законодательства об уголовном наказании.

Присвоение прав законодательной власти либо попытка подмены суда в области применения наказания также влечёт за собой уголовную ответственность и признаётся – в зависимости от конкретной ситуации – преступлением против правосудия либо против порядка управления.

3. *Принудительный характер наказания* как государственной меры. Все участники публичного правового оборота обязаны подчиняться вступившим в законную силу судебным решениям о наказании, а государство вправе применять для их реализации соответствующие меры воздействия, т. е. предусмотренные законом необходимые способы, обеспечивающие подчинение лиц и органов такого рода решениям, включая необходимые меры уголовной ответственности, предусмотренные статьями 312 – 315 УК РФ. Принудительный характер наказания урегулирован также Уголовно-исполнительным кодексом и Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Применительно к участникам уголовно-правовых отношений принудительный характер наказания означает обязанность осужденного претерпевать лишения и ограничения, связанные с применением к нему наказания, и не уклоняться от отбывания назначенного наказания. Для лиц, уклоняющихся от отбывания наказания предусмотрены меры уголовной ответственности в Особенной части УК РФ (статьи 312 – 315 УК РФ), а также положениями главы 9 УК РФ о замене неотбытого наказания более суровым его видом.

4. Уголовное наказание *назначается за те правонарушения, которые запрещены УК РФ, то есть признаются преступлениями*. Т.к. виновность является одним из признаков преступления, то, разумеется, наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Без вины назначение наказания невозможно, и, если суд не установит вину конкретного лица в совершении конкретного преступления, такое лицо не может быть подвергнуто наказанию. Также на принципах законности (ч.1 ст.3 УК РФ) и вины (ст.5 УК РФ) основан личный характер наказания, которое назначается и применяется только в отношении самого преступника, и никогда не может быть возложено на другое лицо.

Положения о личной и виновной ответственности, вытекающие из правила: «Nullum crimen, nulla poena sine lege, sine culpa» - достижение классической российской школы уголовного права. Это правило, однако, в истории нашего отечества не являлось непреложным. Противники такого подхода обозначились уже во второй половине XIX века, это были сторонники социологической школы уголовного права. Согласно этому научному течению, нецелесообразно выжидать, пока общественно-опасное лицо совершит преступление, и пока его вину удастся доказать: интересы общественной безопасности требуют предоставить государству возможность опережающего воздействия уголовным наказанием, когда общественно-опасное лицо не сможет совершить своё злодеяние.

Предложения социологической школы уголовного права были взяты на вооружение уже первым советским Уголовным кодексом (УК РСФСР 1922г.). В нём понятие наказания было заменено понятием «меры социальной защиты».

Последние были связаны как раз не с виной за конкретное совершенное лицом преступление, а с так называемым опасным состоянием личности, обоснованным социологической школой уголовного права. Отказ от понятия наказания и введение в уголовное законодательство «меры социальной защиты» привело на практике к активному применении объективного вменения, а отсюда – грубым нарушениям законности при отправлении правосудия.

Так, например, в соответствии с Основными началами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года, также предусматривающими «меры социальной защиты» вместо наказания, применение ссылки и высылки было возможно не только в отношении лиц, осужденных за совершение конкретного преступления, но и в отношении лиц, признанных общественно опасными «по связи с преступной средой в данной местности», независимо от привлечения их к судебной уголовной ответственности за совершение определенного преступления, а также и в том случае, когда их обвинение в совершении определенного преступления будет судом опровергнуто, но само поведение будет признано социально опасным. Это правило применялось и к так называемым ЧСИР – членам семьи изменника Родине.

5. Наказание *назначается только по приговору суда*. Из определения ст. 43 УК РФ видно, что наказание может быть назначено только по приговору суда, то есть законодатель возлагает на суд обязанность от имени государства определить меру наказания, которая бы соответствовала характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного (в соответствии с принципами законности и справедливости – статьи 3 и 6 УК РФ). Согласно ч.1 ст. 118 Конституции РФ «правосудие в РФ осуществляется только судом». Поэтому процедура назначения наказания напрямую связана с деятельностью исключительно суда – уполномоченной на это Конституцией РФ ветви государственной власти в Российской Федерации.

Обвинительный приговор, вынесенный судом от имени государства и определяющий наказание лицу, виновному в совершении преступления, одновременно означает публичную государственную оценку совершенного деяния и самого преступника.

6. Наказание – это единственная форма государственного принуждения, которая влечет за собой *судимость* (ст.86 УК РФ) – специфическое правовое состояние лица, полностью или частично отбывающего назначенное судом наказание. Лица, хотя и признанные виновными в совершении преступления, но освобожденные от назначения наказания или полностью освобожденные от его отбывания, считаются несудимыми.

7. Седьмой признак является достаточно спорным – он не находит единой поддержки среди юристов. Между тем, вы вкратце охарактеризуем его, а суть возникших разногласий будет нами изложена во второй главе выпускной квалификационной работы. Итак, согласно одной из полярных точек зрения, наказание по своему содержанию *является карой,* хотя сам термин «кара» отсутствует в легальном определении наказания (в ст.43 УК РФ). Карательный характер наказания заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления.

Рассматривая этот признак, отметим, что степень карательности различна у различных видов наказания. Перечень видов преступлений дан в действующем УК как раз в порядке возрастания степени их тяжести, а для виновного – степени карательности.

Карательный потенциал наказания зависит от характера тех прав и свобод, которых может быть лишен осужденный, а это, в свою очередь, зависит от тяжести им содеянного и от свойств личности виновного. Преступник может быть ограничен в материальных благах (например, штраф), а может быть лишен и высшего блага – жизни. В последнем наказании степень карательности, бесспорно, является наивысшей.

Любое лишение или ограничение прав и свобод лица, отбывающего наказание должно иметь правовое обоснование, соответствовать закону, требованиям принципа справедливости и гуманизма (статьи 3, 6 и 7 УК РФ). Незаконным является лишение осужденного предусмотренных законом средств поддержания его существования, приводящее к нанесению вреда здоровью, распространению эпидемий, равно как и лишение осужденного государственной защиты от посягательств или иных форм негативного воздействия со стороны третьих лиц.

Помимо, собственно, спора о наличии или отсутствии признака карательности уголовного наказания, в юридической литературе нет единообразия и в понимании содержания кары как сущности наказания. Многие авторы сводят ее к страданиям и лишениям, которые доставляют наказание осужденному. Так, М.Д. Шаргородский писал: «Наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание причиняет страдание тому лицу, к которому оно применяется. Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой». Как видно, приоритет отдается моментам лишения и страдания. В курсах советского уголовного права при определении понятия наказания кара не упоминалась, а упор был сделан на государственно-принудительный его характер и причинение лишений виновному. Также упоминались цели наказания.

Б.С. Утевский определил кару как принуждение. Б.С. Никифоров, критикуя такое расширительное толкование кары, отметил: «Кара – это принуждение к такому страданию, которое по своему характеру и длительности пропорционально, соразмерно совершенному преступником злому делу, преступлению».

С критикой изложенных точек зрения выступил И.С. Ной: «…кара была бы соразмерна тяжести совершенного преступления, если бы за убийство предусматривалась лишь смертная казнь. Но принцип возмездия не проводится в нашем законодательстве, а допустимость применения смертной казни за убийство продиктована не соображениями возмездия, а прежде всего целью общей превенции».

По своему содержанию наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод осужденного как человека и гражданина государства. Они предусмотрены в Конституции РФ (гл. 2), развиты и конкретизированы федеральными законами. Лишение прав и свобод осужденного представляет собой приостановление в пользовании лицом каким-либо правом или свободой в полном объеме, например свободой передвижения, выбора места жительства или места пребывания при осуждении к лишению свободы.

Однако карательный характер при этом является как бы «побочным», ибо невозможно принудить лицо к исполнении правил, которыми оно пренебрегает, чтобы это не несло для него каких-то лишений, а, значит, неудобств и карательного оттенка.

Сущность наказания как уголовно - правового института состоит в принудительном помещении преступника в условия (более или менее суровые), которые в некоторой мере способствуют предупреждению новых преступлений. «Предупреждение преступности посредством наказания обеспечивается достижением двух основных моментов. Первый связан с тем, что при таких видах наказания как лишение свободы преступник лишается возможности совершать новые преступления. Второй заключается в том, что само существование наказания в законе обеспечивает психологическое воздействие на неустойчивых людей в целом и на самого преступника».

Наказание всегда лишает осужденного определенных прав или ограничивает его в них, что обычно мучительно воспринимается наказанным преступником. По мнению ряда учёных-правоведов, муки осужденного являются непременно заданной необходимой составляющей наказания. «Наказание обязательно должно причинять преступнику лишения и страдания, без карательных элементов эта мера, применяемая к нарушителям, не есть наказание».

Конечно, данное мнение не бесспорно. Нелепо было бы отрицать, что почти каждый наказанный, поскольку его наказали, страдает. Однако, обязательным, с позиции государственного интереса, в содержании наказания следует считать отнюдь не мучительство, а только то, что исправляет преступника, делает его «непреступником». Историческая эволюция института наказания такова, что оно все меньше терзает (морально и физически) содеявшего преступление, все больше становится пригодным для его нравственного излечения и возвращения в общество. Уголовно-правовые отношения в целом все больше становятся, согласно удачному эпитету В.С. Прохорова, «ремонтно-восстановительными». В странах Западной Европы и США многие наказания сведены к идее «Большого Брата» - контроль за поведением лица, система пробации, применятся браслеты слежения, позволяющие отслеживать местонахождение осуждённого на определённой территории, в том числе дома или на работе, и т.д.

Уже сейчас, даже в условиях нынешней, далекой от совершенства репрессивной системы, можно привести редкие примеры того, как страдание в одних случаях субъективно, а в других и объективно не обязательно вытекает из примененного наказания. Так, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в известных ситуациях может восприниматься наказанным не как мучение, а как благо. В некоторых случаях даже такой суровый вид наказания, как лишение свободы, не составляет страдания – когда человек менее приспособлен к проживании на свободе, нежели в местах лишения свободы.

Глубина переживаний преступником принудительного, насильственного воздействия в значительной мере различается в зависимости от субъективных, личностных его особенностей.

Несомненно, что в большинстве случаев осуждения преступник страдает. Приведенные же исключения позволяют, тем не менее, оспаривать известное теоретическое положение, будто кара составляет именно сущность наказания.

Однако в существующем виде нашего уголовного наказания наряду с подлинной сущностью, т.е. предупреждением преступлений, оно пока несёт на себе печать (признак) кары, отличающей этот правовой инструмент от иных мер государственного принуждения (если не брать во внимание немногих исключительных случаев) и, вопреки мнению П.И. Самошина, никоим образом не наоборот.

Резюмируя выше сказанное, следует отметить, что уголовное наказание является основным правовым инструментом воздействия на лиц, совершивших преступное посягательство, назначаемое по приговору суда от имени государства. Этим даётся отрицательная публичная оценка содеянного и самого виновного, ограничиваются его права и законные интересы, создаются основания для специфического правового положения виновного – наличия судимости. Уголовное наказание – наиболее репрессивная мера государственного принуждения, которая на настоящем этапе развития государственности несёт на себе печать кары (хотя вопрос этот имеет как множество сторонников, так и значительное количество оппонентов).

Наказание является традиционной формой реакции государства на случаи нарушения его законов на всём протяжении человеческой истории. На различных этапах развития общества наказание выступало явлением, обеспечивающим определенные интересы отдельных классов или слоёв – это очевидно, несмотря на существующую критику марксистских философских учений о развитии общества.

Уголовное наказание является принудительной формой восстановления правопорядка, оно обеспечивается целой системой правовых норм и государственных институтов: уголовно-исполнительных учреждений, инспекций, службой судебных приставов, а также силами других правоохранительных и контролирующих органов.

В настоящее время российская уголовно-политическая доктрина отказалась от применения достижений социологической школы, отчего наказание носит личный характер и основывается на доказанной в установленном порядке вине в совершении реально существовавшего преступления.

**1.2 Отличие уголовного наказания от иных мер государственного принуждения**

наказание уголовный справедливость преступление

Для того, чтобы непосредственно перейти к рассмотрению этого вопроса, необходимо сначала обратиться к теории права.

Как известно, имеется два подхода в определении понятия правонарушения, в том числе и преступления.

Так, согласно формальному подходу, любое деяние, нарушающее норму права, является правонарушением.

Сторонники материального подхода, критикуя формалистов за «отгораживание» нормами права от реальной действительности и способность такого права быстро терять свою актуальность, социальную обусловленность, полагают, что правонарушение – это, прежде всего, антиобщественное деяние, причиняющее вред обществу.

Признак наказуемости правонарушения является в обоих случаях системно связан с понятием противоправности, поскольку правовая норма не может выполнять регулятивную функцию без санкции за нарушение предписаний.

Традиционным является деление правонарушений на преступления и проступки. Согласно ч.1 ст.14 УК РФ, преступления – это общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания, к тому же виновные.

Не менее распространённым, а поэтому не требующим цитирования или доказывания, является тезис о том, что общественная опасность как Раз и является критерием разграничения преступлений от иных правонарушений – проступков.

Проступки при этом, как утверждается, не обладают общественной опасностью, а лишь общественной вредностью.

Этот тезис, на наш взгляд, является заблуждением и не позволяет отграничить преступления от правонарушений. Продолжая развивать идею об общественной опасности, как отличительном объективном материальном признаке преступления, обратим внимание, что в УК РФ включатся запреты на совершение именно общественно опасных деяний. Соответственно, если какое-то деяние не обладает общественной опасностью, то его нет в УК РФ – оно запрещено другими нормативными актами и не влечёт уголовной ответственности.

Получается тавтологический круг, в котором уголовная противоправность зависит от общественной опасности, а та, в свою очередь, зависит от противоправности.

Получается, исключили из УК РФ ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта в размере до 5 разовых доз потребления – пропала общественная опасность этих деяний. Или, может быть, наоборот: сначала общественная опасность пропала, а из-за этого и противоправность? То же самое с причинением средней тяжести вреда здоровью по неосторожности в любом виде, например, при ДТП.

При этом результаты наблюдения приводят к выводу, что большинство населения такие деяния продолжает считать общественно опасными. Таким образом, этот признак (общественная опасность) с точки зрения криминализации и декриминализации является оценочным и зависит от усмотрения федеральной государственной власти, от курса уголовной политики.

Анализ содержания понятия малозначительности деяния (ч.2 ст.14 УК РФ) позволяет предположить совсем другое предназначение признака общественной опасности – при наличии формальных критериев (состав преступления) он позволяет «отсечь» те деяния, уголовное преследование за которые не является целесообразным – ввиду именно малозначительности, т.е. отсутствия общественной опасности, мелочности. Это механизм экономии уголовной репрессии.

Разграничение же преступлений и правонарушений зависит, в первую очередь, от объекта правовой охраны: чем важнее общественное отношение или благо, тем репрессивные отрасль законодательства, чьи санкции применятся. Таким образом происходит распределение сфер правового регулирования между уголовным правом и другими отраслями законодательства. При этом есть вопросы, которые напрямую регулируются уголовным законом (в основном - ответственность за преступления против личности, против мира и безопасности человечества, а также некоторые преступления против государственной власти), но большинство норм УК РФ является наибольшей степенью репрессивной реакции государства за нарушение предписаний других норм права – гражданского, экологического, трудового, уголовно-процессуального и др. Здесь разграничение проходит уже не столько по объекту правовой охраны, сколько по степени интенсивности посягательства на установленный правопорядок.

Поэтому, за рамками юридической категории «преступление», в зависимости от объекта правонарушения, характера наносимого вреда и особенностей соответствующих им правовых санкций, противоправные проступки подразделяются на административные, дисциплинарные и гражданские правонарушения, предусмотренные соответствующими отраслями права.

Четырем вышеперечисленным видам правонарушений соответствуют четыре вида юридической ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая.

Поскольку далее речь пойдет об отличии наказания от других мер государственного воздействия, необходимо заметить очень важный нюанс: наказание и уголовная ответственность – это не тождественные понятия. Это становится очевидным при систематическом толковании норм УК РФ.

Как и прежний, так и действующий УК предусматривают уголовную ответственность без назначения наказания и судимости и уголовную ответственность с назначением наказания и судимостью. Такой вывод вытекает из ст. 92 УК РФ, в которой говорится, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй ст. 90 УК РФ. Здесь речь идет об освобождении несовершеннолетнего только от наказания. Суд в таких случаях выносит обвинительный приговор, но не назначает наказание. Вместо наказания назначаются принудительные меры воспитательного воздействия. Но раз есть обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу (ибо в ст. 92 УК говорится об осужденном), то, значит, на лицо возложена уголовная ответственность, хотя наказание и не назначено. Такое осуждение не влечет судимости, поскольку в соответствии со ст. 86 УК лицо, освобожденное от наказания, не считается судимым.

Значит, уголовная ответственность и наказание – понятия несовпадающие, ибо уголовная ответственность может быть без наказания. Но наказание не может быть без ответственности. Следовательно, понятие уголовной ответственности шире, чем понятие наказания.

Итак, наказание отличается от других мер государственного принуждения по следующим параметрам:

1. По источнику права (принадлежности санкции к отрасли права). Это формальный критерий отграничения.

Наказание как мера государственного принуждения устанавливается уголовным законом, в России – УК РФ. Юридическим основанием уголовного законодательства являются Конституция РФ и нормы международного права, ратифицированные РФ (ст.2 УК РФ). Но они не содержат уголовно-правовых санкций (за исключением международных норм об ответственности за военные международные преступления). Непосредственно наказания устанавливаются в национальных Уголовных кодексах (законах). Все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в этот кодекс (ст.1, 3 УК РФ). Источником же права при назначении мер государственного принуждения (точнее – воздействия) за проступки могут быть как законы, так и подзаконные акты.

Например, при назначении мер административной ответственности источниками права будут законы (федеральные конституционные и федеральные), в которых содержатся административно-правовые нормы; в том числе соответствующие кодексы (КоАП, Таможенный Кодекс и др.); постановления Федерального Собрания, содержащие административно-правовые нормы; нормативные акты Президента, Правительства, федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти (например, инструкции и положения Министерства внутренних дел Российской Федерации, предусматривающие дисциплинарную ответственность для подчинённых сотрудников).

2. По основаниям ответственности. Это формально-материальный критерий отграничения.

Уголовные наказания назначаются за совершение деяния, содержащего состав преступления. Другие меры государственного принуждения назначаются за совершение деяний, содержащих составы соответственно административного, дисциплинарного, гражданско-правового правонарушения.

Меры административной ответственности применяются за совершение административных проступков. Административные проступки – это правонарушения, посягающие, главным образом, на порядок государственного управления (нарушение правил уличного движения, противопожарной безопасности, санитарных правил и др).

Меры дисциплинарной ответственности (дисциплинарные взыскания) применяются к лицам, совершившим дисциплинарный проступок т.е. противоправное нарушение трудовой, служебной или учебной дисциплины.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушения гражданского законодательства, состоящие в неисполнении или ненадлежащем исполнении взятых обязательств, в причинении тем или иным субъектом того или иного имущественного вреда, в заключении противоправных сделок и т.д.

3. По процессуальной форме.

Наказание выносится только по приговору суда. Никакой другой орган не имеет право налагать уголовные наказания. В то время как проступки имеют другие процессуальные формы: решение суда, постановления государственных органов, приказы и распоряжения должностных лиц. Например, решение суда, обязывающее лицо выплатить неустойку в пользу другого лица (гражданско-правовая ответственность); приказ начальника об увольнении подчиненного в связи с нарушением им правил ВТК (дисциплинарная ответственность); распоряжение вышестоящих государственных органов власти о привлечении к административной ответственности служащих нижестоящих органов власти в связи с допущенными с их стороны правонарушениями по службе (административная ответственность); и т.д.

4. По направленности (адресату) меры государственного принуждения.

Уголовные наказания носят строго личный характер: понести наказание должен сам виновный, а не кто-то другой (представитель и проч.). Например, родители подростка, совершившего преступление не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Более того, уголовное наказание может налагаться только на физическое лицо.

У проступков круг адресатов широк: ими могут быть как физические, так и юридические лица (за исключением дисциплинарных проступков), отсутствует строго личный характер мер. Например, на родителей ребенка, совершившего административное правонарушение, может быть наложен штраф; если собака укусила прохожего, то ее хозяин может нести ответственность как владелец источника повышенной опасности, согласно гражданско-правовым и административным нормам.

5. По содержанию.

Преступление всегда влечет наказание, которое носит признак кары – это наиболее суровая мера государственного воздействия. Оно представляет собой существенное ограничение либо лишение прав и свобод граждан.

За проступки применяются меры взыскания, в основном, восстановительные и профилактические, которые не ставят похожи на возмездие.

Например, гражданско-правовая ответственность выражается в применении к правонарушителю (должнику), в интересах другого лица (кредитора) мер воздействия, которые представляют собой невыгодные последствия имущественного характера, возмещение вреда, уплату неустойки и т.д. Это компенсационный характер, иными словами, направленность на восстановление нарушенных имущественных прав и интересов контрагента.

Дисциплинарная ответственность заключается в наложении дисциплинарных взысканий на работника администрацией предприятия, учреждения или организации. В ТК РФ предусмотрены замечание, выговор, увольнение (расторжение трудового договора по инициативе администрации в связи с нарушением со стороны работника условий трудового договора).

В качестве административных взысканий могут применяться штраф, исправительные работы, административный арест и др., а также замечание, выговор. Эти меры в некоторых чертах походят на уголовное наказание, однако существенно отличатся тяжестью правовых последствий для виновного и носят, в основном, восстановительный либо сугубо профилактический характер.

6. По правовым последствиям.

Наказание за преступление влечет за собой судимость. Судимость определяется по действующему УК РФ как правовое последствие, связанное с вступлением обвинительного приговора в законную силу и действующее до момента погашения или снятия судимости (ст. 86 УК РФ). Применяемые за проступки меры воздействия не влекут судимости.

И всё же наибольшее сходство имеется между уголовным наказанием и репрессивными мерами, предусмотренными административным законодательством. Этот вопрос рассмотрим поподробнее, ибо он вызывает наибольшие трудности.

Содержание некоторых видов наказания (штраф, исправительные работы) во многом идентично соответствующим административно-правовым мерам, но последние назначаются в других процессуальных формах (не за преступления, вне специального порядка уголовного судопроизводства, не оформляются обвинительным приговором суда), не создают судимости и гораздо меньше по своим размерам, то есть не имеет карательной печати, присущей уголовному наказанию.

Важнейшим замечанием является и отличие в адресатах уголовного наказания и административного взыскания: во втором случае нет требований личной и виновной ответственности, а поэтому меры административного воздействия применятся и к юридическим лицам, то есть специфическим совокупностям людей, не сравнимым с понятием группы в уголовном праве.

Санкция (наказуемость) находится в системной связи с диспозицией (противоправность), а поэтому остановимся на причинах некоторого сходства административных мер воздействия с уголовным наказанием и характере качественного перехода от административного правонарушения в преступление.

Во многих материальных составах преступлений порог уголовной ответственности граничит с административной юрисдикцией. Он определяется по величине ущерба или размера, характера последствия или деяния (например, для хищений – сумма ущерба, для налоговых правонарушений – количество недоплаченных налогов), а также по злостности (признак административной или гражданско-правовой преюдиции – злостное уклонение от уплаты налогов). Оценочным признаком объекта и объективной стороны деяния, по которым происходит отграничение преступлений от проступков, является категория «иные тяжкие последствия»: причинён вред личности, который сам является преступлением, налицо одновременное (пусть и побочное) посягательство на другие объекты охраны, большой размер последствий, вызванных деяниям – речь начинает идти об уголовной ответственности, а значит – о наказании. Соответственно, меняется правовая основа мер воздействия, меняются цели такого государственного воздействия, и появляется карательный признак реакции со стороны государства. Но сама реакция остаётся похожей, она, как и характер противоправности, проходит этот разграничительный порог – качественно перетекает из небольшой степени репрессивности административных санкций в жёсткий характер уголовного наказания, т.е. следует за качественным переходом диспозиций.

**Отличие наказания от принудительных мер воспитательного воздействия.**

Наказание следует отличать и от принудительных мер воспитательного воздействия. Хотя по своей природе они являются уголовно-правовыми мерами. Будучи предусмотренными УК, они представляют разновидность мер государственного принуждения. Их применение к несовершеннолетним означает освобождение от уголовной ответственности либо от наказания. Главное отличие этих мер от наказания заключается в том, что они не влекут за собой судимости и не несут печати возмездия. Цель – предупреждение совершения новых преступлений.

**Отличие наказания от принудительных мер медицинского характера и конфискации имущества.**

Принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества также имеют определенное сходство с мерами уголовного наказания. Последняя в России до декабря 2003 года, а в большинстве других государств и по сей день, являлась уголовным наказанием.

Принудительные меры медицинского характера выражаются в том, что, как и наказание, они являются разновидностью мер государственного принуждения и назначаются судом. Тем не менее, эти меры имеют принципиальное отличие от уголовного наказания. Указанные принудительные меры лишены такого признака наказания, как кара. Они не выражают отрицательной оценки от имени государства и суда общественно-опасных действий лиц, к которым они применяются, и не преследуют цели исправления указанных лиц, а направлены на их излечение или улучшение их психического состояния, а отсюда – на предупреждение совершения ими новых общественно-опасных деяний, запрещённых Особенной частью УК РФ. В отличие от наказания, суд, назначив принудительные меры медицинского характера, не устанавливает их продолжительности, так как не в состоянии определить срок, необходимый для излечения или улучшения состояния здоровья лица.

Наказание же имеет строго ограниченный характер, установленный судом. Размер или срок наказания ни при каких условиях не может быть изменён в большую сторону. Он не может быть уменьшен либо отменён без решения суда.

Конфискация имущества теперь не является наказанием, а преследует цели принудительного изъятия имущества, добытого преступным путём либо использованного для совершения преступлений. При конфискации имущества учитывается также необходимость компенсировать вред, причинённый потерпевшему. Таким образом, конфискация имущества в действующем виде преследует цель реституции и носит не карательный, а восстановительный характер.

**Глава 2. Цели уголовного наказания и их эффективность**

**2.1 Исторические аспекты и цели уголовного наказания**

Учение о целях наказания – одно из наиболее дискуссионных как в истории, так и в современной теории уголовного права. Неоднозначность подходов к этой проблеме, во многом объясняется тем, что, как писал профессор Н.С. Таганцев, применение наказания всегда представляло деятельность по поводу совершившегося и в виду будущего, оно всегда было двуликим Янусом. Проблемы целей наказания издавна обладали большой притягательной силой для исследователей различных отраслей знаний – теологов, философов, правоведов, социологов, психологов. По подсчетам Н.Д. Сергеевского целям наказания посвящены 24 философских и более 100 юридических концепций.

Платон рассматривал цель наказания, как очищение души, запятнавшей себя преступлением, предупреждение его повторения в будущем, что достигается одним способом: истреблением преступника, для которого наказание является лекарством, исцеляющим его нравственный недуг; устранением влияния дурного примера на сограждан; избавлением государства от опасного, вредного члена.

И. Кант, анализируя определение целей наказания, говорил о том, что зло требует отплаты злом, только одно воздаяние по принципу равенства может определить меру и объем наказания, либо равенство по силе действия.

Немецкий ученый Пуффендорфф писал: «истинная цель наказаний, налагаемых человеческими судами, состоит в предотвращении вреда и обид, которыми угрожают одни люди другим. Для этого необходимо, чтобы тот, кто совершил преступление, исправился; или чтобы другие на его примере отшатнулись от мысли о подобных поступках; или чтобы виновный был поставлен на будущее время в невозможность вредить. Другими словами, всякое наказание должно иметь своей целью благо преступника или интерес пострадавшего, или пользу всех вообще».

Гегель считал, что наказание может осуществляться лишь в отношении внешнего общественно опасного деяния человека и не может распространяться на умонастроение. Наказание – это возмездие, но не возмездие как некое равенство в ценности между ущербом, причиненным преступлением, и ущербом, причиненным преступнику наказанием.

Исторически первые теологические теории о целях наказания базировались на постулатах Ветхого Завета (Второзаконие, XIX, 21): наказание – воздаяние за зло, устрашение по правилам талиона «око за око, зуб за зуб». Но уже в 1 веке нашей эры Новый Завет провозгласил принцип «непротивлением злу насилием».

Абсолютные теории целей наказания также усматривали в нем воздаяние за содеянное, ибо преступление нарушает «абсолютную идею», «категорический императив» о справедливости (Гегель, Кант).

Пришедшие им на смену утилитарные теории видели в целях наказания общее и специальное предупреждение преступления. Первое удерживает не устойчивых граждан от совершения преступления, второе – предупреждает рецидив со стороны осужденного. «Новая социальная защита» усматривает цели наказания в ресоциализации преступников, адаптации к условиям жизни общества по отбытии наказания.

Смешанные теории наказания соединяют идеи абсолютной и утилитарной доктрин. Целями наказания они считают устрашение и возмездие (кару), общую и специальную превенцию, а также исправление.

Господствующие мировоззрения о целях наказания оказывали воздействие на системы наказаний. Между ними и законодательством существовало взаимодействие. Так доктрины возмездия как цели наказания последовательно воплощались в жестоком рабовладельческом и феодальном законодательстве. Безусловно, влияние оказывали и приоритетные правовые идеологии. В до буржуазных периодах – также религиозные вероучения.

Своеобразным рудиментом таких воззрений на цели наказания поныне остаются смертная казнь и пожизненное тюремное заключение. В мусульманском праве – членовредительские наказания – отсечение рук, ног, отрезание ушей им т.д. В английском праве телесные наказания были отменены относительно недавно.

Утилитарные теории, признающие целями наказания исправление преступника, общее и специальное предупреждение, способствовали либерализации систем наказания. Они дали уголовному законодательству такие гуманные институты, как условное осуждение, отсрочка исполнения приговора, условно-досрочное освобождение. Поэтому считать теории целей наказания только научной абстракцией без какого-либо практического значения не приходится.

В юридической литературе первых лет Советской власти много внимания уделялось вопросу о целях и задачах наказания. Сложность этой проблемы приводила к тому, что отдельные авторы, удачно сформулировали ту или иную задачу наказания - исправительную, предупредительную или же охранительную, в ряде случаев считали ее единственной, чем искажали действительную роль наказания в Советском государстве. В рассматриваемый период еще только начинали оформляться положения советской теории уголовного права о соотношении принудительной и воспитательной сторон наказания, о соотношении понятий «кара» и «воспитание», «кара» и «наказание».

В юриспруденции издавна дискутируется также вопрос о соотношении кары и содержания наказания. Одни авторы к содержанию наказания ничего кроме кары не относят. Другие считают, что кара и наказание – разные вещи, при этом в содержании наказания наряду с карательным началом И.С Ной усматривает также собственно воспитательные меры: воспитательную работу, труд и пр.

С принятием нового УК споры о каре как цели наказания, казалось бы, потеряли былую актуальность. Однако и после вступления в силу УК 1996 года, в котором слово «кара» отсутствует, дискуссия о каре продолжается – этого мы касались при раскрытии отличительных признаков наказания в первой главе нашей работы.

Спорящими сторонами в «кару» вкладывается различное, порой диаметрально противоположное содержание. Так оригинальное понимание кары предлагает В.К. Дуюнов. Критикуя новый Кодекс за невключение в понятие наказания и его целей признаков кары, он пишет, что кара является одновременно и содержанием наказания, и его целью. Под карой им понимается «реакция на проступок определенного лица, носящая характер упрека, осуждение, порицание этого лица и совершенного им проступка, имеющая целью оказание на виновное лицо и его поведение необходимого воспитательно-психологического и иного предупредительного воздействия».

Как мы отмечали, разработчики УК РФ образца 1996 года, а вместе с ними и федеральная государственная власть, отойдя от прежнего определения, по сути дела поставили точку в этом многолетнем споре. Согласно ст.43 УК РФ наказание применяется по действующему уголовному законодательству в следующих целях:

* восстановление социальной справедливости;
* исправление осужденного;
* предупреждение (превенция) новых преступлений.

Следует заметить, что подобное определение не является абсолютно новым в истории уголовного законодательства; впервые аналогичные цели были сформулированы в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Согласно Уложению наказание должно было преследовать три цели: удовлетворение, исправление и устрашение.

*Цель удовлетворения* – прообраз современной цели восстановления социальной справедливости. На наш взгляд, наиболее емко и лаконично ее описал А.Ф. Бернер: «Преступлением оскорбляется общая воля (закон, общество, государство), но обыкновенно, кроме того, им оскорбляется и отдельная воля (лицо, пострадавшее от преступления). Как та, так и другая должны быть удовлетворены, т.е. наказание должно возвратить как обществу, так и пострадавшему лицу чувство и сознание господства справедливости. Если преступление есть по преимуществу оскорбление частной воли, как, например, оскорбление чести, то и наказание должно преимущественно удовлетворять эту частную волю. Если же преступление оскорбило преимущественно общественную волю, то и наказание должно быть направлено на удовлетворение последней».

*Цель исправления*. По Уложению 1845 года эта цель заключалась в том, что наказание должно было вызвать «нравственное и религиозное сознание из мертвенного усыпления». Наказание при этом, сохраняя постоянный характер принуждения, становилось насильственным воспитанием.

И, наконец, третьей, но, как утверждают многие ученые, одной из наиболее важных целей уголовного наказания является *профилактика (превенция, предупреждение) преступлений*. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года данная цель называлась устрашением. Не столько варварская жестокость придает наказанию устрашающую силу, сколько сознание его неизбежности, писали ученые того времени. «Цель устрашения никогда не оправдывает жестоких наказаний, но всегда требует только наказаний примерных и действительных. Особенного внимания заслуживает цель устрашения в случае сильного распространения в обществе тех или других преступлений».

Первая попытка сформулировать цель наказания в период становления социалистического общества была предпринята в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР», объявленных постановлением Народного комиссариатом юстиции РСФСР от 12 декабря 1919 г. «При выборе наказания, - гласила ст. 10, - следует иметь в виду, что преступление в классовом обществе вызывается укладом общественных отношений, в котором живет преступник. Поэтому наказание не есть возмездие «за вину», не есть искупление вины. Являясь мерой оборонительной, наказание должно быть целесообразно и в то же время лишено признаков мучительства и не должно причинять преступнику бесполезных и лишних страданий». В них же были закреплены задачи и методы советской исправительно-трудовой политики, определены пути исправления преступников.

Достоинством советского уголовного права явилось то, что уже первый УК РСФСР 1922 года содержал отдельную статью о целях наказания. Статья гласила: « Наказание и другие меры социальной защиты применяются с целью: а) общего предупреждения новых преступлений как со стороны нарушителя, так и со стороны других не устойчивых элементов общества; б) приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия; в) лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений».

В УК РСФСР 1960 года ст. 20 «Цели наказания» гласит: Наказании не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание и исправление осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социального общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными так и иными лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Недостатки данной формулировки, во-первых, в неопределенности выражения относительно кары: она цель наказания, как можно заключить из заголовка статьи, или нет? Во-вторых, критики заслуживает политизированность и морализаторство при характеристике таких целей наказания, как «Честное отношение к труду», «Точное исполнение законов» и т.д. В-третьих, нереально завышение требования к целям наказания. Можно с достаточной уверенностью утверждать, что при буквальном следовании им ни один из осужденных не достигнет поставленных УК целей и поэтому должен пожизненно отбывать наказание. В-четвертых, различение терминов «исправлять», «перевоспитывать» искусственно порождало споры об их содержании.

Отсюда понятно, что Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 года, а за ним проект УК РФ и сам кодекс отказались от такой формулировки целей наказания. При составлении проектов Основ и УК отдельные разработчики предлагали указать кару как цель наказания. При этом на вопрос противников такого предложения, что включает кара помимо принудительных лишений и ограничений прав и свобод наказываемого лица, ответы внятностью не отличались. На самом деле кара, репрессии – это и есть те ограничения и лишения, которые составляют содержание наказания, но не его цель. Если же кару указывать в качестве самостоятельной цели наказания, то это уже с родни средневековому анахронизму. Тем не менее такое неудачное противопоставление кары, с одной стороны, и ограничения с лишениями с другой, содержалось в общей части проекта УК 1994 года. Его ст. 48 гласила, что наказание есть кара за совершенное преступление.

Таким образом, проанализировав эволюцию целей наказания, следует отметить, что данное уголовно-правовое понятие на каждом историческом этапе концентрировано отражает «дух» эпохи, уровень развития общества, приоритеты и ценности, господствующие в нем.

Цели наказания, определенные настоящим УК РФ, явились синтезом ранее существующих представлений о целях наказания с учетом актуального уровня развития общества.

**2.2 Восстановление социальной справедливости**

Первая цель наказания - восстановление социальной справедливости. Учебники и комментарии чаще всего трактуют ее, цитируя принцип справедливости по ст. 6 УК РФ, а именно как соразмерность наказания преступлению и запрет двойной ответственности за преступление. Более углубленно эта цель представлена учебниками, которые помимо текста ст. 6 приводят аргументы в пользу возмещения и восстановления нарушенных социальных интересов.

Восстановление социальной справедливости в качестве цели уголовного наказания непосредственно включена в российское уголовное законодательство впервые. Однако, нужно заметить, что еще в 60-х годах XX в. профессор Н.А. Беляев рассматривал восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания.

Несколько шире представлена позиция А.В. Наумова, который, придерживаясь чисто «восстановительного характера, указывает, что «наказание и служит восстановлению нарушенных в результате совершения преступления прав и свобод потерпевшего, то есть в конечном счете восстановлению справедливости.

Понятие «справедливость - справедливый», согласно, толковому словарю С.И. Ожегова определяется как действующий беспристрастно, в соответствии с истиной, осуществляемый на законных и честных основаниях.

В соответствии с толковым словарем русского языка В.И. Даля «справедливость» трактуется как правда, правосудие; «справедливый» - правильный, сделанный законно, по правде, по совести, по правоте.

Следует отметить, что уголовное законодательство не дает определение понятия «восстановление социальной справедливости». Указанному термину присущ оценочный характер, и его содержание раскрывается опосредовано через другие понятия: через соразмерность содеянного виновным и воздаваемого за это со стороны государства наказания, через общественное самосознание, а также через закрепленный в ст. 6 УК РФ принцип справедливости.

Цель восстановления социальной справедливости, таким образом, в большей мере относится к применению наказания на стадиях назначения или его отсрочки, например, в отношении беременных женщин и женщин имеющих малолетних детей (ст. 82 УК РФ). Именно на этих стадиях правоприменительного процесса идет речь о выборе вида наказания, его размере либо применении гуманного акта (в частности, при его отсрочке), раскрывающих сущность понятия социальной справедливости.

На стадии исполнения наказания данная цель подразумевается при реализации в уголовно-исполнительном законодательстве таких его принципов, как гуманизм, равенство осужденных перед законом, рациональное применение мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения. Названная цель связывается также с эффективностью исполнения уголовных наказаний.

Ю.М. Ткачевский пишет, что определение судом справедливого наказания - это лишь начальный этап восстановления социальной справедливости, необходимая предпосылка ее основной реализации в процессе исполнения наказания.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно как к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, исправительных работ и других видов наказания; граждане убеждаются в том, что государство способно обеспечить наказание преступника, и наказывает его в соответствии с законом, исходя из рациональных и социопсихологических соображений, т.е. учитывая начала гуманизма, соразмерности, эффективности.

По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах - соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно претерпел вследствие совершенного преступления.

Понятие справедливости возникло как этическая категория, характеризующая соотношение определенных явлений с точки зрения распределения добра и зла между людьми: соотношение между ролью людей (классов, социальных групп, отдельных лиц) и их социальным положением, их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием (частный случай этого – соотношение между преступлением и наказанием). Соотношение между характеристиками первого и второго порядка оценивается в этике как справедливость, несоответствие как не справедливость.

Марксистская теория связывала категорию справедливости с экономическим строем общества и его классовым устройством. Идеал справедливости связывался с коммунистическим распределением по потребностям. Однако, естественно, правовое содержание справедливости (а уголовно-правовое – тем более) не ограничивается ее экономическим содержанием. Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека.

Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости. Это прямо относится к уголовному праву, к преступлению и наказанию. От других отраслей права уголовное право отличается в этом смысле лишь тем, что преступление, ответственность за совершение которого предусмотрена уголовно-правовыми нормами, есть наивысшее нарушение справедливости в праве, наивысшая степень ее отрицания, проявляющаяся, например, в убийствах, телесных повреждениях, грабежах и разбоях, клевете и других преступлениях. Наказание и служит восстановлению нарушенных в результате совершения преступления прав и свобод потерпевшего, т.е. в конечном счете восстановлению справедливости. Характер «восстановленных» уголовно-правовых санкций тесно связан со спецификой нарушенных в результате совершения преступления прав и свобод.

Справедливость в ряде учебников оценивается как этическая категория или морально-правовое и социально-политическое сознание о добре и зле. Конечно справедливость понятие многоаспектное. Однако в роли цели наказания она должна характеризоваться юридически.

Восстановление социальной справедливости означает восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства. Материальный ущерб должен быть возмещен штрафом, конфискацией имущества, вычетами из заработной платы при исправительных работах. Физический вред либо не поддается восстановлению, либо ограничен возмещением. Однако наказания в виде лишения свободы, возмещения расходов на лечение и похороны потерпевших определенным образом обладают компенсационными свойствами.

Проект УК 1992 года вводил в УК РФ институт реституции, т.е. наряду с наказанием предусматривал обязательное возмещение по приговору суда причиненного преступлением ущерба. УК Китая 1997 г. (ст. 36) предусматривает, что если преступный элемент преступным поведением наносит экономически ущерб, то он кроме наказания в соответствии с положением Кодекса, должен понести гражданскую ответственность в виде компенсации материального ущерба.

Безусловно, что новый вид цели наказания «восстановление социальной справедливости» не дает полного представления о замыслах законодателя, не имеет однозначного понимания ни у ученых, ни у практиков и требует глубокого научного обоснования. В то же время с приведенными определениями социальной справедливости вряд ли можно согласится. Такие действия, как «восстановить», «компенсировать», можно с известной долей условности отнести к средствам достижения цели наказания, но не более того.

Осуждение от имени государства в обвинительном приговоре суда к наказанию заключает в себе сатисфакцию за причиненный морально-психологический вред личности и обществу.

Соразмерность преступления и наказания как требование справедливости по ст. 6 не ограничивается соответствием деяния и наказания. Она предполагает также соразмерность наказания личности виновного смягчающим наказание обстоятельствам (ч. 1 ст. 6, ч. 3 ст.60, ч.2 73 и другие).

Требования соразмерности наказания преступлению не заканчивается индивидуализацией наказания при его назначении судом. Оно распространяется и на конструкцию санкций. Поэтому в преступлениях, общественная опасность личности которых допускает вариативность, соответственно альтернативно и с широкой «вилкой» размеров наказания должны формулироваться и санкции. Например, за участие в массовых беспорядках ч. 2 ст. 212 УК РФ предусматривает лишение свободы от трех до восьми лет.

Такая «вилка» санкции позволяет индивидуализировать наказание участников таких беспорядков в соответствии с персонально содеянным, а также учитывать случайность или злостность общественной опасности личности виновных. В это же направлении сконструирована ч.3 ст. 212 УК РФ, выделяющая тех участников массовых беспорядков, которые ограничились призывами к беспорядкам. Им грозит наказание в виде ограничения свободы, ареста, либо лишения свободы на срок до трех лет.

Обоснованны мнения о необходимости создавать виды наказаний и санкций с учетом типов личности виновных. Так, в криминологии по устойчивости антиобщественной направленности различают 5 типов личности: случайный, неустойчивый, ситуативный злостный и особо злостный. УК 1996 года в отличии от УК 1960 года отказался от понятия «особо опасный рецидивист». В следствии этого признаки рецидивиста не участвовали в конструкции составов преступлений и санкций. Лишь в единичных случаях встречаются нормы с повышенными наказаниями ранее судимых за аналогичные либо родственные преступления. Так, п. «г» ч. 3 ст. 163 УК грозит лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества лицу, ранее имевшему ряд судимостей за хищение либо вымогательство.

Конструируя наказание в санкциях, надлежит учитывать типовые социально-демографические, социально-ролевые и социально-психологические параметры личности. Суть социальной справедливости, хотим мы этого или не хотим, заключается в сравнительно максимальной соразмерности наказания всем обстоятельствам совершенного преступления.

В литературе высказана точка зрения, которая наряду с «восстановительными» свойствами социальной справедливости предлагает «компенсационный» характер со стороны виновного в отношении причиненного вреда, причем не только за имущественные преступления, но и за преступления против личности (здоровья), т.е. подразумевается возмещение расходов на лечение и восстановление здоровья потерпевшего: санаторно-курортное лечение, приобретение лекарства, оплата труда врачей и т.д.

Итак, цель наказания в виде восстановления социальной справедливости предполагает: а) оптимально возможное возмещение, заглаживание посредством наказания причиненного преступлением вреда личности, обществу, государству; б) соразмерность опасности наказания опасности преступления, личности виновного, смягчающим и отягчающим обстоятельствам; в) запрет двойного наказания; г) недопущение в качестве цели наказания причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

Безусловно, что новый вид цели наказания «восстановление социальной справедливости» не дает полного представления о замыслах законодателя, не имеет однозначного понимания ни у ученых, ни у практиков и требует глубокого научного обоснования. В.И Зубков говорит о том, что вряд ли можно согласиться с приведенными определениями социальной справедливости. Такие действия как «восстановить», «компенсировать», можно с известной долей условности отнести к средствам достижения наказания но не более того.

Возражая против «восстановительного» признака социальной справедливости, следует помнить, что справедливость предполагает требование соответствия между его правами и обязанностями, деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением за него, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием.

**2.3 Исправление осужденного**

В качестве второй цели уголовного наказания в законе называется исправление осужденного, которое заключатся в принуждении осужденного с помощью карательно-воспитательного воздействия воздерживаться после отбытия наказания от совершения новых преступлений. Цель исправления осужденного также указана в ч. 1 ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

В толковом словаре русского языка Ожегова С.И. исправление – исправить, значит, установить, в чем неисправность; исправиться – освободиться от каких-нибудь недостатков, измениться к лучшему.

Согласно толкованию Даля В.И., исправить, исправлять, значит, переправлять, изменять, улучшая, переделывать на лучший лад.

В Российском законодательстве легальное определение исправления дается в ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса: «Исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Более того, на развитии данного понятия (точнее исправительного процесса) основано большинство норм уголовно – исполнительного законодательства. По-сути все средства исполнения уголовного наказания, заложенные в нормах уголовно-исполнительного права, направлены на достижение указанного результата.

Учебники по уголовно-исполнительному праву и комментарии УИК РФ обоснованно считают, что в этой ст. 9 УИК речь идет не только о юридическом исправлении осужденного, когда он не совершает нового преступления, а и о более сложном явлении – нравственном исправлении, когда ценности человеческого общежития осужденный соблюдает глубоко и осознано, а не из-за боязни нового наказания.

Цель исправления осуждённого заключается в том, чтобы лицо, в отношении которого применяется наказание, стало добропорядочным членом общества, уважающим его законы, реальная же задача которую можно решить в ходе исправления заключается в том, чтобы убедить и заставить осужденного хотя бы под страхом наказания не нарушать уголовный закон, т.е. не совершать в будущем новых преступлений. Исправление осужденных это генеральная линия законодательства об исполнении уголовных наказаний (кроме смертной казни), она вытекает также из требований международных стандартов обращения с осужденными и выступает непосредственной задачей учреждений и органов, исполняющих уголовное наказание и иные меры уголовно-правового характера.

В Российском уголовном праве определение исправлению как цели наказание было дано в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года, мера наказания соизмерялась со степенью умысла, по Уложению эта цель заключалась в том, что наказание должно было вызвать «нравственное и религиозное сознание из мертвенного усыпления». Наказание при этом, сохраняя постоянный характер принуждения, становилось насильственным воспитанием.

Особое место в реализации цели исправления осужденного необходимо уделить такому виду наказания как лишение свободы. На протяжении не одного столетия содержание уголовно-исправительной системы Российского государства определялось произволом местной власти в лице ее представителей-смотрителей и начальников тюрем.

«Тюрьма старого времени, - писал С.В. Познышев, - не преследовала, да и не могла преследовать ни каких исправительных целей. Она должна была сохранять в своих стенах преступника впредь до истребования его властью, а иногда и всю жизнь.

По поводу произвола тюремной администрации и несносных условий содержания арестантов в российских тюрьмах секретарь Говардского общества Виллиам Таллаки направил начальнику Главного тюремного управления письмо в котором, в котором писал: «Позвольте мне выразить надежду, что Русское правительство примет какие-либо меры к тому, чтобы его тюремная система не навлекла бы как ныне на Ваше Государство стыд и позор перед всем цивилизованным миром…».

Постоянный рост общественной напряженности, превращение тюрем в рассадник преступности, а с увеличением численности политических заключенных - в своеобразную школу политического воспитания, заставили правительство пересмотреть свою позицию по отношению к определению целей исполнения уголовного наказания.

В XX столетие места заключения вошли с качественно новой концепцией об исполнении уголовных наказаний. «Явилось убеждение, что наказание не достигает своей цели, если преследует только возмездие и не содержит в способах исполнения элементов исправительных, возбуждающих в преступнике желание достигнуть лучшей участи хорошим поведением и отучающих его от праздности», к такому выводу пришли члены Комиссии по тюремному преобразованию, определяя основные цели наказания и содержание тюремной реформы.

Это принципиальное положение нашло свое правовое закрепление в Уставе о содержащихся под стражей 1890 г. Перед тюремными комитетами и отделениями в качестве главной была поставлена задача исправления нравственности заключенных. В отношении задач исправительных арестантских отделений было сказано, что начальникам этих учреждений вменяется в обязанность «стараться о нравственном исправлении арестантов». Надзор за исполнением арестантами «священных обязанностей веры», постоянный контроль за их поведением и внушение им надежды, что с нравственным исправлением они будут постепенно получать облегчение в части исполнения наказания – главнейшие, согласно Уставу, средства воздействия на арестантов.

Комитетам и отделениям Общества Попечительного о тюрьмах вменялось содействовать тюремной администрации в том, чтобы «заключение вело к нравственному исправлению, а не служило к ожесточению»; духовенство же обязывалось подготавливать арестантов «к перенесению заслуженного наказания с христианскою покорностью и раскаянием».

На цель исправления обращается внимание в постановлении Пленума Верховного Суда от 11.07.1972 г. №5 «О практике применения судами исправительных работ без лишения свободы» - наказание в виде исправительных работ имеет важное предупредительное и воспитательное значение в отношении лиц, совершивших менее опасные преступления, исправление которых возможно без изоляции их от общества; подчёркивается, что назначение этого наказания является эффективным средством исправления правонарушителей.

А в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 19.10.1971 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения осуждённых от наказания и замены не отбытой части наказания более мягким» имеются указания – в пункте 2 говориться, что «доказательством исправления осуждённого служат примерное поведение и честное отношение к труду, а для несовершеннолетних – и к обучению». Такие цели, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общежития были закреплены в УК РСФСР 1960 года.

Как известно, в отличии от декларируемой ранее в Исправительно-трудовом кодексе РСФСР цели перевоспитание осужденных, новый УИК РФ дает более точное понятие желаемого от уголовного наказания результата – исправление осужденных*.*

Новый УК 1996 года не связывает цель исправления с перевоспитанием, т.к. воспитание – это длительный процесс, который длится всю жизнь и поэтому нереально ожидать от осуждённого перевоспитания за 3-5 лет, понятно, что в приведенной законом формулировке отражались явно завышенные требования к воспитательному воздействию наказания, также очевидно, что применением существующих мер исправительного воздействия в принципе не возможно достичь такого результата, так в 2000 г. в Росси удельный вес лиц, ранее свершивших преступление, составил 29,8%. Судебная статистика, научные труды в области уголовно-исполнительного права, а также опыт работы автора в уголовно-исполнительной системе Минюстаголовно-исполнительной и уголовно-исполнительного права, а также опыт работы автора в системе енная власть, ия, т.е. для винов показывает, что доля ранее судимых (учитывая лиц с погашенной судимостью) среди осужденных за последние 10 лет в среднем составляет около 35%. Пенитенциарный рецидив составляет в среднем около 17%, отбывающими наказание в виде лишения свободы – 2,5%.

Отметим, что в некоторых учебниках моральное и юридическое исправление смешиваются. Например, в одном из них читаем: «Цель наказания… достигается в тех случаях, когда обеспечивается правомерное поведение граждан и соблюдение правопорядка». А далее уже более правильно утверждается, что цель исправления – это специальное предупреждение, и она достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений.

Лишению свободы, как инструменту достижения цели исправления, следует уделить особое внимание, по меткому утверждению российского пенетенциариста Б.С. Утевского, «колония, тюрьма – самое не благоприятное место для воспитательной работы, да и нельзя одновременно карать и воспитывать людей. Действительно лица, которым назначается наказание на срок менее трех лет лишения свободы, обычно осуждаются за деяния пусть формально и отнесенные к тяжким преступлениям, но по существу эти деяния серьезной опасности для общества не представляют. Например, в городе - кража магнитофона из квартиры, а в деревне тайное хищение свиньи сбежавшей из хлева в коридор. Направлять подобных «воришек» сразу в исправительную колонию, пусть и на краткий срок, означает разрушить целый комплекс социально-экономических связей, на восстановление которого спустя месяцы потребуются уже годы, да и средств уйдет в несколько сот раз больше, чем стоили эти «злополучные» для кого-то магнитофон или поросенок, а цель исправление осужденного скорее всего достигнута не будет».

Таким образом, цель наказания в виде исправления считается реализованной, если осужденный перестает быть рецидивоопасным. Уголовно-исполнительное исправление выступает средством достижения данной цели, важно, чтобы осужденный не совершал новых преступлений, а по какой причине – из-за боязни наказания или в силу внутренней нравственной переоценки – не столь важно.

Исправление осужденного является сложными многоэтапным процессом, зависящим от многих факторов, идеологи воспитания считают эту цель вполне достижимой. На практике же цель исправления осужденного путем применения к нему имеющихся уголовно-правовых мер (наказания) как правило к желаемому результату не приводит, а в некоторых случаях достигает противоположного результата.

**2.4 Предупреждение совершения новых преступлений**

Третьей целью наказания согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ является предупреждение преступлений.

Ч. Беккариа в своих трудах говорил: «цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать от совершения того же». Это положение основоположника классической школы уголовного права (криминологии) и сегодня является по истине классическим. Оно нашло свое закрепление в ч. 1 ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Но в Уголовном кодексе РФ почему-то данное положение оказалось нереализованным и соответствующая цель не вошла в перечень целей наказания. Однако в числе задач УК РФ предусмотрено «предупреждение преступлений (ч.1 ст.2), т.е любых преступлений которые могут быть совершены не только повторно, но и впервые.

 В теории уголовного права и криминологии предупреждение подразделяется на частное (специальное) и общее. Специальное предупреждение заключается в предупреждении совершения новых преступлений самим осужденным, она по существу смыкается уголовно-правовым исправлением. Это достигается, во-первых, путем создания для осужденных таких условий, которые исключали бы возможность совершения ими новых преступлений в период отбывания наказания.

Как показывает практика, в плане профилактики новых преступлений наиболее действенной мерой является не страх перед малым, а равно и большим, но гипотетическим наказанием, а реальное изъятие лица склонного к девиантному поведению из общественной среды и помещение его «в места, не столь отдаленные». Исследования, проведенные американскими криминологами в последние годы, также свидетельствуют: основная масса населения по существу признает только одну форму уголовного наказания - лишение свободы. И в самом деле, многие преступления, за которые осужден виновный, в условиях направления его в исправительное учреждение совершить практически не возможно (например карманные кражи, изнасилования, мошенничество).

Хотя конечно же другие преступления совершаются и в условиях отбывания наказания и в виде лишения свободы (удельный вес совершивших преступление во время отбывания наказания в местах лишения свободы в Российской Федерации среди всех осужденных характеризуется следующими данными: в 1989 г. - 2,1%, в 1990 г. -2,5%, в 1991 г. 2,5 %, в 1992 г. – 2,3 %, в 1993 г. – 2,4 %; далее примерно на одном уровне; к 2005 году – 2,27%).

Лишение свободы как наказание больше располагает ресурсами частного предупреждения, но эти ресурсы действуют во время его отбывания. Наказания, не связанные с лишением свободы, или виды условного осуждения в той или иной мере связаны с усилением социального контроля над осужденными, и это обстоятельство служит цели частного предупреждения. Таким образом, не все заключается в том, как прочувствует наказание осужденный. Многое зависит и от внешних обстоятельств его отбывания, и от того, как воздвигаются «барьеры» на пути возможного совершения новых преступлений осужденным.

 Как показывает практика не связанные с лишением свободы виды наказаний общественное мнение жалует меньше, а если говорить о России, то не любят их и специалисты. Результат скепсиса правоприменителей по поводу эффективности разных там штрафов единовременных, их аналогов – «штрафов в рассрочку», исправительными работами, легко обнаружить в статистических данных.

Определенным показателем эффективности достижения указанной цели (специального предупреждения) может служить статистика рецидива преступлений, т.е совершение лицами, ранее судимыми. Удельный вес осужденных вновь и ранее судимых в бывшем советском союзе составлял: в 1987 г. -31,8%, в 1987 г. – 32,2%, в 1988 г. – 37,0 %, 1989 г. – 38,1 %, в 1990 г. 36%.

К 2003 году официальный показатель рецидива преступлений находился в пределах 40%, т.е. более трети осужденных спустя некоторое время вновь совершали преступления.

После поправок, внесённых в УК РФ Федеральным законом от 08.12.2003г. №162-ФЗ, официальный показатель рецидива значительно сократился. Отметим, однако, что это обстоятельство вызвано не возросшей эффективностью предупредительной роли наказания или профилактической работы правоохранительных органов – это лишь результат изменения правовой нормы, в результате которого стать рецидивистом нужно умудриться. Поскольку никаких существенных изменений в общественной жизни и деятельности правоохранительной системы не произошло, следует полагать, что действительный уровень рецидива в его (прежнем понимании) остался тот же.

Исправление осужденного соответствует цели специального предупреждения преступлений. Она достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений. По данной статье цель исправления осужденного не направлена на достижение таких результатов, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общежития, хотя и предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного.

Для достижения данной цели, т.е. специального предупреждения преступлений, наказание должно действовать на осужденного наряду с иными правовыми и неправовыми средствами. Эффективность достижения данной цели выражается в соотношении общего и специального рецидива.

 Отметим, что толкование текста действующей ныне части второй ст. 43 свидетельствует о том, что законодатель не сделал разграничения на уровне закона на специальное и общее предупреждение.

Однако представляется, что их наличие подразумевалось изначально.

При разработке модели нового УК отмечалось, что «традиционно наиболее важными целями уголовного наказания считаются общее и специальное предупреждение преступлений». Причем «в плане общего предупреждения наказание должно устрашать; в плане специального предупреждения - исправлять и перевоспитывать, что необязательно предполагает устрашение».

Касаясь существа цели, надо отметить, что механизм ее достижения заключается в карательном содержании наказания и испытании его осужденным. Если же впоследствии осужденного удерживает от совершения преступления опыт пережитого наказания, то, считается, налицо частное предупреждение. Не имеет значения, что в этом могло больше сказаться: устрашение, страдание, испытание кары, осознание своей вины, перестройка установок или же исправление в подлинном смысле.

Кроме того, частично предупредительный эффект заключен не только во внутренней мотивации поведения осужденного благодаря испытанию наказания. Есть наказания, которые по своему характеру больше или меньше способствуют этой цели. Наверное в данном случае будет уместным сказать пару слов о смертной казни – как об обожествляемом некоторыми популистами методе борьбы с правонарушителями. В антологии правовой мысли можно найти фразу: «Пусть истребит в стране преступников и злых, пусть улучшит положение своих людей».

Суть нашей позиции такова: уголовно-правовое воздействие на лиц, подобных Чикатило, должно полностью исключить возможность повторного совершения ими преступления. Для государства в большинстве случаев это - реальная задача.

Таким образом, частнопревентивные ресурсы наказания смыкаются с мерами специально-криминологической профилактики.

При рассмотрении сути общей превенции в литературе встречаются различные подходы. В одних случаях вопрос ставится широко, сторонники такой трактовки исходят из того, что общее предупреждение обращено ко всем гражданам, ко всем членам общества. Уголовное наказание является стимулом правопослушного поведения. Его применение к конкретным лицам, совершившим преступление, предупреждает всех, каковы последствия нарушения уголовно-правового запрета. В то же время общее предупреждение несет в себе воспитательную функцию, внедряя в сознание членов общества недопустимость нарушения уголовных законов и убежденность в неотвратимости уголовной ответственности и наказания в случае совершения преступления.

Приведенная трактовка представляется расширительным толкованием понятия общего предупреждения. Во-первых, здесь имеет место известное смешение воспитательной и предупредительной ролей уголовного права в целом и одного из его основных институтов - наказания в частности. Главное же состоит в том, что преобладающая часть членов общества не совершают преступления не потому, что определенные лица (или лица) понесли уголовное наказание за конкретное преступление, а вследствие того, что преступление противоречит их мировоззрению, убеждениям, принципам и т.п. Оно неприемлемо для них как явление, несовместимое с их отношением к жизни, к благам и ценностям общества, других людей и т.п.

Поэтому более обоснованной и соответствующей мысли законодателя является позиция, которая трактует общее предупреждение более узко: оно обращено к неустойчивым членам общества, которые по ряду объективных и субъективных факторов (связи с преступной средой, пробелы воспитания, негативное воздействие преступных «авторитетов») имеют искаженные представления о существующих в обществе ценностях и т.п.

Сдерживающее начало в общем предупреждении обусловливается представлением таких лиц о нежелательных последствиях преступления, которые состоят в том, что за каждое преступное деяние установлена уголовная ответственность, степень строгости (наказания) определяется степенью тяжести преступления; ответственность в случае совершения преступления реальна и неотвратима.

Следует иметь в виду, что реальность содержащейся в уголовном законе угрозы наказания проявляется лишь при фактическом его применении. В таких случаях наказание будет восприниматься неустойчивыми элементами как неизбежное следствие преступления, невыгодное для них по своим негативным последствиям.

Не получил однозначного разрешения и вопрос о том, каков при этом механизм удержания иных лиц от совершения преступления. Так, А.И. Марцев утверждал, что «основным рычагом в механизме общего предупреждения преступления является страх перед наказанием, страх перед возможностью пережить тяготы и лишения», и приводит данные проведенного им опроса осужденных лиц, которые, будучи в ситуации возможного совершения преступления, воздержались от него, боясь наказания .

Однако представление о всесилии наказания является эфемерным. Так, по данным того же автора, из 147 обследованных им преступников 90 человек в момент совершения преступления не боялись наказания и относились к нему безразлично. Опрос, проведенный им среди 200 осужденных, показал, что 34% опрошенных на момент совершения преступления рассчитывали на безнаказанность, а 58% - относились к наказанию безразлично. И только 4 проц. опрошенных совершили преступления, думая, что ответственность наступит неизбежно. По данным И.С. Ноя, из 245 человек 64% не думали о наказании при совершении преступления'' По данным некоторых исследований, лишь 9% городских жителей ссылаются на страх перед наказанием как на главный удерживающий от преступления мотив.

Применительно к общему предупреждению существенное значение имеет фактор устрашения.

Категории лиц, которым адресован этот фактор, различны. Так, первую категорию составляют люди, для которых устрашение не имеет мотивирующего значения, т.к. они не совершают преступлений в силу сознательности или других обстоятельств, вообще не связанных с уголовным запретом.

Вторую категорию составляют лица, для которых устрашение не имеет мотивирующего значения, т.к. они совершают преступления, несмотря на угрозу неблагоприятных уголовно-правовых последствий.

Третью категорию составляют лица, для которых устрашение имеет мотивирующее значение, т.к. они не совершают преступления из страха перед неблагоприятными уголовно-правовыми последствиями. Они-то и представляют главный объект превенции.

Известно, что устрашающий эффект наказания зависит от тех лишений, которым подвергается наказываемый. Так как общая превенция представляет собой предупреждение преступления со стороны тех неустойчивых граждан, которых от совершения преступления удерживает только угроза наказанием или реальное наказание другого осужденного, их «неустойчивость» определяется факторами совершения ими предкриминальных правонарушений - административных, финансовых, гражданских, дисциплинарных, налоговых и проч. Количество таковых измеряются многими миллионами в год.

В древнерусском праве для характеристики общей превенции наказания употреблялись выражения «дабы другим не повадно было» или «чтобы другие убоялись» и т.п. К примеру, ст.6 гл. XXII Соборного уложения 1649 года устанавливала, что за блудную жизнь и убийство незаконнорожденных детей «казнить смертью безо всякой пощады, чтобы на то, иные такова беззаконного и скверного дела не делали и от блуда унялися».

Обвинительный судебный приговор с наказанием оказывает предупредительное символическое воздействие прежде всего на неустойчивый тип личности, который допускает предкриминальные проступки, и ситуативный тип, способный совершить преступление при благоприятных криминальных условиях. На злостный и особо злостный тип личности превентивное влияние оказывает не столько суровость наказания, сколько его неотвратимость.

В экстремальных условиях чрезвычайных происшествий природного, технологического характера либо военных конфликтов роль общей превенции особенно наглядна. Блокирование реальной угрозы наказания неизменно приводит к росту преступности в самых различных регионах в любых временных периодах. Так двадцати пяти часовое отключение электроэнергии в Нью-Йорке привело к массовым ограбления магазинов. Военные конфликты 1994-1996 гг. в Чечне, разрушившие систему правоохраны на ее территории привели в многократному росту преступлений против беззащитных мирных граждан, оказавшихся без охраны, к терроризму, захвату заложников, похищению людей.

Эффективность общего предупреждения должна предполагаться законодателем и судом. При обсуждении первого официального проекта УК РФ на заседании Государственной Думы в октябре 1992 года разработчики альтернативного проекта Кодекса высказывались против общей превенции как цели наказания. Эта цель не указана и в доктринальном проекте Общей части Уголовного уложения Российской Федерации 1993 г.

Доводы, приведенные авторами проекта: пришло время, исчезла целесообразность наказания одних для предупреждения совершения преступлений другими, пора освободить наказание от «ежовых рукавиц», при посредстве которых общество держали в страхе. Аргументы типа «ежовых рукавиц» убедительностью не обладают. Наказание устрашает не общество, а его граждан которые не совершают преступления исключительно из-за боязни быть наказанными. Ни одно современное общество пока без наказания обойтись не способно.

 Достижения цели общего предупреждения зависит от многих факторов, дело не только в самих лишениях, но также в том, как эти лишения воспринимаются. Степень кары и, следовательно, устрашающий эффект наказания различаются в зависимости от того, в каких условиях живут лица. Чем больше разрыв между условиями жизни населения и теми условиями, в которые ставит осужденного назначенное ему наказание, тем сильнее кара, тем больше устрашающий эффект наказания.

Значение общего предупреждения меняется в связи с изменением круга деяний, объявляемых преступлениями: чем меньше среди них деяний, сурово осуждаемых господствующей моралью, тем больше значение общего предупреждения. Это соотношение меняется также и под влиянием динамики преступности: чем ниже преступность, тем больше значения придается специальному предупреждению.

Лишение свободы представляет собой одно из наиболее распространенных наказаний, которое должно отвечать задачам общего и специального предупреждения. В качестве меры специального предупреждения лишение свободы, как известно, имеет противоречивый характер: ставя перед собой задачу максимально приспособить человека к жизни в обществе, его отделяют от этого общества, желая заменить в сознании человека вредные привычки и представления правильными, его помещают в среду, где опасность «заражения» отрицательными взглядами и чертами наиболее велика.

Противоречива и роль смертной казни. Представляется, что применение данного вида наказания оставляет возможным констатировать лишь кару осужденному и общую превенцию остальным гражданам.

Так, С.Г. Келина обоснованно пишет: «Цель частного предупреждения - перевоспитание преступника, стем чтобы он в дальнейшем не совершал новых преступлений, в случаях применения этой меры наказания (имеется в виду смертная казнь), естественно, не ставится».

Особого внимания в связи с решением проблем совершенствования уголовного законодательства заслуживают существующие в общественном мнении противоречия относительно целей наказания. Исследования показывают, что общественное мнение, выступая в целом за расширение уголовной ответственности и за ужесточение санкций в рамках действующего законодательства, одновременно склоняется к тому, что эффективность, например, лишения свободы невелика и отбывание наказания в местах лишения свободы и большинстве случаев не достигает цели исправления и тем более перевоспитания.

Из всего вышесказанного следует, что специальное предупреждение направлено на исключение нового преступления осужденным в процессе отбывания наказания и после его отбытия. Указанная цель достигается путем применения наказания, а в его рамках предусмотренных Уголовным и Уголовно-исполнительным кодексами профилактических мер, а также проведением комплекса воспитательных мероприятий со стороны государственных органов и общественных объединений.

**2.5 Анализ целевых особенностей отдельных видов наказаний и проблем их применения**

Проблемы эффективности уголовного наказания, равно как и сами проблемы его практического применения, тесно связаны с целями уголовного наказания и их пониманием в системе соотношения «общее (цель наказаний в принципе) – частное (для конкретного вида)».

Проблема же понимания целей наказания является одной из самых дискуссионных в науке уголовного права. Как справедливо отмечается в литературе, "сколько будет существовать институт уголовного наказания, столько и будет правомерна постановка вопроса о целях его применения".

Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением и о том, что «отсутствие единодушия по довольно старым, казавшимися давно решенными принципиальным вопросам (о целях наказания*) -* одна из серьезных помех дальнейшего успешного развития нашей уголовно-правовой науки».

В настоящее время, как мы отмечали, наиболее часто в научных трудах указываются такие цели уголовного наказания, как исправление (моральное и юридическое) преступника; кара; ресоциализация осужденного; предупреждение преступлений (общее и специальное) и другие, названные мной ранее. Помимо этого, в последнее время активно обсуждается цель восстановления социальной справедливости, которая уже нашла отражение и в действующем российском уголовном законе.

Указанные в УК РФ цели наказания (я опускаю вопрос целесообразности закрепления именно этих целей наказания) - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений (ст. 43 УК) применимы ко всем видам наказания (ст. 44 УК), за исключением случаев, когда назначается смертная казнь - в этом случае цель исправления исключается.

Вместе с тем каждый вид наказания обладает своей спецификой, в том числе это касается и целеполагания. На наш взгляд, применительно к конкретному виду наказания можно говорить о специфических целях или о подцелях каждого вида наказания. Однако в юридической литературе данным аспектам внимания практически не уделяется. Соответственно и в законодательстве назначение различных видов наказания никаким образом не обозначается.

В этой связи рассмотрим специфические цели (подцели) каждого из обозначенных в уголовном законе видов уголовного наказания. При этом следует заметить, что раскрываемые ниже специфические цели отдельных видов уголовного наказания носят подчиненный характер по отношению к целям уголовного наказания в целом; специфические цели детализируют намерения государства в случае применения той или иной меры государственного принуждения уголовно-правового характера и определяют, как правило, вполне конкретные утилитарные цели.

**Штраф** законодателем раскрывается как денежное взыскание, назначаемое в пределах, установленных уголовным законом (ст. 46 УК РФ). В действующем УК РФ штраф предусматривается в санкциях более чем одной трети всех статей Особенной части и двух третей в статьях, предусматривающих ответственность за совершение экономических преступлений. В последние годы в целом наблюдается тенденция расширения применения штрафа как вида уголовного наказания, особенно после поправок 2003 года.

В литературе справедливо указывается, что посредством штрафа (наряду с другими видами наказания) преследуется цель восстановления социальной справедливости, а точнее нарушенные преступлением имущественные интересы личности, общества, государства, то есть штраф обладает компенсационными свойствами.

Однако мы полагаем, что собственно компенсационный характер штрафа имеет место не всегда, а тогда, когда посредством совершения преступления причиняется прямой материальный ущерб. Это касается прежде всего преступлений против собственности (глава 21 УК РФ), преступлений в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ), преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК РФ), где последствиями является зачастую непосредственный материальный ущерб. Кроме того, такие последствия имеют место при незаконном участии в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ), незаконных действиях в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего компенсации (ст. 312 УК РФ), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 346 УК РФ) и др. При этом нужно также иметь в виду, что о компенсационном свойстве можно говорить только тогда, когда ущерб причинен государству, а не частным (физическим или юридическим) лицам, поскольку штраф как государственная мера взыскивается только в пользу государства, а в отношении частных лиц вопрос о компенсациях решается в рамках гражданско-правовых отношений. Следует заметить, что данное обстоятельство не отражено ни в уголовном законодательстве (ст. 46 УК РФ), ни в уголовно-исполнительном законодательстве (ст. 31 УИК РФ).

Вместе с тем в ряде составов, где последствиями также является материальный ущерб, штраф не предусматривается. Для примера можно привести диверсию (ст. 281 УК РФ). И наоборот, во многих составах преступлений, где отсутствует материальный ущерб, применяется штраф, это касается, в частности, воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141 УК РФ), заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ), разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа (ст. 320 УК РФ) и др.

Здесь может быть поставлен вопрос о том, целесообразно ли применять штраф при совершении такого рода преступлений, однако он представляет предмет отдельного исследования и здесь не рассматривается.

Еще один важный аспект штрафа заключается в том, что его наложение должно причинять виновному определенные страдания, заключающиеся в том, что он лишается определенной части своей собственности, а также на некоторое время получает статус судимого человека. На содержание специфической цели, стоящей перед штрафом, не может не влиять и то обстоятельство, что штраф может быть одновременно и основным и дополнительным видом наказания.

С учетом изложенного полагаем, что специфической целью штрафа является частичная компенсация как прямого материального ущерба, так и ущерба нематериального характера, причиненного преступлением.

**Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью** состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью (ст. 47 УК РФ).

Этот вид наказания представляет собой наиболее распространенный вид уголовного наказания, которым предусматривается достаточно длительное лишение виновного определенных прав, связанных с его профессиональной деятельностью. Данный вид наказания имеет ярко выраженный частнопревентивный характер, при этом частная превенция достигается не только и не столько устрашением, сколько лишением осужденного фактической возможности заниматься деятельностью, в рамках которой им было совершено преступление. Как правильно отмечается в литературе, расчет здесь делается на отстранение преступника от того вида трудовой деятельности, которая использовалась им в антиобщественных целях.

Это подтверждается и характером исполнения данного вида наказания, связанным с достаточно жестким контролем за трудовой деятельностью осужденного, требованием своевременной передачи информации о нем и ограничений, зафиксированных в приговоре, работодателям и разрешительным (лицензионным) органам.

Этот вид наказания предполагает следующие основные карательные элементы: отстранение от работ на привычной должности или лишение возможности работать по определенной специальности, на освоение которой, возможно, было потрачено немало времени, что влечет за собой необходимость переквалификации, приобретения новых трудовых навыков, а это, в свою очередь, зачастую ведет к снижению получаемых доходов.

В результате можно сделать вывод, что специфической целью наказания в виде лишения права виновного занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является устранение условий, связанных с профессиональной деятельностью осужденного, при которых им было совершено преступление.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград уже по названию определяет свое содержание. Данный вид наказания применяется только в качестве дополнительного и только при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и с учетом личности виновного (ст. 48 УК РФ). Карательная составляющая этого вида наказания, как указывается в литературе, заключается в том, что званий, чинов и наград виновный в совершении преступления лишается навсегда, и данное обстоятельство должно вызывать у осужденного определенный дискомфорт, поскольку те заслуги, за которые он получал звания, чины и награды, как бы становятся недействительными.

Кроме того, лишение званий, чинов и наград влечет за собой потерю всех прав и преимуществ, которые устанавливаются для лиц, имеющих эти звания, чины и награды.

По данному вопросу наша позиция иная - на мой взгляд, в уголовном праве вообще не должно быть такого вида наказания. Дело в том, что награды человек получает за конкретные прошлые заслуги в какой-либо области человеческой деятельности. Преступление совершается им после признания обществом или государством таких заслуг, и совершение преступления, как представляется, не может умалить прошлых заслуг. Поэтому осужденный за любое преступление не может в принципе лишаться наград. Что касается чинов и званий, связанных с прохождением службы или выполнением иной профессиональной деятельности, то их лишение должно осуществляться на основе не уголовно-правовых норм, а соответствующих положений о прохождении службы.

Но и здесь, на мой взгляд, далеко не все звания могут быть предметом наказания (например, осужденный не может быть лишен ученого звания доцента или профессора, спортивного звания мастера спорта и др.). Однако более подробное рассмотрение этой точки зрения выходит за рамки предмета этого исследования.

А поскольку данный вид наказания объективно существует, действует, то, следовательно, он должен иметь специфическую цель. Такой целью является оказание дополнительного морально-психологического воздействия на осужденного за совершение преступления.

**Обязательные работы** заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых определяется органами местного самоуправления (ст. 49 УК РФ). Это новый вид наказания для российского уголовного права. Обязательные работы предполагают трудовую деятельность осужденного. По этой причине они не назначаются лицам, признанными инвалидам первой или второй группы. В силу специфики этого вида наказания ему не могут быть подвергнуты также беременные женщины, женщины, имеющие детей до восьми лет, женщины, достигшие пятидесятипятилетнего возраста, мужчины, достигшие шестидесятилетнего возраста, лица, работающие по трудовому договору, а также военнослужащие, проходящие военную службу по призыву либо контракту.

Карательный характер этого вида наказания проявляется в его обязательности - осужденный не может от него уклониться, поскольку в противном случае обязательные работы могут быть заменены ограничением свободы или арестом, то есть более строгим видом наказания, а также в том, что осужденный должен поступиться своим личным временем для отбывания обязательных работ. Соответственно специфической целью данного вида наказания, по моему мнению, является использование его бесплатного труда на общественно полезных работах по месту своего проживания за счет лишения осужденного части своего личного свободного времени.

**Исправительные работы** заключаются в привлечении осужденного к труду с вычетом из его заработка в доход государства определенной части, размер которой устанавливается судом в пределах от 5 до 20% (ст. 50 УК РФ). В связи со сложностями экономического развития в России применение данного вида наказания в последние годы уменьшается. Например, если в 1992 г. этот вид наказания был назначен 19,5% осужденным, то уже в 1993 г. - 18,1%. в 1994г. - 14,8%. в 1995 г. - 9,4%. в 1996 г. - 8,2%. К 2005 году этот показатель составил, однако, 10,4%, но так и не достиг «доперестроечных» параметров.

Карательный характер этого вида наказания связан с определенным ограничением трудовых и экономических прав осужденного. Это проявляется прежде всего в том, исправительные работы предполагают принудительный труд, что не всегда может совпадать с трудовыми интересами виновного. Например, в процессе отбывания наказания осужденный к исправительным работам не может по собственному желанию уволиться без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции, срок отбывания исправительных работ не засчитывается в общий непрерывный трудовой стаж. Дополнительные ограничения может наложить и уголовно-исполнительная инспекция - с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности осужденного и других обстоятельств, в частности, запретить осужденному покидать место жительства в выходные дни, обязать его являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации. Такие ограничения также входят в карательную составляющую исправительных работ как вида уголовного наказания.

В юридической литературе встречается мнение о том, что исправительные работы представляют собой замаскированный штраф, взимаемый в рассрочку.

Внешне это действительно выглядит так. Однако есть и существенные различия. Так, если штраф - это обычно единовременное взыскание, то исправительные работы протяженны по времени; штраф не сопряжен с ограничениями трудовых прав, а исправительные работы, как было показано, сопряжены; штраф может быть и основным, и дополнительным видом наказания, в то время как исправительные работы - только основным; штраф может назначаться и нетрудоспособным лицам, а исправительные работы - только трудоспособным лицам.

Соответственно не могут быть идентичными и специфические цели штрафа и исправительных работ. Не могут совпадать такие цели исправительных работ и лишения свободы, несмотря на то, что в обоих случаях имеет место принудительный труд, так как отбывание наказания в случае исправительных работ отбывается без изоляции осужденного от общества.

С учетом изложенного полагаем, что специфической целью исправительных работ как вида уголовного наказания является привлечение осужденного к принудительному труду, сопряженное с частичной компенсацией как прямого материального ущерба, так и ущерба нематериального характера, причиненного преступлением, и исправительным воздействием на осужденного.

**Ограничение по военной службе** является новым видом наказания в истории российского уголовного права. Оно заключается в том, что из денежного содержания осужденного к такому наказанию военнослужащего (за исключением военнослужащих, проходящих службу по призыву) производится удержание в доход государства в размере, установленном приговора суда, но не свыше двадцати процентов, а также в том, что во время отбывания наказания осужденный военнослужащий не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания (ст. 51 УК РФ).

По своему содержанию этот вид наказания некоторым образом напоминает исправительные работы, который к военнослужащим не применяется. Здесь осужденный также ограничивается в некоторых своих трудовых правах. Однако существенное отличие заключается в том, что осужденный военнослужащий не принуждается нести военную службу - в этом случае он может уволиться со службы по собственному желанию (при этом ограничение по военной службе может быть заменено более мягким наказанием или же осужденный может быть полностью освобожден от отбывания наказания).

Кроме того, он получает некоторые страдания морального характера, поскольку не может быть своевременно представлен к присвоению очередного воинского звания, что для военнослужащих имеет немаловажное значение. В этих аспектах, собственно, и состоит карательная составляющего данного вида уголовного наказания.

Данное наказание связано с воспитательным воздействием на осужденного. Командир (начальник) обязан организовать и проводить воспитательную работу с осужденным. Основная форма такой работы - индивидуальная, которая должна осуществляться с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности осужденного, а также его поведения и отношения к воинской службе.

Учитывая изложенное, полагаю, что специфической целью ограничения по военной службе как вида уголовного наказания является оказание морально-психологического воздействия на военнослужащего за совершенное им преступление. Как видно, в этом отношении большое сходство с целью наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, однако если в рассмотренном ранее случае речь шла о дополнительном морально-психологическом воздействии, то при ограничении по военной службе такое воздействие является основой наказания.

**Ограничение свободы** заключается в содержании осужденного в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора (ст. 53 УК РФ). Данный вид наказания является новым для уголовного права России. Вместе с тем оно очень сходно с ранее применявшимся условным осуждением с привлечением осужденного к обязательному труду на стройках народного хозяйства.

Осужденные к ограничению свободы размещаются в общежитиях исправительных центров, где им предоставляются индивидуальные спальные места и постельные принадлежности. Они привлекаются к труду в организациях различных форм собственности. Местом работы осужденного могут быть предприятия и организации, расположенные в районе исправительного центра. Осужденные при этом обладают всеми трудовыми правами, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы и перевода на другую работу.

Администрация предприятий и организаций, в которых работают осужденные к ограничению свободы, обеспечивает привлечение к труду с учетом состояния здоровья и профессиональной подготовки, обеспечивает получение ими при необходимости начального профессионального образования или профессиональную подготовку и участвует в создании необходимых жилищно-бытовых условий. С осужденными к ограничению свободы администрацией исправительного центра, в котором работают осужденные, проводится воспитательная работа. Активное участие осужденных в проводимых мероприятиях воспитательного характера поощряется и учитывается при определении степени их исправления.

Не до конца отрегулированным в законодательстве остается вопрос об обязательности труда осужденных к ограничению свободы. Дело в том, что ни Уголовный кодекс РФ, ни Уголовно-исполнительный кодекс РФ не содержат соответствующие нормы. Однако некоторые положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства дают основание для вывода о том, что обязательность труда осужденных входит в содержание этого вида наказания. Об этом свидетельствует, в частности, то обстоятельство, что согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ, ограничение свободы может быть применено лишь к лицам, достигшим на момент вынесения приговора восемнадцати лет. Часть пятая этой статьи запрещает назначать ограничение свободы лицам, признанным инвалидами первой и второй группы, женщинам, достигшим 55 лет и мужчинам, достигшим 60 лет.

Эти требования позволяют полагать, что ограничение свободы может применяться только к трудоспособным гражданам. Обоснованность же таких требований может быть объяснена обязательностью привлечения к труду осужденного к ограничению свободы как составной части данного вида уголовного наказания. Кроме того, такой вывод следует и из расположения ограничения свободы в системе уголовных наказаний (ст. 44 УК РФ), которые, как известно, располагаются от менее строгих к более строгим. Если, как было показано выше, исправительные работы являются более мягким видом наказания и предполагают обязательный труд осужденных, то следовательно, ограничение свободы как более строгий вид наказания тем более должно предусматривать обязательность труда осужденных.

Такая нечеткая законодательная позиция в части принудительности труда при исполнении ограничения свободы создает известные трудности в более полном определении карательной составляющей этого вида наказания. Имея в виду сделанный выше вывод об обязательности труда осужденных к ограничению свободы, можно говорить о том, что кару при исполнении ограничения свободы представляют ограничения некоторых трудовых прав, а также ограничения в свободе передвижения. Определенное морально-психологическое воздействие создает также обстановка надзора за ними. Соответственно специфической целью ограничения свободы как вида уголовного наказания, по нашему мнению, является уменьшение объема некоторых трудовых прав осужденного, а также выбора места жительства по своему усмотрению, осуществляемые без изоляции осужденного от общества в период отбывания наказания.

**Арест** состоит в содержании лица в условиях строгой изоляции от общества (ст. 54 УК РФ). Как полагает А.В. Наумов, «арест есть своего рода напоминание преступнику о том, что значит уголовное наказание, что за этим видом наказания может последовать и длительное лишение свободы».

Это вид наказания ранее был известен российскому уголовному праву. В настоящее время срок ареста может составлять от одного до шести месяцев. Осужденный к аресту содержится в специальном учреждении уголовно-исполнительной системы - арестном доме, где предусматриваются условия достаточно жестких правоограничений, сопряженных с лишением свободного передвижения, а также ограничением ряда гражданских прав и свобод. Многие исследователи говорят в связи с арестом как видом уголовного наказания о шоковом его воздействии на осужденного.

Предполагается, что в результате кратковременного интенсивного карательного воздействия осужденный откажется от совершения преступлений в дальнейшем.

Следует также иметь в виду, что в настоящее время данный вид уголовного наказания не исполняется ввиду отсутствия арестных домов, что, в свою очередь, объясняется сложным экономическим положением в стране. Так, на ведение и функционирование арестных домов требуется более тридцати двух миллиардов рублей, что, если иметь в виду практику финансирования уголовно-исполнительной системы России за последние годы, обеспечить представляется невозможным.

В этой связи сроки начала реального исполнения ареста в России остаются открытыми.

Судя по Особенной части УК РФ, арест должен применяться за совершение преступлений небольшой или средней тяжести. Однако те карательные элементы, о которых говорилось выше, входят в противоречие с данным обстоятельством. Дело в том, что законодатель для ареста, как указывалось, предусматривает условия строгой изоляции в то время как, например, для наказания в виде лишения свободы на определенный срок, которое является более строгим, в УК РФ о строгой изоляции ничего не говорится. С указанными предложениями определенным образом перекликается высказанное мнение о том, чтобы вообще исключить арест из перечня видов уголовных наказаний (наряду с ограничением свободы), поскольку оно «не соответствует политике и целям уголовного наказания».

Таким образом, с учетом изложенного выше, можно определить специфическую цель ареста как вида уголовного наказания следующим образом: оказание на осужденного положительного психологического воздействия в условиях кратковременной изоляции от общества.

**Содержание в дисциплинарной воинской части** является основным видом наказания, оно назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если на момент вынесения судом приговора они не отслужили установленного законом срока службы по контракту (ст. 55 УК РФ).

Уголовно-правовая сущность этого вида наказания заключается в том, что осужденный принудительно направляется на определенный в приговоре срок в дисциплинарную воинскую часть, в которой подвергается исправительному воздействую посредством специального режима содержания, а также комплексом воспитательных мер.

Тем не менее, поскольку данный вид уголовного наказания является реальностью, представляется необходимым сформулировать для него специфическую цель. Таковой, на наш взгляд, является создание условий для осужденного, позволяющих сочетать отбывание наказания за совершенное преступление с прохождением воинской службы.

**Лишение свободы на определенный срок** состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму (ст. 56 УК РФ).

В уголовно-правовой и уголовно-исполнительной литературе достаточно много внимания уделяется данному виду наказания. В этой связи сосредоточим свое внимание лишь на наиболее важных, на наш взгляд, проблемах, связанных с этим институтом. Прежде всего, обратим внимание на то обстоятельство, что в УК РФ 1996 г. по сравнению с УК РСФСР 1960 г. значительно увеличены сроки наказания. Теперь лишение свободы на определенный срок может составить 20 лет; в случае частичного или полного сложения сроков по совокупности преступлений - до 25 лет, а по совокупности приговоров - до 30 лет (ст. 56 УК РФ). По УК РСФСР 1960 г. максимальный срок лишения свободы составлял 15 лет, а по УК РСФСР 1922 и 1926 гг. - 10 лет. Таким образом, в наказании в виде лишения свободы в течение нынешнего века произошло существенное усиление карательного аспекта.

Это шаг законодательной практики был осуществлен вопреки устоявшимся теоретическим взглядам о нецелесообразности установления длительных сроков лишения свободы и, напротив, целесообразности смягчения мер наказания за счет снижения максимальных сроков лишения свободы.

Можно констатировать, таким образом, что современный институт лишения свободы в части установления пределов этого наказания в решающей степени предопределен уголовно-политическими соображениями о возможностях влияния на социально-криминогенную обстановку в российском обществе, при которой государство пока не может предложить более эффективного практического средства воздействия на преступников.

В действующем уголовном законодательстве число статей, содержащих этот вид наказания, составляет более 200, что намного превышает удельный вес других видов наказания. В этом смысле законодатель принял решение также вопреки настойчивым рекомендациям ученых и даже международных форумов. Как отмечает С.В. Полубинская, «это гуманистическое направление (т.е. применение наказаний, не связанных с лишением свободы*)* ... значительно уменьшает отрицательные последствия реального применения лишения свободы и для осужденных, и для общества в целом, способствуя при этом реализации принципа неотвратимости ответственности».

Общепризнанные доводы в пользу уменьшения практики назначения лишения свободы заключались в том, что это позволяло легче приспосабливать осужденных к законопослушному образу жизни, не разрывать их полезные социальные связи, уменьшать количество осужденных в исправительных учреждениях и тем самым снизить рецидив. Кроме того, реализация наказания без лишения свободы обходится государству (налогоплательщикам) значительно дешевле.

Как представляется, предложения о сокращении применения института лишения свободы в качестве государственной карательной меры разрабатывались и основывались, образно говоря, в замкнутом уголовно-правовом и уголовно-исполнительном пространстве, без должного учета, а нередко и совершенно игнорируя иные социальные явления, так или иначе влияющие на принятие законодательных решений. В этом смысле следует отметить недостаточную, на мой взгляд, связь с правом других наук, и прежде всего социологией, политологией, экономикой, занимающихся исследованием более обширных (чем науки уголовно-правового комплекса) проблем, касающихся всего общества в целом, стратегических направлений его развития, в то время как институт лишения свободы является лишь частью общественного бытия. С учетом содержания лишения свободы полагаю, что специфической целью данного вида уголовного наказания является ресоциализация осужденного.

**Пожизненное лишение свободы** устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь (ст. 57 УК РФ). По своему содержанию данный вид наказания практически не отличается от лишения свободы на определенный срок, не случайно, что в уголовно-исполнительном законодательстве вопросы, связанные с его исполнением, регулируются в разделе о лишении свободы на определенный срок.

Следует отметить, что введению этого вида наказания предшествовала достаточно оживленная дискуссия в юридической литературе. Обращалось, в частности, внимание на то, что с точки зрения социальной реабилитации здесь перспектив нет, а сам вид этого наказания российской и советской наукой уголовного права отвергался.

Не считают целесообразным применение этого вида наказания и ряд современных ученых.

Не имея цели углубляться в эту дискуссию, ограничимся лишь указанием на то, что пожизненное лишение свободы по карательной мощи превосходит лишение свободы на определенный срок. Соответственно специфической целью пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания должны быть, на мой взгляд, ограждение общества от общественно опасного лица.

**Смертная казнь** представляет собой исключительную меру уголовного наказания, которая может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ст. 59 УК РФ). Об этом виде наказания имеется огромное количество литературы, в связи с чем здесь будет дана лишь сущностная оценка рассматриваемого вопроса.

Прежде всего отметим, что жизнь является объектом уголовного наказания, то есть прямого государственного посягательства на это благо за совершение особо тяжких преступлений (ч. 2 ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, ч. 2 ст. 20 Конституции России, ст. 44, 49 УК РФ). Обратим внимание на то, что во Всеобщей декларации прав человека отсутствуют нормы, предусматривающие возможность применения смертной казни, в связи с чем, на мой взгляд, несколько снижается соответствие данного акта реальному положению дел в большинстве стран мира, где наказание в виде смертной казни существует и будет существовать, вероятно, еще многие годы.

Представляется также, что призывы и движения за отмену смертной казни, как и в целом за смягчение уголовных репрессий, переоценивают готовность общества пойти окончательно на эти шаги. В России в прошлом (начиная с Императрицы Елизаветы Петровны) и настоящем неоднократно предпринимались попытки исключить лишение жизни из перечня уголовных наказаний, однако спустя непродолжительное время смертная казнь каждый раз возвращалась в уголовный закон. В настоящее время этот вид наказания также содержится в уголовном законе. Правда, в соответствии с решением Конституционного Суда РФ суды от 2 февраля 1999 г. общей юрисдикции не могут выносить "смертные" приговоры до тех пор, пока во всех субъектах РФ не будут созданы суды присяжных.

Вместе с тем нельзя забывать, что в стране происходит неудержимый рост преступности, в том числе тяжких и особо тяжких, когда право на жизнь стоит под угрозой для многих законопослушных граждан. В этих условиях «милость к падшим» (прежде всего убийцам и насильникам) вряд ли найдет понимание в обществе.

В новом УК РФ значительно усилены санкции за ряд преступлений (так за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств предусмотрено лишение свободы на срок от 6 до 15 лет, а было - от 3 до 10), и в целом наш нынешний уголовный закон, несмотря на сокращение составов преступлений, за которые возможна смертная казнь, является более суровым, чем прежний. Усиление уголовных репрессий наблюдается и в других странах, в частности в США. Полагаем также, что осуществление в последнее время террористических актов с тяжелейшими последствиями в сравнительно благополучных государствах (США, Англии, Франции, Израиле) дает основания для постановки вопроса об усилении в этих странах уголовных репрессий за их совершение.

Такие тенденции могут вызывать, конечно же, лишь сожаление. Но они отражают реальное состояние современного общества, отдельных членов которого, как и во все предшествовавшие времена, ничто не может остановить от преступных деяний; за наиболее тяжкие из них государство вынуждено лишать даже "божественного" права на жизнь, удовлетворяя общественные ожидания в суровом возмездии за совершенное зло. Иначе общество поступить пока не может: здесь совокупные эмоции (возмущение, гнев, ярость) как реакция на злодеяние влияют на законодателя и суд сильнее, чем совокупный разум и трезвый расчет.

В результате мы считаем, что специфической целью смертной казни как вида уголовного наказания является возмездие осужденному от имени общества за совершение особо тяжкого преступления, а также устрашение других членов общества возможными последствиями в случае совершения определенного особо тяжкого преступления.

Подытоживая, можно отметить, что каждый вид уголовного наказания имеет свою специфическую цель - свои преломления ранее сформулированных нами теоретических положений. Иначе и не может быть - в противном случае терялся бы смысл разделения наказания на различные виды.

Все эти специфические цели можно считать подцелями уголовного наказания, имея в виду, что основными целями наказания являются исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами, а также моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла - такая формулировка, на наш взгляд, предпочтительней восстановления социальной справедливости. Такое построение целей наказания позволит, на мой взгляд, с большей эффективностью их реализовывать и тем самым способствовать достижению задач, стоящих перед уголовным правом в целом.

В связи с внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации изменениями в судебной практике возникли вопросы применения отдельных норм, регламентирующих назначение уголовного наказания. В целях обеспечения правильного и единообразного их решения Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

«1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. …

2. Виды уголовного наказания в УК РФ расположены в определенной последовательности от менее строгого к более строгому.

В соответствии с общими началами назначения наказания (статья 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (Здесь и идёт подбор конкретных целей из предоставленного инструментария – списка наказаний – прим. В.М.).

3. Назначая виды наказания, не связанные с изоляцией от общества, суд обязан соблюдать особенности их применения».

**Заключение**

Подводя итог нашей дипломной работе, констатируем достижение поставленных целей и, подытоживая результат, остановимся вкратце на ключевых вопросах.

Итак, многолетние споры о том, что же есть наказание, какими признаками оно обладает и какие цели преследует, в некотором смысле подытожены вступившим в силу с 01 января 1997 года Уголовным кодексом Российской Федерации. В его статье 43 определено, что наказание - мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Такое определение, однако, не должно свидетельствовать об окончательном решении спорных вопросов. Во-первых, многое остаётся за рамками легального определения и требует уточнения. Во-вторых, с развитием общественных отношений и методов контроля за поведением людей в обществе непременно должно развиваться, совершенствоваться представление об уголовном наказании, его возможностях, признаках и целях.

В настоящее время уголовное наказание является специфической мерой государственного принуждения и обладает рядом отличительных признаков: особая мера, государственный характер, принудительный характер, назначается от имени государства по приговору суда, является уголовно-правовым последствием совершённого преступления, существенно ограничивает либо лишает лицо его прав и законных интересов, влечёт судимость.

Кроме того, в результате анализа обширных дискуссий и выработки собственного мнения, мы пришли к выводу, что в настоящий момент наказание носит карательных оттенок (печать), хотя кара и не является самоцелью. Поэтому нынешнее уголовное наказание нельзя приравнивать к «принципу талиона». Между тем, такие виды наказаний, как лишение специального, воинского, почётного звания, классного чина и государственных наград; пожизненное лишение свободы и смертная казнь являются яркими примерами карательных государственных мер (возмездия), поскольку не преследуют легально заявленных целей уголовного наказания.

Общие цели уголовного наказания не проецируются на конкретные виды наказаний линейно: они сочетаются по степени своей выраженности в разной степени. Это обстоятельство признано Пленумом Верховного Суда Российской Федерации №2 от 11.01.2007г., где судам предписано, опираясь на уголовно-правовой принцип справедливости, использовать предоставленный репрессивный инструментарий так, чтобы цели наказания максимально соотносились с совершённым деянием (соотнесение карательного, предупредительного и восстановительного потенциала), личность виновного, а также идеей предупреждения совершения новых преступлений.

Эффективность целей уголовного наказания зависит, в первую очередь, от конкретного вида наказания и обоснованности его применения в конкретном случае.

С общетеоретических же позиций можно констатировать, что наименее эффективной в настоящее время является цель предупреждения новых преступлений. Она в полной мере может быть реализована в случае пожизненного лишения свободы (и то с оговорками), а также применения смертной казни. Об этом свидетельствуют, в частности, показатели рецидивной преступности.

Более того, достижение превентивной цели уголовного наказания возможно лишь при максимальном приближении к неотвратимости наказания за каждое совершённое преступление, а этот вопрос во всех государствах является далёким от своего разрешения.

Эффективность цели восстановления социальной справедливости также является спорной и сложной в установлении. Это объясняется тем, что Сама по себе категория «справедливость» является сложной и относительной. Более того, большинство наказаний не несут в себе пользу для потерпевшей стороны, помимо удовлетворения чувства мести. В случае же назначения несправедливо мягкого наказания, и это чувство у потерпевших остаётся неудовлетворённым.

Рассмотрев и изучив понятие, сущность и цели наказания можно сделать вывод о том, что тема наказания действительно является центральной в науке уголовного права. Так как на основании наказания основывается уголовная ответственность, которая ограничивает круг прав и свобод человека.

Между тем, значение уголовного наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, принудительно восстанавливается нарушенное общественное отношение, принимаются меры к заглаживанию нанесенного вреда, удовлетворяется общественная потребность в наказании виновного, устраняется чувство страха и неуверенности в силе государства, возникающее у граждан в связи с совершением преступления.

В настоящее время государство не может предложить убедительную и более надёжную альтернативу уголовному наказанию, а, следовательно, уголовное наказание будет и дальше оставаться центральным институтом уголовного права и первостепенным инструментом поддержания правопорядка в обществе.
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