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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ А Состав уголовной ответственности

## ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях в России наблюдается резкий всплеск правонарушений, в том числе самой опасной их формы – преступлений, в различных сферах общественной жизни. В связи с этим возникает потребность в институте юридической ответственности, которая является юридическим средством локализующим, блокирующим противоправное поведение и стимулирующим общественно полезные действия людей в правовой сфере. Юридическая ответственность – сложный, многофункциональный феномен, непосредственно связанный с правовой нормой, правомерным поведением, правоотношением, правоприменением, правонарушением. В теоретическом и практическом аспекте актуальность проблематики предопределена коренными преобразованиями, происходящими во всех сферах нашего общества, становлением гражданского общества и правового государства.

Это свидетельствует о социальной необходимости юридической ответственности, ее предназначении в правовой системе. Самым суровым видом юридической ответственности является уголовная ответственность. Проблема уголовной ответственности является одной из фундаментальных проблем уголовно-правовой науки. Исследование любого института уголовного права затрагивает в конечном итоге тот или иной аспект уголовной ответственности, являющейся наряду с категориями преступление и наказание центральным понятием уголовного права.

Уголовная ответственность наступает только при наличии совершенного преступления. Чтобы выступать основанием уголовной ответственности преступление должно содержать все элементы состава. Если элементы состава преступления есть, то лицо, в деянии которого содержится состав преступления, или, другими словами, лицо, которое выполнило состав преступления, подлежит привлечению к уголовной ответственности органами следствия, прокуратуры и суда.

Россия признана правовым государством, а значит, права человека являются для нее высшей ценностью. Привлечение к уголовной ответственности затрагивает важнейшие права человека, а значит, перед принятием решение о привлечении лица к ответственности нужно тщательнейшим образом проверить законность и обоснованность такого решения, проверить все ли элементы состава преступления присутствуют. Так как лучше оправдать десять виновных, чем осудить одного невиновного.

Вопрос о функциях уголовной ответственности неоднозначен. Как известно, ответственность выполняет следующие функции: регулятивная, охранительная, карательная, воспитательная и проч. Однако, наличие данных функций в уголовном праве является объектом дискуссий.

На сегодняшний день сложилось множество подходов к определению уголовной ответственности, однако можно констатировать их разрозненность, порой и противоречивость, а также отсутствие взаимосвязи как в законодательном закреплении, так и при осуществлении научных исследований в области понятия и содержания рассматриваемой категории. Несмотря на разработанность многих аспектов названной проблемы, в целом вопрос о понятии, содержании и видах уголовной ответственности решен недостаточно.

Следует признать, что современными авторами исследуются, как правило, более узкие темы, например уголовная ответственность за конкретное преступление, предусмотренное особенной частью УК РФ. Что касается общих вопросов уголовной ответственности и состава преступления, то разработки авторов носят обобщенный характер.Вышеназванными и иными обстоятельствами определяется актуальность темы настоящей работы.

Объект исследования – общественные отношения в сфере реализации уголовной ответственности.

Предмет исследования– понятие и сущность уголовной ответственности.

Цель исследования– выявить и проанализировать проблемы правового регулирования уголовной ответственности и выработать обоснованные предложения, направленные на его совершенствование.

Задачи исследования. Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих задач:

– дать понятие, назвать признаки и выделить виды юридической ответственности;

– понять понятие, раскрыть содержание уголовной ответственности;

– проанализировать дискуссии по вопросу понятия уголовной ответственности; изложить концепции взглядов на сущность уголовной ответственности;

– выделить особенности уголовной ответственности отдельных категорий лиц;

– выделить состав преступления, как основание уголовной ответственности;

– показать значение точного установления признаков состава преступления для привлечения лица к уголовной ответственности.

Эмпирическая основа исследования*.* Эмпирическую основу исследования составили материалы отдельных архивных других дел Федеральным судом Железнодорожного района г.Новосибирска.

Теоретическаяоснова исследования. Среди основных авторов, раскрывающих общую проблематику уголовной ответственности, можно выделить таких как: Ф.М. Абубакиров [13, c 108], Р.А., Базаров [15, c. 340], И.Я. Гонтарь [20, c 196], Б.Д. Завидов [25,c. 560], Л.Л. Кругликов [35, c. 300], Т.Ю. Кобозева [32, c.43], А.А. Магомедов [43, c. 52-59], Р.Л. Чернов [62, c. 43] и других.

В процессе исследования использовались различные методы, в том числе такие как, диалектический метод познания, системный подход, формально-нормативный, сравнительно-правовой, историко-правовой и другие общенаучные и специальные методы.

ГЛАВА 1. **Понятие юридической ответственности**

## 1.1 Признаки юридической ответственности

В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по-своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими.

При исследовании юридической ответственности необходимо иметь в виду, что соотношение между социальной ответственностью и юридической ответственностью можно представить как диалектическую связь общего и частного. Общее, как известно, существует в частном и через частное, но в то же время не исчерпывается последним. Социальная ответственность выступает родовым понятием по отношению к видам ответственности. Наиболее общие стороны, черты, признаки, формы реализации, присущие социальной ответственности, свойственны и отдельным ее видам.

Социальная ответственность - это диалектическая взаимосвязь между личностью и обществом, характеризующаяся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм, их выполнение, влекущее одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения, не соответствующего предписаниям этих норм, - обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их пpетерпевание. Социальная ответственность едина, но имеет различные формы реализации: это ответственность как за прошлое, так и за будущее поведение.

Социальная ответственность и юридическая ответственность соотносятся между собой как категории рода и вида. В таком понятийном ряду род представляет нечто общее в предметах, составляющих его виды.

Большинство авторов понимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляют ее с наказанием за правонарушение.

Другая группа исследователей [42, c. 11] рассматривает юридическую ответственность в рамках существующих правовых категорий. Они трактуют ее как охранительное правоотношение, как специфическую юридическую обязанность, как реализацию санкций правовых норм и т. д.

В последнее время сформировалась еще одно направление — анализ юридической ответственности как явления общесоциального. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности [61, c. 21].

При характеристике данного феномена мы исходим из следующих посылок.

1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений — их формальную определенность и процессуальный порядок реализации.

2. Юридическая ответственность неотделима от правонарушения, выступает его следствием.

3. Юридическая ответственность связана с реализацией санкций правовых норм.

4. Юридическая ответственность сопряжена с государственно-властной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

В широком (философском) значении понятие ответственности трактуется как отношение лица к обществу и государству, к другим лицам с точки зрения выполнения им определенных требований, осознания и правильного понимания гражданином своих обязанностей (долга) по отношению к обществу, государству и другим лицам [33, c. 202]. В узком, или специально-юридическом значении юридическая ответственность интерпретируется как реакция государства на совершенное правонарушение [46, c. 103]. В указанном значении юридическая ответственность есть обязанность лица претерпевать определенные лишения государственно-властного характера, предусмотренные законом, за совершенное правонарушение.

Из приведенного определения вытекает, что, во-первых, юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Государственное принуждение выступает содержанием юридической ответственности. Рассматриваемый признак юридической ответственности в различных отраслях права проявляется по-разному. Гражданское, хозяйственное, трудовое законодательство предусматривает возможность добровольного исполнения обязанностей (возмещение причиненного вреда, "заглаживание" его силами или за счет нарушителя). Так, гражданин или предприятие, нарушившие договорные обязательства, могут в добровольном порядке уплатить установленную законом неустойку (штраф, пеню), возместить убытки. В том случае, если добровольного исполнения не последует, ответственность реализуется через суд или арбитраж. В уголовном и административном праве государственное принуждение выступает более явно и всегда реализуется через деятельность специальных органов государства.

Во-вторых, юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть.

Лишение правонарушителя определенных благ является объективным свойством ответственности. Эти лишения наступают как естественная реакция государства на вред, причиненный правонарушителем обществу или отдельной личности. Особенность лишений (а значит, и ответственности) состоит в. том, что они наступают как дополнительные неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение. Лицо не несло их, если бы вело себя правомерно. Лишения - это не обязанность, которую субъект должен был ранее исполнить. Исполнение обязанности - не ответственность. Ответственность - дополнительные (помимо выполненной обязанности) неблагоприятные последствия.

Негативные последствия могут быть: а) личного характера (например, лишение свободы, права занимать определенную должность, исправительные работы - в уголовном праве; обязанность правонарушителя принести публичные извинения за распространение ложных, позорящих сведений о другом лице - в гражданском праве; выговор - в трудовом праве; предупреждение - в административном) и б) имущественного (конфискация, штраф - в административном и уголовном праве; взыскание неустойки, пени - в гражданском праве; материальная ответственность по трудовому праву и т.д.) [61, c. 21].

Важно при этом иметь в виду то, что независимо от отраслевых особенностей применение тех или иных мер юридической ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких-то лишений, стеснение его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки имущественного характера. Значит, юридическая ответственность есть кара. Она представляет для правонарушителя новую юридическую обязанность, которой для него до правонарушения не существовало. Такой подход к пониманию юридической ответственности (как новой специфической обязанности, возникающей в связи с совершением правонарушения) имеет принципиальное значение для законотворческой практики, и в особенности конструирования норм гражданства, хозяйственного, семейного законодательства, где преобладают имущественные санкции и где стороны состоят в определенных отношениях (т.е. имеют права и обязанности) до правонарушения. Данный подход имеет и общее методологическое значение во всех тех случаях, когда конструируемая норма (независимо от отраслевой принадлежности) предполагает санкцию, т.е. определение тех самых неблагоприятных последствий, которые с неизбежностью должны наступать для адресата этой нормы в том случае, если его поведение будет отклоняться от цели нормы, ее диспозиции. В-третьих, юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Правонарушение выступает в качестве основания юридической ответственности. Не являются правонарушениями и соответственно не могут выступать в качестве оснований юридической ответственности деяния, хотя внешне и сходные с правонарушениями, но не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости. К таковым деяниям действующее законодательство относит институты необходимой обороны, крайней необходимости, а также профессиональный риск.

Юридическая ответственность не только возникает в случае нарушения правовых норм, но и осуществляется в строгом соответствии с ними. Иными словами, применение мер юридической ответственности к правонарушителю возможно лишь при условии соблюдения определенного процедурно-процессуального порядка, установленного законом (гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным, процессуальными нормами, содержащимися в законодательстве об административных правонарушениях, и др.).

Юридическая ответственность выступает важным, но лишь одним из видов государственного принуждения. Наряду с ней в арсенале государственного принуждения правовым принуждением выступают принудительно-обеспечительные меры (обыск, выемка, наложение ареста на имущество) и меры защиты.

Меры защиты отличаются от юридической ответственности тем, что они наступают за правонарушение, обладающее часто минимальной степенью общественной опасности, или деяние, представляющее собой "правовую аномалию", незначительные отклонения от нормального правопорядка, не приобретающие характер правонарушений [55, c. 13]. Меры защиты заключаются в том, что лицо принуждается к исполнению лежащей на нем обязанности, которую оно ранее должно было исполнить, но не исполнило. Дополнительных лишений (помимо исполнения обязанности) в этом случае для лица не наступает. Например, гражданин не исполняет возложенной на него Конституцией и брачно-семейным законодательством обязанности по содержанию и воспитанию детей. С него в принудительном порядке могут быть взысканы алименты. Это не ответственность, а мера защиты. Ответственность наступает лишь в случае злостного уклонения от уплаты алиментов. В этом случае в соответствии с законодательством (ст. 122 УК РФ) он может быть привлечен к уголовной ответственности и кроме исполнения ранее не выполненной обязанности ему могут быть вменены дополнительные лишения: лишение свободы или исправительные работы.

Юридическая ответственность, как это следует из изложенного, связана с возложением на правонарушителя обязанности, не существовавшей до правонарушения [41, c.85-91].

Как правовое явление юридическая ответственность органически и функционально взаимосвязана с иными правовыми явлениями. По-своему выражаясь в них, она не теряет при этом своей специфики.

Прежде всего, юридическая ответственность связана с юридической обязанностью. Некоторые авторы вообще рассматривают ответственность как принудительное исполнение обязанности. С подобным пониманием нельзя согласиться, ибо здесь ответственность, по сути, отождествляется с мерами защиты.

Юридическая ответственность действительно несет в своем содержании обязанность. Но это новая, ранее не имевшаяся у правонарушителя обязанность претерпеть меры принуждения за правонарушение. Такой обязанности у законопослушного субъекта нет и быть не должно. И если он сам хотя бы и под угрозой принуждения или непосредственно под принуждением выполнил свою обязанность, никакой дополнительной обязанности у него не возникает. Не претерпевает он и никаких негативных последствий, лишений, что свойственно ответственности.

Неотделима юридическая ответственность и от санкций юридических норм. Санкция, как известно,— структурная часть нормы, содержащая указания на вид и меры государственного принуждения, которые должны наступить при нарушении требований диспозиции. Но до правонарушения формально закрепленные в санкции принудительные меры остаются потенциальными. Таким образом, юридическую ответственность можно трактовать как реализацию санкции правовой нормы в конкретном случае и применительно к конкретному лицу.

Большое количество ученых трактуют юридическую ответственность как специфическое охранительное правоотношение между государством и правонарушителем.

Правонарушение как юридический факт порождает, конечно, охранительное правоотношение, в рамках которого и реализуется ответственность. Однако без правоприменительной деятельности компетентного органа ответственность может быть лишь потенциальной.

В последнее время в юридической науке стала популярной концепция так называемой позитивной юридической ответственности. Под ней отдельные авторы понимают активную реализацию юридических обязанностей, т. е. ответственное правомерное поведение в правовой сфере. Думается, что в данном случае налицо не совсем корректное использование термина "юридическая", отнесение к юридическим таких явлений, которые не имеют свойственных праву признаков. Как известно, всякое правовое явление характеризуется связью с правом и государством, а отсюда — формальной определенностью, государственной принудительностью и процессуальной формой реализации. Этими признаками не обладает ответственность в ее позитивном, проспективном значении. Это явление социальное, а не правовое. И тот факт, что общесоциальная позитивная ответственность выражается в деятельности людей в правовой сфере, не делает ее юридической. Юридическая ответственность, конечно, суть разновидность социальной ответственности. Но правовое опосредование придает ей специфические признаки, позволяющие ее трактовать только в негативном (ретроспективном) плане. Сказанное еще раз говорит о том, сколь важны углубленное научное развитие правовых явлений, всестороннее исследование проблем теории государства и права.

Д.А Липинский пишет, что позитивная юридическая ответственность - обязанность соблюдать предписания, требования правовых норм (обязанность действовать правомерно, требование по соблюдению правовых норм) [40, c. 14]. Думается, с этим определением можно согласится. Однако, следует отметить, что до настоящего времени в правовой науке не сложилось единства мнений о понятии позитивной юридической ответственности. Следует отметить, что за четыре десятилетия, в течение которых в нашей литературе активно исследуется это явление, уровень разработанности проблем юридической ответственности продвинулся далеко вперед. От понимания позитивной ответственности как осознания долга ученые перешли к исследованию ее нормативной основы и не только психологических, но и сущностных объективных характеристик.

Позитивная ответственность - осознание долга, чувство ответственности.

Юридическая ответственность - разновидность правового принуждения, предполагающая наличие обязанности, закрепленной в законе, понимание необходимости ее выполнения, а также возможность наступления неблагоприятных последствий (применение санкций) в случае нарушения обязанности.

К признакам юридической ответственности относятся следующие:

1) юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Это значит, что юридическая ответственность всегда предполагает возникновение охранительного правоотношения, в котором обязанная сторона - правонарушитель - вынуждена подчиниться требованию управомоченного - государства в лице его органов и должностных лиц. Государственное принуждение выступает содержанием юридической ответственности;

2) юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть. Лишение нарушителя определенных благ является объективным свойством ответственности. Эти лишения наступают как естественная реакция государства на вред, причиненный правонарушителем обществу или отдельной личности. Особенность лишений (а значит, и ответственности) состоит в том, что они наступают как дополнительные неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение [40, c. 17].

Негативные последствия могут быть: а) личного характера (например, лишение свободы, права занимать определенную должность, исправительные работы - в уголовном праве; обязанность правонарушителя принести публичные извинения за распространение ложных, позорящих сведений о другом лице - в гражданском праве; выговор - в трудовом праве; предупреждение - в административном) и б) имущественного (конфискация, штраф - в административном и уголовном праве; взыскание неустойки, пени - в гражданском праве; материальная ответственность - в трудовом праве и т.д.).

3) юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Правонарушение выступает в качестве основания юридической ответственности. Не являются правонарушениями и, соответственно, не могут выступать в качестве оснований юридической ответственности деяния, хотя внешне и сходные с правонарушениями, но не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости. К таковым деяниям действующее законодательство относит институты необходимой обороны, крайней необходимости, обоснованный риск и др.

Некоторые авторы выделяют не три, а 6 признаков юридической ответственности:

1) юридическая ответственность предполагает государственное принуждение;

2) это не принуждение "вообще", а "мера" такого принуждения, четко очерченный его объем (количественные показатели);

3) юридическая ответственность связана с правонарушением, следует за ним и обращена на правонарушителя;

4) ответственность влечет за собой негативные последствия (лишения) для правонарушителя: ущемление его прав (лишение свободы, родительских прав и др.), возложение на него новых дополнительных обязанностей (выплата определенной суммы, совершение каких-либо действий и т. д.)„

5) характер и, объем лишений установлены в санкции юридической нормы;

6) возложение лишений, применение государственно-принудительных мер осуществляется в ходе правоприменительной деятельности компетентными государственными органами в строго определенных законом порядке и формах. Вне процессуальной формы юридическая ответственность невозможна.

Сущность юридической ответственность заключается в выполняемых ей целях, задачах, функциях.

Цели юридической ответственности - конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обусловливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Поскольку юридическая ответственность "участвует" в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель - наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель - предупреждение совершения правонарушений впредь.

Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязайностей, являются важнейшей гарантией законности.

Цель свидетельствует о социальной необходимости юридической ответственности, ее предназначении в правовой системе. Юридическая ответственность независимо от отраслевой принадлежности преследует две цели: защиту правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву.

Таким образом, цели юридической ответственности — *конкретное проявление общих целей права.* В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обусловливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Цель - это категория субъективная, поскольку она идеально предполагается в виде определенной модели.

Задачи – это способы достижения поставленной цели.

Цели и задачи юридической ответственности конкретизируется в функциях юридической ответственности.

Функции юридической ответственности являются ярким "свечением" юридической ответственности, в них проявляется ее созидательная и карательная роль. Исследовать функции юридической ответственности необходимо, исходя из понимания ее как целостного явления с двумя формами реализации (добровольной и государственно-принудительной), поскольку только таким образом можно выявить ее действительное социальное предназначение и все многообразие функций, которыми она обладает.

Итак, функции юридической ответственности - это направления ее правового воздействия*.* Они преследуют достижение определенных целей и задач. Посредством функционирования юридической ответственности происходит переход субъективной категории цели в объективную реальность. Та объективная реальность, которой удалось достичь благодаря воздействию функций юридической ответственности, является уже результатом воздействия функций, т. е. результатом объективным, а не субъективным. В реальной действительности всегда существует цепочка: функция - цель - результат. Функция юридической ответственности является тем связующим звеном, благодаря которому цель из категории субъективной превращается в объективную реальность, в конкретный результат правового воздействия юридической ответственности [40, c.30].

Между целями и функциями юридической ответственности могут прослеживаться взаимосвязи не только положительного, но и отрицательного свойства. В реальной действительности бывает так, что цели юридической ответственности не достигаются, поскольку растет уровень правонарушаемости, не происходит воспитания правонарушителей, граждане игнорируют запреты, правовая культура в обществе является низкой. Такие факты реальной действительности свидетельствуют о том, что функционирование юридической ответственности привело к желаемому результату. Этот результат остался субъективной, предполагаемой категорией. Отсутствие желаемого результата, достижения целей юридической ответственности свидетельствуют о некой эффективности способов осуществления функций юридической ответственности. Отрицательный результат ориентирует субъектов правотворческой и правореализаторской деятельности на совершенствование законодательства и практики его применения.

Выявить взаимосвязь и соотношение функций юридической ответственности невозможно без уяснения вопроса о классификации целей и функций юридической ответственности.

Можно выделить следующие функции юридической ответственности:

- репрессивно-карательная (некоторые авторы называют ее мягче - штрафной, хотя суть от этого не меняется). Она свидетельствует о том, что юридическая ответственность является, во-первых, актом возмездия государства по отношению к правонарушителю; во-вторых, средством, предупреждающим новые правонарушения;

- предупредительно-воспитательная, или превентивная, функция, тесно связанная с репрессивно-карательной. Она призвана обеспечить формирование у адресатов права мотивов, побуждающих соблюдать законы, уважать права и законные интересы других лиц;

- правовосстановительная, или компенсационная, функция присуща имущественной ответственности. Взыскание причиненного вреда с правонарушителя компенсирует потери потерпевшей стороны, восстанавливает ее имущественные права [58, c.32].

М.П. Трофимова выделяет следующие цели юридической ответственности: 1) создание упорядоченного состояния общественных отношений; 2) превенцию правонарушений, обеспечение правомерного поведения, снижение уровня правонарушаемости; З) воспитание активной гражданской позиции, формирование уважительного отношения к закону; 4) наказание правонарушителей; 5) восстановление общественных отношений[58, c.32].

Достижение этих целей ведет соответственно к укреплению законности и правопорядка, а глобальной целью юридической ответственности является формирование гражданского общества и построение правового государства.

А. А. Анферов полагает, что главная цель юридической ответственности как элемента системы гарантий прав человека и гражданина находит свое опредмечивание в таких подцелях, как охрана и защита прав личности.

С.Л.Кондратьева пишет: "В качестве целей юридической ответственности следует выделять следующие: защиту правопорядка; воспитание граждан в духе уважения к праву; восстановление социальной справедливости; предупреждение совершения новых правонарушений" [34, c. 42].

Каждое из указанных суждений ученых несет в себе рациональное зерно, но требует уточнения и указания на функции, которые участвуют в реализации этих целей юридической ответственности.

Обобщая взаимодействие целей, задач и функций юридической можно сделать вывод, что:

- карательная, превентивная, регулятивная, восстановительная, воспитательная функции юридической ответственности – явления объективной реальности. Функции юридической ответственности это направления правового воздействия, воздействия реального, а не мыслимого. Если функции юридической ответственности - это правления ее правового воздействия, то они преследуют достижения определенных целей. Посредством функционирования юридической ответственности происходит переход субъективной категории цели в объективную реальность. Та объективная реальность, которой удалось достичь благодаря воздействию функций юридической ответственности, является уже результатом воздействия функций, т. е. результатом объективным, а не субъективным. В реальной действительности существует цепочка: функция - цель - результат;

- функция юридической ответственности является тем связующим звеном, благодаря которому цель из категории субъективной превращается в объективную реальность, в конкретный результат прав го воздействия юридической ответственности;

- между целями и функциями юридической ответственности прослеживаются взаимосвязи не только положительного, но и отрицательного свойства. В реальной действительности цели юридической ответственности часто не достигаются, так как растет уровень правонарушаемости, не происходит воспитания правонарушителей, граждане игнорируют запреты, низок уровень правовой культуры. Эти факты свидетельствуют о том, что функционирование юридической ответственности не привело к желаемому результату. Данный результат так и остался предполагаемой категорией;

- цель юридической ответственности - предполагаемое состояние будущего развития поведения субъектов, нравственной сферы, общественных отношений, которое обеспечиваются государством и к достижению которого через установление и применение юридической ответственности стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности;

- система целей юридической ответственности - взаимосвязанная, взаимообусловленная и взаимозависимая совокупность предполагаемых состояний будущего развития общественных отношений, которая обеспечивается государством и к достижению которого через установление и применение юридической ответственности стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности;

- во временном отношении сначала появляются задачи, требующие разрешения, и цели, которые необходимо достичь, а затем в качестве инструментов решения задач и достижения целей выбираются юридические средства, при помощи которых решаются задачи;

- цели и задачи обеспечиваются реализаций функций юридической ответственности. Можно выделить следующие основные функции юридической ответственности: репрессивно-карательная, предупредительно-воспитательная, или превентивная, функция; правовосстановительная.

Принципы юридической ответственности наряду с ее функциями выражают природу и назначение юридической ответственности. Они обладают наивысшей императивностью и обобщенностью и в концентрированном виде характеризуют юридическую ответственность в целом.

В принципах отражаются глубинные, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание принципов ответственности позволяет правильно применять охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать эффективность государственно-правового принуждения [40, c. 44].

В правовой науке различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания.

1.2 Виды юридической ответственности

Юридическая ответственность - сложный, системный, многофункциональный институт права. Как правовой институт она является частью системы права. Юридическая ответственность как система состоит из подсистем, которыми выступают отдельные виды юридической ответственности. Количество подсистем в системе юридической ответственности равно количеству видов юридической ответственности. В свою очередь каждый вид юридической ответственности характеризуется своими подвидами (подсистемами), а подвиды юридической ответственности состоят из совокупности норм юридической ответственности. Первичным элементом в такой системе является конкретная правовая норма, предусматривающая ответственность за соблюдение и нарушение изложенных в ней предписаний. Юридическая норма предстает общим компонентом всей системы, которая выступает в качестве своеобразной связи элементов в рамках системы другого уровня. Таким образом, систему юридической ответственности можно условно выразить по следующей схеме: юридическая ответственность в целом (как система) - виды юридической ответственности (как подсистемы) - подвиды юридической ответственности (как элементы системы) - норма, предусматривающая юридическую ответственность (как первичный элемент).

Юридическая ответственность не может осуществляться "вообще". В реальной жизни она всегда достаточно определенна. В отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по-разному, что обусловливает специфику их регламентации и реализации. В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т.д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную. Каждый из видов имеет специфическое основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения.

Уголовная ответственностьприменяются за преступления, которые предусмотрены нормами уголовного закона. Отмеченный вид ответственности носит публичный характер, т.е. субъектом привлечения к ответственности выступает государство. Уголовная ответственность, кроме того, всегда носит личный характер. Уголовной ответственности подлежит то лицо, которое совершило преступление.

Уголовная ответственность — наиболее суровый вид ответственности. Она наступает за совершение преступлений и в отличие от других видов ответственности устанавливается только законом. Никакие иные нормативные акты не могут определять общественно опасные деяния как преступные и устанавливать за них меры ответственности. В Российской Федерации исчерпывающий перечень преступлений зафиксирован в Уголовном кодексе. Порядок привлечения к уголовной ответственности регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом.

Полномочиями привлечения к уголовной ответственности обладает только суд. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом. Меры уголовного наказания — наиболее жесткие формы государственного принуждения, воздействующие преимущественно на личность виновного: лишение свободы, исправительные работы, конфискация имущества и т.д. В виде исключительной меры наказания допускается применение смертной казни — расстрела. В основе процессуальной формы уголовной ответственности, как говорилось, лежит презумпция невиновности.

Административная ответственность применяются за правонарушения, которые предусмотрены нормами кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ) [4, № 1]. Кроме того, эта ответственность может определяться указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными актами субъектов Федерации.

Отмеченный вид ответственности так же носит публичный характер, т.е. субъектом привлечения к ответственности выступает государство.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются компетентными органами государственного управления, круг которых закреплен в гл. 16 КоАП (административными комиссиями, комиссиями по делам несовершеннолетних, народными судами, органами внутренних дел, таможенными органами, органами специализированной охраны и надзора и т. д.). Меры административного принуждения — предупреждение, штраф, лишение специального права, административный арест.

Вследствие нарушения дисциплины (трудовой, воинской и т.п.) наступаетдисциплинарная ответственность**.** Выделяют три вида дисциплинарной ответственности:

а) в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка:

б) в порядке подчиненности;

в) в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями, действующими в некоторых сферах (обороны, внутренних дел, железнодорожного, водного, воздушного транспорта).

Для дисциплинарной ответственности характерно то, что она имеет место в отношениях подчиненности лица, совершившего проступок, органу, применившему меру дисциплинарного воздействия. В случаях же административной ответственности отношения служебной подчиненности отсутствуют.

Дисциплинарная ответственность возникает вследствие совершения дисциплинарных проступков. Специфика их противоправности заключается в том, что в данном случае нарушается не запретительная норма, а позитивное правило, закрепляющее трудовые обязанности работника. Привлекать к дисциплинарной ответственности может лицо, осуществляющее распорядительно-дисциплинарную власть над конкретным работником [21, c 29]. Различают три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности и в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями. Меры дисциплинарной ответственности — выговор, строгий выговор, увольнение и т. д.[5, Ст. 3].

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушения договорных обязательств имущественного характера или за причинение имущественного внедого-ворного вреда, т. е. за совершение гражданско-правового деликта. Ее сущность состоит в принуждении лица нести отрицательные имущественные последствия. Полное возмещение вреда — основной принцип гражданско-правовой ответственности (ст. 1064 ГК РФ). Возмещение убытков в некоторых случаях дополняется штрафными санкциями, например выплатой неустойки. Возложение этого вида ответственности осуществляется судебными (общим или арбитражным судом) или административными органами (ст. 11 ГК РФ) [6, Ст.410]. Истцом в этом случае выступает (наряду с государственным органом) и лицо, право которого нарушено.

Гражданско-правовая ответственность заключается в применении к правонарушителю (должнику) в интересах другого лица (организации) - кредитора установленных законом или договором мер воздействия, влекущих для него невыгодные последствия имущественного характера, возмещение убытков, уплату неустойки, возмещение вреда. Гражданско-правовая ответственность носит компенсационный характер, ее цель - восстановление нарушенных имущественных прав кредитора. В зависимости от основания возникновения обязательства, в результате которого наступает ответственность, гражданско-правовая ответственность классифицируется на договорную и недоговорную. Гражданско-правовая ответственность основана на принципе полного возмещения ущерба, причиненного правонарушением. Есть, правда, и исключения. Так, неустойка не всегда покрывает расходы. Очевидно, поэтому кому-то иногда лучше нарушить обязательство, чем его соблюсти.

Таким образом, анализ главы 1 позволяет сделать следующие выводы:

1) понятие юридической ответственности в современной науке еще не выработано.

Думается, что юридическая ответственность - разновидность правового принуждения, предполагающая наличие обязанности, закрепленной в законе, понимание необходимости ее выполнения, а также возможность наступления неблагоприятных последствий (применение санкций) в случае нарушения обязанности.

Можно выделить два понимания юридической ответственности

1) Позитивная юридическая ответственность (обязанность соблюдать предписания, требования правовых норм (обязанность действовать правомерно, требование по соблюдению правовых норм).

2) Юридическая ответственность за правонарушение (т.е. юридическая ответственность как наказание, санкция за нарушение норм права).

В уголовном праве можно говорить только о втором понимании ответственности, т.е. ответственности за совершение преступления.

2) Юридическая ответственность служит определенной цели, выполняет определенные задачи и функции.

Функции юридической ответственности это направления правового воздействия, воздействия реального, а не мыслимого. Они преследуют достижения определенных целей и задач. Посредством функционирования юридической ответственности происходит переход субъективной категории цели в объективную реальность. Та объективная реальность, которой удалось достичь благодаря воздействию функций юридической ответственности, является уже результатом воздействия функций, т. е. результатом объективным, а не субъективным. В реальной действительности существует цепочка: функция - цель – задачи - результат.

Между целями и функциями юридической ответственности прослеживаются взаимосвязи не только положительного, но и отрицательного свойства, т.к. реализация цели может и не привести к желаемому результату.

Принципы юридической ответственности наряду с ее функциями выражают природу и назначение юридической ответственности. Они обладают наивысшей императивностью и обобщенностью и в концентрированном виде характеризуют юридическую ответственность в целом.

Принципы юридической ответственности предопределяют функционирование юридической ответственности. Все функции юридической ответственности должны соответствовать ее принципам. Отступление в процессе функционирования от принципов юридической ответственности является проявлением не ее функций, а дисфункций, которые приводят не к достижению общественно полезных целей, а, наоборот, к негативным результатам: неуважению закона, падению авторитета государственной власти, правовому нигилизму.

3) Можно выделить следующие признаки юридической ответственности:

1) юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением.

2) юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями (негативными последствиями), которые виновный обязан претерпеть.

3) юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение.

4) Выделяют ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную. Каждый из видов имеет специфическое основание, особый порядок реализации, специфические меры принуждения.

## ГЛАВА 2. Понятие и содержание уголовной ответственности

## 

## 2.1 Задачи и функции уголовной ответственности

Наиболее суровой правовой ответственностью является уголовная ответственность, устанавливаемая УК РФ для лиц, виновных в совершении преступлений.

Выделим задачи и функции уголовной ответственности. Для этого еще раз отметим, что цели юридической ответственности — конкретное проявление общих целей права. Задачи – это способы достижения поставленной цели. Цели и задачи юридической ответственности конкретизируется в функциях юридической ответственности.

Цели уголовной ответственности те же, что и у уголовного наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, достижение частной и общей превенции. Вместе с тем уголовная ответственность призвана решать задачи уголовного законодательства, определенные ст. 2 УК РФ.

Согласно ст. 2 УК РФ задачами уголовной ответственности являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Термины "уголовная ответственность" и "наказание" не тождественны. Об этом, например, свидетельствует толкование ч. 2 ст. 84 УК РФ, в которой речь идет об освобождении по амнистии от уголовной ответственности или наказания. Вместе с тем в УК РФ встречается небрежное отношение к терминологии, смешивание различных терминов. Так, в ч. 1 ст. 81 УК РФ установлено, что лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания: Но такое лицо не подлежит осуждению и поэтому оно должно освобождаться от уголовной ответственности, а не от наказания.

Вопрос о функциях уголовной ответственности неоднозначен. Как известно, ответственность выполняет следующие функции: регулятивная, охранительная, карательная, воспитательная и проч.

По вопросу принадлежности уголовной ответственности регулятивной и охранительной функции в литературе имеются различные суждения. Одна позиция состоит в том, что уголовной ответственности не присуща регулятивная функция вообще, а лишь охранительная, а другая - в том, что уголовная ответственность наделена как регулятивной, так и охранительной функциями.

По поводу охранительной функции уголовной ответственности все достаточно ясно, так как она характеризуется, прежде всего, наличием в уголовном законе специальных норм, закрепляющих основания и принципы уголовной ответственности. В то же время, уголовная ответственность как уголовно-правовой институт регулирует отношения, складывающиеся по поводу привлечения лица к ответственности за содеянное. Виновный в совершении преступления обязан подвергнуться мерам уголовного воздействия, наказанию, а государство обязано осуществить применение мер уголовной ответственности и определить вид и меру уголовного наказания либо иного воздействия.

В механизме правового регулирования уголовной ответственности можно выделить и иные функциональные виды уголовной ответственности - общепревентивную и частнопревентивную. Так, угроза применения уголовной ответственности заключается в реально существующих нормах уголовного закона, закрепляющих основные положения, касающиеся установления, основания привлечения к уголовной ответственности. Нормы уголовного закона, определяющие вид конкретного преступления, а также наказание за него, означают, что уголовная ответственность применяется к виновным только за нарушение этих норм. В данном случае речь идет об отношении института уголовной ответственности к неопределенному кругу лиц (общепревентивная функция). Частнопревентивная функция уголовной ответственности выражается в том, что в случае нарушения виновным нормы уголовного закона уже к конкретному лицу применяется уголовная ответственность и впоследствии определяется ему вид и мера уголовного наказания либо иного воздействия.

## 2.2 Дискуссии по вопросу понятия уголовной ответственности

Уголовная ответственность, по существу, представляет собой самостоятельный уголовно-правовой институт, который наделен своим специфическим содержанием, чем и отличается от других институтов уголовного права. Он включает в себя как основные правовые понятия (предмет, задачи, цели, принципы), так и дополнительные, связанные в основном с применением уголовной ответственности (функции, стадии).

Вся история развития человечества свидетельствует, что в любой социальной общности всегда и везде имели место деяния, которые признавались людьми недозволенными и требовали применения мер общественного воздействия либо государственного принуждения. Любое общество во все времена вынуждено защищать себя от тех посягательств, корни которых лежат внутри самого общества [32, c. 43].

Проблема уголовной ответственности заслуживает очевидного внимания. Ведь от того, каким образом разрешается эта неоднозначная со многих сторон проблема, зависит уровень законности и эффективность работы правоохранительных органов, правовое положение и уровень юридической защищенности человека и гражданина от преступных посягательств со стороны других членов общества и от произвола со стороны государства. В целом ее реализация определяет характер уголовно-правовой политики.

Стоит отметить, что до принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (1958 г.) проблема уголовной ответственности в науке фактически не разрабатывалась. Основы ввели в закон термин "наказание", отказавшись от существовавшего до этого термина "судебные меры социальной защиты". Одновременно появился и термин "уголовная ответственность" (ст. ст. 3, 5, 10, 43 Основ). И если наказание в уголовно-правовой доктрине не вызывало проблем, то понятие уголовной ответственности до сих пор остается острой и дискуссионной темой уголовного права. Так, некоторые ученые отрицают наличие позитивной уголовной ответственности. Другие же утверждают, что изначально уголовная ответственность возникает только как позитивное явление, а ретроспективную уголовную ответственность следует рассматривать как нетипичную форму реализации позитива. Часть же ученых признают единую природу уголовной ответственности, включающую и позитивные, и негативные начала.

Дискуссионность и неоднозначность понимания категории уголовной ответственности связана, прежде всего, с тем, что УК РФ не содержит определения уголовной ответственности, хотя данное понятие красной нитью пронизывает весь уголовный закон.

Понятие уголовной ответственности определяется в юридической литературе, преимущественно в теории уголовного права, и имеет разное толкование.

В общем виде юридическая ответственность - разновидность правового принуждения, предполагающая наличие обязанности, закрепленной в законе, понимание необходимости ее выполнения, а также возможность наступления неблагоприятных последствий (применение санкций) в случае нарушения обязанности.

Сущность любой ответственности, в том числе и уголовной, обусловливается взаимным влиянием и зависимостью друг от друга трех фундаментальных категорий социального бытия - личности, общества и государства. Человек в своих действиях и поступках вынужден руководствоваться не только своим сознанием и волей, он также испытывает общественное воздействие и влияние государственных установлений. Ведь реальную самостоятельность, влияющую на степень свободы, человек приобретает лишь в обществе [32, c. 43].

Термин "ответственность", в том числе и "уголовная ответственность", упоминается уже в древнейших памятниках права, так как развитие идеи об ответственности опережало развитие мысли о праве как о совокупности норм поведения. Впервые термин "ответственность" в ретроспективном смысле применил Джон-Стюарт Милль. Именно его с полным правом следует считать родоначальником негативной ответственности, ответственности как воздаяния за совершенное [63, c. 36-37]. Данная позиция на сотни лет предопределила связь ответственности с наказанием. Практически до 60-х гг. XX столетия подобный взгляд на категорию ответственности являлся господствующим в советской юриспруденции, которая рассматривала любой вид правовой ответственности в ретроспективной плоскости. Так, И. Ребане утверждал, что "правовая ответственность - это ответственность за деяние, порицаемое как правонарушение" [53, c. 159].

Важно заметить, что уголовная ответственность в тот период отождествлялась с наказанием. Кстати, взгляд на уголовную ответственность как на тождественное с наказанием понятие был долгое время присущ и теории отечественного уголовного права, чему в немалой степени способствовало уголовное законодательство, до 1958 года не рассматривавшее уголовную ответственность отдельно от наказания. Совершенно очевидно, что и в настоящее время имеют место попытки свести уголовную ответственность к применению санкций либо вообще к мерам государственного принуждения.

При первой же попытке дать научное определение понятия ответственности, выясняется, что это понятие довольно многозначно.

Объективная сторона уголовной ответственности заключается в том, что закрепленное в уголовно-правовой норме общеобязательное требование к определенному поведению личности обусловлено объективными законами общественной жизни людей. Этим самым уголовное право своего рода поощряет ответственное поведение участников общественных отношений.

Субъективная сторона уголовной ответственности находит свое выражение в том, что обусловленные социальными отношениями общеобязательные уголовно-правовые требования преломляются в сознании и психологии человека, в усвоении им норм уголовного права, выработке у него социально-позитивной или негативной мотивации, а соответственно этому и в поведении субъекта. То есть уголовная ответственность, будучи по своей социально-правовой функции объективной категорией, содержательно заключает в себе и субъективные моменты. Специфика уголовной ответственности заключается в том, что, возникнув, она существует объективно, независимо от того, желательна она для лица, совершившего преступление или нет.

В современном российском законодательстве дифференцируются стимулирующие, дозволительные и поощрительные нормы, которые позволяют влиять на правомерное поведение субъектов с учетом формирования высокой правовой культуры и мышления, что, в свою очередь, ведет к повышению юридической ответственности граждан [32, c. 43].

Очевидно, что, действуя объективно, уголовно-правовые нормы сами по себе не приводят человека к фатальной неизбежности выбора своего поведения. В личностных понятиях общественные нормативы или нормы уголовного права принимаются и осознаются самим субъектом. При высоком уровне правосознания уважение к уголовному закону превращается в личное уважение каждого. Нередко законы, в том числе и уголовные, не исполняются не только потому, что их не уважают, а потому, что в силу своей социальной неприемлемости они вообще не исполнимы. Поэтому норма уголовного права только тогда может побудить индивида к должному поведению, когда она адекватно отражает действительность и воспринимается людьми не как отвлеченное понятие. Уголовную ответственность следует рассматривать как с позиции побудительного мотива поведения, так и с позиции требуемого от индивида поведения. То есть уголовная ответственность выполняет роль социально-правового контроля в соотношении должного с возможным, свободы воли с необходимостью.

Следовательно, ответственность существует при наличии социального требования, предъявляемого к субъекту (объективный момент содержания ответственности), и личного осознанного отношения субъекта к этому требованию (субъективный момент), причем это отношение проявляется вовне через определенную деятельность (реализация ответственности).

При любом понимании права - нормативном, социологическом, ествественно-правовом, психологическом - норма права, как она выражена в тексте закона, является альфой и омегой ответственности за правонарушение [51, c. 627]. Изучение проблем юридической ответственности должно вестись строго на основе изучения норм и принципов права.

Регулятивное назначение ответственности реализуется путем установления запретов и позитивных обязываний совершать или не совершать определенные действия, а норма права выступает эталоном возможного и должного поведения [32, c. 43].

Разнообразие норм - правил поведения - подразумевает и различные виды реакции на их нарушение. В случае нарушения установленных норм общественного бытия перед обществом как целостным саморегулирующимся организмом встает необходимость восстановления нарушенной гармонии общественных отношений и посредством осуждения самого деяния и лица, его совершившего, предупреждения возможности подобного срыва в будущем. Для достижения этих целей общество располагает определенными средствами, способными заставить нарушителя осознать антисоциальную направленность содеянного и понести меру воздействия. Такими средствами выступают нормы социального принуждения - нормы социальной ответственности (моральной, общественной, правовой, и т.д.) [28, c.4] .

Хотелось бы поподробнее остановиться на взглядах некоторых ученых, суть которых сводится к тому, что одни отрасли права и их институты регулируют, а другие охраняют общественные отношения, в особенности это относится к уголовному праву и уголовной ответственности. В основе такой позиции лежит концепция выделения подсистем охранительных и регулятивных отраслей. Это своего рода концепция "разделения труда" среди отраслей права.

Так, О.Э. Лейст утверждает, что в отличие от других отраслей права уголовное право не имеет в качестве объекта регулирования своего специфического вида общественных отношений, поскольку его нормы предназначены не регулировать общественные отношения, а охранять и защищать их [42, c. 196].

С таким понимаем автором предмета уголовного права, предмета ответственности и ее функций трудно согласиться, ибо оно обедняет действительное социальное предназначение уголовного права - быть регулятором общественных отношений. В подобных суждениях имеется существенное противоречие: право как отрасль регулирует, упорядочивает общественные отношения, а уголовное право - нет. При таком подходе неизбежно нарушается свойство системности права. Ведь регулятивная функция уголовной ответственности воздействует как на поведение субъектов уголовной ответственности, так и на деятельность правоприменителя. Она закрепляет, с одной стороны, обязанности граждан по соблюдению предписаний уголовно-правовых норм, а с другой - обязанности государства обеспечивать и содействовать правомерному их поведению; а в случае, если субъект совершит преступление, - применить государственное принуждение и обеспечить права лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Таким образом, в уголовно-правовой норме правоотношения могут выступать и регулятивными, и охранительными. Причем регулятивное начало может распространяться и на охранительные правовотношения.

Другим доводом ученых, отрицающих регулирующие (регулятивные) свойства уголовной ответственности и отсутствие в качестве предмета регулирования обычных не конфликтных отношений, является указание на общие обязанности и запреты по воздержанию от противоправного поведения, содержащиеся в Конституции Российской Федерации [45, c. 184]. Между тем, как правильно отмечено Липинским Д.А., отраслевые права и обязанности дополняют систему конституционных прав и обязанностей граждан, а поведение субъекта юридической ответственности регулируется нормами различных отраслей права [40, c. 30].

Таким образом, уголовно-правовой запрет включается в общую систему правового регулирования и не находится вне этой системы. Точно так и поведение субъекта существует под влиянием не одного отдельно взятого запрета, а их системы. То обстоятельство, что нормы уголовной ответственности в большей степени содержат запреты, еще не означает, что последние не обладают регулирующими свойствами. Запрет принуждает субъекта действовать избирательно, избегая противоправного поведения.

При помощи запрета, как и при помощи других правовых средств, регулируется поведение субъекта, которое, проходя через систему уголовно-правовых запретов, призвано упорядочиться [32, c.43].

Существует определенная специфичность регулятивной функции уголовной ответственности. Так, уголовная ответственность не закрепляет основы конституционного строя, отношения собственности, налоговые отношения и т.д. Это удел других отраслей права. Но это не означает, что уголовная ответственность не обладает регулятивной функцией и в ее предмет не входят данные отношения, так как ее специфичность состоит именно в наличии свойства развития динамики общественных отношений, взятых под уголовно-правовую охрану, способствовании их нормальному функционированию.

Позитивный взгляд на категорию уголовной ответственности не нашел должного понимания в юриспруденции и до определенного момента вообще отрицался официальной юридической наукой. Основным аргументом противников признания в уголовной ответственности позитивной составляющей является то, что признание теории позитивной ответственности приведет к такому положению вещей, когда лицо, не совершающее преступление, уже несет уголовную ответственность. Но как же в таком случае понимать установленный уголовным законом возрастной критерий привлечения к уголовной ответственности. Лицо по достижении определенного возраста обязано знать те уголовно-правовые запреты, нарушать которые оно не имеет права - именно в этом и заключается позитивный аспект уголовной ответственности. Таким образом, позитивная уголовная ответственность - это ответственность за ненарушение требований уголовного закона, определенный внутренний объективно существующий долг гражданина перед обществом и государством. Ведь преступление легче предупредить, чем затем наказывать за его совершение. Требования уголовного закона выражают волю каждого члена общества и рассчитаны на сознательное, добровольное их соблюдение [35, c.65].

Позитивная роль уголовной ответственности служит основной цели уголовного права - недопущении преступлений. Однако позитивный момент не должен ни в коем случае подменять ретроспективный аспект уголовной ответственности.

При наличии уголовно-правового запрета у лица объективно возникает отношение к этому запрету и обязанность по его ненарушению, поэтому позитивный момент в уголовной ответственности имеет право на существование. Здесь имеет место целенаправленное формирование у граждан уголовно-правовой активности. То есть позитивная уголовная ответственность это обязанность уголовно ответственного субъекта не совершать нарушений запретов, установленных УК РФ [32, с. 43].

При совершении преступления возникают конкретные уголовно-правовые отношения, в рамках которых возникает, существует и реализуется негативная уголовная ответственность. Не для всех правоотношений, регулируемых нормами уголовного права, применима санкция в виде наказания. Например, при причинении вреда в состоянии необходимой обороны между лицом, причинившим вред, и государством возникает особая социальная связь - общественные отношения, которые регулируются нормами уголовного закона (ст. 37 УК РФ). То есть имеют место случаи, когда нормы, регулирующие уголовно-правовые отношения, не предусматривают наказание лиц, совершивших деяния, предусмотренные уголовным законом. Уголовно-правовые отношения в подобных случаях возникают по поводу деяния, которое не признается преступлением, и поэтому носят не охранительную, а регулятивную цель.

Да, уголовное право действительно призвано, в основном, охранять наиболее значимые общественные отношения от преступных посягательств. Но задачи уголовного права не исчерпываются только правовой охраной. Ведь уже само существование уголовно-правового запрета, предусматривающего наказание, позволяет нормам уголовного закона оказывать регулирующее воздействие на поведение человека. Ведь само появление и существование в законе уголовно-правовой нормы уже в какой-то мере оказывает регулирующее воздействие на сознание и поведение граждан. Таким образом, процесс воздействия уголовного права на общественные отношения характеризуется как охранительно-регулятивный.

Наиболее распространенным является определение уголовной ответственности как обязанности лица, совершившего преступление, претерпеть меры государственного принуждения [25, с. 25 и 96]. Это определение представляется весьма спорным. Правовая обязанность не может отождествляться с правовой ответственностью. Правовая обязанность лица, осужденного за совершение преступления, исполняется в принудительной форме, вопреки воле обязанного лица. "Следовательно, - писал С.Н.Братусь, - ответственность - это не обязанность претерпевания последствий, проистекающих из правонарушения, а само их претерпевание в состоянии принуждения". Такого же мнения придерживался и Н.И.Загородников. Он писал: "Уголовная ответственность - это реальное применение уголовно-правовой нормы, выраженное в отрицательной оценке специальным органом государства - судом - поведения лица, совершившего общественно опасное деяние, и в применении к нему мер государственного принуждения. В содержание уголовной ответственности входят назначение судом наказания и его исполнение: В течение срока судимости лицо продолжает нести уголовную ответственность" [23, c.39-40]. "Ответственность - это уже исполнение под принуждением обязанности. Обязанность может быть исполнена или не исполнена. Но когда наступает ответственность, т.е. приводится в действие аппарат принуждения, выбора у ответственного лица нет, - оно не может не выполнить действий (или бездействия), составляющих содержание реализуемой обязанности".

О.Э.Лейст пишет, что определение ответственности как "обязанности отбывать", "дать ответ" "теоретически несостоятельно и практически бесплодно. Оно логически упречно, так как определение дается через определение. Применительно к штрафной юридической ответственности оно вообще неверно, так как противоречит праву на защиту лица, официально обвиняемого в правонарушении" [47, c. 595].

Некоторые юристы считают, что уголовная ответственность возникает с момента совершения преступления [38, c. 11]. Эта позиция представляется чрезвычайно спорной. Допустим, обнаружен труп человека, но убийца неизвестен. Неизвестно и какой вид убийства имеет место. Может быть, ответственность за него предусмотрена ст. 105 УК РФ, а может быть - ст. 109 или 106 УК РФ. О какой уголовной ответственности может идти речь?

Встречаются и иные мнения о времени наступления уголовной ответственности: с момента возбуждения уголовного дела, с момента привлечения лица к уголовной ответственности и т.д.

О.Э.Лейст полагает, что штрафная, карательная ответственность имеет пять стадий: 1) обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления или проступка; 2) исследование обстоятельств дела о правонарушении; 3) принятие решения о применении или неприменении санкции, выбор ее предела конкретной мерой наказания или взыскания; 4) исполнение взыскания или наказания, назначенного правонарушителю; 5) "состояние наказанности" в уголовном праве или наличие взыскания в административном и трудовом праве [47, c. 604-605].

Из приведенного определения юридической ответственности, данного О.Э.Лейстом, следует, что уголовная ответственность начинается с момента вступления приговора в законную силу. Следовательно, обвинение определенного лица в совершении преступления и исследование обстоятельств дела стадиями уголовной ответственности не являются.

Некоторые ученые под уголовной ответственностью понимают лишь предусмотренное уголовным законом государственное принудительное воздействие, применяемое по приговору суда к лицу, совершившему преступление, т.е. видят основное ее содержание в уголовном наказании (И.С. Самощенко, М.К. Фарукшин, А.И. Марцев и др.). Так, А.Н. Игнатов и Т.А. Костарева уголовную ответственность определяют как ответственность лица в связи с совершенным преступлением, которая выражается в принудительном воздействии на правонарушителя со стороны государства в соответствии с уголовным наказанием. Более развернутое понятие уголовной ответственности с аналогичных позиций дает Н.Ф. Кузнецова, определяющая ее как предусмотренные уголовным кодексом негативные последствия, которые налагаются судом на лицо, совершившее преступление, в виде осуждения, сопряженного с исполнением наказания, и судимости [36, c.196].

А.В. Усе под уголовной ответственностью понимает публичную, от имени государства негативную нравственно-политическую оценку (осуждение) преступного деяния и лица, его совершившего, выраженную в обвинительном приговоре суда [59, c. 77].

Н.А. Огурцов определил уголовную ответственность как "бремя принудительно-воспитательных мер, фактически возлагаемое органами... правосудия в соответствии с уголовным законодательством на лицо, совершившее преступление – преступника". Однако подобное понятие раскрывает лишь процессуальную сторону уголовной ответственности. Употребление словосочетания "фактически возлагаемое" здесь не совсем удачно, так как с момента совершения деяния, содержащего признаки состава преступления, появляется основание уголовной ответственности. При наличии основания возникает и уголовная ответственность. Уголовная ответственность категория объективная и поставление факта ее существования в прямую зависимость от деятельности органов правосудия представляется не совсем оправданным с методологической точки зрения. Кроме того, возникает вопрос о том, на основании чего мы привлекаем лицо к уголовной ответственности, которое на протяжении ряда лет скрывалось от суда и следствия? Ответ один - на основании того, что существовало основание уголовной ответственности, улица существовала уголовная ответственность. С момента установления лица, совершившего преступление, появляется возможность для его привлечения его к уголовной ответственности. Задержание преступника, его допрос в качестве обвиняемого и иные меры, фактически применяемые к нему, являются формой реализации уголовной ответственности, реализацией того, что существовало в наличии [63, c.36-37].

На протяжении многих веков человеческой истории государственное принуждение нередко применялось произвольно, по усмотрению власть имущих. Поэтому при массовых опросах населения об основном действующем законодательстве страны чаще других называется уголовный кодекс, хотя жизнь большинства опрошенных никак не связана ни с преступлениями, ни с наказаниями. "Из всех видов права именно уголовное право обладает способностью самым непосредственным и грубым образом задевать отдельную личность. Поэтому оно всегда вызывало к себе наиболее жгучий, и притом практический, интерес. Закон и кара за его нарушение вообще тесно ассоциируются друг с другом, и, таким образом, уголовное право как бы берет на себя роль представителя права вообще, является частью, заменяющей целое".

В связи с этим учение об уголовной ответственности следует рассматривать наряду с учением о социальной ответственности. Ведь наличие свободы воли у лица, осознающего себя свободной личностью в обществе, государстве, создает условие возникновения уголовной (и не только) ответственности, предопределяет возможность ее появления. Лицо осознает себя субъектом ответственности, а в качестве объекта в широком смысле видит свой долг в служении обществу, государству через правомерное ответственное поведение.

Наиболее полным, может быть следующее определение: уголовная ответственность как мера и способ государственного принуждения заключается в уголовном воздействии и наказании, которое применяется к лицу, совершившему преступное деяние, содержащее все объективные и субъективные признаки, характеризующие это деяние как общественно опасное, предусмотренное конкретной уголовно-правовой нормой. При этом квалификация деяния должна быть подтверждена только приговором суда. Поэтому о содержании уголовной ответственности следует говорить лишь в рамках уголовного закона, а уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное понимание уголовной ответственности остается за его пределами и реализуется через этот институт уголовного права.

В зависимости от содержания уголовная ответственность может быть трех видов (форм).

Прежде всего, это уголовная ответственность, слагаемая из: 1) осуждения в обвинительном приговоре виновного лица и им содеянного; 2) назначения в приговоре наказания; 3) судимости.

Уголовная ответственность может состоять из обвинительного приговора суда и условного осуждения. Как известно, испытательный срок при условном осуждении является и сроком судимости (ст. 73 и 86 УК РФ). В подобных случаях при соблюдении условно осужденным в течение испытательного срока требований, предъявляемых к нему законом, основное наказание реально не исполняется.

Таким образом, было бы целесообразным в Общей части Уголовного кодекса РФ дать определения наиболее важных институтов уголовного права, а именно уголовной ответственности и ее основания - состава преступления. При этом, указанное, четко отграничить от совокупности принципов уголовного закона.

## 2.3 Концепции взглядов на сущность уголовной ответственности

Уголовная ответственность - сложное многофункциональное явление, которое выполняет не только карательную, превентивную, воспитательную, но и восстановительную функцию. Данная категория содержит в себе немалый потенциал именно для недопущения преступлений, то есть реализации основной цели уголовного права.

Как правоотношение уголовная ответственность предполагает, прежде всего, свое содержание, суть которого выражается в осуждении (и наказании) лица, совершившего преступление, и принуждении его к исполнению правовой обязанности претерпеть в связи с этим лишения личного или имущественного характера: ограничение правового статуса, в результате чего происходит своеобразная "переакцентовка" в сочетании его прав и обязанностей. Превалируют в этом случае обязанности, а подчиненное (ущемленное) положение занимают права. Объяснить это можно тем, что фактом совершения преступления виновный сам приводит в действие уголовно-правовую норму, акцентированную на его правовой обязанности - принять как должное деформацию правового статуса, понести наказание и восстановить нарушенные законные права потерпевших. Только в таком контексте можно признать справедливым замечание о том, что ответственность является внутренним регулятором поведения. В этом плане как раз и находит свое выражение одна из функций уголовной ответственности - эффективно воздействовать на сознание и психологию преступника, чтобы вызвать положительную для общества психологическую "встряску" правонарушителя, переустройство его интеллектуально-волевых качеств [43, c.52-59].

В этой связи можно заметить, что объектом правоотношения уголовной ответственности (в широком смысле) можно назвать правовой статус лица, совершившего преступление. Уголовно-правовые регулятивные отношения могут воздействовать на личные или имущественные блага лица, совершившего преступление, лишь через отношения уголовной ответственности. Именно это и обусловливает совпадение их совместного объекта воздействия. Говоря об ограничении правового статуса, следует особо подчеркнуть, что это лицо остается гражданином своего государства и имеет комплекс обязанностей и прав, предоставленных ему законом в связи с привлечением к уголовной ответственности. Сказанное еще раз подчеркивает мысль о том, что реализация уголовной ответственности происходит в строгих рамках конкретного регулятивного правоотношения, которое возникло в связи с совершением преступления.

Субъектами правоотношений уголовной ответственности являются, с одной стороны, лицо, совершившее преступление (носитель правового статуса), с другой - государство в лице соответствующих органов. При этом государство всегда имеет право обязать виновного претерпеть неблагоприятные для него последствия [32, c. 43].

По-прежнему дискуссионным является вопрос об основании уголовной ответственности, то есть ее возникновении, несмотря на то, что согласно ст. 8 УК РФ таковым является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Таким образом, в одном случае признается, что основанием возникновения уголовной ответственности является факт совершения деяния (действия, бездействия), например, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В другом случае таким основанием может признаваться только наличие всех объективных и субъективных признаков (состав преступления) [40, c.11].

Факт совершения конкретного деяния выражается в конкретных действиях (или бездействии) лица, которыми нарушается определенная норма уголовного закона, что уже по существу является основанием для возникновения охранительных уголовно-правовых отношений между лицом, совершившим это деяние, и государством в лице правоохранительных органов. Так, в случае совершения убийства, совершенного по найму, виновный, как правило, с места происшествия скрывается. Однако по факту содеянного возбуждается уголовное дело, так как уже имеется основание для возникновения уголовной ответственности, несмотря на то, что отсутствует субъект преступления. Представляется, что основание возникновения уголовной ответственности необходимо связывать именно с фактом совершения конкретного деяния (действия, бездействия) и наступившими общественно опасными последствиями.

В то же время, в соответствии со ст. 49 Конституции РФ, "каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Следовательно, лицо, например, может быть освобождено от уголовной ответственности в случае, если не будут доказаны фактические обстоятельства уголовного дела либо если будут отсутствовать необходимые признаки состава преступления. Согласно п. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, то есть наличие самого факта его совершения (уголовно-процессуальное основание), а в другом случае, согласно ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является наличие в деянии состава преступления (уголовно-правовое основание). Таким образом, следует различать понятие основания для возбуждения уголовного дела и основание уголовной ответственности.

Уголовное правоотношение возникает с момента совершения преступления, предусмотренного статьей УК РФ, при этом государство возлагает на виновного обязанность отвечать за содеянное. Уголовная ответственность выражается через правоограничения субъекта, изменение его правового положения, принуждает его пройти через лишения личного (психологического, имущественного характера), а также понести тяготы уголовного наказания в соответствии с законом либо претерпеть иные меры воздействия, например принудительные меры медицинского характера, которые могут быть применены судом с целью излечения либо улучшения психического состояния лица.

Следует отметить, что обязанность подвергнуться принуждению со стороны государства в случае совершения виновным преступления и понести уголовную ответственность - понятия не тождественные, прежде всего в силу того, что меры принуждения могут быть применены не к каждому лицу, совершившему преступление. Данное обстоятельство касается, в частности, "нераскрытых" преступлений, когда неустановление виновного приводит к неприменению мер принудительного воздействия [40, c.12].

Уголовно-правовые отношения характеризуются таким признаком, как длительность, протяженность во времени. Как было отмечено, они возникают с момента нарушения лицом нормы, предусмотренной уголовным законом, а именно с момента совершения конкретных активных действий (бездействия) как юридического факта, в основе которого, как правило, лежит конфликт с законом, и прекращаются лишь с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда. В случае же вынесения оправдательного приговора последствия уголовной ответственности прекращаются, что означает отказ государства от назначения лицу уголовного наказания. Поэтому очевидно, что уголовная ответственность в принципе возможна и без назначения наказания, но уголовное наказание невозможно без уголовной ответственности.

Изложенное позволяет выявить цепочку взаимосвязанных звеньев в решении вопроса о сущности уголовной ответственности. Суть этой взаимосвязи заключается в том, что уголовное регулятивное правоотношение может в полном объеме реализоваться лишь через уголовную ответственность, уголовную санкцию и в необходимых случаях - уголовное наказание. Уголовная ответственность, таким образом, выступает как правоотношение, возникающее между государством, и преступником по поводу его личных или имущественных прав. Возникая в рамках регулятивного отношения, уголовная ответственность, однако, реализуется не сразу. Лишь в двух случаях она может быть прекращена мгновенно: либо с выстрелом, лишившим жизни приговоренного судом к смертной казни, либо со смертью (естественной или криминально-насильственной) творца преступного деяния. Во всех же остальных случаях уголовная ответственность реализуется в присущих ей формах, соответствующих определенным стадиям самого процесса ее реализации [25, c. 143].

На первой стадии - привлечения к ответственности - она может реализоваться: а) в форме ограничений уголовно-процессуального характера, применяемых к лицу, совершившему преступление (например, меры пресечения); б) в форме безусловного освобождения от уголовной ответственности (истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и др.).

Вторая стадия - назначение наказания - включает три формы реализации уголовной ответственности: а) безусловное освобождение от уголовного наказания (истечение сроков давности исполнения обвинительного приговора и др.); б) условное освобождение; в) реальное назначение уголовного наказания.

В содержании третьей стадии - исполнение наказания - она реализуется: а) в форме ограничений, обусловленных спецификой уголовно-исполнительных правоотношений; б) в форме замены одного вида наказания другим, более мягким или более тяжким (например, при злостном уклонении осужденного от отбывания исправительных работ).

Четвертая стадия - судимость (следствие уголовной ответственности) - реализуется в форме многообразных ограничений, предусмотренных различными отраслями права (например, запрет на занятие определенных должностей).

Указанные стадии, обладая относительной автономностью, могут быть самостоятельными. Однако во всех случаях правоотношения уголовной ответственности реализуют себя лишь в рамках уголовно-правовых отношений регулятивного типа [48, c.37].

Изложенное позволяет определить уголовную ответственность как правоотношения, возникающие с момента совершения преступления, в рамках которых и на основании закона уполномоченный на это государственный орган порицает (осуждает) преступное деяние, человека, его совершившего, ограничивает его правовой статус и возлагает на него обязанность вынужденно претерпеть лишения личного или имущественного характера исключительно с целью восстановления нарушенных законных прав потерпевшего и положительной ресоциализации сознания и поведения преступника.

## 

## 2.4 Особенности уголовной ответственности отдельных лиц

Несмотря на то, что уголовная ответственность едина для всех, можно выделить специфику уголовной ответственности отдельных лиц., т.е. индивидуализировать уголовную ответственность. Сущность принципа индивидуализации уголовной ответственности заключается в необходимости строгого и последовательного учета черт конкретного преступления и его субъекта, выбора такой меры ответственности, которая наиболее полно и точно соответствовала бы выявленным особенностям в целях достижения оптимальных результатов для воздействия на сознание и поведение преступника и предупреждения преступлений.

Требование индивидуализации юридической ответственности обязывает компетентный государственный орган (должностное лицо) строго индивидуально подходить к рассмотрению конкретного дела не только на этапе назначения наказания, но и на других стадиях развития правоотношения ответственности — от его возникновения до окончания. Более того, именно принцип индивидуализации, воплощая в себе начала справедливости и гуманизма, позволяет не только избрать наиболее отвечающую тяжести содеянного и личностным особенностям субъекта меру юридической ответственности (а также иных мер государственного принуждения в рамках данного правоотношения), но и на любом этапе развития прекратить само ее осуществление, если подобное решение, не противореча требованиям неотвратимости, законности и обоснованности правового воздаяния, способно наилучшим образом отразиться на достижении целей юридической ответственности [40, c.32].

Игнорирование же требований индивидуализации ведет к снижению эффективности юридической ответственности, нередко служит причиной правоприменительных ошибок, связанных, в частности, с необоснованным и незаконным привлечением к юридической ответственности, применением неоправданно суровых либо слишком мягких мер наказания, а на этапе исполнения конкретной меры юридической ответственности — к недостаточному учету динамики исправления и степени ресоциализации осужденных (наказуемых).

Известно, что люди, приговоренные к одному и тому же сроку наказания, воспринимают его различно в зависимости от своих личностных свойств. Поэтому даже общественное порицание может рассматриваться одним осужденным как фактическое освобождение от наказания, а другим, напротив, как карательное и весьма ощутимое наказание, сказывающееся на его престиже, авторитете. Такого рода "неравенство", корректируемое принципом индивидуализации юридической ответственности, является атрибутивным признаком права как единой меры, которая применяется к различным лицам. Данное понимание индивидуализации подчеркивает ее связь с социально-политическим содержанием юридической ответственности и ее целями. Строгое соблюдение требований указанного принципа гарантирует применение возмездия в соответствии с его предназначением, функциями и целями.

Требования принципа индивидуализации юридической ответственности распространяются как на сферу материального, так и процессуального права. Это вытекает из особенностей самой юридической ответственности, которая является комплексным материально-процессуальным институтом. Исходя из этого осуществление требований принципа индивидуализации юридической ответственности объективно включает в себя материальный и процессуальный аспекты.

Материальный аспект заключается в законодательном закреплении предпосылок индивидуализации и в соотнесении их (в процессе применения права) с обстоятельствами данного противоправного деяния и особенностями конкретного лица, его совершившего, в целях достижения максимально точного соответствия меры ответственности с тяжестью содеянного; стремление к максимально возможной степени конкретизации направлено на достижение объективной истины по данному конкретному делу.

Процессуальный аспект состоит в виде деятельности компетентных органов государства (должностных лиц), облеченной в процедурно-процессуальную форму и протекающей в рамках процессуальных правоотношений, по рассмотрению и разрешению дел о правонарушениях в целях установления истины по конкретным делам.

В процессе познавательной (оценочной) деятельности правоприменительный орган соотносит обстоятельства, вызванные к жизни фактом правонарушения, с иными обстоятельствами и положениями, носящими характер правовых и социальных критериев истинности решений. Оценка юридически значимых обстоятельств в процессе познавательной деятельности специальных правоохранительных органов и должностных лиц невозможна в отрыве от психологических и социальных факторов — мотивов, побуждений, воззрений, ценностей, принятых в обществе и т.д. В первую очередь к ним относятся суждения о неотъемлемых правах человека и гражданина, которые ни при каких условиях и ни при каких обстоятельствах не могут быть отчуждены, даже если эти обстоятельства и не охватываются правовыми нормами.

Таким образом, оценка, выносимая в результате познания правоупречного деяния и направленная на постижение истины в процессе его разрешения (по вынесению суждения относительно совершенного правонарушения, личности виновного и мер воздействия, применяемых в отношении его), должна являться результатом интеллектуальной деятельности субъекта правоприменения по взаимному соотнесению правовых, социально-демографических и психологических категорий.

Принцип индивидуализации в полной мере интегрирует общим принципам юридической ответственности и реализует их в ходе применения как материальных, так и процессуальных положений правового института юридической ответственности.

На наш взгляд, если ответственность индивидуализирована, то тем самым она и персонофицированна, и гуманна и справедлива. Однако, несмотря на глубочайшее внутреннее наполнение и многоплановость принципа индивидуализации, цели юридической ответственности только его силами не могут быть достигнуты. Поэтому принцип индивидуализации юридической ответственности не существует в отрыве от идей законности и неотвратимости юридической ответственности (наказания).

Таким образом, можно сделать вывод, что принцип индивидуализации предполагает необходимость строго и последовательного учета всех черт конкретного правонарушения, обстоятельств его совершения и личности правонарушителя.

Принцип индивидуализации может быть реализован только вместе с принципом неотвратимости наказания, т.к. последний гарантирует равенство всех граждан перед законом, а индивидуализация позволяет в достаточной степени обеспечить надлежащую защиту прав и интересов каждого.

Таким образом, принцип индивидуализации при применении уголовной ответственности учитывает категории лиц, к которым данная ответственность применима.

Рассмотрим особенности уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости. Среди лиц, признаваемых вменяемыми, встречаются лица, имеющие какие-либо отклонения в психической сфере. Среди подобных дефектов психики можно назвать психопатии различной степени, слабоумие в степени дебильности, хронический алкоголизм и др.

Лица, имеющие указанные дефекты психики, отдают отчет в своих действиях и способны руководить ими. Поэтому они соответствуют признакам вменяемости [27, c.21]. Однако способности осознавать характер своих действий и их социальное значение, а также руководить ими у этих лиц снижены, ограничены, а волевые качества ослаблены.

Эти психические расстройства могут существенно влиять на поведение таких лиц. Так, профессор уголовного права М.И. Ковалев и психиатр Б.Н. Алмазов писали: "В ряде случаев психическое заболевание, олигофрения или иное болезненное состояние, в частности психопатия, хотя и не свидетельствуют о полной невменяемости субъекта, но играют значительную роль в этиологии преступного поведения. Например, при олигофрении субъект преступления может не в полной мере отдавать отчет в своих действиях и не всегда в состоянии полностью контролировать свое поведение".

Профессора Ю.М. Антонян и С.В. Бородин отмечают, что для дебилов характерна "импульсивность поведения. Отсюда - насилие как реакция на внешние раздражители при слабой способности осмысливания последних и предвидения своих поступков. Другая типичная особенность - повышенная внушаемость, что, несомненно, связано с интеллектуальной недостаточностью" [14, c.108].

При уголовно-правовой оценке действий лиц с подобными отклонениями в психической сфере было бы несправедливо подходить с одинаковой меркой и к ним, и к лицам вполне психически здоровым. В юридической и психиатрической доктрине вопрос об оценке подобных состояний получил название "уменьшенная, или ограниченная, вменяемость".

В УК РФ термин "уменьшенная вменяемость" не используется. Однако новая норма об учете особого психического состояния вменяемого лица, по существу, решает вопрос именно об уменьшенной вменяемости.

В ст. 22 УК РФ утверждается принципиальное положение, что лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.

Только невменяемость является обстоятельством, полностью устраняющим ответственность. Однако суду необходимо учитывать особое психическое состояние лица в момент совершения преступления, что может служить основанием для смягчения наказания. При этом суд должен учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень психического расстройства лица, совершившего преступление, и все другие обстоятельства дела.

Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера. Однако это не означает, что суд должен обязательно смягчить наказание. Суд должен учесть все обстоятельства дела, все социальные данные о личности виновного, а также наличие психического расстройства, не исключающего вменяемости. В зависимости от обстоятельств дела наличие психических дефектов может и не повлиять на назначение наказания.

Санкт-Петербургским городским судом был приговорен к пожизненному заключению И., который, являясь дебилом, совершил серию сексуальных нападений на мальчиков, причинив нескольким из них тяжкие телесные повреждения. Одного потерпевшего И. убил с особой жестокостью. Судебно-психиатрической экспертизой И. признан вменяемым. В данном случае дебильность И. не смягчила ответственности опасного преступника [9, c. 2].

Авторы, исследовавшие проблему уменьшенной вменяемости, предлагают включить в уголовное законодательство России специальную норму следующего содержания: "Уменьшенно вменяемым признается лицо, у которого во время совершения общественно опасного деяния была ограничена способность отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в силу расстройства психической деятельности.

Лицу, признанному уменьшенно вменяемым, наказание назначается с учетом состояния психики, но оно не может быть более строгим, чем наказание, назначенное психически здоровым лицам" [30, c. 30].

Последнее положение в предлагаемой уголовно-правовой норме, несомненно, заслуживает внимания.

Максимальный учет индивидуальных особенностей психического состояния лиц, совершивших преступления, соответствует современным принципам гуманизма и справедливости.

Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Специальный вопрос, связанный с определением вменяемости, заключается в оценке психических возможностей и способностей лица контролировать свое поведение в состоянии сильного алкогольного или наркотического опьянения.

Нередко лица, привлеченные к уголовной ответственности, заявляют: "Я был сильно пьян, ничего не помню, причинить кому-либо вред не хотел"[11]. Такого рода защита совершенно неприемлема.

Данные судебной психиатрии свидетельствуют о том, что у опьяневших не бывает галлюцинаторно-бредовых переживаний, немотивированного психомоторного возбуждения.

При физиологическом опьянении ослабляется функционирование тормозных процессов нервной деятельности и самоконтроль. Однако у пьяного сохраняется контакт с окружающей средой, и его действия носят мотивированный характер.

Обычное физиологическое опьянение наступает постепенно. Лицо сознает, что алкоголь одурманивает его, нарушает нормальное состояние психики, координацию движений, быстроту реакции и т.д.

Продолжая употреблять алкоголь, лицо по своей воле приводит себя в состояние сильного опьянения, которое хотя и нарушает психические процессы, но не является болезненным состоянием, возникающим помимо воли лица.

Исключение составляет патологическое опьянение, которое наступает неожиданно для лица и даже при употреблении небольших доз алкоголя.

Патологическое опьянение является болезненным состоянием, которое относится к кратковременным психическим расстройствам и качественно отличается от глубокой степени обычного бытового опьянения. При патологическом опьянении наличествуют оба указанных критерия невменяемости.

Патологическое опьянение в основном проявляется в двух формах: эпилептоидной и параноидной.

При эпилептоидной форме у лица возникает искаженное восприятие окружающей обстановки, сумеречное состояние сознания, возбуждение, что приводит к неправомерному поведению.

При параноидной форме возникают галлюцинации, бредовые идеи. Лицо, находящееся в состоянии параноидной формы патологического опьянения, внешне действует целесообразно и целенаправленно. Однако сознание его нарушено, окружающая действительность воспринимается искаженно, возникает чувство страха, тревоги, что порождает стремление спасаться, защищаться, нападать на врагов, которые представляются ему под влиянием бреда.

Характерным признаком патологического опьянения в этих случаях является отсутствие физических признаков опьянения. Так, движения человека точные, уверенные, походка твердая, речь отчетливая.

Состояние патологического опьянения носит кратковременный характер и заканчивается, как правило, глубоким сном с полной утратой воспоминаний о произошедшем (амнезией).

По мнению психиатрической науки, патологическое опьянение не имеет тенденции к повторению и остается у лица единичным событием в жизни [12].

Поскольку пьянство как социальное явление порицается в любом обществе, предоставление пьяницам льгот при решении вопроса об уголовной ответственности не способствовало бы борьбе с преступностью, а являлось бы ее поощрением.

Известно, что 90% случаев хулиганства, значительное число убийств, тяжких насильственных преступлений против личности, разбоев и грабежей совершается лицами, находящимися в нетрезвом состоянии. Поэтому состояние обычного алкогольного опьянения не только не устраняет уголовную ответственность, но и не может рассматриваться как смягчающее вину обстоятельство.

В законодательстве ряда стран, особенно придерживающихся англосаксонской системы права, содержатся указания на освобождение от ответственности лица, совершившего преступление в состоянии опьянения, если прием алкоголя или наркотика произошел против его воли, например насильственно или путем обмана.

Такие обстоятельства могут быть учтены и российским судом, хотя уголовный закон не регламентирует подобное положение.

На основании изложенного, предлагается ст. 23 УК РФ изложить в следующей редакции:

"Статья 23. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения

Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности, за исключением случаев, когда прием алкоголя или наркотика произошел против его воли".

Уголовная ответственность несовершеннолетних. Выделение в УК РФ самостоятельного раздела об уголовной ответственности несовершеннолетних обусловлено социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет, совершающих преступления. Эти особенности имеют объективно-субъективную основу и их учет призван максимально содействовать достижению целей уголовной ответственности, влиять на ресоциализацию несовершеннолетних.

В ст. 87-96 УК РФ содержатся только особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. Основание же уголовной ответственности и ее принципы и общие начала назначения наказания у них едины со взрослыми.

За большинство посягательств уголовная ответственность наступает с 16-летнего возраста. За преступления, исчерпывающе перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, ответственность наступает с 14 лет. С достижением несовершеннолетними 14- или 16-летнего календарного возраста, а также с биологическими особенностями связана специфика основания их уголовной ответственности. В частности, признание несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 16 лет не соответствующим своему возрасту (малолетним) - вследствие отставания его в психическом развитии - влечет освобождение от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

Возраст уголовной ответственности как обязательный признак субъекта соответствующего преступления определяется на момент совершения действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий

Редакция ст. 90 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ предусмотрела сроки применения конкретных принудительных мер воспитательного воздействия. В частности, сроки применения "передачи под надзор" и "ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего" (п. "б" и "г" ч. 2 ст. 90 УК РФ) устанавливаются продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет — при совершении преступлений средней тяжести.

В законе ничего не говорится о возможности досрочного прекращения этих сроков. Представляется, что такая возможность должна быть установлена.

Прежде всего, говоря о применении принудительных мер воспитательного воздействия, не являющихся мерами уголовной ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних, ч. 1 ст. 90 УК РФ фактически предусматривает альтернативу. В соответствии с существующей редакцией этой нормы суд может применять меры воспитательного воздействия, но может и не применять их, несмотря даже на то, что имеются в том и другом случаях все условия, сформулированные в законе. Данная формулировка закона, использующая слово "может", говорит не об обязанности суда, а о его праве разрешать этот вопрос, следовательно, отдавая решение данного вопроса полностью на усмотрение суда.

Представляется, что такой подход вряд ли отражает социальный смысл нормы и ее целесообразность. Социальный смысл данной нормы будет реализован тогда, когда законодатель возложит на суд обязанность разрешать это вопрос по существу при наличии условий, сформулированных в законе, а не предоставит ему право выбирать; рассмотреть или не рассмотреть данный вопрос, как это происходит в настоящее время.

Представляется так же, что необходимо изменить отношение к перечню принудительных мер воспитательного воздействия, содержащихся в ст. 90 УК РФ. Было бы целесообразно либо увеличить перечень воспитательных мер, либо предусмотреть открытый характер самого перечня, оговорив обязанность суда действовать в пределах правового поля (прав и обязанностей лиц, которых предполагается привлечь для реализации принудительных мер воспитательного воздействия) и особо мотивировать выбор конкретной меры, не упомянутой в перечне.

В действующем законодательстве не решен вопрос о распространении на принудительные меры воспитательного воздействия возможности применения амнистии. В результате этого лица, освобождаемые от уголовной ответственности с применением воспитательных мер воздействия, исключены из сферы амнистии (по крайней мере, о них ни в одном из актов амнистии не упоминалось), в то время как несовершеннолетние, вина которых оценена судом более строго, под амнистию подпадают. Существующая коллизия принципиально неправильна и требует законодательного разрешения.

Было бы правильно включить указание на конкретное поведение несовершеннолетнего после совершения преступления в перечень обстоятельств, подлежащих выяснению в соответствии со ст. 89 УК РФ.

Представляется, что при конкуренции норм приоритет должен отдаваться общим основаниям освобождения от уголовной ответственности в случаях, когда несовершеннолетний совершил преступление небольшой тяжести. Если же речь идет о преступлении средней тяжести, то в данном случае наличие позитивного поведения после совершения преступления должно быть одним из обстоятельств, обосновывающих целесообразность освобождения от уголовной ответственности в порядке ст. 90 УК РФ.

Таким образом, анализ главы 2 позволяет прийти к следующим выводам:

1) Уголовная ответственность применяются за преступления, которые предусмотрены нормами уголовного закона. Отмеченный вид ответственности носит публичный характер, т.е. субъектом привлечения к ответственности выступает государство. Уголовная ответственность, кроме того, всегда носит личный характер. Уголовной ответственности подлежит то лицо, которое совершило преступление.

2) Как правоотношение уголовная ответственность предполагает, прежде всего, свое содержание, суть которого выражается в осуждении (и наказании) лица, совершившего преступление, и принуждении его к исполнению правовой обязанности претерпеть в связи с этим лишения личного или имущественного характера.

Объектом правоотношения уголовной ответственности можно назвать правовой статус лица, совершившего преступление.

Субъектами правоотношений уголовной ответственности являются, с одной стороны, лицо, совершившее преступление (носитель правового статуса), с другой - государство в лице соответствующих органов. При этом государство всегда имеет право обязать виновного претерпеть неблагоприятные для него последствия.

3) Цели уголовной ответственности те же, что и у уголовного наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, достижение частной и общей превенции. Вместе с тем уголовная ответственность призвана решать задачи уголовного законодательства, определенные ст. 2 УК РФ (охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений)

Вопрос о функциях уголовной ответственности неоднозначен. Как известно, ответственность выполняет следующие функции: регулятивная, охранительная, карательная, воспитательная и проч. Однако, наличие данных функций в уголовном праве является объектом дискуссий.

4) На сегодняшний день сложилось множество подходов к определению уголовной ответственности, однако можно констатировать их разрозненность, порой и противоречивость, а также отсутствие взаимосвязи как в законодательном закреплении, так и при осуществлении научных исследований в области понятия и содержания рассматриваемой категории. Несмотря на разработанность многих аспектов названной проблемы, в целом вопрос о понятии, содержании и видах уголовной ответственности решен недостаточно.

5) Несмотря на то, что уголовная ответственность едина для всех, можно выделить специфику уголовной ответственности отдельных лиц., т.е. индивидуализировать уголовную ответственность. Сущность принципа индивидуализации уголовной ответственности заключается в необходимости строгого и последовательного учета черт конкретного преступления и его субъекта, выбора такой меры ответственности, которая наиболее полно и точно соответствовала бы выявленным особенностям в целях достижения оптимальных результатов для воздействия на сознание и поведение преступника и предупреждения преступлений.

УК РФ выделяет особенности отдельных лиц (например, лиц с психическими аномалиями, лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, несовершеннолетних).

## ГЛАВА 3. Состав преступления как основание уголовной ответственности

## 3.1 Понятие состава преступления. Виды составов преступления

В действующем уголовном праве преступлением признается общественно опасное, противоправное, виновное и наказуемое посягательство на охраняемый уголовным законом правопорядок.

Следует указать на четыре признака преступления: общественную опасность, противоправность, виновность, наказуемость.

Любое преступление имеет свой состав. В науке уголовного права наиболее устоявшимся можно считать определение состава преступления как совокупности установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Состав преступления структурно состоит из четырех элементов: объекта; объективной стороны; субъекта; субъективной стороны.

Объективные (внешние) признаки состава преступления характеризуют объект и объективную сторону преступления. Субъективные (внутренние) признаки – субъекта и субъективную сторону преступления.

Понятия преступления и состава преступления являются близкими, но не совпадают, их нельзя отождествлять. В соответствии с ч. 1 ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Таким образом, в определении преступления выделяются главные признаки: общественная опасность деяния, его уголовно-правовая противоправность, виновность лица, совершившего это деяние, и наказуемость деяния (действия или бездействия). Совокупность этих признаков образует общее понятие преступления, которое позволяет отграничить преступление от иных правонарушений. Однако приведенное здесь понятие преступления настолько широкое, что оно охватывает все преступления. Под это понятие подходит и кража, и убийство, и шпионаж, и любое другое преступление. Руководствуясь только понятием преступления, нельзя квалифицировать содеянное виновным лицом, то есть применять к нему ту или иную статью Особенной части УК РФ, предусматривающую ответственность за конкретное преступление [50, с. 54]. Этой цели служит разработанное наукой уголовного права понятие состава преступления.

Если совершение общественно опасного деяния (преступления) является фактическим основанием уголовной ответственности, то юридическим основанием будет наличие в этом деянии состава конкретного преступления, предусмотренного определенной нормой Особенной части УК РФ.

Состав преступления – законодательное определение. Оно создается на основе обобщения характеристик преступлений того или иного вида, выделения из разнообразия отдельных преступных проявлений наиболее существенных типичных признаков, необходимых и достаточных для констатации наличия в деянии преступления данного вида.

Состав преступления служит более точному выявлению социально-политического и юридического содержания преступления как основания уголовной ответственности. Состав преступления раскрывает в конкретных фактических признаках содержание отдельных видов преступления. Конкретизированными видами преступления являются кража, мошенничество, дезертирство и т.д. Конкретизированным видом состава преступления является совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих кражу, мошенничество, дезертирство и т.д. В конкретных составах преступления общее понятие преступления и общее понятие состава преступления совпадают, они находят здесь свою конкретизацию.

Различают необходимые (обязательные) и факультативные признаки состава преступления.

Необходимые признаки являются обязательными для всех без исключения составов преступления, они присущи каждому конкретному составу преступления. Такими признаками являются: для характеристики объекта преступления – общественные отношения, на которые посягает преступление; для характеристики объективной стороны – общественно опасное действие или бездействие (для так называемых материальных составов преступлений обязательными являются также преступные последствия (результат) и причинная связь между деянием (действием или бездействием) и наступившими вредными последствиями (результатом); для характеристики субъективной стороны – вина (в форме умысла или неосторожности); для характеристики субъекта преступления – физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста, с которого в соответствии с законом наступает уголовная ответственность.

Факультативные признаки присущи только некоторым составам преступления. Они указываются в законе при описании элементов отдельных составов преступлений в добавление к общим признакам, чтобы отразить специфические свойства данного состава. Факультативные признаки могут дополнительно характеризовать объект преступления, объективную сторону, субъективную сторону и субъекта преступления.

В качестве факультативного признака объекта может выступать дополнительный объект, предмет преступления. Так, разбой (ст. 162 УК РФ) посягает на собственность, но одновременно объектом посягательства является и личность потерпевшего от преступления. Статьей 221 УК РФ предусмотрена ответственность за хищение либо вымогательство радиоактивных материалов. По данной статье УК наступает ответственность только за хищение и вымогательство указанных в ней предметов.

Факультативными признаками объективной стороны преступления могут быть способ, время, место, обстановка и другие объективные обстоятельства, указанные в законе. Так, согласно ч. 3 ст. 331 УК уголовная ответственность за преступления против военной службы, совершенные в военное время либо в боевой обстановке, определяется законодательством Российской Федерации военного времени.

Факультативными, то есть дополнительными к основным, обязательным для всех составов преступлений, указанные признаки условно названы потому, что они не обязательны, если не указаны в законе.

В зависимости от того, как описаны в законе факультативные признаки состава преступления, они имеют различное значение. Если эти признаки включены в число признаков основного состава преступления, то есть указаны в диспозиции статьи Особенной части УК, то они являются обязательными для квалификации преступления по той или иной статье УК . Например, как отмечалось, для кражи характерно тайное хищение чужого имущества, а для грабежа – открытое. Соответственно кража должна квалифицироваться по ст. 158 УК, а грабеж – по ст. 161. Если же факультативные признаки не включены в описание основного состава преступления, они имеют значение отягчающих либо смягчающих обстоятельств. В таком случае эти признаки также влияют на квалификацию преступления, но только в производных (от основного) составах преступления – в составах с отягчающими или смягчающими обстоятельствами.[50, с. 61]. Так, убийство с отягчающими обстоятельствами предусмотрено ч. 2 ст. 105 УК РФ, а ст. 106, 107, 108 УК РФ предусматривают убийство при смягчающих обстоятельствах.

Особенной части УК РФ предусмотрено несколько разновидностей составов преступлений. В целях выявления общих закономерностей их построения, а в конечном итоге для более углубленного понимания содержания конкретных составов преступлений и правильной квалификации преступлений, то есть правильного применения уголовного закона, в науке уголовного права разработана классификация составов преступлений. При этом в основе классификации составов преступлений, деления их на виды лежат различные критерии: 1) степень общественной опасности деяния; 2) структура составов преступлений; 3) конструкция объективной стороны преступления.

Конкретные преступления в зависимости от различных обстоятельств, характеризующих объект, объективную сторону, субъекта или субъективную сторону, могут представлять большую или меньшую степень общественной опасности. Например, крупные размеры похищенного при совершении кражи придают этому преступлению большую степень общественной опасности.

В зависимости от степени общественной опасности различают три вида составов преступлений: основной состав, состав со смягчающими обстоятельствами и состав с квалифицирующими (отягчающими) обстоятельствами.

Основной состав преступления – это состав без отягчающих и без смягчающих обстоятельств. Он содержит лишь существенные и типичные признаки, присущие данному виду преступления. Например, при определении основного состава кражи в ч. 1 ст. 158 УК указывается на такой признак, как тайное хищение чужого имущества, что отличает кражу от грабежа – открытого хищения (ст. 161 УК РФ ). Но в ч. 1 ст. 158 УК не указано ни смягчающих, ни отягчающих обстоятельств при совершении кражи.[62, с. 43].

Основной состав преступления иногда не совсем точно называют простым составом. Это может внести путаницу при сравнении с видами составов преступлений, которые различаются в зависимости от их структуры.

Состав преступления со смягчающими обстоятельствами (привилегированный состав) включает в себя обстоятельства, которые снижают степень общественной опасности данного преступления по сравнению с основным его составом. Например, ч. 1 ст. 108 УК предусматривает совершение умышленного убийства при смягчающих обстоятельствах, а именно при превышении пределов необходимой обороны.

Состав преступления с отягчающими обстоятельствами (квалифицированный состав) – это состав, который, помимо признаков основного состава данного преступления, содержит в себе обстоятельства, существенно повышающие его общественную опасность. Таких обстоятельств может быть несколько, причем они могут относиться к любому элементу состава преступления либо ко всем его элементам. Так, в ч. 2 ст. 105 УК содержится 13 пунктов, в которых предусмотрены квалифицирующие обстоятельства умышленного убийства (умышленное убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. "з"), совершенное с особой жестокостью (п. "д") и др.).

В отдельных случаях в Особенной части УК РФ выделяются составы с особо отягчающими обстоятельствами (особо квалифицированные составы). В таких составах содержатся указания на обстоятельства, которые придают совершенному преступлению особую опасность. Например, в ч. 3 ст. 163 УК, предусматривающей ответственность за вымогательство, в качестве особо отягчающих обстоятельств указано совершение этого преступления организованной группой; в целях получения имущества в крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Различные по степени общественной опасности составы преступлений могут быть предусмотрены в разных статьях УК РФ либо в различных частях или пунктах одной и той же статьи УК РФ. Так, различные виды умышленного убийства предусмотрены в четырех статьях УК РФ : ч. 1 ст. 105 (умышленное убийство – основной состав); ч. 2 ст. 105 (умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах – квалифицированный состав); ч. 1 ст. 107 (убийство, совершенное в состоянии аффекта, – состав со смягчающими обстоятельствами). Различные части ст. 158 УК предусматривают различные виды составов кражи: ч. 1 предусмотрен основной состав, ч. 2 – квалифицированный состав и ч. 3 – особо квалифицированный состав.

Выделение различных видов составов преступлений имеет большое практическое значение. К примеру, ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет либо смертной казни или пожизненного лишения свободы. А в санкции ч. 1 ст. 108 УК РФ содержится указание на возможность применения за умышленное убийство при превышении пределов необходимой обороны наказания в виде ограничения свободы на срок до двух лет или лишения свободы на тот же срок.

В зависимости от способа описания признаков состава преступления в законе различаются два вида составов: 1) простой; 2) сложный.

При описании простого состава в законе указывают все признаки данного состава преступления одномерно: один объект, одно действие, одно последствие, одна форма вины. Простым составом является состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 105 УК РФ (умышленное убийство). Объектом данного преступления является жизнь другого человека. Объективная сторона характеризуется одним деянием (действием или бездействием) и наступлением одного последствия – смерти человека. С субъективной стороны для данного преступления характерна одна форма вины – умысел.

Сложные составы – это составы с двумя объектами, с двумя действиями или с двойной формой вины. Составы с двумя объектами – это составы преступлений, при совершении которых преступное деяние посягает одновременно на два объекта. Примером такого состава может служить разбой (ст. 162 УК РФ), который одновременно посягает на два объекта – на собственность и на личность потерпевшего.[29, с. 32].

Составы с двумя действиями – это составы, объективная сторона которых характеризуется совершением двух действий. Например, для изнасилования (ст. 131 УК РФ) характерны насильственные действия и половое сношение с женщиной вопреки ее воле.[31, с342].

Составы с двумя формами вины – это те составы, для которых характерно различное психическое отношение виновного к своему деянию (действию или бездействию) и к наступившим последствиям. Так, для незаконного производства аборта, повлекшего за собой смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью (ч. 3 ст. 123 УК РФ), характерна умышленная вина по отношению к производству аборта и неосторожная вина по отношению к смерти потерпевшей либо причинению тяжкого вреда ее здоровью. Согласно ст. 27 УК РФ в целом такое преступление признается совершенным умышленно.

В литературе можно встретить упоминание в числе сложных составов о так называемых альтернативных составах. Представляется, что более точным было бы говорить в таких случаях не об альтернативных составах, а об альтернативных диспозициях уголовного закона. Состав преступления всегда конкретен. Например, ч. 1 ст. 325 УК предусматривает ответственность за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей. Конкретное преступление может выразиться в одном или нескольких из этих действий.

То же самое следует сказать о так называемых бланкетных составах. Бланкетной может быть диспозиция уголовно-правовой нормы, а состав преступления должен выразиться в конкретных действиях.[20, с. 107].

По особенностям конструкции объективной стороны преступления различаются материальные и формальные составы преступлений (наименования эти носят условный характер и применяются только в уголовном праве). Это деление обусловлено особенностями описания в законе признаков объективней стороны различных составов преступлений.

Материальные составы преступлений – составы, в характеристику объективной стороны которых входит не только деяние (действие или бездействие), но и общественно опасные последствия. Например, для оконченного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, требуется наступление смерти потерпевшего. Для квалификации умышленного причинения легкого вреда здоровью по ст. 115 УК РФ необходимо установить, что эти действия повлекли за собой указанные в законе последствия, а именно "кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности".

Для формальных составов преступлений наступление общественно опасных последствий (а, следовательно, и наличие причинной связи между деянием лица и его последствиями) не является обязательным признаком. Так, для состава преступления клеветы (ст. 129 УК РФ) достаточно одних действий, указанных в законе, а именно распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Наступление вредных последствий не обязательно, и если даже наступили какие-либо вредные последствия, они не оказывают влияния на квалификацию преступления, но могут быть учтены судом при определении виновному лицу наказания.[54, с. 341].

От формальных составов следует отличать так называемые усеченные составы преступлений, когда состав сконструирован таким образом, что окончание преступления переносится на предварительную стадию. Например, разбой (ст. 162) считается оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества, то есть на стадии покушения. А окончание бандитизма (ст. 209) перенесено законодателем на стадию приготовления, поскольку объективная сторона этого состава преступления может заключаться в создании устойчивой вооруженной группы (банды). Перенесение момента окончания преступления на предварительную стадию делается в целях усиления ответственности, как правило, за наиболее опасные преступные деяния.[15, с. 120].

Помимо названных видов составов, различаются также родовые и специальные (видовые) составы преступления.

Родовые составы содержат общие признаки данного преступного деяния.[29, с.32].

Специальные (видовые) составы включают в себя признаки той или иной разновидности этого преступления.[54, с. 342] Например, ст. 129 УК предусматривает ответственность за клевету на любое другое лицо. А в ст. 298 УК предусмотрена ответственность за клевету в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя. В данном случае ст. 129 УК является родовой (общей) нормой по отношению к ст. 298 УК РФ, а последняя – специальной. Соответственно состав преступления, предусмотренный ст. 129 УК РФ, является родовым, а состав преступления, предусмотренный ст. 298, – специальным. Такую правовую ситуацию в науке уголовного права принято называть конкуренцией норм. В случае конкуренции норм, предусматривающих родовой состав преступления и специальный, применяется норма, в которой описаны признаки специального состава преступления.

## 3.2 Понятие элементов состава преступления и их признаки

Как было отмечено, выделяют четыре элемента состава преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Кратко рассмотрим их признаки:

Объект преступления – это то, на что посягает преступление. При убийстве объектом преступления является жизнь другого человека, при краже – чужая собственность и т.д.[19, с. 23]. Различаются общий, типовой, родовой и непосредственный объекты, а также объект и предмет преступления. Например, объектом кражи, как было сказано, является чужая собственность, то есть общественные отношения собственности, а предметы могут быть похищены самые разнообразные: деньги, носильные вещи, видеотехника и т.п. Предмет преступления - это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект преступления. Так, при угоне автомобиля объектом преступления является право собственности, предметом - сам автомобиль. Если объект преступления - это всегда какие-либо социально значимые ценности, интересы, блага, то предмет преступления - всегда какая-либо материальная субстанция [ 54,с. 244].

В отличие от объекта, который является обязательным признаком любого состава преступления, предмет преступления - признак факультативный. Это означает, что некоторые преступные деяния могут и не иметь конкретного предмета посягательства (например, оскорбление, клевета, дезертирство). Если же предмет преступления прямо обозначен в законе или очевидно подразумевается, то для данного состава преступления он становится признаком обязательным. Так, предмет преступления является обязательным признаком любого хищения (имущество), взяточничества (взятка), фальшивомонетничества (поддельные деньги или ценные бумаги), контрабанды (товары или иные предметы) и многих других преступлений. В подобных случаях предмет преступления имеет важное значение для квалификации деяния: нет предмета, соответствующего его характеристикам, указанным в законе, - нет данного состава преступления.[13, с. 108]

Кроме того, в отличие от объекта преступления, которому всегда наносится вред в результате совершения преступного деяния, предмет может не только претерпевать ущерб от преступления, но также может и оставаться неизменным, просто видоизменяться, а иногда даже и улучшать свои качества.

Российское уголовное право различает виды объектов преступления, условно говоря, "по вертикали" и "по горизонтали".

Первая классификация традиционно выделяет общий, родовой (его иногда называют специальным) и непосредственный объекты преступления. Они соотносятся между собой подобно философским категориям "общее", "особенное" и "единичное (отдельное).

Общий объект - это объект всех и каждого преступлений.

Родовой объект - это объект группы однородных преступлений, часть общего объекта. Это та или иная область, сфера социально значимых ценностей, интересов, благ.

Непосредственный объект - это объект отдельного конкретного преступления, часть родового объекта.

Дополнительный объект, в свою очередь, может быть как необходимым (обязательным), так и факультативным. В том же составе разбоя жизнь или здоровье - всегда необходимый дополнительный объект преступления, поскольку без посягательства на личность не может быть разбойного нападения.[26, с. 46]

Видовой объект - это объект вида (подгруппы) очень близких по характеру преступлений.

Объективная сторона преступления характеризует деяние (действие или бездействие), посредством которого совершено преступление. К объективной стороне относятся также последствия преступного деяния и причинная связь между деянием виновного лица и наступившими вредными последствиями. Признаки объективной стороны преступления чаще всего описываются в диспозиции статей Особенной части УК. Например, кража ст. 158 УК определяется как тайное хищение чужого имущества. В отличие от кражи, грабеж определен в ст. 161 УК как открытое хищение чужого имущества. Таким образом, отличие кражи от грабежа проводится по способу совершения хищения: при краже – тайное, а при грабеже – открытое. Объективная сторона может быть так описана в законе, что будет иметь значение время, место, обстановка и другие объективные признаки преступления.

Признаки объективной стороны преступления подразделяются на [38, с.275]:

1)обязательные – встречающиеся во всех без исключения составах преступлений (к ним относится общественно опасное деяние);

2) основные – наиболее часто, но не всегда включаемые в диспозицию норм Особенной части (к ним относятся общественно опасное последствие и причинная связь);

3) факультативные признаки, которые являются обязательными лишь для некоторых составов преступлений (к ним относятся время, место, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления).

Субъект преступления – лицо, совершившее преступление. Субъектом преступления может быть только то лицо, на которое возможно возложение обязанности отвечать за содеянное, то есть лицо, достигшее указанного в законе возраста (ст. 20 УК РФ) и вменяемое (ст. 21 УК РФ). Есть в уголовном праве понятие специального субъекта, то есть лица, обладающего, помимо названных общих признаков (возраст, вменяемость), специальными признаками, указанными в законе[49, с.65]. Так, исполнителем преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК (злоупотребление должностными полномочиями), может быть только должностное лицо.

Субъективная сторона преступления, характеризуется виной лица, совершившего преступление. Вина может быть умышленной (ст. 25 УК) или неосторожной (ст. 26 УК). Наряду с этим УК предусматривает ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины (ст. 27 УК) [29, с. 32]. К субъективной стороне преступления относятся также мотив и цель преступления.

Вина отражает психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и наступившим в результате этого общественно опасным последствиям. Она может быть умышленной и неосторожной. [52, с. 220].

Умысел может быть прямой и косвенный.

Прямой умысел может быть: обдуманный или внезапно возникший, определенный и неопределенный, а так же альтернативный

Неосторожность может выражаться в виде легкомыслия и преступной небрежности.

Мотив представляет собой побуждение, вызывающее решимость совершить преступление.

Цель преступления - это представление о желаемом результате, к достижению которого стремится лицо, совершающее преступление.

Для наличия состава преступления необходимы все указанные элементы преступления (объект преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления, субъективная сторона преступления) и характеризующие каждый из элементов признаки, предусмотренные уголовным законом. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава преступления и указанных признаков нет состава преступления, а стало быть – нет и оснований уголовной ответственности. Другими словами, если в действиях (бездействии) лица не установлен состав преступления, то данное лицо не подлежит уголовной ответственности.

## 

## 3.3 Значение точного установления признаков состава преступления для привлечения лица к уголовной ответственности

Значение состава преступления состоит, прежде всего, в том, чтобы быть основанием уголовной ответственности. Это означает, что лицо, в деянии которого содержится состав преступления, или, другими словами, лицо, которое выполнило состав преступления, подлежит привлечению к уголовной ответственности органами следствия, прокуратуры и суда, а само лицо обязано нести такую ответственность.

Другая функция состава - использоваться для квалификации преступления, т.е. установления соответствия идентификации, тождества содеянного лицом признакам состава преступления, предусмотренного в диспозиции уголовно-правовой нормы.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Как было отмечено выше, согласно УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

В деятельности органов дознания, равно как и в работе следственных и судебно-прокурорских органов по борьбе с преступностью, большое значение имеет правильное применение уголовного закона. Одной из важнейших форм применения норм уголовного права является квалификация совершенного преступления по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса. Квалификация преступления – это, во-первых, установление соответствия признаков совершенного общественно опасного деяния признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом; во-вторых, процессуальное оформление установленного соответствия конкретного преступления признакам, содержащимся в уголовном законе.

Согласно п. 2 ст. 5 УПК уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению, если в деянии отсутствует состав преступления.

Первый процессуальный документ, в котором находит юридическое закрепление квалификация преступления, – постановление о возбуждении уголовного дела. В ст. 108 УПК подчеркивается, что уголовное дело "может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления". В ходе расследования могут быть выявлены новые признаки преступления. В таком случае в постановлении о предъявлении обвинения квалификация совершенного преступления должна быть уточнена. Наиболее полная и всесторонне обоснованная квалификация в процессе предварительного расследования преступления дается в обвинительном заключении. В обвинительном заключении должно быть указано место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства, а также изложена формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление. Правильность выводов обвинительного заключения о квалификации совершенного деяния проверяется судьей при реализации его полномочий по поступившему в суд делу. Окончательной является квалификация, которая дается в приговоре суда, вступившем в законную силу [13, с. 32].

Правильная квалификация преступления является одним из необходимых условий соблюдения законности в деятельности органов дознания и следствия. Допущенные ошибки могут повлечь за собой тяжкие последствия. Установление состава преступления в действиях лица, в которых в действительности отсутствует состав преступления, влечет за собой необоснованное привлечение к уголовной ответственности. Напротив, неустановление состава преступления в действиях лица, в которых в действительности содержатся все признаки состава преступления, влечет за собой необоснованное освобождение от уголовной ответственности. Установление в действиях лица не того состава преступления, который в действительности в них содержится, может повлечь за собой назначение наказания, которое не соответствует закону, предусматривающему ответственность за данное преступление.

Таким образом, анализ главы 3 позволяет сделать следующие выводы:

1) Состав преступления - совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

2) Состав преступления структурно состоит из четырех элементов: объекта; объективной стороны; субъекта; субъективной стороны. Объект преступления – это то, на что посягает преступление; объективная сторона преступления характеризует деяние (действие или бездействие), посредством которого совершено преступление; субъект преступления – лицо, совершившее преступление; субъективная сторона преступления, характеризуется виной лица, совершившего преступление

3) Различают необходимые (обязательные) и факультативные признаки состава преступления. Необходимые признаки являются обязательными для всех без исключения составов преступления, они присущи каждому конкретному составу преступления.

Факультативные признаки присущи только некоторым составам преступления. Они могут дополнительно характеризовать объект преступления, объективную сторону, субъективную сторону и субъекта преступления.

4) В зависимости от степени общественной опасности различают три вида составов преступлений: основной состав, состав со смягчающими обстоятельствами и состав с квалифицирующими (отягчающими) обстоятельствами.

В зависимости от способа описания признаков состава преступления в законе различаются два вида составов: простой и сложный.

По особенностям конструкции объективной стороны преступления различаются материальные и формальные составы преступлений.

Помимо названных видов составов, различаются также родовые и специальные (видовые) составы преступления.

5) Состав преступления имеет следующие значения: он является основанием уголовной ответственности; участвует в квалификации преступлений; обусловливает конструкцию санкций уголовно-правовых норм. Ошибки в квалификации преступлений на практике, если они вызваны недостатками конструкции составов в диспозициях уголовно-правовых норм, позволяют осуществлять процесс дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Юридическая ответственность-разновидность правового принуждения. Она служит определенной цели, выполняет определенные задачи и функции. В реальной действительности существует цепочка: функция – цель – задачи – результат.

2. Можно выделить следующие признаки юридической ответственности: юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением; юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями (негативными последствиями), которые виновный обязан претерпеть; юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение.

3. Выделяют ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную. Каждый из видов имеет специфическое основание, особый порядок реализации, специфические меры принуждения. Наиболее суровым видом ответственности, является уголовная ответственность. Она применяется за преступления, которые предусмотрены нормами уголовного закона. Отмеченный вид ответственности носит публичный характер, т.е. субъектом привлечения к ответственности выступает государство. Уголовная ответственность, кроме того, всегда носит личный характер. Уголовной ответственность подлежит то лицо, которое совершило преступление.

4. Как правоотношение уголовная ответственность предполагает, прежде всего, свое содержание, суть которого выражается в осуждении (и наказании) лица, совершившего преступление, и принуждении его к исполнению правовой обязанности претерпеть в связи с этим лишения личного или имущественного характера.

Объектом правоотношения уголовной ответственности можно назвать правовой статус лица, совершившего преступление.

Субъектами правоотношений уголовной ответственности являются, с одной стороны, лицо, совершившее преступление (носитель правового статуса), с другой – государство в лице соответствующих органов. При этом государство всегда имеет право обязать виновного претерпеть неблагоприятные для него последствия.

5. Несмотря на то, что уголовная ответственность едина для всех, можно выделить специфику уголовной ответственности отдельных лиц, т.е индивидуализировать уголовную ответственность. Сущность принципа индивидуализации уголовной ответственности заключается в необходимости строгого и подследственного учета черт конкретного преступления и его субъекта, выбора такой меры ответственности, которая наиболее полно и точно соответствовала бы выявленным особенностям в целях достижения оптимальных результатов для воздействия на сознание и поведение преступника и предупреждения преступлений.

УК РФ выделяет особенности отдельных лиц (например, лиц с психическими аномалиями, лиц совершивших преступления в состоянии опьянения, несовершеннолетних).

6. Единственным основанием уголовной ответственности является состав преступления. Состав преступления имеет следующие значение, он является основанием уголовной ответственности, участвует в квалификации преступлений, обуславливает конфигурацию санкций уголовно-правовых норм. Ошибки в квалификации преступлений на практике, если они вызваны недостатками конструкции составов в диспозициях уголовно- правовых норм, позволяет осуществлять процесс дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

7. В исследовании установлено, что было бы целесообразным в Общей части УК РФ дать определения наиболее важных институтов уголовного права, а именно уголовной ответственности и ее основания – состава преступления. При этом, указанное, четко отграничить от совокупности принципов уголовного закона.

На основании изложенного, предлагается ст. 8 УК РФ изложить в следующей редакции: "Статья 8. Понятие и основание уголовной ответственности. Уголовная ответственность – это, предусмотренное настоящим кодексом и примененное к лицу вступившим в силу обвинительным приговором суда государственно-принудительное воздействие за совершенное преступление, влекущее отрицательные правовые последствия.

Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

Состав преступления – это, совокупность установленных настоящим Кодексом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное преступное деяние, в качестве конкретного преступления".

8. В законодательстве ряда стран, особенно придерживающихся англосаксонской системы права, содержатся указания на освобождение от ответственности лица, совершившего преступление в состоянии опьянения, если прием алкоголя или наркотика произошел против его воли, например насильственно или путем обмана.

Такие обстоятельства могут быть учтены и российским судом, хотя уголовный закон не регламентирует подобное положение.

На основании изложенного, предлагается ст. 23 УК РФ изложить в следующей редакции:

"….Статья 23. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности, за исключением случаев, когда прием алкоголя или наркотика произошел против его воли…..".

9. В ходе исследования установлено, что новая редакция ст. 90 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ предусмотрела сроки применения конкретных принудительных мер воспитательного воздействия. В частности, сроки применения "передачи под надзор" и "ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего" (п. "б" и "г" ч. 2 ст. 90 УК РФ) устанавливаются продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступлений средней тяжести.

В законе ничего не говорится о возможности досрочного прекращения этих сроков. Представляется, что такая возможность должна быть установлена.

Целесообразно изменить формулировку ч. 1 ст. 90 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: "…Если исправление несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, суд должен применить к нему эти меры…".

Из предложенной редакции вытекает обязанность суда не только применять в соответствующих случаях принудительные меры воспитательного воздействия, но и его обязанность всесторонне разбирать данный вопрос в каждом конкретном случае.

Представляется, что необходимо изменить отношение к перечню принудительных мер воспитательного воздействия, содержащихся в ст. 90 УК РФ. Было бы целесообразно либо увеличить перечень воспитательных мер, либо предусмотреть открытый характер самого перечня, оговорив обязанность суда действовать в пределах правового поля (прав и обязанностей лиц, которых предполагается привлечь для реализации принудительных мер воспитательного воздействия) и особо мотивировать выбор конкретной меры, не упомянутой в перечне.
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## ПРИЛОЖЕНИЕ А

**Состав уголовной ответственности**



Рисунок А.1 - Схема содержания уголовной ответственности