# Введение

Актуальность темы исследования. Процесс изменений, наблюдаемый в настоящее время в Российской Федерации как в области экономических преобразований, так и правовых реформ, затронул все сферы общественной жизни. Значительная демократизация общества, существенные преобразования экономической жизни России, а также наметившиеся тенденции в рыночных экономических отношениях вызвали необходимость либерализации всей законодательной базы в РФ, и, прежде всего, гражданского законодательства. Ведь гражданское право является юридической формой экономических отношений.

1 января 1995 г. и 1 марта 1996 г. введены в действия соответственно первая и вторая части гражданского кодекса РФ. Важность этого законодательного акта в экономической и юридической жизни страны трудно переоценить. Гражданский кодекс регулирует основополагающие экономические отношения. Гражданское законодательство «пронизывает экономическую деятельность всех субъектов предпринимательских отношений». Гражданский кодекс, являясь первым новым кодексом периода преобразования экономики России, сосредотачивает в себе все основные правила и институты, необходимые для регулирования экономических отношений. В настоящее время кодекс активно применяется всеми участниками гражданских правоотношений, правоприменительным органам удалось обеспечить его адекватное применение. Однако проблема эффективности гражданско-правового регулирования вызывает все больший интерес со стороны юридической науки. На данном этапе возникла необходимость глубокого осмысливания сущности многих гражданско-правовых институтов. При этом наибольшее значение для регулирования рыночного товарно-денежного оборота имеет институт обязательственного права.

Обязательства являются разновидностью общественных отношений и без анализа данных правоотношений невозможно получить четкое представление о закономерностях его функционирования и дальнейшего развития. Правовое регулирование обязательственных правоотношений в условиях рыночных отношений еще недостаточно глубоко подвергалось комплексному научному исследованию, хотя в юридической науке отдельным рассматриваемым вопросам было уделено определенное внимание. Однако большинство исследований в рассматриваемой области проводились в период осуществления административно-командного метода управления экономикой, что отразилось на соответствующих выводах и предложениях. Происходящие изменения в рыночных отношениях требуют не только соответствующего правового регулирования, но и его теоретического изучения с целью выявления необходимых изменений и дополнений в действующем законодательстве. Хотя и приняты новые ГК РФ, другие нормативные акты, регулирующие гражданские правоотношения, в них не решены некоторые важные вопросы, связанные с исполнением обязательств, в частности по договору поставки, контрактации, подряда и строительного подряда, что не способствует надлежащему исполнению указанных обязательств. Нуждаются в уточнении понятия «исполнения обязательств», «обычно предъявляемых требований», «разумного срока». Важное значение имеет выявление причин неисполнения или ненадлежащего исполнения хозяйственных обязательств и выработка предложений по их устранению, а также по совершенствованию действующего гражданского законодательства. Все это свидетельствует об актуальности избранной темы, важности названных вопросов для науки гражданского права и практики, а, следовательно, о необходимости исследования теоретических и практических аспектов исполнения хозяйственных обязательств между предпринимателями.

Предмет исследования - это общие положения об исполнении хозяйственных обязательств, понятие и принципы исполнения обязательств, исполнение обязательств в отношениях по поставке, контрактации, подряда и строительного подряда, нормы права, регулирующие перечисленные выше вопросы и практика их применения, литература по названным вопросам.

Цель и задачи исследования - анализ и разработка основных вопросов исполнения хозяйственных обязательств, в частности, по поставке, контрактации, подряду и строительному подряду в условиях перехода к рыночным отношениям, выявление причин неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по указанным договорам, обоснование некоторых теоретических положений и выводов, выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего перечисленные вопросы, и практики его применения.

### Теоретико-методологическая и нормативная база исследования.

Основные выводы и положения дипломной работы основываются на изучении норм Конституции РФ, ГК РФ, других федеральных законов и иных нормативных актов в части правового регулирования вопросов исполнения хозяйственных обязательств, в частности, по поставкам товаров, контрактации сельхозпродукции, подряду и строительному подряду.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания. Наряду с этим применялись системный, сравнительно-правовой, логический, исторический методы научного анализа. Использовались достижения экономической, правовой наук. Исследование основывалось на выводах общей теории права, анализе ведомственной и судебно-арбитражной практики.

Теоретическую базу дипломного исследования составили труды советских и российских ученых, посвященные общим вопросам практики хозяйственных обязательств, в том числе по поставкам, контрактации, подряду и строительному подряду. Названными проблемами занимались М.М. Агарков, С.Н. Братусь, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.П. Грибанов, Н.Д. Егоров, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыков, И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц, В.П. Мозолин, М.Г. Масевич, К Победоносцев, Б.И. Путинский, В.И. Синайский, В.А. Тархов, B.C. Толстой, З.И. Цыбуленко, Г.Ф. Шершеневич, В.Ф. Яковлев и другие.

Практическое значение результатов дипломного исследования состоит в том, что некоторые теоретические положения и выводы дипломной работы могут быть использованы при исследовании вопросов исполнения хозяйственных обязательств, в частности по договорам поставки, контрактации, подряда и строительного подряда, при совершенствовании гражданского законодательства, регулирующего исполнение обязательств, в том числе названных видов, в процессе преподавания гражданского права, в ведомственной и судебно-арбитражной практике по разрешению имущественных споров между предпринимателями.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# Глава 1. Общие теоретические положения о хозяйственных обязательствах в РФ

# 1.1 Понятие хозяйственного обязательства и его исполнения

Элементы общего понятия обязательства очень важны для правильного понимания исполнения обязательств. При этом, несмотря на изменение в общественно - политической жизни государства в настоящее время, было бы ошибочно и не разумно не обратиться к трудам известных ученых советского периода, обладающим несомненной общей значимостью, как в теоретическом, так и в практическом плане, и продолжающим находиться в повседневном научном обиходе.

Началом современного этапа развития института обязательств является принятие ряда законодательных актов, регулирующих основополагающие экономические отношения. Это - Законы «О собственности» СССР и РСФСР, положивших начало трансформации в сфере отношений негосударственной собственности, и по сути изменивших экономический строй государства и образ жизни всего общества, так как «вопрос о собственности является краеугольным камнем жизни любого типа общества».

Закон РФ «О предприятиях и предпринимательской деятельности», затем Основы республик явились первыми актами, регулировавшими предпринимательские отношения в новых экономических условиях. Вехой развития современного этапа стал Гражданский кодекс РФ 1995-1996г.г., ставший фундаментальным стержневым актом, придавшим импульс развитию и упорядочению всего экономического законодательства РФ. «Гражданский кодекс регулирует имущественные отношения рынка, определяет основные права и обязанности предпринимателей и является основой для последующего законодательства РФ в сфере предпринимательства и защиты имущественных прав граждан». При этом одним из основных разделов Гражданского кодекса РФ является раздел 3 «Общая часть обязательственного права». Именно в нем «аккумулированы нормы, которые непосредственно определяют, как возникают и развиваются многообразные отношения, складывающиеся между организациями (юридическими лицами), между организациями и гражданами, а также между гражданами по поводу продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Неудивительно поэтому, что обязательственное право традиционно составляет самую ёмкую часть кодекса». Так было в ранее принятых кодексах РСФСР 1922 и 1964 гг., так же теперь в новом ГКРФ.

Подраздел ГК РФ «Общие положения об обязательствах» состоит из шести глав, в том числе «Исполнение обязательств». При сравнении указанного подраздела с одноименным подразделом ГК РСФСР 1964 года обращает на себя внимание не только более детальное урегулирование обязательственных отношений, но и включение довольно значительного числа принципиально новых решений, в связи с чем в ГК количество статей в соответствующем подразделе увеличилось вдвое. Однако следует заметить, что некоторые из имеющихся новелл заимствованы из Основ гражданского законодательства 1991 года.

Давая общую оценку содержанию указанного подраздела, следует отметить, что ГК РФ отказался от признания планового акта универсальным основанием возникновения хозяйственных обязательств между организациями. ГК РФ отказался также от всех не соответствующих свободным рыночным отношениям принципов, закрепленных в Кодексе 1964 г., таких как исполнение обязательства «наиболее экономичным для социалистического народного хозяйства образом». Важным моментом нового законодательства является замена планового акта принципом свободы договора. Законодательно предоставлена всем участникам гражданского оборота возможность осуществления принадлежащих им прав по своему усмотрению. То положение, которое существовало раньше, когда сторона обязана была осуществлять принадлежащие ей права, признано на данном этапе ненормальным, противоречащим началам частного права, которым Гражданский Кодекс пронизан, и эта идея, когда сторона правоотношения может осуществлять права по своему усмотрению, представляется чрезвычайно важной.

Хотя гражданское право и является универсальным для всех субъектов и «устанавливает единый правовой режим для отношений с любым субъектом состава», в то же время ГК, и прежде всего подраздел «Общие положения об обязательствах, содержит некоторые специальные нормы, касающиеся отношений лишь между предпринимателями или с участием предпринимателей. Данные отношения и их специфика закреплены в нормах, посвященных одностороннему отказу от исполнения обязательств (ст. 310), досрочному исполнению обязательств (ст.315), солидарным обязательствам (ст.322) и др. Внимательный анализ норм Гражданского Кодекса указывает на определенную дифференциацию правовых норм для отношений между предпринимателями и для отношений с участием гражданина как потребителя производимых и реализуемых благ. Причем, гражданское право представляет для субъектов предпринимательской деятельности наибольшую правовую свободу, но в то же время возлагает на участников предпринимательской деятельности и наибольшую ответственность. Цель установленной дифференциации по мнению ученых-специалистов гражданского права состоит в том, чтобы сделать отношения предпринимателей более устойчивыми и одновременно гибкими, максимально приспособленными к потребностям рынка. Гибкость гражданско-правового регулирования в новом Кодексе особенно в разделе, посвященном общим положениям обязательственного права, проявляется не только в неоднократных отсылках в ГК РФ к обычаям делового оборота, но и в насыщенности Кодекса оценочными категориями, которые дают возможность правоприменительным органам учитывать особенности соответствующих правовых конструкций в целом и каждого конкретного случая в отдельности. Имеются в виду такие широко используемые в статьях категории, как «обычно предъявляемые требования», «существо обязательства», «отношения между сторонами», «заботливость и осмотрительность» и др. Между тем, некоторые указанные категории, имеющиеся в ГК РФ, не являются новыми для гражданского права и содержались в соответствующих нормах ГК РСФСР 1964 г. и Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991г. Говоря о такой категории как «обычаи делового оборота» необходимо подчеркнуть, что речь идет о сложившихся и широко применяемых в какой - либо области предпринимательской деятельности правилах поведения, не предусмотренных законодательством. При этом неважно, зафиксировано ли такое правило в каком либо документе или нет. Следует согласиться с М.И.Брагинским, который относит категорию «обычаев делового оборота» к новому источнику гражданского права». «Обычаи делового оборота» занимают последнее место в иерархической структуре источников обязательственного права: они применяются лишь при условии, если иное не предусмотрено не только в обязательном для участников правоотношения нормативном акте-законе, Указе Президента РФ или акте министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, но и в договорах. При этом обычаи делового оборота стоят после любых норм, как императивных, так и диспозитивных. И все - таки есть основания отнести обычаи делового оборота к источникам права, поскольку они должны применяться даже тогда, когда на этот счет нет указаний ни в обязательном для сторон правовом акте, ни в договоре. Этим обычаи делового оборота отличаются от обыкновений, которые применяются только при условии, если в законе или договоре имеется к ним отсылка».

Важное значение имеет расширение свободы участников гражданского оборота в определении содержания обязательств. Данное обстоятельство подтверждается уменьшением числа императивных норм, которые вытесняются нормами диспозитивными, действующими только в тех случаях, когда иное не предусмотрено в самом обязательстве (в частности, в договорном). Расширение сферы использования диспозитивных норм нисколько не уменьшает значимость норм императивных. Одна из целей императивного регулирования состоит в защите более слабой стороны обязательственного отношения, как правило, должника. Другая, немаловажная цель - защита интересов гражданского оборота в целом, которая выражается главным образом в обеспечении определенности и устойчивости складывающихся в обороте обязательств, создании эффективных мер, направленных на реализацию порождаемых обязательствами прав.

Многочисленные новеллы подраздела «Общие положения об обязательствах» приближают ГК РФ к мировым стандартам гражданско-правового регулирования имущественных отношений, что способно сыграть важную роль в становлении построенного на новых принципах внутреннего рынка. Раскрывая вопрос, связанный с исполнением обязательств по новейшему законодательству, необходимо указать, как определено само обязательство в новом ГК РФ. Ст. 307. ГК гласит, что обязательством называется правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Приведенное определение обязательства является традиционным для гражданского права, в связи с чем оно без принципиальных изменений переходит из кодекса в кодекс. Из смысла приведенного определения вытекает, что право требования кредитора и долг должника составляют юридическое содержание обязательственного правоотношения. В отличие от легального определения, сформулированного в ст. 307 ГК РФ, существуют различные доктринальные определения обязательств. Так, обязательство определяется как «относительное правоотношение, опосредующее товарное перемещение материальных благ, в котором одно лицо (должник) по требованию другого лица (кредитора) обязано совершить действия по предоставлению ему материальных благ». Поскольку любое обязательство опосредует перемещение материальных благ в той или иной форме, оно не может быть сведено к пассивному поведению должника». Данными авторами указан недостаток легального определения, выражающийся в том, что оно «позволяет подвести под понятие «обязательство» практически любое относительное правоотношение». В связи с этим ряд авторов утверждает, что обязательство - это не гражданско-правовое, а межотраслевое понятие используемое в различных отраслях права. Отсюда делается вывод о существовании трудовых, финансовых, управленческих, хозяйственных, внутрихозяйственных и других обязательств.

Между тем, считается, что обязательство, как научное понятие, имеет смысл и значение только тогда, когда оно рассматривается в качестве специфической правовой формы опосредования товарно-денежных отношений. В ином случае обязательство становится тождественным другому научному понятию «относительное правоотношение, которое является межхозяйственным понятием». Обязательство представляет собой разновидность гражданских правоотношений, а потому обладает родовыми признаками. «Гражданско - правовые обязательства в том виде, в каком они урегулированы в ГК, относятся к числу имущественных и основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности». Обязательства, в которых отсутствуют данные признаки (обязательства, предметом которых является уплата налогов, алиментов и др.), к числу регулируемых гражданским законодательством не относятся. «Правоотношения, складывающиеся между налоговыми органами и налогоплательщиками, не могут быть признаны обязательством». Обязательство имеет также свои индивидуальные особенности, позволяющие отделить его от других, отнесенных к числу гражданских отношений. По общему правилу обязательство направлено на совершение определенных действий: передачу вещей, выполнение работ, оказание услуг, выплату денег и т.п. Относительно реже обязательство должника выражается в необходимости воздержаться от действий. Обязательства тесно связаны с правоотношениями собственности и в реальной жизни наблюдается их постоянное взаимодействие.

Например, реализация собственником правомочия распоряжения ведет к возникновению обязательственного правоотношения, а исполнение обязательств нередко вызывает правоотношения собственности. Вместе с тем, между правоотношением собственности и обязательством имеются существенные различия. Правоотношения собственности опосредуют процесс присвоения материальных благ, а в силу этого носят абсолютный характер. Обязательства же опосредуют процесс перемещения материальных благ от одного лица к другому и поэтому всегда устанавливаются между строго определенными лицами, то есть приобретают относительный характер, «...гражданские права, возникающие из обязательства, носят относительный характер, им всегда противостоят обязанности конкретного лица, от которого можно потребовать их исполнения.» Право собственности - абсолютное право. Праву собственника противостоит обязанность всех, кто имеет с ним отношения, воздержаться от действий, посягающих на право собственности или нарушающих его.

Обязательственное право отличается от других прав также по объекту: должнику в обязательстве необходимо по общему правилу совершать активные, строго определенные действия либо воздержаться от совершения столь же определенных действий, в то время как, например, в вещном праве обязанные лица (любой и каждый) обязаны, как правило, лишь воздерживаться от действий. К тому же круг таких «воздержаний от действий» применительно к вещным правоотношениям определен самым общим образом. Однако некоторыми авторами предполагается, что поскольку обязательство опосредует перемещение материальных благ в той или иной форме, оно не может быть сведено к пассивному поведению должника. «Для перемещения материальных благ должник обязан совершить какие-то активные действия. При этом он может быть обязан к воздержанию от определенных действий, сопровождающих его активные действия, но не заменяющему их. Такое пассивное воздержание не относится к числу существенных признаков обязательства, и поэтому указание на него не должно включаться в определение понятия обязательства». Аналогично высказывался по данному вопросу О.С.Иоффе, считавший, что «в реальной жизни не существует обязательств, обращенных лишь к пассивному поведению должника».

Воздержание от совершения действия встречается чаще всего в сложных обязательствах, где в качестве одного из элементов в его содержание входит воздержание от действия (например, по договору аренды арендатор обязуется в течении срока аренды не производить перепланировки объекта, не производить изменений (улучшений) имущества). «Воздержание от совершения действия редко бывает самостоятельным объектом обязательства», и скорее речь идет об отрицательном характере (элементе) обязательства. В обязательстве, где имеет место пассивное поведение одного лица, всегда усматриваются активные действия другого лица, ибо при выполнении сторонами только пассивного поведения не может возникнуть обязательство. Права и обязанности сторон в обязательстве обычно имеют предметом вещь, а так же работы и услуги имущественного характера: продавец обязан передать покупателю за плату вещь, подрядчик - за плату выполнить работу и др.

Между тем, в литературе высказываются различные мнения по вопросу характера обязательства. Содержание ст.30 ГК РФ не дает прямого ответа на вопрос о возможности хозяйственных обязательств неимущественного характера. Однако в науке существует мнение, что неимущественные обязательства возможны. Подобную возможность допускают также Брагинский М.И. и Садиков О.Н., считая, что «такие обязательства следует считать возможными, если они не противоречат законодательству и не относятся к сфере моральных взаимоотношений». «Однако, приводимые сторонниками этой позиции примеры безвозмездных договоров или отдельных неимущественных обязанностей являются недостаточно убедительными, так как не меняют имущественный характер обязательства в целом, которое так или иначе всегда связано с перемещением определенного материального блага в той или иной форме». И с этой точкой зрения следует согласиться.

Аналогично к данной проблеме подходит О.А.Красавчиков, который доказывает, что неимущественные обязательства, «как правило, сопровождают имущественные», например, информационные обязанности о передаче исходных данных, необходимых для составления изыскательских работ (ст.758 ГК РФ). Однако и здесь мы видим имущественный характер всего обязательства в целом. Говоря об обязательстве, необходимо также различать понятия «обязательство» и «обязанность». В ч.1 ст.ЗЗ ранее действовавших Основ гражданского законодательства, разграничение понятий выдерживались четко: обязанность названа составной частью обязательства. Однако следует отметить, что в целом как действовавшее, так и новое законодательство не всегда последовательно и четко различает данные понятия. И все-таки можно считать общепризнанным в науке, что «обязательство используются только для обозначения соответствующего правоотношения в целом. Обязанность же признается лишь одним из элементов обязательства».

Говоря об обязательствах необходимо отметить также субъектный состав рассматриваемых правоотношений. В обязательстве участвуют две стороны: кредитор и должник. В роли сторон могут выступать как юридические и физические лица, так и государственные и муниципальные образования. Определение кредитора и должника закреплено в ст.307 ГК РФ. Общепризнанно, что кредитором является лицо, наделенное правом требовать совершения или воздержания от совершения определенных действий, а должником - кто обязан совершить или воздержаться от совершения определенных действий.

# 1.2 Основные виды хозяйственных обязательств в РФ и проблематика их выполнения

Общие положения обязательственного права, некоторые из которых рассмотрены в предыдущем параграфе, распространяются в равной мере на все хозяйственные обязательства, поскольку в специальных правилах, относящихся к их отдельным видам, не предусмотрено иное. Наряду с этим каждый вид обязательства обладает своей спецификой, обусловленной характером лежащих в их основе реальных общественных отношений. Изучению специфики отдельных видов обязательств и посвящается данный параграф дипломного исследования.

Первоначально хотелось исследовать те отношения, которые возникают из поставки и контрактации. Однако прежде, чем приступить к изучению указанных общественных отношений, необходимо осветить основной вид хозяйственных обязательств, применяемых в имущественном обороте, - договор купли-продажи, положения о котором открывают часть вторую Гражданского Кодекса Российской Федерации. Вообще с принятием нового ГК РФ гражданское право в России, как известно, претерпело существенные изменения, которые не обошли и такой старейший гражданско-правовой институт как договор купли-продажи. Существенно обогатилось содержание правил купли-продажи в новом ГК по сравнению с Основами гражданского законодательства и ГК 1964г. за счет широкого использования при подготовке ГК опыта международного регулирования купли-продажи, в том числе и Венской Конвенции 1980г., в которой участвует Россия наряду еще с 43 государствами. Глава 30 ГК РФ содержит 8 параграфов. Первый большой параграф - «Общие положения о купле-продаже» - содержит правила, распространяющиеся на все договоры купли-продажи. Есть еще ряд разновидностей договора купли-продажи, куда входят договоры поставки, контрактации и другие. В Кодексе сохранилось традиционное определение договора купли-продажи, которое емко выражает его суть путем характеристики прав и обязанностей контрагентов, отличающих его от всех гражданско-правовых договоров. Суть ее заключается в том, что одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму. Из этого определения следует, что купля-продажа является консенсуальной, взаимной и возмездной сделкой. Значение рассматриваемого вида отношений состоит в том, что «общество, в котором существует товарное производство, не может обходиться без актов обмена товаров».

Купля-продажа была и остается в настоящее время «одной из самых распространенных сделок, способствующей удовлетворению как потребностей покупателей, так и развитию народного хозяйства.» Главным правовым результатом купли-продажи является переход права собственности от продавца к покупателю. Вопрос о моменте перехода права собственности имеет существенное значение и затрагивает интересы не только продавца, но в отдельных случаях и интересы третьих лиц. С ним связаны вопросы риска случайной гибели или порчи проданного имущества, возможности обращения взыскания на это имущество по долгам сторон. В соответствии с действующим законодательством договор купли-продажи заключается между гражданами, гражданами и юридическими лицами, между юридическими лицами. Однако сторон в купле-продаже две: продавец и покупатель. Юридические лица выступают в качестве стороны в купле-продаже в силу своей правоспособности, регулируемой ст.49 ГК РФ. Способность граждан вступать в правоотношения регламентируется общими положениями о дееспособности (ст.ст.21,22,26-30 ГК). В отличие от ранее действовавших положений о купле-продаже единственным существенным условием по общим положениям данного института является предмет договора, который считается определенным, если из договора можно определить наименование и количество товара. Остальные условия, включая цену и качество товара, могут в соответствии с новыми положениями особо не оговариваться сторонами, т.к. они в принципе считаются определимыми. Таким образом, при отсутствии в договоре условий о цене, качестве, комплектности и т.д. он не может признаваться незаключенным, как это ранее было в соответствии с Положениями о поставках. Данное положение исходит из смысла ст.ст.432,455 ГК РФ.

П.З ст. 424 ГК РФ устанавливает, что если цена в договоре не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы, услуги. Как же быть в случае продажи индивидуально-определенной вещи, которая является единственной в своем роде, например (уникальные произведения искусства)? Как сравнить данные обстоятельства с другими, если следовать требованиям п.З ст. 424 ГК РФ. В этих случаях, как указывают некоторые авторы, следует полагать, что цена является существенным условием договора. Отрицание цены как существенного условия не только не соответствует самому определению договора купли-продажи, но и способствует различной правоприменительной практике. Отрицание цены как существенного условия в одних случаях, и признание ее в качестве существенного в других случаях, не только не укрепляет современное гражданское законодательство, но и наоборот, создает определенные условия для различной правоприменительной деятельности, основанной на нечеткости и неконкретности отдельных законодательных положений. Само понятие «при сравнимых обстоятельствах» является относительным и зависит от многих факторов. Более целесообразной представляется идея о включении в правила ГК РФ цены как существенного условия купли-продажи, ибо, как отмечалось выше, цена является одним из составных элементов правоотношения по купле-продаже. Ведь законодатель указал, что существенным является условие о наименовании и количестве товара, т.е. отразил один из элементов правоотношения по купле-продаже - передачу имущества (вещи). «В результате неудачной редакторской правки, произведенной в ст.432 (п.1), к существенным относятся только те условия, которые названы в законе или ином правовом акте либо как существенные, либо как необходимые для договоров данного вида».

Когда в договоре цена отсутствует и не может быть установлена исходя из его условий, она определяется по правилам, предусмотренным п.З ст.424 ГК РФ. Отсутствие цены не освобождает покупателя от обязанности оплатить товар, так как в случае отсутствия в договоре условия о цене товар оплачивается по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары. Если при заключении договора у сторон возникли разногласия по цене договор считается незаключенным. Стороны могут в договоре указать конкретную цену либо договориться о сроках согласования цены в дальнейшем, либо установить порядок определения цены на момент исполнения обязательства. Споры о цене, возникающие при заключении договора купли-продажи и его видов, разрешаются арбитражным судом только при наличии обязанности у одной из сторон заключить договор (поставка, энергоснабжение и другие). При отсутствии обязанности у стороны заключить договор спор о цене разрешается арбитражным судом только в случае, если имеется соответствующее соглашение сторон о передаче спора арбитражному суду. В соответствии с п.2 ст.424 ГК стороны вправе предусмотреть в договоре условия и основания изменения договорной цены в процессе исполнения договора. Судебно-арбитражная практика пошла по пути неизменности установленной сторонами цены товара, если в договоре отсутствуют условия о возможности ее изменения. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своих разъяснениях указывает, что суды должны отказывать в удовлетворении требований об увеличении или уменьшении цены, обусловленной договором, в случаях, когда в договор не включены условия о возможности изменения цены. Вообще правильное определение цены влияет на различные обстоятельства исполнения обязательства и на последствия его нарушения, ибо выполняет определенные функции: используется не только для расчетов, но и для исчисления неустойки, процентов, убытков. Таковы общие правила регулирования правоотношений, связанных с куплей-продажей. Вопросы, не рассмотренные в купле-продаже, такие как порядок расчетов, срок оплаты товара, последствия нарушения обязательств, будут рассматриваться в договоре поставки.

В качестве разновидностей договора купли-продажи в ГК РФ вошли ранее существовавшие в качестве самостоятельных такие институты как договор поставки и договор контрактации, которые в настоящее время находят широкое применение в предпринимательской деятельности. Необходимо отметить, что договор поставки стал отличительной чертой советского и российского законодательства, хотя «в период работы над Кодексом многие настаивали, чтобы исключить нормы о поставке, так как поставка есть только в России, в других странах применяется договор купли-продажи». Однако, несмотря на это, законодатели посчитали необходимым сохранить институты, имевшие многолетнюю историю в гражданском законодательстве России. Договор поставки в России существовал еще до Октябрьской революции 1917 года. Вопрос о соотношении договора поставки и купли-продажи ставился еще в работах русских цивилистов.

Они разграничивали куплю-продажу и поставку по нескольким признакам: разновременность заключения и исполнения договоров; поставщик не рассматривается как собственник вещей, и обычно им не бывает; поставка имеет своим предметом вещи определенного рода и предполагает периодичность исполнения; поставка - это не только продажа вещи, но и доставка ее за свой счет; она требует письменного оформления. Одновременно отмечалось, что поставка и купля-продажа различаются по форме, а не по существу, значит, они должны регулироваться аналогично. В советское время впервые термин «поставка» был внедрен в начале 20-х годов, когда появились практиковавшиеся в период НЭПа частные подряды и поставки. Вслед за законом они рассматривались тогда и в цивилистической литературе как разновидность купли-продажи. Наиболее последовательно изучали данный вопрос А.В. Венедиктов и З.И. Шкундин, подчеркивавшие, что единству экономической сущности купли-продажи в советском гражданском обороте соответствует и единство правового института договора купли-продажи. Концепция самостоятельности договора поставки, начавшая развиваться в тридцатые годы, утвердилась в начале 50-х годов. Некоторые цивилисты приходили к выводу, что под влиянием многоотраслевого разветвления советского экономического оборота когда-то единая купля-продажа перестала существовать, уступив место ряду самостоятельных хозяйственно-оперативных договоров, включая договор поставки планово-распределяемой продукции.

Сторонники данной концепции выделяли следующие отличительные черты поставки: участие в поставке только социалистических организаций, плановый характер договора, несовпадение момента исполнения обязательства со сроком заключения договора. По мнению Флейшиц Е.А. одной из особенностей поставки была возможность использования поставленного имущества лишь в строгом соответствии с плановым заданием, целевым назначением. С подобной точкой зрения свое несогласие выражал О.С. Иоффе, считавший, что «признак возможности использовать поставленное имущество в определенных целях специфичен не для поставки, а для режима закрепляемого за организациями имущества, тогда как признак различия по объему получаемых покупателем правомочий прослеживается при розничной купле-продаже не менее явственно, чем при поставке». С.Н. Братусь указывает, что поставка отличается от купли-продажи тем, что «покупатель, получивший вещь в собственность на основе сделки купли-продажи, может распорядиться вещью по своему усмотрению», а продукция «полученная заказчиком -стороной в договоре поставки, должна быть использована в соответствии с плановым ее назначением.» То есть, здесь прослеживается общность взглядов С.Н. Братусь и Е.А. Флейшиц.

Еще один признак различия между куплей-продажей и поставкой был предложен Г.С. Амерхановым, по мнению которого договор поставки не связан с переходом права собственности от одного контрагента к другому и, значит, опосредует нетоварные отношения, в отличие от купли-продажи, обусловливающей переход права собственности и, следовательно имеющей дело с отношениями товарными. В последующем и при разработке Основ гражданского законодательства появилось следующее определение: «Поставка - это плановый или не совпадающий по времени совершения и исполнения неплановый договор...» Несмотря на то, что ГК РСФСР 1964г. закрепил статус поставки как самостоятельного договорного типа, не являющегося разновидностью купли-продажи, многие ученые продолжали оспаривать данное положение. Так Гершгал М.Е. указывает, что большинство договоров купли-продажи исполняются после их совершения, например, приобретение госорганами мелкого инвентаря, канцелярских принадлежностей, когда товар выписывается и даже оплачивается, а затем только доставляется или вывозится. Гершгал М.Е. сделал вывод, что договор купли-продажи - родовое понятие, поскольку им урегулирован более широкий по сравнению с договором поставки круг общественных отношений, и соответственно объем его понятия шире объема понятия договора поставки. Родовой характер договора купли-продажи признает и Масевич М.Г., полагая, что купля-продажа как более общий договор, обозначающий всякую эквивалентную передачу товара в собственность или оперативное управление покупателя, поглощает договор поставки, предусматривающий некоторые специфические условия такой передачи.

Сейчас мы можем сказать, что сторонники этой точки зрения были правы, считая договор купли-продажи родовым понятием по отношению к договору поставки, и это в настоящее время законодательно подтверждено. Ведь договор поставки и возник как оптовый договор купли-продажи в условиях НЭПа. Но позднее он также успешно использовался и в условиях плановой системы хозяйствования. В условиях административно-командной системы управления основанием договора поставки выступал плановый акт распределения продукции. «Плановый договор поставки является ущербным договором, поскольку был нарушен основополагающий принцип свободы договора». В последующем последовательное проведение в жизнь принципа свободы договора, сходство правового содержания поставки и купли-продажи позволили вернуться к концепции единства купли-продажи, рассматривать поставку как ее разновидность. Данная концепция нашла свою основу в нынешнем гражданском законодательстве России. В соответствии с положениями ГК РФ договором поставки называется договор, по которому поставщик - предприниматель обязуется передать в обусловленный срок покупателю товары для использования в хозяйственных целях.

Договор поставки является консенсуальной, возмездной, взаимной сделкой. Он не относится к числу публичных, однако в установленных законом случаях его заключение для поставщика обязательно. Как и ранее, сегодня «поставка - наиболее развитый и совершенный в сфере хозяйственно-договорных обязательств институт». В соответствии с правовым определением договора поставки в нем выделяются некоторые квалифицирующие признаки, определяющие данный договор в качестве отдельного вида договора купли-продажи. Это такие признаки, как передача товаров продавцом (поставщиком) покупателю должна осуществляться в обусловленный договором срок или сроки. Применительно к договору поставки срок (сроки) передачи товаров приобретает характер существенного условия. Во-вторых, по договору поставки подлежат передаче не любые товары, а только производимые или закупаемые поставщиком. Таким образом, в качестве поставщика выступает коммерческая организация, специализирующаяся на производстве соответствующих товаров либо профессионально занимающаяся их закупками. В-третьих, существенное значение имеет и то обстоятельство, для какой цели покупателем приобретаются товары у поставщика, ибо договором поставки признается только такой, в силу которого покупателю передаются товары для их использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Данный признак свидетельствует о том, что и в качестве покупателя по договору поставки должна выступать, как правило, коммерческая организация, занимающаяся предпринимательской деятельностью. Такие особенности договора поставки как передача товаров единовременно либо отдельными партиями в течение длительного периода, несовпадение момента заключения договора и его исполнения, поставщик - не всегда собственник товаров, длящийся характер отношений по поставке выделяет Клейн Н.И.

Немного иная позиция занята цивилистами Санкт-Петербурга, не считающими несовпадение момента заключения и исполнения договора отличительными признаками. Свое несогласие они выражают и в том, что стороной-покупателем обязательно является коммерческая организация, полагая, что «некоммерческие организации также могут осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую их уставным целям и необходимую для их достижения. Поэтому некоммерческая организация, выступающая в качестве предпринимателя, может быть поставщиком, хотя это и нетипично». Здесь хотелось бы заметить, что данный спор не является принципиальным, ибо авторы, в том числе Витрянский В.В., говоря о том, что субъектами поставки являются коммерческие организации, указывают на это как на обычно распространенное явление, добавляя слова «как правило». Видимо данные авторы предполагают какие-то исключения. Речь идет вообще о том, что поставщиком должен быть предприниматель. А если коммерческая организация либо некоммерческая организация (в силу ст.50 ГК) занимаются предпринимательской деятельностью, то в данном виде деятельности они могут быть стороной договора поставки.

Существенным является приобретение товаров у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, ибо в данном случае будут применяться нормы о розничной купле-продаже. Кроме того, ст.506 ГК допускает приобретение товаров в иных, помимо предпринимательских, целях, что свидетельствует о возможности участия в договоре поставки покупателя, не занимающегося предпринимательской деятельностью. Главное, - чтобы товар не использовался в личных, семейных, домашних и иных подобных целях. Данный вывод имеет свое подтверждение в п.5 Постановления пленума ВАС РФ №18 от 22 октября 1997г. «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки».

Предметом договора поставки могут быть любые не изъятые из оборота вещи. Как правило, они определяются родовыми признаками, однако ГК не препятствует продаже индивидуально-определенных вещей. Между тем продажа таких товаров как сельхозпродукция, энергия и недвижимость регулируется не нормами о договоре поставки, а правилами о других разновидностях купли-продажи. Особый интерес возникает относительно толкования ст. 506 ГК, согласно которой предполагается продажа товаров, производимых или закупаемых поставщиком. «По договору поставки подлежат передаче не любые товары, а только производимые или закупаемые поставщиком.» Подобное мнение представляется вполне обоснованным и основано на буквальном толковании ст.506. Существующее мнение относительно необходимости расширительного толкования ст.506 ничем необоснованно. Вообще предмет договора поставки, а следовательно его наименование и количество, имеют важное значение в данном виде правоотношений, так как являются существенными условиями договора, без наличия которых договор считается незаключенным. Особо следует обратить внимание на включение в понятие договора поставки указания о передаче товаров в «обусловленные сроки или в срок». Данная особенность договора поставки свидетельствует о том, что наряду с наименованием и количеством товара срок исполнения обязательства приобретает значение существенного условия, хотя и существует иное мнение.Срок поставки может быть определен различно, например, путем указания конкретной даты (месяца, квартала) либо указанием периодов поставки в течение срока действия договора. Сроки исполнения обязательства по поставке можно считать обусловленными и тогда, когда в договоре отсутствуют конкретные сроки передачи товаров, но определен срок действия договора. В этом случае в соответствии со ст.314 ГК РФ передача товаров может быть осуществлена в любой момент в пределах срока действия договора, либо поставщик может руководствоваться ст.508, предусматривающей поставку товаров помесячно равными партиями.

При всей правовой регламентации отношений, связанных с поставкой следует обратить внимание на то, что в период действия нового гражданского законодательства обязательства также не исполняются, как и в период действия ГК 1964г. Статистические данные ВАС РФ свидетельствуют о том, что споры, связанные с неисполнением обязательств в отношениях по поставке (и другим видам купли-продажи) имеют тенденцию к росту. При этом значительный объем споров возникает именно в данной сфере правоотношений. Подобная тенденция наблюдается также в арбитражных судах субъектов РФ. Так, например, в арбитражном суде Кабардино-Балкарской Республики в 2002г. из 1,5 тысячи рассмотренных споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, чуть более 1 тысячи споров возникли по поводу поставки (купли-продажи). В чем же причина, и почему в период действия нового ГК РФ, более подробно регулирующего рыночные отношения, значительное количество обязательств не исполняется? На наш взгляд причины неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств имеют как экономический, так и правовой характер. В экономическом смысле причинами неисполнения хозяйственных договоров являются экономическая нестабильность, спад уровня производства, бюджетный дефицит, нарушение ранее устоявшихся хозяйственных связей, отсутствие мер экономического воздействия и стимулирования субъектов правоотношения. Можно, конечно же, привести еще ряд причин экономического плана, способствующих срыву договорных обязательств. Однако прежде всего необходимо указать на причины правового характера.

Прежде всего хотелось бы обратиться к проблеме формирования условий договоров поставки. Следует признать, что нередко причиной нарушения обязательств в отношениях по поставке являются неточные и неполные формулировки условий договоров, а иногда и противоречащие императивным нормам гражданского законодательства. Сторонам следует иметь в виду, что в договоре все условия должны быть конкретными и точными, следует избегать двусмысленности, так как это порождает конфликтность и трудность в толковании. «В договоре не может быть мелочей, в нем все важно и кажущиеся мелочи когда-нибудь могут вылиться в конфликтные ситуации». Прав данный автор, указывая, что стороны нередко сами не могут объяснить содержание согласованных ими условий договоров. При заключении договоров поставки стороны обязательно должны согласовать все существенные условия. Все остальные условия, не являющиеся существенными, целесообразно также излагать подробно. «Большой объем договора не должен вызывать сомнений и опасений. Ценность не в краткости, а в полном и доступном пониманию, удобном в применении содержания договора». Обращает на себя внимание тот факт, что на практике сторонами договора поставки основные обязанности, а именно по количеству, по качеству, ассортименту, по срокам поставки и оплаты, не исполняются надлежащим образом. При рассмотрении дела по иску ТОО «Гамми» к АО «Каббалкгражданстрой» о взыскании 165700 руб. долга и 195600 руб. пени установлено, что в соответствии с договором поставки ответчик обязался поставить истцу цемент в количестве и по цене, согласованной сторонами. При этом установлена предварительная форма оплаты. Между тем, не дождавшись предварительной оплаты, истец отгрузил ответчику цемент. В связи с неоплатой полученного ответчиком цемента истец обратился в суд с требованием о взыскании суммы отгруженного цемента и пени за его неоплату. Ответчик, оспорил требования истца, указав, что при получении цемента установлена его недостача. Судом требования истца в части суммы поставленного цемента удовлетворены, а в части взыскания пени отказано ввиду нарушения истцом установленного порядка расчетов. Более того, судом отклонены возражения ответчика в части недостачи, так как данное обстоятельство подтверждалось лишь односторонним актом приемки. Наряду с нарушением расчетных отношений между сторонами данный пример также указывает на нарушение обязанностей сторонами по поставке продукции в установленном количестве и последствия, возникающие вследствие неисполнения данных обязанностей. Споры, возникающие по поводу нарушения стороной договора поставки обязанности передачи согласованного количества продукции, на наш взгляд связаны также с вопросами приемки товаров или продукции. В настоящее время не действуют Инструкции о порядке приемки товаров и продукции, хотя не исключается их применение в том случае, если об этом прямо указано в договоре. Однако практика свидетельствует о том, что в большинстве договоров поставки указание на применение данной Инструкции отсутствует, что соответственно затрудняет регулирование отношений между контрагентами. ГК РФ недостаточно полно регулирует данный вопрос, что способствует созданию спорных ситуаций и не защищает надлежащим образом законные права и интересы сторон обязательства. Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что для достаточно полного регулирования рассматриваемого вопроса необходимо принятие Правительством РФ в развитие гражданского законодательства специального нормативного акта, регулирующего вопросы приемки товаров и продукции, что также допускается ст.513 ГК.

# Глава 2. Правовая характеристика отдельных видов хозяйственных обязательств между предпринимателями в РФ

# 2.1 Правовая характеристика и специфика договора контрактации в практике хозяйственных обязательств в РФ

Одним из видов договора купли-продажи является договор контрактации, который в соответствии с новым законодательством утратил свою самостоятельность. Новый ГК определяет договор контрактации как договор, по которому производитель сельскохозяйственной продукции (продавец) обязуется передать произведенную им продукцию заготовителю (контрактанту), а последний обязуется принять и оплатить ее (ст.535).Данная норма не дает полного определения понятия договора контрактации, а лишь устанавливает признаки этого договора, позволяющие отграничить его от других видов договора купли-продажи, так как по присущим ему общим юридическим признакам договор контрактации сходен с договорами купли-продажи и поставки. Так же, как и эти договоры, договор контрактации является консенсуальным, взаимным и возмездным. Следует обратить внимание на то, что в юридической литературе высказано мнение, что договор контрактации является не только разновидностью договора купли-продажи, но и договора поставки.

На наш взгляд подобная точка зрения является правильной, ибо, несмотря на имеющиеся специфические признаки договора контрактации, «главное при определении правовой природы того или иного договора - существо возникающих отношений, их однородность с другими, уже урегулированными законом, отношениями. А с этих позиций контрактация почти ни чем не отличается от поставки и может регулироваться нормативными актами, посвященными поставочным отношениям». Это подтверждается тем, что к отношениям по договору контрактации, не урегулированным специальными нормами о контрактации, сначала применяются правила о договоре поставки и лишь при отсутствии таковых - общие положения о договоре купли-продажи. Вопросы, связанные с контрактацией, издавна интересуют многих ученых. Правовые аспекты контрактации изложены в трудах различных авторов, посвятивших свои исследования теоретическим и практическим недостаткам законодательства.

Между тем с принятием нового гражданского законодательства актуальность данного исследования не уменьшилась, а наоборот, возросла, ибо обязательства, вытекающие из правоотношений по контрактации, как не исполнялись надлежащим образом, так и не исполняются. Сторонами договора контрактации, как закреплено в ст.535 Гражданского кодекса РФ, являются продавец-производитель сельскохозяйственной продукции и заготовитель-контрактант, которые являются предпринимателями. Специфика договора контрактации состоит в том, что продавцом основной сельскохозяйственной продукции выступает ее производитель, хотя в принципе можно заключить и договор поставки, и договор купли-продажи, и договор контрактации. При этом производителем может быть юридическое лицо, как правило, коммерческая организация либо некоммерческая организация, занимающаяся выращиванием сельскохозяйственной продукции для предпринимательской деятельности в соответствии с пунктом 3 ст.50 ГК, либо гражданин, занимающийся этим видом предпринимательской деятельности (в том числе фермеры). Аналогично решается вопрос о личности заготовителя, с той разницей, что заготовителем может выступать не только предприниматель, но и государственный орган. По договору контрактации предметом является сельскохозяйственная продукция, выращенная либо произведенная самим производителем-поставщиком, являющимся стороной договора. Правила, изложенные в статье 535 Гражданского кодекса РФ, указывают именно на выращенную (произведенную) сельскохозяйственную продукцию как предмет договора, в связи с чем спорным представляется возможность контрактации продуктов их переработки.

Сложность в определении договора контрактации заключается в отсутствии четкого законодательного определения сельскохозяйственной продукции. Отсутствие такого понятия создает почву для отнесения к сельскохозяйственной продукции и продуктов их переработки (например, масло или сливки). Между тем, по нашему мнению, указанные продукты переработки являются продуктами перерабатывающей промышленности и не могут являться предметом договора контрактации. Тем более ст.535 ГК указывает именно на выращенную сельскохозяйственную продукцию, а не на продукты ее переработки. Иначе к сельскохозяйственной продукции придется отнести практически все продукты питания, имеющие растительное или животное происхождение. Закупка таких продуктов должно оформляться договором поставки. Важность данного вопроса заключается в различном подходе законодателя к правовому регулированию данных отношений, особенно ответственности, что определяется спецификой предмета и условиями его получения. Нельзя, конечно же, отрицать тот факт, что сельское хозяйство включает в себя различные виды первичной обработки растительных и животных продуктов. Однако представляется, что при применении на продукцию индустриальной технологии конечный продукт не может являться предметом договора контрактации. Обработка продуктов сельского хозяйства должна быть направлена лишь на сохранение качества (свойства) натурального продукта.

В связи с этим необходимо внести уточнение в определение контрактации, изложенное в ст.535 ГК РФ, указав, что договор контрактации заключается на продажу сельскохозяйственной продукции в натуральном виде или прошедшей необходимую первичную обработку. В случае продажи переработанной сельскохозяйственной продукции правовая природа сделки соответствует договору поставки. Существенными условиями договора контрактации являются условия о количестве и наименовании подлежащей передаче сельскохозяйственной продукции. Специфика договора контрактации позволяет определять количество продукции не в точных размерах, а в промежуточном выражении, то есть «от» и «до», что не противоречит ст.465 ГК, допускающей установление количества путем указания порядка его определения. Условия о количестве и ассортименте по договору контрактации в связи с отсутствием специальных норм регулируются общими положениями о купле-продаже. Между тем анализ судебной практики по спорам, вытекающим из договоров контрактации, свидетельствует о недостаточности правового регулирования данных общественных отношений, что проявляется в многочисленных нарушениях исполнения обязательства в части количества, ассортимента, качества продукции, сроков ее поставки, а также ее оплаты. Как справедливо замечено, «одна из причин неудовлетворительного состояния продовольственного обеспечения населения продуктами отечественного производства - несовершенство законодательства, регулирующего данную сферу общественных отношений, пробельность и его противоречивость». Производитель, будучи в неравном положении с заготовителем, вынужден нести практически равную с ним ответственность за нарушение условий обязательства. Законодатель недостаточно четко выделяет специфику данных правоотношений, применяя к ним правила о поставке либо купле-продаже. Нормы, регулирующие отношения, связанные с куплей-продажей или поставкой, не учитывают особенности предмета договора и субъектного состава обязательства, проявляющиеся в том, что контрактуемые товары - это будущие товары, то есть они подлежат выращиванию или производству. Более того, выращивание связано с различными стадиями сельскохозяйственного производства (посевом, обработкой почвы и др.) и зависит от других независимых от производителя обстоятельств (природно-климатических факторов, таких как засуха, наводнение, град и др.). С учетом этих особенностей момент заключения договора и его исполнение отдалены во времени. Часто производитель осуществляет продажу сельскохозяйственной продукции без заключения договора с заготовителем. В этом случае взаимоотношения сторон регулируются общими нормами гражданского законодательства, а, следовательно, действие ст.538 ГК (ответственность производителя при наличии вины) на производителя не распространяется, и он несет ответственность по общим правилам. Кроме того, недостаточно защищены права производителя, что особенно ярко проявляется на практике, а именно, при разрешении споров, вытекающих из договоров контрактации.

Так, например, в арбитражный суд обратилось с иском Баксанское хлебоприемное предприятие к колхозу «Восход» с требованием о взыскании задолженности и процентов за пользование данной суммой согласно ст.395 ГК РФ. В соответствии с договором контрактации, заключенном между ними, производитель обязался поставить заготовителю 100 тонн зерна. При этом заготовителем произведена полная предварительная оплата контрактуемого зерна по цене, согласованной сторонами в договоре. Однако в связи с недостаточностью полученного урожая производитель недопоставил заготовителю зерно в количестве 20 тонн, что послужило поводом для обращения в суд. Между тем колхоз «Восход» заявил, что цена зерна, указанная в договоре, не соответствует его реальной стоимости на момент исполнения обязательства, и является большей, чем согласовано сторонами в договоре. По расчетам колхоза с учетом фактической стоимости продукции на момент исполнения договора обязательство исполнено им в полном объеме в количестве 80 тонн, то есть зерно поставлено на оплаченную сумму. Суд отклонил данные доводы и удовлетворил иск в полном объеме, указав, что одностороннее изменение условия договора о цене недопустимо, в связи с чем колхоз обязан был поставить зерно в оговоренном количестве и по согласованной цене, а ссылка на нехватку урожая для всех заготовителей не является основанием для освобождения от ответственности. Представляется, что подобное разрешение спора, хотя и основанного на законе, на мой взгляд ущемляет интересы производителя, на которого возлагается ответственность.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о необходимости принятия Правительством РФ на базе нового гражданского законодательства Положения о порядке заключения и исполнения договоров контрактации, где подробно следовало бы изложить все основные условия данного вида договора. Ранее существовавшее аналогичное Положение 1986г. в настоящее время не действует. В пользу такой возможности говорит то обстоятельство, что в связи с отсутствием специальных норм контрактация регулируется в основном нормами о купле-продаже и поставке. Между тем данные нормы в ряде случаев предусматривают возможность правового регулирования соответствующих отношений иными правовыми актами (ст.ст.456, 484 п.2, 485 п.п. 1,3, 486 п.5 и др.). Более того, было бы целесообразным внести в ГК РФ основное содержание договора контрактации, его основных условий, при этом прямо предусмотрев возможность производителя при наличии уважительных причин поставлять заготовителю продукцию в меньшем количестве, чем это предусмотрено в договоре, а также определять цену сельскохозяйственной продукции на момент исполнения обязательства производителем.

Как правило, к моменту, когда продукция выращена и поставляется заготовителю, производитель несет убытки, так как себестоимость продукции оказывается выше стоимости, заложенной в договоре. Специфика предмета договора контрактации позволяет заметить о необходимости специального правового регулирования последствий нарушения условий договора о количестве и ассортименте продукции. Нормы ГК, регулирующие количество и ассортимент в поставке или купле-продаже, не отражают особенности и свойства сельскохозяйственной продукции. Кроме того, из содержания ст.ст.481 и 517 ГК вытекает обязанность производителя отпускать сельскохозяйственную продукцию в собственной таре. Вряд ли данный подход справедливо отражает положение производителя продукции, возлагая на него дополнительные обязанности по обеспечению тарой, ибо это предполагает организацию и материальное обеспечение производства по изготовлению тары (упаковки). Отсутствие в этой части специальных норм создает спорные ситуации в отношениях между производителем и заготовителем. Учитывая в настоящее время тяжелейшее состояние колхозов, совхозов, фермеров, сельскохозяйственных кооперативов и других производителей сельскохозяйственной продукции, отсутствие у них транспорта для доставки выращенной (произведенной) продукции, другой сельхозтехники, необходимо предусмотреть в ГК РФ обязанность заготовителя, как более сильной в экономическом положении стороны, по оказанию содействия производителю с/х продукции ее производстве, как это было предусмотрено в ст.83 Основ гражданского законодательства.

В этих целях необходимо п.1ст.536 ГК дополнить таким указанием, изложив его в новой редакции: «Если иное не предусмотрено договором контрактации, заготовитель обязан оказать производителю содействие в производстве сельхозпродукции, принять ее по месту нахождения, уплатив за нее обусловленную цену, обеспечить производителя необходимой для данного вида продукции тарой и вывоз данной продукции». «В юридической литературе обязанность заготовителей по оказанию содействия в производстве и транспортировке сельскохозяйственной продукции на приемные пункты рассматривалась как важнейшая черта этого договора». Важность правового регулирования вопросов, связанных с тарой, состоит и в том, что в зависимости от вида тары, используемой для доставки продукции, зависит качество и сохранность данной продукции.

Показателен в этом плане судебный спор, рассмотренный в арбитражном суде между совхозом «Урухский» и Урванской плодоовощной базой. База предъявила иск к совхозу о взыскании убытков, связанных с ухудшением качества продукции вследствие использования ненадлежащей тары. Совхоз в соответствии с договором контрактации поставил базе клубнику. По условиям договора производитель обязался доставить клубнику на склад базы. При этом условие о таре сторонами не оговаривалось, в связи с чем производитель доставил продукцию в собственной таре. Однако, учитывая отсутствие специальной тары под клубнику, совхоз поставил продукцию в таре, не приспособленной для хранения в ней клубники, в результате чего через сутки после доставки продукции было установлено ухудшение ее качества. Судом был отклонен иск базы в связи с неурегулированностью вопроса по таре в договоре контрактации и принятием базой продукции в поставленной таре. ГК не регулирует данные отношения с учетом специфики сельскохозяйственной продукции, в связи с чем предлагается принятие в качестве нормативного акта Инструкции об условиях сдачи-приемки отдельных видов сельскохозяйственной продукции, в которой учитывались бы особенности, специфические свойства каждого вида сельскохозяйственной продукции, а также регулировались вопросы предоставления тары (ее вида, возврата и др.)

Особенно важным представляется включение в ГК нормы, регулирующей отношения, связанные с переходом риска случайной гибели сельскохозяйственной продукции. Законодатель, признавая, что в отношениях по контрактации более слабой стороной является производитель, тем не менее, не закрепил свое отношение к производителю в специальной норме, ибо данные отношения регулируются нормами ГК о купле-продаже. Дополнительные обязанности заготовителя, перерабатывающего продукцию, могут предусматривать возврат производителю отходов такой переработки за соответствующую плату. Законодатель предъявляет более жесткие требования к заготовителю, ибо производитель с учетом особенностей производства и природных факторов, влияющих на него, является экономически более слабой стороной правоотношения и требует особой государственной поддержки, ибо всем известно, что «продолжает снижаться производство основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, сокращается поголовье скота и птицы, увеличивается количество убыточных сельскохозяйственных предприятий...».

Данный подход отразился также на ответственности сторон. Вопреки общему правилу об ответственности предпринимателей независимо от наличия вины, ответственность производителя по договору контрактации наступает лишь при наличии вины. Необходимо подчеркнуть, что при просрочке заготовителем оплаты сельскохозяйственной продукции ее производитель вправе не только приостановить передачу продукции, но и потребовать уплату процентов, предусмотренных ст.395 ГК РФ. В этой связи необходимо указать, что пени в размере 1%, взыскиваемые ранее в соответствии с Указом Президента РФ от 22 сентября 1993г. «Об упорядочении расчетов за сельскохозяйственную продукцию и продовольственные товары», с момента вступления в действие части второй ГК РФ применению не подлежит. Следует заметить, что вывод, сделанный некоторыми авторами, о взыскании пени в размере 1% согласно вышеназванному Указу Президента РФ, является ошибочным. Вопросы применения неустойки за неоплату сельскохозяйственной продукции следует регулировать в договорах контрактации. Между тем анализ судебной практики рассмотрения споров в отношениях, связанных с договором контрактации, позволяет сделать вывод о том, что самым распространенным нарушением в данной сфере правоотношения является неисполнение обязанности заготовителя по оплате полученной сельскохозяйственной продукции. При этом нередко суды необоснованно освобождают заготовителей (в полной мере или частично) от ответственности.

Так, при рассмотрении спора по иску КСХП «Черекский» к Нальчикской плодоовощной базе установлено, что в соответствии с договором контрактации колхоз поставил базе в 2000 г. сельскохозяйственную продукцию общей стоимостью 150000 руб.. По условиям договора база должна была оплатить продукцию к 1.01.00. В связи с неоплатой полученной продукции колхоз предъявил в суд иск к базе о взыскании стоимости полученной продукции в размере 150000 руб. и пени согласно условий договора в размере 1%, что составило 270000 руб. Судом требования колхоза в части стоимости полученной сельскохозяйственной продукции удовлетворены в полном объеме, а при взыскании суммы пени суд снизил заявленную сумму в соответствии со ст.ЗЗЗ ГК РФ до 50000 руб.

В другом случае по иску АО «Агронефть» к КСХП «Нижний Курп» судом удовлетворены требования поставщика к колхозу о взыскании 165000 руб. стоимости поставленных горюче-смазочных материалов и 378000 руб. неустойки в виде пени. При этом суд не применил ст.ЗЗЗ ГК РФ для снижения размера неустойки. Проблема, связанная с неустойкой, имеет отношение не только к контрактации, но и к поставке, подряду и другим видам гражданско-правовых отношений. В соответствии со ст.ЗЗЗ ГК РФ суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Данная норма не является новой для российского гражданского законодательства. Ранее обстоятельством, позволяющим уменьшить неустойку, являлось незначительность допущенного должником нарушения обязательства. В настоящее время критерием для уменьшения неустойки служит ее соразмерность последствиям нарушения обязательства.

Нисколько не умаляя значимость и необходимость данной нормы, хотелось отметить, что в судебной практике как судов 1 инстанции, так и вышестоящих судов, разрешающих экономические споры, отмечается тенденция чрезмерно широкого применения права суда на уменьшение неустойки. Анализ судебных дел позволяет заметить, что из всех требований, связанных с взысканием неустойки, примерно по 80% споров неустойка подвергается снижению. При этом данная тенденция позволяет сделать вывод, что уменьшение неустойки больше является обязанностью суда, а не его правом, как это предусмотрено ст.ЗЗЗ ГК РФ.

# 2.3 Исполнение хозяйственных обязательств в отношениях по выполнению работ

Достаточно большим по объему и чрезвычайно важным по значению является в гражданском законодательстве институт, посвященный договору подряда. Вслед за Основами гражданского законодательства 1991г. новый ГК РФ объединил в единый тип договоров подряда некоторые признаваемые ранее самостоятельными договоры. Это относится к подряду на капитальное строительство, а также к производству проектных и изыскательских работ. Теперь они стали разновидностью подряда. Гражданский Кодекс определяет подряд как такой договор, в силу которого одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить. Данное определение позволяет считать подряд как возмездный, двусторонний и консенсуальный договор. Договор подряда имел и имеет очень широкое применение, а потому исследованиям данного вопроса посвящены труды многих ученых. Данный договор применяется повсюду, где идет речь о выполнении работ, имеющих определенный материальный результат, что отличает данный договор от договора возмездного оказания услуг, где предметом являются услуги, которые по общему правилу либо вообще не имеют результата, либо их результат носит нематериальный характер.

Еще в дореволюционное время сторонником разграничения подряда и услуг был Г.Ф. Шершеневич, который определял подряд как исполнение работы, как продукт приложения рабочей силы. Он указывал, что сущность подряда состоит в результате труда. Таким образом, «подряд строится по формуле: нет результата - нет и исполнения договора».Следует указать, что передача подрядчиком результата работы заказчику сближает подряд и куплю-продажу. В указанных видах обязательств должник обязан передать вещь в собственность кредитора. Как указано в литературе, «близость подряда и поставки предопределена тем, что в момент заключения договора вещи, которая должна быть передана кредитору, как правило, еще нет в наличии, ее только предстоит изготовить. Различие же между этими обязательствами состоит в направленности обязательства поставки на удовлетворение потребностей общества в массовых, типизированных видах товаров, в то время как подрядные отношения направлены на удовлетворение индивидуальных запросов и требований заказчика. Кроме того, по договору подряда вещь может изготавливаться из материала как подрядчика, так и заказчика, а по договору поставки - только из материала поставщика». Различие между подрядом и поставкой еще не изготовленных вещей проводится в литературе также по кругу прав и обязанностей сторон в обязательстве. При этом отмечается, что характерным признаком, отличающим договор подряда от договора поставки является «полная индивидуализация предмета договора, определяемая не только общими техническими показателями, но и конкретными условиями выполнения заказа».

Вопрос разграничения указанных видов договоров, конечно же, в литературе остается спорным. Следует заметить, что приводимые авторами признаки различия рассматриваемых договоров являются все же правильными. Однако, на наш взгляд, следует выделить главный критерий, по которому подряд отличается от поставки. Это наличие наряду с передаваемой вещью такого неотъемлемого элемента, как выполнение работ, без которого не может быть достигнут необходимый результат. При этом условия и порядок выполнения работ важны для заказчика, поэтому работы производятся после заключения договора. Если же работы проведены до заключения договора, то при передаче вещи будет иметь место поставка.

Традиционно по договору подряда работа выполняется иждивением подрядчика, то есть из его материалов, его силами и средствами, а заказчик лишь принимает результат и платит за него денежные средства. Однако договором может быть предусмотрена обязанность заказчика предоставить материалы. В литературе высказано мнение, что если ремонтные работы выполняются без использования материалов, то договор на ремонт вещи не может быть отнесен по предмету к договорам подряда, так как договор подряда определяет выполнение подрядчиком работы из своих материалов или из материалов заказчика.Однако «трудно представить себе ремонтные работы, которые не требовали бы, пусть даже незначительных, затрат каких-либо материалов».

Одним из наиболее важных для подрядных отношений является вопрос о распределении между сторонами различного рода рисков. В Гражданских Кодексах 1922г. и 1964г. распределение риска прямо предусматривалось в определении договора подряда, где указывалось, что работы выполняются подрядчиком «за свой риск». Данный принцип нашел свое отражение и в нынешнем ГК РФ. В соответствии с общими нормами ГК РФ риск, связанный с неполучением результата, несет подрядчик. Данное обстоятельство тормозило развитие науки и техники, а потому не случайно законодатель выделил в самостоятельный вид гражданско-правовых договоров договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. При всей самостоятельности указанных видов договоров (подряд, возмездное оказание услуг, выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ) в нормах, регулирующих последние, имеются прямые отсылки к нормам главы «Подряд», что свидетельствует об их происхождении из договора подряда. Говоря о риске случайной гибели или повреждении результата труда, следует отметить, что за ее пределами остается гибель или повреждение результата труда работ по вине заказчика. При наступлении таких обстоятельств рекомендуется применение ст.404 ГК, решающей вопросы смешанной вины либо ст.401 ГК, если результат работы погиб только вследствие виновных действий заказчика. Однако, как и в ранее рассмотренных видах гражданско-правовых договоров, в подряде отсутствует норма, регулирующая риск невозможности исполнения обязательства, а именно - окончания подрядных работ. Возложение такого риска на подрядчика представляется не вполне справедливым и защищающим интересы только заказчика. А кто возместит ущерб подрядчика, за который никто не отвечает?

Для договора подряда, особенно строительного, характерно наличие множественности лиц, как на стороне заказчика, так и на стороне подрядчика. Подобная схема построения подрядных отношений является распространенным явлением, так как подряд, особенно строительный, связан с необходимостью выполнения больших по объему и стоимости работ. В связи с этим ст.706 ГК допускает привлечение подрядчиком по собственной воле субподрядчиков. Исключение может быть в том случае, если подрядчик в силу своей значимости в соответствии с условием договора обязан исполнить обязательство лично. При заключении генеральным подрядчиком договоров с третьими лицами (субподрядчиками), он одновременно выступает должником и кредитором в отношениях, как с заказчиком, так и с субподрядчиками. В связи с этим генеральный подрядчик отвечает перед субподрядчиками за действия заказчика, в том числе и за несвоевременную оплату, а перед заказчиком - за действия субподрядчиков (неисполнение или ненадлежащее исполнение работ), что подтверждается судебно-арбитражной практикой, в соответствии с которой Президиум ВАС РФ признал, что требования субподрядчиков к генеральному подрядчику об оплате стоимости выполненных работ являются законными и обоснованными даже в том случае, если неоплата связана с действиями заказчика, не перечислившим денежные средства генеральному подрядчику.

Данная позиция соответствует требованиям, изложенным в п.З ст.706 ГК. Однако эта норма допускает случаи, когда, минуя генподрядчика, заказчик и субподрядчик вправе предъявить друг другу требования, связанные с нарушением договоров подряда, заключенных каждым из них с генподрядчиком. Таким образом, для наступления непосредственной ответственности необходимо указание на этот счет в обоих договорах, как генерального подряда, так и субподряда. С согласия генерального подрядчика заказчик вправе заключить самостоятельно договоры на выполнение отдельных работ с другими лицами. В этом случае указанные лица несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение работы непосредственно перед заказчиком, и соответственно заказчик за нарушение условий этих договоров будет нести ответственность перед этими лицами.

В соответствии со ст.708 ГК срок выполнения работы является существенным условием договора подряда, в связи с чем при отсутствии в договоре данного условия договор подряда признается незаключенным. В данном случае речь идет о начальном и конечном сроке, так как сторонам предоставлено право установления промежуточных сроков - сроков завершения отдельных этапов работ. Правовое значение сроков (начального и конечного) связано именно с последствиями нарушения обязательств по договору подряда, например, на случай просрочки выполнения работ и применения к виновному лицу меры ответственности. Более подробно в ГК урегулирована цена работы. Следует заметить, что в отличие от срока, цена работы не является существенным условием договора подряда. Поэтому при ее отсутствии в договоре она может быть определена по правилам, изложенным в п.З ст.424 ГК. При этом в качестве цены в договоре подряда может выступать не только денежная сумма, но и иное встречное предоставление в натуральной либо иной форме. Цена в договоре подряда содержит два элемента: вознаграждение, уплачиваемое подрядчику за выполнение работы и компенсация издержек подрядчика. К издержкам подрядчика относятся стоимость материалов и оборудования, услуг, предоставляемых подрядчику третьими лицами. Если же по договору подряда подрядчик обязан выполнить значительный по объему и сложности комплекс работ, цена определяется путем составления сметы, которая должна быть согласована сторонами договора подряда (п.З ст.709). Закон различает твердую и приблизительную смету, различия между которыми вытекают из самого названия сметы. По общему правилу смета, предусмотренная договором подряда, является твердой. Приблизительной смета может быть только при специальном указании об этом в договоре.

Новшеством для нашего законодательства является норма, направленная на стимулирование подрядчика, изложенная в ст.710 ГК РФ. В соответствии с ней подрядчик может добиться снижения издержек по сравнению с тем, как они определены в смете. Если снижение издержек не влияет на качество выполненных работ и достигнуто вследствие профессионализма подрядчика, то подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда. По соглашению сторон полученная экономия может быть распределена между заказчиком и подрядчиком.

Права и обязанности сторон в договоре подряда, как и в ранее рассмотренных видах обязательств, носят взаимный характер, в связи с чем необходимо провести их анализ. По договору подряда подрядчик выполняет за свой риск и по заданию заказчика определенные работы из его или своих материалов. Подрядчик обязан выполнить работу качественно, без недостатков, делающих использование изготовленной вещи по назначению непригодным, а также в соответствии с заданием заказчика. Отступление от задания заказчика невозможно даже в случае исполнения работы качественно, так как это является нарушением обязательства. Особые «информационные» обязательства закон возлагает на подрядчика в случаях наступления неблагоприятных для подрядных работ обстоятельств. Подрядчик как специалист обязан предупредить заказчика о недостатках полученных от последнего материалов, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи.

Кроме того, подрядчик в силу п.2 ст.716 ГК обязан предупредить заказчика о возможных неблагоприятных последствиях выполнения его указаний о способе исполнения работы или об иных обстоятельствах, которые грозят годности и прочности результата работы. Закон определяет, что предупреждение о данных обстоятельствах должно быть сделано немедленно. В случае невыполнения данной обязанности или продолжение работ вопреки запрету заказчика подрядчик теряет право ссылаться в дальнейшем на наступление таких обстоятельств. А в случае, если заказчик, получивший такое предупреждение подрядчика, не примет необходимых мер, подрядчик вправе отказаться от договора и требовать возмещения убытков.

Данная норма использует такие понятия как немедленное предупреждение, разумный срок для ответа, своевременное указание о прекращении работы. Наличие таких неопределенных понятий затрудняет разрешение возникающих вопросов и споров. Представляется, что данные понятия следует толковать, исходя из конкретных ситуаций, с учетом характера и сложности работ, сроков их выполнения, мест расположения сторон обязательства (заказчика и подрядчика), наличие инфраструктуры, средств связи и других обстоятельств. Если стороной в подрядных отношениях выступает гражданин-предприниматель, то, видимо, необходимо учитывать также, помимо вышеизложенных обстоятельств, его личностные данные (пол, возраст и другие данные). Во всяком случае, предупреждение и ответ на него должны даваться без задержки.

Наряду с требованиями, содержащимися в договоре, работа должна соответствовать требованиям ГОСТов, ТУ или иной нормативно-технической документации, а при их отсутствии - обычно предъявляемым требованиям.

Основные обязанности заказчика состоят в уплате вознаграждения подрядчику и принятии выполненной работы. Обе обязанности тесно связаны между собой, так как по общему правилу заказчик оплачивает выполненную работу по сдаче всей работы подрядчиком, хотя иной порядок оплаты может быть предусмотрен законом или договором. Данное правило является диспозитивным, а потому заказчик может оплатить работу полностью при заключении договора либо выплатить аванс, произведя окончательный расчет при принятии работы в целом. Закон предусматривает также обеспечительные меры - удержание (ст.712). При неуплате заказчиком стоимости работ либо иных сумм, причитающихся подрядчику по договору подряда, последний имеет право на удержание результата работ, а также другого принадлежащего заказчику имущества (оборудования, материала и др.) вплоть до уплаты соответствующих сумм. При принятии выполненной работы заказчик обязан осмотреть ее результаты и при обнаружении явных отступлений от условий договора, ухудшивших работу, или иных недостатков немедленно заявить об этом подрядчику. О недостатках, которые не могли быть обнаружены при обычном способе принятия работы, заказчик обязан заявить подрядчику немедленно по их обнаружении. При несоблюдении данной обязанности заказчиком теряется его право в дальнейшем ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки. Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть обнаружены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), обязан известить подрядчика в разумный срок по их обнаружении (ст.720 ГК).

Действующим законодательством предусмотрены также информационные обязанности по передаче заказчику информации, касающейся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда (ст.726 ГК) в случаях, когда эта обязанность предусмотрена договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы. Ст.727 ГК направлена на охрану коммерческой тайны, ставшей известной сторонам при выполнении договора подряда. В силу того, что закон отныне охраняет коммерческую тайну, стороны вправе согласовать порядок и условия пользования такой информацией в договоре.

# 2.3 Место и правовая практика применения строительного подряда среди подрядных договоров

Центральное место среди подрядных договоров занимает строительный подряд, который до принятия ГК РФ в законодательстве обозначался как капитальное строительство. Под капитальным строительством подразумевалась «производственная деятельность по строительству новых, расширению, реконструкции и техническому перевооружению действующих предприятий, зданий, сооружений производственного и социального назначения.» В настоящее время участниками гражданского оборота являются в основном частные предприниматели, в связи с чем сузилась сфера строительства, осуществляемого за счет государственного финансирования. С учетом объективных закономерностей развития государственного строя в РФ все строительство было подведено под единый правовой режим. В настоящее время правовую основу строительного подряда составляют общие положения о подряде и специальные нормы о строительном подряде в ГК РФ. В отличие от ранее действовавших Правил о договорах подряда на капитальное строительство строительный подряд стал регулироваться нормами ГК РФ. Помимо ГК РФ отношения в области капитального строительства регулируются также другими законодательными актами РФ: Законами РСФСР «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», «Об иностранных инвестициях в РСФСР» и другими законодательными и подзаконными актами. Правила, регулирующие технические процессы проектирования и ведения строительно-монтажных работ, содержащие требования к строительным материалам, конструкциям и изделиям, содержатся в различных нормативно-технических нормах. Так Постановлением Госстроя РФ от 17 мая 1994г. утвержден и введен в действие СНиП 10-01-94 «Система нормативных документов в строительстве. Основные положения». К сожалению, в настоящее время не действуют ранее существовавшие Правила о договорах подряда на капитальное строительство. При всей, на первый взгляд, полноте правовой регламентации подрядных отношений исполнение обязательств в сфере подряда часто осуществляется ненадлежащим образом, так как нормы ГК не достаточно полно регулируют рассматриваемый вид правоотношений. Как нарушались, так и нарушаются обязательства в части сроков, качества выполнения работ, обеспечения материалами, оказания содействия подрядчику, сроков оплаты выполненных работ, а также порядка приемки работ.

Так в ходе рассмотрения спора в арбитражном суде установлено, что в соответствии с договором подряда АО «Воронежстрой» выступил заказчиком по ремонту находящихся на его балансе общежитий, а МП «Потенциал» принял на себя функции подрядчика. По условиям договора оплата должна производиться после приемки выполненных работ. Однако заказчиком работы приняты спустя 3 месяца с составлением акта и указанием на недостатки, подлежащие устранению подрядчиком. Подрядчик, не согласившись с указанными недостатками, обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании стоимости работ, указав, что недостатки, обнаруженные на фасаде здания, произошли не по его вине, а в результате погодных условий (ливневых дождей). Заказчик заявил встречное требование о взыскании с подрядчика стоимости работ, связанных с устранением недостатков. Суд не согласился с заявлением подрядчика о просрочке приемки работ и взыскал с него стоимость работ, связанных с устранением недостатков, указав, что недостатки обнаружены в разумный срок. Между тем, на наш взгляд, доводы подрядчика заслуживали внимания, так как заказчик допустил просрочку принятия работ. Более того, суду следовало установить разумный срок, исходя из конкретной ситуации, учитывая все обстоятельства в совокупности. ГК не предусматривает просрочку принятия работ по независящим от сторон причинам. Имеющиеся нормы регулирует данные отношения лишь при уклонении заказчиком принятия работ. Таким образом отсутствует порядок проведения приемки.

Вывод о том, что ГК РФ не достаточно полно регулирует взаимоотношения сторон как по качеству выполнения работ, так и по ее приемке, что приводит к нарушениям прав и интересов участников правоотношения, позволяет внести предложение о разработке и принятии Правительством РФ Положения о приемке строительных объектов, основанного на нормах ГК и регулирующего порядок сдачи и приемки как всех строительных работ в целом, так и отдельных его видов, этапов, а также технологических комплексов, включая обязанности по обеспечению сырьем, обслуживающим персоналом в процессе сдачи-приемки.

Практика подрядных отношений в области строительства свидетельствует о подобной необходимости, так как утвержденное Госстроем РФ 9 июля 1993 года Временное положение по приемке законченных строительством объектов в настоящее время не соответствует новому гражданскому законодательству и не регулирует вышеназванные отношения. Данное Временное положение не только не предусматривает ряд объектов строительного подряда, предусмотренных ГК РФ, но и противоречит его нормам, связанным с участием представителей государственных органов и органов местного самоуправления, с основанием оплаты выполненных строительных работ и оформлением акта.

Нынешний ГК в ст.740 дает определение строительного подряда, в соответствии с которым подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять результат и уплатить обусловленную цену. Таким образом, помимо предмета договора, существенными условиями договора подряда являются цена и срок договора, без согласования которых договор не может считаться заключенным. Договор строительного подряда носит консенсуальный, возмездный и взаимный характер. Субъектами договора строительного подряда являются заказчик и подрядчик. В роли заказчиков могут выступать юридические и физические лица, имеющие финансовые средства (инвесторы), а также лица, которые специализируются на выполнении такого вида работ и являются доверенными лицами заказчика, действуют от его имени и в его интересах. Как правило, между инвестором и заказчиком заключается инвестиционный договор. В качестве подрядчиков выступают различные строительные и строительно-монтажные организации, независимо от формы собственности, а также индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на строительную деятельность.

Предмет договора строительного подряда - это, как правило, конечный результат работы подрядчика. В литературе высказано мнение, что «договор строительного подряда, как и все иные подрядные работы, имеет два предмета: работы и их результат.» И это правильно, ибо, несмотря на то, что «выполнение работ - отличительная черта договора подряда», определенный результат получается лишь при выполнении работ. Это два неразрывных в договоре подряда понятия. Если предусмотрено договором, то предметом договора могут быть и отдельные этапы работ, части строящегося объекта. В основном предметом являются объекты нового строительства, реконструкция и техническое перевооружение действующего предприятия, капитальный ремонт здания или сооружения, монтаж оборудования, а также выполнение других работ. Нормы ГК отразили также международную практику использования подрядных договоров. Так ст. 740 ГК указывает, что в предусмотренных договором случаях подрядчик может принять на себя обязанность обеспечить эксплуатацию в течение указанного в договоре срока. Международная практика может быть применена также при составлении типовых условий договоров, если, конечно, ее положения не противоречат законодательству РФ. Например, положения Международных условий договора о строительстве и Правового руководства по составлению международных контрактов на строительство промышленных объектов, подготовленные рабочей группой Комиссии ООН, могут быть полезны при составлении внутренних договоров строительного подряда с учетом того, что данные документы носят рекомендательный характер. Однако правоприменительная практика указывает на тот факт, что при заключении договора подряда стороны не только не используют указанные международные правила, но также не предусматривают всех необходимых условий договора, предусмотренных ГК.

Как отмечено выше, цена в договоре строительного подряда имеет существенное значение и подлежит обязательному согласованию сторонами. Обычно при выполнении больших объемов работ цена договора определяется путем составления сметы, представляющей собой перечень затрат на выполнение строительных работ, приобретение оборудования, строительных материалов и других необходимых издержек. Вместе с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие требования, смета образует проектно-сметную документацию, являющуюся неотъемлемым элементом договора строительного подряда. Ст. 744 ГК предусматривает случаи внесения изменений в техническую документацию. В других случаях, не предусмотренных законом, проектно-сметная документация не может пересматриваться в ходе строительства. Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в сроки и в порядке, установленном законодательством или договором. При отсутствии в законе или договоре соответствующих указаний оплата работ производится по общим правилам, то есть после окончательной сдачи результата работы. Однако практика свидетельствует о частом неисполнении заказчиком своей главной обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ.

Так ООО «Воронежражданстрой» обратилось в арбитражный суд г.Воронежа с иском о взыскании с АО «Проектпромстрой» стоимости выполненных строительных работ и процентов, предусмотренных ст.395 ГК РФ. В соответствии с договором подряда истец выполнил для ответчика строительные работы. Договором предусматривалась оплата отдельных этапов работ согласно представляемых подрядчиком актов Ф-№3. В связи с недостаточностью денежных средств оплата отдельных этапов работ заказчиком производилась не в полном объеме. По окончании строительных работ сторонами была проведена сверка взаимных расчетов, в ходе которой установлена окончательная задолженность заказчика. Судом удовлетворены требования подрядчика в полном объеме. Между тем обращает на себя внимание причина нарушения заказчиком своей обязанности. Как было установлено, договор подряда не содержал основных условий по срокам оплаты выполненных этапов работ. Ст.746 ГК предусматривает, что оплата выполненных работ производится в размере, предусмотренной сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором. Однако закон, регулирующий данные правоотношения, также отсутствует. В свое время вносились обоснованные предложения о принятии Закона о капитальном строительстве либо Положения о капитальном строительстве.

В настоящее время данная проблема также является актуальной. Ранее существовавшие Правила о договорах подряда на капитальное строительство, утвержденные постановлением Совета Министров СССР от 26 декабря 1986г., признаны утратившими силу. Поэтому в целях наиболее полного правового регулирования, а также защиты прав и интересов участников подрядных правоотношений целесообразно принятие Положения о порядке заключения и исполнения договора строительного подряда, где необходимо закрепить подробно все основные условия договора , права и обязанности сторон, а также ответственность сторон. В настоящее время нормы о штрафных санкциях, возмещении убытков весьма скудны и не удовлетворяют правоприменительные органы, особенно арбитражные суды на местах, в связи с чем, на наш взгляд, в предлагаемом законе следует предусмотреть определенный размер неустойки за различные виды неисполнения обязанностей по договору строительного подряда, в том числе и при не оплате выполненных работ.

Срок договора, как и его цена, отнесена ГК РФ к существенным условиям договора строительного подряда. Учитывая, что подрядные отношения между сторонами договора носят обычно длящийся характер, с целью согласования сроков выполнения сторонами взаимных обязательств к договору строительного подряда, как правило, прилагаются различные календарные планы и графики, которые становятся составными частями договора. При этом следует заметить, что существенным условием является конечный срок выполнения работ, а не сроки завершения ее отдельных этапов.

Одним из главных признаков подряда является распределение риска между сторонами. Ст.741 ГК вводит для строительного подряда общие правила: риск случайной гибели (повреждение) объекта строительства, наступивший до сдачи объекта подрядчиком заказчику, падает на подрядчика. Заказчик возмещает ущерб от риска только в случаях, когда он передал для строительства некачественные материалы, оборудование, конструкции либо давал неверные указания подрядчику, о чем его подрядчик предупреждал. В отличие от ст.705 ГК, регулирующей общие положения о распределении риска, правила ст.741 являются императивными и отступление от них невозможно. Следует заметить также, что риск гибели (повреждения) материалов и оборудования в строительном подряде не урегулирован, в связи с чем при наступлении соответствующего случая будут применяться правила п.2 ст.705 ГК. Как ранее отмечалось, во всех видах рассмотренных обязательств, в том числе и строительном подряде, не урегулирован вопрос о риске невозможности окончания строительных работ. Не регулирует ГК также вопрос о возмещении ущерба, за наступление которого никто не отвечает. Представляется, что данные вопросы можно урегулировать в предлагаемом законодательном акте о строительном подряде. В связи с данными обстоятельствами особо важное значение имеет вопрос о страховании различного рода рисков. Новая статья (742) ГК предусматривает в диспозитивной форме возможность установления обязанности одной из сторон страховать риски от случайных повреждений объекта строительства, этапов или комплексов работ, материалов и оборудования, а также вред, причиненный другим лицам. Страхование осуществляется в интересах сторон, так как при наступлении страхового случая страховщик выплачивает всю сумму потерь, и имеется реальная гарантия возмещения всех затрат. Однако в настоящее время практика подрядных отношений показывает, что страхование в договорах подряда предусматривается в редких случаях. И на это есть объективные и субъективные причины. Например, подрядчик не желает либо не имеет возможности выплачивать страховую премию. В то же время следует отметить, что для заключения такого рода договора страхования рисков необходимо существование крупных страховых компаний. Во многих регионах России такие страховые компании отсутствуют.

О дополнительных обязанностях заказчика говорится в ст.747 ГК, в соответствии с которой заказчик обязан предоставить для строительства земельный участок. В случаях, предусмотренных договором, заказчик обязан передать подрядчику в пользование необходимые для строительства здания и сооружения, обеспечить транспортировку грузов в его адрес, временную подводку энергоснабжения, водо- и теплопровода и оказывает другие услуги. Оплата таких услуг производится на предусмотренных договором условиях. Право заказчика осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ предусмотрено в ст.748 ГК. При этом в некоторых случаях данное право заказчика выступает в качестве обязанности. Так заказчик обязан вести технический надзор за строительством в случаях, когда строительство производится за счет бюджетных средств. В данной ситуации заказчик должен проявлять особую внимательность, так как подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, может в соответствии с п.4 указанной статьи сослаться на то, что появление недостатков и их не устранение обусловлены отсутствием должного контроля и надзора со стороны заказчика. Осуществляя контроль и надзор за ходом строительства, заказчик в то же время не вправе вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Заказчик в праве осуществлять данные функции как самостоятельно, так и с помощью инженера (инженерной организации).

Данные правила предусматривают возможность третьему лицу -профессионалу или специализированной организации, имеющим соответствующую лицензию, от имени и в интересах заказчика, а также за его счет осуществлять контроль и надзор за строительством объекта. В этом случае стороны должны указать в договоре подряда пределы полномочий такого инженера (инженерной организации). В связи с этим в литературе высказываются различные мнения относительно природы заключаемого с инженером договора. Различные мнения возникли у отдельных авторов в связи с неточностью формулировки, допущенной законодателем в ст.749 ГК. В связи с тем, что данная норма указывает о заключении с инженером (инженерной организацией) договора об оказании услуг, одни авторы считают необходимым заключение договора об оказании услуги в соответствии с правилами ст.ст.779-783 ГК РФ. Другими авторами предлагается заключать с инженером договор поручения, считая, что «инженер (инженерная организация) выступает в качестве доверенного лица заказчика и принимает от имени последнего все решения...».

Представляется наиболее верным мнения последних авторов, считающих, что содержание рассматриваемой нормы ближе к договору поручения. Правила, изложенные в ст.749 ГК, следует рассматривать в неразрывной связи с другими нормами, регулирующими строительный подряд. В ином случае инженер не сможет принимать соответствующие решения от имени заказчика, ибо, находясь с заказчиком в договорных отношениях по поводу возмездного оказания услуг, инженер вправе принимать решения во взаимоотношениях с подрядчиком только от своего имени, что не согласуется с положениями ст.748 (контроль и надзор заказчика за выполнением работ по договору строительного подряда), и невозможно применение последствий, предусмотренных в данной норме. Ведь подрядчик обязан исполнять указания только заказчика либо лица, действующего от его имени. Совсем непонятна необходимость заключения с инженером договора комиссии или трудового договора.

Рассматриваемая норма не предусматривает право инженера совершать какие-либо сделки, тем более с подрядчиком, что исключает возможность заключения договора комиссии. ГК РФ предоставляет лишь право инженера на осуществление контроля и надзора за выполнением строительных работ и принятие соответствующих решений в соответствии со ст.748 ГК. В случае заключения с инженером трудового договора отпадает необходимость применения ст.749, регулирующей участие инженера в осуществлении прав и выполнении обязанностей заказчика. В подобном случае можно вести речь о том, что заказчик осуществляет контроль и надзор самостоятельно, ибо в данном случае подобные правоотношения будут регулироваться не гражданским правом, а трудовым, то есть фигура инженера выпадает из гражданского правоотношения.

С учетом изложенного наиболее близок по природе к деятельности инженера договор поручения. При всем прогрессе гражданского законодательства, впитавшего в себя правила некоторых западных стран относительно участия инженера в контроле и надзоре за ходом выполнения строительных работ, ГК РФ в этой части имеет существенные недостатки. Нормы ГК РФ не устанавливают ответственность инженера в случае ненадлежащего осуществления контроля и надзора за выполнением работ. Заказчик в случае обнаружения отступлений от условий договора при осуществлении им контроля и надзора обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Если заказчик не сделает такого заявления, он теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки. Как же быть заказчику, если инженер, осуществляя от его имени контроль и надзор, не заявил об обнаруженных недостатках подрядчику и не сообщил об этом заказчику? Вполне понятно, что риск гибели или повреждения имущества вследствие исполнения ошибочных указаний заказчика несет сам заказчик. При этом подрядчик вправе требовать оплаты всей стоимости работ. Как и в каких пределах должен нести ответственность инженер перед заказчиком в случае наступления таких последствий по его вине? Представляется необходимым заказчику предусмотреть подробно все условия договора, заключаемого с инженером (инженерной организацией). В этой связи особую значимость приобретает страхование риска, могущего наступить по вине инженера, особенно в случаях, когда речь идет о крупных дорогостоящих объектах, ибо при наступлении ответственности инженера перед заказчиком могут возникнуть ситуации, когда инженер не сможет возместить все убытки заказчика.

Проблема исполнения хозяйственных обязательств в сфере строительного подряда и в других видах обязательств связана, на наш взгляд, также с исковой процедурой привлечения виновной стороны к ответственности. Длительность судебной процедуры, при определенных обстоятельствах длящейся несколько месяцев, не способствует повышению дисциплины сторон и ответственного подхода к исполнению принятых на себя обязательств, а наоборот, создает ощущение безнаказанности за совершаемые правонарушения.

# Заключение

В результате выполненного дипломного исследования можно сделать следующие выводы и заключение.

Раздел III ГК РФ является общей частью обязательственного права. Обязательство-правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие (передать имущество, выполнить работу и т.п.) либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Сторонами обязательства являются строго определенные лица: должник и кредитор. Содержание обязательства- права и обязанности сторон. Объект – определенные действия обязанного лица по передаче имущества, уплате денег и т.п.

В обязательстве в качестве каждой из его сторон могут участвовать одно или одновременно несколько лиц. Обязательство со множественностью лиц- обязательство, в котором на стороне должника или кредитора выступает несколько лиц. Любое обязательство со множественностью лиц считается долевым, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не установлено иное. Солидарные обязанности или требования могут быть установлены законом или договором. Субсидиарная ответственность может быть установлена законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Исполнение обязательства - совершение должником действий, составляющих его обязанность (передача имущества, оказание услуг и др.) либо предусмотренное условиями обязательства воздержание от совершения определенных действий. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Принцип надлежащего исполнения обязательства предусматривает его исполнение в полном соответствии с условиями о предмете, способе, месте, сроке его исполнения.

Принцип исполнения обязательства в натуре, т.е. совершение должником именно тех действий, которые предусмотрены условиями обязательства без замены их возмещением убытков или уплатой денежной суммы. По общему правилу, обязательство должно быть исполнено полностью, поэтому кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям, если не предусмотрено иное. Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства или одностороннего изменения его условий.

Место исполнения обязательства обычно определяется в договоре, если нет, то на основании правил ГК. Обязательство может быть с определенным сроком исполнения, либо оно должно быть исполнено в разумный срок.

В юридической литературе предпринимались попытки установления такого основания, которое позволило бы отнести тот или иной тип хозяйственного обязательства или договора к определенной категории с учетом известных признаков. Наиболее приемлемой следует признать систему договоров, которая построена на использовании критерия, включающего совокупность экономических и юридических признаков. Здесь должны быть приняты во внимание положения Указа Президента РФ от 16 декабря 1993 г. "Об общеправовом классификаторе отраслей законодательства", который принят в целях унификации формирования эталонных банков данных правовой информации.

Классификация по названной системе может выглядеть так. Договоры о возмездной передаче имущества в собственность (купля-продажа, мена, рента и пожизненное содержание с иждивением); договоры о передаче имущества в собственность с обязательством возврата равноценного имущества или без него (заем, кредитный договор, финансирование под уступку денежного требования); договоры о безвозмездной передаче имущества в собственность (дарение); договоры о возмездной передаче имущества в пользование (аренда, наем жилого помещения); договоры о безвозмездной передаче имущества в пользование; договоры о выполнении работ (подряд, выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ); договоры о совместной деятельности (простое товарищество); договоры о совершении юридических или фактических действий (поручение, комиссия, экспедиция, агентирование, доверительное управление имуществом, коммерческая концессия, банковский вклад, банковский счет); договоры о доставке грузов багажа и пассажиров (перевозка); договоры о производстве денежных выплат при наступлении определенного события (страхование); договоры о создании произведений науки, литературы или искусства, передаче их для использования (авторские); договоры о предоставлении прав на использование изобретений, на которые выдан патент (лицензионные), или на передачу научно-технических достижений.

В настоящей дипломной работе из всего вида хозяйственных обязательств, применяемых в РФ, я рассмотрел лишь некоторые из них, наиболее характерные и значимые.
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